

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29-6-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-5-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 652/29-5-2020 της ένωσης εταιριών «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ *****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 8-6-2020 παρέμβαση της ένωσης εταιριών «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ.12/14-5-2020 (ΑΔΑ*****) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου *****, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο εγκρίνεται η συμμετοχή και ο φάκελος τεχνικών προδιαγραφών της ενώσεως εταιριών «*****» επί τω τέλει αποκλεισμού και απορρίψεως αυτής εκ του διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «ΣΙΤΙΣΗ ΑΣΘΕΝΩΝ & ΕΦΗΜΕΡΕΥΟΝΤΩΝ ΙΑΤΡΩΝ ΤΟΥ ΓΝ *****».

2. Επειδή, η ένωση εταιριών «*****» με την από 8-6-2020 παρέμβασή της επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****), ποσού 2.430,00€. Ωστόσο, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης (μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης) ανέρχεται στο ποσό των 483.870,96€ (μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ) το αναλογούν οφειλόμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 2.419,36 €, οπότε η διαφορά των 10,64€ είναι επιστρεπτέα στην προσφεύγουσα ανεξάρτητα από την κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής ως υπερβάλλουσα και εξ αυτού του λόγου αχρεωστήτως καταβληθείσα.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18-5-2020, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 28-5-2020.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και προσδοκά να αξιολογηθεί μόνον η δική της οικονομική προσφορά και τελικά να της ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ. ***** διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση με της άνω δημόσιας σύμβασης «ΣΙΤΙΣΗ ΑΣΘΕΝΩΝ & ΕΦΗΜΕΡΕΥΟΝΤΩΝ ΙΑΤΡΩΝ ΤΟΥ ΓΝ *****», CPV****, διάρκειας ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης για επιπλέον δύο (2) έτη. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για ένα έτος ανέρχεται στο ποσό των 483.870,96€ (μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 26-2-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-3-2020 με ΑΔΑΜ **** και στη διαδικτυακή

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α ***** και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 1-4-2020. Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «*****» και η ένωση εταιριών «*****». Η Επιτροπή διαγωνισμού με το με αρ. Β/10428/12-5-2020 Πρακτικό της, αφού έκρινε ότι οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχουσών πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, εισηγήθηκε τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών τους. Ακολούθως, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 12/2020 απόφασή του ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό και αποφάσισε την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους.

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: 1. Κατά τη σαφή και ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης στη σελ. 27 αυτής απαιτείται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». Η κατηγορία των εγγράφων, που έχουν υποβληθεί στα αρχεία 53.7.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ****, 53.11 ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟ 58. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ και 68.ΜΕΕΚ **** δεν έχουν περιβληθεί τον προβλεπόμενο τύπο, καθώς φαίνεται να έχουν υποβληθεί χωρίς όμως να υπάρχει η απαραίτητη ψηφιακή υπογραφή, οπότε θεωρούνται ως μη κατατεθέντα ή ως μη εγκύρως υποβληθέντα, δεδομένης δε της τυπικότητας της διαδικασίας και των προβλέψεων του νόμου δεν είναι υπαρκτά και δεν λαμβάνονται υπόψιν. Πρέπει επομένως εξ αυτού του λόγου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ,Σ του ΓΝ ***** και να απορριφθεί ο φάκελος συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας. 2. Στο αρχείο «53.7. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» όλα τα αρχεία που περιέχονται (πλην 24-6-2014 ΥΓΙΕΙΝΗ @ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΕ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ*****) και αφορούν καταστάσεις εκπαιδευομένων δεν φέρουν την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου, όπως

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

σαφώς προβλέπεται στις σελ 18-19 παρ 2.2.6 ε της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «απαιτείται ε) Να καταθέσουν δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ».

Συνεπώς τα έγγραφα αυτά ,τα οποία δεν φέρουν την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας και επομένως δεν έχουν κατά την προκήρυξη και το νόμο αποδεικτική ισχύ, δεν λαμβάνονται υπόψιν και συνιστούν επίσης αυτοτελή λόγο μη εγκρίσεως – απορρίψεως του φακέλου συμμετοχής / τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αυτής. 3. Δεν έχουν κατατεθεί παντάπασιν, οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές α' υλών και non food υλικών, καίτοι τούτο είναι απαιτούμενο σύμφωνα με την παρ. 2.2 β [σελ.48- 49] της διακήρυξης, όπου σαφώς ορίζεται: «2.2 Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: α)... β) Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν καθοριστεί για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά (Α' Υλών και non food)» σε συνδυασμό και με τη λίστα εγκεκριμένων προμηθευτών, που έχει καταθέσει η ένωση. Επομένως πρόκειται περί αναγκαίας προϋποθέσεως, η οποία δεν έχει τηρηθεί από την έτερη συμμετέχουσα και θα πρέπει συνεπεία αυτής να αποκλεισθεί της συνεχείας του διαγωνισμού ακυρουμένης αναλόγως της προσβαλλομένης αποφάσεως του Δ.Σ. του Γ.Ν.*****. 4. Συνακόλουθα στα αρχεία 62 και 63 υπό τον τίτλο ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ στην τεχνική προσφορά της δεν έχουν προσκομιστεί πρόσφατες αναλύσεις βασικών κατηγοριών τροφίμων, όπως κρέας, αλιεύματα, γάλα, γιαούρτι, λαχανικά και ελαιόλαδο, παρά μόνο αναλύσεις για κάποια ζεστά γεύματα και για πόσιμο νερό, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 2.2 γ) σελ.48 - 49 της διακήρυξης «2.2. Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: α).....β).....γ) Πρόσφατα Πιστοποιητικά Αναλύσεων (Μικροβιολογικών και Φυσικοχημικών Παραμέτρων Ποιότητας) βασικών κατηγοριών τροφίμων.». Επομένως και η παράλειψη αυτή συνιστά λόγο ακυρώσεως της προσβαλλομένης και απορρίψεως του φακέλου συμμετοχής/τεχνικών προδιαγραφών της έτερης ένωσης. 5. Στο αρχείο 53. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ παρατηρούνται οι παρακάτω πλημμέλειες: Α] Στο αρχείο 53.1. ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ***** αναφέρονται οι ***** ως Σεφ και ***** ως Αποθηκάριος, αλλά οι ίδιοι

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

δεν δηλώνονται για το συγκεκριμένο έργο σύμφωνα με το αρχείο 53.4. Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** . Β] Στο αρχείο 53.4. Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** η λίστα με τα ονόματα που παρουσιάζονται δεν έχουν συμπληρώσει 20 ώρες βασικής εκπαίδευσης χειριστών τροφίμων προγράμματος εγκεκριμένου από τον ΕΦΕΤ όπως απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 ε) της διακήρυξης, σελίδα 18, : «ε) Να καταθέσουν δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ») σε συνδυασμό με την πρόβλεψη της παραγράφου 1.1, σελίδα 45, της διακήρυξης: 1.1 «Ο ανάδοχος θα διαθέσει έμπειρο και εξειδικευμένο στέλεχος εξουσιοδοτημένο για το σκοπό αυτό. Απαραίτητη θεωρείται η κατάθεση πιστοποιητικού παρακολούθησης Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ (ΚΥΑ 487/2000).... Επισημαίνεται ότι το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στον χειρισμό των τροφίμων (δηλαδή στην παρασκευή νευμάτων) θα έχει δεχθεί μεγαλύτερη και ειδικότερη εκπαίδευση, αϊτό το υπόλοιπο ,προσωπικό που θα ασχολείται έμμεσα και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα είναι λιγότερη από 20 ώρες.».

Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε ο ***** , ως αρχιμάγειρας, ο ***** ως Β Μάγειρας, ο ***** , Α Μάγειρας και ο ***** ως σεφ, καθώς και η ***** ως τεχνολόγος τροφίμων να έχουν τύχει εκπαιδεύσεως δυνάμει προγράμματος εγκεκριμένου από τον ΕΦΕΤ τουλάχιστον 20 ωρών. Τούτο όμως δεν αποδεικνύεται από κανένα έγγραφο, αντιθέτως, σύμφωνα με το αρχείο 53.7. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ***** έχουν παρακολουθήσει μόνον 2 ώρες Βασικής Εκπαίδευσης Ασφάλειας Τροφίμων από τη λίστα του αρχείου 53.4. Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** .pdf: ο ***** , ο ***** και η ***** . Είναι επομένως καταφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι ούτε και το κριτήριο - απαίτηση για απασχόληση προσωπικού εκπαιδευμένου τουλάχιστον επί 20 ώρες σε πιστοποιημένο πρόγραμμα του ΕΦΕΤ τεκμηριώνεται και θα έπρεπε και μόνον εκ του λόγου τούτου να είχε απορριφθεί και μη εγκριθεί η συμμετοχή της εταιρίας αυτής

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

κατά το σκέλος των τεχνικών προδιαγραφών. **6.** Στο αρχείο «53. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ» στο pdf 12 ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ αναφέρεται ότι: «*Τα άτομα που θα αποτελέσουν την ομάδα εργασίας σε περίπτωση που αναληφθεί το έργο της παράδοσης γευμάτων του Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», (CPV: 55521200-0), για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, είναι προφανές ότι δεν αφορά το Γ. Νοσοκομείο ***** και συνεπώς το απαιτούμενο έγγραφο που ζητείται από την προκήρυξη απουσιάζει παντελώς από τον υποβληθέντα φάκελο, δεν έχει αποδεικτική ισχύ και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη.*

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. Β/12523/9-6-2020 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα εξής: **1.** Όσον αφορά τα αναφερόμενα 'στις ψηφιακές υπογραφές' : Απαιτούνται όταν το έγγραφο συντάσσεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της συμμετέχουσας εταιρείας και όχι, ως εν προκειμένω, περίπτωση έκδοσης εγγράφων, συμφωνητικών κλπ από άλλο φορέα, και τυγχάνουν υπογεγραμμένα από τους συμβαλλόμενους, και έχει γίνει η θεώρηση του γνησίου του εγγράφου από αρμόδιο όργανο(δικηγόρος). Ως εκ τούτου ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί καθόσον η προφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. **2.** Όσον αφορά τα αναφερόμενα 'στην εκπαίδευση του προσωπικού' : Οι τίτλοι σπουδών των αναφερομένων υπαλλήλων της υπερκαλύπτουν το ελάχιστο των 20 ωρών εκπαίδευσης. Οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι εργάζονται ήδη στην εταιρεία *****, η οποία έχει αναλάβει τη σίτιση του Νοσοκομείου τα τελευταία δύο χρόνια, γεγονός που λήφθηκε υπόψη στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και με την παροχή των υπηρεσιών στο Νοσοκομείο των συγκεκριμένων υπαλλήλων. **3.** Όσον αφορά τα αναφερόμενα 'στα Σκεύη': Η εταιρεία ***** περιγράφει επακριβώς τα σκεύη που θα χρησιμοποιεί για να σερβίρει τους ασθενείς και το προσωπικό του Νοσοκομείου. Η εταιρεία ***** περιγράφει τα σκεύη μίας χρήσεως με τα οποία προτίθεται να κάνει διανομή το προσερβιριζόμενο φαγητό. Οι δύο εταιρείες δεν χρησιμοποιούν την ίδια τεχνική σερβιρίσματος του φαγητού, αλλά περιγράφουν διαφορετικό η κάθε μία τους τρόπο σερβιρίσματος, και έγιναν αποδεκτοί αμφότεροι ως συμφωνούν με τους όρους της διακήρυξης. **4.** Όσον αφορά τα αναφερόμενα 'στην αναφορά για Νοσοκομείο Μυτιλήνης

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ' : Κατά την αναθέτουσα αρχή, είναι γνωστό ότι άπαντες χρησιμοποιούν τη μέθοδο της αντιγραφής-επικόλλησης σε προτυποποιημένα έντυπα, προσφορές κλπ. Σε αυτή τη διαδικασία λοιπόν είναι συχνό το φαινόμενο μιας λανθασμένης επικόλλησης και ελάχιστη σημασία δίνεται στη συγκεκριμένη και οφθαλμοφανή αστοχία.

10. Επειδή, η συμμετέχουσα ένωση εταιριών «*****» με την από 8-6-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 29-5-2020 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: 1. Σε σχέση με τη φερόμενη πλημμέλεια απουσίας ψηφιακής υπογραφής εγγράφων του φακέλου Τεχνική Προσφοράς: Σε σχέση με το αρχείο 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» καταρχάς σε αυτό εμπεριέχονται τέσσερα (4) έγγραφα. Εξ αυτών, το από 24.06.2014 έγγραφο με τίτλο «ΥΓΙΕΙΝΗ & ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΕ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ», το οποίο και συνιστά αρχείο στο οποίο συμπεριλαμβάνονται πιστοποιητικά έγγραφα συνταχθέντα εκ του φορέα «****Training» και όχι από την παρεμβαίνουσα ένωση και, ως εκ τούτου, για το έγγραφο αυτό δεν ισχύει η διαλαμβανόμενη στον όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης υποχρέωση θέσης στο έγγραφο ψηφιακής υπογραφής, η οποία υποχρέωση αφορά μόνο στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, τα οποία έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Ως εκ τούτου, στο εν λόγω αρχείο ορθώς δεν έχει τεθεί εκ μέρους της ένωσης ψηφιακή υπογραφή, κατ' απόρριψη του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι το επίμαχο έγγραφο δεν έχει παραχθεί από κανένα μέλος της. Τα δε υπόλοιπα τρία έγγραφα που εμπεριέχονται στο αρχείο 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» έχουν πράγματι συνταχθεί/παραχθεί από την παρεμβαίνουσα ένωση. Ειδικότερα, το από 02.03.2018 έγγραφο με τίτλο «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» έχει παραχθεί από το μέλος της «*****», το από 13.07.2017 έγγραφο με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ» έχει επίσης παραχθεί από το μέλος της ένωσης «*****» και το έγγραφο με τίτλο «ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2015» έχει

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

συνταχθεί εκ της συμμετέχουσας στην ένωση εταιρείας «*****». Τόσο δε το πρώτο όσο και το τρίτο εξ αυτών, δηλαδή τα έγγραφα με τίτλο «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και «ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2015», όπως και τα αρχεία 53.11 «ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟ» και 58 «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ» δεν φέρουν μεν ψηφιακή υπογραφή, έχουν όμως νομίμως επικυρωθεί από δικηγόρο. Τα δε, αρχεία υπό “53.11” & “58”, ορθώς δε φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας ένωσης, αφής στιγμής αποτελούν ιδιωτικά συμφωνητικά αφενός μεταξύ της παρεμβαίνουσας ένωσης και της παραγωγού εταιρείας «*****», αφετέρου μεταξύ των μελών της ένωσης για την παραδεκτή και νόμιμη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία υπό τη μορφή της ένωσης εταιρειών «***** – *****», ήτοι δεν αποτελούν έγγραφα που έχουν παραχθεί αποκλειστικά και μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Η δε ψηφιακή υπογραφή σε αυτά τα ιδιωτικά συμφωνητικά θα είχε ως αποτέλεσμα την αλλοίωση των τεθέντων σε αυτά υπογραφών των νομίμων εκπροσώπων των εκάστοτε συμβαλλόμενων μερών, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι νομίμως επικυρωμένα από Δικηγόρο. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 1 παρ. 2 περ. α ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74/26.03.2014), που συμπεριλαμβάνεται στο εφαρμοστέο θεσμικό πλαίσιο, σύμφωνα με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης (βλ. όρο 1.4 σελ. 5 διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.». Περαιτέρω, στην περίπτωση β' της αυτής παραγράφου 2 άρθρου 1 προβλέπεται ότι: «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'». Άλλωστε, ο Κώδικας Δικηγόρων (ν. 4194/2013,

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

ΦΕΚ Λ' 208/27.09.2013), ρητά ορίζει στην περίπτωση β' παραγράφου 2 άρθρου 36 ότι μεταξύ των πτυχών του έργου του δικηγόρου περιλαμβάνεται και «*Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων.*». Από το πλέγμα των προπαρατεθέντων διατάξεων σαφώς συνάγεται ότι η επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων εμπίπτει στα νόμιμα καθήκοντα του δικηγορικού λειτουργήματος, τα δε επικυρωμένα από δικηγόρο ιδιωτικά έγγραφα, ως έχοντα εγνωσμένη υπόσταση, εγκυρότητα και νομική ισχύ, γίνονται υποχρεωτικώς αποδεκτά όταν υποβάλλονται ενώπιον φορέων του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, όπως είναι και η αναθέτουσα αρχή του υπόψη διαγωνισμού, ήτοι το Γενικό Νοσοκομείο *****, το οποίο συνιστά Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, ορθώς τα υποβληθέντα εντός της προσφοράς της ως άνω έγγραφα, τα οποία έχουν νομίμως επικυρωθεί από δικηγόρο, κρίθηκαν ως αποδεκτά εκ της αναθέτουσας αρχής, παρά την έλλειψη θέσης σε αυτά ψηφιακής υπογραφής, καθώς η υποχρέωση αποδοχής αυτών, αν και δεν προβλέπεται ρητώς από την οικεία Διακήρυξη, απορρέει απευθείας εκ του νόμου, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των ως άνω νομοθετικών διατάξεων, ιδίως, δε, των διατάξεων ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Λ' 74/26.03.2014), που έχει περιληφθεί στο κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης εφαρμοστέο θεσμικό πλαίσιο (βλ. όρο 1.4 σελ. 5 διακήρυξης). Οι δε σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης περί θεμελίωσης λόγου απόρριψης της προσφοράς και συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εκ της ελλείψεως θέσης στα έγγραφα αυτά ψηφιακής υπογραφής, παρίστανται επί τη βάσει των ανωτέρω, ως μη νόμιμα, αβάσιμα και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Σημειωτέον, άλλωστε, προς επίρρωση των ανωτέρω, ότι εκ της θέσης ψηφιακής υπογραφής σε ιδιωτικό έγγραφο που ήδη έχει επικυρωθεί από δικηγόρο, θα ανέκυπτε ενδεχομένως ζήτημα αλλοίωσης της δικηγορικής υπογραφής. Αναφορικά, δε, με το περιεχόμενο εντός του αρχείου 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ****» από 13.07.2017 ιδιωτικό έγγραφο (παραχθέν εκ της εταιρείας-μέλους της ένωσης «*****.»») με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ», το έγγραφο αυτό εκ παραδρομής κατατέθηκε εντός της προσφοράς χωρίς να έχει προηγηθεί διαδικασία επικύρωσής του από δικηγόρο ή θέση σε αυτό ψηφιακής υπογραφής. Η

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

έλλειψη, ωστόσο, αυτή ουδέν δύναται όπως θεμελιώσει λόγο απόρριψης της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας από τη συνέχεια της κρίσιμης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς εντός της υποβληθείσας προσφοράς της έχει υποβάλει Υπεύθυνες Δηλώσεις και των δύο μελών της, ήτοι της εταιρείας «*****» (βλ. αρχείο 43 «Υ.Δ. ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΙΔ. ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΑΝΟΔΙΚΗ») και της εταιρείας «*****» (βλ. αρχείο 44 «Υ.Δ. ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ *****»), δια των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων από την ένωση ιδιωτικών εγγράφων και επομένως, η ως άνω εκ παραδρομής έλλειψη επικύρωσης του κρίσιμου εγγράφου καλύπτεται εκ του περιεχομένου των σχετικών Υπεύθυνων Δηλώσεων των μελών της. Σημειωτέον, άλλωστε, περαιτέρω, ότι το περί ου ο λόγος έγγραφο με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ» πιστοποιεί την παρακολούθηση εκπαιδευτικού σεμιναρίου εκ των σε αυτό αναφερόμενων εργαζομένων της εταιρείας-μέλους της ένωσης «***** *****», με συμμετέχοντα στην εκπαιδευτική ομάδα τον ***** Υγιεινολόγο Τ.Ε. και πιστοποιημένο Εκπαιδευτή ΕΦΕΤ (Α.Μ.*****). Εκ του γεγονότος, δε, ότι ο ***** είναι εκπαιδευτής πιστοποιημένος από τον ΕΦΕΤ, συνάγεται ότι το εν λόγω έγγραφο ενσωματώνει περιεχόμενο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο και επομένως, η θέση σε αυτό ψηφιακής υπογραφής ή η επικύρωση αυτού από δικηγόρο, ουδόλως θα ασκούσε επιρροή στην εγκυρότητα του περιεχομένου του εγγράφου, η οποία αυτοτελώς προκύπτει εκ του ότι έχει τεθεί σε αυτό υπογραφή πιστοποιημένου από τον ΕΦΕΤ εκπαιδευτή, ήτοι η εγκυρότητα αυτού ευθέως συνάγεται εκ της από τον ΕΦΕΤ διαπίστευσης. Πράγματι, εν προκειμένω, το κρίσιμο έγγραφο περιγράφει κατάσταση της υποψήφιας ένωσης και πιο συγκεκριμένα της εταιρείας-μέλους της «***** *****.» (ήτοι το γεγονός ότι οι αναγραφόμενοι στο έγγραφο εργαζόμενοι της εταιρείας έχουν παρακολουθήσει εκπαιδευτικό πρόγραμμα με θέμα τις βασικές αρχές της υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων), η οποία και είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμη, με την περιωπή μάλιστα της διαπίστευσης εκ του ΕΦΕΤ, ήδη κατά το χρόνο προ της λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς της, αφής στιγμής τα εν λόγω εκπαιδευτικά σεμινάρια έλαβαν χώρα στις 13.07.2017. Σε σχέση, τέλος, με το επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας ένωσης αρχείο υπ' αριθμ. 68 «ΜΕΕΚ *****» της υποβληθείσας προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

της παρεμβαίνουσας, ως προς το οποίο δεν έχει συνταχθεί από τη συμμετέχουσα στην παρεμβαίνουσα έρνωση εταιρεία «*****... *****.» αλλά από το φορέα «*****», ως εκ τούτου, δεν υφίσταται, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας όρο 2.4.2.5 Διακήρυξης, υποχρέωση θέσης σε αυτό ψηφιακής υπογραφής. Σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω έγγραφο ενσωματώνει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου διενεργηθείσα εκ του ως άνω φορέα «*****», αποτελεί δηλαδή τεχνικό εγχειρίδιο. Σε σχέση, δε, με τα τεχνικά εγχειρίδια, ο όρος 2.1.4 της οικείας Διακήρυξης αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (πχ αγγλική), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»*. Εκ της πρόβλεψης αυτής της Διακήρυξης εμμέσως συνάγεται ότι, αφ' ης στιγμής για τα τεχνικά έντυπα δεν απαιτείται το μείζον, ήτοι η υποβολή τους με επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική, σε περίπτωση που είναι διατυπωμένα σε άλλη γλώσσα, πολλώ δε μάλλον η Διακήρυξη δεν απαιτεί - και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - το έλασσον, ήτοι την προηγούμενη επικύρωση τεχνικών εγχειριδίων που υποβάλλονται διατυπωμένα στην ελληνική. Σημειωτέον δε, και προς αποφυγή οιασδήποτε ασάφειας, ότι εν προκειμένω, δεν τυγχάνει εφαρμογής η παρ. 5 άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ως προς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, όπως αναζητήσει διευκρινίσεις επί αρχείων της προσφοράς συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, εάν επίκειται ο εκ της διακήρυξης αποκλεισμός του, καθότι, εκ του συνόλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας - η οποία είναι ήδη γνωστή στην αναθέτουσα αρχή του Γ.Ν. ***** και έχει ήδη αξιολογηθεί εξ αυτής ως πλήρη και νόμιμη - προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση αυτής προς τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης, και ως εκ τούτου δεν καταλείπεται ουδέν περιθώριο για την προβολή λόγου αποκλεισμού της συμμετοχής της. Σε κάθε περίπτωση, εξ' αντιδιαστολής των οριζόμενων στην παρ. 5 άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ευλόγως συνάγεται ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει διαγωνιζόμενο, ο οποίος έχει υποβάλει εξ' αρχής δικαιολογητικά, από τα οποία αποδεικνύεται πλήρως η συνδρομή στο πρόσωπό του των προϋποθέσεων συμμετοχής του στο διαγωνισμό. Επιτρέπεται δε, η κατ' εξαίρεση διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση των δεδομένων της

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

προσφοράς των οικονομικών φορέων, όταν απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς. Περαιτέρω, έχει κριθεί από τη νομολογία ΔΕΕ ότι είναι σύμφωνη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης η κλήση της αναθέτουσας αρχής σε υποψήφιο, μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιότητας σε δημόσιο διαγωνισμό, όπως κοινοποιήσει έγγραφο που περιγράφουν την κατάσταση του υποψηφίου αυτού, των οποίων η ύπαρξη πριν από τη λήξη της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμη. Στο πλαίσιο της ως άνω κρίσης του ΔΕΕ συνάγεται ότι η συμπλήρωση των εγγράφων ή αιτήσεων συμμετοχής από τον οικονομικό φορέα είναι επιτρεπτή στο μέτρο που αυτά, αν και δεν υφίσταντο κατά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών/αιτήσεων, εντούτοις βεβαιώνουν τη συνδρομή προγενέστερων πραγματικών περιστατικών που ανάγονται στον κρίσιμο εκείνο χρόνο. Συναφώς, η διόρθωση ή η συμπλήρωση δεδομένων που αφορούν την προσφορά οικονομικών φορέων, ιδίως όταν αυτά χρήζουν προφανώς απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, δεν αντιβαίνει στην τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων. 2. Σε σχέση με την προβαλλόμενη εκ της προσφεύγουσας αιτίαση ότι οι υποβληθείσες από την παρεμβαίνουσα καταστάσεις εκπαιδευομένων δεν φέρουν την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της ένωσης: Ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, αφορών στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, συνιστά κριτήριο ποιοτικής επιλογής τιθέμενο εκ της Διακήρυξης και όχι όρο που ρυθμίζει το περιεχόμενο και τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία φορέων. Για δε τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όρου 2.2.6., ο όρος 2.2.9.1 της Διακήρυξης ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (...).»*. Με τον ως

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

άνω όρο εισάγεται δηλαδή ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής δια της προσκόμισης κατά την υποβολή της προσφοράς, ως δικαιολογητικού συμμετοχής, του προβλεπόμενου από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Την αυτή ρύθμιση περί προκαταρκτικής απόδειξης επαναλαμβάνει άλλωστε και ο ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 1 άρθρου 79 του οποίου: *«Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 (...).»*. Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης και του νόμου, σαφώς συνάγεται ότι η απαιτούμενη εκ του όρου 2.2.6 Διακήρυξης κατάθεση δηλώσεων εκπαίδευσης των εργαζομένων συνιστά απαίτηση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως προς το οποίο κριτήριο ισχύει η αρχή της προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι η προαπόδειξη της πλήρωσης αυτού δια της σχετικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ. Επομένως, πέραν της δήλωσης περί πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου στο ΕΕΕΣ, η παρεμβαίνουσα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν υπείχε υποχρέωση όπως προσκομίσει εντός του υποβληθέντος από αυτήν φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών τις προβλεπόμενες εκ του όρου 2.2.6 δηλώσεις εργαζομένων, υπογεγραμμένες από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Συνεπώς, το γεγονός ότι εντός της υποβληθείσας προσφοράς της και πιο συγκεκριμένα, εντός του αρχείου 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» ευρίσκονται έγγραφα, που πιστοποιούν την παρακολούθηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων από τους εργαζομένους της και τα οποία δεν φέρουν υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της νυν παρεμβαίνουσας, δεν δύναται, παρά τους περί του αντιθέτου όλως αβάσιμους και αλυσιτελώς προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, να

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

επιφέρει στο παρόν στάδιο την απόρριψη του υποβληθέντος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Ωστόσο, συναφής απαίτηση συμπεριλαμβάνεται στον όρο 1.1 Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζονται τα ακόλουθα: «1.1 Ο ανάδοχος θα διαθέσει έμπειρο και εξειδικευμένο στέλεχος εξουσιοδοτημένο για το σκοπό αυτό. Απαραίτητη θεωρείται η κατάθεση πιστοποιητικού παρακολούθησης Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ (ΚΥΑ 487/2000). Επιπρόσθετα, θα κατατεθεί δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ (το υλικό εκπαίδευσης θα αναφέρεται με σαφήνεια). Επισημαίνεται ότι το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στον χειρισμό των τροφίμων (δηλαδή στην παρασκευή γευμάτων) θα έχει δεχθεί μεγαλύτερη και ειδικότερη εκπαίδευση, από το υπόλοιπο προσωπικό που θα ασχολείται έμμεσα και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα είναι λιγότερη από 20 ώρες. Ο ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συνεχή ενημέρωση και εκπαίδευση του προσωπικού του για θέματα που αφορούν την τεχνολογία, υγιεινή και την παρασκευή των προϊόντων σίτισης ώστε να υλοποιείται η προαναφερόμενης νομοθετικής απαίτησης. Τα έξοδα αυτά βαρύνουν αποκλειστικά τον ανάδοχο.». Όσα δε, απαιτούνται εκ του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να τα υποβάλουν εντός της τεχνικής τους προσφοράς, ως ρητά επιτάσσει ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές ” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Πλην όμως, εκ του όρου 1.1 Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης (σελ. 45), προκύπτουν δύο διακριτές μεταξύ τους απαιτήσεις, ήτοι αφενός η «κατάθεση πιστοποιητικού παρακολούθησης Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ (ΚΥΑ 487/2000)» και επιπροσθέτως η κατάθεση δήλωσης που υπογράφει ο εργαζόμενος - ονομαστική βεβαίωση νομίμως υπογραμμένη. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση των επικαλούμενων εκ της προσφεύγουσας ένωσης δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα: (α) το νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο αρχείο «Βασικές Αρχές Υγιεινής και Ασφάλειας Τροφίμων», αναφέρεται σε σεμινάριο της 2ας.03.2018, και δηλώνεται ρητά ότι το σεμινάριο πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με το Περιεχόμενο του Προγράμματος Εκπαίδευσης και Κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων Επιπέδου 1 του ΕΦΕΤ. Οι δε, εργαζόμενοι εκπαιδεύτηκαν από το διαπιστευμένο εκ του ΕΦΕΤ, Εκπαιδευτή, και συνεργάτη της παρεμβαίνουσας *****, ο οποίος διαθέτει Αριθμό Μητρώου ΕΦΕΤ: *****, (β) στο «Βασικές Αρχές Υγιεινής και Ασφάλειας Τροφίμων», που αναφέρεται σε σεμινάριο της 13^{ης}.07.2017, δηλώνεται ρητά ότι το σεμινάριο πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με το Περιεχόμενο του Προγράμματος Εκπαίδευσης και Κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων Επιπέδου 1 του ΕΦΕΤ. Οι δε, εργαζόμενοι εκπαιδεύτηκαν από το διαπιστευμένο εκ του ΕΦΕΤ Εκπαιδευτή, και συνεργάτη της παρεμβαίνουσας *****, ο οποίος διαθέτει Αριθμό Μητρώου ΕΦΕΤ: ***** και (γ) ομοίως, τα ανωτέρω ισχύουν και για το αρχείο που αφορά τις εκπαιδεύσεις των εργαζομένων της παρεμβαίνουσας κατά το έτος 2015. Η αναφερόμενη στον όρο 1.1. Παραρτήματος II της διακήρυξης (σελ. 45), υπ' αριθ. 487/2000 (ΦΕΚ Β 1219 4.10.2000) Υπουργική Απόφαση, τιτλοφορούμενη «Υγιεινή των τροφίμων σε συμμόρφωση με την προς την οδηγία 93/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου», έχει καταργηθεί από την ημερομηνία εφαρμογής της ΥΑ 15523 (ΦΕΚ Β' 1187/31.8.2006), άρθρο 24. Επομένως, επί τη βάση των ανωτέρω, οι εκ της προσφεύγουσας ένωσης ισχυρισμοί παρίστανται απορριπτέοι ως αβασίμως προβαλλόμενοι. **3.** Αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των Α' Υλών: Η προσφεύγουσα Ένωση Εταιρειών

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

διαλαμβάνει ότι «δεν έχουν κατατεθεί παντάπασι, οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές α' υλών και non food υλικών, καίτοι τούτο είναι απαιτούμενο [...] σε συνδυασμό και με λίστα εγκεκριμένων προμηθευτών που έχει καταθέσει η ένωση. Επομένως πρόκειται περί αναγκαίας προϋποθέσεως η οποία δεν έχει τηρηθεί από την ανταγωνίστριά μας εταιρεία και θα πρέπει συνεπεία αυτής να αποκλεισθεί της συνεχείας του διαγωνισμού ακυρουμένης αναλόγως της προσβαλλομένης αποφάσεως του Δ.Σ. του Γ.Ν. *****». Προκύπτει, επομένως, ότι ο εν λόγω ισχυρισμός περιβάλλεται αοριστίας, καθιστάμενος εξ' αυτού του λόγου απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Τούτο διότι, η προδικαστική προσφυγή άρθρου 360 ν. 4412/2016, προκειμένου να τύχει εξέτασης, πρέπει να είναι ορισμένη. Εν προκειμένω, από τον οικείο ισχυρισμό της προσφεύγουσας δεν προκύπτει με σαφήνεια ο λόγος για τον οποίο, κατά την προσφεύγουσα, δεν προκύπτει η εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τήρηση της ως άνω περίπτωσης β' όρου 2.2. Παραρτήματος II της διακήρυξης, παρά μόνον εισφέρεται όλως αορίστως ότι «δεν έχουν κατατεθεί τεχνικές προδιαγραφές πρώτων υλών». Αδιάσειστα επομένως προκύπτει, κατά την παρεμβαίνουσα, το αόριστο περιεχόμενο και αίτημα της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, αφής στιγμής, επιπλέον δεν διευκρινίζει για ποιες πρώτες ύλες θα έπρεπε να εισφέρει τεχνικές προδιαγραφές και δεν εισέφερε, και ως εκ τούτου, δεν οριοθετείται, ως οφείλει, με σαφήνεια το αντικείμενο της εξεταζόμενης διαφοράς, με αποτέλεσμα η προδικαστική προσφυγή να καθίσταται απαράδεκτη ελλείψει ορισμένων στοιχείων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, καθίσταται και απορριπτέα ως αβάσιμη, αναπόδεικτη, αναληθής, και ερειδόμενη επί εσφαλμένης και πλημμελούς εξέτασης των εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποβληθέντων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς. Τούτο διότι, προς πλήρωση της απαίτησης β' όρου 2.2 Παραρτήματος II της διακήρυξης και σε συμμόρφωση αυτής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε τα κάτωθι αρχεία: το αρχείο «48. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ», το αρχείο «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****» και το αρχείο «52. Υ.Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ». Η περ. β' όρου 2.2. Παραρτήματος II της διακήρυξης (σελ. 49) ρητά αναφέρει ότι πρέπει να προσκομισθούν «Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν καθοριστεί για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά (Λ' Υλών και non food)», ήτοι να προσκομισθούν τα δικαιολογητικά εκείνα που

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των υποψηφίων αναδόχων με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης που έχουν ήδη καθοριστεί εκ της αναθέτουσας αρχής του Γ.Ν. *****. Εξ' ου και η εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποβολή των προαναφερόμενων δικαιολογητικών, από την μελέτη και επισκόπηση των οποίων, στην οποία ουδόλως προέβη η προσφεύγουσα, προκύπτουν παραχρήμα και αδιάσειστα τα ακόλουθα: (α) στο αρχείο «48. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» περιγράφεται και περιλαμβάνεται το σύνολο των ήδη εκ της αναθέτουσας αρχής καθορισμένων τεχνικών προδιαγραφών, στις οποίες με σαφήνεια συμπεριλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά. Ειδικότερα, στο ως άνω αρχείο η παρεμβαίνουσα δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι *«Τα παραπάνω γεύματα και συμπληρώματα, θα μεταφέρονται από την Ένωση Αναδόχων Εταιρειών σε ισοθερμικά δοχεία (thermobox) (γάλα-τσάι), έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η διατήρηση του φαγητού σε θερμοκρασία άνω των 65οC, όταν πρόκειται για τρόφιμο που θα καταναλωθεί «ζεστό» και σε θερμοκρασία ίση ή μικρότερη των 2οC, όταν πρόκειται για τρόφιμο που θα καταναλωθεί «κρύο» μαζί με τα λοιπά προς διανομή είδη (ψωμί, αρτοσκευάσματα διάφορα, ζάχαρη, βούτυρο, μαρμελάδα κ.λ.π.) και θα μεριδοποιούνται στα τμήματα. Οι λεκάνες τύπου gastronom που θα περιέχουν τα τρόφιμα θα πρέπει οπωσδήποτε να φέρουν καπάκι. Όσον αφορά στη συσκευασία του φαγητού θα πρέπει, τόσο η ατομική συσκευασία όσο και οι λεκάνες του υπομεριδοποιημένου φαγητού, αλλά και τα ισοθερμικά δοχεία, να είναι κατάλληλα για τρόφιμα και να φέρουν το σχετικό ειδικό σήμα καταλληλότητας.»* και παραθέτει αναλυτικούς πίνακες, καταλόγους και λίστες με τα προς παρασκευή και διάθεση γεύματα, αναφερόμενοι και στα απαιτούμενα γραμμάρια ανά μερίδα, (β) το αρχείο «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» αφορά το σύνολο των Πιστοποιήσεων των προμηθευτών της παρεμβαίνουσας για την παραγωγή, τυποποίηση και αποθήκευση των εκάστοτε υπό προμήθεια ειδών και υλικών, από τα οποία αποδεικνύεται η άριστη ποιότητα των υπό προμήθεια ειδών, υλών, υλικών και προϊόντων, (γ) από το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****» προκύπτουν οι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για τα εκάστοτε προς προμήθεια είδη, προϊόντα και ύλες, οι οποίοι είναι ευρέως γνωστοί στον κλάδο της παραγωγής, συσκευασίας και τυποποίησης γευμάτων, και (δ) σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

περίπτωση δια του αρχείου «52. Υ.Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση αρ. 8 ν. 1599/86 με αυξημένη αποδεικτική βαρύτητα, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ότι «τα τρόφιμα και γενικώς οι πρώτες ύλες από τις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα (κύριο πιάτο) και τα συνοδευτικά τους, θα είναι πρώτης ποιότητας και θα τηρούν τους όρους του κώδικα τροφίμων και ποτών καθώς και τις υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις. Τα προσφερόμενα είδη θα παρασκευάζονται με χρήση έξτρα παρθένου ελαιόλαδου και δεν θα περιέχουν λίπη και πρόσθετα συστατικά (γαλακτοματοποιητές-σταθεροποιητές- χρωστικές ουσίες- συντηρητικά κλπ) που χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα, επιβλαβή ή ύποπτα για την υγεία, ιδιαίτερα των νεαρών ατόμων. Τα κρέατα θα είναι νωπά άνευ οστών α' ποιότητας και το κοτόπουλο θα είναι μόνο στήθος ή μπούτι, ο δε κιμάς νωπός μοσχαρίσιος. Τα ψάρια θα είναι τα μεν μεγάλα (πέρκα, γαλέος, σφυρίδα, ξιφίας, κλπ) κατεψυγμένα, τα δε άλλα (γαύρος, μαρίδα, σαρδέλα, τσιπούρα, λαβράκι κλπ) φρέσκα ιχθυοτροφείου, άπαντα ελληνικής προέλευσης & παραγωγής. Φαγητά όπως λαδερά και σούπες θα έχουν τη σωστή αναλογία σε σάλτσα ή υγρό και ρύζι ή ζυμαρικό ή ανάλογο στερεό περιεχόμενο. Το τριμμένο τυρί για το σύνολο τον υπό προμήθεια έτοιμων φαγητών, που συνοδεύονται με αυτό, θα παραδίδεται ξεχωριστά σε μεγαλύτερη συσκευασία. [...] Οι προμηθευτές που δηλώνουμε τη προσφορά έχουν αποδεχτεί έναντι της εταιρείας μας για την εκτέλεση της προμήθειας των πρώτων υλών σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην Ένωση Εταιριών». Κατά την παρεμβαίνουσα, αποδεικνύεται επομένως, παραχρήμα, πλην της αοριστίας του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, και η αβασιμότητα αυτού, αφής στιγμής εκ μίας ενδελεχούς εξέτασης και επισκόπησης των εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, στην οποία όφειλε να προβεί η προσφεύγουσα προ της άσκησης της προδικαστικής της προσφυγής, αποδεικνύεται η συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τη δεύτερη περίπτωση όρου 2.2 Παραρτήματος II της διακήρυξης, αναφορικά με την προσκόμιση των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά, οι οποίες έχουν ήδη καθοριστεί εκ των εγγράφων της παρούσας σύμβασης. 4. Αναφορικά με τις αναλύσεις βασικών κατηγοριών τροφίμων: Η πρώτη απαίτηση, ήτοι η προσκόμιση προσφάτων πιστοποιητικών αναλύσεων βασικών κατηγοριών τροφίμων, οφείλει να αποδεικνύεται εκ των υποψηφίων

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

αναδόχων εντός της τεχνικής τους προσφοράς (βλ. και όρο 2.4.3.2 διακήρυξης που ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»), ενώ η δεύτερη απαίτηση, ήτοι η τακτική ενημέρωση του αρχείου των αναλύσεων των προμηθευτριών εταιρειών και της αναδόχου εταιρείας, αποδεικνύεται και απαιτείται μόνον σε περίπτωση ανάθεσης του έργου. Κατά τα ευρέως γνωστά, βασικές κατηγορίες τροφίμων θεωρούνται το ψωμί και τα δημητριακά, τα γαλακτοκομικά, τα φρούτα, τα λαχανικά, το κρέας, το αυγό και τα όσπρια. Πρωτίστως, η διακήρυξη στην προπαρατεθείσα περίπτωση του όρου 2.2. του Παραρτήματος II, ουδόλως συγκεκριμενοποιεί εάν απαιτείται η προσκόμιση πρόσφατων αναλύσεων όλων των βασικών κατηγοριών τροφίμων ή μέρους αυτών, ώστε να καθίσταται σαφές στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς τι ακριβώς πρέπει να προσκομισθεί και αναφορικά με ποια ειδικότερη κατηγορία τροφίμων. Ανακύπτει επομένως ασάφεια στην εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, η οποία επιρρωνύεται ακριβώς από το γεγονός ότι δια της περ. γ' όρου 2.2. Παραρτήματος II της διακήρυξης, δεν συγκεκριμενοποιούνται οι βασικές κατηγορίες τροφίμων, και συνακόλουθα δεν καθίσταται σαφές για ποια βασικά τρόφιμα θα πρέπει να προσκομισθούν πρόσφατα πιστοποιητικά αναλύσεων. Όμως, ασάφειες ή και πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης και της Διακήρυξης δε δύνανται να εφαρμόζονται σε βάρος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε απόρριψη της προσφοράς αυτού, αφής στιγμής η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Έχει, δε, συναφώς κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δε μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους. Σε κάθε περίπτωση, προς απόδειξη του πρώτου μέρους της περ. γ' όρου 2.2. Παραρτήματος II της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι υπέβαλε

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

εντός της τεχνικής της προσφοράς τα αρχεία «62.ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ» & «63. ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ», τα οποία πρέπει να εξετασθούν σε συνάρτηση και συνδυαστικά με τα αρχεία «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» & «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****». Από το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****», λοιπόν, προκύπτουν οι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για το σύνολο των ως άνω βασικών κατηγοριών τροφίμων. Η δε προσφεύγουσα προσάπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει τα απαραίτητα αποδεικτικά έγγραφα των αναλύσεων για κρέας, αλιεύματα, γάλα, γιαούρτι, λαχανικά και ελαιόλαδο. Πλην όμως, εκ της ενδελχούς επισκόπησης του αρχείου «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****», προκύπτει ότι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για τη βασική κατηγορία τροφίμων, ήτοι το κρέας αποτελούν οι εταιρείες «*****.» & «*****», οι οποίες είναι κατάλληλα και νόμιμα πιστοποιημένες (βλ. αρχεία «6.***** 22000 14-10-2021» & «12.***** _ 22000 _ 16-52020» εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»), για τα αλιεύματα προμηθεύτρια αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη εταιρεία «*****», η οποία της παρέχει παντός είδους προϊόντα και τρόφιμα, για τα γαλακτοκομικά (γάλα, γιαούρτι) προμηθεύτρια αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη εταιρεία «*****» (βλ. αρχεία υπό “17” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»), για τα λαχανικά προμηθεύτρια εταιρεία αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη «*****» (βλ. αρχείο υπό “14” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»), και για το ελαιόλαδο προμηθεύτρια αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη εταιρεία «*****» (βλ. αρχείο υπό “7” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»). Προκύπτει, επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι προμηθεύτριες εταιρείες των βασικών κατηγοριών τροφίμων, πόσο μάλλον των κατηγοριών εκείνων στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, αποτελούν ευρέως γνωστές εταιρείες με πολυετή δραστηριοποίηση στον κλάδο παραγωγής, παρασκευής, ετοιμασίας, επεξεργασίας και τυποποίησης τροφίμων, οι οποίες διαθέτουν όλες τις απαιτούμενες προς τα ανωτέρω πιστοποιήσεις και όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά των υλών και των προϊόντων που διακινούν. 5. Ως προς τις φερόμενες πλημμέλειες που η προσφεύγουσα επικαλείται σε σχέση με το υποβληθέν εντός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αρχείο 53 «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ- ΕΚΠΑΙΑΕΥΣΕΙΣ»: Η προσφεύγουσα Ένωση επικαλείται, το πρώτον, σε σχέση με το υποβληθέν εντός της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

παρεμβαίνουσας αρχείο 53 «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ», ότι στο περιεχόμενο σε αυτό (υπο)αρχείο 53.1 «ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ***** ... *****.» αναφέρονται οι ***** ως σεφ και ***** ως αποθηκάριος, οι ίδιοι όμως εργαζόμενοι δεν δηλώνονται ως απασχολούμενοι για το συγκεκριμένο έργο στο αρχείο 53.4 «Υ.Δ.ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** *****». Όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ένωση καταλήγει στη διαπίστωση αυτή, βασιζόμενη σε εσφαλμένες υποθέσεις επί των υποβληθέντων εντός της προσφοράς της εγγράφων. Και τούτο, διότι, το αρχείο 53.4 συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας και μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης «*****.*****.» περί ονομαστικής παράθεσης των εργαζομένων της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι πρόκειται να απασχοληθούν στο Γ.Ν. ***** στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών σίτισης ασθενών και εφημερευόντων ιατρών της αναθέτουσας αρχής του Γ.Ν. ***** . Πρόκειται δηλαδή για τη λίστα εργαζομένων που θα απασχοληθούν επιτόπου, στους χώρους του Γ.Ν. ***** , προς εκτέλεση της παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών σίτισης. Αντίθετα, το αρχείο 53.1 «ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ***** . ***** .», παραθέτει μια ομάδα ατόμων, τα οποία αποτελούν σταθερά στελέχη και μόνιμους συνεργάτες της παρεμβαίνουσας και τα οποία θα κληθούν να στελεχώσουν την ομάδα διαχείρισης του εν λόγω υπό ανάθεση έργου, στην περίπτωση που οι προκηρυσσόμενες υπηρεσίες σίτισης ανατεθούν τελικά στην παρεμβαίνουσα. Η διαχείριση αυτή συνίσταται σε μια εξ αποστάσεως εποπτεία και ετοιμότητα επιτόπιας παρέμβασης, δεδομένου ότι όλα τα αναφερόμενα στο έγγραφο αυτό στελέχη και συνεργάτες της δραστηριοποιούνται στην έδρα των εταιρειών-μελών της, ήτοι στη ***** και στο ***** . Αυτός άλλωστε είναι και ο λόγος που οι ***** και ***** περιλαμβάνονται στην Ομάδα Διαχείρισης Έργου του αρχείου 53.1, όχι όμως και στη λίστα απασχολούμενου προσωπικού που εμπεριέχεται στο αρχείο 53.4. Οι εν λόγω δηλαδή εργαζόμενοι, απασχολούμενοι σταθερά στην έδρα των εταιρειών-μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης εντός Αττικής, θα συνδράμουν στο έργο της διαχείρισης και εποπτείας στην περίπτωση της ανάθεσης των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών στο Γ.Ν. ***** , χωρίς όμως να αποτελέσουν προσωπικό απασχολούμενο εντός του χώρου του Γ.Ν.

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

*****. Αυτός είναι, λοιπόν, ο λόγος για τον οποίο τα ονόματα των δύο αυτών εργαζομένων της δεν περιλαμβάνονται στη λίστα του προσωπικού που θα απασχοληθεί εντός του Γ.Ν. ***** στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας και, επομένως, ουδεμία αντίφαση μεταξύ των δύο αρχείων υφίσταται, οι δε σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται όλως αβάσιμες και ανυπόστατες. Ακολούθως, η προσφεύγουσα, ερειδόμενη και πάλι στο αρχείο 53.4 «Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** *****», ισχυρίζεται ότι το προσωπικό της παρεμβαίνουσας που θα συμμετέχει ενεργά στο χειρισμό των τροφίμων, στην περίπτωση της κατακύρωσης σε αυτήν της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας, δεν έχει δεχθεί την απαιτούμενη εκ της Διακήρυξης εκπαίδευση διάρκειας τουλάχιστον 20 ωρών. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εκ του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα αρχείου 53.7 προκύπτει ότι από το σύνολο των χειριστών τροφίμων (δηλαδή από τους ***** ως αρχιμάγειρα, ***** ως Α' μάγειρα, ***** ως Β' μάγειρα, ***** ως σεφ και, τέλος, ***** ως τεχνολόγο τροφίμων), μόνο οι ***** και ***** και η ***** έχουν παρακολουθήσει πρόγραμμα Βασικής Εκπαίδευσης Ασφάλειας Τροφίμων και μάλιστα με διάρκεια μόλις 2 ωρών. Η ως άνω υποχρέωση μεγαλύτερης και ειδικότερης εκπαίδευσης του προσωπικού που θα συμμετέχει ενεργά στο χειρισμό των τροφίμων πράγματι απορρέει από τον όρο 1.1. του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, όμως ο όρος 2.2.6, τον οποίο συνδυαστικά επικαλείται η προσφεύγουσα προς θεμελίωση της σχετικής υποχρέωσης αφορά στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και, ως εκ τούτου, η επίκλησή του από την προσφεύγουσα προς θεμελίωση υποχρέωσης που αφορά στις απαιτούμενες εκ της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν οι προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων, παρίσταται όλως άτοπη κι αλυσιτελής. Σε σχέση με την ως άνω προβαλλόμενη αιτίαση κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας και προς ουσιαστική αντίκρουση του σχετικού λόγου της δια της προσφυγής, σημειωτέον, πρωτίστως, αναφορικά με τον σεφ ***** , ότι, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε και ανωτέρω, ο συγκεκριμένος εργαζόμενος εμφανίζεται μεν στο (υπο)αρχείο 53.1 «ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ***** ... ***** .», αφ' ης στιγμής αποτελεί μέλος του προσωπικού της συμμετέχουσας στην

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

παρεμβαίνουσα ένωση εταιρείας «*****.*****.», δεν πρόκειται όμως να παράσχει επιτόπου υπηρεσίες στο Γ.Ν. ***** στην περίπτωση της ανάληψης του προκηρυσσόμενου έργου από την παρεμβαίνουσα, δεν πρόκειται δηλαδή να αποτελέσει μέλος του προσωπικού που θα παράσχει τις υπηρεσίες σίτισης, εξ ου άλλωστε και δεν περιλαμβάνεται στη λίστα του αρχείου 53.4 «Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** *****». Επομένως, σε σχέση με τον συγκεκριμένο εργαζόμενο, δεν υφίσταται υποχρέωση απόδειξης ότι έχει παρακολουθήσει, ως χειριστής τροφίμων, ειδική εκπαίδευση διάρκειας τουλάχιστον 20 ωρών, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον όρο 1.1 Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφορικά με τους υπόλοιπους εργαζόμενους της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι υπέχουν θέση χειριστών τροφίμων (και οι οποίοι πράγματι θα αποτελέσουν μέλη του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παροχή των υπηρεσιών σίτισης ασθενών και εφημερευόντων ιατρών του Γ.Ν. *****), στην περίπτωση κατακύρωσης στην παρεμβαίνουσα των αποτελεσμάτων του κρίσιμου διαγωνισμού και, για το λόγο αυτό, τα ονόματά τους διαλαμβάνονται στη λίστα απασχολούμενου προσωπικού του αρχείου 53.4 «Υ.Δ. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** *****»), ήτοι σε σχέση με τους****, ***** , ***** και την ***** , η απαίτηση όρου 1.1. Παραρτήματος II της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία *«το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στον χειρισμό των τροφίμων (δηλαδή στην παρασκευή γευμάτων) θα έχει δεχθεί μεγαλύτερη και ειδικότερη εκπαίδευση, από το υπόλοιπο προσωπικό που θα ασχολείται έμμεσα και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα είναι λιγότερη από 20 ώρες»*, υπερκαλύπτεται από τον έγκυρο τίτλο σπουδών και τα πιστοποιητικά παρακολούθησης προγραμμάτων κατάρτισης που οι εν λόγω εργαζόμενοι της διαθέτουν. Η παρεμβαίνουσα σε συμμόρφωση προς τη ρύθμιση της παραγράφου 3 άρθρου 2 της Υ.Α. υπ' αριθμ. 14708/2007 (ΦΕΚ Β' 1616/17.08.2007), σύμφωνα με την οποία *«Οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, κατάλληλα για το μέγεθος και το είδος της επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το σύστημα HACCP που εφαρμόζουν. Η κατάρτιση του προσωπικού τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του*

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

επισήμου ελέγχου τροφίμων βάσει των κανονισμών 852/2004 και 882/2004.» αναπτύσσει και εκτελεί προγράμματα εκπαίδευσης/κατάρτισης στο προσωπικό της, σύμφωνα με το Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των τροφίμων (ISO 22000 & HACCP) που εφαρμόζει (και για το οποίο είναι πιστοποιημένη από το Φορέα Πιστοποίησης*****), η δε κατάρτιση του προσωπικού της τεκμηριώνεται μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων. Για την υλοποίηση των παραπάνω προγραμμάτων εκπαίδευσης, σύμφωνα με το ως άνω εφαρμοζόμενο Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των τροφίμων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι διαθέτει εξειδικευμένο εκπαιδευτή εγγεγραμμένο στα μητρώα εκπαιδευτών του ΕΦΕΤ και με πιστοποίηση εκπαίδευσης Ενηλίκων του ΕΟΠΠΕΠ, τον ***** . Αποτελεί δε πάγια τακτική της η στελέχωση του προσωπικού των εταιρειών-μελών της με εργαζόμενους που διαθέτουν έγκυρο τίτλο σπουδών ή αποδεικτικά παρακολούθησης προγραμμάτων εκπαίδευσης ή κατάρτισης, από τα οποία να προκύπτει σαφώς ότι ο εκάστοτε εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων. Συναφώς, οι ως άνω αναφερόμενοι εργαζόμενοί της σε θέση χειριστών τροφίμων, ήτοι οι ***** , ***** , ***** και η ***** , διαθέτουν τίτλους σπουδών, από τους οποίους συνάγεται ότι οι εργαζόμενοι αυτοί υπερκαλύπτουν την απαίτηση όρου 1.1. Παρατήματος ΙΙ της οικείας Διακήρυξης, παρά το ότι από τα προσκομισθέντα εντός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έγγραφα δεν προκύπτει η παρακολούθηση εκ μέρους τους εκπαιδευτικών προγραμμάτων διάρκειας τουλάχιστον 20 ωρών. Το γεγονός ότι η κατοχή σχετικών τίτλων σπουδών υπερκαλύπτει την περί ης ο λόγος απαίτηση παρακολούθησης προγραμμάτων κατάρτισης συγκεκριμένης διάρκειας δεν προβλέπεται μεν από την οικεία Διακήρυξη, προκύπτει όμως ευθέως εκ του νόμου. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παράγραφο 4 άρθρου 2 της Υ.Α. υπ' αριθμ. 14708/2007 (ΦΕΚ Β' 1616/17.08.2007), που αφορά στον καθορισμό των όρων και προϋποθέσεων, καθώς και της διαδικασίας για την εκπόνηση και έγκριση προγραμμάτων υποχρεωτικής κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων, αρμοδιότητας του ΕΦΕΤ, καθώς και εκπαίδευσης ή κατάρτισης του προσωπικού Αρχών και Φορέων Επίσημου Ελέγχου Τροφίμων, ορίζεται ότι: *«Από την παραπάνω εκπαίδευση ή κατάρτιση του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων μπορεί*

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

να εξαιρείται μόνο το προσωπικό το οποίο διαθέτει έγκυρο τίτλο σπουδών ή πιστοποιητικό ή αποδεικτικό παρακολούθησης προγράμματος εκπαίδευσης ή κατάρτισης, από το οποίο να προκύπτει σαφώς ότι ο εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων.». Από τη διατύπωση της διάταξης αυτής, σαφώς και άνευ αμφιβολίας συνάγεται ότι η κατοχή έγκυρου τίτλου σπουδών συνιστά νόμιμο λόγο εξαίρεσης από την υποχρέωση εκπαίδευσης/κατάρτισης κατά τους όρους και τη διαδικασία της ως άνω υπ' αριθμ. 14708/2007 Υπουργικής Απόφασης. Σημειωτέον, άλλωστε, περαιτέρω, προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού, ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 14708/2007 Υ.Α. εξεδόθη η Εγκύκλιος ΕΦΕΤ ΟΕ 502.1 (Εκπαίδευση και κατάρτιση του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων (Επίπεδο 1) σύμφωνα με την Υ.Α. 14708/10.08.2007/ Γενικές Πληροφορίες), σύμφωνα με την οποία, μεταξύ άλλων προβλέπεται ακριβώς ότι: «2. ΠΟΙΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ Οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα σύμφωνα με το σύστημα που εφαρμόζουν. Η επιχείρηση οφείλει να τεκμηριώνει σαφώς και επαρκώς την κατάρτιση του προσωπικού της, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων εκπαίδευσης, όπως αυτά ορίζονται στο Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των τροφίμων, βασισμένο στις αρχές του HACCP που εφαρμόζει. 3. ΠΟΙΟΙ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ Από την υποχρέωση παρακολούθησης των ανωτέρω προγραμμάτων δύναται να εξαιρείται μόνο το προσωπικό το οποίο διαθέτει έγκυρο τίτλο σπουδών ή πιστοποιητικό ή αποδεικτικό παρακολούθησης προγράμματος εκπαίδευσης ή κατάρτισης από το οποίο να προκύπτει σαφώς ο εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφαλείας ή συναφούς κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων.». Εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι οι εργαζόμενοι της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι πρόκειται να αποτελέσουν μέλη του προσωπικού εκτέλεσης των προκηρυσσόμενων από το Γ.Ν. ***** υπηρεσιών και οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με καθήκοντα που ανάγονται στον χειρισμό τροφίμων, άπαντες διαθέτουν έγκυρους τίτλους σπουδών και, ως εκ τούτου, όπως συνάγεται από την αδιάστικτη διατύπωση της ως άνω Υπουργικής Απόφασης και της - σε εκτέλεση αυτής - εκδοθείσας Εγκυκλίου του ΕΟΦ, δεν υφίσταται

ως προς αυτούς υποχρέωση παρακολούθησης προγραμμάτων κατάρτισης του ΕΦΕΤ ορισμένης διάρκειας. Ειδικότερα, οι *****, *****, ***** και η ***** κατέχουν τους παραδεκτά και προς απόδειξη των παρόντων ισχυρισμών προσκομιζόμενους δια της παρούσας Τίτλους Σπουδών, δια των οποίων προδήλως αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι ουδόλως υποχρεούνται, μάλιστα εκ του Νόμου, όπως παρακολουθήσουν προγράμματα κατάρτισης του ΕΦΕΤ ορισμένης διάρκειας. Επομένως, η υποβληθείσα εκ της παρεμβαίνουσας προσφορά τελεί, κατ' αυτήν, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών όρου 1.1. Παραρτήματος II της Διακήρυξης. 6. Αναφορικά με το εκ παραδρομής υποβληθέν δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς: Η προσφεύγουσα επικαλείται το αρχείο «12. ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς όμως να εξειδικεύει τη φερόμενη ως παραβιασθείσα απαίτηση της παρούσας διακήρυξης, την οποία μάλιστα της προσάπτει όλως αορίστως ότι έχει αυτή παραβιάσει. Ως εκ τούτου, πρωτίστως, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας Ένωσης ως αόριστος, αναπόδεικτος και αστήρικτος εκ των εγγράφων της παρούσας σύμβασης, προβάλλεται απαραδέκτως και καθίσταται εξ' αυτού του λόγου απορριπτέος. Η αοριστία του δικογράφου της προδικαστικής προσφυγής συνεπάγεται την ακυρότητα της προσφυγής, χωρίς να μπορεί να θεραπευθεί, με αποτέλεσμα η προσφυγή να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σε κάθε δε περίπτωση, το επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας αρχείο «12. ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ», το οποίο αφορά την ομάδα διαχείρισης έργου, και αποτελεί αρχείο που έχει συνταχθεί εκ του μέλους της παρεμβαίνουσας «*****», αναφερόμενο σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία, έχει υποβληθεί εκ μέρους της εκ προφανούς παραδρομής. Ως εκ τούτου, δεν δύναται η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της, πόσο μάλλον όταν, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει και δεν επικαλείται καν το σημείο εκείνο της διακήρυξης, από το οποίο προκύπτει η σχετική απαίτηση περί υποβολής δικαιολογητικού με το περιεχόμενο του ως άνω αρχείου. Αντίστοιχου περιεχομένου με το ανωτέρω αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται ούτως ή άλλως και στο αρχείο «53.1 ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ», το οποίο έχει συνταχθεί εκ του μέλους της παρεμβαίνουσας «*****» και αναφέρεται στο προσωπικό εκείνο

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

της εταιρίας, το οποίο διαθέτει το σύνολο των απαιτούμενων προσόντων για την διαχείριση του έργου της παροχής υπηρεσιών σίτισης στην αναθέτουσα αρχή του Γ.Ν. *****, ήτοι αναφέρεται ακριβώς στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης.

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά στην υποβολή από την παρεμβαίνουσα των αρχείων 53.7.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ***** , 53.11 ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟ 58. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ και 68.ΜΕΕΚ ***** χωρίς ψηφιακή υπογραφή, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.4.2.5. της διακήρυξης, στον οποίο η προσφεύγουσα ερείδει τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής της, προβλέπονται τα εξής: «2.4.2.5. Ο χρήστης - Οικονομικός Φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου.pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον Οικονομικό Φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει υποχρεωτικά, στην Αναθέτουσα Αρχή, σε έντυπη μορφή και μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, όλα τα στοιχεία της ηλεκτρονικής του προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά: η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και όσα έγγραφα φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014.». Κατά τον όρο 2.4.3. της διακήρυξης 'Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά' προβλέπεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στις παραγρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης.....». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα αρχεία 53.7.ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****, 53.11 ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟ 58. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ και 68.ΜΕΕΚ ***** δεν αποτελούν στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα, αλλά στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς. Σε σχέση με το αρχείο 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» σε αυτό εμπεριέχονται τέσσερα (4) έγγραφα. Εξ αυτών, το από 24.06.2014 έγγραφο με τίτλο «ΥΓΙΕΙΝΗ & ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΕ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ» συνιστά αρχείο στο οποίο συμπεριλαμβάνονται πιστοποιητικά έγγραφα συνταχθέντα από το φορέα «*****Training» και όχι από την παρεμβαίνουσα ένωση και, ως εκ τούτου, για το έγγραφο αυτό δεν ισχύει η διαλαμβανόμενη στον όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης υποχρέωση θέσης στο έγγραφο ψηφιακής υπογραφής, η οποία υποχρέωση αφορά μόνο στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, τα οποία έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Ως εκ τούτου, στο εν λόγω αρχείο ορθώς δεν έχει τεθεί εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ένωσης ψηφιακή υπογραφή, αφού το επίμαχο έγγραφο δεν έχει παραχθεί από κανένα μέλος της. Τα δε υπόλοιπα τρία έγγραφα που εμπεριέχονται στο αρχείο 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» έχουν συνταχθεί/παραχθεί από την παρεμβαίνουσα ένωση. Ειδικότερα, το από 02.03.2018 έγγραφο με τίτλο «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» έχει παραχθεί από το μέλος της «*****», το από 13.07.2017 έγγραφο με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ» έχει επίσης παραχθεί από το μέλος της ένωσης «*****» και το έγγραφο με τίτλο «ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2015» έχει συνταχθεί από το μέλος της ένωσης «*****». Τόσο δε το πρώτο όσο και το τρίτο εξ αυτών, δηλαδή τα έγγραφα με τίτλο «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και «ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2015», όπως και τα αρχεία 53.11 «ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟ» και 58 «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ» δεν φέρουν μεν ψηφιακή υπογραφή, έχουν, όμως, νομίμως

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

επικυρωθεί από δικηγόρο. Τα δε αρχεία υπό “53.11” & “58”, ορθώς δε φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας ένωσης, αφής στιγμής αποτελούν ιδιωτικά συμφωνητικά αφενός μεταξύ της παρεμβαίνουσας ένωσης και της παραγωγού εταιρείας «*****», αφετέρου μεταξύ των μελών της ένωσης για την παραδεκτή και νόμιμη συμμετοχή στην εξεταζόμενη διαδικασία υπό τη μορφή της ένωσης εταιρειών «*****–*****», ήτοι δεν αποτελούν έγγραφα που έχουν παραχθεί αποκλειστικά και μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Η δε ψηφιακή υπογραφή σε αυτά τα ιδιωτικά συμφωνητικά θα είχε ως αποτέλεσμα την αλλοίωση των τεθέντων σε αυτά υπογραφών των νομίμων εκπροσώπων των εκάστοτε συμβαλλόμενων μερών, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 1 παρ. 2 περ. α ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74/26.03.2014), που συμπεριλαμβάνεται στο εφαρμοστέο θεσμικό πλαίσιο, σύμφωνα με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης (βλ. όρο 1.4 σελ. 5 διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.». Περαιτέρω, στην περίπτωση β' της αυτής παραγράφου 2 άρθρου 1 προβλέπεται ότι: «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'». Επομένως, ορθώς τα υποβληθέντα εντός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνω έγγραφα, τα οποία έχουν νομίμως επικυρωθεί από δικηγόρο, κρίθηκαν ως αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή, παρά την έλλειψη θέσης σε αυτά ψηφιακής υπογραφής, καθώς η υποχρέωση αποδοχής αυτών απορρέει απευθείας εκ του νόμου, όπως προκύπτει από το ν. 4250/2014, που έχει περιληφθεί στο κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης εφαρμοστέο

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

θεσμικό πλαίσιο (βλ. όρο 1.4 σελ. 5 διακήρυξης). Αναφορικά, δε, με το περιεχόμενο εντός του αρχείου 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» από 13.07.2017 ιδιωτικό έγγραφο, παραχθέν εκ της εταιρείας-μέλους της ένωσης «*****»., με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ», το έγγραφο αυτό κατατέθηκε εντός της προσφοράς χωρίς να έχει προηγηθεί διαδικασία επικύρωσής του από δικηγόρο ή θέση σε αυτό ψηφιακής υπογραφής. Ωστόσο, κατά τον όρο 2.4.2.1. της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν.4250/2014(Α'94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Εν προκειμένω, εντός της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχουν περιληφθεί από αυτήν δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις των δύο μελών της, ήτοι της εταιρείας «*****» (βλ. αρχείο 43 «Υ.Δ. ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΙΔ. ΕΓΓΡΑΦΩΝ*****») και της εταιρείας «*****» (βλ. αρχείο 44 «Υ.Δ. ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ *****»), με τις οποίες βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων από την ένωση ιδιωτικών εγγράφων άρα και η ακρίβεια του από 13.07.2017 ιδιωτικού εγγράφου που παρήχθη από το μέλος της ένωσης «*****» με τίτλο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ». Οι δύο αυτές Υπεύθυνες Δηλώσεις έχουν συνταχθεί από έκαστο των νομίμων εκπροσώπων των δύο μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης και φέρουν ημερομηνία 1-4-2020, ήτοι την ημέρα υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης. Συνεπώς πληρούται ο ως άνω όρος 2.4.2.1. της διακήρυξης και συνεπώς εξ αυτού του λόγου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Τέλος, σε σχέση με το επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας ένωσης αρχείο υπ' αριθμ. 68 «ΜΕΕΚ *****» της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτό δεν έχει συνταχθεί από τη συμμετέχουσα στην παρεμβαίνουσα ένωση εταιρεία «*****», αλλά από το φορέα «*****» και ως εκ τούτου δεν υφίσταται, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας όρο 2.4.2.5 διακήρυξης, υποχρέωση θέσης σε αυτό ψηφιακής υπογραφής. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτός ως αβάσιμος

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

14. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα αρχείο «53.7. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» όλα τα αρχεία που περιέχονται (πλην 24-6-2014 ΥΓΙΕΙΝΗ @ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΕ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ PRIMUS) και αφορούν σε καταστάσεις εκπαιδευομένων δεν φέρουν την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' συνιστά κριτήριο ποιοτικής επιλογής τιθέμενο εκ της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : ε) Να καταθέσουν δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ (το υλικό εκπαίδευσης θα αναφέρεται με σαφήνεια)». Κατά τον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III.....». Εξάλλου, κατά τον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση για τα κάτωθι:..... ε) Να καταθέσουν δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευσή του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ (το υλικό εκπαίδευσης θα αναφέρεται με σαφήνεια)». Τέλος, κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης 'Πρόσκληση υποβολής

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου' διαλαμβάνεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα («προσωρινό Ανάδοχο») στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α'74/26.3.2014) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 2.2.4 – έως 2.2.9 αυτής.». Από το συνδυασμό των ως άνω όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι η απαιτούμενη εκ του όρου 2.2.6 ε) της Διακήρυξης κατάθεση δηλώσεων εκπαίδευσης των εργαζομένων συνιστά απαίτηση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως προς το οποίο κριτήριο ισχύει η αρχή της προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι η προαπόδειξη της πλήρωσης αυτού δια της σχετικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ. Επομένως, πέραν της δήλωσης περί πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου στο ΕΕΕΣ, η παρεμβαίνουσα στο εξεταζόμενο στάδιο του διαγωνισμού δεν υπείχε υποχρέωση να προσκομίσει εντός του υποβληθέντος από αυτήν φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών τις προβλεπόμενες εκ του όρου 2.2.6 δηλώσεις εργαζομένων, υπογεγραμμένες από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσης. Συνεπώς, το γεγονός ότι εντός της υποβληθείσας προσφοράς της και πιο συγκεκριμένα, εντός του αρχείου 53.7 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ *****» ευρίσκονται έγγραφα σχετικά με την παρακολούθηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων από τους εργαζομένους της και τα οποία δεν φέρουν υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας δεν επιφέρει στο παρόν στάδιο την απόρριψη του υποβληθέντος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχουν κατατεθεί από την παρεμβαίνουσα οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές α' υλών και non food υλικών, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2. β) του Παραρτήματος II-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2 Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει:..... β) Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν καθοριστεί για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά (Α' Υλών και non food)». Ανεξάρτητα από την αοριστία του προβαλλόμενου σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, καθόσον δεν διευκρινίζει για ποιες πρώτες ύλες θα έπρεπε η παρεμβαίνουσα να εισφέρει τεχνικές προδιαγραφές και δεν εισέφερε, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα κάτωθι αρχεία: Το αρχείο «48. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ», το αρχείο «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****», και το αρχείο «52. Υ.Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ». Στο αρχείο «48. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» περιγράφεται και περιλαμβάνεται το σύνολο των ήδη εκ της αναθέτουσας αρχής καθορισμένων τεχνικών προδιαγραφών, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά. Ειδικότερα, στο ως άνω αρχείο η παρεμβαίνουσα δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι «Τα παραπάνω γεύματα και συμπληρώματα, θα μεταφέρονται από την Ένωση Αναδόχων Εταιρειών σε ισοθερμικά δοχεία (thermobox) (γάλα-τσάι), έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η διατήρηση του φαγητού σε θερμοκρασία άνω των 65οC, όταν πρόκειται για τρόφιμο που θα καταναλωθεί «ζεστό» και σε θερμοκρασία ίση ή μικρότερη των 2οC, όταν πρόκειται για τρόφιμο που θα καταναλωθεί «κρύο» μαζί με τα λοιπά προς διανομή είδη (ψωμί, αρτοσκευάσματα διάφορα, ζάχαρη, βούτυρο, μαρμελάδα κ.λ.π.) και θα μεριδοποιούνται στα τμήματα. Οι λεκάνες τύπου *gastronorm* που θα περιέχουν τα τρόφιμα θα πρέπει οπωσδήποτε να φέρουν καπάκι. Όσον αφορά στη συσκευασία του φαγητού θα πρέπει, τόσο η ατομική συσκευασία όσο και οι λεκάνες του υπομεριδοποιημένου φαγητού, αλλά και τα ισοθερμικά δοχεία, να είναι κατάλληλα για τρόφιμα και να φέρουν το σχετικό ειδικό σήμα καταλληλότητας.» και παραθέτει αναλυτικούς πίνακες, καταλόγους και λίστες με τα προς παρασκευή και διάθεση γεύματα, αναφερόμενοι και στα απαιτούμενα γραμμάρια ανά μερίδα. Επίσης, το αρχείο «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» αφορά το σύνολο των πιστοποιήσεων των προμηθευτών

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

της παρεμβαίνουσας για την παραγωγή, τυποποίηση και αποθήκευση των εκάστοτε υπό προμήθεια ειδών και υλικών, από τα οποία αποδεικνύεται η ποιότητα των υπό προμήθεια ειδών, υλών, υλικών και προϊόντων. Εξάλλου, από το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****» προκύπτουν οι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για τα εκάστοτε προς προμήθεια είδη, προϊόντα και ύλες. Τέλος, με το αρχείο «52. Υ.Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ότι *«τα τρόφιμα και γενικώς οι πρώτες ύλες από τις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα (κύριο πιάτο) και τα συνοδευτικά τους, θα είναι πρώτης ποιότητας και θα τηρούν τους όρους του κώδικα τροφίμων και ποτών καθώς και τις υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις. Τα προσφερόμενα είδη θα παρασκευάζονται με χρήση έξτρα παρθένου ελαιόλαδου και δεν θα περιέχουν λίπη και πρόσθετα συστατικά (γαλακτοματοποιητές-σταθεροποιητές- χρωστικές ουσίες- συντηρητικά κλπ) που χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα, επιβλαβή ή ύποπτα για την υγεία, ιδιαίτερα των νεαρών ατόμων. Τα κρέατα θα είναι νωπά άνευ οστών α' ποιότητας και το κοτόπουλο θα είναι μόνο στήθος ή μπούτι, ο δε κιμάς νωπός μοσχαρίσιος. Τα ψάρια θα είναι τα μεν μεγάλα (πέρκα, γαλέος, σφυρίδα, ξιφίας, κλπ) κατεψυγμένα, τα δε άλλα (γαύρος, μαρίδα, σαρδέλα, τσιπούρα, λαβράκι κλπ) φρέσκα ιχθυοτροφείου, άπαντα ελληνικής προέλευσης & παραγωγής. Φαγητά όπως λαδερά και σούπες θα έχουν τη σωστή αναλογία σε σάλτσα ή υγρό και ρύζι ή ζυμαρικό ή ανάλογο στερεό περιεχόμενο. Το τριμμένο τυρί για το σύνολο τον υπό προμήθεια έτοιμων φαγητών, που συνοδεύονται με αυτό, θα παραδίδεται ξεχωριστά σε μεγαλύτερη συσκευασία. [...] Οι προμηθευτές που δηλώνουμε τη προσφορά έχουν αποδεχτεί έναντι της εταιρείας μας για την εκτέλεση της προμήθειας των πρώτων υλών σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην Ένωση Εταιριών».* Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, αποδεικνύεται η συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τη δεύτερη περίπτωση όρου 2.2 Παραρτήματος II της διακήρυξης, αναφορικά με την προσκόμιση των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα κρίσιμα εισερχόμενα υλικά, οι οποίες έχουν ήδη καθοριστεί εκ των εγγράφων της παρούσας σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

16. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στα αρχεία 62 και 63 της παρεμβαίνουσας υπό τον τίτλο ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ δεν έχουν προσκομιστεί πρόσφατες αναλύσεις βασικών κατηγοριών τροφίμων, όπως, αλιεύματα, γάλα, γιαούρτι, λαχανικά και ελαιόλαδο, παρά μόνο αναλύσεις για κάποια ζεστά γεύματα και για πόσιμο νερό, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2. γ) του Παραρτήματος II-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2 Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει:..... γ) Πρόσφατα Πιστοποιητικά Αναλύσεων (Μικροβιολογικών και Φυσικοχημικών Παραμέτρων Ποιότητας) βασικών κατηγοριών τροφίμων. Σε περίπτωση ανάθεσης του έργου θα απαιτείται Τακτική Ενημέρωση αρχείου αναλύσεων των προμηθευτριών εταιρειών και της αναδόχου εταιρείας (Δήλωση συχνότητας κατάθεσης πιστοποιητικών αναλύσεων ανά κατηγορία και είδος). Επίσης υποχρεούται να τηρεί αρχείο ελέγχου νερού των Μαγειρείων.». Καταρχάς, γίνεται δεκτό ότι η πρώτη απαίτηση, ήτοι η προσκόμιση προσφάτων πιστοποιητικών αναλύσεων βασικών κατηγοριών τροφίμων, οφείλει να αποδεικνύεται εκ των υποψηφίων αναδόχων εντός της τεχνικής τους προσφοράς (βλ. και όρο 2.4.3.2 διακήρυξης που ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»), ενώ η δεύτερη απαίτηση, ήτοι η τακτική ενημέρωση του αρχείου των αναλύσεων των προμηθευτριών εταιρειών και της αναδόχου εταιρείας, αποδεικνύεται και απαιτείται μόνον σε περίπτωση ανάθεσης του έργου. Η διακήρυξη στην προπαρατεθείσα περίπτωση γ) του όρου 2.2. του Παραρτήματος II δεν συγκεκριμενοποιεί εάν απαιτείται η προσκόμιση προσφάτων αναλύσεων όλων των βασικών κατηγοριών τροφίμων ή μέρους αυτών, ώστε να καθίσταται σαφές στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς τι ακριβώς πρέπει να προσκομισθεί και αναφορικά με ποια ειδικότερη κατηγορία τροφίμων. Ανακύπτει, επομένως, ασάφεια στην εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, η οποία επιρρωνύεται ακριβώς από το γεγονός ότι δια της περ. γ' όρου 2.2. Παραρτήματος II της διακήρυξης δεν συγκεκριμενοποιούνται οι βασικές κατηγορίες τροφίμων και συνακόλουθα δεν καθίσταται σαφές για ποια βασικά τρόφιμα θα πρέπει να προσκομισθούν

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

πρόσφατα πιστοποιητικά αναλύσεων. Όμως, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δε μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Κατά την κοινή πείρα, ως βασίμως προβάλλει και η παρεμβαίνουσα, βασικές κατηγορίες τροφίμων θεωρούνται το ψωμί και τα δημητριακά, τα γαλακτοκομικά, τα φρούτα, τα λαχανικά, το κρέας, το αυγό και τα όσπρια. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς τα αρχεία «62.ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ» & «63. ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ», αλλά και τα αρχεία «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» & «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****». Στο αρχείο «62.ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ» περιλαμβάνονται αναλύσεις για swab πάγκου παρασκευής φαγητού, swab πάγκου κουζίνας, νερό, νερό δικτύου, πατάτες φούρνου, ρύζι βουτύρου, σαλάτα με ρόκα-παρμεζάνα, βούτυρο, μακαρόνια με κιμά, χοιρινό λεμονάτο, τυρί κασέρι, δείγμα από πάγκο, μαγιονέζα και μπριάμ. Στο αρχείο «63. ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ» περιλαμβάνονται μοσχάρι βραστό με κριθαράκι, κοτόπουλο βραστό, τυρί φέτα, μοσχάρι με κριθαράκι και νερό πόσιμο. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας ένωσης με την περ. γ' όρου 2.2. Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, αφού οι κατατεθείσες αναλύσεις καταλαμβάνουν όλο το εύρος των βασικών κατηγοριών τροφίμων. Περαιτέρω, από το αρχείο «51. Υ.Δ. ΕΔΡΑΣ, ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ *****» προκύπτουν οι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για το σύνολο των βασικών κατηγοριών τροφίμων. Προμηθευτές της παρεμβαίνουσας για τη βασική κατηγορία τροφίμων, ήτοι το κρέας αποτελούν οι εταιρείες «*****.» & «*****», οι οποίες είναι κατάλληλα πιστοποιημένες (βλ. αρχεία «6.***** 22000 14-10-2021» & «12.***** _ 22000 _ 16-52020» εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»), για τα αλιεύματα προμηθεύτρια αποτελεί η πιστοποιημένη εταιρεία «*****», η οποία της παρέχει παντός είδους προϊόντα και τρόφιμα, για τα γαλακτοκομικά (γάλα, γιαούρτι) προμηθεύτρια αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη εταιρεία «*****» (βλ. αρχεία υπό “17” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»), για τα λαχανικά προμηθεύτρια εταιρεία αποτελεί η νομίμως πιστοποιημένη «*****» (βλ. αρχείο υπό “14” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ») και για το ελαιόλαδο προμηθεύτρια αποτελεί η πιστοποιημένη εταιρεία «*****» (βλ. αρχείο υπό “7” εντός του «50.ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»). Προκύπτει, επομένως, ότι προμηθεύτριες

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

εταιρείες των βασικών κατηγοριών τροφίμων, οι οποίες διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά των υλών και των προϊόντων που διακινούν. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, που αφορά σε πλημμέλειες του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα αρχείου 53. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»*. Ως προαναφέρθηκε, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης *‘Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα’* ορίζεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : ε) Να καταθέσουν δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ (το υλικό εκπαίδευσης θα αναφέρεται με σαφήνεια)»*. Επίσης, στον όρο 1.1 του Παραρτήματος II-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης ορίζεται ότι *«1.1 Ο ανάδοχος θα διαθέσει έμπειρο και εξειδικευμένο στέλεχος εξουσιοδοτημένο για το σκοπό αυτό. Απαραίτητη θεωρείται η κατάθεση πιστοποιητικού παρακολούθησης Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ (ΚΥΑ 487/2000). Επιπρόσθετα, θα κατατεθεί δήλωση που υπογράφει ο εργαζόμενος (κατάθεση ονομαστικής*

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

βεβαίωσης) μετά την εκπαίδευση του υπογεγραμμένη από τον Υπεύθυνο Συστήματος Ποιότητας και το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα αναφέρεται, θα έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από τον ΕΦΕΤ (το υλικό εκπαίδευσης θα αναφέρεται με σαφήνεια). Επισημαίνεται ότι το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στον χειρισμό των τροφίμων (δηλαδή στην παρασκευή γευμάτων) θα έχει δεχθεί μεγαλύτερη και ειδικότερη εκπαίδευση, από το υπόλοιπο προσωπικό που θα ασχολείται έμμεσα και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα είναι λιγότερη από 20 ώρες.....». Εν προκειμένω, με το υποβληθέν εντός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αρχείο 53 «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ» στο περιεχόμενο σε αυτό (υπο)αρχείο 53.1 «ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ***** ..» αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ο ***** – σεφ, ο οποίος θα «είναι υπεύθυνος για την καλή κατάσταση του χώρου της κουζίνας, αλλά κυρίως για την ποιότητα και για την διαδικασία παραγωγής των εδεσμάτων που σερβίρονται στους πελάτες...». Το αρχείο 53.4 «Υ.Δ.ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΟ Γ.Ν. ***** ..» συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας και μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης «***** ..» περί ονομαστικής παράθεσης των εργαζομένων της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι πρόκειται να απασχοληθούν στο Γ.Ν. ***** στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών σίτισης ασθενών και εφημερευόντων ιατρών της αναθέτουσας αρχής του Γ.Ν. ***** και στην οποία δεν περιλαμβάνεται ο *****- σεφ, μολονότι η ευθύνη του, κατά τη δοθείσα από την παρεμβαίνουσα περιγραφή στην ομάδα διαχείρισης έργου που κατέθεσε, συνέχεται απολύτως με τον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης και δεν συνίσταται σε μια εξ αποστάσεως εποπτεία και ετοιμότητα επιτόπιας παρέμβασης, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο *****- σεφ θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στο χειρισμό των τροφίμων και άρα οφείλει να εκπληρώνει και αυτός την απαίτηση του όρου 1.1 του Παραρτήματος II-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης («.....Επισημαίνεται ότι το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στον χειρισμό των τροφίμων (δηλαδή στην παρασκευή γευμάτων) θα έχει δεχθεί μεγαλύτερη και ειδικότερη εκπαίδευση, από το υπόλοιπο προσωπικό που θα ασχολείται έμμεσα και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

είναι λιγότερη από 20 ώρες....»). Όμως, εκ του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα αρχείου 53.7 προκύπτει ότι από το σύνολο των χειριστών τροφίμων, δηλαδή από τους ***** ως αρχιμάγειρα, ***** ως Α' μάγειρα, ***** ως Β' μάγειρα, ***** ως σεφ και ***** ως τεχνολόγο τροφίμων, μόνον οι ***** και ***** και η ***** έχουν παρακολουθήσει πρόγραμμα Βασικής Εκπαίδευσης Ασφάλειας Τροφίμων που έχει συνταχθεί και εγκριθεί από τον ΕΦΕΤ διάρκειας, όμως, 2 ωρών και όχι 20 ωρών. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι σχετικά με τους*****, *****, *****, και ***** η εκπαίδευσή τους υπερκαλύπτεται από τον έγκυρο τίτλο σπουδών και τα πιστοποιητικά παρακολούθησης προγραμμάτων κατάρτισης που οι εν λόγω εργαζόμενοι της διαθέτουν κρίνεται αβάσιμος, καθόσον η διακήρυξη με τους ως άνω όρους της 2.2.6. ε) και 1.1 του Παραρτήματος ΙΙ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ έθεσε με σαφή τρόπο συγκεκριμένη απαίτηση για προγράμματα εκπαίδευσης αναφερόμενα, εγκεκριμένα και θεωρημένα από τον ΕΦΕΤ. Η εκπλήρωση από την παρεμβαίνουσα των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 2 της Υ.Α. υπ' αριθμ. 14708/2007 και κατ' ακολουθία η ανάπτυξη και εκτέλεση προγραμμάτων εκπαίδευσης/κατάρτισης στο προσωπικό της, σύμφωνα με το Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των τροφίμων (ISO 22000 & HACCP) που εφαρμόζει δεν ανταποκρίνεται στη συγκεκριμένη και ορισμένη απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, η οποία (απαίτηση), με βάση την αρχή της τυπικότητας των όρων του διαγωνισμού, είναι δεσμευτική για τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, παρά την τεθείσα με την παρ. 4 του άρθρου 2 της Υ.Α. υπ' αριθμ. 14708/2007 εξαίρεση, η διακήρυξη, που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτεί «παρακολούθηση Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ (ΚΥΑ 487/2000).....και η διάρκεια εκπαίδευσης του δεν θα είναι λιγότερη από 20 ώρες». Σημειωτέον δε ότι η παρεμβαίνουσα ανεπιφύλακτα έλαβε μέρος στον υπόψη διαγωνισμό, αποδεχθείσα των σύνολο των όρων που διέλαβε η σχετική διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι αποτελούντες το προσωπικό που θα συμμετέχει ενεργά στο χειρισμό τροφίμων, ήτοι οι ***** ως αρχιμάγειρας, ***** ως Α' μάγειρας, ***** ως Β' μάγειρας, ***** ως σεφ και ***** ως τεχνολόγος τροφίμων, δεν καλύπτουν την απαίτηση των όρων 2.2.6. ε) και

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

1.1. Παρατήματος II της οικείας Διακήρυξης και επομένως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «*****».

18. Επειδή, επί του έκτου λόγου προσφυγής, που αφορά στο νοσοκομείο 'ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ', διατυπώνονται τα εξής: Στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα αρχείο «53. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ-ΠΤΥΧΙΑ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ» στο pdf 12 ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ αναφέρεται ότι: *«Τα άτομα που θα αποτελέσουν την ομάδα εργασίας σε περίπτωση που αναληφθεί το έργο της παράδοσης γευμάτων του Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ» αντί του Γενικού Νοσοκομείου *****». Καταρχάς, η απαίτηση για την υποβολή του συγκεκριμένου αρχείου συνάγεται εκ του όρου 1.2. της διακήρυξης «...Η σύνθεση του προσωπικού θα δηλωθεί στην προσφορά του αναδόχου και θα αξιολογηθεί...» σε συνδυασμό με τον προαναφερθέντα (βλ. σκέψη 17 της παρούσας) όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης. Εκ του συνόλου, όμως, των υποβληθέντων στοιχείων και εγγράφων της παρεμβαίνουσας διαφαίνεται ότι η αναφορά του νοσοκομείου 'ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ' αντί του ΓΝ ***** στο εν λόγω αρχείο συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, για το οποίο η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να καλέσει την προσφέρουσα να το διορθώσει. Το πρόδηλο δε αυτό σφάλμα επιδέχεται διόρθωση, κατ' εφαρμογή του συγκεκριμένου άρθρου 102 του ν.4412/2016, χωρίς η διόρθωση αυτή να συνιστά άنيση μεταχείριση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Υπό τα δεδομένα αυτά, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης. Δεδομένου, όμως, ότι, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 17 της παρούσας, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «*****» κρίνεται απορριπτή, παρίσταται αλυσιτελής η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, προκειμένου να καλέσει την παρεμβαίνουσα να διορθώσει το πρόδηλο τυπικό σφάλμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016.*

Αριθμός απόφασης: 796 / 2020

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η εξεταζόμενη παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη υπ' αρ.12/14-5-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «*****» για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στη σκέψη 17 της παρούσας.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα στο σύνολό του το με κωδικό*****, ποσού 2.430,00€, σύμφωνα και με τα ειδικότερα διαληφθέντα στη σκέψη 3 της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ.12/14-5-2020 (ΑΔΑ*****) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου *****, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ενώσεως εταιριών «*****».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.430,00€

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29-6-2020 και εκδόθηκε στις 14-7-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ