

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 18.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 607/19.05.2020 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά των Διασυνδεόμενων Νοσοκομείων - “...” – “...” (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως, ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ’ αριθμ. 05/30.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσα αρχής- κατ’ αποδοχή του, από 06.02.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του, από 24.04.2020, Πρακτικού ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και του, από 28/04/2020, Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «... (...)» CPV: “...”: Υπηρεσίες “...”, συνολικού προϋπολογισμού 382.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 47/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: "...").

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. "...” ποσού χιλίων ευρώ πεντακοσίων σαράντα ενός λεπτού 1.541,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 18.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 607/19.05.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 382.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*Επικύρωση του από 06.02.2020 Πρακτικού Διενέργειας και Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, του από 24.04.2020 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης και του από 28.04.2020 Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διεθνούς ηλεκτρονικού (“...”) ανοικτού διαγωνισμού της 06.02.2020, με αριθμό διακήρυξης ../2019, για “... (...)” (crv-“...”, Υπηρεσίες “...”), συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 382.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ (ΚΑΕ 0419), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σε εφαρμογή του Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών διαχειριστικού έτους 2019 του ΠΓΝΘ ΑΧΕΠΑ (ΠΠ 2019)»), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 07.05.2020.*

5. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με αριθμό “...” Προσφορά, στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης με οικονομική προσφορά 304.560,00€ χωρίς Φ.Π.Α), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου μη νομίμως έγινε δεκτή η με αριθμό “...” Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...» και αναδείχθηκε τελικά προσωρινός μειοδότης της προς

ανάθεση σύμβασης (οικονομική προσφορά 298.210,41€ χωρίς Φ.Π.Α), μολονότι «ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς και οικονομικής της προσφοράς είναι όλως μη νόμιμος, παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, η τήρηση της οποίας έχει τεθεί ως όρος επί ποινή απόρριψης προσφοράς, καθώς και τους अपαραβάτους όρους της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού [...]».

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (υποβολή απλής βεβαίωσης αντί του ζητούμενου -επί ποινή αποκλεισμού - Πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Πρότυπο ISO 26000:2010)

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 της Προσφυγής): «.. η εταιρεία «...» υπέβαλε μη νόμιμη προσφορά, καθόσον στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς υπέβαλε μη νομίμως την, από 19 Σεπτεμβρίου 2019, βεβαίωση της εταιρείας «...» ως δήθεν πιστοποιητικό συμμόρφωσής της και τήρησης του Προτύπου ISO 26000:2010 εταιρικής ευθύνης. Πλην, όμως, το προσκομισθέν έγγραφο ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ αριθμό βεβαιώσεως – πιστοποίησης και ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ χρόνο ισχύος αυτής και για τον λόγο αυτόν, ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΤΑΙ η απαίτηση του όρου Β.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας αυτής πέρα από κάθε αμφιβολία παραβιάζει τους ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης, γι' αυτόν τον λόγο όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την εν λόγω προσφορά.».

Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην Περίπτωση Β: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 31), όπου προβλέπεται ρητά ότι: «Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν (στο φάκελο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς) τα παρακάτω έγγραφα, προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα τους, η επαγγελματική αξιοπιστία τους, η οικονομική και η χρηματοοικονομική επάρκεια τους και οι τεχνικές δυνατότητες τους: [...] 5) Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2004 (περιβαλλοντική διαχείριση), OHSAS 18001:2007 (ασφάλεια

και υγεία εργαζομένων) και ISO 26000:2010 (εταιρική ευθύνη) ή ισοδύναμα αυτών από αντίστοιχα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.»

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής «...οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν μαζί με τον φάκελο των δικαιολογητικών της τεχνικής τους προσφοράς, μεταξύ άλλων, Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2004 (περιβαλλοντική διαχείριση), OHSAS 18001:2007 (ασφάλεια και υγεία εργαζομένων) και ISO 26000:2010 (εταιρική ευθύνη) ή ισοδύναμα αυτών από αντίστοιχα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΝ ΙΣΧΥ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ, προκειμένου να διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η φερεγγυότητά τους, η επαγγελματική αξιοπιστία τους και οι τεχνικές δυνατότητες τους. Τυχόν δε προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα λόγω παραβίασης απαίτησης της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς σχετικά με την σύνταξη των προσφορών τους, αλλά και της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων [...] Γίνεται, συνεπώς, δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002) (ΑΕΠΠ 549,550,551/2018) [...]».

Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, εν αντιθέσει με την επίμαχη, από 19.09.2019, βεβαίωση του διαπιστευμένου φορέα «QMSCERT LTD», η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Προσφορά της, το Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 (σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγείας στην εργασία) και το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO

14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), τα οποία, επίσης, έχουν εκδοθεί από τον ως άνω διαπιστευμένο φορέα και στα οποία αναγράφεται, ως έδει, ο αριθμός πιστοποίησης (No 120315/5245/Rev.2 και No 180714/4721/Rev.2, αντίστοιχα) και η ημερομηνία λήξης της ισχύος τους (02 Απριλίου 2020 και 20 Ιουλίου 2020, αντίστοιχα).

Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει πως η ίδια υπέβαλε «*νομίμως και προσηκόντως σχετική βεβαίωση εφαρμογής του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010 τήρησης της Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης, η οποία έχει εκδοθεί από τον διαπιστευμένο φορέα «TUV AUSTRIA HELLAS A.E.», φέρει αριθμό βεβαίωσης (...)* και περιλαμβάνει ρητά ημερομηνία λήξης ισχύος αυτής, ήτοι την 02/11/2020».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση, κατά το μέρος που ενέκρινε την Προσφορά της εταιρείας «...», υπογραμμίζοντας ότι: «*...κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης ...*».

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής (εσφαλμένος υπολογισμός του ελάχιστου νόμιμου ποσού μικτών αποδοχών, με συνέπεια, το συνολικό εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού)

Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «...» μη νομίμως και εσφαλμένως δήλωσε στην οικονομική της προσφορά, ως κόστος μικτών αποδοχών ενός ατόμου 4ωρης 5ημερης απασχόλησης χωρίς αργίες, για διάστημα 12 μηνών, το ποσό των 3.207,36€. Πλην όμως, με βάση αφενός τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης (251 ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή στο διάστημα 12 μηνών) και αφετέρου, τις διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας που ορίζουν ως κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες (τραπεζοκόμους) το ποσό των 29,04€ και αντίστοιχα, κατώτατο νόμιμο ωρομίσθιο το ποσό 4,356€, το ελάχιστο νόμιμο ποσό μικτών αποδοχών για το διάστημα εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 4.373,42€ (251ημέρες x 4 ώρες x 4,356€

ωρομίσθιο). Ως εκ τούτου, το δηλωθέν ποσό των 3.207,36€ μικτών αποδοχών υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού μικτών αποδοχών για διάστημα 12 μηνών (4.373,42€), κατά 1.166,16€ (4.373,42€ - 3.207,36 € = 1.166,16€), κατά παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας και των όρων της Διακήρυξης, που σχετίζονται με την απαρέγκλιτη -επί ποινή απόρριψης της προσφοράς- τήρηση της εργατικής νομοθεσίας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 16 της Προσφυγής) ότι: «*Το συνολικό δε εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», ποσού 255.705,38€, το οποίο ερείδεται στο ανωτέρω παράνομο και εσφαλμένο κόστος μικτών αποδοχών ενός ατόμου 4ωρης 5ημερης απασχόλησης χωρίς αργίες για διάστημα 12 μηνών, ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ποσού 295.323,14€, κατά 39.617,76€, για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου παροχής υπηρεσιών εστίασης (τραπεζοκόμων) στο Νοσοκομείο «...» για διάστημα 12 μηνών [...]*

Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019) προβλέπονται επί λέξει τα ακόλουθα: «Τον καθορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), όπως ισχύει, του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €). Β) ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΤΟ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΝΕΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΤΕΣΣΕΡΑ ΛΕΠΤΑ (29,04€). Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Φεβρουαρίου 2019.».

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» /Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της οικείας Διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι στον υπό κρίση Διαγωνισμό οφείλουν να τηρούν την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, υπολογίζοντας στην οικονομική τους προσφορά τις νόμιμες αποδοχές του προσωπικού που πρόκειται να απασχολήσουν, οι οποίες δεν

μπορούν σε καμία περίπτωση να είναι κατώτερες της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και η οποία επισυνάπτεται στην οικονομική τους προσφορά. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει, η κατώτατη νόμιμη αμοιβή των εργαζομένων που απασχολούνται ως τραπεζοκόμοι (εργατοτεχνίτες) προσδιορίζεται και υπολογίζεται με ημερομίσθιο, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 29,04€ για κάθε εργαζόμενο, άγαμο, με 0-3 έτη προϋπηρεσία, το δε ωρομίσθιο ανέρχεται στο ποσό των 4,356€ (29,04€ ημερομίσθιο x 6 ημέρες την εβδομάδα / 40 ώρες απασχόλησης την εβδομάδα). Επίσης, για το ζήτημα αυτό αναφέρει (βλ. σελ. 19 της Προσφυγής), ότι: «...*Η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων, σύμφωνα και με τον απαιτούμενο πίνακα οικονομικής προσφοράς του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης, πρέπει να συνταχθεί με την παραδοχή της ετήσιας διάρκειας της σύμβασης από 01/01/2020 έως και 31/12/2020, ήτοι 366 ημερών και 65 Κυριακών & Αργιών, προκειμένου να ληφθούν υπόψη από όλους τους συμμετέχοντες τα ίδια δεδομένα και να καταστεί εφικτή η οικονομική αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή για το έτος των 366 ημερών αντιστοιχούν σε 251 ημέρες, καθώς 366 ημέρες το έτος – 65 Κυριακές & Αργίες – 50 ημέρες Σάββατο = 251 ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή. Εξάλλου, σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου, οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να διαθέτουν καθημερινά, ήτοι 7 ημέρες την εβδομάδα, είκοσι έξι (26) θέσεις Τραπεζοκόμων - Προσωπικού εστίασης με τετράωρη (4) απασχόληση ο καθένας, που θα ενταχθούν στο καθημερινό πρόγραμμα λειτουργίας του Τμήματος Διαιτολογίας - Διατροφής, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και υπό την εποπτεία του αρμόδιου οργάνου προγραμματισμού εργασιών του εν λόγω τμήματος. [...]*

Διότι σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου και τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για παροχή υπηρεσιών τραπεζοκομίας, 7 ημέρες την εβδομάδα, με είκοσι έξι (26) θέσεις Τραπεζοκόμων - Προσωπικού εστίασης με τετράωρη (4) απασχόληση, για χρονικό διάστημα 12 μηνών, και δη από

Αριθμός απόφασης: 799/2020

01/01/2020 έως και 31/12/2020, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 295.323,14€, ως αποδεικνύεται ακολούθως:

Οι αμοιβές του προσωπικού εστίασης υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 & 2018 και συμμορφώνονται με την υπ' αριθμ. 4241/127/3001-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019), με το ημερομίσθιο να ανέρχεται σε 29,04€ και το ωρομίσθιο σε (29,04€ X 6 ημερομίσθια για κάθε 5 ημέρες εργασίας) / 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα = 4,356€. Βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τα άτομα πλήρους οκτάωρης πενθήμερης απασχόλησης που προκύπτουν είναι τα εξής:

• 26 τραπεζοκόμοι X 4 ημερήσιες ώρες X 7 ημέρες (Δευτέρα – Κυριακή) = 728 συνολικές εβδομαδιαίες ώρες / 40 εβδομαδιαίες ώρες = 18,2 άτομα

1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση: 38.064 συνολικές ώρες X 4,356€ ωρομίσθιο = 165.806,78€ ετησίως

2. Επιπλέον κόστος απασχόλησης Κυριακών & Αργιών: 59 Κυρ. & Αργ. X 104 ημερήσιες ώρες (4 ώρες το άτομο x 26 άτομα παροχής υπηρεσιών την ημέρα) X 4,356 € ωρομίσθιο X 0,75 προσαύξηση = 20.046,31€ ετησίως

Συνολικό Μικτό Ημερομίσθιο ανά άτομο: (165.806,78€ + 20.046,31 €) / 12μήνες / 26 ασφαλιστικά ημερομίσθια το μήνα = 595,68€

3. Κόστος επιδόματος αδείας: 13 ημερομίσθια X 595,68€ Μικτό ημερομίσθιο = 7.743,84€ ετησίως

4. Κόστος δώρων Πάσχα–Χριστουγέννων: 40 ημερομίσθια δώρων (ήτοι 15 ημερομίσθια Πάσχα & 25 ημερομίσθια Χριστούγεννα) X 595,68€ Μικτό ημερομίσθιο X 1,04166 = 24.819,84€ ετησίως

5. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια: (1/12) X (24/26 ημέρες ασφάλισης (X (165.806,78€ + 20.046,31€ + 7.743,84€ + 24.819,84€) = 16.801,29€ ετησίως

6. Κόστος αποζημίωσης αδείας αντικαταστατών: 16.801,29€ ετησίως / 12 μήνες = 1.400,11€ ετησίως

Αριθμός απόφασης: 799/2020

7. Πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων: 165.806,78€ + 20.046,31€ + 7.743,84€ + 24.819,84€ + 16.801,29€ + 1.400,11€ = 236.618,17€ ετησίως

8. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη (24,81% για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης) 236.618,17€ X 0,2481 = 58.704,97€ ετησίως

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ: 236.618,17€ πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων + 58.704,97 € εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές = 295.323,14€

Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία «...» δήλωσε ρητά στην οικονομική της προσφορά ως ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων, την περίοδο παροχής των υπηρεσιών εστίασης του Νοσοκομείου (12 μήνες), το ποσό των 205.192,27€, ενώ ως ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχολήσει το ποσό των 50.513,11€ και ως εκ τούτου, συνολικό εργατικό κόστος το ποσό των 255.705,38€ (205.192,27€ + 50.513,11€). [...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (29.05.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 20.05.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως

και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...] Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

10. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα

περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Περαιτέρω, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του ως άνω Νόμου, ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην

23411/2131/30.12.2011 (Β΄29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]».

13. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4172/2013 («Διατάξεις για τον κατώτατο μισθό»), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο πρώτο υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 2 του Ν. 4254/2014, ορίζεται ότι: «1. α. Έπειτα από διαβούλευση, που διεξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα, ορίζεται ο νομοθετημένος κατώτατος μισθός και το νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, των οποίων η αμοιβή δεν ρυθμίζεται από συλλογική σύμβαση εργασίας και ως τέτοιος νοείται μία μοναδική αξία (ποσό) αναφοράς. β. Ατομικές συμβάσεις

εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης, υπολειπόμενες από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο ή της αντίστοιχης προκύπτουσας αναλογίας για τις συμβάσεις μερικής απασχόλησης. [...] 3. Το ύψος του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και νομοθετημένου ημερομισθίου θα πρέπει να καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση της ελληνικής οικονομίας και τις προοπτικές της για ανάπτυξη από την άποψη της παραγωγικότητας, των τιμών, και της ανταγωνιστικότητας, της απασχόλησης, του ποσοστού της ανεργίας, των εισοδημάτων και μισθών».

15. Επειδή στο άρθρο 38 («Μερική απασχόληση») του Ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 2 του Ν. 3846/2010 («Για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη και άλλες διατάξεις»), ορίζεται ότι: «1. Κατά την κατάρτιση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορούν με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν, ημερήσια ή εβδομαδιαία ή δεκαπενθήμερη ή μηνιαία εργασία, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, η οποία θα είναι μικρότερης διάρκειας από την κανονική (μερική απασχόληση). [...] 2. Για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου νοείται ως: α) «εργαζόμενος μερικής απασχόλησης», κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, του οποίου οι ώρες εργασίας, υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, δεκαπενθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση, β) «συγκρίσιμος εργαζόμενος με πλήρη απασχόληση», κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα, υπό τις αυτές συνθήκες. Όταν στην επιχείρηση δεν υπάρχει συγκρίσιμος εργαζόμενος με πλήρη απασχόληση, η σύγκριση γίνεται με αναφορά στη συλλογική ρύθμιση στην οποία θα υπαγόταν ο εργαζόμενος αν είχε προσληφθεί με πλήρη απασχόληση. Οι εργαζόμενοι με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης δεν επιτρέπεται να αντιμετωπίζονται δυσμενώς

σε σχέση με τους συγκρίσιμους εργαζόμενους με κανονική απασχόληση, εκτός εάν συντρέχουν αντικειμενικοί λόγοι οι οποίοι τη δικαιολογούν, όπως η διαφοροποίηση στο ωράριο εργασίας. [...] 7. Αν η μερική απασχόληση έχει καθοριστεί με ημερήσιο ωράριο μικρότερης διάρκειας από το κανονικό, η παροχή της συμφωνημένης εργασίας των μερικώς απασχολούμενων πρέπει να είναι συνεχόμενη και να παρέχεται μία φορά την ημέρα. [...] 9. Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζομένου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης. 10. Οι μερικώς απασχολούμενοι μισθωτοί έχουν δικαίωμα ετήσιας άδειας με αποδοχές και επίδομα αδειας, με βάση τις αποδοχές που θα ελάμβαναν εάν εργάζονταν κατά το χρόνο της αδειας τους, για τη διάρκεια της οποίας εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του α.ν.539/1945, όπως ισχύει. [...] 17. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται για τους μερικώς απασχολούμενους όλες οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.»

16. Επειδή, στην 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19-20), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Αριθμός απόφασης: 799/2020

Η τιμή των παρεχομένων υπηρεσιών δίνεται σε ευρώ για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

Θα συμπληρωθούν και τα εξής αρχεία (επιπλέον αυτών που παράγονται από το ΕΣΗΔΗΣ):

1. Οικονομική προσφορά από εταιρεία : Ελεύθερα διαμορφωμένη από την εταιρεία
2. Excel "Οικονομική Προσφορά – Απαιτήσεις του άρθρου 68" σύμφωνα με το συνημμένο υπόδειγμα excel το οποίο θα αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού 80657. Το αρχείο excel θα αποθηκευτεί σε μορφή .pdf, θα υπογραφεί ψηφιακά και θα αναρτηθεί στην «Οικονομική Προσφορά» :

	Απαιτήσεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 22 του Ν.4144/2013
	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ
	Ο ανάδοχος σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, υποχρεούται να απασχολεί συνεργείο που να καλύπτει καθημερινά είκοσι έξι (26) θέσεις Τραπεζοκόμων - Προσωπικού εστίασης με τετράωρη (4) απασχόληση ο καθένας, που θα ενταχθούν στο καθημερινό πρόγραμμα λειτουργίας του Τμήματος Διαιτολογίας-Διατροφής σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και υπό την εποπτεία του αρμόδιου οργάνου προγραμματισμού εργασιών του εν λόγω τμήματος Αριθμός

Αριθμός απόφασης: 799/2020

	εργαζομένων 26 Ημέρες εργασίας 366 Ώρες εργασίας σε ένα (1) έτος 38.064 Συλλογική σύμβαση στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι Ετήσια δαπάνη σε € χωρίς ΦΠΑ	
	Αριθμός εργαζομένων	26
	Ημέρες εργασίας	366
	Ώρες εργασίας σε ένα (1) έτος	38.064
	Συλλογική σύμβαση στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι	
		Ετήσια δαπάνη σε € χωρίς ΦΠΑ
1	Το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο (θα περιλαμβάνει το κόστος επιδόματος αδείας, το κόστος δώρων Πάσχα Χριστουγέννων, το επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών, νυχτερινών, αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια)	
2	Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση το προηγούμενο προϋπολογισθέν ποσό	
3	Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών	
4	Κόστος εξοπλισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση) και αναλωσίμων	
5	Εργολαβικό κέρδος	
6	Νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων	
7	Σύνολο χωρίς ΦΠΑ	
8	ΦΠΑ 24%	
9.	Σύνολο με ΦΠΑ	
Ο Πίνακας θα συμπληρωθεί από τους υποψήφιους αναδόχους (ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ Η ΜΟΡΦΗ ΤΟΥ) με βάση το παραπάνω περιγραφόμενο έργο και τις παρακάτω παραδοχές προκειμένου οι προσφορές να λαμβάνουν υπόψη τα ίδια δεδομένα και να καταστεί εφικτή η οικονομική αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή. Θα συμπληρωθούν μόνο τα σκιασμένα κελιά. Ετήσιο διάστημα:		

Αριθμός απόφασης: 799/2020

01/01/2020-31/12/2020 = 366 ημέρες ΚΥΡΙΑΚΕΣ - ΑΡΓΙΕΣ = 65 σύμφωνα με το "φύλλο" του συνοδευτικού EXCEL με την ονομασία "ΑΡΓΙΕΣ" • Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΕΡΓΑΤΙΚΗ, ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος και η μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής. • Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίνεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη. • Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημέρα που αυτά θα ζητηθούν. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο. • Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο, ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα, αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Νοσοκομείο. Ο Πίνακας με την τεκμηρίωσή του και τη Συλλογική σύμβαση στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι υποβάλλεται σε ένα ενιαίο αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο με τίτλο: «Οικονομική Προσφορά – Απαιτήσεις του άρθρου 68» και υποβάλλεται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στο τμήμα της Οικονομικής Προσφοράς Η ΤΙΜΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΓΡΑΜΜΗ 7) ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΠΟΥ ΘΑ ΕΙΣΑΓΕΤΑΙ ΣΤΟ ΕΣΗΔΗΣ

Η Επιτροπή Διενέργειας μπορεί να ζητήσει διευκρινήσεις για τη συμπλήρωση του παραπάνω Πίνακα και οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να ανταποκριθούν εντός τριών εργάσιμων ημερών από την επομένη του σχετικού μηνύματος που θα λάβουν μέσω ΕΣΗΔΗΣ».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: α) Δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά»), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου «οικονομική προσφορά»)/τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος των προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) Περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) Δεν συνοδεύεται από τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) Υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει και στην περίπτωση Ενώσεων Οικονομικών Φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση Οικονομικών Φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη Ενώσεων, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ', ε) Είναι υπό αίρεση, στ) Θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-32), ορίζεται ότι: «...» (“...”)

Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ Ο Ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί συνεργείο που να καλύπτει καθημερινά και επί τριακόσιες εξήντα πέντε (365) ημέρες είκοσι έξι (26) θέσεις Τραπεζοκόμων- Προσωπικού εστίασης με τετράωρη (4) απασχόληση ο καθένας, που θα ενταχθούν στο καθημερινό πρόγραμμα

λειτουργίας του Τμήματος Διαιτολογίας-Διατροφής σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και υπό την εποπτεία του αρμόδιου οργάνου προγραμματισμού εργασιών του εν λόγω τμήματος.

Β. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν (στο φάκελο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς) τα παρακάτω έγγραφα, προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα τους, η επαγγελματική αξιοπιστία τους, η οικονομική και η χρηματοοικονομική επάρκεια τους και οι τεχνικές δυνατότητες τους: 1) Βεβαίωση από ασφαλιστική εταιρεία περί αστικής ευθύνης. Η κάλυψη θα περιλαμβάνει οποιαδήποτε αστική ευθύνη προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου. 2) Κατάθεση σχετικών εγγράφων από Δ.Ο.Υ. με την οποία θα αποδεικνύεται ότι ο ανάδοχος διαθέτει έδρα ή υποκατάστημα στην περιοχή της Θεσσαλονίκης. 3) Πρωτότυπες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργου - έκδοσης του τελευταίου διμήνου - σε τουλάχιστον δυο έργα εντός των τελευταίων τριών (3) ετών σχετικών με υπηρεσίες προετοιμασίας γευμάτων (τραπεζοκόμοι) για συνεχόμενο χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους που θα προκύπτει από αντίστοιχες συμβάσεις. 4) Πρωτότυπες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργου - έκδοσης του τελευταίου διμήνου - σε τουλάχιστον ένα έργο που να βρίσκεται σε ισχύ σχετικών με υπηρεσίες προετοιμασίας γευμάτων (τραπεζοκόμοι) σε Νοσηλευτικό Ίδρυμα (Ιδιωτικό ή Δημόσιο) για συνεχόμενο χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους που θα προκύπτει από αντίστοιχες συμβάσεις. 5) Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2004 (περιβαλλοντική διαχείριση), OHSAS 18001:2007 (ασφάλεια και υγεία εργαζομένων) και ISO 26000:2010 (εταιρική ευθύνη) ή ισοδύναμα αυτών από αντίστοιχα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.

Γ. ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΥΣ Εκτελούν τις απαραίτητες εργασίες προκειμένου: (α) να προετοιμάσουν τη διανομή τροφίμων στο Νοσοκομείο, (β) να διανείμουν τα τρόφιμα σε ασθενείς και/ή εφημερεύον προσωπικό, (γ) να περισυλλέξουν τα σκεύη διανομής φαγητού και τα απόβλητα τροφίμων, (δ) να καθαρίσουν και αποθηκεύσουν τα σκεύη διανομής φαγητού

και (ε) να απομακρύνουν τα απορρίμματα της εστίασης. Πιο συγκεκριμένα: • Παραλαμβάνουν τα προς διανομή τρόφιμα, ενώ, αφού συμβουλευτούν τον κατάλογο με τα ονόματα και τις δίαιτες των ασθενών, μεριδοποιούν τα προς διανομή τρόφιμα και συνθέτουν το γεύμα κάθε ασθενή, σύμφωνα με τα τηρούμενα στο Νοσοκομείο διαιτολόγια. • Διανέμουν τα γεύματα στους θαλάμους των κλινικών που νοσηλεύονται οι ασθενείς, σύμφωνα με το διαιτολόγιο των τμημάτων. • Διανέμουν τα γεύματα στους εφημερεύοντες ιατρούς του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το εκάστοτε μηνιαίο πρόγραμμα φαγητού ασθενών και εφημερευόντων ιατρών του Νοσοκομείου. • Μεταφέρουν όλα τα μαγειρικά σκεύη (ταψιά, κατσαρόλες κ.α.) στο χώρο των μαγειρειών προς πλύση. • Συλλέγουν, καθαρίζουν και απολυμαίνουν καθημερινά όλα τα σκεύη διανομής φαγητού, τους πάγκους, τα ψυγεία, τα ντουλάπια, τις ηλεκτρικές συσκευές στις κουζίνες των τμημάτων και στην τραπεζαρία των ιατρών, τα καρότσια διανομής των κλινικών καθώς και τα τροχήλατα καρότσια μεταφοράς τροφίμων. • Απομακρύνουν τα απορρίμματα από τους χώρους διανομής των τροφίμων στο τέλος κάθε γεύματος. Αφού συλλέξουν τα απορρίμματα σε κατάλληλους πλαστικούς σάκους καλά κλεισμένους, τα μεταφέρουν σε σημείο που το Νοσοκομείο ορίζει ως σημείο συλλογής απορριμμάτων. Τα δοχεία απορριμμάτων (ειδικοί κάδοι που μέσα τοποθετούνται οι πλαστικοί σάκοι) πρέπει να καθαρίζονται τακτικά και να απολυμαίνονται περιοδικά εσωτερικά και εξωτερικά, σε χώρο που το Νοσοκομείο θα ορίσει και σε καμία περίπτωση στο διανομείο (κουζίνα) τροφίμων. Τα υγρά απόβλητα θα πρέπει επίσης να απομακρύνονται με τρόπο που το Νοσοκομείο υποδεικνύει. • Κλειδώνουν το διανομείο (κουζίνα) με το πέρας του ωραρίου τους (εφόσον το διανομείο μένει κενό από προσωπικό με την αποχώρησή τους) και παραδίδουν το κλειδί στην υπηρεσία που ορίζει το Νοσοκομείο. [...]».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις

Αριθμός απόφασης: 799/2020

της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Αριθμός απόφασης: 715-716/2018 14 Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄

Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, *«προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείπει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]»* (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

27. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και

απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

29. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο

έρισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981).

30. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργειαπαρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

31. Επειδή πέραν του νομολογιακώς διαμορφωθέντος ουσιαστικού κριτηρίου διάκρισης των υπαλλήλων από τους εργάτες, είναι δυνατόν να συντρέχει το τυπικό κριτήριο διάκρισης, ήτοι η εκ νομοθετικής διάταξης απονομή της ιδιότητας του υπαλλήλου σε κατηγορίες μισθωτών. Σε αυτή την περίπτωση, κατά πάγια νομολογία δεν ερευνάται η φύση της παρεχόμενης εργασίας, αλλά η πλήρωση των προϋποθέσεων για την υπαγωγή στο νόμο. Αυτό δεν αποκλείει ,όμως, αν ένας μισθωτός δεν έχει τις προϋποθέσεις να διεκδικήσει με βάση το τυπικό κριτήριο την ιδιότητα του υπαλλήλου, να τη διεκδικήσει με ουσιαστικό κριτήριο (ΑΠ 134/1984).

32. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 24.04.2020 Πρακτικό Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Ε.Δ.Δ., αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] “...”

- Κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της 47/2019 Διακήρυξης.

- Η Τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της 47/2019 Διακήρυξης και το φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνισμού “...”

- Κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της 47/2019 Διακήρυξης.

- Η Τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της 47/2019 Διακήρυξης και το φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνισμού [...]

Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 28.04.2020, Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της Ε.Δ.Δ., αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Μετά τα παραπάνω εισηγούμαστε

α) την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «...» [...] σύμφωνα με την 164217 οικονομική της προσφορά, με κόστος:

Κόστος Υπηρεσίας για ένα έτος χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ	Κόστος Υπηρεσίας για ένα έτος με ΦΠΑ
298.210,41	24%	369.780,91
Κόστος Υπηρεσίας για ένα μήνα χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ	Κόστος Υπηρεσίας για ένα μήνα με ΦΠΑ
24.850,87	24%	30.815,08

Το μηνιαίο κόστος είναι ενδεικτικό (μέσο κόστος). Το πραγματικό θα προκύπτει με την υποβολή του μηνιαίου Πρακτικού Βεβαίωσης Παραλαβής Υπηρεσιών την από αρμόδια τριμελή Επιτροπή, για κάθε μήνα παρεχόμενης υπηρεσίας.

β) την συνέχιση του διαγωνισμού με την προσκόμιση των δικαιολογητικών που προβλέπονται στο στάδιο της κατακύρωσης από την εταιρεία “...” σύμφωνα με

τη διακήρυξη 47/2019 (ΑΡΘΡΟ 3.2 - Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης σελίδες 23-24)

Το πρακτικό αυτό θέτουμε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου».

Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 05/20.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου (ΑΔΑ: 6ΛΨΛ469064-ΞΓΔ), αποφασίσθηκε ομόφωνα: α) η έγκριση των ανωτέρω Πρακτικών και β) η συνέχιση του Διαγωνισμού με την ανάρτηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την εταιρία «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, καθώς και η προσκόμισή τους σε φυσική μορφή, προκειμένου να συνταχθεί το Πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και να τεθεί προς έγκριση από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου.

32. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι σε σχέση με τον 1^ο λόγο Προσφυγής: «[...] Το πρότυπο ISO 26000:2010 (σχετική απόφαση ΑΕΠΓ 137/2020 7ο Κλιμάκιο) είναι ένα σύνολο οδηγιών, το οποίο παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων και των οργανισμών με κοινωνικά υπεύθυνο τρόπο (γνωστή και ως Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη ή ΕΚΕ - Corporate Social Responsibility ή CSR). Αυτό σημαίνει ότι ο οργανισμός ή η επιχείρηση ενεργεί με ηθικό και διαφανή τρόπο, ο οποίος συμβάλλει στην υγεία και την ευημερία της κοινωνίας. Το πρότυπο ISO 26000: 2010 παρέχει καθοδήγηση και όχι απαιτήσεις, επομένως δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO (www.iso.org/iso-26000social-responsibility.html). Περαιτέρω, όπως ρητά αναφέρεται στο πρότυπο (ΕΛΟΤ) ISO 26000: «Η έκδοση του προτύπου αποσκοπεί στην προαγωγή της αλληλοκατανόησης στον τομέα της κοινωνικής ευθύνης και δεν αντικαθιστά, αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά σε εργαλεία και πρωτοβουλίες για κοινωνική ευθύνη. Το ΕΛΟΤ ISO 26000 δεν αποτελεί ένα ακόμη πρότυπο συστήματος διαχείρισης, με απαιτήσεις. Δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποίηση ή έλεγχο. Κάθε προσφορά ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και του σκοπού και καταχρηστική εφαρμογή του (http://elot.gr/1201_ell_html.aspx).

Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού ISO και συγκεκριμένα στο «www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html» όπου αναγράφεται: «ISO 26000:2010 provides guidance rather than requirements, so it cannot be certified to unlike some other well-known ISO standards. Instead, it helps clarify what social responsibility is, helps businesses and organizations translate principles into effective actions and shares best practices relating to social responsibility, globally. It is aimed at all types of organizations regardless of their activity, size or location» και «This International Standard is not a management system standard. It is not intended or appropriate for certification purposes or regulatory or contractual use. Any offer to certify, or claims to be certified, to ISO 26000 would be a misrepresentation of the intent and purpose and a misuse of this International Standard. As this International Standard does not contain requirements, any such certification would not be a demonstration of conformity with this International Standard».

Επίσης, το πρότυπο ISO 26000:2010 περιλαμβάνει μια οριζόντια «κοινωνική ρήτρα», που επιτάσσει την ενσωμάτωση κοινωνικών χαρακτηριστικών και κριτηρίων και το σεβασμό των υφιστάμενων εργασιακών υποχρεώσεων που απορρέουν από το ενωσιακό ή το εθνικό δίκαιο, από συλλογικές συμβάσεις ή το διεθνές δίκαιο (απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, καταπολέμηση των διακρίσεων, προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών, εταιρική κοινωνική ευθύνη των οικονομικών φορέων κλπ).

Σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να εξαρτηθεί αυστηρά η κρίση περί ισοδυναμίας του προτύπου διασφάλισης ποιότητας ISO26000:2010 από την τυχόν τυπική ή μη σύμπτωσή του με τη συγκεκριμένη μορφή και το τύπο που ορίζει η Διακήρυξη. Κρίσιμο αξιολογικό μέγεθος θα πρέπει να αποτελεί για την Αναθέτουσα Αρχή, η πλήρωση των ουσιαστικών κριτηρίων του εν λόγω προτύπου, ήτοι η εκπλήρωση του σκοπού που επιδιώκει η τελευταία, η προστασία της εργατικής νομοθεσίας και η εξασφάλιση ότι τα μέτρα που θα εφαρμόσει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας πληρούν ουσιαστικά και λειτουργικά τα απαιτούμενα εκ της Διακηρύξεως και του Νόμου.

Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι η έννοια του "ισοδυνάμου" ως εκ του ιδίου του περιεχομένου και του σκοπού της, αποτελεί μια αόριστη νομική έννοια και για τον λόγο αυτόν, η αναθέτουσα Αρχή έχει πλήρη διακριτική ευχέρεια να εξειδικεύσει την έννοια αυτή, σταθμίζοντας τη συνδρομή ορισμένων κριτηρίων εξατομικευμένα για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό φορέα. Ενδεικτικά, στοιχεία θεμελιωτικά της κρίσης περί ισοδυνάμου θα πρέπει να θεωρηθούν η σύνδεσή του προτύπου διασφάλισης ποιότητας με το αντικείμενο της σύμβασης, η συνάφεια του εν λόγω προτύπου με επιδιωκόμενο σκοπό της συμμόρφωσης, η έγκριση, πιστοποίηση άλλως βεβαίωση της συμμόρφωσης από αναγνωρισμένο οργανισμό τυποποίησης. [...]

Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα άρθρα 18, 53 και 82 του Ν. 4412/2016, καθώς και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τεκμηριώσει την άποψή της ότι: «[...] Εν προκειμένω, η εταιρία "...", ΟΡΘΩΣ με την από 19-9-2019 βεβαίωσή της και όχι με πιστοποιητικό, βεβαιώνει ότι η εταιρεία μας «εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης, ακολουθώντας τις αρχές και τις κατευθυντήριες οδηγίες του ISO 26000:2010» στο κεντρικό της κατάστημα και σε όλα τα υποκαταστήματα της επιχείρησης με πεδίο εφαρμογής στην παραγωγή και διάθεση γευμάτων και συσκευασμένων σνάκς (υπηρεσίες μαγείρων και τραπεζοκόμων) και ως εκ τούτου, επιβεβαιώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εταιρεία μας συμμορφώνεται με τις αρχές και τις συγκεκριμένες απαιτήσεις σε συνθήκες εργασιακού περιβάλλοντος. Επομένως, όπως αποδεικνύεται δια της ως άνω βεβαίωσης, η εταιρεία μας πληροί τα απαιτούμενα στοιχεία φερεγγυότητας συμμετεχόντων, όπως αυτά ρητά προβλέπονται στο Παράρτημα Ι, Περίπτωση Β της διακήρυξης, όπως επίσης και τα εχέγγυα υπευθυνότητας και σεβασμού των κοινωνικών δικαιωμάτων και παρέχει μείζονες εγγυήσεις για την εξασφάλιση της κοινωνικής υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής της παροχής υπηρεσιών εστίασης (υπηρεσίες τραπεζοκόμων).».

Εν όψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα καταλήγει στο συμπέρασμα (βλ. σελ. 10-11 της Παρέμβασής), ότι: «... εφόσον το πρότυπο ISO 26000: 2010 παρέχει καθοδήγηση και όχι απαιτήσεις και δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με

ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO, νομότυπα υποβλήθηκε από την εταιρία μας η από 19-9-2019 ΒΕΒΑΙΩΣΗ της εταιρίας "...", χωρίς να αναφέρεται σε αυτήν ο αριθμός πιστοποίησης - βεβαίωσης και ο χρόνος ισχύος της, διότι αυτά περιλαμβάνονται μόνο στις πιστοποιήσεις με τα γνωστά πρότυπα ISO, οπότε είναι αβάσιμος ο α' λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας. Προς απόδειξη της νομότυπης υποβολής της προσφοράς μας, σας υποβάλλουμε την από 21-5-2020 ταυτόσημη βεβαίωση της εταιρίας "...", η οποία έχει το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με την υποβληθείσα από την εταιρία μας στον διαγωνισμό από 19-9-2019 βεβαίωση, επιβεβαιώνοντας ότι η εταιρία μας ΣΥΝΕΧΙΖΕΙ να εφαρμόζει το Σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του ISO 26000:2010. Σε κάθε περίπτωση, αν η εταιρία μας δεν εφάρμοζε το ως άνω σύστημα διαχείρισης από τις 19-9-2019 (ημερομηνία βεβαίωσης) έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας (1-2-2020), η "... δεν θα ανέφερε στην νέα βεβαίωση της (21-5-2020) ότι η εταιρία μας συνεχίζει να εφαρμόζει το σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης, άλλως, θα είχε προβεί στην ανάκληση της από 19-9-2019 βεβαίωσής της.».

Σε σχέση με τον 2^ο λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει καταρχάς στη σχετική νομοθεσία και ειδικότερα, στα άρθρα 71, 91 και 130 του Ν. 4412/2016, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, στο άρθρο 103 του Ν. 4172/2013 («Διατάξεις για τον κατώτατο μισθό»), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο πρώτο υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 2 του Ν. 4254/2014, καθώς και στην υπ' αριθμόν οικ. 4241/127/2019 (ΦΕΚ 173/Β/30.01.2019) Υπουργική Απόφαση και στο άρθρο 1 του ν.δ. 2655/1953 (ΦΕΚ 299 τ. Α' /1953).

Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία αναφέρει τα κάτωθι (βλ. σελ. 18 και επόμενης Παρέμβασης): «Στον επισυναπτόμενο πίνακα προσωπικού της εταιρίας μας (ΕΝΤΥΠΟ 4) που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην αρμόδια υπηρεσία ΣΕΠΕ στις 11-10-2019 και αφορά ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ τις υπηρεσίες εστίασης στο "...", όπου είμαστε ήδη ανάδοχοι εδώ και πολλά χρόνια, συμπεριλαμβάνονται είκοσι εννέα (29) μισθωτοί, εκ των οποίων οι είκοσι δύο (22) είναι δηλωμένοι από την εταιρία μας, ως ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου με μερική

απασχόληση και ειδικότητα μπουφетζήδες-τραπεζοκόμοι. Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας, ενδεικτικά σας αναφέρουμε ότι στην, από 12-12-2019, κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας «για τους όρους αμοιβής και εργασίας των πάσης φύσεως Τουριστικών και Επισιτιστικών καταστημάτων όλης της χώρας για το 2019-2021», η οποία αφορά και τις επιχειρήσεις τροφoσίας γευμάτων (catering), στον πίνακα αποδοχών αυτού, οι μπουφетζήδες (ειδικότητα ταυτόσημη με τους τραπεζοκόμους) είναι χαρακτηρισμένοι υπάλληλοι αμοιβόμενοι με μισθό.

3. Επίσης, σας υποβάλλουμε συνημμένες με την προδικαστική μας προσφυγή, βεβαιώσεις παρακολούθησης σεμιναρίου της εταιρίας ERGOLAB από την συντριπτική πλειοψηφία των αναφερομένων στον Πίνακα Προσωπικού (ΕΝΤΥΠΟ 4) μισθωτών μας στο Νοσοκομείο “...” με την ειδικότητα (Μπουφетζήδες-Τραπεζοκόμοι) με θέμα: «Βασικές Αρχές στην Υγιεινή και στην Ασφάλεια των Τροφίμων» καθώς και ενδοεταιρικές καρτέλες εκπαίδευσης αυτών ως τραπεζοκόμων από εξειδικευμένους εκπαιδευτές με αντικείμενα πέραν των βασικών Αρχών στην Υγιεινή και στην Ασφάλεια Τροφίμων, την Διασφάλιση ποιότητας τροφίμων, την πρόληψη ατυχημάτων, την ασφάλεια εργασίας, τις πρώτες βοήθειες, καθώς και την ασφάλεια εργασίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το προσφερόμενο από την εταιρία μας προσωπικό είναι πλήρως εκπαιδευμένο για τις απαιτούμενες από την διακήρυξη εργασίες.

Για τον χαρακτηρισμό των μισθωτών μίας επιχείρησης, ως ιδιωτικών υπαλλήλων, απαιτείται η εκπαίδευση αυτών, εμπειρία και ιδίως η ανάπτυξη πρωτοβουλίας και ανάληψη ευθύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας, διότι μόνο όταν συντρέχουν αυτά τα στοιχεία κατά την εκτέλεση της εργασίας, το πνευματικό στοιχείο υπερτερεί του σωματικού. Άλλωστε, δεν αποκλείεται αν ένας μισθωτός δεν έχει τις προϋποθέσεις να διεκδικήσει με βάση το τυπικό κριτήριο την ιδιότητα του υπαλλήλου, να τη διεκδικήσει με ουσιαστικό κριτήριο (ΑΠ 134/1984).

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, οι μισθωτοί μας (τραπεζοκόμοι μπουφетζήδες) λόγω της φύσης της εργασίας τους και των αναφερομένων στην διακήρυξη απαιτήσεων (λήψη πιστοποιητικών παρακολούθησης Επίσημου Προγράμματος Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης Χειριστών Τροφίμων σε θέματα Υγιεινής Τροφίμων

που έχει συνταχθεί κι εγκριθεί από τον Ε.Φ.Ε.Τ, συνεχείς εκπαιδεύσεις και παρακολούθηση σεμιναρίων, στενή συνεργασία με το αρμόδιο όργανο προγραμματισμού εργασιών του προσωπικού του Τμήματος Διαιτολογίας-Διατροφής του Νοσοκομείου και σχολαστική εφαρμογή των σχετικών υγειονομικών κανονισμών για τον χειρισμό τροφίμων), κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, πρέπει να βρίσκονται σε διαρκή επαγρύπνηση, επιδεικνύοντας ιδιαίτερα αυξημένη προσοχή, ψυχραιμία και αυτοέλεγχο κατά την εκτέλεση των διαιτολογικών εντολών και να είναι σε θέση, εκτιμώντας τους πιθανούς κινδύνους που τυχόν έχουν να αντιμετωπίσουν, να προσαρμοσθούν κάθε φορά στις, κατά το ανωτέρω, απρόβλεπτες καταστάσεις, συνεπώς στην παροχή της εργασίας τους υπερέχει το πνευματικό σε σύγκριση με το σωματικό, στοιχείο, προσδίδοντας σε αυτούς την επαγγελματική ιδιότητα του ιδιωτικού υπαλλήλου. 4. Τέλος, σας παραθέτουμε αναλυτικά την μέθοδο υπολογισμού της οικονομικής μας προσφοράς:

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΤΩΡΑΣ ΒΑΣΕΙ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ:

ΚΑΤΩΤΑΤΟΣ ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ (40 ΩΡΩΝ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΩΣ & 5 ΗΜΕΡΕΣ/ΒΔΟΜΑΔΑ) ΒΑΣΕΙ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 4241/127 (ΦΕΚ 173 Β/30-1-2019):650,00 €

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΑΤΩΤΑΤΟΣ ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΜΙΣΘΟΣ 4ΩΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ (20 ΩΡΩΝ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΩΝ & 5 ΗΜΕΡΕΣ/ΒΔΟΜΑΔΑ): $650 * 20 \Omega \text{ΡΕΣ} / 40 \Omega \text{ΡΕΣ} = 325 \text{€}$

ΣΤΙΣ 365 ΗΜΕΡΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥΝ 65 ΑΡΓΙΕΣ (52 ΚΥΡΙΑΚΕΣ + 13 ΑΡΓΙΕΣ), ΔΗΛΑΔΗ ΣΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ 17,81%

ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Η ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ (7 ΜΕΡΕΣ/ΒΔΟΜΑΔΑ) ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ/ΜΕΡΑ, ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ: $325,00 \text{€} \times (7/5) = 325,00 \text{€} \times 1,40 = 455,00 \text{€}$ ΜΙΚΤΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ

ΣΤΑ 455,00€ ΜΙΚΤΑ ΟΠΩΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΚΕ ΑΝΩΤΕΡΩ ΤΟ 17,81%, ΔΗΛΑΔΗ 81,04€ ΑΦΟΡΑ ΑΡΓΙΕΣ ΚΑΙ ΤΟ 82,19%, ΔΗΛΑΔΗ 373,96€ ΑΦΟΡΑ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ. ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΘΟΥΝ ΤΑ ΔΩΡΑ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 799/2020

ΤΟ ΕΠΙΔΟΜΑ ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ.

ΣΥΝΕΠΩΣ ΣΤΙΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΧΟΥΜΕ: 373,96 € (ΜΙΚΤΟΣ ΜΙΣΘΟΣ) +48,67€ ΔΩΡΑ +15,58 ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ ΣΥΝΟΛΟ 438,21€

ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ: 141,81€ (ΜΙΚΤΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΜΕΝΟΣ ΜΕ ΤΟ 75% ΤΟΥ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΑΡΓΙΩΝ) +18,46€ ΔΩΡΑ +5,91€ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ ΣΥΝΟΛΟ 166,18€

ΣΕ ΕΤΗΣΙΑ ΑΝΑΓΩΓΗ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ: ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ: 373,96€ Χ 12 ΜΗΝΕΣ + 48,67€ Χ 12 ΜΗΝΕΣ + 15,58€ Χ 12 ΜΗΝΕΣ= 5258,52€

ΟΙ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΟΣΟ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 24,81% ΕΙΝΑΙ 5258,84€ Χ 24,81% = 1304,63€

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΜΙΚΤΕΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΕΙΝΑΙ 5258,76€ + 1304,69€ = 6.563,16€.

ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ ΚΑΙ Η ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ 1 ΜΗΝΑ ΛΟΓΩ ΑΔΕΙΑΣ ΣΕ ΑΝΑΛΟΓΙΑ 24/25, ΤΑ 2/25 ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΟΥ 1 ΜΗΝΑ ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ.

ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ $373,96€ \cdot 24/25 + (373,96€ \cdot 24/25) \cdot 24,81\% + 48,67€ \cdot 24/25 + (48,67€ \cdot 24/25) \cdot 24,81\% + 15,58€ \cdot 24/25 + (15,58€ \cdot 24/25) \cdot 24,81\% = 525,06€$ (ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ 1 ΜΗΝΑ ΑΔΕΙΑΣ)

$373,96 \cdot 2/25 = 29,92€$ ΑΠΟΖΗΜΕΙΩΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ

20,00€ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ

ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ: 6563,16€ + 525,06€ + 29,92€ + 20,00€ = 7.138,14€

ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΩΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΕΙΝΑΙ (365 ΜΕΡΕΣ -65 ΑΡΓΙΕΣ) Χ 4ΩΡΕΣ = 1200 ΩΡΕΣ

ΕΠΟΜΕΝΩΣ Η ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΙΝΑΙ $7.138,57 / 1200 = 5,95€$

ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ:

Αριθμός απόφασης: 799/2020

$141,81 \text{ €} \times 12 \text{ ΜΗΝΕΣ} + 18,46\text{€} \times 12 \text{ ΜΗΝΕΣ} + 5,91\text{€} \times 12 \text{ ΜΗΝΕΣ} = 1.994,16\text{€}$

ΟΙ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΟΣΟ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 24,81% ΕΙΝΑΙ $1.994,16\text{€} \times 24,81\% = 494,75\text{€}$

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΜΙΚΤΕΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΕΙΝΑΙ $1994,22\text{€} + 494,77\text{€} = 2.488,91\text{€}$.

ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ ΚΑΙ Η ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ 1 ΜΗΝΑ ΛΟΓΩ ΑΔΕΙΑΣ ΣΕ ΑΝΑΛΟΓΙΑ 24/25 ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΑ 2/25 ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΟΥ 1 ΜΗΝΑ ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ.

ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ $141,81\text{€} \times 24/25 + (141,81 \times 24/25) \times 24,81\% + 18,46\text{€} \times 24/25 + (18,46 \times 24/25) \times 24,81\% + 5,91\text{€} \times 24/25 + (5,91 \times 24/25) \times 24,81\% = 199,11\text{€}$ (ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ 1 ΜΗΝΑ ΑΔΕΙΑΣ)

$141,81 \times 2/25 = 11,34\text{€}$ ΑΠΟΖΗΜΕΙΩΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ

ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ: $2488,91\text{€} + 199,11\text{€} + 11,34\text{€} = 2.699,35\text{€}$

ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΩΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ ΕΙΝΑΙ 65 ΑΡΓΙΕΣ Χ 4ΩΡΕΣ = 260 ΩΡΕΣ

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ ΕΙΝΑΙ $2.699,45 / 260 = 10,38\text{€}$ ».

33. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 22767/01.06.2020 έγγραφο Απόψεων του υπόψη Νοσοκομείου που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «[...] i. Το Νοσοκομείο διατυπώνει την άποψη ότι ορθώς αξιολόγησε ως αποδεκτή την Βεβαίωση ISO “...” που υπέβαλε η εταιρεία «...», διότι είχε επικύρωση από δικηγόρο και επιπροσθέτως, η εταιρεία που την εξέδωσε «...» βρίσκεται στους καταλόγους διαπιστευμένων Φορέων και Εργαστηρίων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.)

ii. Το Νοσοκομείο διατυπώνει την άποψη ότι ορθώς αξιολόγησε ως αποδεκτή την Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «...», αφού διαπίστωσε ότι είναι εντός προϋπολογισμού.

iii. Το Νοσοκομείο διέκοψε τη διαδικασία του διαγωνισμού και θα τη συνεχίσει μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

iv. Το Νοσοκομείο διατυπώνει την άποψη για συνολική απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «...» (ΓΑΚ- ΑΕΠΠ 607/19.05.2020 [...]).

34. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (υποβολή απλής Βεβαίωσης αντί του ζητούμενου -επί ποινή αποκλεισμού- Πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 26000:2010).

Ως προκύπτει από τον επίσημο ηλεκτρονικό τόπο του ΕΛΟΤ - και ως, επίσης, υποστηρίχθηκε από την καθής η Προσφυγή στην ασκηθείσα Παρέμβασή της - *«Η έκδοση του προτύπου αποσκοπεί στην προαγωγή της αλληλοκατανόησης στον τομέα της κοινωνικής ευθύνης και δεν αντικαθιστά, αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά σε εργαλεία και πρωτοβουλίες για κοινωνική ευθύνη. Το ΕΛΟΤ ISO 26000 δεν αποτελεί ένα ακόμη πρότυπο συστήματος διαχείρισης, με απαιτήσεις. Δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποίηση ή έλεγχο. Κάθε προσφορά ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και του σκοπού και καταχρηστική εφαρμογή του».* (http://www.elot.gr/1201_ELL_HTML.aspx). Μάλιστα, τα προαναφεθέντα επιβεβαιώνονται και στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού ISO (βλ. <http://www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html>).

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο πλαίσιο εξέτασης έτερων Προδικαστικών Προσφυγών, έχουν δοθεί στο κρίνον Κλιμάκιο οι εξής απαντήσεις από τον ΕΛΟΤ: *«...το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 26000 δεν είναι πιστοποιήσιμο πρότυπο, αφού δεν καθορίζει απαιτήσεις, αποτελεί Οδηγό για την κοινωνική ευθύνη των οργανισμών», «[...] α) Το πρότυπο ISO 26000 δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποίηση ή έλεγχο και κάθε πιστοποίηση ή βεβαίωση συμμόρφωσης με ISO 26000 από τρίτο μέρος/ φορέα πιστοποίησης αποτελεί παραπλανητική και καταχρηστική χρήση του. Δεν νοείται*

πιστοποίηση με το ISO 26000. Το πιστοποιητικό ή βεβαίωση φορέα πιστοποίησης που περιέχει ισχυρισμό ελέγχου και συμμόρφωσης με αρχές του ISO 26000 θεωρείται καταχρηστικό και ανυπόστατο [...]» (σημειώνεται ότι η ως άνω δεύτερη απάντηση εδόθη στο πλαίσιο εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής που υποβλήθηκε στον υπό εξέταση Διαγωνισμό από έτερο προσφεύγοντα).

Εκ των ανωτέρω αναφερόμενων σε σχέση με το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 26000:2010, συνάγεται ότι μπορεί να εκδοθεί Βεβαίωση από τον εκάστοτε διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης μη περιέχουσα αναφορά «ελέγχου και συμμόρφωσης με αρχές του ως άνω ISO», δοθέντος ότι το επίμαχο Πρότυπο δεν είναι πιστοποιήσιμο και δεν καθορίζει απαιτήσεις, με συνέπεια, να μην δύναται νομίμως να αποκλεισθεί οικονομικός φορέα που υπέβαλε Βεβαίωση, όπως εν προκειμένω. Και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η επίμαχη Διακήρυξη απαιτούσε αδιακρίτως και για το εν λόγω Πρότυπο, την υποβολή Πιστοποιητικού. Είναι, άλλωστε, προφανές ότι στην οικεία Διακήρυξη παρέμεινε εκ παραδρομής η λέξη «Πιστοποιητικό» και ως προς το εξεταζόμενο Πρότυπο, επειδή για τα λοιπά ζητούμενα Πρότυπα (όπως π.χ για το ISO 9001:2008: σύστημα διαχείρισης ποιότητας, το ISO 14001:2004: περιβαλλοντική διαχείριση κλπ), τα οποία καθορίζουν συγκεκριμένες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται, εκδίδεται σχετικό Πιστοποιητικό.

Περαιτέρω, επειδή δεν προκύπτει ότι η, από 19.09.2019, Βεβαίωση που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή ήταν σε ισχύ και κατά την ημέρα υποβολής της Προσφοράς της (01.02.2020), ήτοι μετά την παρέλευση 4 ½ μηνών από την έκδοσή της, ώστε να είναι σε θέση το Νοσοκομείο να γνωρίζει άνευ αμφιβολίας, ότι όταν συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, εφάρμοζε τις κατευθυντήριες οδηγίες του Προτύπου 26000:2010, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (εσφαλμένος υπολογισμός του ελάχιστου νόμιμου ποσού μικτών αποδοχών, με συνέπεια, το συνολικό εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού)

A) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 του Ν. 3514/1928, ο οποίος κωδικοποιήθηκε με το από 8/13.12.1928 π.δ., όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 7 του Ν. 4558/1930 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν.δ. 2655/1953, *«ιδιωτικός υπάλληλος κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου θεωρείται παν πρόσωπο κατά κύριον επάγγελμα ασχολούμενον επ' αντιμισθία, ανεξαρτήτως τρόπου πληρωμής, εις υπηρεσίαν ιδιωτικού καταστήματος, γραφείου ή εν γένει επιχειρήσεως ή οιασδήποτε εργασίας και παρέχον εργασίαν αποκλειστικής ή κατά κύριον χαρακτήρα μη σωματικής. Δεν θεωρούνται ιδιωτικοί υπάλληλοι οι υπηρέται πάσης κατηγορίας, καθώς και παν εν γένει πρόσωπον, το οποίον χρησιμοποιείται εν τη παραγωγή αμέσως ως βιομηχανικός, βιοτεχνικός, μεταλλευτικός ή γεωργικός εργάτης ή ως βοηθός ή μαθητευόμενος των εν λόγω κατηγοριών ή παρέχει υπηρετικάς εν γένει υπηρεσίας».*

Σύμφωνα με παγία νομολογία, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η διάκριση του μισθωτού, ως εργάτη ή υπαλλήλου, εξαρτάται από το είδος, την φύση και την μορφή της παρεχόμενης εργασίας, δηλαδή, από στοιχεία καθαρώς αντικειμενικά τα οποία συγκροτούν το ουσιαστικό κριτήριο διάκρισης, και όχι από τον περιεχόμενο στη σύμβαση χαρακτηρισμό αυτού ή τον τρόπο της αμοιβής του.

Εργασία δε εργάτη θεωρείται εκείνη που προέρχεται αποκλειστικά ή κατά κύριο λόγο από την καταβολή, σωματικής ενέργειας, ήτοι, στη χρησιμοποίηση των σωματικών του δυνάμεων. Στην εργατική νομοθεσία, οι εργάτες αποκαλούνται πολλές φορές και εργατοτεχνίτες. Οι τελευταίοι αυτοί όροι υποδηλώνουν ειδικευμένους εργάτες, που εξακολουθούν, όμως, να διατηρούν την ιδιότητα του εργάτη.

Αντίθετα, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 2655/1953, υπάλληλος (ιδιωτικός) θεωρείται ο μισθωτός, ο οποίος παρέχει κατά κύριο λόγο μη σωματική εργασία, δηλαδή πνευματική. Συνεπώς, όταν η εργασία είναι προϊόν πνευματικής

καταβολής, τότε και εφόσον ο εργαζόμενος έχει θεωρητική μόρφωση και κατάρτιση για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, την εκτελεί με υπευθυνότητα και αναλαμβάνει πρωτοβουλίες (με ανάληψη ευθύνης) κατά την εκτέλεσή της, θεωρείται εργασία υπαλλήλου και εκείνοι που την ασκούν ανήκουν στην κατηγορία των ιδιωτικών υπαλλήλων.

Με βάση τα ανωτέρω, για τον χαρακτηρισμό ενός προσώπου ως υπαλλήλου, απαιτείται εξειδικευμένη εμπειρία, θεωρητική μόρφωση και ιδίως, η ανάπτυξη πρωτοβουλίας και η ανάληψη ευθύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας, διότι μόνο όταν συντρέχουν αυτά τα στοιχεία κατά την εκτέλεση της εργασίας, το πνευματικό στοιχείο υπερτερεί του σωματικού (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 1132/2019 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 40, υπ' αριθμ. 170/2020 Απόφαση 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ).

Μάλιστα, έχει κριθεί νομολογιακά ότι, ως προς την άσκηση των καθηκόντων του τραπεζοκόμου, τα οποία συνίστανται στην ετοιμασία της τραπεζαρίας, το σερβίρισμα των γευμάτων και την παροχή βοήθειας στην κουζίνα, υπερτερεί η καταβολή σωματικής ενέργειας και η χρησιμοποίηση των σωματικών δυνάμεων, ήτοι, το χειρωνακτικό και όχι το πνευματικό στοιχείο (ΑΠ 351/1990). Εν αντιθέσει δε με τους τραπεζοκόμους, ως προς τους μάγειρες έχει κριθεί ότι, επειδή διαθέτουν πτυχίο μαγειρικής σχολής, καταρχήν θεωρούνται κατά το τυπικό κριτήριο διάκρισης, υπάλληλοι (ΕΦΔωδ 69/2018). Ακόμη, όμως, και αν δεν διαθέτουν πτυχίο μαγειρικής σχολής, εφόσον επιτελούν καθήκοντα όπου υπερέχει το πνευματικό στοιχείο, θεωρούνται υπάλληλοι κατά το ουσιαστικό κριτήριο. Ως τέτοια καθήκοντα έχουν γίνει νομολογιακώς δεκτά τα ακόλουθα: ο έλεγχος και η κατεύθυνση του βοηθητικού προσωπικού, η παρασκευή διαφόρων και ποικίλων σκευασμάτων, ο καταμερισμός της εργασίας η παραγγελία των απαιτούμενων εφοδίων, η διεύθυνση της καθαριότητας της κουζίνας, η πρωτοβουλία στον καθορισμό της σύνθεσης των φαγητών (ΑΠ 1479/1995).

Εν όψει των ανωτέρω, οι τραπεζοκόμοι δεν μπορούν, σε καμία περίπτωση, να θεωρηθούν υπάλληλοι, με μηνιαία αμοιβή 650,00€, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Το δε κόστος απασχόλησης αυτών, πρέπει να καταρτιστεί,

σύμφωνα με τη νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για εργατοτεχνίτες που αμείβονται με ημερομίσθιο [βλ. Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 2020 & 2018 και υπ' αριθμ. 4241/127/30.01.2019 Υπουργική Απόφαση: «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019), βάσει της οποίας το κατώτατο για τους εργατοτεχνίτες ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04€)].

Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Φ10221/οικ.26816/929/02.12.2011 Απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης με τίτλο: «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες» (ΦΕΚ Β' 2778/02.12.2011) και την Εγκύκλιο 27/20.03.2012 (αρ. πρωτ. Α32/1150) του ΙΚΑ, με τίτλο: «Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών – Κ.Β.Α.Ε.», οι εργατοτεχνίτες που εργάζονται ως τραπεζοκόμοι, δεν περιλαμβάνονται στη λίστα των Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Συνεπώς, οι εργοδοτικές εισφορές που αντιστοιχούν σε αυτούς, ανέρχονται σε ποσοστό 24,81%.

Β) Με βάση τα προλεχθέντα, η κατοχή βεβαιώσεων παρακολούθησης σεμιναρίων που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, δεν δύναται να τεκμηριώσει, εν προκειμένω, την ιδιότητα του μισθωτού, ως επιχειρεί στην Παρέμβασή της (βλ. σελ. 19-20), καθόσον η διατήρηση του υψηλού επιπέδου ποιότητας υπηρεσιών σε χώρους υγείας, προϋποθέτει και απαιτεί σχετική και εξειδικευμένη εμπειρία στο αντικείμενο των επίμαχων υπηρεσιών, λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών και απαιτήσεων, το στοιχείο, όμως, αυτό (θεωρητική μόρφωση) δεν υπερτερεί κατά την παροχή των υπηρεσιών τραπεζοκόμου, πολλώ δε μάλλον, δεν υπερτερεί η ανάπτυξη πρωτοβουλίας ή η ανάληψη ευθύνης για την επιλογή του προσφερόμενου γεύματος (ποια θρεπτικά συστατικά θα περιέχει, εάν συνάδει με τα συμπτώματα του ασθενούς ή όχι κλπ). Εξάλλου, από τις ίδιες τις διατάξεις της οικείας Διακήρυξης προκύπτει σαφώς, ότι οι τραπεζοκόμοι ως επί το πλείστον διανέμουν το φαγητό που έχει επιλεγεί για κάθε ασθενή, σύμφωνα με το πρόγραμμα διατροφής (διαιτολόγιο), που σχεδίασε το Τμήμα Διαιτολογίας-Διατροφής της οικείας αναθέτουσας αρχής.

Ως εκ τούτου, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, που αφορούν στους μπουφετζήδες (υπάλληλοι αμοιβόμενοι με μισθό), καθόσον οι προς ανάθεση υπηρεσίες, ως προκύπτει τόσο από τον τίτλο [«...- (...)»], όσο και από το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αφορούν ρητώς και σαφώς σε τραπεζοκόμους (παροχή υπηρεσιών τραπεζοκομίας).

Περαιτέρω, ως προκύπτει από το Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, οι εν λόγω τραπεζοκόμοι εργάζονται υπό την εποπτεία του Τμήματος Διαιτολογίας-Διατροφής του υπόψη Νοσοκομείου, στο προσωπικό του οποίου απόκειται η ανάπτυξη σχετικής πρωτοβουλίας (π.χ για την προετοιμασία του γεύματος ανάλογα με το διαιτολόγιο του ασθενούς) και η ανάληψη αντίστοιχης ευθύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας (πνευματικό στοιχείο). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο ως άνω Παράρτημα (βλ. σελ. 31-33 της Διακήρυξης): «[...] Γ. ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΥΣ

Πιο συγκεκριμένα:

- Παραλαμβάνουν τα προς διανομή τρόφιμα, ενώ, αφού συμβουλευτούν τον κατάλογο με τα ονόματα και τις δίαιτες των ασθενών, μεριδοποιούν τα προς διανομή τρόφιμα και συνθέτουν το γεύμα κάθε ασθενή, σύμφωνα με τα τηρούμενα στο Νοσοκομείο διαιτολόγια.
- Διανέμουν τα γεύματα στους θαλάμους των κλινικών που νοσηλεύονται οι ασθενείς, σύμφωνα με το διαιτολόγιο των τμημάτων. [...] Μεταφέρουν όλα τα μαγειρικά σκεύη (ταψιά, κατασρόλες κ.α.) στο χώρο των μαγειρείων προς πλύση.
- Συλλέγουν, καθαρίζουν και απολυμαίνουν καθημερινά όλα τα σκεύη διανομής φαγητού, τους πάγκους, τα ψυγεία, τα ντουλάπια, τις ηλεκτρικές συσκευές στις κουζίνες των τμημάτων και στην τραπεζαρία των ιατρών, τα καρότσια διανομής των κλινικών καθώς και τα τροχήλατα καρότσια μεταφοράς τροφίμων.
- Απομακρύνουν τα απορρίμματα από τους χώρους διανομής των τροφίμων στο τέλος κάθε γεύματος. Αφού συλλέξουν τα απορρίμματα σε κατάλληλους πλαστικούς σάκους καλά κλεισμένους, τα μεταφέρουν σε σημείο που το Νοσοκομείο ορίζει ως σημείο συλλογής απορριμμάτων [...]

Δ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

(i) Υποχρεώσεις του αναδόχου: Ο ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 799/2020

• οφείλει να συνεργάζεται με το αρμόδιο όργανο προγραμματισμού εργασιών του προσωπικού του Τμήματος “...” του Νοσοκομείου, προκειμένου οι εκτελούμενες εργασίες από το προσωπικό του αναδόχου να εντάσσονται αποτελεσματικά (ποσοτικά και ποιοτικά) στο πρόγραμμα εργασιών του προσωπικού του Νοσοκομείου. • κατόπιν υποδείξεων του αρμόδιου οργάνου προγραμματισμού εργασιών του προσωπικού του Τμήματος “...” του Νοσοκομείου, συντάσσει εγκαίρως ένα μηνιαίο πρόγραμμα εργασιών του προσωπικού που απασχολεί, το οποίο οφείλει να γνωστοποιεί εγγράφως πριν την έναρξη εκτέλεσής του στα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου. Στο πρόγραμμα αυτό ο Ανάδοχος οφείλει να αναγράφει το ονοματεπώνυμο καθενός ατόμου το οποίο πρόκειται να απασχολήσει στο Νοσοκομείο τον επόμενο μήνα, καθώς και την ακριβή τοποθέτηση αυτού στο νοσοκομείο. [...] • είναι υποχρεωμένος να προβεί στην απομάκρυνση από την εργασία ορισμένων εργαζομένων, εφόσον το νοσοκομείο κρίνει ότι δείχνουν ολιγωρία ή δεν πειθαρχούν στις οδηγίες και τους κανόνες του Νοσοκομείου [...]».

Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι οι τραπεζοκόμοι τελούν υπό τον έλεγχο και τις υποδείξεις του Τμήματος “...” του Νοσοκομείου και ότι κατά την εκτέλεση του έργου τους υπερτερεί το σωματικό και όχι το πνευματικό στοιχείο.

Γ) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «Οικονομική Προσφορά – Απαιτήσεις του άρθρου 68», αλλά και από τους σχετικούς ισχυρισμούς της καθής η Προσφυγή, όπως περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρία υπολόγισε το κόστος των μικτών αποδοχών ενός ατόμου 4ωρης 5ημερης απασχόλησης χωρίς αργίες για διάστημα 12 μηνών, με βάση τις διατάξεις που ισχύουν για τους υπαλλήλους και όχι για τους εργάτες. Συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το δηλωθέν ποσό των 3.207,36€ μικτών αποδοχών υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού μικτών αποδοχών για διάστημα 12 μηνών (4.373,42€), κατά 1.166,16€ (4.373,42€ - 3.207,36€ = 1.166,16€), κατά παράβαση της κείμενης εργατικής νομοθεσίας.

Επιπροσθέτως, ο ως άνω εσφαλμένος υπολογισμός είχε ως συνέπεια, το δηλωθέν συνολικό εργατικό κόστος της επίμαχης οικονομικής προσφοράς, ποσού 255.705,38€ - το οποίο ερείδεται στο ανωτέρω και εσφαλμένο κόστος μικτών αποδοχών - να υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών (ποσού 295.323,14€), κατά 39.617,76€. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαμορφώθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. της επίμαχης Διακήρυξης, όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «... Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΕΡΓΑΤΙΚΗ, ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ [...]» και δέον απορριφθεί, ως μη σύμφωνη με अपαραβάτους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ως ζημιογόνος.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, ο σύννομος υπολογισμός του ελάχιστου κόστους δεν σχετίζεται μόνο με την ικανοποίηση της ανάγκης προστασίας των εργαζομένων, αλλά και με την προάσπιση των γενικών αρχών του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αφού πράγματι ο «υπο-προϋπολογισμός» του πραγματικού κόστους μιας Προσφοράς, με την αποτύπωση ιδιαίτερως χαμηλών τιμών, παραβιάζει τον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθότι διασφαλίζει αθέμιτο πλεονέκτημα σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων.

Άλλωστε, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν κατά τη διαμόρφωση της Προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η Προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως, επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

Επισημαίνεται, επίσης, ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αντέκρουσε τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα (μισθωτός/εργάτης), η δε (συμπληρωματική) αιτιολογία της, εκτός από εσφαλμένη, είναι και πλημμελής, αφού ο μοναδικός ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή, είναι ότι αποδέχτηκε την οικονομική προσφορά της εταιρίας «...», επειδή «είναι εντός προϋπολογισμού».

Εν κατακλείδι, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου μη νομίμως και αναιτιολογήτως έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή - η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης, ως υπολειπόμενη του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους - και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 05/30.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού

Αριθμός απόφασης: 799/2020

διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...» (υπ' αριθμ. ../2019 Διακήρυξη), κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης την εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων ευρώ πεντακοσίων σαράντα ενός λεπτού 1.541,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Π. Σειραδάκης

**Ελένη Χούλη
α.α. Αργυρώ Τσουλούφα**