

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1345/4.11.2019 της εταιρείας με την επωνυμία (.....), που εδρεύει στην, οδός αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της (.....), που εδρεύει στην, οδός αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτων φορέας), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, με τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στο, οδός αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται « *Να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ./23.10.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., με την οποία αποφάσισε την τροποποίηση της υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβασης με την εταιρεία με επαύξηση κατά ποσοστό έως 10% του οικονομικού αντικειμένου, ήτοι για ποσό αμοιβής έως 1.275.750 € πλέον ΦΠΑ* »

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται «*Να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Να διατηρηθεί η ισχύς της με αριθμό/23.10.2019 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της, Να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή*».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 6.379,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 1-11-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην EUROBANK. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο 2^{ος} λόγος της παρέμβασης περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής λόγω ελλείψεως παραβόλου.

2. Επειδή με την υπ' αριθ./2013 *Διακήρυξη Δημοπρασίας*, ο αναθέτων φορέας διακήρυξε δημόσιο ανοικτό, μειοδοτικό διαγωνισμό με βάση τις διατάξεις του ΠΔ 60/2007 (οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), .. και συμπληρωματικά τις διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών της, με προϋπολογισθείσα δαπάνη ..10.631.250,00 ευρώ, για την ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών διανομής των ταχυδρομικών αποστολών των λογαριασμών της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης (.....) στην αλλά και σε όλη την Ελληνική Επικράτεια.

3. Επειδή σύμφωνα με το Κεφάλαιο Α της διακήρυξης «**A.2 Διάρκεια Έργου / Χρόνος Έναρξης Έργου (λειτουργίας παροχής υπηρεσιών)** Η διάρκεια του έργου ορίζεται σε δύο έτη (24 μήνες) από την ημερομηνία έναρξης της λειτουργίας της παροχής υπηρεσιών της Σύμβασης με τον ανάδοχο του έργου. Η διατηρεί το δικαίωμα κατά την κρίση της μονομερούς επέκτασης της σύμβασης για ένα ακόμα έτος με έγγραφη κοινοποίηση ενημέρωσης προς τον ανάδοχο κατά τις τελευταίες 60 ημέρες πριν την λήξη των δύο ετών, είτε σε περίπτωση εξαντλήσεως του ποσού πριν την λήξη των 2 ετών. Σε περίπτωση που κατά την λήξη της σύμβασης δεν έχει συμπληρωθεί το συμβατικό τίμημα η διάρκεια της σύμβασης επεκτείνεται έως εξαντλήσεως του ποσού της σύμβασης. Ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας παροχής υπηρεσιών του έργου από τον ανάδοχο ορίζεται δύο μήνες (60 ημέρες) από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης με τον ανάδοχο του

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

έργου. Ο χρόνος/ημερομηνία έναρξης θα ορίζεται στην σύμβαση. **A.3 Προϋπολογισμός Έργου** Η εκτιμώμενη αξία του έργου -σύμφωνα με τις εκτιμήσεις για ετήσιο πλήθος 8.100.000 αποστολών περίπου της και της δυνατότητας προσαύξησης του πλήθους αυτού (λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της) έως και +25% ήτοι έως και ετήσιο πλήθος 10.125.000 αποστολών- ανέρχεται για δύο έτη (24 μήνες) σε ποσό 10.631.250,00 Ε, πλέον 5.315.625,00 Ε για το τρίτο έτος εφόσον υπάρξει σχετική παράταση, πλέον ΦΠΑ.» Περαιτέρω, σύμφωνα με το Κεφάλαιο Γ της διακήρυξης « **Γ.6 Τροποποίηση/ παράταση σύμβασης** Η Σύμβαση είναι δυνατό να τροποποιηθεί, εφόσον προκύψουν, εκ μέρους της ειδικές ανάγκες και συνθήκες που επιβάλλουν προσαρμογή επιμέρους άρθρων (πλην της αμοιβής), εφόσον συμφωνήσουν εγγράφως, προς τούτο τα δύο συμβαλλόμενα μέρη και τηρούνται οι διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών της και της κείμενης νομοθεσίας... **Γ.8 Εγγυήσεις .. Γ.8.2 Εγγύηση Καλής Εκτέλεσης** Για την καλή εκτέλεση των όρων της Σύμβασης ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης η οποία να καλύπτει το 10% της συνολικής συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. Η εγγύηση κατατίθεται προ ή κατά την υπογραφή της σύμβασης ... Σε περίπτωση κατά την οποία η ασκήσει το δικαίωμά της να παρατείνει μονομερώς τη διάρκεια της σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος μετά τη λήξη αυτής τότε η θα ζητήσει την αντικατάσταση της δοθείσας εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης με άλλη η οποία θα καλύπτει -αντιστοίχως- το 10% της συμβατικής αξίας της...» Ακολούθως, στις **Διευκρινήσεις** του **ΠΙΝΑΚΑ IV – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** (σελ. 36, 37 της διακήρυξης) ορίζεται ότι « (1) ... Η διατηρεί την δυνατότητα προσαύξησης της ανωτέρω-ποσότητας πλήθους αποστολών (λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της) έως και +25% ήτοι έως και ετήσιο πλήθος 10.125.000 αποστολών, ή 20.250.000 αποστολών σε διετία. (2) Η τιμή της προσφοράς ανά μονάδα θα είναι ίδια και ενιαία ... Η τιμή θα πρέπει να είναι σταθερή για όλη την διάρκεια της σύμβασης. Η ίδια τιμή θα ισχύει και στην περίπτωση της παράτασης της σύμβασης για ένα ακόμα έτος. Η τιμή της προσφοράς αυτή θα πρέπει να υπολογιστεί βάσει της υφιστάμενης ποσότητας ήτοι των 8.100.000 λογαριασμών ετησίως... » Εν συνεχεία στον όρο **Σημειώσεις:** (σελ. 38 της

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

διακήρυξης, 13^η σημείωση) προβλέπεται ότι : « 13η: Η διατηρεί το δικαίωμα αυξομείωσης μέχρι (+20%, -30%) του αντικειμένου της σύμβασης κατά την ανάθεση ή κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον Κανονισμό Προμηθειών & Υπηρεσιών, όπως τροποποιήθηκε με την Απόφαση/14-7-10 του Διοικητικού Συμβουλίου της»

4. Επειδή κατόπιν της διεξαγωγής του διαγωνισμού της παραπάνω διακήρυξης, στον οποίο συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υπεγράφη την 20-5-2016 μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας η με αριθ. σύμβαση σύμφωνα με την οποία «.. Η πρώτη των συμβαλλομένων με την υπ' αριθ. Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, μειοδοτικό διαγωνισμό με βάση τις διατάξεις του ΠΔ 60/2007 (οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), .. και συμπληρωματικά τις διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών της, χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών σύμφωνα με τους όρους ... που αναφέρονται στη διακήρυξη... Ο διαγωνισμός έλαβε χώρα στις 2/8/13 και σ' αυτόν αναδείχθηκε μειοδότρια η... .., με τον διακριτικό τίτλο στην οποία κατακυρώθηκε η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών διανομής των λογαριασμών της χρονικής δύο (2) ετών, με την υπ' αριθ./30.9.15 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της και αφού ελέγχθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. .../2016 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου της από 4/5/2016 Συνεδρίασης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, γνωστοποιήθηκε ... αναγγελία ανάθεσης ...**ΑΡΘΡΟ 1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΙΜΗΜΑ** 1.1 Με την παρούσα ο Παρέχων Υπηρεσίες αναλαμβάνει την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών ... **για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών (24 μήνες)**...**ΠΙΝΑΚΑΣ Ι - ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ** Η σύμφωνα με την ανωτέρω ανάλυση αποστέλλει σε ετήσια βάση περίπου 8.100.000 λογαριασμούς...**Λόγω του ότι η επεκτείνει τις δραστηριότητες της γεωγραφικά διατηρεί το δικαίωμα για προσαύξηση των ετήσιων αποστολών των λογαριασμών έως και 25%, πέραν των ανωτέρω ποσοτήτων ήτοι έως και 10.125.000 ταχυδρομικές αποστολές ετησίως ή 20.250.000 αποστολές σε διετή βάση**...1.2 Η συνολική δαπάνη θα καθορισθεί απολογιστικά και δεν θα υπερβαίνει το ποσό των 7.290.000 Ε πλέον ΦΠΑ. Το πλήθος των

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

αποστολών δύναται να προσαυξηθεί λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της έως και +25%, ήτοι κατά 4.050.000 αποστολές και η συνολική δαπάνη της προσαύξησης θα καθοριστεί απολογιστικά και δεν θα δύναται να υπερβαίνει το ποσό των 1.822.500 πλέον ΦΠΑ... **ΑΡΘΡΟ 2 ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ-ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ** Η διάρκεια εργασιών ορίζεται δύο έτη (24 μήνες) από την ημερομηνία έναρξης της λειτουργίας της παροχής υπηρεσιών της Σύμβασης με τον Παρέχοντα υπηρεσίες. Σε περίπτωση που κατά την λήξη της σύμβασης δεν έχει συμπληρωθεί το συμβατικό τίμημα η διάρκεια της σύμβασης επεκτείνεται έως εξαντλήσεως του ποσού της σύμβασης. **Χρόνος έναρξης της λειτουργίας παροχής υπηρεσιών των εργασιών από τον παρέχοντα υπηρεσίες ορίζεται η 1/9/2016...** **ΑΡΘΡΟ 5 ΑΥΞΟΜΕΙΩΣΗ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ** Η έχει τη δυνατότητα αύξησης του αντικειμένου της παροχής υπηρεσιών κατά ποσοστό 25% ή μειώσεώς του κατά 30%.. **ΑΡΘΡΟ 13 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** Συμφωνείται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση των όρων της παρούσας σύμβασης θα γίνεται μόνο έπειτα από γραπτή συμφωνία των συμβαλλομένων μερών κα ύστερα από απόφαση του αρμόδιου οργάνου του εργοδότη. **ΑΡΘΡΟ 14 ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΔΙΕΠΟΥΝ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ** Η σύμβαση αυτή, διέπεται κατά τα λοιπά από τα παρακάτω έγγραφα : α) Τη διακήρυξη Δ1433 ... γ). Τον Κανονισμό Προμηθειών και Υπηρεσιών της **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α** ...Η συνολική δαπάνη θα καθοριστεί απολογιστικά και δεν θα υπερβαίνει το ποσό των 7.290.000 πλέον ΦΠΑ +25% / -30%... **Διευκρινήσεις** ... Η διατηρεί την δυνατότητα προσαύξησης της ανωτέρω- ποσότητας πλήθους αποστολών (λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της) έως και +25% ήτοι έως και ετήσιο πλήθος 10.125.000 αποστολών, ή 20.250.000 αποστολών σε διετία. (2) Η τιμή της προσφοράς ανά μονάδα θα είναι ίδια και ενιαία ... Η τιμή θα πρέπει να είναι σταθερή για όλη την διάρκεια της σύμβασης. Η ίδια τιμή θα ισχύει και στην περίπτωση της παράτασης της σύμβασης για ένα ακόμα έτος. Η τιμή της προσφοράς αυτή θα πρέπει να υπολογιστεί βάσει της υφιστάμενης ποσότητας ήτοι των 8.100.000 λογαριασμών ετησίως...»

5. Επειδή την 27-9-2018 υπεγράφη μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας **ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ**

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

ΣΥΜΒΑΣΗΣ σύμφωνα με το οποίο «...Η Σύμβαση υπογράφηκε στις 20.05.16 με αριθμό (εφεξής η Σύμβαση) Με την υπ' αριθ./27.07.18 (Ορθή Επανάληψη 02.08.18) και κατόπιν της υπ' αριθ. πρωτ. .../20.07.18 εισήγησης των αρμόδιων οργάνων της και για λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, αποφασίστηκε από την και η παρέχουσα υπηρεσίες ανεπιφύλακτα συμφώνησε να τροποποιηθεί η Σύμβαση ως εξής: 1. Να γίνει επαύξηση κατά 25% τη Σύμβασης... για πέντε (5) επιπλέον μήνες από την ημερομηνία εξαντλήσεως του οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης ..., ώστε η συνολική αμοιβή της επαύξησης η οποία θα καθοριστεί απολογιστικά δεν θα υπερβαίνει το συνολικό ποσό 1.822.500 Ε πλέον ΦΠΑ...2. Για την καλή εκτέλεση της παρούσας τροποποίησης της σύμβασης (επαύξησης) η παρέχουσα υπηρεσίες έχει ήδη καταθέσει την υπ' αριθ. .../...../..., ημερ. 03.08.2018 συμπληρωματική εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ποσού 91.125,00 € της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ... 3. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι της αρχικής Σύμβασης...»

6. Επειδή την 19-3-2019 υπεγράφη μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας **ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** σύμφωνα με το οποίο «... Με την υπ' αριθ./12.12.18 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της κατόπιν της από 10.12.18 εισήγησης των αρμοδίων οργάνων της, και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, καθώς και στην αίτηση παραγγελίας υπ' αριθ./20.12.18 της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών, αφού ελέγχθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ./2019 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου της από 04.02.2019 Συνεδρίασης του Σ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποφασίστηκε από την και η παρέχουσα υπηρεσίες ανεπιφύλακτα συμφώνησε να τροποποιηθεί περαιτέρω η Σύμβαση ως εξής: 1. Να παραταθεί η διάρκεια ισχύος της Σύμβασης, έως ότου τελεσφορήσει η εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας το αργότερο για ένα (01) έτος από την λήξη του χορηγηθέντος χρονικού διαστήματος παράτασης - επέκτασης δυνάμει του προηγούμενου από 27.09.2018 Ιδιωτικού Συμφωνητικού

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

Τροποποίησης Σύμβασης κατόπιν της υπ' αριθ./27.07.18 (Ορθή Επανάληψη 02.08.18) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, ήτοι από 09.01.2019 έως 08.01.2020 ..Η συνολική αμοιβή της παρέχουσας υπηρεσίες, για την παροχή υπηρεσιών για ένα (1) έτος από 09.01.2019 έως 08.01.2020 δεν θα υπερβεί το συνολικό ποσό των τριών εκατομμυρίων, εξακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων ευρώ (3.645.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ...το οποίο θα καθοριστεί απολογιστικά σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης. 2. Για την καλή εκτέλεση της παρούσας τροποποίησης της σύμβασης (παράτασης ισχύος) η παρέχουσα υπηρεσίες έχει ήδη καταθέσει την υπ' αριθ. 633/732701-3/B' με ημερομηνία 06.03.2019 συμπληρωματική εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ποσού 182.250,00€ (εκατόν ογδόντα δύο χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε., που αντιπροσωπεύει το πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού ποσού της επαύξησης. 3. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι της αρχικής Σύμβασης...»

7. Επειδή σύμφωνα με την από 30-9-2019 ΕΙΣΗΓΗΣΗ προς το ΔΣ του αναθέτοντος φορέα με θέμα την Έγκριση τροποποίησης της από 20/5/2016 και με αριθμό σύμβασης μεταξύ και : «... Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης, αυξήθηκε το αντικείμενο αυτής, προκειμένου να συμπεριλάβει έκτακτες αποστολές επιστολών (που αφορούν, ενδεικτικά, επέκταση γεωγραφικής δραστηριότητας, διακοπές υδροδότησης, ενημερώσεις οφειλών υδροληψίας, αθέτηση δοσιακών ρυθμίσεων). Ως εκ τούτου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 της Σύμβασης, σύμφωνα με το οποίο: «..σε περίπτωση που κατά τη λήξη της σύμβασης δεν έχει συμπληρωθεί το συμβατικό τίμημα η διάρκεια της σύμβασης επεκτείνεται έως εξαντλήσεως του ποσού της σύμβασης», την 2/8/2018 εκδόθηκε η υπ' αριθμ./27.07.2018 (Ορθή Επανάληψη 02.08.2018) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η επέκταση για πέντε επιπλέον μήνες της Σύμβασης μέχρι εξαντλήσεως του προσαυξημένου κατά 25% οικονομικού αντικείμενου της (Συνημμένο 6). Σχετικώς, υπογράφηκε το από 27/9/2018 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Τροποποίησης της Σύμβασης, το οποίο αποτύπωνε την ανωτέρω συμφωνία επαύξησης... Σημειωτέον δε ότι την 22/8/2018, εκδόθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της η υπ' αριθμ./22.08.2018 Απόφασή του για την έγκριση διενέργειας διαγωνισμού για την παροχή

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει μόνο τιμής (Συνημμένο 8). Η σχετική υπ' αριθμ./2018 Διακήρυξη Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων καταχωρήθηκε στην δικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό, αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο της την 22/11/2018, ενώ η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην αρμόδια Υπηρεσία Δημοσιεύσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 19/11/2018 (Συνημμένο 9). Ο εν λόγω διαγωνισμός ορίσθηκε να διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 264 του ν. 4412/2016. Κατόπιν χορήγησης παράτασης με σχετική απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 31.1.2019 και ώρα 12:00 το μεσημέρι (αντί της αρχικώς ορισθείσας 16.1.2019). Κατόπιν της από 10/12/2018 εισήγησης της Γενικής Διεύθυνσης Πελατών (Συνημμένο 10) με την υπ' αριθμ./12.12.2018 απόφασή του (Συνημμένο 11), το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα την παράταση διάρκειας ισχύος της Σύμβασης έως ότου τελεσφορήσει η εν εξελίξει παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και το αργότερο επί ένα (01) έτος από την λήξη του χορηγηθέντος χρονικού διαστήματος επέκτασης δυνάμει της προαναφερθείσας υπ' αριθμ./27.07.2018 (Ορθή Επανάληψη 02.08.2018) απόφασης του Δ.Σ. της και την κοινοποίηση της μονομερούς δήλωσης παράτασης της Σύμβασης προς την εταιρεία σύμφωνα με τα παραπάνω, με τη ρητή μνεία ότι η εν λόγω παράταση τελεί υπό την αίρεση της έγκρισης τού Ελεγκτικού Συνεδρίου. Την 13/12/2018 (εξερχόμενο έγγραφο 1592/13.12.2018) κοινοποιήθηκε στην εταιρεία η προαναφερθείσα υπ' αριθμ./12.12.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, το δε έγγραφο αυτό επέχει θέση μονομερούς δήλωσης παράτασης της υπ' αριθ. Σύμβασης (Συνημμένο 12). Την 17/12/2018 με το υπ' αριθμ./17.12.2018 εξερχόμενο έγγραφο της, ζητήθηκε από την εταιρεία η εκ μέρους της έγγραφη αποδοχή της συνέχισης της υπ' αριθ. Σύμβασης, με τους ίδιους όρους, και υπό την αίρεση της έγκρισης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Συνημμένο 13). Με το υπ' αριθμ./18.2.2019

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

έγγραφο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κοινοποιήθηκε στην η υπ' αριθμ. .../2019 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την οποία κρίθηκε ότι το Κλιμάκιο δεν έχει αρμοδιότητα επανελέγχου του υποβληθέντος συμφωνητικού που αφορά σε ενεργοποίηση δικαιώματος προαίρεσης - παράτασης που είχε περιληφθεί σε ήδη ελεγχθέν προσυμβατικώς από το Ελεγκτικό Συνέδριο σχέδιο σύμβασης (Συνημμένο 14). Κατόπιν των ανωτέρω, υπογράφηκε το από 19/3/2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Τροποποίησης Σύμβασης (Συνημμένο 15) δια του οποίου συμφωνήθηκε η περαιτέρω τροποποίηση της Σύμβασης και δη συμφωνήθηκε «...να παραταθεί η διάρκεια ισχύος της Σύμβασης, έως ότου τελεσφορήσει η εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας το αργότερο για ένα (01) έτος από την λήξη του χορηγηθέντος χρονικού διαστήματος παράτασης - επέκτασης δυνάμει του προηγούμενου από 27.9.2018 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Τροποποίησης Σύμβασης κατόπιν της υπ' αριθμ./27.07.18 (Ορθή Επανάληψη 02.08.18) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, ήτοι από 09.01.2019 έως 08.01.2020 προς 0,45€ για φακέλους κάτω των 20γρ. και 0,559€ για φακέλους μεταξύ 20-50γρ. Η συνολική αμοιβή της παρέχουσας υπηρεσίες, για την παροχή υπηρεσιών για ένα (1) έτος από 09.01.2019 έως 08.01.2020 δεν θα υπερβεί το συνολικό ποσό των τριών εκατομμυρίων, εξακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων ευρώ (3.645.000€) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι οκτακόσιες εβδομήντα τέσσερις χιλιάδες, οκτακόσια ευρώ (874.800,00 €) και τελικό ποσό τέσσερα εκατομμύρια πεντακόσιες δέκα εννέα χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (4.519.800,00 €) το οποίο θα καθοριστεί απολογιστικά σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης.» Σύμφωνα με την πλέον πρόσφατη ενημέρωση της αρμόδιας Διεύθυνσης Προμηθειών της στα πλαίσια της συμφωνηθείσας παράτασης της διάρκειας ισχύος της Σύμβασης με το προαναφερθέν από 19.3.2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Τροποποίησης Σύμβασης μέχρι την 31.8.2019 είχαν παρασχεθεί ταχυδρομικές υπηρεσίες διανομής λογαριασμών που αντιστοιχούν σε ποσό αμοιβής € 2.623,661,49 πλέον Φ.Π.Α. (Συνημμένο 16). Δεδομένου ότι, ως έχει συμφωνηθεί, η συνολική αμοιβή της για την

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

παροχή υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα της παράτασης ήτοι έως 08.01.2020, δεν δύναται να υπερβεί το συνολικό ποσό των τριών εκατομμυρίων, εξακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων ευρώ (3.645.000€) πλέον Φ.Π.Α. 24%, για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα της συμφωνηθείσας παράτασης, δύνανται να παρασχεθούν ταχυδρομικές υπηρεσίες διανομής λογαριασμών που αντιστοιχούν σε ποσό 1.021.338,51 € πλέον Φ.Π.Α. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με τη σχετική εκτίμηση της αρμόδιας Διεύθυνσης Προμηθειών, η μηνιαία δαπάνη (κατά μέσο όρο) ανέρχεται περίπου στο ποσό των 347.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. Λόγω της πολυπλοκότητας και των ιδιομορφιών της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ενόψει του είδους και της φύσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, δεν έχει τελεσφορήσει έως τώρα η διαγωνιστική διαδικασία στα πλαίσια της υπ' αριθμ. διακήρυξης. Υπογραμμίζεται πάντως ότι η εν λόγω εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία βαίνει ήδη προς περαίωση με την ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου και την διενέργεια των λοιπών διαδικαστικών ενεργειών που προβλέπονται στην προαναφερθείσα υπ' αριθμ. Διακήρυξη, τις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. της και τον ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι δεν δύναται να αποκλεισθεί εκ των προτέρων η άσκηση εκ μέρους συμμετεχόντων στο διαγωνισμό σε προδικαστικές προσφυγές, όπως ακριβώς συνέβη και στα πλαίσια της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, παρίσταται ανάγκη περαιτέρω τροποποίησης της Σύμβασης προκειμένου να διασφαλισθεί η απρόσκοπτη διανομή λογαριασμών της η οποία έχει ιδιαίτερη σημασία για την εταιρεία, δεδομένου ότι σχετίζεται άμεσα με τη διαχείριση εισπράξεων από τους πελάτες της και κατ' επέκταση με την διασφάλιση των εσόδων και της βιωσιμότητας της αλλά και εν γένει την καλύτερη εξυπηρέτηση των πελατών της. Ως προεκτέθηκε, ο δημόσιος ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός που οδήγησε στην υπογραφή της Σύμβασης, διενεργήθηκε με βάση τις διατάξεις του ΠΔ 60/2007 (οδηγία 2004/1 θ/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), τις διατάξεις του Ν. 3310/2005 «Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων», όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3414/2005 και συμπληρωματικά τις διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών της Σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό Προμηθειών και Υπηρεσιών

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

παρέχεται στην η δυνατότητα αυξομείωσης (+50%, - 30%) του οικονομικού αντικείμενου εκάστης σύμβασης που υπογράφεται κατόπιν διεξαγωγής σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει αυτού. Με σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της το ποσοστό αύξησης του οικονομικού αντικείμενου περιορίσθηκε από 50% σε 20%. Το οικονομικό αντικείμενο της Σύμβασης, κατόπιν της τροποποίησης αυτών από τα προαναφερθέντα οπτό 27/9/2018 και 19.3.2018 Ιδιωτικά Συμφωνητικά Τροποποίησης, ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ δώδεκα εκατομμυρίων επτακοσίων πενήντα επτά χιλιάδων πεντακοσίων (€12.757.500) πλέον Φ.Π.Α. Ενόψει των ανωτέρω, ως εκ τούτου, είναι πρόσφορο και σκόπιμο να αποφασισθεί η περαιτέρω τροποποίηση της Σύμβασης με επαύξηση κατά 10% του οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης, ήτοι για ποσό αμοιβής της που δεν πρόκειται να υπερβεί το ποσό των Ευρώ ενός εκατομμυρίου διακοσίων εβδομήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων πενήντα (€ 1.275.750) πλέον ΦΠΑ, και συνακόλουθη παράταση της διάρκειας ισχύος της Σύμβασης για τέσσερις (4) μήνες / έξι (6) μήνες. Σημειωτέον δε ότι το εισηγούμενο ποσοστό 10% της επαύξησης συνάδει με τα οριζόμενα στο εδάφιο β) της παραγράφου 2 του Άρθρου 337 του ν. 4412/2016, που δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω, πλην όμως, κατ' αναλογία, προβλέπει τη δυνατότητα τροποποίησης συμβάσεων χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης εφόσον η αξία της τροποποίησης είναι κατώτερη του 10% της αξίας της [αρχικής] σύμβασης για τις συμβάσεις υπηρεσιών. Περαιτέρω σε περίπτωση τροποποίησης της προαναφερθείσας σύμβασης κρίνεται εύλογος και πρόσφορος ο ορισμός ως τιμή μονάδας εκάστης αποστολής, η προσφερόμενη από την τιμή, ως έχει υποβληθεί από αυτήν στα πλαίσια της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. /2018 Διακήρυξης με αντικείμενο την Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας, ήτοι € 0,391 πλέον ΦΠΑ, ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα έως 20 γρ. και € 0,559 πλέον ΦΠΑ, ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα από 20 γρ έως 50 γρ. Εξάλλου, θα πρέπει κατ' εφαρμογή της πρόβλεψης που περιλαμβάνεται στην υπ' αριθ. Πράξη

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

του 71 Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δυνάμει της οποίας «(·..) η νομιμότητα οποιοσδήποτε τροποποίησης συμβατικού όρου κατ' εφαρμογή του περιληφθέντος στο άρθρο 13 του σχεδίου σύμβασης όρου, σύμφωνα με το οποίο 'Συμφωνείται ότι οποιαδήποτε τυχόν τροποποίηση των όρων της παρούσας σύμβασης θα γίνεται μόνο έπειτα από γραπτή συμφωνία των συμβαλλόμενων μερών και ύστερα από απόφαση του αρμόδιου οργάνου του εργοδότη τελεί υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης υποβολής της στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. Ε,Σ. αποφ. VI Τμ. 4424/2013, 2440/2012, Πράξεις Τ Κλιμ. 9/2016, 151, 131/2014)», η εν λόγω τροποποίηση με αντικείμενο την επαύξηση του οικονομικού αντικειμένου και συνακόλουθη παράταση της διάρκειας ισχύος της Σύμβασης να υποβληθεί σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο. **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ** 1. Την έγκριση τροποποίησης της υπ' αριθ. Σύμβασης μεταξύ της και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» με επαύξηση κατά ποσοστό 10% του οικονομικού αντικειμένου, ήτοι για ποσό αμοιβής που δεν θα υπερβεί το ποσό των Ευρώ ενός εκατομμυρίου διακοσίων εβδομήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων πενήντα (€ 1.275.750) πλέον Φ.Π.Α., με τιμή μονάδας ανά αποστολή, την προσφερόμενη από την εν λόγω εταιρεία τιμή, ως έχει υποβληθεί από αυτήν στα πλαίσια της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της ΑΠΤ* αριθμ./2018 Διακήρυξης με αντικείμενο την Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας, ήτοι € 0,391 πλέον Φ.Π.Α., ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα έως 20 γρ. και € 0,559 πλέον Φ.Π.Α., ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα από 20 γρ έως 50 γρ. και συνακόλουθη παράταση διάρκειας ισχύος για τέσσερις (4) μήνες / έξι (6) μήνες. 2. Την έγκριση κοινοποίησης της μονομερούς δήλωσης παράτασης της υπ' αριθ. 1 Σύμβασης προς την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» κατά τα ανωτέρω υπό (α), με τη ρητή μνεία ότι η εν λόγω τροποποίηση τελεί υπό την αίρεση της χορήγησης της έγκρισης του Ελεγκτικού Συνεδρίου....»

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

8. Επειδή σύμφωνα με το από 21-10-2019 ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ προς το ΔΣ του αναθέτοντος φορέα : «...Λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο εξέλιξης των διαγωνιστικών διαδικασιών δεν πιθανολογείται η ευχέρεια υπογραφής σύμβασης με τον νέο Ανάδοχο πριν τον μήνα Απρίλιο έτους 2020 με τις πλέον αισιόδοξες προβλέψεις. Τούτο διότι εφόσον ασκήθηκε προσφυγή πιθανολογείται η άσκηση και αίτησης αναστολής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας από τον θιγόμενο από την απόφαση ΑΕ.Π.Π. , την δε απόφαση του Δικαστηρίου, θα ακολουθήσει προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο και πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το οικονομικό αντικείμενο της εν ισχύ σύμβασης εξαντλείται στις 25/11/2019. Εν όψει της άνω προβλεφθείσας και ήδη εξελισσόμενης διαδικασίας δικαστικών ελέγχων εξετάστηκαν ήδη από τον Σεπτέμβριο 2019 οι πιθανές λύσεις για την εξακολούθηση αδιάλειπτης παροχής στην ταχυδρομικών υπηρεσιών. Η πρώτη εξετασθείσα λύση συνίστατο στην διατήρηση τού ήδη υφιστάμενου συμβατικού δεσμού με την εγκατεστημένη Ανάδοχο, παρατεινομένης της ισχύος της εν εξελίξει σύμβασης μέχρι του επιτρεπόμενου ορίου επί τω τέλει της εξασφάλισης του αναγκαίου χρόνου μέχρι την υπογραφή σύμβασης με τον νέο Ανάδοχο. Η παράταση αυτή προϋποθέτει την έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σχετική εισήγηση με αναλυτική αναφορά στο ιστορικό της κρίσιμης υπόθεσης, τον χρόνο, τους όρους και τις προϋποθέσεις της παράτασης υποβλήθηκε ήδη στο Δ.Σ. της 2/10/2019 και αποσύρθηκε. Η δεύτερη εξετασθείσα λύση συνίστατο στην δημιουργία νέου συμβατικού δεσμού με πάροχο υπηρεσιών αμέσως μετά την λήξη της υφιστάμενης σύμβασης. Πέραν της διαγωνιστικής διαδικασίας που ήδη είναι σε εξέλιξη ως ανωτέρω, ο νόμος προβλέπει δύο εξαιρετικές διαδικασίες: 1) Την ανάθεση με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση διακήρυξης του άρθρου 269 ν. 4412/2016. Η διαδικασία αυτή, εφόσον αφορά ανάθεση ποσού μεγαλύτερου από 443.000 Ευρώ, (όριο συμβάσεων Ευρωπαϊκού Ενδιαφέροντος) προϋποθέτει προηγούμενη έγκριση από την ΕΑΑΔΗΣΥ. Η μόνη περίπτωση του άρθρου 269 του οποίου θα μπορούσε να γίνει επίκληση εν προκειμένω είναι αυτή της παρ. δ περί κατεπείγοντος. Και ενώ εν προκειμένω προφανώς συντρέχει ο χαρακτήρας του κατεπείγοντος δεν συντρέχει η περίπτωση των απρόβλεπτων γεγονότων που καθιστούν αδύνατη

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

την τήρηση προθεσμιών για προκήρυξη διαγωνισμού. Εν προκειμένω ουδέν απρόβλεπτο γεγονός συντρέχει, ώστε, όπως αξιολογήθηκε να καθίσταται σφόδρα μη πιθανολογούμενη η απαιτούμενη έγκριση της ΕΑΑΔΗΣΥ. Ομοίως μη ενισχυτικός της λύσης αυτής ήταν και ο παράγοντας του χρόνου με δεδομένο ότι η ΕΑΑΔΗΣΥ έχει την ευχέρεια να εκδώσει την γνωμοδότησή της σε 20 + 20 εργάσιμες ημέρες από την ημέρα αποστολής του αιτήματος για γνώμη, σε περίπτωση δε που το αίτημα αφορούσε ποσό πλέον του 1.000.000 προαπαιτείτο και η έγκριση του Ε.Σ. 2) Έτερη εξαιρετική περίπτωση του ν. 4412/2016 για την δημιουργία συμβατικού δεσμού είναι η περίπτωση της απευθείας ανάθεσης. Μέχρι την δημοσίευση του ν. 4609/2019, το επιτρεπόμενο ποσό απευθείας ανάθεσης ανερχόταν σε 20.000 ευρώ. Ο άνω νόμος κατήργησε σε ό,τι αφορά την την διάταξη για την απευθείας ανάθεση. Υπό την ερμηνευτική εκδοχή (μη υποστηριζόμενη επί του παρόντος και από νομολογία) ότι η κατάργηση του άρθρου παρέχει απεριόριστα στην την ευχέρεια απευθείας αναθέσεων, το όριο που μπορούν να λάβουν αυτές χωρίς κάποιου τύπου προληπτικό έλεγχο είναι αυτό των ορίων εφαρμογής των Ευρωπαϊκών Οδηγιών. Πλην όμως περίπτωση απευθείας ανάθεσης χωρίς προληπτικό έλεγχο (για λόγους ταχύτητας) μέχρι του ποσού των 443.000 ευρώ, υπό την εκδοχή ότι είναι επιτρεπτή θα επαρκούσε μόνο για δύο μήνες, ήταν επομένως μη τελεσφόρα λύση, έχοντας υπόψη ότι η όποια λύση θα έπρεπε να εξυπηρετεί την περίοδο τουλάχιστον μέχρι τον Απρίλιο 2020. Σημειωτέον ότι στην υπόψη περίπτωση εκδοχή διαδοχικών απευθείας αναθέσεων ευθέως χαρακτηρίζεται ως κατάτμηση. Ούτω εχουσών των εναλλακτικών λύσεων μετά την απόφαση Δ.Σ. περί απόσυρσης της ανωτέρω εισήγησης που υιοθετούσε την πρώτη από τις παραπάνω λύσεις, έλαβαν χώρα συσκέψεις της Διοίκησης και Υπηρεσιακών παραγόντων, εκτέθηκαν εκτενώς οι παραπάνω προβληματισμοί και μέλος της Διοίκησης ανέλαβε την διενέργεια διερευνητικών επαφών με την Διοίκηση της ΕΑΑΔΗΣΥ, προκειμένου να αξιολογηθεί η πιθανότητα ευδοκίμησης της διαδικασίας έγκρισης υπαγωγής στην περ. δ του άρθρου 269 ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τα όσα μεταφέρθηκαν, η προφορικός διατυπωθείσα άποψη της ΕΑΑΔΗΣΥ ήταν αρνητική, καθώς αποκλείστηκε η πιθανότητα σχετικής έγκρισης και να διατυπώθηκε η άποψη ότι, η μόνη νόμιμη διαδικασία είναι αυτή της παράτασης

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

της υφιστάμενης σύμβασης. Κατόπιν αυτών, επανεισάγεται ενώπιόν σας προς λήψη απόφασης η από 30/9/2019 Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Πελατών επί του θέματος...»

9. Επειδή σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 20407 που ελήφθη στην 1349^η Συνεδρίαση του αναθέτοντος φορέα της 23-10-2019 αποφασίστηκε η «.. τροποποίηση της υπ' αριθ./20.05.2016 σύμβασης που έχει συναφθεί μεταξύ της και του οικονομικού φορέα «.....» με δ.τ. «.....», με επαύξηση κατά ποσοστό έως 10% του οικονομικού αντικειμένου, ήτοι για ποσό αμοιβής έως 1.275.750,00 €, πλέον Φ.Π.Α., με τιμή μονάδας ανά αποστολή την προσφερόμενη από την εν λόγω εταιρεία τιμή, ως έχει υποβληθεί από αυτήν στο πλαίσιο της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει της υπ' αριθ./2018 Διακήρυξης με αντικείμενο την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, ήτοι 0,391 €, πλέον Φ.Π.Α., ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα έως 20 γραμμ. και 0,559 €, πλέον Φ.Π.Α., ανά αποστολή για ταχυδρομικά αντικείμενα από 20 γραμμ. έως 50 γραμμ. και συνακόλουθη παράταση διάρκειας ισχύος για τέσσερις (04) μήνες/έξι (06) μήνες. Την κοινοποίηση της μονομερούς δήλωσης παράτασης, κατά τα παραπάνω, της υπ' αριθ./20.05.2016 σύμβασης, προς τον οικονομικό φορέα «.....» με δ.τ. «.....» με τη ρητή μνεία ότι η εν λόγω τροποποίηση τελεί υπό την αίρεση της έγκρισης του Ελεγκτικού Συνεδρίου... » Η προσβαλλόμενη απόφαση δημοσιεύτηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ Η προσφεύγουσα αναφέρει στην σελ. 3 της προσφυγής ότι έλαβε γνώση αυτής την 23-10-2019, ήτοι αυθημερόν με την έκδοσή της.

10. Επειδή με την από 29-10-2019 επιστολή της προς τον αναθέτοντα φορέα, η ήδη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι «...Με την παρούσα επιστολή και σε συνέχεια επιστολής σας με αριθμό πρωτοκόλλου που λάβαμε με τηλεομοιοτυπία στις 29/10/2019, σας ενημερώνουμε ότι αποδεχόμαστε την συνέχιση της σύμβασης με αριθμό υπό τους όρους της/23-10-2019 απόφασης του ΔΣ της και υπό την αίρεση της έγκρισης του Ελεγκτικού Συνεδρίου..»

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

11. Επειδή για την ακύρωση της ως άνω απόφασης (σκέψη 10) ασκήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προσφυγή εμπροθέσμως την 4-11-2019, ήτοι εντός δεκαημέρου από της γνώσεως, παραδεκτά παρατεινομένου μέχρι την επόμενη εργάσιμο, και σύμφωνα με τον προβλεπόμενο στο ν. 4412/2016 τρόπο άσκησης, ήτοι με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα προς την ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι εν προκειμένω η προσφυγή δεν ασκείται στα πλαίσια ηλεκτρονικά διεξαγόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, και με την χρήση του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με τα άρθρ. 361 παρ. 1 περ. γ), 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τα άρθρ. 4 παρ. 1 περ. γ), 8 παρ. 2, 4 του ΠΔ 39/2017. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ και από τον αναθέτοντα φορέα την 6-11-2019. Σχετικά είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος και περαιτέρω αβάσιμος ο 1^{ος} λόγος της παρέμβασης περί *ανυπόστατης και απαράδεκτης προσφυγής* ως μη κατατεθείσας στον ηλεκτρονικό τόπο του *διαγωνισμού*, δεδομένου ότι i) Η παρεμβαίνουσα δεν ιστορεί καν αν ο διαγωνισμός της διακήρυξης υπ' αριθ. 1433/2013, δυνάμει του οποίου συνήφθη η επίμαχη σύμβαση υπ' αριθ./20-5-2016 διεξήχθη ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, και ii) Ούτε θα μπορούσε άλλως τε να πρόκειται για ηλεκτρονικό διαγωνισμό δεδομένου ότι διακηρύχθηκε το έτος 2013 ενώ *Βάσει των Αρθρων 134-138 και του Αρθρου 201- παρ. 3 του Ν.4281/2014 (ΦΕΚ 160/Α/2014) καθώς και βάσει της Υπουργικής Απόφασης με αρ. πρωτ. 122711/1231/2015 (ΦΕΚ 2640/Β/2015), οι ημερομηνίες που καθορίστηκαν για την υποχρεωτική χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Σ από τους φορείς-Αναθέτουσες Αρχές είναι οι ακόλουθες: • Για τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης και για προμήθειες και υπηρεσίες : από 1/7/2014 • Για τους φορείς της Κεντρικής και Γενικής Κυβέρνησης για προμήθειες και υπηρεσίες : από 1/10/2014 • Για το σύνολο του Δημοσίου Τομέα για προμήθειες και υπηρεσίες: από 1/10/2015 • Για τα δημόσια έργα, τις μελέτες και τις συναφείς υπηρεσίες του Ν.3316/2005 και για όλους τους φορείς του Δημοσίου: από 30/4/2017 (βλ. επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/files/statistics/yearly/2016_%CE%95%CF%84%CE%AE%CF%83%CE%B9%CE%BF%CE%94%CE%B5%CE%BB%CF%84%CE%AF%CE%BF%CE%95%CE%A3%CE%97%CE%94%CE%97%CE%A3.pdf)* Εφόσον επομένως ο επίμαχος

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

διαγωνισμός του 2013 δυνάμει του οποίου συνήφθη η επίμαχη σύμβαση, ως τροποποιήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα, ούτε προκύπτει ότι διεξήχθη ηλεκτρονικά ούτε θα μπορούσε -βάσει της κείμενης νομοθεσίας ως άνω- να διεξαχθεί ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συνεπώς ούτε και η υπό κρίση προσφυγή θα μπορούσε -κατά νομική και πραγματική ακολουθία- να είχε ασκηθεί ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, απορριπτομένων των αντιθέτων αιτιάσεων της παρέμβασης

12. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε συγχρόνως και ενώπιον του αναθέτοντος φορέα την από 4-11-2019 *Προδικαστική Προσφυγή*, με το ίδιο περιεχόμενο ως η υπό εξέταση προσφυγή, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. /4-11-2019, και επιδόθηκε στην παρεμβαίνουσα αυθημερόν την 4-11-2019, από τον Δικαστικό Επιμελητή κ. Σωτήριο Ρουμελιώτη με επιμέλεια της προσφεύγουσας.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της συνέχισης για *τέσσερις (04) μήνες/έξι (06) μήνες* της παροχής υπηρεσιών από την παρεμβαίνουσα προς τον αναθέτοντα φορέα - και δη μέχρι του ποσού του 1.275.750 ευρώ- στα πλαίσια της συναφθείσας μεταξύ τους σύμβασης με αριθ., ως τροποποιήθηκε (σκέψεις 3, 4, 5, 6 9) και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 12-11-2019 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 1156 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης ήτοι με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι η παρέμβαση δεν ασκείται στα πλαίσια ηλεκτρονικά διεξαγόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Η ασκηθείσα παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και από τον αναθέτοντα φορέα την 13-11-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η παρεμβαίνουσα επέδωσε την ασκηθείσα παρέμβαση προς την προσφεύγουσα και τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με τις υπ' αριθ. /13-11-2019 και /13-11-2019 Εκθέσεις Επίδοσης, αντίστοιχα, του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο, τις οποίες γνωστοποίησε στην ΑΕΠΠ την 13-11-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 7 και 8-11-2019 με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου έγγραφο με τις απόψεις του επί της προσφυγής, καθώς και την με αριθ. 5318/8-11-2019 εισήγηση για την έγκριση των απόψεων, ως και την από Νοεμβρίου 2019 σχετική απόφαση έγκρισης των απόψεων από τον Διευθύνοντα Συμβούλου του, καθώς και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

15. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ την 6-12-2019 εμπρόθεσμα, *Υπόμνημα επί των διαλαμβανομένων στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και της παρέμβασης*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει.

16. Επειδή με την υπ' αριθ. απόφαση που ελήφθη στην 1351/21-11-2019 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα αποφασίστηκε η απόρριψη της -όμοιας με την υπό εξέταση- *προδικαστικής προσφυγής* που είχε ασκήσει η προσφεύγουσα ενώπιον του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 12), και δεν έχει γνωστοποιηθεί στο Κλιμάκιο τυχόν άσκηση ενδίκων μέσων κατ' αυτής.

17. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ./2019 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που κοινοποιήθηκε στον αναθέτοντα φορέα με το υπ' αριθ. πρωτ./29-11-2019 έγγραφο της Γραμματείας του Κλιμακίου αυτού, επί του ελέγχου *«...της νομιμότητας του σχεδίου τροποποίησης της/20-5-2016 σύμβασης μεταξύ της και της αποφάσισε τα ακόλουθα...Στις 4.11.2019 η εταιρεία με την επωνυμία «.....» άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ με την οποία ζητά την ακύρωση της 20407/23.10.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της με την οποία αποφασίστηκε η τροποποίηση της ελεγχόμενης/20.5.2016 σύμβασης με την εταιρεία με επαύξηση κατά ποσοστό 10% του οικονομικού αντικειμένου, ήτοι για ποσό αμοιβής έως 1.275.750,00 ευρώ, η οποία αναμένεται να συζητηθεί στις 12.12.2019. Ενόψει τούτων, το Κλιμάκιο κρίνει αναγκαίο να αναβάλει την έκδοση οριστικής Πράξης, προκειμένου να προσκομιστεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της ανωτέρω από 4.11.2019 προδικαστικής προσφυγής...»*

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1713/5-11-2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων».

19. Επειδή με τον μόνο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα άρθ. 376 παρ. 1 και 2, 337 του ν. 4412/2016, το άρθ. 25 του ΠΔ 59/2007, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι «...Τελικά η σύναψε την υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση συνεργασίας με την με χρόνο έναρξης .. την 1.9.2016 και διάρκεια της σύμβασης τα 2 έτη ήτοι 24 μήνες. Η ημερομηνία λήξης της σύμβασης της με την ορίστηκε δηλ. η 31η Αυγούστου 2018. Παρόλο όμως που η σύμβαση είχε λήξει, στις 27.09.2018 υπεγράφη ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης σύμβασης (επαύξηση 25 %) για πέντε επιπλέον μήνες από την ημερομηνία εξάντλησης του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, χωρίς να προσδιορίζεται περαιτέρω το χρονικό σημείο αυτό, ... ώστε η συνολική αμοιβή της επαύξησης να μην υπερβαίνει το ποσό 1.822.500,00 € προ ΦΠΑ. Στις 19/03/2019, ήτοι μετά τη λήξη και της ως άνω από 27.09.2018 τροποποιητικής σύμβασης, υπεγράφη ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης σύμβασης (παράταση σύμβασης) με ισχύ από 09.01.2019 έως 08.01.2020, ..Η συνολική αμοιβή της υπηρεσίας συμφωνήθηκε στο ποσό 3.645.000,00 € προ ΦΠΑ.... Η εταιρεία μας ασκεί τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή έχοντας προφανές έννομο συμφέρον που συνίσταται στο ότι αν και μειοδότης στην εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία δυνάμει της υπ' αριθ./2018 Διακήρυξης αποκλείστηκε από την ανάθεση του συγκεκριμένου έργου με την πρόφαση ότι η συγκεκριμένη προσβαλλόμενη απόφαση είναι τροποποίηση/επαύξηση της υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβασης... Ειδικότερα, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση είχε διετή διάρκεια με έναρξη ισχύος της την 1.9.2016 και λήξη την 31η Αυγούστου 2018. Το δε δικαίωμα προσαύξησης του πλήθους των αποστολών (λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της)

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

έως και +25% των αποστολών ήτοι έως και ετήσιο πλήθος 10.125.000 αποστολών αφορά αποκλειστικά το διάστημα εντός της διετίας. Κι αυτό είναι απόλυτα ξεκάθαρο στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια το από 27/09/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης της ανωτέρω σύμβασης με επαύξηση 25 % των αποστολών για πέντε επιπλέον μήνες από την ημερομηνία εξάντλησης του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης έλαβε χώρα μετά τη λήξη της σύμβασης και για το λόγο αυτό δεν ήταν νόμιμο. Στη συνέχεια δε υπεγράφη στις 19/03/2019, ήτοι εκπρόθεσμα, ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης σύμβασης (παράταση σύμβασης) που προβλέπει διάρκεια ισχύος από 09.01.2019 έως 08.01.2020. Αυτή η σύμβαση εφόσον είχαν τηρηθεί οι νόμιμες και προβλεπόμενες στη διακήρυξη διαδικασίες έπρεπε να είχε διάρκεια από 1.9.2018 έως 31.8.2019. Σε κάθε περίπτωση δεν προβλέπεται ούτε στη διακήρυξη ούτε στο νόμο η δυνατότητα επαύξησης κατά 10% του οικονομικού αντικειμένου τη σύμβασης, όταν η σύμβαση αυτή με βάση τις νόμιμες διαδικασίες έχει λήξει ήδη από 30.8.2019. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε αυτή η προσαύξηση κατά 10% του οικονομικού αντικειμένου είναι παράνομη, δεν σχετίζεται σε καμία περίπτωση με την υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση αλλά η επίκληση της σύμβασης αυτής αποτελεί πρόφαση για να δοθεί σε μια παράνομη απευθείας ανάθεση μία επίφαση νομιμότητας, η οποία όμως δεν υφίσταται. Η μόνη νόμιμη διαδικασία που όφειλε η εταιρεία «.....» να εφαρμόσει ήταν προφανώς και λόγω του υψηλού οικονομικού αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης η διαγωνιστική διαδικασία. Ανεξάρτητα λοιπόν, από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή, απόφαση του αναθέτοντος φορέα, αφορά στην επέκταση του συμβατικού αντικειμένου μιας ήδη λήξασας και ανενεργούς σύμβασης, δεν τίθεται εν αμφιβόλω ότι η εταιρεία μας ως φορέας καθολικής υπηρεσίας, που δραστηριοποιείται στην ταχυδρομική αγορά ασφαλώς και διαθέτει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την προσβολή της υπ' αριθ. 20407/2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της με προδικαστική προσφυγή, καθώς, μπορεί βάσιμα να υποστηρίξει ότι αν διεξαγόταν διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου της επέκτασης, όπως αυτό ορίζεται στην προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, πράγματι θα μπορούσε να

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

επιδιώξει και εν τέλει να επιτύχει την κατακύρωσή του σε αυτήν και άρα, βλάπτεται από την παράνομη διαδικασία που ακολουθήθηκε, η οποία εξ ορισμού, την αποκλείει από τη δυνατότητα να ανακηρυχθεί ανάδοχος και κατά συνέπεια, υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση. Γ. Η παρανομία της προσβαλλομένης απόφασης Η συγκεκριμένη απόφαση του ΔΣ της είναι νέα σύμβαση και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί τροποποίηση της αρχικής συναφθείσας το/20.5.2016 σύμβασης με την εταιρεία Σύμφωνα με την προαναφερθείσα διακήρυξη 1433/2013 η διάρκεια της σύμβασης ήταν διετής και προβλεπόταν επαύξηση του συνόλου των αποστολών έως και +25% μέσα στη διετία, ενώ προβλεπόταν και δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για ένα έτος. Με βάση τα ανωτέρω υπεγράφη ανάμεσα στην και την εταιρεία η υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση, η οποία είχε διετή διάρκεια με έναρξη ισχύος της την 1.9.2016 και λήξη την 31η Αυγούστου 2018. Στη συνέχεια υπεγράφη το από 27/09/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης της ανωτέρω σύμβασης με επαύξηση κατά 25% των αποστολών για πέντε επιπλέον μήνες από την ημερομηνία εξάντλησης του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Η σύμβαση όμως αυτή δεν υπεγράφη εντός της διετίας, όπως προέβλεπε η διακήρυξη αλλά μετά τη λήξη της αρχικής σύμβασης και επομένως ουδεμία ισχύ έχει (Βλ. ΕΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 22/2017, όπου ρητά αναφέρεται ως κοινή και οριζόντια προϋπόθεση για τη νόμιμη τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, αυτή να λαμβάνει χώρα εν όσο διαρκεί η τελευταία). Ούτε νοείται αναδρομική ισχύ της τροποποιητικής σύμβασης, ώστε να καταλαμβάνει τον χρόνο εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης, όπως εντέχνως επιχειρεί η Αναθέτουσα Αρχή με την επίκληση της ημερομηνίας εξάντλησης του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, ως χρόνου έναρξης της επαύξησης (ΕΣ Τμ III 2185/2016, Πρ. ΚΠΕΛ VII Τμ. 17/2016, 220/2012, Πρ. VII Τμ. 59/2008, 206/2007). Ακολούθως δε υπεγράφη στις 19/03/2019, ήτοι σχεδόν επτά μήνες από τη λήξη της αρχικής σύμβασης και ενός μήνα από τη λήξη της τροποποιητικής σύμβασης επαύξησης, ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης - παράτασης σύμβασης που προβλέπει διάρκεια ισχύος από 09.01.2019 έως 08.01.2020, το οποίο ομοίως κατά τα ανωτέρω ουδεμία ισχύ έχει. Αυτή η σύμβαση εφόσον είχαν τηρηθεί οι νόμιμες και προβλεπόμενες στη

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

διακήρυξη διαδικασίες έπρεπε να είχε διάρκεια από 1.9.2018 έως 31.8.2019. Εν τέλει δε ο αναθέτων φορέας αφού είχε κάνει χρήση όλων των δυνατοτήτων που παρείχε η διακήρυξη, έρχεται και αποφασίζει με την προσβαλλομένη απόφαση επαύξηση κατά 10% του οικονομικού αντικειμένου τη σύμβασης, όταν η σύμβαση αυτή με βάση τη διακήρυξη έπρεπε να έχει λήξει ήδη από 31.8.2019. Κατά συνέπεια η προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε αυτή η προσαύξηση κατά 10% του οικονομικού αντικειμένου είναι παράνομη, δεν σχετίζεται σε καμία περίπτωση με την υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση και αποτελεί νέα σύμβαση, η οποία ανατέθηκε απευθείας κατά παράβαση του Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση κι αν ήθελε υποτεθεί ότι πρόκειται για τροποποίηση της υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβασης, αυτή και πάλι δεν είναι νόμιμη. Καταρχήν η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε το 2013, ενώ η σύμβαση υπεγράφη στις 20.5.2016 πριν δηλ. τη δημοσίευση του Ν. 4412/2016 στις 8.8.2016. Σύμφωνα με το άρθρο 376 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016: ... Κατά συνέπεια όλες οι προαναφερόμενες συμβάσεις της εταιρείας και της εταιρείας διέπονται από το πδ 59/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών». Στο άρθρο 25 του πδ 59/2007 προβλέπεται ότι οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να χρησιμοποιούν μια διαδικασία χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, εκτός των άλλων και στην ακόλουθη περίπτωση: «στ) για συμπληρωματικά έργα ή υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονται στην αρχικά κατακυρωθείσα μελέτη ούτε στην αρχικά συναφθείσα σύμβαση αλλά τα οποία, λόγω μη προβλέψιμων περιστάσεων, έχουν καταστεί απαραίτητα για την εκτέλεση αυτής της σύμβασης, με την προϋπόθεση ότι ανατίθενται στον εργολήπτη ή τον πάροχο υπηρεσιών που εκτελεί την αρχική σύμβαση, όταν τα εν λόγω συμπληρωματικά έργα ή υπηρεσίες δεν μπορούν να διαχωρισθούν, τεχνικώς ή οικονομικώς, από την κύρια σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα στους αναθέτοντες φορείς, ή όταν τα εν λόγω συμπληρωματικά έργα ή υπηρεσίες, αν και μπορούν να διαχωρισθούν από την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης, είναι απολύτως απαραίτητα για την ολοκλήρωσή της». Εν προκειμένω είναι

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

προφανές ότι δεν συντρέχει κάποιος από τους ανωτέρω λόγους, δεδομένου ότι η ταχυδρομική υπηρεσία που ζητείται συμπληρωματικά της αρχικής σύμβασης είναι προφανώς απόλυτα διακριτή, τεχνικά και οικονομικά, από την κύρια σύμβαση και προφανώς δεν τελεί σε καμία συνάφεια με την αρχική σύμβαση, καθώς η φύση του παρεσχόμενου έργου δεν απαιτεί συμπληρωματικά έργα για την ολοκλήρωσή του. Σε κάθε περίπτωση βέβαια δεν υπάρχει και κάποια σχετική αιτιολογία της στην προσβαλλόμενη πράξη που να δικαιολογεί την προσφυγή στο συγκεκριμένο άρθρο. Κατά συνέπεια και με το πδ 59/2007 δεν παρέχεται η δυνατότητα για επαύξηση κατά 10% του οικονομικού αντικειμένου τη σύμβασης, όταν ιδιαίτερα έχουν παρέλθει όλα τα στάδια επέκτασης και παράτασης που προβλέπει η σύμβαση και η διακήρυξη. Περαιτέρω θα πρέπει να αναφερθεί ότι ακόμη και με το Ν. 4412 η συγκεκριμένη απόφαση δεν πληροί τους όρους της νομιμότητας. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 337 Ν. 4412/2016: ... Εν προκειμένω δηλ. αποφασίστηκε μία επαύξηση του οικονομικού αντικειμένου κατά 10%, που συνίσταται σε ποσό 1.275.750 €, που είναι κατά πολύ άνω των κατώτερων ορίων που απαιτεί ο νόμος. Κατά συνέπεια και με το Ν. 4412/2016 η συγκεκριμένη απόφαση του ΔΣ της είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί. Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση, είτε πρόκειται για παράνομη τροποποίηση της αρχικής σύμβασης είτε για παράνομη νέα σύμβαση, παραβιάζονται καταφανώς οι βασικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που είχε διαμορφωθεί από το καθεστώς των οδηγιών 2004/18 και 2004/17, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για την τήρηση των αρχών του ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας δεν παύει με την ανάθεση της σύμβασης αλλά συνεχίζεται και μετά από αυτή, μέχρι το πέρας του σταδίου εκτέλεσής της. Έτσι λοιπόν το Δικαστήριο έκρινε ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να τηρήσει αυστηρά τους όρους που έχει καθορίσει και βάσει των οποίων οι υποψήφιοι αποφάσισαν να μετάσχουν στη διαδικασία και να υποβάλλουν ορισμένη προσφορά ανάλογη προς τους όρους του διαγωνισμού (ΔΕΚ απόφαση της 29.4.2004, υπόθεση C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA). Η υποχρέωση αυτή ισχύει

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, περιλαμβανομένης της φάσης εκτέλεσης της σύμβασης που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή με τον επιτυχόντα υποψήφιο. Η εν λόγω αρχή δεν μπορεί να παρεκκλίνει από τους προβλεπόμενους όρους και τρόπους εκτέλεσης παρά μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπει ρητώς η προκήρυξη του διαγωνισμού. Επομένως δεν είναι ελεύθερη να διαχειρίζεται τη σύμβαση με τον τρόπο που εκείνη θεωρεί καταλληλότερο. Συγκεκριμένα δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή να τροποποιεί κατά βούληση και κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, πολλώ δε μάλλον όταν αυτή έχει λήξει, τους όρους του διαγωνισμού χωρίς ρητή εξουσιοδότηση προκύπτουσα από τις σχετικές ισχύουσες διατάξεις, γιατί θα αλλοιώνονταν οι αρχικά προβλεφθέντες όροι που διέπουν την ανάθεση της σύμβασης. Μια τέτοια πρακτική συνεπάγεται αναπόφευκτα παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, εφόσον δεν εξασφαλίζεται η ενιαία εφαρμογή των όρων του διαγωνισμού και η αντικειμενικότητα της διαδικασίας. Επίσης σύμφωνα με το Δικαστήριο οι τροποποιήσεις διατάξεων δημοσίας συμβάσεως κατά τη διάρκεια της ισχύος της συνιστούν σύναψη νέας συμβάσεως όταν οι όροι που προβλέπουν διαφοροποιούνται ουσιαστικά από εκείνους της αρχικής συμβάσεως υποδηλώνοντας τη βούληση των συμβαλλομένων να αναδιαπραγματευτούν τους ουσιώδεις όρους της συμβάσεως. Άλλωστε η μη τήρηση ορισμένων κριτηρίων, όπως ο σαφής προσδιορισμός του χρόνου της παρατάσεως και του τιμήματος είναι μη νόμιμη, διότι κα' ουσία δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να αναθέσει απευθείας τις υπηρεσίες στον αρχικό ανάδοχο (ΕΣ Τμ VI 270/2011). Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η συγκεκριμένη απόφαση της δεν πληροί τους όρους μίας τροποποίησης της αρχικής σύμβαση αλλά αποτελεί νέα σύμβαση και αυτό για τους ακόλουθους λόγους: 1. η αρχική σύμβαση έχει λήξει και κατά συνέπεια δεν νοείται τροποποίηση σύμβασης, που δεν είναι σε ισχύ, 2. το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη συγκεκριμένη τροποποίηση δεν την επιτρέπει και 3. μία τέτοια τροποποίηση παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ισότητας. Με δεδομένο λοιπόν ότι είναι νέα σύμβαση, η οποία ανατίθεται με απευθείας ανάθεση, η προσβαλλομένη απόφαση έχει παραβιάσει το Ν. 4412/2016 και πρέπει να ακυρωθεί. Επειδή η Αρχή σας είναι αρμόδια να επιληφθεί του συγκεκριμένου ζητήματος, καθώς η προσβαλλομένη απόφαση, όπως ήδη

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

καταδείχτηκε, αποτελεί νέα σύμβαση και όχι τροποποίηση της αρχικής σύμβασης. Επειδή η νέα αυτή σύμβαση είναι παράνομη, καθώς ανατίθεται με απευθείας ανάθεση κατά παράβαση του Ν. 4412/2016. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ενωσιακό και ημεδαπό δίκαιο. Επειδή η εταιρεία μας έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς προσβολή της ανωτέρω απόφασης...»

20. Επειδή αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί της προσφυγής, ειδικά επί του παραδεκτού της προσφυγής, επικαλούμενος τα άρθ. 376, 379 παρ. 7, 345 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 1 του ΠΔ 39/2017 αναφέρει ότι « **A) Έλλειψη δικαιοδοσίας για τον έλεγχο απαραδέκτως ασκούμενης ενώπιόν σας Προσφυγής.** Η Α.Ε.Π.Π. δεν δύναται παραδεκτά να ελέγξει την νομιμότητα ή μη της Προσβαλλόμενης Πράξης καθώς στερείται σχετικής δικαιοδοσίας μιας και η Ενώπιόν Σας προβαλλόμενη διαφορά απορρέει από την εκτέλεση ισχύουσας σύμβασης σε συνέχεια διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών που ξεκίνησε πριν τις 26-06-2017. Ειδικότερα:.. Επί δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών και προμηθειών από τις διατάξεις των άρθρων **377 παρ. 1 περ. 27 και 379 παρ. 7** του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου ΙV του εν λόγω νόμου διέπουν τις διαφορές που αναφύονται κατά την διαδικασία ανάθεσης αυτών εφ' όσον η σχετική διαγωνιστική διαδικασία άρχισε **μετά την 26.6.2017** (ΕΑ ΣΤΕ 351/2017). Αντίθετα αν η σύμβαση υπηρεσιών ή προμήθειας ξεκίνησε πριν από την 26.6.2017 τυγχάνει εφαρμογής το καθεστώς των ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010 εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις αυτού (ΕΑ ΣΤΕ 344 345/2017.311/2017 309/2017) (Δημήτριος Γ. Ράικος Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο - Σχετικές διατάξεις - Νομολογία Τόμος Ι 2018). Σχετικά παραθέτουμε και την υπ αριθμ. **401/2018 Επ. Αν. ΣΤΕ** σύμφωνα με την οποία: «Εξάλλου από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 290, 377 παρ. 1 περ. 27 και 379 παρ. 7 του ν. 4412/2016 (όπως η περίπτωση 27 του άρθρου 377 παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 87 παρ. 3 του ν. 4478/2017 (Α' 91) και όπως η παράγραφος 7 του άρθρου 379 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 87 παρ. 4 του ν. 4478/2017 και στη συνέχεια με την παράγραφο 4 του άρθρου 43 του ν. 4487/2017 (Α' 116) η οποία ισχύει αναδρομικά από 26.6.2017] συνάγεται ότι

οι περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (άρθρα 345 - 374) διέπουν τις διαφορές από διαδικασία ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών εφόσον η σχετική διαγωνιστική διαδικασία άρχισε (με την αποστολή της αντίστοιχης προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) μετά την 26.6.2017». Έτσι και η υπ' αριθμ. 23/2017 απόφαση του IV Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. (σκέψη 3). Στην προκείμενη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία (Δ1344) ξεκίνησε το 2013 η σύμβαση ανατέθηκε και βρίσκεται σε στάδιο εκτέλεσης ήδη από τον Σεπτέμβριο του 2016 ενώ η σύμβαση κοινοποιήθηκε κατ' άρθρο 35 Π.Δ. 59/2017 από τον Ιούλιο του 2016. **Συνεπώς οι περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (άρθρα 345 -374) δεν δύναται να εφαρμοστούν στην παρούσα υπόθεση.** β) Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν εφαρμόζονταν «κατά χρόνο» οι παραπάνω διατάξεις αν δηλαδή ο νόμος 4412/2016 αφορούσε και την παρούσα υπόθεση βάσει μεταβατικής διάταξης το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά σύμβαση που βρίσκεται σε στάδιο εκτέλεσης αποστερεί από την Α.Ε.Π.Π. οποιαδήποτε δυνατότητα παραδεκτής εξέτασής της μιας και οι περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (άρθρα 345 - 374) διέπουν ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ τις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία που προηγείται της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών και όχι της διαδικασίας τροποποίησής τους όπως συμβαίνει εδώ. Τούτο προκύπτει ρητά από τις εξής διατάξεις: **Άρθρο 345** του ν. 4412/2016 ... **Άρθρο 1** του Π.Δ. 39/2017... **Κατόπιν των παραπάνω αποδεικνύεται έλλειψη δικαιοδοσίας της Α.Ε.Π.Π. να αξιολογήσει παραδεκτά την υπό κρίση Προσφυγή εξαιτίας του ότι η Προσβαλλόμενη Πράξη αφορά την εξέλιξη της υπό εκτέλεση/20-052016 σύμβασης παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών επομένως χρονικά και κατ' αντικείμενο αδυνατεί η Αρχή να επιληφθεί παραδεκτά του περιεχομένου της..»**

21. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ειδικά επί της δικαιοδοσίας της ΑΕΠΠ και του παραδεκτού της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθρ. 360 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι «**1. Ως προς την ένσταση περί απαραδέκτου της προσφυγής μας λόγω**

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

έλλειψης δικαιοδοσίας Η ένσταση αυτή προβάλλεται καταφανώς καταχρηστικά, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη ανάθεση αποτελεί νέα σύμβαση και σε καμία περίπτωση τροποποίηση της υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβασης με την εταιρείαΕν προκειμένω η με τη προσβαλλόμενη απόφαση απευθείας ανάθεσης σύμβασης ταχυδρομικού έργου βλάπτει την εταιρεία μας η οποία, εφόσον το έργο αυτό ανατίθετο με διαγωνιστική διαδικασία, θα συμμετείχε και θα μπορούσε να το αναλάβει.. Η παράλειψη αυτή του αναθέτοντος φορέα, να προσφύγει σε διαγωνιστική διαδικασία, συνιστά παράβαση της ενωσιακής και εσωτερικής νομοθεσίας και κατά συνέπεια νομιμοποιούμαστε βάσει του Ν. 4412/2016 να ασκήσουμε προδικαστική προσφυγή. Η ένσταση απαραδέκτου της προσφυγής ερείδεται στον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί τροποποίηση της προϋφιστάμενης σύμβασης. Αυτό όμως είναι μόνο επίφαση, δεδομένου ότι, όπως ήδη έχουμε πλήρως καταδείξει στην προδικαστική προσφυγή μας έχουν ήδη εξαντληθεί όλα τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθ./20.5.2016 σύμβαση δικαιώματα παράτασης και επέκτασης του οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Κατά συνέπεια εν προκειμένω πρόκειται για μία απευθείας ανάθεση, όπου αρμόδια είναι η Αρχή σας να επιληφθεί. Περαιτέρω ο ισχυρισμός ότι η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ αφορά αποκλειστικά διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία που προηγείται της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και όχι κατά την εκτέλεση και τροποποίησή τους, δεν μπορεί παρά να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος. Μια τέτοια ερμηνεία των διατάξεων, όπως αυτή που επιχειρείται, όχι μόνο δεν βρίσκει έρεισμα σε αυτές και ειδικότερα στην παρ. 1 του άρθρου 345 του Ν. 4412/2016, αλλά θα συνιστούσε μία *contra legem* ερμηνεία, η οποία θα κατέλυε κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου και παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας, επιφέροντας ανεπίτρεπτη διάσπαση του θεσμικού πλαισίου της προδικαστικής προσφυγής του Ν. 4412/2016, επιτρέποντας μεν την άσκηση αυτής μόνο κατά αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής για εκκίνηση διαδικασίας σύναψης σύμβασης κατά το άρθρο 32 του Ν. 4412/2016, αλλά όχι και για την τροποποίηση αυτών κατά τη διάρκεια εκτέλεσής τους κατά το άρθρο 132 του νόμου, παραπέμποντας αυτές, κατά παράλειψη του προδικαστικού σταδίου παροχής έννομης προστασίας, απευθείας στα Διοικητικά Δικαστήρια. Ως εκ

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

περισσού, δε, τονίζεται, ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, Προδικαστική Προσφυγή, στοχεύει στην εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος (βλ. σελ. 71 της αιτιολογικής έκθεσης του νόμου, αλλά και σελ. 5-6 του υπ' αριθμ. 51/2017 Πρακτικού Συνεδριάσεως και Γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας, Τμήμα Ε Β), επιφορισμένου με την άσκηση οιονεί δικαιοδοτικού έργου για την επίλυση διαφορών που προκύπτουν από την εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 4412/2016 (σελ. 72 της αιτιολογικής έκθεσης του νόμου) και μάλιστα κατ' αποκλειστικότητα (πρβλ. παρ. 1-3 του άρθρου 360). Τα ανωτέρω, δε, προκύπτουν, όπως αναφέρθηκε, δεδομένου ότι αφενός η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 του νόμου κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών και αφετέρου λόγω του ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παρ.1 του άρθρου 360. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της αντιδίκου είναι παντελώς αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί.»

22. Επειδή ειδικά επί του παραδεκτού της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τα άρθρ. 377 παρ. 1, 376 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και νομολογία του ΕΣ, ισχυρίζεται με τον 3^ο λόγο της παρέμβασης ότι : **«Η διαφορά δεν υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι συμπληρωματικές συμβάσεις, οι οποίες αποτελούν παρακολούθημα των αρχικών συμβάσεων και αντιμετωπίζονται ως ενιαίο σύνολο με αυτές που έχουν συναφθεί μετά την έναρξη ισχύος του νόμου 4412/2016 (8.8.2016), λαμβάνοντας υπόψη την έλλειψη σχετικής ειδικής ρύθμισης ή μεταβατικών διατάξεων στο νόμο, διέπονται από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο σύναψης της αρχικής σύμβασης, το οποίο εξακολουθεί να τη διέπει καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της. (βλ. ΕλΣυν Τμ. Μειζ. Επτ. Συνθ 1146/2017, 1256/2013, 4483 2013, 611,**

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

3463/2012) Το ίδιο πρέπει να γίνει δεκτό για όλες τις τροποποιητικές συμβάσεις, για τον ίδιο δικαιολογητικό λόγο. Όπως έχει γίνει δεκτό (ΕΛΣυν Πράξη Ζ Κλιμακίου 36/2017), μετά την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016 και παρά τη κατάργηση κατά το άρθρο 377 παρ. 1 αυτού των διατάξεων του νομοθετικού καθεστώτος που διείπε την αρχική σύμβαση, οι συμπληρωματικές συμβάσεις εξακολουθούν να διέπονται από το καταργηθέν καθεστώς. Τούτο, αφενός μεν γιατί οι συμπληρωματικές συμβάσεις αποτελούν παρακολούθημα των αρχικών συμβάσεων, γεγονός που δικαιολογεί την αντιμετώπισή τους ως ενιαίο σύνολο και την υπαγωγή τους στο ίδιο νομικό καθεστώς, αφετέρου διότι η σύμβαση η σύναψη τους καθίσταται αναγκαία στο πλαίσιο εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης, η οποία εξακολουθεί να διέπεται από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο σύναψης της. κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 376 παρ. 2 του Ν, 4412/2016. Τα ανωτέρω ισχύουν και στη περίπτωση κατά την οποία η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την έγκριση της σύναψης μιας συμπληρωματικής σύμβασης εκδίδεται μετά την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016 (8.8.2016), καθόσον οι συμπληρωματικές συμβάσεις δεν εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 376 παρ. 1 του Ν.4412/2016. Και τούτο, διότι οι διατάξεις των άρθρων 61, 120 και 290, στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 376 παρ. 1. αναφέρονται αποκλειστικώς σε διαδικασίες ανάθεσης αρχικών συμβάσεων και καθορίζουν τον χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της εκάστοτε αρχικής σύμβασης την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής διακήρυξης σε περίπτωση διαγωνισμού. Συνεπώς οι διατάξεις των άρθρων αυτών και συνακόλουθα του άρθρου 376 παρ. 1 δεν καταλαμβάνουν και τις συμπληρωματικές συμβάσεις, δεδομένου ότι κατά τη διαδικασία της ανάθεσης των τελευταίων δεν προβλέπεται δημοσίευση προκήρυξης αλλά η εκτέλεση των σχετικών εργασιών είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης και δη με τους οικονομικούς όρους που διέπουν την αρχική σύμβαση. Εξάλλου, εάν ο νομοθέτης είχε τη βούληση ο Ν 4412/2016 να διέπει και τις μετά την έναρξη της ισχύος του συναπτόμενες συμπληρωματικές συμβάσεις αρχικών συμβάσεων, θα όριζε τούτο ρητώς. Η αναλογία στην αντιμετώπιση «συμπληρωματικών συμβάσεων»- και «τροποποιητικών συμβάσεων» είχε γίνει δεκτή, ενόψει των κοινών χαρακτηριστικών τους, ήδη από το προϊσχύσαν

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

δίκαιο, παρότι ο νόμος κατέτασσε τις πρώτες στη κατηγορία των «νέων συμβάσεων», που επιτρεπτικώς συνάπτονται με μη ανταγωνιστικές διαδικασίες, (βλ. Ελεγκτικό Συνέδριο Τμ. VI 2440/2012, που αφορούσε στο ζήτημα ελέγχου των τροποποιητικών συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπου έγινε δεκτό ότι οι τροποποιητικές, όπως ακριβώς και οι συμπληρωματικές συμβάσεις, «δεν έχουν τον χαρακτήρα των αυτοτελών συμβάσεων με ιδιαίτερο οικονομικό αντικείμενο, αλλά αποτελούν παρακολούθημα των αρχικών συμβάσεων και η κατάρτιση τους με τον αρχικό ανάδοχο αποτελεί εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, η πλήρωση των προϋποθέσεων της οποίας ελέγχεται). Ως εκ τούτου δεδομένου ότι η υπ. αριθ./20.5.2016 αρχική σύμβαση είχε συναφθεί πριν από την ισχύ του νόμου 4412/2016 (8.8.2016), η δε προσβαλλόμενη με αριθμό 20407/23.10.2019 απόφαση της, αφορά στη νομιμότητα της παράτασης -ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης της αρχικής σύμβασης, η ένδικη διαφορά δεν υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016.»

23. Επειδή στο ΒΙΒΛΙΟ IV ΕΝΝΟΜΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ του ν. 4412/2016, στο άρθ. 345 με τον τίτλο «Πεδίο εφαρμογής», ως και στο ομότιπλο άρθ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους. ...»

24. Επειδή στο άρθ. 360 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», καθώς και στο συναφές άρθ. 346 με τον τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων», ως και στο άρθ. 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 με τον τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. ...»

25. Επειδή στο άρθ. 376 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Μεταβατικές διατάξεις (άρθρα 90 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» ορίζεται ότι «*1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής ... του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 290, και 330 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου. 2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους. .. 12. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 379, η προβλεπόμενη διαδικασία ένστασης της περίπτωσης στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 98, των υποπερίπτωσεων αα΄ της περίπτωσης β΄, της υποπερίπτωσης βββ΄ της υποπερίπτωσης ββ΄ της περίπτωσης β΄ καθώς και της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 99 και της παραγράφου 4 του άρθρου 100 εφαρμόζεται σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 κάτω των ορίων. Ειδικά για τις συμβάσεις άνω των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., το, κατά το άρθρο 127 του παρόντος, ύψος του παραβόλου υπέρ του Δημοσίου δεν υπερβαίνει τα 600 ευρώ. ... »*

26. Επειδή στο άρθ. 377 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Καταργούμενες διατάξεις*» ορίζεται ότι «*1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται οι διατάξεις: ... (27) του ν. 3886/2010 (Α΄ 173) με την επιφύλαξη της παραγράφου 7 του άρθρου 379... (61) του π.δ. 59/2007 (Α΄ 63)..»*

27. Επειδή στο άρθ. 379 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α/147/8-8-2016) με τον τίτλο «*Έναρξη ισχύος (άρθρα 90 παράγραφοι 1-2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 παράγραφοι 1-2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» ορίζεται ότι «*1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του. ... 7. Οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) διέπουν*

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61,120, 290 και 330 του παρόντος: α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών και τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, μετά την 26η Ιουνίου 2017... Μέχρι τότε για τις ως άνω διαφορές εφαρμόζεται το άρθρο 127, σε συνδυασμό με το άρθρο 376 παράγραφος 12 του παρόντος. ...»

28. Επειδή στο άρθρ. 127 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ενστάσεις που ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) – Παράβολο - Δικαστική Προστασία » ορίζεται ότι « 1. Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησής της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ένστασης 11. ... Με την άπρακτη πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου, υπέρ του Δημοσίου, ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο. Το παράβολο επιστρέφεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής, αν η ένσταση γίνει δεκτή ή μερικώς δεκτή από το αποφασίζον διοικητικό όργανο... 4. Η προθεσμία για την άσκηση ένστασης της παραγράφου 1 και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της ένστασης δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. 5. Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την αναστολή εκτέλεσης και την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής που εκδίδεται ή συντελείται επί της ένστασης της προηγούμενης παραγράφου, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 18/1989 (Α' 8). Η άσκηση της ένστασης της παραγράφου 1 αποτελεί

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του παρόντος. Πέραν από την ενδικοφανή αυτή προσφυγή δεν χωρεί καμία άλλη τυχόν προβλεπόμενη από γενική διάταξη ενδικοφανής προσφυγή ή ειδική προσφυγή νομιμότητας. ...»

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους της επίμαχης σύμβασης με αριθ. και ημερομηνία 20-5-2016 (σκέψη 4), η οποία -μεταξύ άλλων- διέπεται και από τους όρους της διακήρυξης με αριθ. Δ1433 που προκηρύχθηκε το έτος 2013, του ΠΔ 59/2007 και του Κανονισμού Προμηθειών του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 3), θεσπίστηκε ένα σύστημα γενικών και ειδικών προαιρέσεων επαύξησης των συμβατικών ποσοτήτων και του χρόνου διάρκειας της σύμβασης, οι οποίες ισχύουν σωρευτικά, επάλληλα αλλά και συνδυαστικά μεταξύ τους. Ειδικότερα προβλέφθηκαν τόσο στην διακήρυξη του 2013 όσο και στην συναφθείσα σύμβαση του 2016 1 Ένα γενικό δικαίωμα του αναθέτοντος φορέα και υποχρέωση της παρεμβαίνουσας για χρονική παράταση της σύμβασης έως εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού της. Ειδικότερα στον όρο Α.2 της διακήρυξης και στο άρθ. 2 της σύμβασης προβλέφθηκε ομοίμορφα ότι *Σε περίπτωση που κατά την λήξη της σύμβασης δεν έχει συμπληρωθεί το συμβατικό τίμημα η διάρκεια της σύμβασης επεκτείνεται έως εξαντλήσεως του ποσού της σύμβασης.* Ο συγκεκριμένος συμβατικός όρος παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του οικονομικού αντικειμένου της ισχύει -κατά το νομικό, λεκτικό και εννοιολογικό του εύρος- σε κάθε περίπτωση όπου απομένει ανεκτέλεστη συμβατική ύλη και μη καταβληθέν αντίστοιχο συμβατικό συνάλλαγμα κατά την λήξη της σύμβασης. Ήτοι κατά την λήξη της σύμβασης, με οποιονδήποτε τρόπο και σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή, εξαιρουμένης προφανώς της λήξης της σύμβασης που επέρχεται με την καταγγελία της σύμβασης από οποιονδήποτε συμβαλλόμενο, και ίδια έκπτωσης του αναδόχου (άρθ. 6 της σύμβασης) ή για λόγους γενικότερης ανωτέρας βίας (άρθ. 7 της σύμβασης). Και τούτο διότι τότε κατά νόμον ακυρώνεται το δικαίωμα και η υποχρέωση εκτέλεσης του απολειπόμενου συμβατικού αντικειμένου. Με τη επιφύλαξη αυτή, εφόσον απομένει συμβατικό ανεκτέλεστο αντικείμενο κατά την λήξη της σύμβασης είτε η λήξη αυτή συμπίπτει με την αρχικά προβλεφθείσα συμβατική διάρκεια των δύο ετών, είτε η λήξη αυτή έχει μετατεθεί κατόπιν άσκησης

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

δικαιώματος μονομερούς παράτασης-προαίρεσης της διάρκειας της σύμβασης, τότε η διάρκεια της σύμβασης παρατείνεται έως εξαντλήσεως του αντικειμένου της. Δεδομένου μάλιστα ότι ως κατωτέρω εκτίθεται αναλυτικά τα μονομερή δικαιώματα-προαίρεσης επαύξεσης του συμβατικού αντικειμένου είναι πλείονα του ενός (βλ. σημεία III, IV), αλλά επί πλέον αυτών έχει προβλεφθεί και αυτοτελές δικαίωμα ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξεση του οικονομικού της αντικειμένου (βλ. σημείο II) παρέπεται ότι και το δικαίωμα χρονικής παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του οικονομικού αντικειμένου της μπορεί να ασκείται τόσες φορές όσες φορές ασκείται και το δικαίωμα προαίρεσης. Και επί πλέον αυτών, παρέπεται ότι η διάρκεια της σύμβασης παρατείνεται έως εξαντλήσεως του αντικειμένου της και όταν κατά την λήξη της αρχικής διετίας ισχύος της σύμβασης εναπομένει ανεκτέλεστο συμβατικό και οικονομικό αντικείμενο ή/και όταν κατά την λήξη της ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξεση του οικονομικού της αντικειμένου εναπομένει ανεκτέλεστο συμβατικό και οικονομικό αντικείμενο. Η υπό εξέταση συμβατική ρήτρα χρονικής παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του αντικειμένου της συνοδεύει αναγκαία κατά την προφανή συμβατική βούληση την νομική, ουσιαστική και οικονομική εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα το συγκεκριμένο γενικό δικαίωμα και υποχρέωση χρονικής παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του αντικειμένου της θεσπίστηκε ακριβώς προκειμένου να εκτελεσθεί α) Τόσο το αρχικό αντικείμενο της σύμβασης ήτοι η αποστολή 16.200.000 λογαριασμών για την διετία, αξίας προυπολογιζόμενης αξίας 8.505.000 ευρώ κατά την διακήρυξη (όρος Α.3 με αριθμητικό υπολογισμό του καθαρού ποσού εκτός προαίρεσης) και 7.290.000 ευρώ κατά την συναφθείσα σύμβαση (όρος Α.3 της διακήρυξης και άρθ. 1 και 1.2 της σύμβασης) Όσο και β) το επαυξηθέν αντικείμενο της σύμβασης κατόπιν της άσκησης των συμβατικών δικαιωμάτων προαίρεσης (σημεία III, IV). Όσο και γ) το αντικείμενο της σύμβασης κατόπιν άσκησης του δικαιώματος ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξεση του οικονομικού αντικειμένου της (σημείο II). Επιπροσθέτως και ανεξαρτήτως του γενικού δικαιώματος παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του συμβατικού υλικού και οικονομικού αντικειμένου της (σημείο I) συμφωνήθηκε με τους όρους Α.2, Γ.8.2 της διακήρυξης επί πλέον και II) Ένα δικαίωμα *μονομερούς*

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

επέκτασης της σύμβασης για ένα ακόμα έτος. Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης δεν περιελήφθη στην συναφθείσα σύμβαση, αλλά όμως συνιστά συμβατικό όρο δυνάμει του άρθ. 14 της σύμβασης το οποίο ορίζει ρητά ότι *Η σύμβαση διέπεται κατά τα λοιπά από ... α) τη διακήρυξη Δ1433...* Σύμφωνα με την διακήρυξη *η εκτιμώμενη αξία του έργου .. ανέρχεται .. σε ποσόν 5.315.625 ευρώ .. για το τρίτο έτος εφόσον υπάρξει σχετική παράταση.* Σημειώνεται ότι η αξία αυτή των 5.315.625 ευρώ αντιστοιχεί στο ετήσιο ποσό της σύμβασης επαυξημένου κατά το ποσόν της προαίρεσης +25% (βλ. σημείο **iii**). Ήτοι 8.505.000 ευρώ για την διετία ΔΙΑ 2 = 4.252.500 ευρώ ετήσια αξία της σύμβασης + 25% επαύξηση κατά προαίρεση αυτής = 4.252.500 + 1.063.125 = 5.315.625 ευρώ. Συνεπώς το μονομερές δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για ένα έτος, σύμφωνα με την διακήρυξη και ως συμβατικά εμπεριέχεται στην σύμβαση, δεν ασκείται προκειμένου να υλοποιηθεί η επαύξηση της σύμβασης κατά 25% (βλ. σημείο **iii**). Αλλά αντίθετα πρόκειται για ένα ανεξάρτητο αυτοτελές δικαίωμα παράτασης της σύμβασης επί ένα έτος με συγκεκριμένη επαύξηση του αντικειμένου της σύμβασης μέχρι μία ανώτατη αξία που ισούται με την ετήσια συμβατική αξία πλέον 25%. Σύμφωνα μάλιστα με τον γενικό όρο χρονικής παράτασης της σύμβασης (σημείο **i**) σε περίπτωση που απομένει ανεκτέλεστο συμβατικό αντικείμενο κατά την λήξη αυτής της ετήσιας παράτασης, τότε η σύμβαση παρατείνεται έως εξαντλήσεως του οικονομικού και ουσιαστικού της αντικειμένου. Επιπροσθέτως και ανεξαρτήτως του γενικού δικαιώματος παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του συμβατικού υλικού και οικονομικού αντικειμένου της (σημείο **i**) και ανεξαρτήτως του ειδικού δικαιώματος ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξηση του οικονομικού της αντικειμένου (σημείο **ii**) συμφωνήθηκε με τους όρους Α.2, Α.3 και τις *Διευκρινήσεις του ΠΙΝΑΚΑ IV – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ* (σελ. 36, 37 της διακήρυξης) της διακήρυξης και το άρθ. 1.1, 1.2 της σύμβασης, επί πλέον και **iii**) Ένα ειδικό μονομερές δικαίωμα-προαίρεση του αναθέτοντος φορέα ως εξής *Η διατηρεί την δυνατότητα προσαύξησης της ανωτέρω- ποσότητας πλήθους αποστολών (λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της) έως και +25% ήτοι έως και ετήσιο πλήθος 10.125.000 αποστολών, ή 20.250.000 αποστολών σε διετία, με προϋπολογισμό 10.631.250,00 ευρώ, κατά την διακήρυξη και Λόγω του ότι η*

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

..... επεκτείνει τις δραστηριότητες της γεωγραφικά διατηρεί το δικαίωμα για προσαύξηση των ετήσιων αποστολών των λογαριασμών έως και 25%, πέραν των ανωτέρω ποσοτήτων ήτοι έως και 10.125.000 ταχυδρομικές αποστολές ετησίως ή 20.250.000 αποστολές σε διετή βάση...1.2 Η συνολική δαπάνη θα καθοριστεί απολογιστικά και δεν θα υπερβαίνει το ποσό των 7.290.000 Ε πλέον ΦΠΑ. Το πλήθος των αποστολών δύναται να προσαυξηθεί λόγω της γεωγραφικής ανάπτυξης της έως και +25%, ήτοι κατά 4.050.000 αποστολές και η συνολική δαπάνη της προσαύξησης θα καθοριστεί απολογιστικά και δεν θα δύναται να υπερβαίνει το ποσό των 1.822.500 ευρώ πλέον ΦΠΑ κατά την σύμβαση. Εν προκειμένω η προαίρεση +25% δεν συσχετίζεται με το δικαίωμα ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξηση του αντικειμένου της (βλ. σημείο ii). Αλλά πρόκειται για ένα ανεξάρτητο αυτοτελές δικαίωμα προαίρεσης-επαύξησης κατά 25% του αντικειμένου της σύμβασης, κατά την αρχική διετία διάρκειας της σύμβασης, μέχρι μία ανώτατη αξία που ισούται με 1.822.500 ευρώ σε διετή βάση. Ήτοι το αντικείμενο της διετούς σύμβασης μπορεί να επαυξηθεί κατά την διάρκεια αυτής ταύτης της διετίας που διαρκεί η σύμβαση κατά 25%. Σύμφωνα μάλιστα με τον γενικό όρο χρονικής παράτασης της σύμβασης (σημείο i) σε περίπτωση που απομένει ανεκτέλεστο συμβατικό αντικείμενο κατά την λήξη της διετούς διάρκειας της σύμβασης, τότε η σύμβαση παρατείνεται έως εξαντλήσεως του οικονομικού και ουσιαστικού της αντικειμένου το οποίο έχει επαυξηθεί κατά 25%. Επιπροσθέτως και ανεξαρτήτως του γενικού δικαιώματος παράτασης της σύμβασης έως εξαντλήσεως του συμβατικού υλικού και οικονομικού αντικειμένου της (σημείο i) και ανεξαρτήτως του ειδικού δικαιώματος ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξηση του οικονομικού της αντικειμένου (σημείο ii), και ανεξαρτήτως του δικαιώματος-προαίρεσης επαύξησης κατά 25% της σύμβασης, συμφωνήθηκε με το όρο της 13^{ης} σημείωσης της διακήρυξης (σελ. 38) και το άρθ. 5 της σύμβασης, επί πλέον και iv) Ένα γενικό μονομερές δικαίωμα-προαίρεση του αναθέτοντος φορέα ως εξής Η διατηρεί το δικαίωμα αυξομείωσης μέχρι (+20%, -30%) του αντικειμένου της σύμβασης κατά την ανάθεση ή κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον Κανονισμό Προμηθειών & Υπηρεσιών, όπως τροποποιήθηκε με την Απόφαση 16913/14-7-10 του Διοικητικού Συμβουλίου

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

της κατά την διακήρυξη, και Η έχει τη δυνατότητα αυξήσεως του αντικειμένου της παροχής υπηρεσιών κατά ποσοστό 25% ή μειώσεώς του κατά 30% κατά τη σύμβαση. Εν προκειμένω η προαίρεση επαύξησης του συμβατικού αντικειμένου +20% (ή μείωσης -30%) δεν συσχετίζεται με το ειδικό δικαίωμα ετήσιας παράτασης της σύμβασης με επαύξηση του αντικειμένου της (βλ. σημείο ii), ούτε με το ειδικό δικαίωμα-προαίρεση επαύξησης της σύμβασης κατά 25% (βλ. σημείο iii). Αλλά πρόκειται για ένα ανεξάρτητο αυτοτελές γενικό δικαίωμα προαίρεσης-επαύξησης κατά 20% του αντικειμένου της σύμβασης, σύμφωνα με τον Κανονισμό του *Προμηθειών & Υπηρεσιών*. Ο Κανονισμός *Προμηθειών & Υπηρεσιών* και δη το παρόν δικαίωμα επαύξησης +20% του αναθέτοντος φορέα έχει συμβατικά ενσωματωθεί στην συναφθείσα σύμβαση, τόσο λόγω μνείας στην Διακήρυξη, όσο και κατά το ρητό άρθ. 5 της σύμβασης όσο και σύμφωνα με το άρθ. 14 αυτής το οποίο προβλέπει ότι Η σύμβαση διέπεται κατά τα λοιπά από ... α) τη διακήρυξη Δ1433... γ) Τον Κανονισμό *Προμηθειών & Υπηρεσιών* της Συνεπώς, ανεξαρτήτως και σωρευτικώς με τις άλλες προβλεφθείσες επαυξήσεις της σύμβασης, το αντικείμενό της μπορεί να επαυξηθεί κατά 20% σύμφωνα με Τον Κανονισμό *Προμηθειών & Υπηρεσιών* της Σύμφωνα μάλιστα με τον γενικό όρο χρονικής παράτασης της σύμβασης (σημείο i) σε περίπτωση που απομένει ανεκτέλεστο συμβατικό αντικείμενο κατά την λήξη της σύμβασης, τότε η σύμβαση παρατείνεται έως εξαντλήσεως του οικονομικού και ουσιαστικού της αντικειμένου το οποίο έχει επαυξηθεί και κατά 20%. Επιπροσθέτως τούτων σύμφωνα με το άρθ. 7 της σύμβασης συμφωνήθηκε η δυνατότητα τροποποίησης των όρων αυτής με κοινή συμφωνία των μερών.

31. Επειδή είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής στον βαθμό που αιτιώνται τον τρόπο άσκησης των συμβατικών δικαιωμάτων του αναθέτοντος φορέα περί την προαίρεση-επαύξηση του αντικειμένου της σύμβασης και της χρονικής παράτασης της σύμβασης με επαύξηση του αντικειμένου της (σκέψη 30). Και τούτο επειδή οι ισχυρισμοί αυτοί συνεχονται με τις συνθήκες τους όρους και την νομιμότητα εκτέλεσης της επίμαχης από 20-5-2016 δημόσιας σύμβασης προμήθειας (σκέψη 4). Κατ' ακολουθίαν, απαραδέκτως φέρονται ενώπιον της ΑΕΠΠ οι ισχυρισμοί

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

αυτοί δεδομένου ότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια όπως εξετάζει *διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων* ρητά σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412 και 1 του ΠΔ 39/2017 (σκέψη 23). Συνεπώς, η νομιμότητα αυτή καθ' εαυτή της εκτέλεσης της συναφθείσας σύμβασης, και δη της άσκησης των δικαιωμάτων του αναθέτοντος φορέα, δεν εμπίπτει στις διαφορές τις οποίες παραδεκτά κατά νόμον μπορεί να εξετάζει επί της ουσίας η ΑΕΠΠ κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Μάλιστα δε ακόμη και αν ήθελε τυχόν γίνει δεκτό ότι παρεπιμπτόντως η ΑΕΠΠ οφείλει όμως να εξετάσει επί της ουσίας τη προσφυγή και δη την νομιμότητα της άσκησης των συμβατικών δικαιωμάτων του αναθέτοντος φορέα, όμως και πάλι η υπό κρίση προσφυγή παραμένει απαράδεκτη. Ειδικότερα η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από Οκτωβρίου 2019 προσβαλλόμενης απόφασης (σκέψη 9), επί τη βάσει γενικής αμφισβήτησης περί την νομιμότητα της άσκησης όλων των προγενεστέρων συναφών αποφάσεων και προαιρέσεων-παρατάσεων της επίμαχης σύμβασης ήτοι της από Αυγούστου 2018 απόφασης (σκέψη 5) και της από Δεκεμβρίου 2018 απόφασης (σκέψη 6). Και μάλιστα η αμφισβήτηση γίνεται στην προσφυγή κατά τρόπο που κάθε μία από τις προβαλλόμενες με την προσφυγή ως παράνομες και αντισυμβατικές αποφάσεις αλλά και συμβατικές παρατάσεις-επauξησεις της σύμβασης από τον Σεπτέμβριο 2018 και μετά να βασίζεται, να προϋποθέτει και να ενέχει την αποδοχή της μη νομιμότητας της προηγούμενης της. Με τον τρόπο αυτό προκειμένου να κριθεί η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, πρέπει προηγουμένως να γίνουν αποδεκτοί όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί δύο παράνομων και αντισυμβατικών παρατάσεων-επauξησεων της σύμβασης κατά το έτος 2018. Έτσι, η προσφεύγουσα όχι μόνον απαραδέκτως συμπροσβάλλει μαζί με την προσβαλλόμενη και τις δύο προγενέστερες αποφάσεις του αναθέτοντος φορέα, αλλά επί πλέον συναρτά -κατά την προσφυγή- την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την αναγνώριση της παρανομίας και αναγκαία με την ακύρωση των δύο προηγούμενων από 2018 αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, προκειμένου κατά την νομική επαγωγή της προσφυγής να γίνει αποδεκτή και η ακύρωση της προσβαλλόμενης. Ειδικότερα κατά την προσφυγή, η φερόμενη παρανομία της

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

προσβαλλόμενης απόφασης του 2019 έγκειται και συναρτάται με την φερόμενη παρανομία των δύο προγενέστερων κατά το 2018 αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα. Ωστόσο όμως η προσφεύγουσα δεν έχει προσβάλει επικαίρως τις δύο προγενέστερες αποφάσεις του 2018 περί προαιρέσεων-παρατάσεων της επίμαχης σύμβασης, εφ' ων όμως στηρίζει τους ισχυρισμούς της κατά της ήδη προσβαλλόμενης απόφασης του 2019 της και εφ' ων στηρίζει συνεκδοχικά την ακύρωση της προσβαλλόμενης. Συνεπώς και ανεξαρτήτως του απαραδέκτου της προσφυγής που φέρεται επί της εκτέλεσης δημόσιας σύμβασης και όχι επί διαγωνιστικής διαδικασίας, περαιτέρω απαραδέκτως με την υπό εξέταση προσφυγή προσβάλλεται η από Οκτωβρίου 2019 απόφαση του αναθέτοντος φορέα επί τη βάση ισχυρισμών που προϋποθέτουν την αναγνώριση της παρανομίας και εξ αυτού της ακυρότητας των προγενέστερων αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα κατά το έτος 2017. Οι αποφάσεις αυτές του 2018 οι οποίες αποτελούν το αιτιολογικό έρεισμα του αιτήματος ακύρωσης της ήδη προσβαλλόμενης απόφασης, όμως, δεν έχουν προσβληθεί επικαίρως και έχει παρέλθει η αποκλειστική κατά νόμο προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής για την ακύρωση αυτών, σύμφωνα με το άρθ. 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 και άρθ. 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με το άρθ. 10 παρ. 1 και άρθ. 25 παρ. 1 του ν. 2690/1999 ΚΔΔ ως ισχύει. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη επειδή αιτιώμενη την νομιμότητα της εκτέλεσης της από 20-5-2016 δημόσιας σύμβασης προμήθειας –εφ' ής δεν μπορεί να κρίνει παραδεκτά η ΑΕΠΠ- επί πλέον απαραδέκτως στηρίζει το ακυρωτικό αίτημα επί της φερόμενης μη νομιμότητας προγενεστέρων από του έτους 2018 αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα και συναφών τροποποιήσεων της επίμαχης σύμβασης, την ακύρωση των οποίων ούτε έχει αιτηθεί επικαίρως ενώ κατά τον παρόντα χρόνο έχει απωλέσει το νόμιμο δικαίωμα αμφισβήτησης αυτών με άσκηση προσφυγής.

32. Επειδή και ανεξαρτήτως της σκέψης 31, εφόσον παρά ταύτα ήθελε τυχόν υποστηριχθεί ότι η ΑΕΠΠ οφείλει παρεπιμπτόντως να εξετάσει επί της ουσίας την νομιμότητα εκτέλεσης της από 20-5-2016 σύμβασης, όμως και πάλι η προσφυγή παραμένει απαράδεκτη, λόγω κατά χρόνο

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

αναρμοδιότητας της ΑΕΠΠ όπως επιληφθεί και κρίνει επί της ουσίας, ως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις της (σκέψη 20) και η παρεμβαίνουσα (σκέψη 22). Κατ' αρχήν, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 1 του ΠΔ 39/2017 (σκέψη 23), η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια όπως εξετάζει προδικαστικές προσφυγές σχετικά με *διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών*. Συνεπώς δυνάμει του νόμου η ΑΕΠΠ θα μπορούσε να εξετάσει τις *τροποποιήσεις* της επίμαχης σύμβασης υπό την ρητή όμως προϋπόθεση ότι η διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης και η σύμβαση αυτή καθ' εαυτή εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016. Ασφαλώς η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ περί την εξέταση των *τροποποιήσεων* σύμβασης, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, δεν είναι απεριορίστη ούτε φέρεται εν γένει και σε κάθε περίπτωση επί της νομιμότητας αυτής καθ' εαυτής της τροποποίησης της σύμβασης. Αλλά η εξέταση της τροποποίησης της σύμβασης από την ΑΕΠΠ καθορίζεται ως προς το εύρος της από τα άρθ. 360 και 346 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 3 του ΠΔ 39/2017 (σκέψη 24) σύμφωνα με τα οποία, δικαίωμα άσκησης προσφυγής έχει *Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής* (σκέψη 24). Ήτοι μόνον εφόσον η εκτελεστή πράξη ή παράλειψη μιας αναθέτουσας αρχής δυνάμει της οποίας τροποποιείται σύμβαση που εμπίπτει στον ν. 4412/2016 και που συνάφθηκε ως αποτέλεσμα διαδικασίας ανάθεσης που εμπίπτει στον ν. 4412/2016, προσβάλει το νόμιμα προστατευόμενο συμφέρον ενός οικονομικού φορέα να του ανατεθεί δημόσια προμήθεια, τότε μόνον *η τροποποίηση* της σύμβασης μπορεί να αμφισβητηθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή και να εξετασθεί επί της ουσίας από την ΑΕΠΠ. Ήτοι σύμφωνα με τον νόμο η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ παραμένει σε κάθε περίπτωση επί διαφορών του

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

προσυμβατικού σταδίου και δη επί της διαδικασίας ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης, ακόμη και κρίνει επί *τροποποιήσεων* σύμβασης και επί διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπíπτουν στις διατάξεις του ν. 4412/2016 ρητά. Ωστόσο όμως στην προκείμενη περίπτωση, τόσο η επίμαχη σύμβαση που συνάφθηκε την 20-5-2016 (σκέψη 4), όσο και η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης που προκηρύχθηκε το 2013 (σκέψη 2) και ολοκληρώθηκε το 2016 με την σύναψη της σύμβασης, σαφώς δεν εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθ. 376 του ν. 4412/2016 (σκέψη 25) στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 εμπíπτουν οι δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμοί εφόσον *η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 290, και 330 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου* , ήτοι εφόσον η σχετική διακήρυξη δημοσιεύτηκε από την 8-8-2016 και μετά. Ειδικότερα δε η κατά χρόνο δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ ορίστηκε κατά νόμον σε ακόμη μεταγενέστερη ημερομηνία και δη από την 26-6-2017 και μετά, καθώς σύμφωνα με το άρθ. 379 παρ. 7 περ. α) : *Οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) διέπουν τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61, 120, 290 και 330 του παρόντος: α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών και τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, μετά την 26η Ιουνίου 2017.* Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ είναι κατά χρόνο αναρμόδια όπως κρίνει επί της διαφοράς η οποία φέρεται με την υπό κρίση προσφυγή, με την οποία στην ουσία υποστηρίζεται ότι η από 20-5-2016 σύμβαση μεταξύ του αναθέτοντα φορέα και του αναθέτοντος φορέα η οποία συνήφθη δυνάμει της διαδικασίας διαγωνισμού που προκηρύχθηκε το έτος 2013, τροποποιήθηκε παράνομα και αντισυμβατικά με μη σύννομες αποφάσεις του αναθέτοντος φορέα μεταξύ των οποίων και η προσβαλλόμενη απόφαση. Ενώ κατά την προσφυγή αντί των επίμαχων τροποποιήσεων με τις οποίες παρατάθηκε η χρονική ισχύς της σύμβασης και επταυξήθηκε το αντικείμενό της -υλικό και οικονομικό- έπρεπε να προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός στον οποίο θα μπορούσε να συμμετάσχει με δυνατότητα επιτυχίας και ανάθεσης στην προσφεύγουσα του αντικειμένου

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

των επαυξήσεων της σύμβασης. Ωστόσο με το περιεχόμενο αυτό η υπό κρίση προσφυγή απαραδέκτως φέρεται ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις παραπάνω εκτενώς αναφερόμενες διατάξεις του νόμου, δυνάμει των οποίων η ΑΕΠΠ δικαιούται και υποχρεούται να επιλαμβάνεται επί διαφορών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και *τροποποιήσεων αυτών* εφόσον η διαδικασία ανάθεσης εκκίνησε από την 26-6-2017 και μετά, ενώ εν προκειμένω η διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης εκκίνησε το 2013 και η σύμβαση συνήφθη την 20-5-2016. Για τους λόγους αυτούς, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Εξ άλλου και ανεξαρτήτως των ρυθμίσεων του διαχρονικού δικαίου -επί της δικαιοδοσίας ΑΕΠΠ- ως άνω του ν. 4412/2016, η υπό εξέταση διαφορά δεν εμπίπτει στην δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι εν προκειμένω η επίμαχη σύμβαση δεν διέπεται ούτε από τις ουσιαστικές διατάξεις του ν. 4412/2016 εφ' ού και μόνο υφίσταται αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ (σκέψεις 23 και 24), αλλά από τις διατάξεις του προγενέστερου δικαίου. Και τούτο διότι παρότι οι επίμαχες τροποποιήσεις της από 20-5-2016 σύμβασης πραγματοποιήθηκαν το 2018 και το 2019 ήτοι μετά την θέση σε ισχύ του ν. 4412/2016 και δη μετά την 26-7-2017 οπότε άρχεται η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, όμως και οι εν λόγω τροποποιήσεις κρίνονται κατά το δίκαιο που διέπει την βασική σύμβαση ήτοι κατά το προγενέστερο δίκαιο εφ' ού η ΑΕΠΠ στερείται αρμοδιότητας όπως κρίνει. Ως έχει κριθεί *ad hoc* από το ΕΣ (Πράξη 36/2017 Ζ' Κλιμάκιο) *II Μετά την έναρξη ισχύος του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147/8.8.2016), έστω και αν με το άρθρο 377 παρ. 1 περ. 40 αυτού καταργήθηκαν οι διατάξεις του ν.3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (Α' 42), εκτός των διατάξεων των εκεί αναφερομένων άρθρων, πρέπει να γίνει ερμηνευτικώς δεκτό ότι οι συμπληρωματικές συμβάσεις μελετών, που ανατίθενται στον ανάδοχο των αρχικών συμβάσεων μελετών, εξακολουθούν να διέπονται από το καθεστώς του ανωτέρω νόμου (ν.3316/2005), εφόσον η αρχική σύμβαση συνήφθη υπό το καθεστώς αυτού.*

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

Τούτο διότι, αφενός μεν, κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου τούτου (Ε.Σ. VI Τμ. 2440/2012, 707/2010, κ.ά.) οι συμπληρωματικές συμβάσεις αποτελούν παρακολούθημα των αρχικών συμβάσεων, γεγονός που δικαιολογεί την αντιμετώπισή τους ως ενιαίο σύνολο και την υπαγωγή τους στο ίδιο νομοθετικό καθεστώς, αφετέρου δε, η σύναψή τους καθίσταται αναγκαία κατά τη διαδικασία εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης, η οποία (διαδικασία εκτέλεσης) συνεχίζει να διέπεται από το καθεστώς σύναψης της αρχικής σύμβασης (βλ. άρθρο 376 παρ. 2 του ν.4412/2016). Η ως άνω κρίση ισχύει ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την έγκριση της σύναψης μιας συμπληρωματικής σύμβασης εκδίδεται μετά την έναρξη ισχύος του ν.4412/2016 (8.8.2016), καθόσον οι συμπληρωματικές συμβάσεις δεν εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 376 παρ. 1 του ν.4412/2016, που ορίζει ότι οι διατάξεις του εν λόγω νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις του Βιβλίου I και II αυτού, η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 290, αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος αυτού. Και τούτο, διότι οι διατάξεις των εν λόγω άρθρων 61, 120 και 290 αναφέρονται αποκλειστικώς σε διαδικασίες ανάθεσης αρχικών συμβάσεων και καθορίζουν ως χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της εκάστοτε (αρχικής) σύμβασης, είτε την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης, είτε την ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης για υποβολή προσφοράς ή συμμετοχή σε διαπραγμάτευση, ανάλογα εάν πρόκειται για ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, απευθείας ανάθεση ή διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης. Συνεπώς, οι διατάξεις των άρθρων αυτών και, συνακόλουθα, του άρθρου 376 παρ. 1 δεν καταλαμβάνουν και τις συμπληρωματικές συμβάσεις, δεδομένου ότι κατά τη διαδικασία ανάθεσης των τελευταίων δεν προβλέπεται δημοσίευση προκήρυξης ούτε υφίσταται στάδιο υποβολής προσφοράς ή διαπραγμάτευσης των όρων της συμπληρωματικής σύμβασης, αλλά η εκτέλεση των σχετικών εργασιών είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης και δη με τους οικονομικούς όρους που διέπουν την αρχική σύμβαση. Εξάλλου, εάν ο νομοθέτης είχε τη βούληση ο ν.4412/2016

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

να διέπει και τις μετά την έναρξη ισχύος του συναπτόμενες συμπληρωματικές συμβάσεις αρχικών συμβάσεων, οι οποίες είχαν συναφθεί υπό το καθεστώς του ν.3316/2005 και βρίσκονται ήδη στο στάδιο εκτέλεσης, θα όριζε τούτο ρητώς. Συνεπώς, οι προϋποθέσεις σύναψης της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης που αφορά στην ως άνω μελέτη, της οποίας η αρχική σύμβαση είχε συναφθεί υπό το καθεστώς του ν.3316/2005 και βρίσκεται ήδη στο στάδιο της εκτέλεσης, καθορίζονται από τις οικείες διατάξεις του νόμου αυτού, έστω και αν η απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη της συμπληρωματικής αυτής σύμβασης, ήτοι η .../.../20.12.2016 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας «.....», εκδόθηκε μετά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν.4412/2016 (βλ. Ε.Σ. Ζ΄ Κλ. 13/2007, πρβλ. Ε΄ Κλ. 433/2016). III.A . Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η υπό εξέταση προσφυγή καθόσον η ΑΕΠΠ στερείται δικαιοδοσίας όπως κρίνει επί της ουσίας, λόγω κατά χρόνο αναρμοδιότητάς της κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016 την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε το έτος 2013, την συναφή σύμβαση προμήθειας που ακολούθησε το 2016 και τις τροποποιήσεις αυτής.

33. Επειδή είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του υπομνήματος της προσφεύγουσας (σκέψη 21) με το οποίο υποστηρίζεται στην ουσία ότι οι διατάξεις του νόμου περί την χρονική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ (σκέψη 32 εκτενώς) οδηγούν σε έλλειμα έννομης προστασίας της προσφεύγουσας. Και τούτο διότι κατά τις διατάξεις του διαχρονικού δικαίου του ν. 4412/2016, παρέχεται πλήρης προδικαστική και δικαστική προστασία σε κάθε ενδιαφερόμενο ο οποίος μπορεί νόμιμα και παραδεκτά να προβάλει τις αιτιάσεις του κατά των βλαπτικών και φερόμενων ως παρανόμων τροποποιήσεων δημόσιας σύμβασης στις περιπτώσεις όπου υφίσταται κατά χρόνο αναρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθ. 376 του ν. 4412/2016 *Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους* (σκέψη 25). Στην περίπτωση αυτή σύμφωνα με το

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

άρθ. 379 του ν. 4412/2016 (σκέψη 27) στις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς.. εφαρμόζεται το άρθρο 127, σε συνδυασμό με το άρθρο 376 παράγραφος 12 του παρόντος. Σύμφωνα δε με το άρθ. 127 του ν. 4412/2016 (σκέψη 28) προδικαστικά ο θιγόμενος οικονομικός φορέας δικαιούται να ασκήσει ένσταση ενώπιον του αναθέτοντος φορέα. Και τούτο μάλιστα ανεξαρτήτως του γεγονότος αν η υπό εξέταση σύμβαση είναι άνω ή κάτω των ορίων, ως προκύπτει από το άρθ. 376 παρ. 12. Τούτο άλλως τε έπραξε και η προσφεύγουσα σχετικά με την παρούσα διαφορά η οποία έχει αχθεί προδικαστικά αναρμοδίως μεν με προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (σκέψη 11), αλλά αρμοδίως δε με ένσταση ενώπιον του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 12) ο οποίος μάλιστα την έχει ήδη απορρίψει (σκέψη 16). Περαιτέρω δε σύμφωνα με τον νόμο, ο θιγόμενος απολαύει και πλήρους δικαστικής προστασίας σύμφωνα με το άρθ. 377 του ν. 4412/2016 (σκέψη 26), δυνάμει του οποίου διατηρείται σε ισχύ η πλήρης δικαστική προστασία του ν. 3886/2010 στις διαφορές που αναφύονται σε σχέση με δημόσιες συμβάσεις η διαδικασία ανάθεσης των οποίων εκκίνησε πριν την 26-6-2017, ως η προκείμενη.

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, που δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (άρθ. 340 και 365 του ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

35. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς,

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Καθόσον δε αφορά σε παράλειψη, αυτή θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175). Ειδικότερα, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) ή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοση της πράξης ή την εκτέλεση της ενέργειας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως,

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

36. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθέν κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον.

38. Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία –

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

39. Επειδή σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι εικαζόμενες πλημμέλειες που επικαλείται ο προσφεύγων, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον του, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017), και συνεπώς παρέλκει η εξέταση της βασιμότητάς τους καθόσον προϋποθέτει την άσκηση παραδεκτής προσφυγής.

40. Επειδή ανεξαρτήτως των σκέψεων 31, 32 και 33, εφόσον παρά ταύτα ήθελε τυχόν υποστηριχθεί ότι συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει επί της ουσίας την προσφυγή όμως και πάλι η προσφυγή παραμένει απαράδεκτη ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος και άνευ βλάβης. Ειδικότερα εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης -ως παράνομης- απόφασης παράτασης και επαύξησης του αντικειμένου και σύμβασης υποστηρίζοντας ότι έπρεπε να προκηρυχθεί διαγωνιστική διαδικασία στην οποία θα μπορούσε να συμμετάσχει και να διεκδικήσει με επιτυχία την ανάθεση στην ίδια του αντικειμένου της προμήθειας. Ήτοι ειδικά -υπό τις περιστάσεις- του αντικειμένου της αμφισβητούμενης παράτασης και επαύξησης της από 20-5-2016 σύμβασης. Όμως η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει και ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει υπαρκτή, άμεση, βέβαιη και προσωπική ούτε ενδεχόμενη μετά βεβαιότητας βλάβη του από την προσβαλλόμενη απόφαση. Για τους λόγους αυτούς, ακόμη και αν η εικαζόμενη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης υποτεθεί αληθής και βάσιμη, όμως και πάλι δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας καθόσον δεν αρκεί, προς τούτο, μόνη η επίκληση παραβάσεων του νόμου ή/και των όρων της από

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

2013 διακήρυξης και της από 20-5-2016 σύμβασης. Ειδικότερα, η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με κανένα τρόπο δεν βλάπτει την προσφεύγουσα, και η τυχόν ακύρωση αυτής σε ουδέν θέλει την ωφελήσει. Επομένως αλυσιτελώς, απαραδέκτως και χωρίς έννομο συμφέρον ασκήθηκε η προσφυγή, δεδομένου ότι ακόμη και αν γινόταν δεκτός ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, όμως και πάλι δεν μεταβάλλονται και δη επί τα χείρω ή επί το βέλτιον τα έννομα συμφέροντα της προσφεύγουσας. Και τούτα, διότι ο αναθέτων φορέας έχει ήδη από της 19-11-2018 προκηρύξει διαγωνιστική διαδικασία η οποία βρίσκεται εν εξελίξει, στην οποία μάλιστα συμμετέχει η προσφεύγουσα διεκδικώντας την ανάθεση στην ίδια του αντικείμενου της νέας προμήθειας (βλ. σκέψη 7 σελ. 8 και επ., σκέψη 8 και απόφαση ΑΕΠΠ 1371/2019 8^ο Κλιμάκιο) η οποία ταυτίζεται με το αντικείμενο της αμφισβητούμενης επαύξησης της από 2016 προμήθειας. Ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (σκέψεις 7, 8) η προσβαλλόμενη απόφαση παράτασης και επαύξησης του αντικείμενου της επίμαχης σύμβασης του 2016, δεν περιορίζει ούτε ποσοτικά ούτε χρονικά την ήδη διακηρυχθείσα το 2018 προμήθεια, ούτε την επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο. Συνεπώς η τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει ως άμεση ουδέ καν ενδεχόμενη έννομη συνέπεια την προκήρυξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού νέα διαγωνιστική διαδικασία έχει ήδη προκηρυχθεί από 19-11-2019 στην οποία συμμετέχει η προσφεύγουσα και η οποία βρίσκεται εν εξελίξει. Για τον λόγο αυτό, αβασίμως η προσφεύγουσα στηρίζει το έννομο συμφέρον της προς ακύρωση της προσβαλλόμενης ρητά στην προσδοκία διακήρυξης νέου διαγωνισμού σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης (σκέψεις 19 και 21). Εν τοις πράγμασι η μόνη συνέπεια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης θα είναι η μετά βεβαιότητας αποστέρηση του αναθέτοντος φορέα από την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών με τους οικονομικούς και λοιπούς ουσιαστικούς όρους που έχει ήδη επιτύχει με την ενεργοποίηση των -αμφισβητούμενων- δικαιωμάτων του από την επίμαχη σύμβαση που αναμένεται να ολοκληρωθεί μέχρι τον Απρίλιο 2020. Από την άλλη πλευρά ούτε η προσφεύγουσα πρόκειται να ωφεληθεί από την ακύρωση της προσβαλλόμενης, καθώς στην περίπτωση αυτή, η ανάθεση των ταχυδρομικών υπηρεσιών θα ακολουθήσει

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

δυνάμει της προκηρυχθείσας ήδη από 19-11-2018 διαγωνιστικής διαδικασίας στην οποία συμμετέχει η προσφεύγουσα, χωρίς διακήρυξη νέας. Και τούτο προφανώς ίδια επειδή η επίμαχη προμήθεια δεν αφορά προϊόν το οποίο θα παραμείνει στην διάθεση του αναθέτοντος φορέα, και συνεπώς θα απωλεσθεί η δυνατότητα προμήθειάς του από την προσφεύγουσα. Αλλά αφορά σε υπηρεσία που παρέχεται -και αναλώνεται- συνεχώς μέσα στον χρόνο, με αποτέλεσμα, παρερχομένου του κρίσιμου χρόνου παροχής της να μην νοείται διακήρυξη προμήθειας για παρελθόντα χρόνο. Εξ ετέρου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (σκέψη 19) ότι με έννομο συμφέρον άσκησε την προσφυγή διότι αν και μειοδότησε στον από 2018 διακηρυχθέντα διαγωνισμό όμως δεν της ανατέθηκε το έργο της επίμαχης επαύξησης της από 2016 σύμβασης. Και τούτο διότι σύμφωνα με τον νόμο δεν θα μπορούσε να της ανατεθεί οποιοδήποτε έργο βάσει της απλής μειοδοσίας της στον από 2018 διαγωνισμό, ο οποίος δεν έχει περαιωθεί κατά νόμον και ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται το αντίθετο και ίδια δεν ισχυρίζεται ότι της έχει κατακυρωθεί οριστικά η προμήθεια του διαγωνισμού αυτού (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1371/2019 8^ο Κλιμάκιο). Επομένως, καθόσον εν προκειμένω η προσφεύγουσα ι) Ουδεμία ωφέλεια προσδοκά ούτε είναι δυνατόν να προσποριστεί ωφέλεια από την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον η διακήρυξη νέου διαγωνισμού στον οποίο προσβλέπει και στηρίζει το έννομο συμφέρον της η προσφεύγουσα έχει ήδη πραγματοποιηθεί ήδη από 19-11-2018, και βρίσκεται εν εξελίξει με την συμμετοχή της προσφεύγουσας και ιι) Ουδεμία ζημία υφίσταται εις βάρος της από την προσβαλλόμενη απόφαση η οποία ουδεμία επιρροή ασκεί επί της επιδιωκόμενης και ήδη προκηρυχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών. Ειδικότερα η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιορίζει ούτε χρονικά ούτε υλικά ούτε άλλως πως το ουσιαστικό και οικονομικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας νέας σύμβασης. Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον ο μόνος λόγος της προσφυγής, επειδή η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ούτε άλλως προκύπτει βλάβη της κατά την έννοια του νόμου, άμεση, προσωπική, ή ενδεχόμενη, και αιτιωδώς συναρτώμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση.

Αριθμός Απόφασης : 8/2020

41. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

43. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 42, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12-12-2019 και εκδόθηκε την 2-1-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή