

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση : Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 611/19-05-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό "...", "...", τκ. "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό "...", τκ. "...", "...", νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, ανακληθεί, άλλως μεταρρυθμισθεί το Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών της “...” (Αξιολόγηση τυπικών στοιχείων φακέλου Α') υπ' αριθμ. ΔΥΠ «...»/6-5-2020 – ΕΚ «...»/6-5-2020 κατά το σκέλος κατά το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζομένης «...» και να απορριφθεί η υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.950,00 (€) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» με αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην «...»

Τράπεζα της 18/05/2020 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ΔΥΠ «...» Διακήρυξη της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού Α.Ε. («...»-Διεύθυνση Υλικού και Προμηθειών), με ημερομηνία δημοσίευσης τις 17/03/2020 προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο «...» με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και συνολικό προϋπολογισμό ανερχόμενο εις 390.000 Ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης www.cosmo-one.gr ή www.marketsite.gr. Με δε το Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (Αξιολόγηση τυπικών στοιχείων φακέλου Α') υπ' αριθμ. ΔΥΠ «...»/6-5-2020 – ΕΚ «...»/6-5-2020 έγιναν τυπικά δεκτές (ως προς δηλαδή τα τυπικά στοιχεία του Φακέλου Α' – Δικαιολογητικά Συμμετοχής) οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας οι οποίες ήταν και οι μόνες συμμετέχουσες στην διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή, το άρθρο 9 του ν. 4643/2019 ορίζει ότι *«1. Με Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, που συγκαλείται εντός μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος, στην Επιτροπή Ελέγχου που λειτουργεί στη «...» δυνάμει του ν. 4449/2017 (Α` 7) προστίθενται δύο (2) μέλη, που επιλέγονται από κατάλογο προσώπων με αποδεδειγμένη εμπειρία στον τομέα των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και είναι ανεξάρτητα από την εταιρεία, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3016/2002 (Α` 110). Η θητεία των μελών είναι τριετής και δύνανται να ανανεωθεί μία φορά, ως προς δε τα μέλη Δ.Σ., η θητεία παύει με την καθ' οιονδήποτε τρόπο απώλεια της ιδιότητας του μέλους Δ.Σ. της «...».* 2. Έργο της Επιτροπής, πέραν των οριζομένων στο άρθρο 44 του ν. 4449/2017 είναι: (α) Ο έλεγχος και η παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής του

Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών σε δειγματοληπτική βάση. (β) Η υποβολή ετήσιας αναφοράς προς το Διοικητικό Συμβούλιο σχετικά με την απόδοση της λειτουργίας ανάθεσης συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της Εταιρείας, βάσει συγκεκριμένων δεικτών, με σκοπό την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας, τη μείωση των συναφών κινδύνων και τη σύνδεση της λειτουργίας Προμηθειών με την εταιρική στρατηγική και πολιτικές. (γ) Η εισήγηση προς το Διοικητικό Συμβούλιο για τροποποιήσεις του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών και εν γένει για μέτρα βελτίωσης της απόδοσης της λειτουργίας Προμηθειών της εταιρείας. Για την εκτέλεση του έργου της τα μέλη της Επιτροπής έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των σχετικών φακέλων, εγγράφων ή στοιχείων της εταιρείας. 3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας εγκρίνεται ο Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής, με τον οποίο ρυθμίζονται ενδεικτικά θέματα συγκρότησης, καθεστώτος των μελών, ασυμβιβάστων και κωλυμάτων, σύγκλησης, διεξαγωγής συνεδριάσεων και λήψης αποφάσεων, καθώς και κάθε άλλο θέμα που αφορά τη λειτουργία της. 4. Η ανάθεση των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της «...» άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, γίνεται σύμφωνα με τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία για την ανάθεση, την εκτέλεση και την έννομη προστασία κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Η ισχύς της παρούσας παραγράφου εκκινεί από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής Ελέγχου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου».

5. Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 1468/1950, αλλά και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 2773/1999, η «...» έχει ως κύριο σκοπό της, την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στη χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της. Περαιτέρω περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του Ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, οι δε μετοχές

της εισηχθήσαν στο Χρηματιστήριο Αθηνών το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του Χ.Α. Επισημαίνεται, εν προκειμένω ότι, η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου (ποσοστό 51,12%) της «...» ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, μεταβιβάστηκε δε αρχικώς από το Ελληνικό Δημόσιο, ποσοστό 17% των δικαιωμάτων ψήφου μετόχων στο Ταμείο Αποκρατικοποιήσεων Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ), το οποίο κατά τον Ν.3986/2011 είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που λειτουργεί για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και το μετοχικό κεφάλαιο του αναλαμβάνεται και καλύπτεται ολόκληρο από το Ελληνικό δημόσιο. Στη συνέχεια, στις 8 Απριλίου 2014, η Διυπουργική Επιτροπή Αναδιρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων αποφάσισε τη μεταβίβαση άνευ ανταλλάγματος του προαναφερθέντος ποσοστού 17% μετοχών της «...» στο ΤΑΙΠΕΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3986/2011. Η εν λόγω μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε στις 11 Απριλίου 2014 κατόπιν εκτέλεσης εξωχρηματιστηριακής συναλλαγής (βλ. και απόφαση ΚΥΣΥΜ 33/2016, ΦΕΚ 1472/Β/25.5.2016 «Έγκριση Επιχειρησιακού Προγράμματος ΤΑΙΠΕΔ»). Περαιτέρω με το ν. 4425/2016 άρθρο 2 παρ. 3, προβλέφθηκε η μεταβίβαση του εναπομείναντος στο Δημόσιο ποσοστού 34% της «...», στην «...» («...»), όπου το Ελληνικό Δημόσιο συμμετέχει κατά πλειοψηφία στο μετοχικό της κεφάλαιο. Η ως άνω επιτροπή έλεγχου του άρθρου 4643/2009 συνεστήθη στις 8.5.2020 σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 9 του Ν. 4643/2019. Συναφώς την 01/06/2020 συνεστήθησαν οι οικείες επιτροπές ενστάσεων των διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει της υπ' αριθμ. 90/2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου. Συνεπώς ανεξαρτήτως της νομιμότητας των κανόνων δημοσιότητας της εν θέματι διακήρυξης και δεδομένης της κατ αρθ. 367 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 απαγόρευσης παρεμπόπτουσας σχετικής κρίσης της ΑΕΠΠ επί της διαδικασίας, σύμφωνα με τον ως άνω «οιονεί χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης» στις 17/03/2020 – λαμβάνοντας υπόψη και του χρόνου άσκησης της εξεταζόμενης προσφυγής στις 18/05/2020 -, η ΑΕΠΠ παραμένει κατά χρόνο και καθ' ύλη αρμόδια για την εξέταση της προσφυγής καθώς η «...», συνιστά αναθέτοντα

φορέα και η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθ. 9 της διακήρυξης).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως η μόνη έτερη συμμετέχουσα πλην της παρεμβαίνουσας στην διαγωνιστική διαδικασία, κι επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει της ανάληψης της σύμβασης από την ίδια. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρεμβαίνουσα καθώς με την υπό εξέταση προσφυγή βάλλεται η νομιμότητα της προσφοράς της.

7. Επειδή, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, ενώ και στο οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών παρίσταται η απόφαση αυτής ως τελική κρίση και όχι ως εισήγηση, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη η κατά περίπτωση απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, που ειδικά για διαγωνισμούς της «...» με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους, έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣΤΕ ΕΑ 67/2014, ΣΤΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως -δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ως άνω πλατφόρμας του εν θέματι διαγωνισμού στις 06/05/2020 - στις 18/05/2020, εφόσον η καταληκτική μέρα άσκησης της προσφυγής ήταν εξαιρετέα μέρα (Σάββατο), στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (πλατφόρμα «...») την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επίσης έχει γίνει από την προσφεύγουσα χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε στις 19/05/2020, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην μοναδική θιγόμενη, εταιρία η οποία μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Ειδικότερα ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε αυθημερόν την εν λόγω προσφυγή μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την προσφυγή στην παρεμβαίνουσα προκειμένου να λάβει γνώση αυτής. Επ' αυτής της κοινοποίησης ασκήθηκε με έννομο συμφέρον εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η από 27/05/2020 παρέμβαση δι' αυθημερόν ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αυθημερόν αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της στην ΑΕΠΠ, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στις 12/06/2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της εν θέματι προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν διά του αυτού τρόπου στην προσφεύγουσα. Επίσης τις απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, στον Ν. 4412/2016 και στα άρθρα αυτού 75 (*“Κριτήρια επιλογής”*) και 79 (*“Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης”*) (που εντάσσονται στο Βιβλίο Ι, με τις διατάξεις του οποίου - άρθρα 3 έως 221 - μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο η Οδηγία 2014/24/ΕΕ) προβλέπονται τα εξής: -Άρθρο 75: *“1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) [...], β) [...], γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...]”*. -Άρθρο 79: *“1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το*

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄ 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 [...], γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 του εν λόγω νόμου, δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234, όπως εν προκειμένω. Συνακόλουθα, δεν εφαρμόζονται ούτε οι διατάξεις του άρθρου 100, το οποίο ρητώς περιλαμβάνεται στις μη εφαρμοζόμενες διατάξεις του άρθρου 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν. 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι «*Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα*» και ομοίως μη εξαιρουμένης της παρ. 4 του

άρθρου 100 όπου ορίζεται ότι «4. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες...». Κατά τα λοιπά, στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού.

13. Επειδή, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. 1.Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της Προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της Προστασίας του ανταγωνισμού, της Προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.». Στο άρθρο 281 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «{...}1.Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που

σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν στον τρόπο

διάθεσης των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών, κγγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο και κγδ) την επωνυμία του οργάνου που θα εξετάζει ενστάσεις, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

14. Επειδή, στο άρθρ. 307 του ν.4412/2016, «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπεται ότι : «...2. Εάν οι /αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία,.... περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.3. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση

οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία.». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 308 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73».

15. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη (άρθρο 3.5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 1 – “ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ) προβλέπονται τα ακόλουθα: : «Εφόσον οι προσφέροντες θα ήθελαν να επικαλεσθούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα Τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στις παραπάνω αντίστοιχες παραγράφους, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα Πρόσκληση και τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο προσφέρων έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφέροντος και του επικαλούμενου Τρίτου ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής,

προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη «...». Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο Φάκελο Β της προσφοράς. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και του Τρίτου, καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον Τρίτο προς τον προσφέροντα θα συμπεριληφθούν, εφόσον αυτός επιλεγεί ανάδοχος, στη σύμβαση. Στις ως άνω περιπτώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016, οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη». Προς τούτο στις προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, τα ακόλουθα:

- «Στο Φάκελο Α: - Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα - Η Υπεύθυνη Δήλωση περί Μη Συνδρομής Λόγων Αποκλεισμού (ΥΔΜΣΛΑ) • Στο Φάκελο Β: - Τα αντίστοιχα δικαιολογητικά της παραγράφου 6.3 του τεύχους 2 της Διακήρυξης ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης. Αποσαφηνίζεται ότι εάν ο διαγωνιζόμενος επικαλείται την ικανότητα υπερβολάβων του για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οι υπερβολάβοι αυτοί θεωρούνται Τρίτοι και ισχύουν τα παραπάνω.» Κατά το Άρθρο 8 της διακηρύξεως («Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση Προσφορών») και ειδικότερα την παράγραφο 8.1.1. «Η αξιολόγηση των προσφορών διενεργείται σε τρία διαδοχικά στάδια: - Αξιολόγηση πλήρωσης κριτηρίων οικονομικής/χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συμμόρφωσης με τους Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους των τευχών της Διακήρυξης και του επισυναπτόμενου σε αυτή σχεδίου σύμβασης - Έλεγχος τεχνικών στοιχείων αποδεκτών προσφορών - Βαθμολόγηση αυτών βάσει κριτηρίων ανάθεσης - Αποσφράγιση – αξιολόγηση οικονομικών προσφορών». Στην παράγραφο 8.3.2. («Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών») μεταξύ των κριτηρίων βαθμολόγησης (με συντελεστή 30%) είναι και το κάτωθι : «8.3.2.2 Εκτενής και τεκμηριωμένη εμπειρία του προσφέροντος (Σ.Β. 30%) Αξιολογείται τόσο η ευρύτερη εμπειρία του προσφέροντα μέσω της επιτυχούς

ολοκλήρωσης έργων σχετικών με τα παραπάνω θεματικά πεδία, όσο και η εξειδικευμένη εμπειρία σε θεματικά πεδία του έργου.». Στην ίδια παράγραφο (σελ. 35 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2) ορίζεται ότι «...Επισημαίνεται ότι, προς διασφάλιση της Επιχείρησης, τεχνικές προσφορές που στην τεχνική αξιολόγηση (ΤΒΠ) θα αξιολογηθούν με συνολικό βαθμό ως "Τεχνικά Μη Αποδεκτές" θεωρούνται και οι τεχνικές προτάσεις που λαμβάνουν βαθμολογία μικρότερη του εβδομήντα πέντε (75) για τουλάχιστον ένα από τα ως άνω κριτήρια...».

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις

προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Συναφώς, παγίως έχει κριθεί, ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαραίτατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 της απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, CAS Succhi di Frutta SpA , Συλλογή 2004, σ. I-3801).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «...Όπως δε προκύπτει από τον υποβληθέντα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «...» (η αποσφράγιση του οποίου έλαβε χώρα την 07-05-2020), στον εν λόγω φάκελο περιέχεται η από 15-4-2020 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ του κ. «...» ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα ότι: «...1.Θα συνεργασθώ με την ιδιότητα του Υπεργολάβου, με την εταιρία κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ως το πέρας της διάρκειας του Έργου, εφ' όσον η εταιρία κηρυχθεί ανάδοχος του Έργου. 2.Αναλαμβάνω την δέσμευση ως εμπειρογνώμονας σε θέματα σχεδιασμού καταστημάτων λιανικής και διαφήμισης να υποστηρίξω την εταιρία στην υλοποίηση του Έργου σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη 3.Θα διαθέσω στην Εταιρία την εμπειρία μου και τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση του μέρους του Έργου που προαναφέρθηκε...». Σημειωτέον ότι το περιεχόμενο της εν λόγω Δήλωσης ως προς «την διάθεση της εμπειρίας» ΟΜΟΙΑΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ με τις περιεχόμενες στον ίδιο φάκελο δηλώσεις της «...» (από 15-4-2020) και της «...» (22-4-2020) εις των οποίων τις ικανότητες στηρίζεται η συνδιαγωνιζόμενη (οράτε και «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του «ΦΑΚΕΛΟΥ Β'» αυτής). Συναφώς, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης περιέχεται εις το αρχείο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ» η αναφορά σε «29 σημαντικά έργα που έχουν εκπονηθεί από την ομάδα τα τελευταία 5 χρόνια» εκ των οποίων τα υπ' αριθμ. 10 έως 29 έργα φέρονται να έχουν εκπονηθεί από τον προαναφερόμενο κ. «...», ικανότητα – εμπειρία προοριζόμενη προς αξιολόγηση, σύμφωνα με τα όσα προαναφέρθηκαν επί της παραγράφου 8.3.2. και με τον τρόπο που εκεί περιγράφεται. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η συνδιαγωνιζόμενη επικαλείται στον φάκελο συμμετοχής της (και ειδικότερα στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς) την ικανότητα του δηλωθέντος ως υπεργολάβου αυτής, κ. «...», για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και την αξιολόγηση της προσφοράς της και ως εκ τούτου θεωρείται αυτός «Τρίτος», ως επιτάσσει το κανονιστικό πλαίσιο της εν θέματι Διακηρύξεως (και ειδικότερα άρθρο 3.5 της «ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ»- ΤΕΥΧΟΥΣ 1 αλλά και 6.2.6 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 αυτής). Εντούτοις, κατά προφανή παράβαση των ανωτέρω όρων της Προκηρύξεως και παρά δηλαδή το γεγονός

ότι στον φάκελο συμμετοχής (και ειδικότερα στον «ΦΑΚΕΛΟ Β») της συνδιαγωνιζόμενης ο κ. «...», επέχει θέση «Υπεργολάβου - Τρίτου», στον υποβληθέντα «ΦΑΚΕΛΟ Α» αυτής ΔΕΝ περιέχονται ως προς αυτό το πρόσωπο (ήτοι τον κ. «...») : Α) Δήλωση Νομιμοποίησής του ως παρέχοντας την στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην Διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα Β) Υπεύθυνη Δήλωσή του περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού. Τούτη όμως η παράλειψη συνιστά παραβίαση τόσο των προρρηθέντων όρων της Διακηρύξεως όσο και των προρρηθέντων διατάξεων του Ν. 4412/2016 από τις οποίες διέπεται η υπό κρίση Διακήρυξη και συνεπώς η προσβαλλομένη, δεχόμενη ως τυπικά δεκτό τον «ΦΑΚΕΛΟ Α» της συνδιαγωνιζόμενης, έσφαλε και κατά τούτο πρέπει να ακυρωθεί ως προς το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» και πρέπει η εν λόγω προσφορά να απορριφθεί εν συνόλω».

20. Επειδή, ο αναθέτων φορέας διά των ως άνω απόψεων του υποστηρίζει ότι «Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση προσφυγή σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα βασίζει τους λόγους ακύρωσης του Πρακτικού σε στοιχεία τα οποία περιέχονται εντός του Φακέλου Β - Τεχνική Προσφορά. Παρά ταύτα, τονίζεται ότι η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών του Διαγωνισμού βρίσκεται σε εξέλιξη και δεν έχει ολοκληρωθεί, ως εκ τούτου δεν έχει εκδοθεί εκτελεστή πράξη αναφορικά με την τεχνική κρίση της Επιτροπής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο Φάκελος Β' της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας περιέχει Δήλωση Συνεργασίας με φυσικό πρόσωπο, χωρίς αντίστοιχα να έχουν υποβληθεί στον Φάκελο Α τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τους τρίτους παρέχοντες στήριξη οικονομικούς φορείς, ήτοι Υπεύθυνη Δήλωση και Δήλωση Νομιμοποίησης, όπως πράγματι προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη και Νομοθεσία. Σε κάθε δε περίπτωση, και όπως θα αναδειχθεί κατωτέρω, ο Φάκελος Α της εταιρείας «...» ήταν απολύτως σύμφωνος σε περιεχόμενο με τις προϋποθέσεις και όρους της Διακήρυξης, όπως άλλωστε προκύπτει από τα αναφερόμενα στην ίδια την προσφυγή η οποία στηρίζεται σε δεδομένα του φακέλου Β και ασκήθηκε κατόπιν της αποσφράγισης των Τεχνικών Προσφορών. Συνακόλουθα, οι αιτιάσεις της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορούν τις δήθεν πλημμέλειες του Φακέλου Α

της εταιρείας «...», είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες και ανεπικαίρως προβαλλόμενες. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ελλείψεως δικαιολογητικών στον Φάκελο Α της εταιρείας «...», ειδικότερα τις Υπεύθυνη Δήλωση Μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και Δήλωση Νομιμοποίησης του φυσικού προσώπου, κ. «...», Υπεύθυνη Δήλωση Συνεργασίας του οποίου υπάρχει στον Φάκελο Β σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τον Φάκελο Α, η αξιολόγηση του οποίου έχει ολοκληρωθεί, η εταιρεία «...» στην προσφορά της επικαλείται την στήριξη των εταιρειών «...» και «...», για τους οποίους παρόχους στήριξη έχει υποβάλει το σύνολο των δικαιολογητικών, τα οποία προβλέπονται στη Διακήρυξη. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία αναφέρονται στο Τεύχος 1, άρθρο 3, παρ. 3.2.Γ.1, στο οποίο προβλέπονται τα ακόλουθα: «...Να έχει υλοποιήσει επιτυχώς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών, σε περίπτωση φυσικού ή νομικού προσώπου το ίδιο και σε περίπτωση σύμπραξης-ένωσης προσώπων τα μέλη της αθροιστικά, συμβάσεις με αντικείμενο: Την μελέτη-ανάπτυξη λιανικής στρατηγικής και τον αρχιτεκτονικό και λειτουργικό σχεδίασμα, σε εταιρείες utilities ή τράπεζες με τουλάχιστον 50 καταστήματα. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β της προσφοράς τους τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία στα οποία συμπεριλαμβάνονται: Πίνακας Εμπειρίας, όπου θα αναφέρονται για κάθε σύμβαση και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: το αντικείμενο της σύμβασης, ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, οι κατηγορίες των ειδών τον αντικειμένου της σύμβασης, η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους και στοιχεία επικοινωνίας, η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης τον αντικειμένου της σύμβασης, Συστατικές Επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις, με τις οποίες θα βεβαιώνεται η καλή εκτέλεσή τους καθώς και όπου απαιτείται η ικανοποιητική λειτουργία. Στον Φάκελο Β-τεχνική προσφορά της εταιρεία «...» περιλαμβάνεται πίνακας 29 συμβάσεων εκ των οποίων, τρεις (3) έχουν σημανθεί ως συμβάσεις

που καλύπτουν το κριτήριο συμμετοχής. Οι συμβάσεις αυτές έχουν υλοποιηθεί από τους παρέχοντες στήριξη «...» και «...» Παρατίθενται οι υπόψη συμβάσεις:

Α/Α	Πελάτης	Σύντομη Περιγραφή	Υπεργολάβος που προσφέρει στήριξη
1	«...»	Καθορισμός στρατηγικής δικτύου καταστημάτων, βελτιστοποίηση απόδοσης δικτύου καταστημάτων, αύξηση πελατοκεντρικότητας και αναδιαμόρφωση για βέλτιστη διαχείριση πελατών.	«...»
6	«...»	Τεχνική και επιστημονική υποστήριξη για εκπόνηση μελετών εφαρμογής, παρακολούθηση εργασιών κατασκευής, προώθηση των αναγκαίων διαδικασιών για την έναρξη λειτουργίας, την υποστήριξη, παρακολούθηση και διεκπεραίωση σχετικών πολεοδομικών θεμάτων σε καταστήματα «...» ανά την Ελληνική Επικράτεια.	«...»

7	«...»	2015: Αρχιτεκτονικός Σχεδιασμός Νέων Καταστημάτων «...», 2016: Τροποποίηση Αρχιτεκτονικών Σχεδίων Καταστημάτων «...», 2019: «...» Αρχιτεκτονικός Σχεδιασμός Νέων Καταστημάτων «...»	
---	-------	---	--

Από τα ως άνω συνάγεται, ότι η Επιτροπή από την εξέταση τόσο των στοιχείων του πίνακα όσο και των συμπληρωματικών στοιχείων που προσκομίστηκαν αναφορικά με τις υπόψη συμβάσεις, κρίνει ότι το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας, όπως αυτό ορίζεται στο παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης, καλύπτεται πλήρως από τον διαγωνιζόμενο, χωρίς να ληφθεί υπόψη η υπάρχουσα Υπεύθυνη Δήλωση του κ. «...» Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του δημοσίου δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, οπότε και οι όροι της διακήρυξης έχουν αδιακρίτως κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια. Η βασική αυτή παραδοχή έχει δύο σπουδαίες συνέπειες: Η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα/την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα, που διεξάγουν το διαγωνισμό. Παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Ενόψει όλων των παραπάνω, η επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της «...», αν και στον παρόν χρονικό σημείο δεν έχει ολοκληρώσει την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, θεωρεί ότι οι τρεις προαναφερθείσες συμβάσεις καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλονται τυχόν πλημμέλειες αναφορικά με τα υπόλοιπα έργα και τη Δήλωση Συνεργασίας τα οποία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία «...» στη υπό κρίση προσφυγή καθώς αυτά

δύναται να μην ληφθούν καν υπόψη κατά την λήψη της απόφασης από την αρμόδια επιτροπή επί της τεχνικής αξιολόγησης. Κατά συνέπεια και στις παρούσες απόψεις δεν θα εξεταστεί εάν τα υπόλοιπα έργα καλύπτουν ή όχι του όρους της Διακήρυξης. Αναφορικά δε τις συμβάσεις οι οποίες έχουν υλοποιηθεί από τον κ. «...», αυτές πράγματι δεν συνοδεύονται ούτε από αναλυτική περιγραφή του έργου ούτε από συστατικές επιστολές, γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι σε καμία περίπτωση η «...» δεν τις παραθέτει προκειμένου να καλύψει το κριτήριο της εμπειρίας. Σε κάθε δε περίπτωση πρέπει να σημειωθεί μετ' επιτάσεως ότι σύμφωνα με το άρθρο 3.5. του Τεύχους 1 της Διακήρυξης: «Αποσαφηνίζεται ότι εάν ο διαγωνιζόμενος επικαλείται την ικανότητα υπεργολάβων τον για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οι υπεργολάβοι αυτοί θεωρούνται Τρίτοι και ισχύουν τα παραπάνω». Εν προκειμένω, ο κ. «...» πράγματι δηλώνεται στον Φάκελο Β' ως υπεργολάβος αλλά η υπόψη συνεργασία με την «...» δεν αποτελεί προϋπόθεση προκειμένου να πληρούνται τα κριτήρια επιλογής άρα δεν εφαρμόζεται ο ως άνω όρος της Διακήρυξης. Αντίθετα, η επίκληση δάνειας εμπειρίας των εταιρειών «...» και «...» από την εταιρεία «...» αποτελεί προϋπόθεση για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και ως εκ τούτου η εταιρεία «...» υπέβαλε στον Φάκελο Α, μεταξύ άλλων, και τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τις εταιρείες αυτές. Οι προδιαγραφές ("standards") προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος ή μιας υπηρεσίας και συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά του αντικείμενου του εκάστοτε διαγωνισμού. Ο αναθέτων φορέας έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προδιαγραφές της σύμβασης με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικείμενου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Εξάλλου, η εκάστοτε διακήρυξη θέτει σαφείς τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της

σύμβασης, προδιαγραφές με τις οποίες πρέπει να συνάδει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, εξετάζεται η πληρότητα των στοιχείων των φακέλων των τεχνικών προσφορών και η συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπλέον, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται ο αναθέτων φορέας για την έντευξη, προσήκουσα, και άρτια εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Ο δε αναθέτων φορέας είναι εκείνος που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Εφόσον δε, δικαιολογείται από τη φύση ή το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει κάθε ειδική προς τούτο εμπειρία. Σημειώνουμε ότι η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει να μην υπερβαίνουν οι πράξεις των αναθετουσών αρχών και φορέων το πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη των θεμιτών σκοπών που επιδιώκει η σχετική πράξη, εξυπακουομένου ότι, όταν υφίσταται δυνατότητα επιλογής μεταξύ περισσότερων του ενός πρόσφορων μέτρων, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές και ότι τα μειονεκτήματα που προκαλούνται δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς. Με άλλα λόγια, ο περιορισμός ή το μέτρο πρέπει να είναι πρόσφορο και αναγκαίο μέσο για την πραγματοποίηση του δημόσιου σκοπού. Υπό το πρίσμα αυτό τυχόν αποκλεισμός εκ προοιμίου διαγωνιζομένου ο οποίος δεν παραβιάζει ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποτελεί το αυστηρότερο μέτρο και έχει ως συνέπεια τον περιορισμό του ανταγωνισμού και της ευρείας συμμετοχής οικονομικών φορέων σε διαγωνιστικές διαδικασίες. Ο αναθέτων φορέας ορίζει τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών όχι όμως με ανελαστικούς κανόνες και αμάχητα τεκμήρια, αλλά με τήρηση των αρχών της αναλογικότητας, δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, εν προκειμένω, πρέπει να δικαιολογούνται ως αναγκαίες και κατάλληλες για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, δεδομένου ότι ο άνευ αποχρώντος λόγου αποκλεισμός

υποψηφίων μειώνει τον ανταγωνισμό. Εν προκειμένω βέβαια όπως εκτενώς έχει αναλυθεί στις παρούσες Απόψεις οι συμμετέχουσες εταιρείες με τις προσφορές τους ορθώς έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης του Φακέλου Α εφόσον πληρούσαν τις προδιαγραφές και τυχόν δικός τους αποκλεισμός θα προσέκρουε κυρίως στην αρχή της τυπικότητας αλλά και στην αρχή της αναλογικότητας. Εν προκειμένω και όπως αναδείχθηκε ανωτέρω οι όροι της Διακήρυξης ήταν ακριβείς και σαφείς και οι δύο διαγωνιζόμενοι, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, απέδειξαν με τα προσκομιζόμενα έγγραφα στις προσφορές τους ότι κατά το στάδιο της τυπικής αξιολόγησης πληρούσαν τα κριτήρια της Διακήρυξης. Αναφορικά με την εν θέματι Διακήρυξη και το αντικείμενο του επίμαχου Διαγωνισμού σημειώνεται ότι η «...» εισέρχεται σε μια φάση μετασχηματισμού της σε μία σύγχρονη, ισχυρή, εξωστρεφή και αποδοτική Ευρωπαϊκή Επιχείρηση η οποία θα είναι έτοιμη να αντιμετωπίσει τις προκλήσεις του νέου ιδιαίτερα ανταγωνιστικού, οικονομικού και ρυθμιστικού περιβάλλοντος. Ο κύριος στόχος του έργου είναι να βελτιώσει την εμπειρία των πελατών και να ενισχύσει τη σχέση τους με την Εταιρία, οδηγώντας σε πολυδιάστατες αλλαγές που απαιτούν εκτός των άλλων την αναβάθμιση των διαδικασιών και του λειτουργικού μοντέλου. Στο πλαίσιο αυτό τα Καταστήματα Πωλήσεων, αποτελώντας τον κύριο πυλώνα διεπαφής με του πελάτες μας, ενδείκνυνται ως σημεία προβολής και προώθησης του μετασχηματισμού και καλούνται να παίξουν ένα ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο στην αναθεώρηση του αποτυπώματος της λιανικής, καθώς υπάρχει το πλεονέκτημα του άμεσου οπτικού ερεθίσματος και της φυσικής επαφής. Έχοντας υπόψη την ανάγκη αυτή η Επιχείρηση έχει ήδη ξεκινήσει ένα πρόγραμμα δημιουργίας νέου retail concept των καταστημάτων και σημείων εξυπηρέτησης που θα αποτυπώνουν και θα ενισχύουν τη νέα στρατηγική θέση στην αγορά. Ο ως άνω στόχος αποτελεί καίριο μέλημα για την Επιχείρηση η οποία τηρώντας τις αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού επιθυμεί την ευρεία συμμετοχή οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς της για την καλύτερη εξυπηρέτηση των συμφερόντων μέσω της επίτευξης υγιούς ανταγωνισμού. Ο τυχόν αποκλεισμός για λόγους οι οποίοι

δεν άπτονται της Διακήρυξης θα προσέκρουε σε βασικές αρχές της Διακήρυξης και του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Στο Τεύχος 1, παράγραφος 3.2.Γ.1 της ως άνω Διακήρυξης αναγράφονται οι παρακάτω απαιτήσεις της Διακήρυξης σχετικά με τον έλεγχο και την πιστοποίηση της εμπειρίας του προσφέροντος: α) Πίνακας Εμπειρίας όπου θα αναφέρονται κατ' ελάχιστο i) το αντικείμενο της σύμβασης, ii) ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, iii) οι κατηγορίες των ειδών του αντικειμένου της σύμβασης, iv) η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους, και στοιχεία επικοινωνίας, και γ) η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης β) Συστατικές Επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις, με τις οποίες θα βεβαιώνεται η καλή εκτέλεσή τους καθώς και όπου απαιτείται η ικανοποιητική λειτουργία. Επίσης, ορίζεται ότι ο προσφέρων θα πρέπει υποχρεωτικά να συμπεριλάβει τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία στο «Φάκελο Β» της προσφοράς του. Με βάση τα παραπάνω, δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας και οι υπεργολάβοι που παρέχουν τη σχετική στήριξη υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό που ορίζονται στην ενότητα 3.2.Γ του Τεύχους Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, οι υπεργολάβοι που παρέχουν στήριξη είναι οι «...» και «...» όπως δηλώνονται στην προσφορά μας και για τους οποίους η εταιρεία μας έχει προσκομίσει όλα τα σχετικά δικαιολογητικά της παραγράφου 3.5 του Τεύχους 1, τόσο στο «Φάκελο Α» όσο και στο «Φάκελο Β». Πιο αναλυτικά, οι πίνακες με τα έργα που καλύπτουν τις ως άνω απαιτήσεις βρίσκονται στο «Φάκελο Β» - «Τεχνική Προσφορά», στο αρχείο με όνομα "signed-apodeiktika-empeirias.pdf" της προσφοράς μας όπου αναγράφονται τα ακόλουθα έργα με σχετική σήμανση. Τα άνωθεν έργα συνοδεύονται από όλα τα απαραίτητα στοιχεία που αναγράφονται στην ενότητα 3.2.Γ του Τεύχους 1 της Διακήρυξης. Αυτά είναι: i. τα υπόλοιπα σημεία του Πίνακα Εμπειρίας που αναφέρονται στην λεπτομερή περιγραφή του κάθε έργου, καθώς και ii. οι απαραίτητες Συστατικές Επιστολές καλής εκτέλεσης, οι οποίες είναι συνημμένες μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία του Φακέλου Β. Με βάση

τα παραπάνω, η προσφυγή της εταιρείας «...» είναι αβάσιμη, καθώς από τα ως άνω υποβληθέντα στοιχεία καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία μας δεν επικαλείται την εμπειρία του κ. «...» για να καλύψει τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Πράγματι, τα απαραίτητα αποδεικτικά που θα πρέπει να συνοδεύουν τα έργα τα οποία καλύπτουν τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής δεν έχουν επισυναφθεί στο αρχείο με τα Αποδεικτικά Εμπειρίας για τα έργα του κ. «...» (στοιχεία της ενότητας 3.2.Γ του Τεύχους 1 της Διακήρυξης), προκειμένου να μη ληφθεί υπόψη η εν λόγω εμπειρία. Αντιθέτως, γίνεται μόνο μια αναφορά σε ένα πίνακα παρελθόντων έργων, όπου καλύπτεται μόνο το σημείο α) i, και μέρος του σημείου α) iv (η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων) των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ο εν λόγω πίνακας δηλαδή δεν αποτελεί τον ολοκληρωμένο πίνακα εμπειρίας που απαιτεί η Διακήρυξη, για τον οποίο γίνεται αναφορά σε άλλο σημείο της προσφοράς μας σε σχέση με όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με βάση αυτό, η εταιρεία μας δεν θα μπορούσε, ακόμα και αν επιθυμούσε, να στηριχθεί στις ικανότητες του κ. «...», καθώς δεν κατέχει τα απαραίτητα στοιχεία ως προς αυτό, όπως φαίνεται από τον ως άνω πίνακα. Επομένως, δεδομένου ότι η εμπειρία του κ. «...» δεν χρησιμοποιείται στην προσφορά μας για να καλυφθούν τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής, ο κ. «...» δεν απαιτείται να έχει υπογράψει τα δικαιολογητικά του «Φάκελου Α» που απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τους υπεργολάβους που παρέχουν στήριξη (δικαιολογητικά της παραγράφου 3.5 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης)».

22. Επειδή, παγίως γίνεται δεκτό ότι ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (C-234/14, «Ostasceltnieks» SIA, ECLI:EU:C:2016:6 σκ.28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και

237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣτΕ 3306/1991, πρβλ. ΣτΕ 896/2009 και ΣτΕ ΕΑ 284, 409/2013). Επομένως, όπως προκύπτει από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας, (C-305/08, Conisma, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα MELCHIOR WATHELET στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38). Το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων *«μόνο εάν αυτ[οί] θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες»*. Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει

μεταξύ άλλων η αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24, η οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ.88-90).

23. Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 307 του ν. 4412/2016 παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να επικαλούνται, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται από τους αναθέτοντες φορείς και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς, τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξαρτήτως της φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δέσμευσης του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στον υποψήφιο ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να αποδεικνύει έναντι του αναθέτοντος φορέα, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως επί παραδείγματι σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως σε «κατάλληλο επίπεδο ποιότητας» (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 14.9.2017, Casertana Costruzioni Srl, C 223/16, απόφαση της 2.6.2016, Pippo Pizzo, C-27/15, απόφαση της 7.4.2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, απόφαση της 10.10.2013, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, απόφαση της 18.3.2004, υπόθεση C-314/01, Siemens AG Österreich κατά Bietergemeinschaft EDS/ORGA, απόφαση της 2.12.1999, HolstItalia κατά Comunedì Cagliari, C-176/98, απόφαση της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I και απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II κ.ά.). Με τις ίδιες διατάξεις, επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους

η υποχρέωση να υποβάλουν, με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, προκειμένου περί διαγωνισμών κάτω του ορίου, αυτοτελές έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. και για τους τρίτους, προκειμένου, κατ' αυτόν τον τρόπο, να δηλώνεται υπεύθυνα, και για αυτούς, ότι πληρούν τις καθοριζόμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο αυτών ή των νομίμων εκπροσώπων τους λόγοι που θα επέβαλαν ή θα δικαιολογούσαν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους από τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία (ΔΕφΠατρ 2/2020). Στον αναθέτοντα, εξάλλου, φορέα εναπόκειται να ελέγξει, όπως απαιτείται από το άρθρο 308 παρ. 2 του ν. 4412/2016, τη συνδρομή των, κατά τα ανωτέρω, κρίσιμων προϋποθέσεων συμμετοχής, κατόπιν επαλήθευσης, κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των πληροφοριών που περιέχονται στο Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016), διαδικασία που διενεργείται υπό τους όρους που ισχύουν για τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους και η οποία ενδέχεται να καταλήξει στην αντικατάσταση των μη πληρούντων τις προϋποθέσεις συμμετοχής τρίτων οικονομικών φορέων. Με την υποβολή, εξάλλου, του Τ.Ε.Υ.Δ. και την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα επαλήθευση της ακρίβειας των περιεχόμενων στο έντυπο αυτό δηλώσεων τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, όπως, επίσης, με την άσκηση της εξουσίας αντικατάστασης των τρίτων που δεν πληρούν τους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό, αφενός μεν εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα του αναθέτοντος φορέα, αφετέρου δε αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (πρβλ. ΣτΕ 2827/2014, ΣτΕ ΕΑ 115/2019, 415/2013, 410/2013, 405/2013, 284/2013, 374/2013).

24. Επειδή, περαιτέρω ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος)

αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν "υπεργολαβία", αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον ανάδοχο, βλ. ΑΕΠΠ 253/2017) για τη δε ιδιότητα του "τρίτου" στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ. Ι1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. Ι-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως δεν νοείται "υπεργολαβία" για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου-υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας),

ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις. Εξάλλου, από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι επιτρέπεται η επίκληση δάνειας εμπειρίας και ότι τέτοια συνιστά και η εμπειρία υπεργολάβου. Περαιτέρω, όμως, σε περίπτωση στήριξης οικονομικού φορέα στις ικανότητες υπεργολάβου προς τεκμηρίωση της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας, απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΠ και από τον δανείζοντα εμπειρία υπεργολάβο, και δη ανεξαρτήτως του ποσοστού της υπεργολαβίας (ΣΤΕ 421/2020).

25. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με το άρθρο 3.5 Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων ορίζεται ότι *«Εφόσον οι προσφέροντες θα ήθελαν να επικαλεσθούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα Τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στις παραπάνω αντίστοιχες παραγράφους, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα Πρόσκληση και τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο προσφέρων έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφέροντος και του επικαλούμενου Τρίτου ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη ΔΕΗ. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο Φάκελο Β της προσφοράς. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και του Τρίτου, καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον Τρίτο προς τον προσφέροντα θα συμπεριληφθούν, εφόσον αυτός επιλεγεί ανάδοχος, στη σύμβαση. Στις ως άνω περιπτώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016, οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής*

λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη. Προς τούτο στις προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, τα ακόλουθα: • Στο Φάκελο Α: - Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα - Η Υπεύθυνη Δήλωση περί Μη Συνδρομής Λόγων Αποκλεισμού (ΥΔΜΣΛΑ) • Στο Φάκελο Β: - Τα αντίστοιχα δικαιολογητικά της παραγράφου 6.3 του τεύχους 2 της Διακήρυξης ανάλογα με το είδος της επικαλούμενης στήριξης. Αποσαφηνίζεται ότι εάν ο διαγωνιζόμενος επικαλείται την ικανότητα υπεργολάβων του για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οι υπεργολάβοι αυτοί θεωρούνται Τρίτοι και ισχύουν τα παραπάνω». Από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε δηλούμενος εκ μέρους του προσφέροντος «τρίτος» είτε αυτός δηλώνεται ως δανειζών εμπειρία είτε ως υπεργολάβος, οφείλει να υποβάλει τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο της διακήρυξης έγγραφα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στον υποβληθέντα «ΦΑΚΕΛΟ Α» αυτής δεν περιέχονται ως προς αυτό το πρόσωπο (ήτοι τον κ. «...») : Α) Δήλωση Νομιμοποίησής του ως παρέχοντος την στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην Διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα Β) Υπεύθυνη Δήλωσή του περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού.». Όπως δε επικουρικώς κρίνεται κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας τα απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να συνοδεύουν τα έργα τα οποία καλύπτουν τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής, δεν έχουν επισυναφθεί στο αρχείο με τα Αποδεικτικά Εμπειρίας για τα έργα του κ. «...» (στοιχεία της ενότητας 3.2.Γ του Τεύχους 1 της Διακήρυξης). Αντιθέτως, γίνεται μόνο μια αναφορά σε ένα πίνακα παρελθόντων έργων, όπου καλύπτεται μόνο το σημείο α) i, και μέρος του σημείου α) iv (η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων) των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ο εν λόγω συνυποβληθείς πίνακας, όπως, εξάλλου συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα δεν συνιστά τον ολοκληρωμένο πίνακα εμπειρίας που απαιτεί η Διακήρυξη, για τον οποίο γίνεται αναφορά σε άλλο σημείο της προσφοράς της σε σχέση με όλες τις απαιτήσεις της

Διακήρυξης. Κατά συνέπεια ρητώς προβλέπεται από την διακήρυξη ότι για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οι υπερβολάβοι και αυτοί θεωρούνται Τρίτοι και άρα υπέχουν την υποχρέωση όπως προαναφέρθηκε, προσκόμισης των ίδιων δικαιολογητικών με τους τρίτους παρέχοντες εμπειρία. Τούτου δοθέντος, απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«δεν θα μπορούσε, ακόμα και αν επιθυμούσε, να στηριχθεί στις ικανότητες του κ. «...», καθώς δεν κατέχει τα απαραίτητα στοιχεία ως προς αυτό, όπως φαίνεται από τον ως άνω πίνακα. Επομένως, δεδομένου ότι η εμπειρία του κ. «...» δεν χρησιμοποιείται στην προσφορά μας για να καλυφθούν τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής, ο κ. «...» δεν απαιτείται να έχει υπογράψει τα δικαιολογητικά του «Φάκελου Α» που απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τους υπερβολάβους που παρέχουν στήριξη (δικαιολογητικά της παραγράφου 3.5 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης)»*. Τούτο, διότι από την συνδυαστική ανάλυση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και των οικείων όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει με σαφήνεια αν η επικαλούμενη εμπειρία του κ. «...» χρησιμοποιείται από την παρεμβαίνουσα για την επί ποινή αποκλεισμού αναγκαία εκ της διακήρυξης κάλυψη των κριτηρίων επιλογής ή όχι. Τούτο διότι ενώ επικαλείται και συμπεριλαμβάνει τον κατάλογο των έργων που συμμετείχε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δηλώνει η παρεμβαίνουσα τον «...» ως υπερβολάβο και ανεξαρτήτως αν πράγματι βασίζεται ή προτίθεται να βασιστεί στην εμπειρία του προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια επιλογής, δεν προσκομίζει τα απαιτούμενα έγγραφα ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού βάσει του προδιαληφθέντος οικείου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς κρίνεται ότι η ως άνω μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια επέφερε ακυρότητα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος, καθιστώντας την προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο ύψους 1.950,00 Ευρώ (€) με κωδικό «...» που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

28. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί άλλως μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών της «...» (Αξιολόγηση τυπικών στοιχείων φακέλου Α') υπ' αριθμ. ΔΥΠ «...»/6-5-2020 – ΕΚ «...»/6-5-2020 κατά το σκέλος κατά το οποίο έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 1.950,00 Ευρώ (€) με κωδικό «...» στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Ιουλίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ