

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10-07-2019, με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου Μέλος, κατόπιν της 8/2019 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ, της 25/2019 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ και των 877/2019 και 1006/2019 Πράξεων (της Προέδρου 1^{ου} Κλιμακίου).

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. 712/11-06-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής προσφεύγων).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» και κατά της υπ' αριθ. 8028/1/311-ρπβ' απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της με αρ. και με αρ. πρωτ. Διακήρυξης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την προμήθεια ΕΠΤΑ (7) ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΜΕΡΩΝ (CCTV), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,48 ευρώ. Ο διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε με την Εισήγηση της Εισηγήτριας Νεκταρίας-Πηνελόπης Ταμανίδη.

Στη συνέχεια, το επιληφθέν Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμόν Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός Προμήθειας «Επτά (7) Συστημάτων Καμερών (CCTV)», προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 241.935,48 άνευ Φ.Π.Α., όπως αυτό περιγράφεται στην παράγραφο 1.3

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» και στο παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις» της παρούσας Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Ο ως άνω Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 14-11-2018 και συμμετείχαν συνολικά έξι οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντα και του προσωρινού μειοδότη [Ένωση εταιρειών «.....»], υποβάλλοντας φάκελους δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Εν συνεχεία και δυνάμει της από 29-05-2019 και υπ' αριθμόν 8028/1/311-ρπβ' προσβαλλομένης απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, 1) η αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντα και προσωρινού μειοδότη *«επειδή, κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα, στην υπ' αριθ. Διακήρυξη του, έγγραφα-στοιχεία, τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τα οποία ελεγχθέντα βρέθηκαν κανονικά και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, οι τεχνικές προσφορές πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της εν λόγω Διακήρυξης και οι οικονομικές προσφορές υπεβλήθησαν σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, καθώς το συνολικό τους τίμημα δεν υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη»*, και 2) κατετάγη πρώτος μειοδότης ο προσωρινός ανάδοχος, καθώς η οικονομική του προσφορά, με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της τιμής, όπως αυτό (κριτήριο) ορίζεται στην υπ' αριθ. Διακήρυξη, συνίσταται σε ευρώ άνευ ΦΠΑ 195.710,00 και ο προσφεύγων κατετάγη δεύτερος μειοδότης με οικονομική προσφορά εξ ευρώ άνευ ΦΠΑ 198.618,01.

2. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 1.209,68 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ. 1 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ 241.935,48 άνευ Φ.Π.Α.. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και επιπλέον είναι σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

3. Επειδή η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 10-06-2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληξε στις 10-06-2019, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης τις 31-05-2019, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 10-06-2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την προδικαστική του προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενη επί της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενος ότι: όλως εσφαλμένα αποφασίστηκε δυνάμει της υπ' αριθ. 8028/1/311-ρπβ' απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του, η έγκριση της αποφάσεως της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και η αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών «.....» και ο ορισμός αυτής ως προσωρινής μειοδότης, καθώς: **1)** Η τεχνική προσφορά του προσωρινού μειοδότη δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος με τίτλο -ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ- και συγκεκριμένα της ενότητας 2.9. με τίτλο Λογισμικό video analytics και του άρθρου 2.9.7., όπου ορίζεται ρητά ότι: «Το λογισμικό βίντεο ανάλυσης θα πρέπει να διαθέτει σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα, φώτα αυτοκινήτων.», καθώς για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης προσφέρεται από τον μειοδότη το λογισμικό της εταιρείας (.....). Ωστόσο, το λογισμικό αυτό αποτελεί την πιο απλοποιημένη έκδοση λογισμικού της αγοράς το οποίο παρέχεται δωρεάν, και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές που τίθενται από την διακήρυξη καθώς δεν διαθέτει σύστημα μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα και φώτα αυτοκινήτων. Ειδικότερα, το λογισμικό που προσφέρει ο προσωρινός μειοδότης διαθέτει μόνο την δυνατότητα ρύθμισης μεγέθους max size και min size, χωρίς να διαθέτει την διάσταση του βάθους (perspective), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προβαίνει στην αναγκαία ρύθμιση του μεγέθους του αντικειμένου. Η εν λόγω αδυναμία ρύθμισης του μεγέθους του αντικειμένου, η οποία οφείλεται στην έλλειψη της διάστασης του βάθους, έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει διάκριση ανάμεσα σε μικρού μεγέθους αντικείμενα (όπως τα έντομα) τα οποία θα κινούνται σε μικρή απόσταση από την κάμερα και σε μεγάλα αντικείμενα, όπως ανθρώπους και αυτοκίνητα, τα οποία μπορεί να κινούνται σε μεγάλη απόσταση 40 και πλέον μέτρων από την κάμερα, με αποτέλεσμα αυτά να τυγχάνουν του ίδιου χειρισμού από την τοποθετούμενη κάμερα, ήτοι να μην διατίθεται ειδικό σύστημα διάκρισης του μεγέθους των αντικειμένων ανάλογα με την απόσταση τους από την κάμερα και να μην μπορεί να λειτουργήσει το απαιτούμενο σύστημα ψευδοσυναγερμών. Το ως άνω γεγονός έχει ως αποτέλεσμα το προσφερόμενο από τον προσωρινό μειοδότη να μπορεί να ρυθμίζεται μόνο με δύο τρόπους: 1) είτε ώστε να ενεργοποιείται το σύστημα συναγερμού οποτεδήποτε ανιχνευθεί κάποιο αντικείμενο στην ευρύτερη περιοχή ελέγχου- παρακολούθησης, ανεξάρτητα από το μέγεθος του, επομένως σε αυτή την περίπτωση θα ενεργοποιείται το σύστημα συναγερμού άσκοπα ακόμα και όταν θα διέρχεται εντός της περιοχής κάποιο μικρό αντικείμενο λ.χ. έντομο, είτε 2) ώστε να ανιχνεύει αντικείμενα μεγαλύτερου μεγέθους (με σκοπό αποφυγής της άσκοπης ενεργοποίησης του συναγερμού), σε αυτή όμως την περίπτωση το λογισμικό, καίτοι θα έπρεπε, δεν θα ενεργοποιείται όταν στην περιοχή θα κινείται κάποιος άνθρωπος ή κάποιο αντικείμενο μεγάλου μεγέθους σε μακρινή απόσταση, καθώς το μέγεθος του θα είναι πολύ μικρό. Εκ των προρρηθέντων προκύπτει με σαφήνεια αλλά και κατά λογική ακολουθία ότι το προσφερόμενο από την συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

λογισμικό βίντεο ανάλυσης δεν διαθέτει σύστημα μείωσης ψευδοσυναγεργμών και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές του υπό προκήρυξη διαγωνισμού. **2)** Η τεχνική προσφορά του προσωρινού μειοδότη δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος με τίτλο -ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ- όπου παρατίθενται οι απαραίτητες προδιαγραφές που απαιτείται να πληρούν τα υπό προμήθεια είδη, και προβλέπεται ότι θα πρέπει ο συμμετέχων να προσφέρει «Κάμερα θερμικής απεικόνισης χειρισμού» η οποία μεταξύ άλλων θα πρέπει να έχει φασματική απόκριση (μήκος κύματος) η οποία θα βρίσκεται εντός της περιοχής (3-5μm) ή (7.5- 14μm). Ωστόσο, ο προσωρινός μειοδότης προσφέρει Κάμερα θερμικής απεικόνισης χειρισμού με φασματική απόκριση 7-14 μm, ήτοι το κατώτατο όριο αυτής και κείται εκτός του μήκους κύματος που οι προδιαγραφές της διακήρυξης θέτουν, με αποτέλεσμα η φασματική απόκριση της εν λόγω κάμερας να βρίσκεται εκτός της απαιτούμενης από την διακήρυξη περιοχής. **3)** Η τεχνική προσφορά του προσωρινού μειοδότη δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος με τίτλο -ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ- και συγκεκριμένα της ενότητας 2.4. με τίτλο Σύστημα ψηφιακής καταγραφής και επεξεργασίας εικόνας - και του άρθρου 2.4.10, όπου ορίζεται ότι το εν λόγω σύστημα θα πρέπει να συνοδεύεται από ποντίκι χειρισμού και τηλεχειριστήριο με μπαταρίες. Ωστόσο, ο προσωρινός μειοδότης στην τεχνική του προσφορά δεν αποδεικνύει το προβλεπόμενο ποντίκι χειρισμού και το τηλεχειριστήριο με μπαταρίες.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της την 18-06-2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/311/1 – ε΄/15-06-2019 εγγράφου της, με το οποίο αιτείται αυτολεξεί: «... πρέπει, κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, να γίνει εν μέρει αποδεκτή ως προς τους προβαλλόμενους στην Παράγραφο Α΄ αυτής λόγους, που αφορούν στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «.....», για τους αναλυτικά αναφερομένους, στην Παράγραφο 2 του Μέρους Β΄ του σκεπτικού

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

της παρούσης, λόγους και να απορριφθεί ως προς τους λοιπούς προβαλλόμενους (Παράγραφοι Β' και Γ') λόγους.».

8. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων καταρχήν στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον του στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά του στον Διαγωνισμό, η οποία από τεχνικής άποψης έχει γίνει αποδεκτή και τελικώς κατετάγη δεύτερος και επομένως, καθόσον εκκρεμεί η αμφισβήτηση της τεχνικής πληρότητας της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη (ο οποίος κατετάγη πρώτος), εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του προσωρινού μειοδότη, δοθέντος μάλιστα ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει τιμής. Συνεπώς, αν γίνει δεκτή η εξεταζόμενη, ο προσφεύγων δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

12. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

13. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

14. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

15. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

16. Επειδή εν προκειμένω, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις [...] ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΜΕΡΩΝ CCTV [...] 2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ [...] 2.3. Κάμερα θερμικής απεικόνισης χειρισμού [...] 2.3.2 Η φασματική απόκριση (μήκος κύματος) να βρίσκεται εντός της περιοχής (3-5μm) ή (7,5-14μm). [...] 2.4. Σύστημα Ψηφιακής Καταγραφής και Επεξεργασίας εικόνας [...] 2.4.10 Να συνοδεύεται από ποντίκι χειρισμού και τηλεχειριστήριο με μπαταρίες. [...] 2.9. Λογισμικό *video analytics*. [...] 2.9.7. Το λογισμικό βίντεο ανάλυσης θα πρέπει να διαθέτει σύστημα μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα, φώτα αυτοκινήτων. [...]».

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της τεχνικής πληρότητας της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου για το σύστημα μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα, φώτα αυτοκινήτων του λογισμικού βίντεο ανάλυσης, ο οποίος κρίνεται βάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι: *«(σελίδα 11) «[...] α. Ως προς τις αιτιάσεις της παραγράφου (Α) της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών αναφέρει: «Αναφορικά με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Α΄ της ανωτέρω (ιστ) προσφυγής, Κατόπιν εκτενέστερης έρευνας που διενήργησε η Επιτροπή, προκύπτει ότι, το λογισμικό βίντεο ανάλυσης που προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος «.....»,, διαθέτει ρύθμιση ευαισθησίας και ζώνες-περιοχές ανίχνευσης αντικειμένου. Ωστόσο, το μέγεθος του υπό ανίχνευση αντικειμένου, ορίζεται βάσει καθορισμού της επιφάνειας που θα καταλαμβάνει στην εικόνα που καταγράφει ο εικονολήπτης. Η εικόνα προβολής διαιρείται σε πλέγμα και επιλέγονται τα τετράγωνα που ο συνδυασμός τους θα ορίζει το είδος, καθώς και την ελάχιστη επιφάνεια που θα πρέπει να καταλαμβάνει το αντικείμενο στην εικόνα προβολής. Ο συγκεκριμένος τρόπος λειτουργίας κρίνεται ότι δεν επαρκεί για τη διάκριση του μεγέθους του αντικειμένου, διότι δεν λαμβάνει υπόψη το βάθος στο χώρο. Έτσι, ένα έντομο σε μικρή απόσταση από τον εικονολήπτη, θα καταλαμβάνει την ίδια επιφάνεια στην εικόνα που απεικονίζεται με την αντίστοιχη σε περίπτωση οχήματος ή ανθρώπου σε μεγαλύτερη απόσταση. Το γεγονός αυτό θα οδηγεί σε ψευδείς αναγνωρίσεις αντικειμένων ως αληθείς (ή αντιστρόφως), με συνέπεια τη δημιουργία ψευδοσυναγερμών, οι οποίοι δεν θα δύνανται να μειωθούν ή να εξαλειφθούν λόγω του τρόπου λειτουργίας του εν λόγω λογισμικού ή την μη ορθή αναγνώριση αντικειμένων, που υπό κανονικές συνθήκες θα έπρεπε να ενεργοποιήσουν συναγερμό.»*, και συνεχίζει (σελίδα 12) *«[...] κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας, να γίνει εν μέρει αποδεκτή ως προς τους προβαλλόμενους στην Παράγραφο Α΄ αυτής λόγους, που αφορούν στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «.....», για τους αναλυτικά αναφερομένους, στην Παράγραφο 2 του Μέρους Β΄ του σκεπτικού της παρούσης, [...]»*. Ωστόσο, δεν ανακάλεσε την προσβαλλόμενη ως προς αυτόν τον οικονομικό φορέα. Περαιτέρω, στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

ορίζονται τα ακόλουθα: «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής. 1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Όμοιες με τις ανωτέρω διατάξεις περιέχονται στο άρθρο 9 παρ. 1 του π. δ/τος 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία της προσβαλλόμενης συμπληρώνεται, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, και από το υπ' αριθ. πρωτ. 8028/1/311/1 – ε'/15-06-2019 έγγραφό της αναθέτουσας αρχής, και πιο συγκεκριμένα τη σελίδα 11 και 12 αυτού, αλλά και το σύνολο του υπόψη εγγράφου, 12 σελίδων, στις οποίες αναφέρονται με σαφήνεια και εξειδικεύονται επιπροσθέτως οι λόγοι για τους οποίους δεν καλύπτεται η τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα της ενότητας 2.9. με τίτλο Λογισμικό video analytics και του άρθρου 2.9.7., όπου ορίζεται ρητά ότι: «Το λογισμικό βίντεο ανάλυσης θα πρέπει να διαθέτει σύστημα μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα, φώτα αυτοκινήτων.», σε σχέση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να αποδέχεται τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα ως προς τον πρώτο λόγο και να συνομολογεί την ορθότητα του. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου προκύπτει ότι, αν και έχει καταθέσει στον φάκελο της προσφοράς του, συνημμένο έγγραφό του με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΗΡCCTV.1891.pdf», επί του οποίου, και συγκεκριμένα στην σελίδα 22 αυτού, [που αφορά στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ (Κεφάλαιο 3), 2.9. Λογισμικό video*

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

analytics {ΤΦ-13} & {ΠΠ-1}, 2.9.7. Το λογισμικό βίντεο ανάλυσης θα πρέπει να διαθέτει σύστημα μείωσης ψευδοσυναγερμών από έντομα, φώτα αυτοκινήτων] απάντησε θετικά (ΝΑΙ), ότι δηλαδή πληροί την συγκεκριμένη προδιαγραφή, εντούτοις από την επισκόπηση του συνημμένου εγγράφου με τίτλο «ΤΦ-13 Λογισμικό video analytics, επί του οποίου ρητά αναφέρονται τα εξής: *«VMS software is the key piece within a security system regardless of size. DSS products are suitable for professional users in small to large-scale applications. DSS Premium is a high performance, flexible DSS version suitable for application across multiple industries. It features a modular design and functions can be loaded according to user needs. DSS Compact is an all-in-one version featuring tight hardware and software integration to deliver the best price/performance. Easy4ip is a cloud based VMS for individual or small-scale users available on the PC and as a mobile app, while DMSS offers a mobile app only. IVS is a platform enabled with intelligent analytics including Face Recognition, video quality analysis, and video synopsis, and more»*, δεν προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης, με αποτέλεσμα ο λόγος αυτός της προσφυγής να γίνεται δεκτός και ως εκ τούτου θα πρέπει η προσβαλλομένη να ακυρωθεί ως προς το τμήμα αυτό.

18. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της τεχνικής πληρότητας της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με την Κάμερα θερμικής απεικόνισης χειρισμού, και συγκεκριμένα διότι η προσφερόμενη από αυτόν Κάμερα διαθέτει φασματική απόκριση 7-14 μm, ήτοι το κατώτατο όριο που θέτει η διακήρυξη και άρα -κατά τον προσφεύγοντα- κείται εκτός του μήκους κύματος, ο οποίος κρίνεται αβάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα: 1) Από την διατύπωση του άρθρου 2.3.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι η απαιτούμενη από την αναθέτουσα αρχή κάμερα πρέπει να διαθέτει φασματική απόκριση (μήκος κύματος) εντός της περιοχής διαζευκτικά είτε (3-5μm), είτε (7,5-14μm), σε συνδυασμό με τα ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα [και συγκεκριμένα επί της σελίδας 9 της προσφυγής] όπου ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«Ωστόσο, έπειτα από έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «.....» διαπιστώσαμε ότι η θερμική κάμερα που αυτή προσφέρει έχει φασματική απόκριση 7-14 μm,*

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

ήτοι το κατώτατο όριο αυτής κείται εκτός του μήκους κύματος που οι προδιαγραφές της διακήρυξης θέτουν, με αποτέλεσμα η φασματική απόκριση της εν λόγω κάμερας να βρίσκεται ΕΚΤΟΣ της απαιτούμενης από την διακήρυξης περιοχής [...].», και 2) όπως και η Αναθέτουσα αρχή εκφράζει στις απόψεις της (σελίδα 7), συμπληρώνοντας την αιτιολογία, «Με το υπ' αριθ. -11- από 03-05-2019 έγγραφο η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών , διαβίβασε στη Δ/ση Προμηθειών / το υπ' αριθ. 6 Πρακτικό με το οποίο γνωμοδότησε, ομόφωνα, ως εξής: «α) Αναφορικά με την τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «.....»: Κατόπιν ανωτέρου (κα) σχετικού και ύστερα από την μελέτη της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου «.....», σε συνδυασμό με το ανωτέρω (κδ) σχετικό του ιδίου, προκύπτουν τα κάτωθι: [...] Αναφορικά με την απαίτηση της προδιαγραφής 2.3.2 «Η φασματική απόκριση (μήκος κύματος) να βρίσκεται εντός της περιοχής (3-5 μ m) ή (7,5-14 μ m)», των οικείων προδιαγραφών, σημειώνονται τα εξής: Το υπέρυθρο φάσμα, χωρίζεται σε τέσσερα (04) κύρια φασματικά παράθυρα, ως εμφανίζεται στο παρακάτω σχεδιάγραμμα, ήτοι NIR, SWIR, MWIR και LWIR. Δεδομένου ότι, τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων, ορίζουν το εύρος λειτουργίας σε μήκος κύματος και όχι σε φασματικά παράθυρα, με την εν λόγω προδιαγραφή ορίστηκαν οι περιοχές (3-5 μ m) ή (7,5-14 μ m) με σκοπό να προσδιορίσουν την λειτουργία του αισθητήρα της προσφερόμενης κάμερας θερμικής απεικόνισης, στα φασματικά παράθυρα MWIR ή LWIR αντίστοιχα. Για κάθε φασματικό παράθυρο, ανάλογα τον κατασκευαστή, αναφέρεται το μήκος κύματος της βέλτιστης απόδοσης ή της γενικότερης λειτουργίας του αισθητήρα στο αντίστοιχο παράθυρο. Η απόκριση των διαφόρων τύπων αισθητήρων εμφανίζεται στο παρακάτω διάγραμμα όπου για τον προσφερόμενο αισθητήρα τεχνολογίας VanadiumOxide (VOx) microbolometer καλύπτει την περιοχή από 7 έως 18 μ m με την βέλτιστη απόδοση εντός 8-11 μ m και με σχετική ευαισθησία άνω του 80%. Στη περίπτωση που η βέλτιστη απόδοση του αισθητήρα τοποθετείται εντός του ζητούμενου εύρους 7,5-14 μ m και λειτουργεί εντός του φασματικού παραθύρου LWIR, τότε ο παρεχόμενος αισθητήρας κρίνεται τεχνικά αποδεκτός, ως προς την συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση. [...]». Περαιτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου προκύπτει ότι έχει καταθέσει στον φάκελο της προσφοράς του, συνημμένο έγγραφό του

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΗΡCCTV.1891.pdf», επί του οποίου, και συγκεκριμένα στην σελίδα 18 αυτού, [που αφορά στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ (Κεφάλαιο 3), άρθρο 2.3. Κάμερα θερμικής απεικόνισης χειρισμού - 2.3.2 Η φασματική απόκριση (μήκος κύματος) να βρίσκεται εντός της περιοχής (3-5μm) ή (7,5-14μm), απάντησε θετικά (ΝΑΙ), ότι δηλαδή η φασματική απόκριση (μήκος κύματος) βρίσκεται εντός της περιοχής (3-5μm) ή (7,5-14μm), συνδυαστικά με το συνημμένο έγγραφο με τίτλο «ΤΦ3- ΚΑΜΕΡΑ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ», προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτόν κάμερα θερμικής απεικόνισης διαθέτει φασματική απόκριση (μήκος κύματος) εντός της περιοχής 7-14μm, δηλαδή υπερκαλύπτει την τεθειμένη τεχνική προδιαγραφή και άρα μπορεί να κινηθεί και εντός της περιοχής 7,5-14μm, με αποτέλεσμα, όπως ορθά ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή, η βέλτιστη απόδοση του αισθητήρα να τοποθετείται εντός του ζητούμενου εύρους 7,5-14μm. Επομένως ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου ως τεχνικά αποδεκτή αναφορικά με την φασματική απόκριση της Κάμερας θερμικής απεικόνισης χειρισμού.

19. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της τεχνικής πληρότητας της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με το Σύστημα ψηφιακής καταγραφής και επεξεργασίας εικόνας, και συγκεκριμένα διότι το προσφερόμενο από αυτόν Σύστημα ψηφιακής καταγραφής και επεξεργασίας εικόνας δεν διαθέτει, ως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, το ζητούμενο ποντίκι χειρισμού και το τηλεχειριστήριο με μπαταρίες, ο οποίος κρίνεται αβάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και συγκεκριμένα της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (με αριθμό 112103), προκύπτουν τα εξής: Ο προσωρινός ανάδοχος έχει καταθέσει στον φάκελο της προσφοράς του, συνημμένο έγγραφο του με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΗΡCCTV.1891.pdf», επί του οποίου, και συγκεκριμένα στην σελίδα 19 αυτού, [που αφορά στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ (Κεφάλαιο 3), άρθρο 2.4.10], απάντησε θετικά (ΝΑΙ), ότι δηλαδή θα παρέχεται ποντίκι (mouse) και τηλεχειριστήριο συνοδευόμενο από απαιτούμενους συσσωρευτές (μπαταρίες), σε συνδυασμό με το συνημμένο 3σέλιδο έγγραφο με τίτλο «ΤΦ-4

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ». Κατόπιν, η Αναθέτουσα Αρχή, και με σκοπό τη διερεύνηση της ύπαρξης τηλεχειριστηρίου με μπαταρίες, απέστειλε σε όλους τους συμμετέχοντες του διαγωνισμού έγγραφο παροχής διευκρινήσεων (με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/311-ρπε'/11-04-2019), με το οποίο ζητούσε *«Είναι αναγκαίο να υποδειχθεί ή συμπληρωθεί με σχετική τεκμηρίωση από το σύνολο των υποψηφίων οικονομικών φορέων, τα σημεία των τεχνικών τους προσφορών, όπου εμφανίζεται η κάλυψη της εν λόγω απαίτησης»*. Εν συνεχεία, ο προσωρινός ανάδοχος παρείχε επαρκείς διευκρινίσεις, προσκομίζοντας βεβαίωση (με αριθμό πρωτοκόλλου ΜΣ/134.9/17-04-2019) του επίσημου προμηθευτή της των προσφερόμενων καταγραφικών [....., (προμηθευτής), από την οποία προκύπτει η παρουσία ποντικιού και τηλεχειριστηρίου με ενσωματωμένες μπαταρίες στην συσκευασία των καταγραφικών DH-XVR7208/16A-4KL-X. Επιπρόσθετα και αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι το προσκομιζόμενο (από αυτόν) εγχειρίδιο χρήσης του προσωρινού αναδόχου δεν περιλαμβάνει τηλεχειριστήριο, αυτός απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Και τούτο διότι: Το προσκομιζόμενο από το προσφεύγοντα έγγραφο ως εγχειρίδιο χρήσης του προσωρινού αναδόχου είναι 300 σελίδων, άρα δεν αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας και του διαγωνισμού [ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε για τον σκοπό αυτό έγγραφο 3 σελίδων]. Άρα, ο προσφεύγων, μολοντί ισχυρίζεται με νομικές και πραγματικές αιτιάσεις, εντούτοις δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό του αυτό, ο οποίος ακόμα και αληθώς υποτιθέμενος, παραμένει αναπόδεικτος και άρα απορριπτέος. Ούτε εξάλλου άλλωστε μπορεί να αξιολογηθεί το στην προσφυγή συνημμένο έγγραφο, καθότι δεν πληροί τους όρους της σχετικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι αποτελεί αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο όμως υποβλήθηκε αμετάφραστο και χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, χωρίς δηλαδή να πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 και του άρθρου 454 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που ορίζει ότι *«1. Αν το έγγραφο που προσάγεται έχει συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, υποβάλλεται μαζί και επίσημη μετάφρασή του επικυρωμένη από το Υπουργείο Εξωτερικών ή άλλο αρμόδιο κατά το νόμο πρόσωπο ή από την πρεσβεία ή το προξενείο της Ελλάδας στη χώρα, στην περιοχή της οποίας έχει συνταχθεί το έγγραφο ή από την πρεσβεία στην Ελλάδα ή το προξενείο της ίδιας χώρας»*, διατάξεις που

Αριθμός Απόφασης: 801/ 2019

καταλαμβάνουν και την ΑΕΠΠ, η οποία κατά το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Ως εκ των ανωτέρω επομένως, ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή την προσφορά του προσωρινού αναδόχου ως τεχνικά αποδεκτή αναφορικά με το σύστημα ψηφιακής καταγραφής και επεξεργασίας εικόνας, και συγκεκριμένα ότι το προσφερόμενο από αυτόν σύστημα διαθέτει το ζητούμενο ποντίκι χειρισμού και το τηλεχειριστήριο με μπαταρίες.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τον πρώτο λόγο αυτής, ο οποίος από μόνος του αρκεί για να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, ως προς τον πρώτο λόγο αυτής.

Ακυρώνει την απόφαση του, την από 29-05-2019 και υπ' αριθμόν 8028/1/311-ρπβ' απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών, του, και ως προς τα εξής: 1) ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης εταιρειών «.....», και 2) ως προς την κατάταξη της Ένωσης εταιρειών «.....», ως πρώτος μειοδότης και ως προς τον ορισμό του ως προσωρινός ανάδοχος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 10-07-2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 24-7-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ