

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία  
Δρακονταειδή και Γεώργιος Κουκούτσης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 585/19.04.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού  
φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην  
..., οδός ..., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Πανεπιστημίου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 20587/17.3.2022  
απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου που ελήφθη κατα την υπ' αριθ.  
72/17.03.2022 συνεδρίαση περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/10.03.2022 και  
2/11.03.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον  
έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών, οικονομικών προσφορών  
και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»  
(εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται  
νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να  
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η  
προσφορά του για τις Ομάδες 1, 3, 12, 13 και 16 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της  
προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 801/2022**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 18.04.2022 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Ομάδων 1(25.592,84€), 3 (22.498,28€), 12 (12.565,00€), 13 (2.573,00€) και 16 (8.761,50€) της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 71.990,62€ ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια Συστημάτων Η/Υ και Παρελκόμενων για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου ... για το έτος 2021», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 446.944,06 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 16 Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή περισσότερες ή όλες τις Ομάδες.

3. Επειδή προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 8.11.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 15.11.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

## **Αριθμός απόφασης: 801/2022**

τόπου του διαγωνισμού στις 8.04.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την αναθέτουσα αρχή την 19.04.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 19.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 859/2022 Πράξη Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 29.04.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 29.04.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 12428/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για τις Ομάδες 1, 3 και 16 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το εν λόγω μέρος.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 250541 προσφορά του για τις Ομάδες 1, 3, 12, 13 και 16. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/10.03.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι «Λείπει η στήλη «Απαίτηση» (που παρέχεται συμπληρωμένη από την Διακήρυξη, Δεν έχει συμπληρωθεί σωστά η στήλη «Απάντηση» με “ΝΑΙ/ΟΧΙ”, Η στήλη «Παραπομπή» είναι ελλιπώς συμπληρωμένη (για κάποια προσφερόμενα είδη δεν υπάρχουν παραπομπές)». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το ως άνω Πρακτικό. Επισημαίνεται ότι με τη με αριθμ. πρωτ. 25562/18/04.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι για όλες τις Ομάδες του διαγωνισμού πλην των Ομάδων 4, 6, 9, 10 και 13 για τις οποίες ματαιώνεται η διαγωνιστική διαδικασία λόγω κήρυξής της ως άγονης.

12. Επειδή, ο προσφεύγων, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς για τις Ομάδες 1, 3, 12, 13 και 16 του διαγωνισμού και στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα 13, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ..... [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά,[...]».

15. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

16. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...».

17. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

18. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων,

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης[...].».

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, επί ποιινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τους Πίνακες Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...] Επίσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στον υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένα τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II. [...]

Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, έχουν ως ακολούθως

1. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να συμπληρώσει τους Πίνακες Συμμόρφωσης, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινήσεις:

i. Στη Στήλη: “Περιγραφή”, περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

ii. Στη Στήλη: “ΑΠΑΙΤΗΣΗ” έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο και απαιτεί πλήρη συμμόρφωση. Σε αυτές τις περιπτώσεις η προδιαγραφή θεωρείται ως απαραίτητος και υποχρεωτικός όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες

iii. Στη Στήλη: “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά ή ένας αριθμός που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

iv. Στη Στήλη: “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά ή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

μπορεί να περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον σχετικό με το προσφερόμενο είδος Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και ως εκ τούτου η προσφορά για την συγκεκριμένη Ομάδα κρίνεται ως "απαράδεκτη".[...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα [...]2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...]

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε



## Αριθμός απόφασης: 801/2022

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι η έλλειψη της στήλης «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» οφείλεται σε τεχνικό λάθος και ειδικότερα στο γεγονός ότι κατά την επεξεργασία του υπολογιστικού φύλλου της φόρμας τεχνικής προσφοράς, και καθώς η σχετική στήλη ήταν προσυμπληρωμένη από το σύστημα, αποκρύφτηκε η σχετική στήλη ώστε να μπορεί ευχερέστερα να γίνει η επεξεργασία των υπόλοιπων στηλών της προσφοράς, κατά δε τη μετατροπή του EXCEL σε PDF η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» παρέμεινε κρυμμένη, παρότι αυτή υπήρχε και είχε συμπληρωθεί κανονικά. Περαιτέρω, η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ είναι πλήρως συμπληρωμένη, σε κάθε γραμμή και σε κάθε προϊόν και μάλιστα όχι μόνο με την ένδειξη ΝΑΙ, ως απαιτούσε η διακήρυξη, αλλά για περισσότερη σαφήνεια και πληρότητα με ειδική αναγραφή του κάθε επιμέρους προσφερόμενου προϊόντος. Δεδομένου δε ότι ο προσφεύγων στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ έχει αναγράψει ολόκληρη την περιγραφή του προσφερόμενου είδους, η περαιτέρω συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν είναι απαραίτητη και δεν εξυπηρετεί κάποιο σκοπό. Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016.

27. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, Πίνακα Συμμόρφωσης που θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά

## **Αριθμός απόφασης: 801/2022**

τέσσερις στήλες, ήτοι τη στήλη “ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ” στην οποία θα περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικοί όροι και υποχρεώσεις για τις οποίες πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τη στήλη “ΑΠΑΙΤΗΣΗ”, η οποία έχει ήδη συμπληρωθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη λέξη «ΝΑΙ» υποδηλώνοντας το απαράβατον έκαστης τεχνικής προδιαγραφής, τη στήλη “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” στην οποία σημειώνεται η απάντηση του διαγωνιζόμενου με τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ και τη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” όπου θα καταγραφούν με σαφή και συγκεκριμένο τρόπο τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς και οι σελίδες αυτών που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 20-25 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση που ο υποβληθείς Πίνακας Συμμόρφωσης δεν έχει συνταχθεί κατά τη μορφή και κατά το περιεχόμενο του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων προσκόμισε το αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» με Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο δεν έχει συμπεριλάβει τη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», γεγονός που συνομολογεί και ο ίδιος, ο οποίος αλυσιτελώς προβάλλει ότι η απόκρυψη της στήλης οφείλεται σε εκ παραδρομής δικό του τεχνικό λάθος, καθώς τούτο ουδόλως αναιρεί την εκ μέρους του υποβολή Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς την απαιτούμενη από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης μορφή και περιεχόμενο. Σημειωτέον ότι η συμπερίληψη στον υποβαλλόμενο Πίνακα Συμμόρφωσης της στήλης «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», αν και προσυμπληρωμένη, έχει τεθεί ως υποχρεωτική προκειμένου έκαστος συμμετέχων να δηλώνει ότι αποδέχεται το απαράβατον της προδιαγραφής και την πλήρη συμμόρφωσή του σε αυτή. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων προσκομίζει αρχείο τεχνικής προσφοράς με συμπληρωμένη τη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», δοθέντος ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί το υποβληθέν με την τεχνική του προσφορά αρχείο αλλά έτερο. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί βάσιμο - quod non- ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντος λόγω μη συμπερίληψης της στήλης «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» στον Πίνακα Συμμόρφωσης καθώς η εν λόγω στήλη είναι προσυμπληρωμένη από την αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω ο προσφεύγων, πέραν της ως άνω πλημμέλειας, αφενός δεν έχει συμπληρώσει τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ως προς πλείστες απαιτήσεις, αφετέρου όπου έχει συμπληρώσει την εν λόγω στήλη,

## Αριθμός απόφασης: 801/2022

γενικώς και αορίστως αναφέρει ως παραπομπή «βλ. τεχνικό φυλλάδιο» δίχως να δηλώνει συγκεκριμένα σε ποιο αρχείο και σελίδες αυτού παραπέμπει, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο ίδιος. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων αναφέρει ότι έχει συμπληρώσει αναλυτικώς τη έτερη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», δοθέντος ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται η σαφής και συγκεκριμένη παράθεση των εγγράφων και σελίδων αυτών που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» αλλά και αβασίμως διότι, σε κάθε περίπτωση, οι όποιες περιγραφές του προσφεύγοντος στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ουδεμία παραπομπή περιλαμβάνουν σε οιαδήποτε έγγραφο της τεχνικής του προσφοράς που τεκμηριώνουν τα δηλωθέντα στη σχετική στήλη. Επομένως, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για τις Ομάδες 1, 3, 12, 13 και 16 του διαγωνισμού λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ενόψει δε τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αναλυτική απάντησή του στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και η μη αναγραφή των λέξεων ΝΑΙ/ΟΧΙ δεν στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού. Ως προς δε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί κλήσης του προς συμπλήρωση των ελλείψεων του υποβληθέντος Πίνακα Συμμόρφωσης κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι το εν λόγω άρθρο, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα ούτε την ανεπίτρεπτη, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 298/2022), δια της υποβολής νέου εγγράφου τεχνικής προσφοράς και μεταγενέστερης απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε τη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό συμμετέχοντος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1750/2021). Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

29. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή

32. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην σκέψη 30, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

**Αριθμός απόφασης: 801/2022**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή  
Δέχεται την παρέμβαση  
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**