

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26-5-2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει το ζήτημα συμμόρφωσης που διατάχθηκε με την υπ' αρ. 943/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' Ακυρωτικός Σχηματισμός).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή και αφού ελήφθη υπόψη η υπ' αριθ. 943/202 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την από 11-1-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 119/12-1-2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα αυτή εκπροσωπείται, επιδίωξε να ακυρωθεί-εξαφανισθεί η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 368/30-12-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κατά το μέρος με το οποίο στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης συμφωνίας πλαίσιο

"ΦΥΛΑΞΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΤΡΙΩΝ ΕΤΩΝ" η εταιρία "...", ως και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Με την από 21-1-2021 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας "..." παρενέβη υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή εξετάστηκε στις 19-2-2021 και εκδόθηκε η με αρ. 478/2021, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η εξετασθείσα προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη, έγινε δεκτή η σχετική παρέμβαση και ορίσθηκε η κατάπτωση του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 3.078,00€. Ακολούθως η εταιρία «...» άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 27.5.2021 αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 693/27.5.2021), ζητώντας να ακυρωθεί: 1) η 478/11.3.2021 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και 2) η 75/23.3.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ως και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη. Η δε εταιρία «....» άσκησε την από 9.9.2021 «παρέμβαση» (Π244/10.9.2021).

3. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης και της σχετικής παρέμβασης εκδόθηκε από το ΙΒ΄ Τμήμα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η με αρ.943/2022 απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης, απορρίφθηκε η παρέμβαση, ακυρώθηκε η με αρ. 478/2021 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), ως και οι με αρ. 75/23.3.2021 (απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «....» και 112/20.4.2021 (απόφαση ανάδειξης οριστικού αναδόχου της εταιρίας «....») δύο μεταγενέστερες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., κατά το αιτιολογικό. Η εν λόγω δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκε στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) στις 13-5-2022.

4. Επειδή, με την ακυρωθείσα με αρ. 478/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε ότι *«.....Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, ισχυριζόμενος ότι, κατά το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, μετά την αξιολόγηση των φακέλων και το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο όπως εντός δέκα (10) ημερών από την σχετική ειδοποίησή του, προσκομίσει πρωτότυπα ή αντίγραφα ΟΛΩΝ ΤΩΝ*

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ που περιγράφονται στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 2.2.4 έως 2.2.8 αυτής. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, τα εν λόγω δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 (B.4), ήτοι τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και ο αποδιδόμενος λόγος αποκλεισμού της, ήτοι η «Εκτύπωση του ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον δέκα (10) πελάτες οι οποίοι είναι συνδεδεμένοι στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών» προσκομίζονται στη φάση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και εάν διαπιστωθεί ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύουν τα αποδεικτέα των άρθρων 2.2.3 και 2.2.4 - 2.2.8 της διακήρυξης, τότε απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η προσωρινή κατακύρωση γίνεται στον επόμενο υποψήφιο. Στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι η διαδικασία ελέγχου των εν λόγω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού κλπ και τελικά με την επικύρωση της απόφασης κατακύρωσης. Κατά την προσφεύγουσα, η προδήλως αβάσιμη ερμηνεία της προσβαλλομένης αποφάσεως, δηλαδή ότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2. B.4, απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο της συμμετοχής και όχι ως κατακυρωτικά έγγραφα, είναι μη νόμιμη, καθώς απαραδέκτως τροποποιεί ουσιώδεις διατάξεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 2.4.3 "Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»" αυτής (σελ. 26), στο οποίο καθορίζονται σαφώς τα στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία οφείλουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν στον φάκελο "Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά" και αντιβαίνει κατ' επέκταση στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επιπροσθέτως, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, εάν ορθή και βάσιμη ήταν η προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με τον λόγο αποκλεισμού της, τότε θα έπρεπε ομοίως να έχει αποκλείσει και την παρεμβαίνουσα διότι και εκείνη δεν έχει προσκομίσει το σύνολο των δικαιολογητικών εγγράφων, που αναφέρονται εις το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης στην παρούσα προαποδεικτική φάση, όπως ενδεικτικά τα

αναζητούμενα ποινικά μητρώα των στελεχών αυτής, τα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου περί μη πτώχευσης κτλ, Υπεύθυνες Δηλώσεις περί μη προγενέστερου αποκλεισμού, την απόδειξη της Δεκαετούς Εμπειρίας του Υπευθύνου Ασφαλείας αυτής [καθότι προσκομίζεται προφανώς ενδεικτικά άδεια εργασίας προσωπικού φύλαξης εκδοθείσα το πρώτον το έτος 2016], το αναγκαίο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης με όριο αποζημίωσης 3.000.000 € τουλάχιστον ανά συμβάν (ενώ το προσκομισθέν ενδεικτικά από την ανθυποψήφια έχει ανά συμβάν όριο 2.000.000 €) κ.α., αλλά δεν το έπραξε. Στην κρινόμενη περίπτωση λοιπόν του αποκλεισμού της προσφεύγουσας για αιτίες και λόγους που συντρέχουν απολύτως ομοίως και στο πρόσωπο της ετέρας ανθυποψηφίας για αντίστοιχα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, τα οποία είναι προσκομιστέα σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης σε επόμενη φάση του διαγωνισμού, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας είναι, κατ' αυτήν, απολύτως νόμω αβάσιμος (η Διακήρυξη αποτελεί Κανονιστική Πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό), καταχρηστικός ιδία μάλιστα αφού έναντι αμφοτέρων των υποψηφίων θα έπρεπε να ισχύσουν τα ίδια μέτρα και τα ίδια σταθμά κρίσεως της αναθέτουσας αρχής κατά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών σε αυτήν τη φάση του διαγωνισμού. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.872/18-1-2021 έγγραφο διαβίβασε τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ, στην παρεμβαίνουσα αυθημερόν, και με τις οποίες συνομολόγησε την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή προέβαλε ότι, δεδομένου ότι τα επίμαχα τιμολόγια αποτελούν αποδεικτικά μέσα του αρ. 2.2.9.2 που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του αρ. 2.2.6., τυχάνει εφαρμογής εν προκειμένω το αρ. 3.2. της διακήρυξης, με αποτέλεσμα ο απαιτούμενος αριθμός των δέκα (10) τιμολογίων να κατατίθεται στο στάδιο πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ήτοι σε μεταγενέστερο από την αξιολόγηση των προσφορών στάδιο. Επίσης, τα επίμαχα τιμολόγια δε συμπεριλαμβάνονται στα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να εμπεριέχονται στην τεχνική προσφορά, όπως αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς κατ' άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης και η μη συμπερίληψη αυτών

στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς δεν καθιστά αυτόν ελλιπή, ώστε να συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας κρίνονται βάσιμοι και θεωρείται παραδεκτό το αίτημά της για ακύρωση της υπ' αρ. 368/30-12-2020 (...) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και επαναφορά της στην διαγωνιστική διαδικασία. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «...» με την από 21-1-2021 εμπροθέσμως κατόπιν της από 12-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση του υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει προκριθεί μόνον αυτός στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **A) ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ-ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ.** Στην προκειμένη περίπτωση, έπειτα από έλεγχο της παρεμβαίνουσας στην ηλεκτρονική υπογραφή της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, διαπίστωσε ότι συστημικά επαληθεύεται ως «άκυρη» («invalid»). Ειδικότερα, με βάση τον φορέα πιστοποίησης και το πρόγραμμα λογισμικού ADOBE READER, κατά την ηλεκτρονική τεχνική κρίση, η τεθείσα ψηφιακή εμφανίζει το εξής μήνυμα: «Error during signature verification. Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support information SigDict /Contents illegal data», το οποίο σαφώς αποτυπώνει την ακυρότητα της ψηφιακής υπογραφής. Συνεπώς, καθίσταται αντιληπτό ότι από την εναπόθεση επί του κειμένου της προδικαστικής προσφυγής της άκυρης, όπως ρητώς αναγράφεται συστημικά, ψηφιακής υπογραφής, δεν δύναται να επαληθευτεί, ούτε η ταυτότητα του ηλεκτρονικώς υπογράφοντος τα έγγραφα, ούτε η ταυτότητα του οιοδήποτε τυχόν φορέα που πιστοποίησε την υπογραφή, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ούτε ο αναγνωρισμένος και εγκεκριμένος χαρακτήρας του όποιου χρησιμοποιηθέντος πιστοποιητικού, ούτε η χρήση ασφαλούς διάταξης δημιουργίας υπογραφής. Περαιτέρω, προκύπτει ότι η υπογραφή τέθηκε με τρόπο που επιτρέπει μεταβολές και συμπληρώσεις στοιχείων στο έγγραφο μετά τη θέση της, περιέχει εσφαλμένες πληροφορίες και λανθασμένο μορφότυπο, καθώς και φέρει χρόνο που δεν προκύπτει από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης. Κατ' αποτέλεσμα η υπογραφή αυτή όχι μόνο δεν είναι «ψηφιακή» κατά την έννοια

του νόμου, αλλά ούτε καν έγκυρη (ίδτετε Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017, ΑΕΠΠ 659/2018 και ΑΕΠΠ 152/2018). Συμπερασματικώς, η ψηφιακή υπογραφή που έθεσε η προσφεύγουσα είναι άκυρη, αγνώστου υπογράφοντος αγνώστου πιστοποιητή και πιστοποίησης, η οποία επιτρέπει μεταβολές και συμπληρώσεις στοιχείων στο έγγραφο, φέρει εσφαλμένες πληροφορίες και σε καμία περίπτωση δεν πληροί τις προϋποθέσεις πιστοποιημένης χρονοσήμανσης, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών ρυθμίσεων. Άλλωστε η μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή ισοδυναμεί με έλλειψη αυτής (απόφαση 40/2021 ΑΕΠΠ, σκ. 43). Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη και την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ επί του ως άνω νομικού ζητήματος, είναι αναγκαίο να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη. **Β) ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΠΑΡΑΒΟΛΟ:** Η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη το άρθρο 363 του ν.4412/2016, το άρθρο 5 του πδ 39/2017, το άρθρο 29 παρ. του ν.3943/2011, το άρθρο 3 της ΠΟΛ 1163/2013 και τον όρο 3.4 της διακήρυξης, προβάλλει ότι στην προκειμένη περίπτωση, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής έχει προσκομιστεί με την κατάθεση της το με αριθ. ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 3.078,00 ευρώ, που εκδόθηκε με καταληκτική ημερομηνία πληρωμής την 12-03-2021, από το οποίο δεν εμφανίζεται ότι έχει δεσμευτεί, ούτε έχει προσκομιστεί αποδεικτικό δέσμευσης του παράβολου, παρά μόνο το αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει ότι έχει καταβληθεί το νόμιμο οριζόμενο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα, δε με πάγια νομολογία, όποιος υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του (ΣΤΕ 618/2003, 4529/2005), ενώ η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την δέσμευση του απαιτούμενου κατά νόμο παράβολου, σε αντίθεση με το νόμο που ρητώς και σαφώς απαιτεί την έκδοση και παράλληλα τη δέσμευση του προβλεπομένου παράβολου, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης αυτής καθ' εαυτής της προσφυγής, και όχι ως στοιχείο του παραδεκτού εν γένει της προσφυγής, και συνεπώς η έκδοση και καταβολή του παράβολου οφείλεται να συντρέχουν κατά την άσκηση της προσφυγής, ως ο νόμος ορίζει. Περαιτέρω, η διαδικασία καταβολής και δέσμευσης του παράβολου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσόν, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και

απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε εν πάση περιπτώσει ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ ΕΑ 27/2015, ΔΕφΑΘ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017, 242/2017), που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ), καθώς και παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, που πρέπει να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Συμπερασματικά, η εν λόγω προσφεύγουσα δεν κατέθεσε δεσμευμένο αναλογούν e-Παράβολο κατά την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής της. Δεν δύναται, λοιπόν, να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι δεν υποβλήθηκε ορθώς το νόμιμο παράβολο (άρθρο 363 Ν.4412/2016, άρθρο 5 Π.Δ.39/2017), και ούτως δέον όπως η υπό κρίση Προσφυγή απορριφθεί ως απαράδεκτη. Γ) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αντικρούει την απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία την αποκλείει γιατί κρίνει ότι δεν απέδειξε την πλήρωση όλων των κριτηρίων επιλογής της εν λόγω διακήρυξης, αφού δεν προσκόμισε τον απαιτούμενο αριθμό τιμολογίων που όριζε ρητώς η διακήρυξη, επικαλούμενη τον ρόλο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, ως προαποδεικτικού μέσου. Ο ισχυρισμός αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι αναγκαίο να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος, καθώς από την απλή επισκόπηση του αντίστοιχου αρχείου της συνδιαγωνιζομένης με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)» καθίσταται εμφανές ότι δεν φέρει καν νόμιμη ψηφιακή υπογραφή, και ούτως καθίσταται άκυρο έγγραφο μη δυνάμενο να επιτελέσει επαρκώς και νομίμως τον ρόλο του προαποδεικτικού μέσου, τον οποίον επικαλείται ως μοναδικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής. Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, έπειτα από έλεγχο του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, το οποίο επικαλείται προς

αντικατάσταση των αναγκαίων εγγράφων και προαπόδειξη της πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων επιλογής και δη των τουλάχιστον δέκα συνδεδεμένων στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων συστημάτων ασφαλείας, καθίσταται αντιληπτό ότι δεν φέρει νόμιμη ψηφιακή υπογραφή, παρά μόνο απλή αποτύπωση μιας εικόνας, η οποία ίσως έχει σκαναριστεί από ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο και που δύναται να έχει υποστεί την οποιαδήποτε μετέπειτα επεξεργασία. Σε κάθε, δε, περίπτωση, αν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης, θα έπρεπε κατά το άνοιγμά του με το λογισμικό Adobe Reader, να εμφανιζόταν η σήμανση «Signed and all signatures are valid», στοιχείο που θα καταδείκνυε την εγκυρότητα της υπογραφής του, το οποίο στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν υφίσταται. Με τον τρόπο αυτό θα βεβαιούτο ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή του. Συνεπώς, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ, στο οποίο βασίζει το σύνολο της προσφυγής της, υποβλήθηκε εν όλω ακύρως και επομένως, πέραν του γεγονότος ότι η προσφορά της είναι εν όλω αποκλειστέα, δεν δύναται να αποτελέσει έγκυρο προαποδεικτικό μέσο και ούτως, να καταστήσει περιττή την προσκόμιση του απαιτούμενου αριθμού τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, ως αβασίμως ισχυρίζεται και την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς κρίνει ως αναγκαία και επιβεβλημένη. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος. **Δ) ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΗΔΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.** Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2., 2.2.6. και 2.4.6. της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι συνάγεται ευχερώς ότι ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ήταν αναγκαία η προσκόμιση των στοιχείων και δικαιολογητικών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Στο πλαίσιο, λοιπόν της τεχνικής προσφοράς, την οποία ρητώς απαιτεί η διακήρυξη ήταν αναγκαία η προσκόμιση όλων των αποδεικτικών μέσων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δυνάμει των οποίων έδει όπως αξιολογηθεί η καταλληλότητα των υπηρεσιών ως προβλέπονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης. Άλλωστε, ρητώς το Παράρτημα II αναφέρεται στον κρίσιμο - κεντρικό ρόλο του Κέντρου Λήψεως Σημάτων ως επιχειρησιακού συντονιστή,

καθιστώντας παράλληλα αναγκαία την απόδειξη της καταλληλότητας της λειτουργίας του και ούτως την ανάγκη να προσκομιστούν τα αποδεικτικά στοιχεία, ώστε να καθίσταται σαφές ότι διασφαλίζεται επαρκώς η καλή του λειτουργία, ήτοι, μεταξύ άλλων, του επαρκούς αριθμού των τιμολογίων που καταδεικνύουν τη σύνδεση με το ΚΛΣ τουλάχιστον δέκα συστημάτων ασφαλείας. Η άποψη της αναγκαιότητας να προσκομιστούν τα στοιχεία της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι κριτήριο ανάθεσης στον εν λόγω διαγωνισμό είναι η βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι ήταν αναγκαία η προσκόμιση των εν λόγω τεχνικών στοιχείων, ώστε να βαθμολογήσει η αναθέτουσα αρχή την Οργάνωση, την υποδομή και τον εξοπλισμό του αναδόχου (Κ1 κριτήριο) και την Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου - Οργάνωση και Διοίκηση του Έργου (Κ2 Κριτήριο). Σημειωτέον είναι, ότι από τις παραπάνω παρατιθέμενες στη διακήρυξη διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια η προσκόμιση των αποδεικτικών μέσων που αφορούν στην Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και όχι όλων των αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα». Συνεπώς, τα όσα ισχυρίζεται αναποδείκτως η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να αποκλειστεί με το σκεπτικό της αναθέτουσας και η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι, κατά την τελευταία, όλως αβάσιμα. Αναφορικά με τους παρελκυστικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την προσφορά της παρεμβαίνουσας λεκτέα, κατ' αυτήν, είναι τα κάτωθι: Τα ποινικά μητρώα των στελεχών της, τα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου περί μη πτώχευσης κτλ., οι Υπεύθυνες Δηλώσεις περί μη προγενέστερου αποκλεισμού ΟΥΔΕΜΙΑ σχέση έχουν με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προσφοράς και ΟΥΔΕΜΙΑ υποχρέωση υπήρχε βάσει της διακήρυξης να προσκομιστούν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Άλλωστε, η άποψη αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι και η προσφεύγουσα δεν τα προσκόμισε καν, σε αντίθεση με τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών τα οποία και προσκόμισε, αλλά ήταν ελλιπή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει αποδείξει την δεκαετή εμπειρία του Υπευθύνου Ασφαλείας της, καθότι προσκόμισε άδεια εργασίας εκδοθείσα το έτος 2016. Είναι, λοιπόν, στο σημείο αυτό αναγκαίο να διευκρινισθεί ότι η άδεια εργασίας ανανεώνεται κάθε πενταετία και στον αριθμό πρωτοκόλλου αποτυπώνεται το πόσες φορές έχει αυτή ανανεωθεί. Συνεπώς,

από την άδεια εργασίας του υπευθύνου έργου της παρεμβαίνουσας που φέρει αριθμό πρωτοκόλλου ..., αποδεικνύεται ότι αυτή έχει ανανεωθεί πέντε φορές. Επιπροσθέτως, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει ότι στο αρχείο 11 με τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ» εισφέρει ένσημα του υπευθύνου έργου ήδη από το έτος 2002 και ούτως, υπερπληρούνται αποδεδειγμένα το κριτήριο επιλογής της δεκαετούς εμπειρίας του. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της παρεμβαίνουσας, ότι το προσκομισθέν δεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.2.5, της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθόσον η διακήρυξη απαιτεί ρητώς «Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ Γενικής Αστικής Ευθύνης (λαθών και παραλείψεων), ορίου τουλάχιστον 3.000.000,00 €», είναι προφανώς αβάσιμος και παρελκυστικώς προβάλλεται, αφού το ισχύον υποβαλλόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιό της με αριθμό ..., διαθέτει όριο αποζημίωσης 3.000.000 € αθροιστικά, ως αναγράφεται ρητώς στη σελ. 3 αυτού, καλύπτοντας τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, απόδειξη του ότι και η ίδια η προσφεύγουσα διόλου δεν παρερμήνευσε τις επίμαχες απαιτήσεις, οδηγούμενη σε κάποια άλλη εκδοχή αναφορικά με τη σύνταξη της προσφοράς της, αποτελεί το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι πράγματι προσκόμισε τα εν λόγω τιμολόγια, αντιλαμβανόμενη την εκ της διακηρύξεως αναγκαιότητα αυτή, παρά ταύτα τα εν λόγω προσκομισθέντα τιμολόγια, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, που ετέθησαν επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, ούτε ασάφεια στη διακήρυξη υφίσταται, ούτε, σε κάθε περίπτωση, παραπλανήθηκε η προσφεύγουσα ως προς την εφαρμογή των επίμαχων όρων και συνακόλουθα τη σύνταξη της προσφοράς της και άρα ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφού προσκόμισε, μεν τα επίμαχα τιμολόγια, παρά ταύτα, αυτά δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως ορθώς και παραδεκτώς διατείνεται η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη. Επειδή, η προσφεύγουσα παραδεκτώς ανήρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 15-2-2021 σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση της ανωτέρω παρέμβασης. Με το Υπόμνημα αυτό η προσφεύγουσα προβάλλει ότι : **A)** Όλως αναληθώς και αβασίμως η

παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «κατά την ηλεκτρονική τεχνική κρίση η τεθείσα ψηφιακή του υπογραφή εμφανίζει το εξής μήνυμα: *Error signature verification. Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support information SignDict/Contents illegal data*», το οποίο μάλιστα «σαφώς αποτυπώνει την ακυρότητα της ψηφιακής υπογραφής». Ειδικότερα, η ... αποτελεί μία από τις πρώτες και κορυφαίες πιστοποιημένες εταιρείες εμπορίας προϊόντων και λογισμικών ψηφιακών υπογραφών στην εγχώρια αλλά και ευρωπαϊκή αγορά σύμφωνα με τον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης 910/2014 «σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ», η οποία συμπεριλαμβάνεται ως *Trust Service Provider*, δηλαδή ως «Πάροχος Υπηρεσιών Εμπιστοσύνης» στις *Λίστες Εμπιστοσύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης* και δια τούτου η επαγγελματική του και η επιστημονική του φερεγγυότητα είναι αδιαπραγμάτευτη και αδιαμφισβήτητη και εις την πολυετία καθημερινής χρήσεως εκατοντάδων εάν όχι χιλιάδων ηλεκτρονικών υπογραφών εκ μέρους της προσφεύγουσας, αλλά και του Ομίλου ... Η προσφεύγουσα αποτελεί σταθερά από 15ετίας και πλέον πάροχο υπηρεσιών ασφαλείας στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και συμμετέχει σε εβδομαδιαία βάση σε δημόσιους διαγωνισμούς στους οποίους κατά συντριπτική πλειοψηφία τίθεται η ψηφιακή υπογραφή του Η προσφεύγουσα αναζήτησε από την ... σχετική απάντηση/εξήγηση και εάν μπορεί να συμβαίνει τούτο κατά τους λόγους που επικαλείται η παρεμβαίνουσα. Εις απάντηση επιβεβαιώνεται ότι η τεθείσα την 11.01.2021 και ώρα 14:53:09 ψηφιακή υπογραφή του ... είναι απολύτως έγκυρη σύμφωνα με όλες τις προβλέψεις της νομοθεσίας και ότι είναι απόλυτη η ηλεκτρονική ταυτοποίηση του υπογράφοντος. Κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά στην επιστολή του οίκου για την χρονοσήμανση είναι αδιάφορη πληροφορία ως προς την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής. Άλλωστε υπό το νυν νομοθετικό καθεστώς, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του. Μάλιστα η ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ανανεώθηκε επιτυχώς την 23.09.2020 και έχει ισχύ έως την 24.09.2021. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται

πλήρως ότι η ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας ... τέθηκε νομίμως, εγκύρως και παραδεκτώς στην προδικαστική προσφυγή την 11.01.2021 και ώρα 14:53:09 και κατόπιν υποβλήθηκε αυτή στο σύστημα «Επικοινωνία» του εν λόγω διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Κάθε αναγνώστης αποδέκτης του εγγράφου που φέρει την υπόψη υπογραφή του ... δύναται να επαληθεύσει και διαπιστώσει το έγκυρο της υπογραφής του και δεν χωρεί τεχνική εξήγηση για την αδυναμία της ... να το διαπιστώσει και η μόνη εξήγηση Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της παρέμβασης της ... δέον όπως απορριφθεί ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος. **Β)** Κατά την προσφεύγουσα, ο νομοθέτης για το παραδεκτό της άσκησης μιας Προδικαστικής Προσφυγής κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 έθεσε ως προϋπόθεση να συνοδεύεται αυτή από το καθ' ύψος προβλεπόμενο παράβολο «σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης» και να είναι πληρωμένο. Η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή τη δεκάτη (10η) ημέρα από την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτήν της προσβαλλόμενης πράξεως της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας που είχε για την εμπρόθεσμη κατάθεση αυτής. Προς τούτο εξέδωσε νομίμως την 11/01/2021 και ώρα 10:08 π.μ. το υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό παράβολο μέσω της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του ορθού ποσού, ήτοι των 3.078,00 Ευρώ και προέβη αυθημερόν (ήτοι την 11/01/2021 και ώρα 10:25 π.μ.) στην ηλεκτρονική πληρωμή αυτού μέσω της Τράπεζας Eurobank ΑΕ και αμφότερα τα κρίσιμα αυτά στοιχεία συμπροσκόμισε με την προδικαστική προσφυγή. Το απολύτως νόμιμο, αλλά και νομότυπο της έκδοσης του εν λόγω υπ' αριθμ. ... παραβόλου εξεδόθη από την ΓΓΠΣ η σχετική απόδειξη επιτυχούς πληρωμής, η οποία της εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα την 11.01.2021 και ώρα 6:00 μ.μ. (ήτοι μετά το πέρας των εργασίμων ωρών της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης της υπό κρίση προδικαστικής Προσφυγής) καθώς επίσης και η εκτύπωση απεικόνισης της κατάστασής του εν λόγω παραβόλου ως Δεσμευμένου. Ο λόγος που η ΓΓΠΣ επιβεβαιώνει την ολοκλήρωση της πληρωμής κάποιες ώρες μετά την πραγματική πληρωμή είναι ότι «η Εταιρεία Διατραπεζικά Συστήματα ΑΕ (ΔΙΑΣ ΑΕ) συγκεντρώνει αυθημερόν στην Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από τους φορείς είσπραξης τις πληρωμές που

αφορούν τα e-παραβόλα και αποστέλλει στην τελευταία αναλυτικό αρχείο προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος και η ταυτοποίηση των πληρωμών με τα αντίστοιχα αιτήματα. Στην περίπτωση επιτυχούς ταυτοποίησης, η πληρωμή κρίνεται επιτυχής και το αργότερο εντός δύο εργασίμων ημερών από την πληρωμή ενεργοποιείται ο κωδικός του e-παραβόλου προς χρήση. Σε αντίθετη περίπτωση οι πληρωμές απορρίπτονται και ενημερώνεται η ΔΙΑΣ ΑΕ για τις δικές της ενέργειες προκειμένου να αποδοθούν τα εν λόγω χρηματικά ποσά στους δικαιούχους κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού». Ενόψει των ανωτέρω αληθών από της πληρωμής ενός παραβόλου ο καταβάλλων αυτό δύναται να λάβει εις χείρας του την ολοκλήρωση πληρωμής ή την κατάσταση δέσμευσης του παραβόλου από την ΑΕΠΠ με χρονική υστέρηση από της πραγματικής καταβολής στην Τράπεζα κατ' ελάχιστον 8 ωρών και κατά μέγιστον 24 ωρών. Εάν η διαδικασία επιβεβαίωσης της ταυτοποίησης της πληρωμής του e- παραβόλου ήθελε αναχθεί σε μία τυπολατρική διαδικασία, που βασίζεται στην διαλειτουργικότητα των συστημάτων ΓΓΠΣ, πληρώτριας Τραπέζης, ΔΙΑΣ ΑΕ, ΑΕΠΠ και του εκδότη του παραβόλου, τότε οι οικονομικές προθεσμίες ασκήσεως των προδικαστικών προσφυγών συντέμνονται για χρονικό διάστημα μία ή και δύο ημερών κατ' ελάχιστον και τούτο βεβαίως απαραδέκτως και παρανόμως. Επίσης στον έλεγχο της πληρωμής του e-παραβόλου μιας προδικαστικής προσφυγής αυτεπαγγέλτως προβαίνει και η ΑΕΠΠ ως αρμόδιος φορέας. Εν κατακλείδι, ο εκδότης ενός παραβόλου έχει την κυρίαρχη αποκλειστική ευθύνη να αποδείξει την εκ μέρους του έγκαιρη έκδοση και έγκαιρη πληρωμή πριν την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής του του αναλογούντος e-παραβόλου και δεν μπορεί να έχει ευθύνη για τον συγχρονισμό και τις απόλυτα συγχρονισμένες διαλειτουργικότητες των συστημάτων της δημόσιας διοίκησης και του τραπεζικού τομέα, διότι τότε θα απαιτείτο από τον διοικούμενο «υποχρέωση του εις το αδύνατον» ή την παραίτησή του δια της σύντημησης προθεσμιών για την άσκηση των ουσιαστικών του σύμφωνα με τον Ν.4412/2016. Γ) Ως προς την «αδυναμία του ΕΕΕΣ να αποτελέσει προαποδεικτικό μέσο λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής»: Λεκτέα έχουν μοτ-α-μοτ τα αναλυτικά αναφερθέντα ανωτέρω ως προς το κύρος και την νομιμότητα της τεθείσης στο ΕΕΕΣ ψηφιακής υπογραφής του υπογράφοντος και νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας ... αφού και αυτός ο λόγος ερίζει επί του ιδίου επιχειρήματος

και ως εκ τούτου παρέλκει ειδική ανάπτυξη και αντίκρουση αυτού. Ούτω αποδεικνύεται ότι το ΕΕΕΣ έχει νομίμως και εγκύρως ψηφιακά υπογραφεί και υποβληθεί κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου αποτελεί νομίμως κατατεθέν προαποδεικτικό μέσο και ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος της παρεμβαίνουσας ως αβασίμως, νόμω και ουσία προβληθείς δέον όπως απορριφθεί. Δ) Ως προς την «αναγκαιότητα προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων της τεχνικής ικανότητας ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς» : Η «Εκτύπωση του ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον δέκα (10) πελάτες οι οποίοι είναι συνδεδεμένοι στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντιστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών» σύμφωνα με το γράμμα της διακήρυξης προσκομίζεται στη φάση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και όχι κατά το στάδιο της συμμετοχής του οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό ενώ η προσφεύγουσα προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως στο στάδιο της συμμετοχής μας όλα τα δικαιολογητικά του Παραρτήματος II της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» ως προαποδεικτικώς απαιτούμενα. Κατά την προσφεύγουσα, αποτελεί πλήρη δικαίωση η μεταβληθείσα θέση της αναθέτουσας αρχής ως εκφράστηκε δια των υπ' αριθμ. πρωτ. 872/18.01.2021 απόψεών της επί της προδικαστικής προσφυγής της που κοινοποίησε ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τις οποίες συγκοινοποιείται το υπ' αριθμ. 665/14.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων με το οποίο ακυρώνεται η υπ' αριθμ. 368/30.12.2020 προσβαλλομένη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία (αναθέτουσα αρχή) αναγνωρίζει τον εκ ερμηνευτικής παραδρομής αρχικό δια της προσβαλλομένης πράξεως αποκλεισμό της προσφεύγουσας και κρίνει ουσία ως απολύτως νόμιμους και παραδεκτούς τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής και επαναφέρει την προσφεύγουσα στη διαγωνιστική διαδικασία. καθότι δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ανήρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 18-2-2021 σχετικό Υπόμνημά της. Το εν λόγω Υπόμνημα, ως η παρεμβαίνουσα δηλώνει σε αυτό, ασκήθηκε προς αντίκρουση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και του από 15-2-2021 Υπομνήματος της προσφεύγουσας, καθώς και προς υποστήριξη της από 21-1-2021 παρέμβασής της. Με το Υπόμνημα αυτό η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είτε γίνει χρήση της τελευταίας έκδοσης

του προγράμματος λογισμικού ADOBE ACROBAT READER DC, ευρέως διαδεδομένου και αναγνωρισμένου για την χρήση ψηφιακών υπογραφών, όλως ενημερωμένο και αναβαθμισμένο με τις αναγκαίες εκδόσεις, είτε και άλλου σχετικού προγράμματος, το μήνυμα που εμφανίζεται είναι σαφές: «Error during signature verification» και «Signature is invalid». Ειδικότερα, καθώς κάποιος ανοίξει το έγγραφο με το πρόγραμμα ADOBE ACROBAT READER DC και πατήσει αριστερό κλικ πάνω στο εικονίδιο της ψηφιακής υπογραφής εμφανίζεται το μήνυμα «Error during signature verification» και περαιτέρω «Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support information: SigDict/Contents illegal data». Εν συνεχεία, πατώντας Details – Λεπτομέρειες και chain view ή Text view εμφανίζει το ίδιο ως άνω μήνυμα που σε ελεύθερη μετάφραση αποδίδεται ως «Σφάλμα κατά την επαλήθευση υπογραφής», «Η υπογραφή περιέχει λανθασμένα, μη αναγνωρισμένα, κατεστραμμένα ή ύποπτα δεδομένα. Πληροφορίες υποστήριξης: SigDict / Περιεχόμενα παράνομα δεδομένα». Σε περίπτωση, δε, που πατήσει το εικονίδιο «Signature Panel» και εν συνεχεία, το εικονίδιο της ψηφιακής στα αριστερά της οθόνης εμφανίζεται το εξής μήνυμα «Signature is invalid: There are errors in the formatting or information contained in this signature (Support information: SigDict/Contents illegal data), Signer's identity has not yet been verified, Signing time is from the clock on the signer's computer...» και σε μετάφραση «Η υπογραφή δεν είναι έγκυρη: Υπάρχουν σφάλματα στη μορφοποίηση ή τις πληροφορίες που περιέχονται σε αυτήν την υπογραφή (Πληροφορίες υποστήριξης: SigDict / Περιεχόμενα παράνομα δεδομένα), η ταυτότητα του υπογράφοντος δεν έχει επαληθευτεί ακόμη, ο χρόνος υπογραφής είναι από το ρολόι στον υπολογιστή του υπογράφοντος...». Άλλωστε, ακόμη και η ίδια η συνδιαγωνιζομένη συνομολογεί και αποδέχεται το γεγονός της μη έγκυρης χρονοσήμανσης, παραθέτοντας την βεβαίωση της εταιρείας ..., η οποία ρητώς αναγράφει «Στην υπογραφή δεν εμπεριέχεται χρονοσήμανση (timestamp)». Η εκτίμηση της, δε, είναι ότι η άκυρη χρονοσήμανση αποτελεί αδιάφορη πληροφορία. Από τα παραπάνω καθίσταται εμφανές ότι δεν δύναται να επαληθευτεί, ούτε η ταυτότητα του ηλεκτρονικώς υπογράφοντος τα έγγραφα, ούτε η ταυτότητα του οιοδήποτε τυχόν φορέα που πιστοποίησε την υπογραφή, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, ούτε ο αναγνωρισμένος και εγκεκριμένος χαρακτήρας του

όποιου χρησιμοποιηθέντος πιστοποιητικού, ούτε η χρήση ασφαλούς διάταξης δημιουργίας υπογραφής. Περαιτέρω, προκύπτει ότι η υπογραφή τέθηκε με τρόπο που επιτρέπει μεταβολές και συμπληρώσεις στοιχείων στο έγγραφο μετά τη θέση της, περιέχει εσφαλμένες πληροφορίες και λανθασμένο μορφότυπο, καθώς και φέρει χρόνο που δεν προκύπτει από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης. Ούτως, η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 26 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ L 257 της 28.8.2014), καθώς α) ΔΕΝ συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) ΔΕΝ είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) ΔΕΝ δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) ΔΕΝ συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων...». Έτι περαιτέρω, η επίμαχη ψηφιακή υπογραφή προσβάλλει την ίδια την διακήρυξη και ιδίως το άρθρο 3.4 αυτής, όπου ρητώς απαιτεί την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής, η οποία να «φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών». Συνεπώς, η χρήση μη επιβεβαιωμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ισοδυναμεί με την έλλειψη αυτής κατά παράβαση του Νόμου και της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 667/2020, 683/2019). Κατόπιν τούτων, προκύπτει, εν προκειμένω, κατά την παρεμβαίνουσα, η χρήση μη έγκυρης ψηφιακής υπογραφής, γεγονός που δεν δύναται να αμφισβητηθεί βασίμως από την προσφεύγουσα. Επειδή, επί του Υπομνήματος αυτού της παρεμβαίνουσας λεκτέα είναι: Καταρχήν κατά την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 τα Υπομνήματα υποβάλλονται επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατά τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης αυτής, η υποβολή Υπομνήματος από παρεμβαίνοντα δύναται να δικαιολογηθεί σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της μεταβάλλει τα κριθέντα με την προσβαλλόμενη απόφαση, για τη διατήρηση του κύρους της οποίας έχει

ασκηθεί η παρέμβαση. Η υποβολή, όμως, Υπομνήματος από τον παρεμβαίνοντα επί της προδικαστικής προσφυγής, επί του Υπομνήματος του προσφεύγοντα και προς υποστήριξη της παρέμβασης, ως εν προκειμένω, δεν εξυπηρετεί την αρχή της αντιμωλίας υπό την έννοια της αναγκαιότητας που υπογραμμίζει η νομολογία, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφυγή αντικρούεται με την παρέμβαση, η οποία ασκείται προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, οπότε δεν διαφαίνεται, σε κάθε περίπτωση, ανάγκη αντίκρουσης των απόψεων συμπεριλαμβανομένης τυχόν συμπληρωματικής αιτιολογίας υπό το «φως» των άρθρων 6 και 13 ΕΣΔΑ (ΑΕΠΠ 819/2020, 769/2020, 1301/2019, πρβλ. και ΑΕΠΠ 518/2019 σκ. 35-37, πρβλ και ΕΑ ΣτΕ 159/2019 σκ. 9 «Εξάλλου, σε περίπτωση καταθέσεως εκ μέρους του προσφεύγοντος υπομνήματος κατά της ανωτέρω νέας αιτιολογίας της προσβαλλομένης με την προδικαστική προσφυγή πράξεως, δεν απαιτείται κοινοποίηση αυτού στην αναθέτουσα αρχή (όπως απαιτείται για την προσφυγή στην περίπτωση που αυτή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 9 παρ.1 εδ. β' του π.δ. 39/2017), διότι με το υπόμνημα ο προσφεύγων δύναται να προβάλει (παραδεκτώς) μόνο ισχυρισμούς προς αντίκρουση της νέας αιτιολογίας στο πλαίσιο των ήδη προβληθέντων με την προδικαστική προσφυγή λόγων, όχι δε και νέους λόγους προσφυγής.»). Συνεπώς, το υπόμνημα της παρεμβαίνουσας δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαράδεκτο. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Επειδή, στο άρθρο 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ L 257 της

28.8.2014) ορίζεται ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 του ίδιου Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. ... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παροχών τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγηση της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή. Επειδή κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (ΦΕΚ Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές

(EE L 13), "νοούνται ως: 1. "ηλεκτρονική υπογραφή": δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. "προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή": ή "ψηφιακή υπογραφή": ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. "υπογράφων": φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. "δεδομένα δημιουργίας υπογραφής": μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. "διάταξη δημιουργίας υπογραφής" ... 6. "ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής" ... 7 "δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής": δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8 "διάταξη επαλήθευσης υπογραφής" ... 9. "πιστοποιητικό": ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. "αναγνωρισμένο πιστοποιητικό": πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. "πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης": φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. "προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής" ... 13. "εθελοντική διαπίστευση" ... Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου». Επειδή από τα ανωτέρω συνάγεται ότι: α) ως

«ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπισθεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων, β) για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό ή λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής Βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μιας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει τη γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακεραιότητά του, την εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος, γ) η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από το νομίμως υπογράφοντα κατά της χρησιμοποίησής τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν

προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοντα δ) τα πιστοποιητικά δημιουργίας ψηφιακής υπογραφής που έχουν εκδοθεί από φορέα παροχής υπηρεσιών πιστοποίησης εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους καλυπτόμενους από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική υπογραφή τομείς, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τις αντίστοιχες υπηρεσίες πιστοποίησης, που παρέχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, τα δε προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία συνάδουν με την κείμενη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τα αντίστοιχα προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία προέρχονται από την Ελλάδα. ε) ηλεκτρονικό έγγραφο είναι το σύνολο των δεδομένων, τα οποία, αφού εγγραφούν στο μαγνητικό δίσκο ενός Η/Υ, αποτυπώνονται στη συνέχεια, κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο, στην οθόνη του Η/Υ ή εκτυπώνονται στον προσαρτημένο εκτυπωτή (print - out) και αποτελούν απεικόνιση της εγγραφής που έχει καταχωρηθεί στη μαγνητική επιφάνεια του σκληρού δίσκου του Η/Υ. Συνεπώς, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους (βλ. ΔεφΘεσ/νίκης 26/2020, Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύνοψη). Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 15 της υπ' αριθμ. 117384/26-10-2017 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», η οποία εκδόθηκε δυνάμει της εξουσιοδότησης του άρθρου 36 παρ. 5 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και με βάση τα όσα προβλέπονται στο π.δ. 39/2017, κατατίθενται ηλεκτρονικά βάσει του τυποποιημένου εντύπου και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος προς την Αναθέτουσα Αρχή/Αναθέτοντα Φορέα επιλέγοντας

κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της παρούσας. ... 2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του υποσυστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portal Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. ... », ενώ στο άρθρο 8 αυτής, υπό τον τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων», ότι: «1. ... 2. ... 3. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας». Επειδή, στον όρο 3.4 της διακήρυξης, περί των προδικαστικών προσφυγών, ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι «.....Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών....». Επειδή, εκ των διαλαμβανόμενων ανωτέρω στις προηγούμενες σκέψεις προκύπτει ότι κατά την έννοια των άνω διατάξεων της διακήρυξης που, η προσήκουσα υποβολή προσφυγής, απαιτεί τη θέση επ' αυτής αποκλειστικά εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ήτοι ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούμενης από εγκεκριμένο πάροχο των σχετικών υπηρεσιών. Τούτο δε προκειμένου να

βεβαιώνεται η προέλευσή της, ότι δηλαδή τα παρεχόμενα στην προσφυγή στοιχεία και η εμπειρέχουσα σε αυτή υπεύθυνη δήλωση προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να υπογράφει την προσφυγή και να διασφαλίζεται κατά αυτό τον τρόπο η αυθεντικότητά της. Η απαίτηση αυτή συνιστά ουσιώδη όρο ως προς τον παραδεκτό τρόπο άσκησης της προσφυγής, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης (βλ. ΔΕφΠειρ. 163/2019, πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 49/2020, 130/2019) ακόμη και αν δεν υπάρχει ρητή μνεία περί τούτου στην οικεία διακήρυξη (βλ. ΔΕφΑΘ 136/2018). Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, η ηλεκτρονικά υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή φέρει ψηφιακή υπογραφή. Όμως, όταν κανείς ανοίξει το επίμαχο έγγραφο της προσφυγής εμφανώς αναγράφεται το μήνυμα «At least one signature is invalid» και κάνει δεξιά «κλικ» πάνω στην ορατή υπογραφή του υπογεγραμμένου εγγράφου pdf, βλέπει το παράθυρο Validate Signature και επιλέγοντας αυτό εμφανίζεται στο εξής περιεχόμενο «Error during signature verification. Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support information SigDict /Contents illegal data». Κάνοντας πάλι δεξιά κλικ πάνω στην υπογραφή αναδύεται επιλογή «Show Signature Properties» με το εξής περιεχόμενο “Signature Properties Signature is INVALID. Validity Summary This signature is invalid because there are errors in the formatting or information contained in this signature. The certifier has specified that Form Fill-in, Signing and Commenting are allowed for this document. No others changes are permitted. The signer’s indentity has not yet been verified”. Προς περαιτέρω επιβεβαίωση διενεργήθηκε έλεγχος μέσω του συνδέσμου <https://ec.europa.eu/cefdigital/DSS/webapp-demo/validation> της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ψηφιακών Υπογραφών. Και ο έλεγχος αυτός δεν επιβεβαίωσε εγκυρότητα της τεθείσας στην προδικαστική προσφυγή υπογραφής. Συγκεκριμένα κατέδειξε τα εξής : “Indication: TOTAL_FAILED – HASH_FAILURE The result of the LTV validation process is not acceptable to continue the process! The reference data object is not intact! The signature/seal is not a valid AdES digital signature! Signature Format: ... Certificate chain: ... for EU Qualified e-Signatures Symantec Class 2 Public Primary Certification Authority-G6”. Συνεπώς, η τεθείσα στην προδικαστική προσφυγή ψηφιακή υπογραφή είναι μη έγκυρη. Όμως, η χρήση μη

επιβεβαιωμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ισοδυναμεί με την έλλειψη αυτής, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία ... σε μεταξύ τους αλληλογραφία βεβαίωσε ότι η επίμαχη υπογραφή είναι έγκυρη τυγχάνει απορριπτέος, δοθέντος ότι με τις παρατιθέμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού τίθενται οι ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις στις οποίες εντάσσεται η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, κατά τις οποίες απαιτείται η ηλεκτρονική κατάθεση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Όμως, η έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος δεν επιβεβαιώθηκε κατά το γενόμενο έλεγχο ούτε μέσω του προαναφερθέντος συνδέσμου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ψηφιακών Υπογραφών. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν τίθεται ζήτημα δυνατότητας εκ των υστέρων κλήσεως της προσφεύγουσας για παροχή διευκρινίσεων πρωτίστως διότι δεν προβλέπεται άλλος τρόπος νόμιμης υποβολής της προσφυγής, πλην της κατάθεσης αυτής ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένης και ως εκ τούτου δεν είναι επιτρεπτή η υποβολή της βάσει διαφορετικών προϋποθέσεων από τις οριζόμενες στο νόμο και στη διέπουσα τον επίδικο διαγωνισμό διακήρυξη (βλ. ΔΕφΘεσ 26/2020). Επειδή, επί του προβληθέντος δια του Υπομνήματος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δια των υπ' αριθμ. πρωτ. 872/18.01.2021 απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες συγκοινοποιείται το υπ' αριθμ. 665/14.01.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων με το οποίο ακυρώνεται η υπ' αριθμ. 368/30.12.2020 προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αυτός δεν κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι δυνατότητα τροποποίησης ή ανάκλησης της προσβαλλομένης απόφασης έχει μόνον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... Επειδή, όσον αφορά τον έτερο λόγο παραδεκτού που προέβαλε η παρεμβαίνουσα σχετικά με το κατατεθέν παράβολο, λεκτέα είναι τα εξής: Ο περί απαραδέκτου ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ως προς το ότι το παράβολο δεν φέρει ένδειξη δέσμευσής του, ούτε έχει προσκομιστεί αποδεικτικό δέσμευσης είναι αβάσιμος. Όπως έχει κριθεί και με την υπ' αρ.3/2018 απόφαση της Επταμελούς Σύθεσης της ΑΕΠΠ, ουδόλως η πανηγυρική επί του παραβόλου

ένδειξη δέσμευσης συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής, ενώ η δέσμευση επέρχεται ούτως ή άλλως αυτομάτως δια της πληρωμής του παραβόλου και καθίσταται γνωστή ούτως ή άλλως στην Υπηρεσία της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, η μνεία ή μη της δέσμευσης επί του παραβόλου δεν επάγεται κάποια αυτοτελή έννομη συνέπεια και συντελεί μόνο στη διευκόλυνση του εξετάζοντος Κλιμακίου. Η δε Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ περί αυτόματης δέσμευσης παραβόλου και η «παρακλήση» προς τους προσφεύγοντες περί εκτύπωσης του παραβόλου με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», λαμβάνει χώρα απλώς και μόνο για διευκόλυνση ελέγχου των υπηρεσιών της Αρχής και των μετεχόντων και ουδόλως συνιστά όρο του παραδεκτού της προσφυγής (εξάλλου ούτε από την παραπάνω Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ προκύπτει κάτι τέτοιο). Τούτο, εξάλλου, ουδέν έρεισμα θα είχε στις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 363 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017, οι προϋποθέσεις των οποίων ικανοποιούνται με μόνη την ολοσχερή εξόφληση του παραβόλου ήδη προ της υποβολής της προσφυγής (εξάλλου, ακόμη και η επισύναψη του αποδεικτικού πληρωμής δεν συνιστά όρο του παραδεκτού, αλλά διαδικαστική διάταξη που πάντως δεν είναι δυνατόν εξ αυτής και μόνο και εφόσον, πάντως το παράβολο πληρώθηκε, να εξαρτάται η αποδοχή της προσφυγής, πράγμα που θα προσέκρουε στον αιτιολογικό σκοπό του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), ενώ μάλιστα η ΑΕΠΠ ουδεμία εκ του θεσμικού της πλαισίου, ίδια κανονιστική αρμοδιότητα έχει προς τροποποίηση των προϋποθέσεων που θέτουν οι παραπάνω διατάξεις. Η περί του αντιθέτου ερμηνεία θα σήμαινε δυνατότητα της ΑΕΠΠ να θεσπίζει κανόνες δικαίου, άνευ νομοθετικής εξουσιοδότησης. Αντιστοίχως, ναι μεν κατ' άρθρο 5 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προσφυγής, αλλά η διάταξη αυτή ερμηνευόμενη υπό το φως των άρθρων 20 παρ. 1 και 25 παρ. 1 Συντ. και δεδομένου ότι η για το παραδεκτό προσφυγής υποβολή παραβόλου προβλέπεται ως μέσο αποθάρρυνσης άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών, προκύπτει ότι δεν επάγεται την απόρριψη της προσφυγής λόγω είτε μη καταβολής του προσήκοντος κατά το ακριβές ποσό του ή κατά τον απαιτούμενο τύπο του παραβόλου είτε λόγω τυπικών ελλείψεων αυτού. Επομένως, αρκεί η πληρωμή και δέσμευσή του παραβόλου να αποδεικνύεται με έγγραφα και αποδεικτικά ομοίως προσκομιζόμενα εντός ευλόγου χρόνου ή και να προκύπτει αυτεπαγγέλτως και υπηρεσιακά (πρβλ.

ΔΕΦΚομ Ν39/2017, σκ. 6, με παραπομπές σε ΟΛΣΤΕ 601/2012, 3087/2011, 1583/2010, 1852/2009, 647/2004). Καταληκτικά αναφέρεται ότι η σχετική εκτύπωση από τη ΓΓΠΣ αναγράφει τη δέσμευση του εν λόγω παραβόλου. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος κρίνεται αβάσιμος.».

5. Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω δικαστικής απόφασης με αρ. 943/2022 του Δ.Εφ.Αθ. κρίθηκε ότι: «.....2. Επειδή, με τη ... διακήρυξη του Δημάρχου ... (Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών) προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, με αντικείμενο τη φύλαξη και επιτήρηση των κτιρίων, εγκαταστάσεων και χώρων του Δήμου ..., για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, προϋπολογισθείσας αξίας 615.600 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (763.344 ευρώ με Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Στο διαγωνισμό αυτόν έλαβαν μέρος η αιτούσα εταιρεία, ως και η εταιρεία «...» (στο εξής «...»). Με το Πρακτικό 1/21.12.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (αρ. πρωτ. 22780/22.12.2020) κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της αιτούσας ήταν απορριπτέα, λόγω του ότι δεν προσκομίσθηκε με αυτήν η απαιτούμενη με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4, «εκτύπωση ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον δέκα (10) πελάτες οι οποίοι είναι συνδεδεμένοι στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών», αλλά προσκομίσθηκαν μόνο τέσσερα (4) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών της αιτούσας προς τρεις (3) πελάτες της, ενώ τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, βαθμολογήθηκε δε η προσφορά αυτής με 100 μονάδες. Κατά της 368/30.12.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του εν λόγω Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό, η αιτούσα άσκησε την από 11.1.2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π.. 119/12.1.2021), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της νομιμότητας της απόρριψης της προσφοράς της. Η προσφυγή της αιτούσας απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την 478/11.3.2021 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., γενομένης δεκτής της παρέμβασης που άσκησε ενώπιον της εν λόγω Αρχής η εταιρεία ... Ακολούθως, εκδόθηκε η 75/23.3.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την

οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού 2/12.1.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (αρ.πρωτ. 5196/22.3.2021), που συντάχθηκε κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς μόνον της εταιρείας «...», αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος, στην απόφαση δε αυτή ενσωματώθηκε η προηγούμενη 368/30.12.2020 απόφαση της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής. Τέλος, εκδόθηκε η 112/20.4.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (αρ.πρωτ. 6940/16.4.2021), που συντάχθηκε κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που κατατέθηκαν από, την προσκληθείσα προς τούτο, «...», αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του Διαγωνισμού. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., της 75/23.3.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ως και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης. 3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και της μέγιστης εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας- πλαίσιο, χωρίς Φ.Π.Α., η οποία υπολείπεται του κατώτατου ορίου που προβλέπεται από το άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ [L 94, όπως διορθώθηκε (L 135/2016)], όπως ισχύει, ως και από το άρθρο 5 του ν. 4412/2016, για τις κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες του Παραρτήματος ΧΙV του Προσαρτήματος Α' του νόμου αυτού, μεταξύ των οποίων οι υπηρεσίες φύλαξης, ο διαγωνισμός δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας αυτής. Εμπίπτει, όμως, στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016, με τις οποίες μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η εν λόγω Οδηγία, ενώ θεσπίστηκαν και εθνικοί κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως της εκτιμώμενης αξίας αυτών. Δοθέντος δε, ότι η εν λόγω δαπάνη υπερβαίνει το προβλεπόμενο από το άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ποσό των 60.0000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23.10.2020), η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. 4. Επειδή, όπως αναφέρθηκε στη σκέψη 2 της παρούσας, στην. 75/23.3.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ενσωματώθηκε η προηγούμενη 368/30.12.2020 απόφαση της ίδιας

Οικονομικής Επιτροπής. Ως εκ τούτου, παραδεκτώς συμπροσβάλλεται η εν λόγω απόφαση με την υπό κρίση αίτηση, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 4412/2016, ενώ, βάσει των ιδίων διατάξεων, πρέπει να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλόμενη και η 112/20.4.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, με την οποία αναδείχθηκε η «...» οριστική ανάδοχος του Διαγωνισμού. Επομένως, την ιδιότητα του καθ' ου διαδίκου στην παρούσα διαδικασία έχει, εκτός από την Α.Ε.Π.Π., και ο Δήμος ... (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 112/2020, 158, 30/2019, κ.ά.). 5. Επειδή, νομίμως εχώρησε η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία της πρώτης των καθ' ων, δοθέντος ότι αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης και των πράξεων ορισμού δικαστή και δικασίμου, κοινοποιήθηκαν στην Αρχή νομοτύπως στις 11.6.2021 (σχετ. το με την αυτή ημεροχρονολογία αποδεικτικό επίδοσης της Επιμελήτριας ...). 6. Επειδή, η προαναφερόμενη εταιρεία «...», της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και στην οποία κατακυρώθηκαν οριστικά τα αποτελέσματα της διαδικασίας, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον να παρέμβει στην παρούσα ακυρωτική δίκη, κατέθεσε στις 10.9.2021 παρέμβαση προς απόρριψη της κρινόμενης αίτησης. Η παρέμβαση αυτή δεν προκύπτει να έχει επιδοθεί στους κύριους διαδίκους νομίμως και εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 49 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989, καθόσον δεν προσκομίζονται από την παρεμβαίνουσα οι σχετικές εκθέσεις επιδόσεως. Παρά ταύτα, εφόσον κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι παραστάντες με δήλωση του άρθρου 33 παρ. 6 του π.δ/τος 18/1989 δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου αντίδικοι της παρεμβαίνουσας δεν αντέλεξαν, όπως δεν αντέλεξε ούτε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας, καλύπτεται το απαράδεκτο εκ της μη κοινοποίησεως της παρεμβάσεως σε αυτούς (πρβλ. ΣτΕ 2554/2017, πρβλ. και Ολ. ΣτΕ 1900/2014 σκ. 8, ΣτΕ 1156/2004 σκ. 5)–και επομένως, η ένδικη παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς. 7. Επειδή, με το π.δ. 150/2001 (Α' 125) προσαρμόστηκε η ελληνική νομοθεσία προς τις διατάξεις της Οδηγίας 1999/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές, το διάταγμα δε αυτό ήδη καταργήθηκε με το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο άρθρο 108 περ. 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184/23.9.2020). Με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 (L 257) ρυθμίστηκαν θέματα σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες

εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και καταργήθηκε, από την 1η Ιουλίου 2016 (άρθρο 50 του Κανονισμού), η ανωτέρω Οδηγία 1999/93/ΕΚ. Στο άρθρο 25 του Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. Δεν απορρίπτεται η νομική ισχύς και το παραδεκτό της ηλεκτρονικής υπογραφής ως αποδεικτικού στοιχείου σε νομικές διαδικασίες μόνο λόγω του γεγονότος ότι είναι σε ηλεκτρονική μορφή ή ότι δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές. 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. ...». Σύμφωνα, εξάλλου, με το άρθρο 26 του Κανονισμού, «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα· β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα· γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής, τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». [Ο ορισμός αυτός της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 2 περ. 49 του ν. 4727/2020]. Στο άρθρο 27 παρ. 2 του Κανονισμού αυτού ορίζεται ότι: «2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5» και στο άρθρο 28 παρ. 1 ότι «1.-Τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικών υπογραφών πληρούν τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι». 8. Επειδή, με τις διατάξεις ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» (Α' 147/08.08.2016, διόρθωση σφαλμάτων στο ΦΕΚ Α' 200/24.10.2016), με τον οποίο μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο η Οδηγία 2014/24 ΕΕ [όπως ο ανωτέρω νόμος ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της ένδικης διακήρυξης (ΣτΕ 1904/2020, Ε.Α. ΣτΕ 237/2021, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 306/2021), ορίζονται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 22 (υπό τον τίτλο «Κανόνες που

εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» - άρθρο 22 παρ. 1-5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ότι: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'. ... », στο άρθρο 36 και υπό τον τίτλο «Υποχρέωση χρήσης - Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Παρέχεται εξουσιοδότηση για τη ρύθμιση με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, όσον αφορά τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη λειτουργία του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ....», στο άρθρο 37 και υπό τον τίτλο «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ - άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ» ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε

θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους: ... ββ) Σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες. ...». Όσον αφορά, δε, τον τρόπο άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, στο άρθρο 362 του Βιβλίου IV, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 49 παρ. 3 του ν. 4456/2017 (Α'24), ορίζεται ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ... Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. 3. ... ». Στο άρθρο 365, εξάλλου, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 49 παρ. 4-6 του ν. 4456/2017, προβλέπεται ότι: «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, ... 7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιόν της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται ... ο τρόπος και τα διαδικαστικά και τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών ... ». 9. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 8 του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (π.δ. 39/2017, Α'64) προβλέπεται ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της ... 2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι ... 3.

Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. ... ». 10. Επειδή, περαιτέρω, με την 56902/215/19.5.2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (Β'1924), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων των άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του ν. 4412/2016, ρυθμίστηκαν τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Ειδικότερα, στο άρθρο 8 της υπουργικής αυτής απόφασης ορίζεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος, κατά περίπτωση, με: ...• την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας “Επικοινωνία”. • ... 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος ... 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας. 4. ... », ενώ στο άρθρο 19 της ίδιας υπουργικής απόφασης ορίζεται ότι: «1. Προδικαστικές Προσφυγές 1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι προδικαστικές προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη “Προδικαστική Προσφυγή” και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών

σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της “Επικοινωνίας”: • κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. 2. ...».

11. Επειδή, στη διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προβλέπεται στο μεν όρο 1.5 του Κεφαλαίου 1 «Αναθέτουσα Αρχή και Αντικείμενο Σύμβασης» ότι: «... Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), μέσω της διαδικτυακής πύλης ... του ως άνω συστήματος. ... », στο δε όρο 2.1.2 του Κεφαλαίου 2 «Γενικοί και Ειδικό Όροι Συμμετοχής» ότι: «Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ),... ». Περαιτέρω, με τον όρο 3.4 του Κεφαλαίου 3 «Διενέργεια Διαδικασίας- Αξιολόγηση Προσφορών» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ... προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του ... Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού... επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο ... Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής ... ».

12. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου

προκύπτουν τα ακόλουθα: Κατά της προαναφερθείσας στη σκέψη 2 της παρούσας υπ' αριθ. 368/30.12.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, η αιτούσα κατέθεσε ηλεκτρονικά προδικαστική προσφυγή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 11.1.2021, όπως αναφέρεται και στην πρώτη σελίδα της προσβαλλόμενης 478/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π.. Κάτωθεν δε του κειμένου της, το οποίο συντάχθηκε με χρήση του τυποποιημένου εντύπου προδικαστικής προσφυγής του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, έχει τεθεί η ηλεκτρονική υπογραφή «... Digitally signed by ... Date: 2021.01.11 14:53:09 +02'00'», ενώ, ακολούθως, αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος (...), η ιδιότητά του ως προέδρου Δ.Σ., αναπληρωτή γενικού διευθυντή και ειδικού νόμιμου εκπροσώπου και, τέλος, τίθεται η εταιρική σφραγίδα της αιτούσας. Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ως απαράδεκτη, λόγω του ότι δεν επιβεβαιώθηκε η εγκυρότητα της ως άνω ηλεκτρονικής υπογραφής, όπως είχε προβληθεί από την ανθυποψήφια εταιρεία «...», με τον ένα εκ των δύο ισχυρισμών της παρέμβασής της περί απαράδεκτου της προσφυγής (ο έτερος περί απαράδεκτου ισχυρισμός που απορρίφθηκε ως αβάσιμος, αφορούσε το παράβολο της προσφυγής). Συγκεκριμένα, η Α.Ε.Π.Π.- αφού παρέθεσε τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 150/2001, των άρθρων 25, 26 και 27 του Κανονισμού 910/2014, της 117384/26.10.2017 κοινής υπουργικής απόφασης περί ρυθμίσεως τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., καθώς και του όρου 3.4 της διακήρυξης - έκρινε ότι κατά την έννοια αυτών: «η προσήκουσα υποβολή προσφυγής απαιτεί τη θέση επ' αυτής αποκλειστικά εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ήτοι ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούμενης από εγκεκριμένο πάροχο των σχετικών υπηρεσιών. Τούτο δε προκειμένου να βεβαιώνεται η προέλευσή της, ότι δηλαδή τα παρεχόμενα στην προσφυγή στοιχεία και η εμπειροχό[μενη] σε αυτή υπεύθυνη δήλωση προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να υπογράφει την προσφυγή και να διασφαλίζεται κατά αυτό τον τρόπο η αυθεντικότητά της. Η απαίτηση αυτή συνιστά ουσιώδη όρο ως προς τον παραδεκτό τρόπο άσκησης της

προσφυγής, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης ... ακόμη και αν δεν υπάρχει ρητή μνεία περί τούτου στην οικεία διακήρυξη ...» (σκ. 22). Στην προκείμενη περίπτωση, κατά τα περαιτέρω αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 478/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, «...η ηλεκτρονικά υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή φέρει ψηφιακή υπογραφή. Όμως, όταν κανείς ανοίξει το επίμαχο έγγραφο της προσφυγής εμφανώς αναγράφεται το μήνυμα "At least one signature is invalid" και [αν] κάνει δεξιό "κλικ" πάνω στην ορατή υπογραφή του υπογεγραμμένου εγγράφου pdf, βλέπει το παράθυρο Validate Signature και επιλέγοντας αυτό εμφανίζεται το εξής περιεχόμενο "Error during signature verification. Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support information SigDict/ Contents illegal data". Κάνοντας πάλι δεξιό κλικ πάνω στην υπογραφή αναδύεται επιλογή "Show Signature Properties" με το εξής περιεχόμενο "Signature Properties Signature is INVALID. Validity Summary This signature is invalid because there are errors in the formatting or information contained in this signature. The certifier has specified that Form Fill-in, Signing and Commenting are allowed for this document. No others changes are permitted. The signer's identity has not yet been verified". Προς περαιτέρω επιβεβαίωση διενεργήθηκε έλεγχος μέσω του συνδέσμου <http://ec.europa.eu/cefdigital/DSS/webapp-demo/validation> της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ψηφιακών Υπογραφών. Και ο έλεγχος αυτός δεν επιβεβαίωσε εγκυρότητα της τεθείσας στην προδικαστική προσφυγή υπογραφής. Συγκεκριμένα κατέδειξε τα εξής: "Indication: TOTAL_FAILED_HASH_FAILURE The result of the LTV validation process is not acceptable to continue the process! The reference data object is not intact! The signature/seal is not a valid AdEs digital signature! Signature Format: ... Certificate chain: ... for EU Qualified e-Signatures Symantec Class 2 Public Primary Certification Authority- G6". Συνεπώς, η τεθείσα στην προδικαστική προσφυγή ψηφιακή υπογραφή είναι μη έγκυρη. Όμως, η χρήση μη επιβεβαιωμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ισοδυναμεί με την έλλειψη αυτής, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία ... σε μεταξύ τους αλληλογραφία βεβαίωσε ότι η επίμαχη υπογραφή είναι έγκυρη τυγχάνει απορριπτέος, δοθέντος ότι με τις παρατιθέμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις

και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού τίθενται οι ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις ... κατά τις οποίες απαιτείται η ηλεκτρονική κατάθεση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Όμως, η έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος δεν επιβεβαιώθηκε κατά το γενόμενο έλεγχο ούτε μέσω του προαναφερθέντος συνδέσμου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ψηφιακών Υπογραφών» (σκ. 23). Εξάλλου, κατά την Α.Ε.Π.Π., σε κάθε περίπτωση, δεν τίθεται ζήτημα εκ των υστέρων κλήσης της προσφεύγουσας για παροχή διευκρινίσεων «πρωτίστως διότι δεν προβλέπεται άλλος τρόπος νόμιμης υποβολής της προσφυγής, πλην της κατάθεσης αυτής ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένης ... » (σκ. 24). 13. Επειδή, με την ανωτέρω αιτιολογία, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., καθ' ο μέρος κρίθηκε με αυτήν ως απαράδεκτη η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Τούτο διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η Α.Ε.Π.Π., ενώ δέχθηκε ότι η προδικαστική προσφυγή φέρει «ψηφιακή» υπογραφή, όρος ταυτόσημος κατά το άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ. 150/2001 που εφάρμοσε με την «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή», ακολούθως, προβαίνοντας σε ηλεκτρονικό έλεγχο της υπογραφής αυτής, κατέληξε στο συμπέρασμα, αποκλειστικά βάσει των ενδείξεων που εμφανίσθηκαν στην οθόνη του οικείου ηλεκτρονικού υπολογιστή κατά τους περιγραφόμενους χειρισμούς της, ότι η υπογραφή αυτή δεν είναι έγκυρη ή ότι δεν επιβεβαιώθηκε η εγκυρότητά της, στοιχείο που κατά την άποψή της, ισοδυναμεί με ανυπαρξία υπογραφής και καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη την προσφυγή. Με την κρίση αυτή, όμως, πέραν του ότι δεν επεξηγούνται οι ανωτέρω ηλεκτρονικές ενδείξεις, οι οποίες και παρατίθενται στην προσβαλλόμενη απόφαση στην αγγλική γλώσσα, δεν προσδιορίζονται, κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, οι λόγοι που οδήγησαν στη διαμόρφωσή της. Συγκεκριμένα, δεν διευκρινίζεται αν το ανέφικτο της εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π. επιβεβαίωσης της εγκυρότητας της υπογραφής της προσφυγής οφείλεται στο ότι η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή, για ορισμένους λόγους, δεν ήταν εγκεκριμένη ή δεν στηριζόταν σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό, δηλαδή, δεν συγκέντρωνε τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις (άρθρα 36-37 και 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016, 8 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, 8 παρ. 3 και 19 παρ. 1 της Υ.Α. 56902/215/2017) χαρακτηριστικά υπογραφής, την οποία θα πρέπει να φέρουν οι προδικαστικές προσφυγές

όταν πρόκειται περί διαγωνισμών που, όπως εν προκειμένω, διενεργούνται ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως επίσης δεν διευκρινίζεται αν το κατά τα ανωτέρω ανέφικτο της εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π. επιβεβαίωσης της εγκυρότητας της υπογραφής της προσφυγής οφείλεται σε άλλο ενδεχομένως τεχνικής φύσεως λόγο. Αυτές δε μάλιστα οι εκ μέρους της ΑΕΠΠ παραλείψεις διευκρίνισης επιβαρύνονται έτι περαιτέρω και από το ότι συντρέχουν εν προκειμένω ενώ η αιτούσα είχε υποβάλει, μέσω του ίδιου ως άνω Συστήματος, το από 15.2.2021 υπόμνημα, με το οποίο, προς αντίκρουση της ασκηθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. παρέμβασης, υπεραμύνθηκε της αμφισβητούμενης με αυτήν εγκυρότητας της επίμαχης ηλεκτρονικής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου της ..., υποστηρίζοντας: i) ότι η ηλεκτρονική αυτή υπογραφή της χορηγήθηκε από τον πιστοποιημένο φορέα ..., σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και ii) ότι ο τελευταίος αυτός φορέας, κατόπιν ερωτήματος που η ίδια του απηύθυνε, με αφορμή τους εναντίον της ισχυρισμούς της παρέμβασης, επιβεβαίωσε την εγκυρότητα και ισχύ της τεθείσας επί της προσφυγής υπογραφής, ως πιστοποιημένης ηλεκτρονικής υπογραφής κατά τις διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού, ανανεωθείσας για το χρονικό διάστημα από 23.9.2020 έως 24.9.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και παράθυρα ηλεκτρονικού διαλόγου, τα οποία και ενσωμάτωσε στο υπόμνημα. Το υπόμνημα αυτό, μάλιστα, παρά το ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπησή του, φέρει την ίδια με την προδικαστική προσφυγή ηλεκτρονική υπογραφή («... digital signed by ... Date: ...»), θεωρήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως παραδεκτώς υποβληθέν (σκ. 12). Με την απόφαση δε αυτή, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε τον ισχυρισμό του υπομνήματος περί επιβεβαίωσης της εγκυρότητας της υπογραφής επί της προσφυγής του νομίμου εκπροσώπου της αιτούσας από τον φορέα ..., με αιτιολογία περιοριζόμενη στο ότι από τον έλεγχο που η ίδια διενήργησε δεν προέκυψε η εγκυρότητα της ψηφιακής αυτής υπογραφής. Μόνη, όμως, η μη επαλήθευση εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π, βάσει των ηλεκτρονικών χειρισμών αυτής, της εγκυρότητας της επίμαχης υπογραφής, χωρίς, πάντως, να αμφισβητείται με ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ότι αυτή είχε χορηγηθεί νομίμως από τον ανωτέρω φορέα ή ότι ο φορέας αυτός αποτελούσε εγκεκριμένο πάροχο σχετικών υπηρεσιών και γενικώς, ότι επρόκειτο για προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εγκεκριμένη ή στηριζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό κατά τις

κείμενες διατάξεις, δεν αποτελεί επαρκές αιτιολογικό έρεισμα για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας ως απαράδεκτης. Εξάλλου, δεν αμφισβητείται η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής από την αιτούσα, η σοβαρότητα της πρόθεσης αυτής να την ασκήσει, ούτε η αντιπροσωπευτική εξουσία του φυσικού προσώπου που την υπογράφει ψηφιακά. Ως εκ τούτου, με πλημμελή αιτιολογία εχώρησε η απόρριψη ως απαράδεκτης της προδικαστικής προσφυγής, κατ' αποδοχή ως βάσιμων των σχετικώς προσβαλλόμενων με την κρινόμενη αίτηση λόγων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων από τους αντιδίκους της ισχυρισμών ως αβασίμων. 14. Επειδή, περαιτέρω, η Α.Ε.Π.Π., νομίμως μεν έκρινε ότι με το υπ' αρ. πρωτ. 665/14.1.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων - το οποίο η αναθέτουσα αρχή είχε διαβιβάσει ως απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής με το 872/18.1.2021 έγγραφο του οικείου Δημάρχου και στο οποίο διατυπώνεται η γνώμη ότι ήταν βάσιμες οι αιτιάσεις της εν λόγω προσφυγής κατά της νομιμότητας της απόρριψης της προσφοράς της αιτούσας - δεν «ακυρώνεται» η προσβληθείσα με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού προς τούτο απαιτείται απόφαση του αρμόδιου οργάνου, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., απορρίπτοντας έτσι σχετικό ισχυρισμό που είχε προβληθεί με το υπόμνημα της αιτούσας. Πλην, δεν εξέτασε επί της ουσίας τις αιτιάσεις αυτές της προδικαστικής προσφυγής, ως εκ της πλημμελούς, όπως προεκτέθηκε, κρίσης της ότι η προσφυγή είχε ασκηθεί απαραδέκτως. Ωστόσο, υπό την παρούσα πλοκή της υπόθεσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 182/2020 σκ. 14, 170/2019 σκ. 7, 30/2019). 15. Επειδή, κατόπιν αυτών, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθούν α) η 478/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π και β) οι 75/23.3.2021 και 112/20.4.2021 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Περαιτέρω, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η Αρχή, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να κρίνει επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον αυτής. Τέλος, το καταβληθέν παράβολο πρέπει να επιστραφεί στην αιτούσα (άρθρο 36 παρ.4 του π.δ.18/1989, Α' 8) και να επιβληθεί σε βάρος των καθ'

ων και της παρεμβαίνουσας η δικαστική δαπάνη της αιτούσας, που ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι (576,00) ευρώ [άρθρο 39 παρ.1 του π.δ.18/1989 (Α΄ 8), καθώς επίσης και άρθρο 275 παρ. 4γ΄ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ν. 2717/1999 (Α΄ 97), άρθρο 4 παρ. 1 εδ. στ΄ του ν.702/1977 (Α΄ 268), όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν.3659/2008 (Α΄ 77) και Παράρτημα Ι περιπτ. Γ΄ του Κώδικα Δικηγόρων, ν. 4194/2013 (Α΄ 208)].».

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σε συμμόρφωση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (πρώην ΑΕΠΠ) με την υπ΄ αρ. 943/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίνονται τα ακόλουθα.

7. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 3.078,00€, το οποίο δεν είχε επιστραφεί μετά την τελεσθείσα απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, ως η ακυρωθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ με αρ.478/2021 έκρινε στις σκ.13 και 14 αυτής, η παρεμβαίνουσα είχε αναρτήσει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 18-2-2021 σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και του από 15-2-2021 Υπομνήματος της προσφεύγουσας, καθώς και προς υποστήριξη της από 21-1-2021 παρέμβασής της. Το Υπόμνημα αυτό είχε – καθό χρόνο εξετάσθηκε η προσφυγή – κριθεί ως απαράδεκτο σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 ως τότε ίσχυε. Και ναι μεν μεταγενεστέρως η ως άνω διάταξη τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν.4782/2021, δίδοντας το δικαίωμα να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα οποιοδήποτε από τα μέρη, άρα και ο παρεμβαίνων, ωστόσο η δυνατότητα της αντικρούσεως από τον παρεμβαίνοντα του υπομνήματος του προσφεύγοντος, ερειδόμενη στη δυνατότητα του καθενός από τους μετέχοντες στην διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, εξασφαλίζει πλήρως την αντιμωλία στο στάδιο αυτό της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της υποθέσεως· και, ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων, τη διευκόλυνση εν συνεχεία, όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (άρθρο 20

παρ. 1), της κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγής των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών και την παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Συνεπώς, σύμφωνα με τον ανωτέρω σκοπό, αλλά και σύμφωνα προς το Σύνταγμα, η αντίκρουση του υπομνήματος του προσφεύγοντος δια υπομνήματος του παρεμβαίνοντος συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής και για το λόγο αυτό το από 18-2-2021 υποβληθέν υπόμνημα του παρεμβαίνοντος λαμβάνεται υπόψη για το σχηματισμό κρίσης από το παρόν κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ.

9. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι, εφόσον η προς συμμόρφωση δικαστική απόφαση όσον αφορά στο παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι *«δεν αμφισβητείται η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής από την αιτούσα, η σοβαρότητα της πρόθεσης αυτής να την ασκήσει, ούτε η αντιπροσωπευτική εξουσία του φυσικού προσώπου που την υπογράφει ψηφιακά»*, το παρόν κλιμάκιο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί της ουσιαστικής βασιμότητας του λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και ενόψει του ότι - κατά την προσβαλλόμενη απόφαση - *«στην Τεχνική μας προσφορά δεν πληρείται ο όρος του υποκεφ. 2.2.9.2. («Αποδεικτικά Μέσα») της Διακήρυξης, ήτοι της προσκόμισης του απαιτούμενου αριθμού τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, συνεπώς δεν προκρίνεται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού»*, καθώς και ότι σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού η προσφεύγουσα *«προσκόμισε τέσσερα (4) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών τα οποία έχουν εκδοθεί στο όνομα τριών (3) πελατών και επομένως δεν πληρείται η ανωτέρω αναφερόμενη απαίτηση της Διακήρυξης»*, αποφαίνεται ως κατωτέρω.

10. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης 'Λόγοι απόρριψης προσφορών' ορίζεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής*

οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στον όρο 2.2.6. της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να διαθέτουν Υπεύθυνο έργου με αποδεδειγμένη προϋπηρεσία δέκα (10) ετών σε υπηρεσίες φύλαξης. Να διαθέτουν στο προσωπικό τους κατά ελάχιστον 25 φύλακες με μόνιμη πλήρη απασχόληση. Όλοι οι φύλακες λόγω της επικινδυνότητας και της φύσεως του έργου, θα πρέπει να είναι άνω των 25 ετών με μία τριετία προϋπηρεσία. Να διαθέτουν τουλάχιστον δέκα (10) συστήματα ασφαλείας συνδεδεμένα στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων. Κάθε συμμετέχων θα πρέπει να έχει εκτελέσει ή να είναι σε εξέλιξη την τελευταία τριετία (2017, 2018 και 2019) συμβάσεις με σχετικό συμβατικό αντικείμενο ίσο ή μεγαλύτερο των 500.000,00 ευρώ συνολικά. Το ποσό αυτό μπορεί να προκύπτει ως το άθροισμα το πολύ τριών συμβάσεων για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Να διαθέτουν άδεια εγκεκριμένης στολής από το Γ.Ε.Ε.Θ.Α. Να διαθέτουν άδεια ραδιοδικτύου κατηγορίας Α, σε ισχύ εγκεκριμένη από την Ε.Ε.Τ.Τ Να διαθέτουν Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό με πλήρη απασχόληση και με άδεια Εργασίας προσωπικού Ασφαλείας κατηγορίας Β'. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν το Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους. Οι

οικονομικοί φορείς δηλώνουν: □ Τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις, τον τεχνικό εξοπλισμό και τα περιπολικά αυτοκίνητα που θα διαθέσουν για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, στα περιπολικά οχήματα, να δηλωθεί η άδεια κυκλοφορίας τους με την ημερομηνία έκδοσης της η οποία πρέπει να μην είναι το προγενέστερη του 2015. □ Οι μονάδες φύλαξης θα υποστηρίζονται από το κατάλληλο δυναμικό και το επιχειρησιακό κέντρο της εταιρείας.». Επίσης, κατά τον όρο 3.2. 'Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου' ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.....». Εξάλλου στον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)....». Κατά τον όρο 2.2.9.2. Β.4. της διακήρυξης 'Αποδεικτικά μέσα' προβλέπεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: □ Για την απόδειξη διάθεσης Υπεύθυνου έργου με αποδεδειγμένη προϋπηρεσία δέκα (10) ετών σε υπηρεσίες φύλαξης, προσκομίζουν βεβαίωση ότι διαθέτουν στο προσωπικό τους υπεύθυνο έργου με προϋπηρεσία δέκα (10) ετών. Επιπρόσθετα, προσκομίζουν βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα για την απόδειξη της ως άνω εργασιακής προϋπηρεσίας

του υπευθύνου έργου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό πρόσφορο στοιχείο (συμβάσεις, δελτία/τιμολόγια παροχής υπηρεσιών κ.λπ.) □ Για την απαίτηση ότι όλοι οι φύλακες λόγω της επικινδυνότητας και της φύσεως του έργου, θα πρέπει να είναι άνω των 25 ετών με μία τριετία προϋπηρεσία, οι φορείς προσκομίζουν κατάσταση προσωπικού από αρμόδια αρχή συνοδευόμενη από βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα καθώς και κάθε άλλο σχετικό πρόσφορο στοιχείο (συμβάσεις, δελτία/τιμολόγια παροχής υπηρεσιών κ.λπ.) από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι όλοι οι φύλακες που θα απασχοληθούν στην παροχή υπηρεσιών που αποτελεί αντικείμενο της παρούσης, είναι ενταγμένοι στο ήδη υπάρχον προσωπικό με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με πλήρη απασχόληση, είναι έμπειροι έχοντες τουλάχιστον συμπληρώσει 3 έτη απασχόλησης ως φύλακες σε αυτόν ή άλλο οικονομικό φορέα και είναι ηλικίας άνω των 25 ετών και ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει στο προσωπικό του κατ' ελάχιστον 25 φύλακες με μόνιμη πλήρη απασχόληση, με τη σχετική άδεια εργασίας προσωπικού φύλαξης σε ισχύ. □ Για την απόδειξη διάθεσης Συστημάτων ασφαλείας, προσκομίζουν εκτύπωση του ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον ένα πελάτη ο οποίος είναι συνδεδεμένος στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. □ Για τη δυνατότητα από το Κέντρο ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων των φυλάκων και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση) προσκομίζονται οι εκτυπώσεις μιας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου, του ιστορικού παρακολούθησης των φυλάκων. □ Εκτύπωση του ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον δέκα (10) πελάτες οι οποίοι είναι συνδεδεμένοι στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. □ Για την απόδειξη της εμπειρίας των τριών τελευταίων ετών, προσκομίζονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης με τις αντίστοιχες συμβάσεις, από έργα τα οποία ο προσφέρων έχει ολοκληρώσει (ή είναι σε εξέλιξη) κατά την τελευταία τριετία, από τις οποίες να προκύπτει η εμπειρία του σε φυλάξεις με Μηχανοκίνητα τετράτροχα οχήματα (Patrol) και στατικούς φύλακες, με σχετικό συμβατικό αντικείμενο ίσο ή μεγαλύτερο των 500.000,00 ευρώ συνολικά. Το ποσό αυτό μπορεί να προκύπτει ως το άθροισμα το πολύ τριών συμβάσεων για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. □ Αντίγραφο της άδειας εγκεκριμένης στολής από το □ Αντίγραφο της άδειας ραδιοδικτύου κατηγορίας Α, σε ισχύ

εγκεκριμένη από την Ε.Ε.Τ.Τ □ Κατάσταση επιθεώρησης εργασίας στην οποία να περιλαμβάνεται Τεχνολόγος – Ηλεκτρονικός με πλήρη απασχόληση και με άδεια Εργασίας προσωπικού Ασφαλείας κατηγορίας Β', πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα. □ Κατάλογο με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις, τον τεχνικό εξοπλισμό και τα περιπολικά αυτοκίνητα που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, για τα περιπολικά οχήματα, που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να κατατεθούν αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας τους, τα οποία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να είναι πριν το 2015. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν διαθέτει περιπολικά οχήματα, υποχρεούται να υποβάλει αντίγραφο προσφοράς με την εταιρεία που θα τα μισθώσει, αναγράφοντας τον όρο σχετικά με την ημερομηνία έκδοσης της άδειας κυκλοφορίας.». Κατά τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής' ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν και υποβάλλουν το σχετικό ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το διαμορφωμένο από την υπηρεσία, σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και στην παρούσα. το οποίο έχει αναρτηθεί, στο χώρο του διαγωνισμού στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Για την συμπλήρωση του eΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο στο χώρο του διαγωνισμού επικουρικό αρχείο XML. Σημείωση: Πληροφορίες που αφορούν την σύνταξη και υποβολή του ΕΕΕΣ στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων που διενεργούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ παρέχονται για οικονομικούς φορείς στον ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΕ) 2016/7 της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 5ης Ιανουαρίου 2016 και στην ηλεκτρονική πύλη <http://www.promitheus.gov.gr> στην ενότητα Promitheus ESPDint. Επίσης σχετική είναι η κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). Σε κάθε περίπτωση οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία του ΕΣΗΔΗΣ (<https://espdint.eprocurement.gov.gr>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν

τον διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο διαγωνισμό. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. β) Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο πέμπτο εδάφιο της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, δεν απαιτείται η υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από τους προσφέροντες.». Εξάλλου, στον όρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά' προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Κάθε συμμετέχων θα πρέπει, επιπρόσθετα, να υποβάλλει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς τη βεβαίωση αυτοψίας του χώρου την οποία θα εκδώσει η αναθέτουσα αρχή μετά από την ημερομηνία επίσκεψης η οποία θα ορισθεί. Η καταληκτική ημερομηνία διενέργειας αυτοψίας είναι δυο (2) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία προσφορών. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Κατά δε το Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο 'Τεχνικές προδιαγραφές' αναφορικά με το κέντρο λήψης σημάτων ορίζεται ότι «.....Σχετικά με το Κέντρο Λήψεως Σημάτων οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν τα παρακάτω: ο Εκτυπώσεις μιας ημέρας, εντός του τελευταίου τριμήνου πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, σχετικές με τη λήψη πληροφοριών από τη θέση των οχημάτων patrol και τις διαδρομές τους (στάσεις, χρόνος αναμονής, ταχύτητα κίνησης κ.λ.π.), καθώς και εικόνες από video, ώστε να αποδεικνύεται η ύπαρξη Ιδιόκτητου Κέντρου Λήψεως Σημάτων, Αναφορών & Συντονισμού (Κ.Λ.Σ.), εγκατεστημένου στη φυσική έδρα της εταιρείας, το οποίο θα λαμβάνει ηλεκτρονικά το στίγμα της θέσης όλων των οχημάτων (patrol) σε πραγματικό χρόνο και τις εικόνες που θα καταγράφονται και θα μεταδίδονται από τις κάμερες του ψηφιακού

καταγραφικού (Mobile DVR), που θα είναι εγκατεστημένο στο όχημα (patrol) και η υπάρχουσα εγκατάσταση και λειτουργία καταγραφικού με μετάδοση εικόνας (Mobile DVR) από το όχημα patrol στο Κ.Λ.Σ. ο Εκτυπώσεις μιας ημέρας του ιστορικού παρακολούθησης των φυλάκων, εντός του τελευταίου τριμήνου πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, ως αποδεικτικό στοιχείο ότι το ιδιόκτητο Κέντρο Λήψεως Σημάτων, Αναφορών & Συντονισμού (Κ.Λ.Σ.), θα έχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων όλων των φυλάκων (εποχούμενων & στατικών), μέσω γεωεντοπισμού (GPS) και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση). ο Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνεται η δυνατότητα λήψης κλήσεων από τους δημότες στον αριθμό που θα αναγράφεται εμφανώς στο όχημα (patrol) και στις ειδικές πινακίδες που θα εγκατασταθούν σε σημεία ενδιαφέροντος .».

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε με την προσφορά της όλα τα εκ της διακήρυξης για το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς απαιτούμενα δικαιολογητικά. Επιπροσθέτως δε και προώρως η προσφεύγουσα προσκόμισε ορισμένα τιμολόγια και συμβάσεις παροχής υπηρεσιών προς πελάτες στους οποίους παρέχει υπηρεσίες σύνδεσης των συστημάτων τους με τον Κέντρο Λήψεως Σημάτων της (προσφεύγουσας). Ωστόσο, τα τιμολόγια και οι συμβάσεις αυτές, ως αποδεικτικά μέσα τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητάς της (βλ. όρο 2.2.9.2. Β.4. της διακήρυξης) θα αξιολογηθούν σε επόμενο στάδιο και δη σε αυτό του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που θα προσκομίσει όταν κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος που θα αναδειχθεί, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον προμνημονευθέντα όρο 3.2. της διακήρυξης. Συνεπώς, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή, όπως, εξάλλου, και η ίδια (η αναθέτουσα αρχή) συνομολόγησε με τις κατατεθείσες απόψεις της, απέρριψε με την προσβαλλόμενη απόφαση την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς λόγω μη πλήρωσης του όρου 2.2.9.2. της διακήρυξης και δη της μη προσκόμισης του απαιτούμενου αριθμού τιμολογίων παροχής υπηρεσιών.

12. Επειδή, τέλος, απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι και η παρεμβαίνουσα δεν είχε κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς προσκομίσει το

σύνολο των δικαιολογητικών εγγράφων που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, όπως ενδεικτικά αναφέρει τα αναζητούμενα Ποινικά Μητρώα των στελεχών αυτής, τα Πιστοποιητικά Πρωτοδικείου περί μη πτώχευσης κ.τ.λ., Υπεύθυνες Δηλώσεις περί μη προγενέστερου αποκλεισμού, την απόδειξη της Δεκαετούς Εμπειρίας του Υπευθύνου Ασφαλείας αυτής, το αναγκαίο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης με όριο αποζημίωσης 3.000.000 € τουλάχιστον ανά συμβάν, για τους αυτούς ως άνω λόγους, ήτοι ότι τα αποδεικτικά μέσα τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητας αξιολογούνται στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στα στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς.

13. Επειδή, λαμβανομένων όσων εκτέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, η ασκηθείσα παρέμβαση να απορριφθεί ως αβάσιμη, η δε προσβαλλόμενη με αρ. 368/30-12-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ομοίως δε να ακυρωθούν ως συναφείς μεταγενέστερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής η με αρ. 75/23.3.2021 απόφαση της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού 2/12.1.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (αρ.πρωτ. 5196/22.3.2021), που συντάχθηκε κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς μόνον της εταιρείας «...», αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος, καθώς και η με αρ.112/20.4.2021 απόφαση της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (αρ.πρωτ. 6940/16.4.2021), που συντάχθηκε κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που κατατέθηκαν από, την προσκληθείσα προς τούτο, "...» αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 3.078,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

**ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡ. 943/2022 ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

Δέχεται τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 119/2021 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την από 21-1-2021 παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 368/30-12-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος με το οποίο στο στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Ακυρώνει τις με αρ. 75/23.3.2021 και 112/20.4.2021 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αυτής αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό 363235244951 0312 0008, ποσού 3.078,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 26-5-2022 και εκδόθηκε στις 30-5-2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ