

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12-7-2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-6-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική
προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 746/20-6-2019 της εταιρίας με την
επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα
εκπροσωπούμενης.

Και την από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά
της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Για να εξετάσει την από 19-6-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική
προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 787/28-6-2019 της εταιρίας με την
επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα
εκπροσωπούμενης.

Και την από 24-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....»
κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Την από 25-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά
της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

Την από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «.....», διάρκεια δύο (2) ετών ή μέχρι εξάντλησης του συμβατικού ποσού, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 82.596,40€ (συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την κάθε ομάδα ανάθεσης και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9-5-2019 ώρα 15.00. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και δη : α) ΟΜΑΔΑ Α, που αφορά επιστολικό ταχυδρομείο για τις ανάγκες αποστολής ειδοποιητηρίων λογαριασμών ύδρευσης, της Διεύθυνσης Εσόδων και Περιουσίας, Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Η Υπηρεσία εκδίδει σε τακτά χρονικά διαστήματα τους λογαριασμούς ανά τετράμηνο, ως εκ τούτου το σύνολο των αποστολών ανέρχεται σε τρεις (3) σε ετήσια βάση, ήτοι (6) για τα έτη 2019 και 2020. β) ΟΜΑΔΑ Β, που αφορά το υβριδικό ταχυδρομείο για τις ανάγκες έκδοσης και εμφακέλωσης ειδοποιητηρίων λογαριασμών ύδρευσης του, η οποία ανήκει στις συνήθεις λειτουργίες των υπηρεσιών του Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης οι υποψήφιοι μπορούσαν να καταθέσουν προσφορά και για το σύνολο των ομάδων Α & Β ή για κάθε ομάδα ξεχωριστά, δηλαδή Α ή Β. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους πέντε (5) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....», ειδικότερα δε για την ΟΜΑΔΑ Α υπέβαλαν προσφορά οι εταιρίες «.....», «.....» και

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

«.....». Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κατά τον οποίο διαπίστωσε ότι όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλαν σε ηλεκτρονική και σε έντυπη μορφή το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών του διαγωνισμού εμπρόθεσμα και όρισε ημερομηνία ανοίγματος των οικονομικών προσφορών την 20-5-2019. Ακολούθως, η ίδια Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. 2/20-5-2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη για την ομάδα Α της επιχείρησης «.....» διότι η οικονομική προσφορά που κατέθεσε ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και χαμηλότερη του προϋπολογισθέντος κόστους, με δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας την εταιρία «.....» και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας την εταιρία «.....». Για την ομάδα Β η ίδια Επιτροπή Διαγωνισμού με το αυτό υπ' αρ. 2/20-5-2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη της συμμετέχουσας «.....» διότι η οικονομική προσφορά που κατέθεσε ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και χαμηλότερη του προϋπολογισθέντος κόστους, με δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας την εταιρία «.....» και τρίτη την εταιρία «.....». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη με 186/24-5-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής «.....», με την οποία η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τα Πρακτικά Νο1/17.05.2019 & Νο2/20.05.2019 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για την προμήθεια αντικειμένων και ταχυδρομικών υπηρεσιών έκδοσης/εκτύπωσης, εμφακέλωσης και αποστολής ταχυδρομικών αντικειμένων και ανακήρυξε προσωρινούς αναδόχους του διαγωνισμού για την ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΟΠΟΙΗΤΗΡΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ την εταιρία «.....» μέχρι το ποσό των 42.408,00€ συμπε/νου ΦΠΑ και για την ΟΜΑΔΑ Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ ΕΙΔΟΠΟΙΗΤΗΡΙΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ την εταιρία «.....» μέχρι το ποσό των 9.329,76€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση, άλλως ανάκληση ή τροποποίηση της με αρ. 186/24-5-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής «.....», με την οποία η Οικονομική Επιτροπή της

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τα Πρακτικά Νο1/17.05.2019 & Νο2/20.05.2019 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος με το οποίο για την ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΟΠΟΙΗΤΗΡΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο την εταιρία «.....», προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της.

3. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση, άλλως ανάκληση ή τροποποίηση της με αρ. 186/24-5-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής «.....», κατά το μέρος με το οποίο για την ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΟΠΟΙΗΤΗΡΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρία «.....», προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς τόσο της πρώτης μειοδότης όσο και της δεύτερης κατά σειρά μειοδότης «.....», για δε την ΟΜΑΔΑ Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ ΕΙΔΟΠΟΙΗΤΗΡΙΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρία «.....» προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό από την εταιρία «.....», ποσού 600,00 € και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό από την εταιρία «.....», ποσού 600,00 €).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 10-6-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η μεν προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 ασκήθηκε την 20-6-2019, η δε προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 ασκήθηκε την 19-6-2019.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να τους ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019, η προσφεύγουσα «.....» βάζει κατά της ανωτέρω απόφασης, υποστηρίζοντας ότι ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας προσωρινής ανάδοχου εταιρίας «.....» ήταν μη νόμιμος, πλημμελής και μη σύμφωνος με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα: **α)** Η εταιρία «.....», σε πλήρη αντίθεση με όσα ρητώς απαιτεί η υπό κρίση διακήρυξη και ο Νόμος, απαντά όλως λανθασμένα και μη νόμιμα στο ερώτημα περί υπαγωγής της σε εγκεκριμένο οικονομικό φορέα, καθώς αναφέρει το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, το οποίο, ωστόσο, δεν συνιστά εγκεκριμένο οικονομικό φορέα. Κατ' επίκληση του άρθρου 83 ν.4412/2016 και της υπ' αρ. πρωτ. 949/2018 Κατευθυντήριας Οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται ότι η εταιρία «.....», απαντώντας «ΝΑΙ» στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής)», όλως μη νόμιμα και εσφαλμένα δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένος σε εγκεκριμένο οικονομικό φορέα, όπως η προσφεύγουσα αναφέρει, και συγκεκριμένα στο ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ, καθώς όλα τα Εμπορικά και Βιομηχανικά, Τεχνικά Επιμελητήρια δεν αποτελούν επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Συνεπεία των ανωτέρω, λοιπόν, καθίσταται σαφές, κατά τον προσφεύγοντα, ότι παραβιάζεται ο υπ' αριθμ. 2.2.9.1 όρος της υπό κρίση διακήρυξης περί προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών. Και τούτο διότι, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών δεν συνιστά εγκεκριμένο οικονομικό φορέα, στον οποίο υπάγεται η ως άνω εταιρία. Ως εκ

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

τούτου, η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας θα έπρεπε να έχει κριθεί από την αναθέτουσα αρχή ως μη νόμιμη και απορριπτή. Η δε αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρία από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού, ως προς την Ομάδα Α, και να κατακυρώσει στον προσφεύγοντα το αποτέλεσμα αυτού για την ανωτέρω Ομάδα Α. **β)** Η εταιρία «.....» στο Μέρος IV, Α. Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ, όπου ερωτάται αν «για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του», η εταιρία «.....» έχει απαντήσει «ΟΧΙ». Ωστόσο, η ως άνω εταιρία, προκειμένου να αποδεικνύει προαποδεικτικά και να καλύπτει τις ρητές απαιτήσεις της υπό κρίση Διακήρυξης και του Νόμου, θα έπρεπε, κατά τον προσφεύγοντα, να αναφέρει ότι διαθέτει την προβλεπόμενη σχετική ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ, καθώς και την Εγκεκριμένη Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου από την ΑΔΑΕ. Συγκεκριμένα, η υπό κρίση Διακήρυξη, στην τεχνική της μελέτη (σελ. 36), αναφέρει ρητά ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει ο Νόμος 4053/2012 περί «*Ρύθμισης λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις*», ήτοι, να διαθέτουν τις ειδικές εγκρίσεις, οι οποίες τίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, και συνεπώς, θα πρέπει αυτές να δηλώνονται και στο ΤΕΥΔ, μέσω του οποίου προαποδεικνύεται η πλήρωση ή μη των απαιτήσεων που θέτουν η Διακήρυξη και ο Νόμος από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Εν προκειμένω, ωστόσο, κατά τον προσφεύγοντα, η ως άνω εταιρία έχει απαντήσει «ΟΧΙ» στην ερώτηση αν για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του, ως εκ τούτου, δηλώνει ξεκάθαρα, κατά τον προσφεύγοντα, ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης διακήρυξης και του ως άνω νόμου. Κατά συνέπεια, κατά τον προσφεύγοντα, εφόσον η υπό κρίση διακήρυξη, στην τεχνική της μελέτη (σελ. 38), απαιτεί τη συμμόρφωση του προσφέροντος με τον Νόμο 4053/2012, ήτοι την ύπαρξη σχετικής ειδικής άδειας από την ΕΕΤΤ, καθώς και την Εγκεκριμένη Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου από την ΑΔΑΕ και το ΤΕΥΔ συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος και προαπόδειξη όσων

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

απαιτεί η Διακήρυξη και ο Νόμος, κατά το στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, είναι εμφανές ότι η εταιρία «.....» δεν έχει προαποδείξει την κάλυψη των ρητών απαιτήσεων της υπό κρίση Διακήρυξης και του Νόμου. Η δε πλημμέλεια αυτή, μάλιστα, δεν καλύπτεται από τυχόν προσκόμιση λοιπών εγγράφων του συμμετέχοντος, παρά μόνο με τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση στο ΤΕΥΔ, όπως ρητά προβλέπει η διακήρυξη στον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί την υποβολή μόνον του ΤΕΥΔ και της εγγύησης συμμετοχής στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, στο δε ΤΕΥΔ υπάρχει ρητή απαίτηση δήλωσης της ειδικής έγκρισης για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του ο κάθε προσφέρων. Κατά συνέπεια, μη νομίμως συμπληρωμένο ΤΕΥΔ συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Κατά τον προσφεύγοντα, η εταιρία «.....» έχει απαντήσει όλως μη νόμιμα και λανθασμένα στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, καθώς έχει απαντήσει «ΟΧΙ» στην ερώτηση αν «για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του», παρά τις ρητές απαιτήσεις του Νόμου και της Διακήρυξης και εξ αυτού του λόγου, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρία από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού, ως προς την Ομάδα Α, και να κατακυρώσει στον προσφεύγοντα το αποτέλεσμα αυτού για την ανωτέρω Ομάδα. γ) Η εταιρία «.....» έχει καταθέσει υπεύθυνες δηλώσεις στο όνομα «.....» και δεν αναφέρει σε αυτές τα στοιχεία της ίδιας της εταιρίας, ήτοι τα στοιχεία του προσφέροντος οικονομικού φορέα στον υπό κρίση διαγωνισμό. Αντιθέτως, χρησιμοποιείται ανεξήγητα το όνομα του ως άνω προσώπου («.....»), χωρίς να αναφέρεται ποια η σχέση αυτού με την προσφέρουσα εταιρία, ήτοι την «.....». Σε όλες τις περιπτώσεις που η διακήρυξη απαιτεί την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, αυτή ρητά απαιτείται να υποβάλλεται στο όνομα του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ωστόσο, εν προκειμένω, με την προσφορά της, η ανωτέρω εταιρία υποβάλλει τις εξής υπεύθυνες δηλώσεις: 1) σχετικά με την καταβολή εισφορών (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στον ΕΦΚΑ, 2) περί

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

μη αθέτησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί μη σύναψης συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού κ.λ.π., 3) περί γνώσης όλων των όρων του διαγωνισμού και της σύμβασης, και ισχύος της προσφοράς για χρονικό διάστημα ίσο με εννέα μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού και 4) περί μη έκδοσης απόφασης αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016, οι οποίες αναφέρονται στο όνομα, με ΑΔΤ και ΑΦΜ ΔΟΥ, ενώ ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία της προσφέρουσας εταιρίας, ήτοι της «.....», η οποία, σύμφωνα με τη διακήρυξη, απαιτείται να υποβάλει τις παραπάνω υπεύθυνες δηλώσεις στο όνομά της. Ως εκ τούτου, είναι εμφανές, κατά τον προσφεύγοντα, ότι οι ως άνω υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις τυγχάνουν παντελώς μη νόμιμες, καθώς τούτες αφορούν αποκλειστικά και μόνον ατομικά τον εν λόγω δηλούντα, ενώ αντίθετα, δεν αφορούν ούτε δεσμεύουν την προσφέρουσα εταιρία, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Η δε προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, κατά συνέπεια, θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη νόμιμη και πλημμελής, καθώς αυτή δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και εξ αυτού του λόγου η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρία από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού, ως προς την Ομάδα Α, και να κατακυρώσει στον προσφεύγοντα το αποτέλεσμα αυτού για την ανωτέρω Ομάδα Α, ως τούτος ισχυρίζεται.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 24675/1-7-2019 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ υποστηρίζει ότι: α) Καίτοι η ορθή απάντηση είναι «ΟΧΙ» στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, καθώς το Επιμελητήριο από μόνο του δεν θεωρείται επίσημος φορέας του άρθρου 83 του ν.4412/2016 και συνεπώς εσφαλμένως απαντήθηκε από την προσωρινή ανάδοχο ότι η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, εντούτοις έχει απαντήσει με πληρότητα κάθε ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ του ΤΕΥΔ περί λόγων Αποκλεισμού που σχετίζονται με Ποινικές Καταδίκες, της Ενότητας Β περί λόγων που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και της Ενότητας Γ περί λόγων που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

παράπτωμα. Επίσης σαν κριτήριο επιλογής Μέρος IV του ΤΕΥΔ η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει το Α: Καταλληλότητα στο οποίο και ορθά έχει απαντήσει. Ως εκ τούτου, όλες οι απαιτούμενες απαντήσεις δόθηκαν με πληρότητα, ενώ η ως άνω εσφαλμένη θετική απάντηση περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν οδήγησε σε καμία διαφοροποίηση στις λοιπές απαντήσεις της προσωρινής αναδόχου εταιρίας και στις πληροφορίες που έπρεπε να παράσχει και συνεπώς η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να θεωρηθεί ουσιώδης ώστε να θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της. **β)** Στη διακήρυξη δεν αναφέρεται πουθενά ότι ζητείται ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΕΤΤ παρά μόνο στη μελέτη (σελ 36) αναφέρεται επί λέξει ότι : *«Η ανάθεση της προμήθειας θα γίνει με Συνοπτικό Διαγωνισμό και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών», του Ν.3463/2006 Κώδικα «Δήμων και Κοινοτήτων», του Ν.3852/10 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» και του Ν.4053/12 περί «Ρύθμισης λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις».* Εν προκειμένω, η εταιρεία αν και σημείωσε « ΟΧΙ» στο μέρος IV Α. Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ της , όπου ερωτάται αν «για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασης του» έχει καταθέσει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΕΤΤ (αριθ. πρωτ. 870/008/29.10.2018). Ως εκ τούτου, το εσφαλμένο της απάντησης δεν μπορούσε να θεωρηθεί πλημμέλεια άγουσα σε αποκλεισμό, αφού αποδεδειγμένα κάλυπτε την απαίτηση δια της προσαγωγής της ειδικής άδειας. Συνεπώς η ΑΟΕ νόμιμα και αιτιολογημένα οδηγήθηκε στην παραδοχή της και τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στον σχετικό λόγο της προσφυγής είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. **γ)** Στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «.....» στο μέρος II, Β: πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα αναγράφεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος – διαχειριστής της είναι ο «.....», καθώς επίσης και ο ίδιος το έχει υπογράψει ψηφιακά. Επίσης στα έγγραφα που έχει αναρτήσει

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και αφορούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρίας και συγκεκριμένα από το υπ' αριθ. πρωτ. κπρσώπησης που έχει εκδώσει το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών Τμήμα : Μητρώου/Υπηρεσία ΓΕΜΗ φαίνεται ξεκάθαρα ότι η διαχείριση και η εκπροσώπηση της εταιρίας ασκείται από τον «.....». Ως εκ τούτου απ' όλα τα παραπάνω δεν υπάρχει καμία αμφισβήτηση για τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας. Κατ' ακολουθίαν, όπως αναμφίβολα προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα πρακτικά του διαγωνισμού, καταδεικνύεται το ορθό, σύννομο και σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης της προσφοράς της αναδειχθείσας εταιρίας και συνεπώς η Οικονομική Επιτροπή του για την έγκριση ορθά και νόμιμα κατέληξε στην κρίση της.

10. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 1-7-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 20-6-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Α, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: **α)** Κατ' επίκληση των όρων 2.2.4. και 2.2.9.1. της διακήρυξης «Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό η Εμπορικό η Βιομηχανικό Επιμελητήριο, η στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού», όπως στην προκείμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα, η οποία είναι γραμμένη στο Επιμελητήριο Ελλάδας, με αποτέλεσμα το Επαγγελματικό Επιμελητήριο να συνιστά ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ οικονομικό φορέα και οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. **β)** Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι εσφαλμένη η απάντηση ΟΧΙ στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» κατά πόσο χρειαζόταν να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχω της σχετικές υπηρεσίες, είναι αβάσιμος, διότι η απάντηση, κατά την παρεμβαίνουσα, πρέπει να είναι ΟΧΙ, διότι έχει την απαιτούμενη ειδική άδεια, προκειμένου να παρέχει τις αντίστοιχες υπηρεσίες και ως εκ τούτου η απάντησή της είναι η ορθή. Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, αβάσιμοι διότι η τελευταία έχει προσκομίσει όλες τις

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

άδειες της ΕΕΤΤ, καθώς και όλα τα πιστοποιητικά ISO, από τα οποία προκύπτει ότι τούτη διαθέτει όλα τα εχέγγυα και απαιτούμενα και ως εκ τούτου ορθά ανακηρύχθηκε μειοδότης του έργου. γ) Στο ΤΕΥΔ στην σελίδα 4 αυτού και στο ΓΕΜΗ εκπροσώπησης αναφέρεται ότι ο Γεώργιος Θεοφάνους είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της παρεμβαίνουσας και ως τέτοιος την εκπροσωπεί και τη δεσμεύει, υπογράφοντας υπεύθυνες δηλώσεις.

11. Επειδή, με τη δεύτερη προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019, η προσφεύγουσα εταιρία «.....», βάλλουσα κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει τα ακόλουθα: **A) Σχετικά με την ΟΜΑΔΑ Α: α.** Όσον αφορά την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....»: **1.** Κατ' επίκληση των όρων 2.1.5. και 2.2.2.1. της διακήρυξης, η εταιρία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε το υπ' αριθ. 219201/9.5.2019 Γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και δανείων, το οποίο όμως δεν αναφέρει το χρόνο λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης. Αυτό δεν είναι σύνηθες στα συγκεκριμένα Γραμμάτια, δεδομένου ότι σε πολλές περιπτώσεις εκδίδει και η προσφεύγουσα Γραμμάτια του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, τα οποία όμως φέρουν πάντοτε στοιχεία ως προς τη διάρκεια και λήξη του συγκεκριμένου Γραμματίου. Κατά συνέπεια το συγκεκριμένο Γραμμάτιο από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και για το λόγο αυτό θα πρέπει η εταιρεία «.....» να αποκλειστεί και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί. **2.** Στη με Α/Α Μελέτη του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας του αναφέρεται η τεχνική περιγραφή του προς ανάθεση έργου με αντικείμενο την «Προμήθεια Αντικειμένων και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Έκδοσης / Εκτύπωσης, Εμφακέλωσης και Αποστολής ταχυδρομικών αντικειμένων (Υβριδικό Ταχυδρομείο και Ταχυδρομικά Τέλη)». Η εταιρεία όμως «.....» δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά στοιχεία ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις της. Επίσης δεν έχει συμπεριλάβει κάποιο σχετικό κατάλογο, που να παρουσιάζει τα στοιχεία αυτά. Δεν εμφανίζει δηλ. οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι είναι σε θέση τεχνικά να διεκπεραιώσει το έργο. Περιορίζεται μόνο να επαναλάβει την τεχνική περιγραφή, παραλείποντας όμως οποιαδήποτε αναφορά στα σημεία 5 και 6

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

της τεχνικής περιγραφής, όπως αυτή περιλαμβάνεται στην προαναφερθείσα μελέτη. Κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν περιγράφει με ποιο τρόπο η εν λόγω εταιρεία θα φέρει εις πέρας το έργο, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

3. Η εταιρεία «.....» προσκόμισε βεβαίωση από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» σχετικά με τη συμμόρφωση της στο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003. Οι μετρήσεις αυτές βάσει του προαναφερόμενου ευρωπαϊκού προτύπου πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Εν προκειμένω η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Περαιτέρω η συγκεκριμένη βεβαίωση δεν φέρει και ημερομηνία και κατά συνέπεια είναι αδύνατο να διαπιστωθεί σε ποιο διάστημα αναφέρεται. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει νόμιμα και σύμφωνα με τη διακήρυξη σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003 και για το λόγο έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

4. Η προσφεύγουσα προβάλλει παρατηρήσεις ως προς τις ελλείψεις που εμφανίζει το ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....». Πιο συγκεκριμένα στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» κατά πόσο ο οικονομικός φορέας χρειάζεται να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασή του η συγκεκριμένη εταιρεία απάντησε ΟΧΙ ενώ η σωστή απάντηση είναι προφανώς το ΝΑΙ, δεδομένου ότι απαιτείται η ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ. Περαιτέρω η συγκεκριμένη εταιρεία δεν έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) τα σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), το Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και το Δ. Πρότυπα Ποιότητας. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν πληροί σε καμία περίπτωση τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί.

β. Όσον αφορά τη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία «.....»: **1.** Η εταιρεία «.....» στις σελ. 5 και 6 της τεχνικής προσφοράς προβαίνει σε μια ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθήσει κατά την εκτέλεση του έργου που δεν αναφέρεται και δεν ζητείται

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

από τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια η τεχνική της προσφορά διαφοροποιείται σημαντικά από τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής και για το λόγο αυτό θα πρέπει να είχε αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. **2.** Επίσης και το ΤΕΥΔ της εταιρίας «.....» εμφανίζει σημαντικές ελλείψεις. Πιο συγκεκριμένα η συγκεκριμένη εταιρία δεν έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) τα σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), το Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και το Δ. Πρότυπα Ποιότητας. Και για το λόγο αυτό θα έπρεπε η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας να έχει αποκλειστεί από τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο. **Β)** Σχετικά με την ΟΜΑΔΑ Β: **α.** Όσον αφορά την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....»: **1.** Κατ' επίκληση του όρου 2.4.4. της διακήρυξης η συγκεκριμένη εταιρία παρέλειψε να καταθέσει ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Κατά συνέπεια η οικονομική προσφορά της εταιρίας αυτής δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί. **2.** Το ΤΕΥΔ της εταιρίας «.....» εμφανίζει σημαντικές ελλείψεις. Πιο συγκεκριμένα η συγκεκριμένη εταιρία δεν έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) το σημείο α που αναφέρεται στη Γενική ένδειξη για τα κριτήρια επιλογής, ενώ συγχρόνως δεν έχει συμπληρώσει και τα σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), το Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και το Δ. Πρότυπα Ποιότητας. Περαιτέρω δεν έχει συμπληρώσει το Μέρος III σημείο Δ του ΤΕΥΔ που αναφέρεται στην ονομαστικοποίηση των μετοχών. Και για το λόγο αυτό θα έπρεπε η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας να έχει αποκλειστεί από τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 24867/10-7-2019 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προβάλλει τα εξής: **Α)** Σχετικά με την ΟΜΑΔΑ Α: **α.** Όσον αφορά την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....»: **1.** Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «.....» , όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το γραμμάτιο που κατέθεσε αναφέρει ότι ισχύει και για τυχόν επαναλήψεις του διαγωνισμού ως εκ τούτου υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Καθώς

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.2.1. της διακήρυξης αναφέρεται ότι : «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι 10 μήνες , άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.*».

2. Στην διακήρυξη δεν αναφέρεται πουθενά ότι υποχρεούνται οι συμμετέχοντες να δώσουν πληροφορίες για το προσωπικό , τα μηχανήματα , τον τεχνικό εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις τους. **3.** Στην διακήρυξη δεν αναφέρεται πουθενά ότι υποχρεούνται οι συμμετέχοντες να διαθέτουν ISO. **4.** Στην διακήρυξη δεν αναφέρεται πουθενά ότι ζητείται ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΕΤΤ. Εν προκειμένω η εταιρεία ΩΡΙΩΝ αν και σημείωσε « ΟΧΙ» στο μέρος IV Α. Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ της, όπου ερωτάται αν «για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασης του» έχει καταθέσει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΕΤΤ (αριθ. πρωτ. 870/008/29.10.2018). Ως εκ τούτου, το εσφαλμένο της απάντησης δεν μπορούσε να θεωρηθεί πλημμέλεια άγουσα σε αποκλεισμό αφού αποδεδειγμένα κάλυπτε την απαίτηση δια της προσαγωγής της ειδικής άδειας. Συνεπώς η ΑΟΕ νόμιμα και αιτιολογημένα οδηγήθηκε στην παραδοχή της και τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στον σχετικό λόγο της προσφυγής είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Επίσης όσον αφορά τα κριτήρια Επιλογής του μέρους IV του ΤΕΥΔ που δεν συμπληρώθηκαν, νομίμως δεν συμπληρώθηκαν καθώς δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη **β.** Όσον αφορά τη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρία «.....»: **1.** Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή, έκριναν ότι η τεχνική προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία «..... » ήταν σύμφωνη με τις προδιαγραφές της διακήρυξης **2.** Τα κριτήρια Επιλογής του μέρους IV του ΤΕΥΔ που δεν συμπληρώθηκαν, νομίμως δεν συμπληρώθηκαν καθώς δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη. **Β)** Σχετικά με την ΟΜΑΔΑ Β: **α.** Όσον αφορά την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....»: **1.** Σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που ήταν αναρτημένο προς συμπλήρωση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

ΕΣΗΔΗΣ ζήτησε μόνο την αναγραφή τιμής σε ευρώ ανά μονάδα προσφερόμενης υπηρεσίας αλλά και ως συνολικό ποσό, εκφραζόμενο πάντα σε Ευρώ και όχι ως ποσοστό έκπτωσης. 2. Τα κριτήρια Επιλογής του μέρους IV του ΤΕΥΔ που δεν συμπληρώθηκαν, νομίμως δεν συμπληρώθηκαν καθώς δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη.

13. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 24-6-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 19-6-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019, παρέμβαση της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Β, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: α) Σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, αλλά και σύμφωνα με το όμοιο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που ήταν ανηρτημένο προς συμπλήρωση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω της οποίας διενεργήθηκε ο Διαγωνισμός, δεν προβλέπεται η αναγραφή «προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης», αλλά προβλέπεται απλώς η αναγραφή τιμής (σε Ευρώ) ανά μονάδα προσφερόμενης υπηρεσίας, αλλά και ως συνολικό ποσό (για το σύνολο των υπηρεσιών), εκφραζόμενο πάντα σε Ευρώ και όχι ως ποσοστό έκπτωσης. Θεωρεί η παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά σε «προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης» που υπάρχει στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης έχει παρεισφρήσει εκ λάθους και σε κάθε περίπτωση είναι ασύμβατη με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Συνακόλουθα η παρεμβαίνουσα δεν είχε δυνατότητα (ουσιαστικώς και τεχνικώς) παρέκκλισης από το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο δεν είχε παρά να συμπληρώσει ως αυτό είχε, δηλαδή συμπληρώνοντας απλά τα σχετικά πεδία, στα οποία ήταν δυνατή μόνο η αναγραφή ποσών εκπεφρασμένων σε Ευρώ και όχι η αναγραφή «προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης». Εξάλλου και η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ακολουθεί επακριβώς το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II και δεν αναγράφει «προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης» (πως θα μπορούσε άλλωστε να το κάνει, ελλείψει σχετικού πεδίου;). Δηλαδή η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

εταιρία έχει υποπέσει στην ίδια «πλημμέλεια» την οποία προσάπτει στην παρεμβαίνουσα. Εξ αυτού και μόνο αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ο αβάσιμος και καταχρηστικός χαρακτήρας του συγκεκριμένου λόγου που επικαλείται η προσφεύγουσα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 186/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του **β)** Όσον αφορά τις ελλείψεις του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας, που η προσφεύγουσα προβάλλει, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: Όσον αφορά το σημείο 2.1.1 του ΤΕΥΔ της, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ακριβώς κάτω από τον τίτλο του σημείου αυτού αναγράφεται η εξής διευκρίνιση: *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV»*. Στην Διακήρυξη, όμως, πουθενά δεν αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι μπορούν να συμπληρώσουν μόνο την ενότητα (σημείο) α του Μέρους IV χωρίς να συμπληρώσουν τις υπόλοιπες ενότητες. Όσον αφορά τα σημεία 2.1.2, 2.1.3 και 2.1.4 του ίδιου ΤΕΥΔ, στους όρους 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 (βλ. σελίδες 14-15) της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς (και μάλιστα με κεφαλαία γράμματα) ότι δεν ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ως κριτήριο επιλογής η εξέταση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και των Προτύπων Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, δηλαδή τα κριτήρια που αντιστοιχούν στις ενότητες Β, Γ και Δ του Μέρους IV (Κριτήρια Επιλογής) του ΤΕΥΔ. Τέλος όσον αφορά το σημείο Δ του Μέρους III του ΤΕΥΔ, που αναφέρεται στον έλεγχο ονομαστικοποίησης των μετοχών, πρέπει να τονιστεί ότι στην υποσημείωση υπ' αριθμόν xxxii του ΤΕΥΔ, που παραπέμπει στο σημείο Δ του Μέρους III αναφέρεται ρητώς ότι το συγκεκριμένο σημείο αφορά «συμβάσεις έργου, η εκτιμώμενη αξία της οποίας υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ (άρθρο 79 παρ. 2)». Εν προκειμένω, όμως, ο προϋπολογισμός του συγκεκριμένου Διαγωνισμού ανήρχετο σε μόλις 82.596,40 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και μάλιστα για το σύνολο του έργου (Ομάδα Α και Β) και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να τύχει

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

εφαρμογής και συνεπώς εξέτασης των προϋποθέσεων συνδρομής του. Βάσει των ανωτέρω είναι προφανές ότι τα συγκεκριμένα σημεία του ΤΕΥΔ, για τα οποία η προσφεύγουσα εταιρεία κατηγορεί την παρεμβαίνουσα ότι άφησε ασυμπλήρωτα, δεν απαιτούσαν συμπλήρωση σύμφωνα με ρητούς όρους που περιείχε το ίδιο το σώμα της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Εξ αυτών και μόνο καταδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ο αβάσιμος και καταχρηστικός χαρακτήρας του συγκεκριμένου λόγου τον οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα για να θεμελιώσει την ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

14. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 25-6-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 19-6-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί δεύτερη κατά σειρά μειοδότη για την ΟΜΑΔΑ Α, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: α) Η παρεμβαίνουσα, στην υπ' αριθμ. 2.1. ενότητα (σελ. 5, 6) της τεχνικής προσφοράς της, ως υποστηρίζει, αναλύει και επεξηγεί με κάθε λεπτομέρεια όλη τη διαδικασία εκτέλεσης του υπό κρίση έργου, όπως αυτό περιγράφεται στην υπό κρίση διακήρυξη, σχετικά με την προώθηση και την παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων, τους όρους διακίνησής τους, καθώς και τον τρόπο διαχείρισης των επιστροφών. Κατ' αυτόν τον τρόπο αποσαφηνίζει με κάθε λεπτομέρεια τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για να εκτελέσει το υπό κρίση έργο, σε περίπτωση ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου, καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο του Παραρτήματος Ι (Τεχνική περιγραφή) της υπό κρίση Διακήρυξης. Όπως μη νόμιμα και αόριστα, κατ' αυτήν, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της δήθεν «αντιτίθεται» και «διαφοροποιείται σημαντικά» από τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, αν και αυτή, είναι όπως λεπτομερής και σαφής ως προς τον τρόπο εκτέλεσης του υπό κρίση έργου. Ο παραπάνω ισχυρισμός, μάλιστα, τυγχάνει όπως αόριστος και παραπειστικός, και συνεπώς, απορριπτέος, καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει σε ποιον όρο της διακήρυξης δήθεν αντιτίθεται η τεχνική προσφορά της. Τυχόν δε λεπτομερέστερη περιγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης του υπό κρίση έργου σε σχέση με την ελάχιστη τεχνική

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

προδιαγραφή που ζητείται από την εκάστοτε διακήρυξη, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ως αντίθετη με τους όρους αυτή. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, λοιπόν, κατά τη παρεμβαίνουσα, η Αναθέτουσα Αρχή απολύτως νόμιμα και εύλογα έκρινε την τεχνική προσφορά της ως νόμιμη, πλήρη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη, η δε προσφεύγουσα όλως μη νόμιμα, αβάσιμα, αυθαίρετα και καταχρηστικά προβάλλει ότι η προσφορά της παρουσιάζει δήθεν ελλείψεις και «διαφοροποιείται σημαντικά» από τους όρους της διακήρυξης, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί. **β)** Η προσφεύγουσα εταιρία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαιρέτως και αναληθώς, κατά τη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται ότι δήθεν η τελευταία δεν συμπλήρωσε σωστά το ΤΕΥΔ, καθώς δεν έχει απαντήσει στα πεδία Β. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ, Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Δ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, αν και αυτά συμπληρώνονται ΜΟΝΟ όταν τα εν λόγω κριτήρια επιλογής τίθενται ως απαιτούμενα εκ της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο ΤΕΥΔ (σελ. 15, 17 και 20), αναφέρεται ρητά ότι τα σχετικά πεδία (Β. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ, Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Δ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ) συμπληρώνονται μόνο εφόσον τα εν λόγω κριτήρια επιλογής τίθενται από την υπό κρίση διακήρυξη. Περαιτέρω, στους όρους 2.2.5, 2.2.6. και 2.2.7 της υπό κρίση διακήρυξης (σελ. 14, 15) αναφέρεται ρητά ότι τα σχετικά κριτήρια επιλογής δεν απαιτούνται από την υπό κρίση διακήρυξη. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης. Είναι πρόδηλο, επομένως, κατά τη παρεμβαίνουσα, ότι τούτη απολύτως νόμιμα και εύλογα δεν συμπλήρωσε τα ανωτέρω πεδία του ΤΕΥΔ, καθώς τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής (Β. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ, Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Δ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ) δεν απαιτούνται από την υπό

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

κρίση διακήρυξη, νόμιμα και βάσιμα δε, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε την προσφορά της ως νόμιμη και πλήρη. Τα ανωτέρω πεδία δε, όπως ρητά αναφέρεται στο ΤΕΥΔ, συμπληρώνονται μόνο όταν η διακήρυξη απαιτεί τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

15. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 1-7-2019 με νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 19-6-2019 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019, παρέμβασή της, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησης ήταν η 29-6-2019, ημέρα Σάββατο, οπότε παρεκτάθηκε έως την επομένη εργάσιμη, ήτοι την 1-7-2019, ημέρα Δευτέρα, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Α, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: **α)** Η προσφυγή τωνασκήθηκε κατά της παρεμβαίνουσας χωρίς έννομο συμφέρον διότι η προσφεύγουσα είναι τρίτη στην σειρά, αμέσως μετά την «.....» και αφετέρου οι λόγοι που προβάλλει για την ανωτέρω εταιρία και για την παρεμβαίνουσα είναι αβάσιμοι. **β)** Ως προς τον πρώτο_λόγο της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το με αρ. 219201/9.5.2019 γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, στο οποίο δεν αναφέρεται ο χρόνος λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης, η παρεμβαίνουσα διατυπώνει τα εξής: Μεταξύ των φορέων που προβαίνουν στην έκδοση εγγυητικών επιστολών είναι και το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (αρ. 72 παρ. 3 ν. 4412/2016). Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του ΠΔ της 30/12/3.1.1927 («Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά των Ταμείων Παρακαταθηκών και Δανείων»). Επομένως ο τύπος έκδοσής τους είναι συγκεκριμένος και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος της προσφεύγουσας. **γ)** Ως προς τον δεύτερο λόγο, πουθενά από τη Διακήρυξη και το νόμο δεν προκύπτει υποχρέωση να συμπεριλάβει η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

στην Τεχνική της Περιγραφή πληροφορίες για το προσωπικό, τα μηχανήματα, τον τεχνικό εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις της. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κατέθεσε πλήρη και εμπειριστατωμένη από 9.5.2019 τεχνική περιγραφή, η οποία περιέχει όλα τα εκ του νόμου και της Διακήρυξης στοιχεία και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής. δ) Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφεύγουσας, οι ισχυρισμοί της ότι δήθεν δεν προσκόμισε η παρεμβαίνουσα βεβαίωση ότι η εταιρία «.....», η οποία βεβαιώνει σχετικά με τη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας στο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003, δεν διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 και αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι με την από 12.12.2018 βεβαίωση της «.....» - σχετικά με την συμμόρφωση της εταιρίας «.....» στις απαιτήσεις του προτύπου EN 14534:2003 - το περιεχόμενο της οποίας έχει ως ακολούθως: *“Με το παρόν, η εταιρία με την επωνυμία «.....» βεβαιώνει ότι: Η εταιρία που εδρεύει στην οδό στον, διαθέτει και λειτουργεί «Σύστημα Μέτρησης Ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας» παρακολουθώντας δείκτες εμπρόθεσμης παράδοσης και αριθμό ημερών παράδοσης καλύπτοντας το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Επιπρόσθετα παρακολουθεί δείκτες παραπόνων πελατών καθώς και επιστρεφόμενων αντικειμένων. Οι μετρήσεις του συστήματος μέτρησης ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας της γίνονται από την σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Η εταιρία μας έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013 με πεδίο εφαρμογής την «Μελέτη, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση & Υποστήριξη Διαχειριστικών Συστημάτων και Μελετών Οργάνωσης, την Παροχή Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών και τη Διενέργεια Επιβεβαιωτικών Ελέγχων, Βάσει Συμφωνημένων Κριτηρίων”.* Επίσης η βεβαίωση φέρει ημερομηνία 12.12.2018 στην κάτω αριστερή γωνία αυτής. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ΑΡΙΣΤΗ διαθέτει πιστοποίηση όχι μόνο με ISO 9001 2008 αλλά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013. ε) Ως προς τον τέταρτο λόγο ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε ΟΧΙ στο ΤΕΥΔ στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής»

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

κατά πόσο χρειαζόταν να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχει της σχετικές υπηρεσίες, ενώ θα έπρεπε να απαντήσει ΝΑΙ, η προσφεύγουσα αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται τα παραπάνω, διότι η απάντηση ΠΡΕΠΕΙ να είναι ΟΧΙ, διότι η παρεμβαίνουσα έχει την απαιτούμενη ειδική άδεια, προκειμένου να παρέχει τις αντίστοιχες υπηρεσίες και ως εκ τούτου η απάντηση είναι η ορθή. Ως προς το ότι δεν συμπλήρωσε στο ΤΕΥΔ στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) τα σημεία Β. Οικονομική Χρηματοοικονομική επάρκεια, Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ. Πρότυπα Ποιότητας, δεν απαιτείτο από την Διακήρυξη να συμπληρωθούν, σελ. 14 και 15. Εξάλλου από την ανάγνωση του ΤΕΥΔ (σελ. 15, 17 και 20) προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνο όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη, που στην περίπτωση μας δεν απαιτείται.

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

18. Επειδή, επί της πρώτης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 και δη επί του πρώτου λόγου αυτής, ότι δηλαδή η εταιρία «.....», απάντησε λανθασμένα ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ στο ερώτημα περί υπαγωγής της σε εγκεκριμένο κατάλογο και αναφέρει το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 83 παρ. 3 και 4 ν.4412/2016, οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής, το οποίο συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει το πιστοποιητικό. Σύμφωνα δε και με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Όμως, σε κάθε περίπτωση, το πεδίο του

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

ΤΕΥΔ/ΕΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, ο όρος 2.2.4. της διακήρυξης, περί της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας όριζε: *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.»*. Η προσωρινή ανάδοχος εταιρία στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε και δη στο Μέρος II απαντώντας ΝΑΙ στο ερώτημα : *«Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (πχ βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);»* και αναφέροντας το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, έσφαλε, καθόσον τούτο, κατά τα προδιαληφθέντα, δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων υπό την έννοια του άρθρου 83 ν.4412/2016. Ωστόσο, το σφάλμα αυτό δεν δύναται να επιφέρει τον

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αφού τούτος πληροί το κριτήριο της καταλληλότητας και η απάντηση ΝΑΙ εν προκειμένω είναι ήσσονος σημασίας. Επίσης σαν κριτήριο επιλογής Μέρος IV του ΤΕΥΔ η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει το Α: Καταλληλότητα στο οποίο και ορθά έχει απαντήσει. Ως εκ τούτου, όλες οι απαιτούμενες απαντήσεις δόθηκαν με πληρότητα, ενώ η ως άνω εσφαλμένη θετική απάντηση περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν κρίνεται ουσιώδης, ώστε να θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος προσφυγής, καθώς και ο σχετικός λόγος παρέμβασης, αντίθετα δεκτός κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ότι δηλαδή η εταιρία «.....» στο Μέρος IV, Α. Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ, όπου ερωτάται αν *«για τις συμβάσεις υπηρεσιών χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του»*, έχει απαντήσει «ΟΧΙ», ενώ θα έπρεπε, κατά τον προσφεύγοντα, να αναφέρει ότι διαθέτει την προβλεπόμενη σχετική ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ, καθώς και την Εγκεκριμένη Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου από την ΑΔΑΕ, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η διακήρυξη σε κανέναν όρο της δεν περιλαμβάνει απαίτηση προσκόμισης της ειδικής άδειας από την ΕΕΤΤ, ενώ στην υπ' αρ. 1/12-3-2019 τεχνική μελέτη της αναθέτουσας αρχής και δη στην τεχνική περιγραφή (σελ. 3) αναφέρεται ότι *«Η ανάθεση της προμήθειας θα γίνει με Συνοπτικό Διαγωνισμό και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών», του Ν.3463/2006 Κώδικα «Δήμων και Κοινοτήτων», του Ν.3852/10 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» και του Ν.4053/12 περί «Ρύθμισης λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις»*. Εν προκειμένω, στο ανωτέρω ερώτημα του ΤΕΥΔ η εταιρία «.....» έχει απαντήσει «ΟΧΙ». Ωστόσο έχει καταθέσει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ (αριθ. πρωτ. 870/008/29.10.2018). Υπό τα δεδομένα αυτά εσφαλμένα δόθηκε η απάντηση

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

ΟΧΙ, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, το εσφαλμένο όμως της απάντησης του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ δεν κρίνεται ως ουσιώδης πλημμέλεια άγουσα σε αποκλεισμό της, αφού αποδεδειγμένα η δηλούσα εταιρία καλύπτει την απαίτηση δια της προσαγωγής της ειδικής άδειας, η οποία μάλιστα δεν μνημονεύεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, ως προεκτέθηκε. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος προσφυγής, καθώς και ο σχετικός λόγος παρέμβασης, αντίθετα δεκτός κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ότι η εταιρία «.....» έχει καταθέσει υπεύθυνες δηλώσεις στο όνομα «.....» και δεν αναφέρει σε αυτές τα στοιχεία της ίδιας της εταιρίας, ήτοι τα στοιχεία του προσφέροντος οικονομικού φορέα στον υπό κρίση διαγωνισμό, διατυπώνονται τα εξής: Σε όλες τις περιπτώσεις που η διακήρυξη απαιτεί την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, αυτή απαιτείται να υποβάλλεται στο όνομα του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ωστόσο, είναι αυτονόητο ότι η υπεύθυνη δήλωση δεν υποβάλλεται από το νομικό πρόσωπο της εταιρίας, αλλά από το φυσικό πρόσωπο που έχει εξουσία εκπροσώπησής της. Εν προκειμένω, με την προσφορά της η ανωτέρω εταιρία υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με την καταβολή εισφορών (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στον ΕΦΚΑ, περί μη αθέτησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί μη σύναψης συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού κ.λπ., περί γνώσης όλων των όρων του διαγωνισμού και της σύμβασης και ισχύος της προσφοράς για χρονικό διάστημα ίσο με εννέα μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού και περί μη έκδοσης απόφασης αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016. Οι υπεύθυνες αυτές δηλώσεις έχουν υποβληθεί από τον του, με ΑΔΤ και ΑΦΜ ΔΟΥ, χωρίς αναφορά στο 'σώμα' εκάστης υπεύθυνης δήλωσης ότι αυτός την υποβάλλει ως νόμιμος εκπρόσωπος της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «.....», αλλά με την αναφορά «...για την υποβολή προσφοράς μου στο διαγωνισμό». Ωστόσο, στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «.....» στο Μέρος II, Β: πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα αναγράφεται ότι ο νόμιμος

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

εκπρόσωπος – διαχειριστής της είναι ο «.....», καθώς επίσης και ο ίδιος το έχει υπογράψει ψηφιακά. Επίσης στα έγγραφα που έχει αναρτήσει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και αφορούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρίας και συγκεκριμένα από το υπ' αριθ. πρωτ. 787263.1133719/1.04.2019 Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης που έχει εκδώσει το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών Τμήμα :Μητρώου/Υπηρεσία ΓΕΜΗ προκύπτει ότι η διαχείριση και η εκπροσώπηση της εταιρίας ασκείται από τον «.....». Τούτων δοθέντων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή ώφειλε να καλέσει την εταιρία «.....», προκειμένου να διευκρινίσει εάν οι προαναφερθείσες υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό από τον Θεοφάνους Γεώργιο υποβλήθηκαν υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας αυτής. Η παροχή της διευκρίνισης αυτής, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν κρίνεται ότι παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά συνέπεια δεκτός εν μέρει κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και απορριπτέος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και δη επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας εταιρίας «..... » ότι η προσφεύγουσα «.....», ως καταταγείσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης μειοδότης «..... », τούτος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα, το έννομο συμφέρον προσφεύγουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης των οικονομικών προσφορών ερείδεται στο γεγονός ότι τούτη στρέφεται κατά της πρώτης μειοδότης, αλλά και κατά της δεύτερης εξ αυτών και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της δεν προβάλλονται αλυσιτελώς. Κατά συνέπεια, οι αιτιάσεις που προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή της θα πρέπει να εξεταστούν από το κρίνον Κλιμάκιο.

22. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και δη επί του πρώτου λόγου που αναφέρεται στην προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....» σχετικά με το κατατεθέν Γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο δεν αναφέρει το χρόνο λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 4 περ. θ του άρθρου 72 του ν.4412/2016, μεταξύ των ελάχιστων απαιτούμενων στοιχείων των εγγυήσεων περιλαμβάνεται η ημερομηνία λήξης ή ο χρόνος ισχύος της εγγύησης. Το αυτό περιλαμβάνεται στον όρο 2.1.5. της διακήρυξης, ενώ στον όρο 2.2.2.1. αυτής ορίζεται ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς (9 μήνες), ήτοι για 10 μήνες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Εν προκειμένω η εταιρία «.....» κατέθεσε το υπ' αριθ. Γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο όντως δεν αναφέρει το χρόνο λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης, αλλά μόνον ότι ισχύει και για τυχόν επαναλήψεις του διαγωνισμού. Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του ΤΠΔ για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία του π.δ. της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927. Επίσης, με βάση το υπ' αρ.πρωτ. (...../24-4-2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο απευθύνεται προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και είναι ανηρτημένο στην ιστοσελίδα του, σε σχέση με τα ελάχιστα στοιχεία εγγυήσεων του άρθρου 72 του ν.4412/2016 διαλαμβάνεται ότι ο χρόνος ισχύος της εγγύησης αφορά μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων. Υπό τα δεδομένα αυτά η κατατεθείσα από την εταιρία «.....» εγγύηση συμμετοχής δεν πάσχει εκ του λόγου αυτού. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «.....».

23. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και δη επί του δεύτερου λόγου που αναφέρεται στην προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....» ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά στοιχεία ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις της, διατυπώνονται τα εξής: Ούτε η με αρ. Μελέτη του Τμήματος

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

Εσόδων και Περιουσίας του, αλλ' ούτε η διακήρυξη έχουν ορίσει απαιτούμενα στοιχεία που πρέπει να περιέχει η προσφορά υποψήφιου οικονομικού φορέα σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις, πολλώ δε μάλλον δεν έχει απαιτηθεί η υποβολή καταλόγου με τα στοιχεία αυτά. Τα επικληθέντα από την προσφεύγουσα σημεία 5 και 6 της εν λόγω μελέτης αφορούν το μεν πρώτο στις διαστάσεις των ταχυδρομικών αντικειμένων, το δε έτερο στην τιμολόγηση των ταχυδρομικών υπηρεσιών. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «.....».

24. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και δη επί του τρίτου λόγου που αναφέρεται στην προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....» ότι δεν προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, κατά τον όρο 2.2.7. της διακήρυξης δεν απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αντιφατικός και αυτοαναιρούμενος, καθόσον, καίτοι η προσφεύγουσα επικαλείται στην προσφυγή της ότι *«Εν προκειμένω η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας.»*, αμέσως μετά προβάλλει ότι *«Περαιτέρω η συγκεκριμένη βεβαίωση δεν φέρει και ημερομηνία και κατά συνέπεια είναι αδύνατο να διαπιστωθεί σε ποιο διάστημα αναφέρεται»*. Πέραν τούτου, η εταιρία «.....» με την από 12.12.2018, που αναγράφεται στην κάτω αριστερή γωνία, βεβαίωση της εταιρίας «.....» - σχετικά με την συμμόρφωση της εταιρίας «.....» στις απαιτήσεις του προτύπου EN 14534:2003 - το περιεχόμενο της οποίας έχει ως ακολούθως: *“Με το παρόν, η εταιρία με την επωνυμία «.....» βεβαιώνει ότι: Η εταιρία που εδρεύει στην οδό στον, διαθέτει και λειτουργεί «Σύστημα Μέτρησης Ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας» παρακολουθώντας δείκτες*

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

εμπρόθεσμης παράδοσης και αριθμό ημερών παράδοσης καλύπτοντας το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Επιπρόσθετα παρακολουθεί δείκτες παραπόνων πελατών καθώς και επιστρεφόμενων αντικειμένων. Οι μετρήσεις του συστήματος μέτρησης ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας της γίνονται από την σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Η εταιρία μας έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013 με πεδίο εφαρμογής την «Μελέτη, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση & Υποστήριξη Διαχειριστικών Συστημάτων και Μελετών Οργάνωσης, την Παροχή Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών και τη Διενέργεια Επιβεβαιωτικών Ελέγχων, Βάσει Συμφωνημένων Κριτηρίων». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι μετρήσεις ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003 για την «.....» γίνονται από τον ανεξάρτητο φορέα «.....», ο οποίος διαθέτει προς τούτο πιστοποίηση όχι μόνο με ISO 9001 : 2008, αλλά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013. Κατά συνέπεια απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «.....».

25. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και δη επί του τέταρτου λόγου που αναφέρεται στη συμπλήρωση συγκεκριμένων πεδίων του ΤΕΥΔ της «.....» διατυπώνονται τα εξής: Όσον αφορά στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» κατά πόσο ο οικονομικός φορέας χρειάζεται να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασή του, ισχύουν όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στην σκέψη 19 της παρούσας. Όσον αφορά τη μη συμπλήρωση στο ΤΕΥΔ της στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) των σημείων Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και Δ. Πρότυπα Ποιότητας, αυτά κατά τους όρους 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. αντίστοιχα της διακήρυξης, δεν απαιτούνται. Συνεπώς απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «.....».

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

26. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και τη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρία «.....» σχετικά με την ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθήσει, διατυπώνονται τα εξής: Ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι καταρχήν παντελώς αόριστος και γι' αυτό απορριπτέος, καθόσον δεν αναφέρει έστω ακροθιγώς σε τι συνίσταται η απόκλιση ούτε ποιους όρους της διακήρυξης παραβαίνει. Πέραν τούτου, δεν φαίνεται να προκύπτει απόκλιση της προσφοράς της «.....» σε σχέση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, καθόσον στην υπ' αριθμ. 2.1. ενότητα (σελ. 5, 6) της τεχνικής προσφοράς της αναλύει όλη τη διαδικασία εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, σχετικά με την προώθηση και την παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων, τους όρους διακίνησής τους, καθώς και τον τρόπο διαχείρισης των επιστροφών, αποσαφηνίζοντας τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την υλοποίησή της σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο του Παραρτήματος Ι (Τεχνική περιγραφή) της υπόψη διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της «.....».

27. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και τη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρία «.....» σχετικά με τις ελλείψεις του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της στο Μέρος ΙV (Κριτήρια Επιλογής) σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και Δ. Πρότυπα Ποιότητας, τούτος κρίνεται απορριπτέος, αφού, όπως αναπτύχθηκε και στις σκέψεις 19 & 25 της παρούσας, αυτά, κατά τους όρους 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. αντίστοιχα της διακήρυξης, δεν απαιτούνται. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της «.....».

28. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Β και την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....» σχετικά με την παράλειψη να καταθέσει ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών Προσφορών», στον οποίο ορίζεται ότι: *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την κάθε ομάδα. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά ομάδα. Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη».* Ωστόσο, σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, αλλά και σύμφωνα με το όμοιο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που ήταν ανηρτημένο προς συμπλήρωση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω της οποίας διενεργήθηκε ο Διαγωνισμός, δεν προβλέπεται η αναγραφή «προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης», αλλά προβλέπεται απλώς η αναγραφή τιμής (σε ευρώ) ανά μονάδα προσφερόμενης υπηρεσίας, αλλά και ως συνολικό ποσό (για το σύνολο των υπηρεσιών), εκφραζόμενο πάντα σε ευρώ και όχι ως ποσοστό έκπτωσης. Η ασάφεια αυτή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος της συμμετέχουσας «.....». Κατά τούτο η υποβληθείσα οικονομική προσφορά κρίνεται αποδεκτή και άρα απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της «.....».

29. Επειδή, επί της δεύτερης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Β και την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....» σχετικά με τις ελλείψεις του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) το σημείο όπου αναφέρεται στη Γενική ένδειξη για τα κριτήρια επιλογής, τα σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και Δ. Πρότυπα

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

Ποιότητας, ως και στο Μέρος III το σημείο Δ του ΤΕΥΔ που αναφέρεται στην ονομαστικοποίηση των μετοχών, διατυπώνονται τα εξής: Όσον αφορά το σημείο του Μέρους IV (Κριτήρια Επιλογής) όπου αναφέρεται στη Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, ακριβώς κάτω από τον τίτλο του σημείου αυτού αναγράφεται η εξής διευκρίνιση: *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV»*. Στη διακήρυξη, όμως, πουθενά δεν αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι μπορούν να συμπληρώσουν μόνο την ενότητα (σημείο) α του Μέρους IV χωρίς να συμπληρώσουν τις υπόλοιπες ενότητες. Επίσης, στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) τα σημεία Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλος εργασιών, έργα κλπ), Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και Δ. Πρότυπα Ποιότητας, όπως αναπτύχθηκε και στις σκέψεις 19, 25 και 27 της παρούσας, κατά τους όρους 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. αντίστοιχα της διακήρυξης, δεν απαιτούνται. Τέλος όσον αφορά το σημείο Δ του Μέρους III του ΤΕΥΔ, που αναφέρεται στον έλεγχο ονομαστικοποίησης των μετοχών, στην υποσημείωση υπ' αριθμόν xxxii του συνημμένου στη διακήρυξη Υποδείγματος του ΤΕΥΔ, που παραπέμπει στο σημείο Δ του Μέρους III, αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο σημείο αφορά «συμβάσεις έργου, η εκτιμώμενη αξία της οποίας υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ (άρθρο 79 παρ. 2)». Εν προκειμένω, όμως, ο συνολικός προϋπολογισμός του συγκεκριμένου διαγωνισμού ανήρχετο σε μόλις 82.596,40 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού εξ αντικειμένου δεν τυγχάνει εφαρμογής και συνεπώς εξέτασης των προϋποθέσεων συνδρομής του. Κατόπιν των ανωτέρω τα συγκεκριμένα σημεία του ΤΕΥΔ, για τα οποία η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα δεν συμπλήρωσε η προσωρινή ανάδοχος της ΟΜΑΔΑΣ Β, δεν απαιτείτο να συμπληρωθούν και άρα απορριπτέος τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης της «.....».

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» κρίνεται δεκτή εν μέρει σύμφωνα με τις σκέψεις 18, 19 και 20 της παρούσας, η δε προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται κατά το μέρος που παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «.....» προκειμένου να διευκρινίσει εάν οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό από τον Θεοφάνους Γεώργιο υποβλήθηκαν υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας αυτής και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 ν.4412/2016, προκειμένου να ενεργήσει τα ορισθέντα στη σκέψη 20 της παρούσας. Συνακόλουθα η από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά το μέρος της που αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα, κατά τα διαληφθέντα στις ίδιες σκέψεις 18, 19 και 20 της παρούσας.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό παράβολο της εταιρίας «.....», ποσού 600,00 €, πρέπει να της επιστραφεί.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα σύμφωνα με τις σκέψεις 22 έως και 29 της παρούσας. Συνακόλουθα η από 24-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κρίνεται δεκτή σύμφωνα με τις σκέψεις 28 και 29 της παρούσας, η από 25-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κρίνεται δεκτή σύμφωνα με τις σκέψεις 26 και 27 της παρούσας και η από η από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά το μέρος της που αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» κρίνεται δεκτή κατά τα διαληφθέντα στις σκέψεις 22 έως και 25 της παρούσας.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό το με κωδικό παράβολο της εταιρίας «.....», ποσού 600,00 €, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019

Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «.....» προκειμένου να διευκρινίσει εάν οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό από τον Θεοφάνους Γεώργιο υποβλήθηκαν υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας αυτής.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ενεργήσει τα ορισθέντα στη σκέψη 20 της παρούσας.

Απορρίπτει την από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά το μέρος της που αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....».

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....».

Δέχεται την από 24-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....».

Δέχεται την από 25-6-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....».

Δέχεται την από η από 1-7-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατά το μέρος της που αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 787/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....».

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό παραβόλου της εταιρίας «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό παραβόλου της εταιρίας «.....».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 12-7-2019 και εκδόθηκε στις 25-7-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ

Αριθμός απόφασης: 805, 806/2019