

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.03.2022 με ΓΑΚ 494/01.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 10.04.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 21.03.2022 με αρ. πρωτ. 817η προσβαλλόμενη απόφαση της Υπουργού ... κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, άλλως, κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με τελικό βαθμό 85,98 και κατετάγη δεύτερη.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ... ποσού €14.979,73.

2. Επειδή, δυνάμει της με αρ. πρωτ... (ΑΔΑΜ: ...) διακήρυξης του Υπουργείου ... (Ειδική Υπηρεσία, Επιτελική Δομή ΕΣΠΑ, Τομέας Παιδείας, Μονάδα Γ) προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός (διεθνής) άνω των ορίων

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

διαγωνισμός με χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου του έργου με τίτλο «Υπηρεσίες Εξειδικευμένης Τεχνικής και Επιχειρησιακής Υποστήριξης των Δράσεων του... στο Ταμείο ...», με καταληκτική ημερομηνία υποβολής στις 03.01.2022 διαιρούμενος σε τρία (3) τμήματα lots. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή εξειδικευμένων συμβουλευτικών υπηρεσιών τεχνικής, επιχειρησιακής και νομικής υποστήριξης προς το Υπουργείο ... (...) για την παρακολούθηση, διαχείριση, υλοποίηση και ολοκλήρωση των δράσεων που συμπεριλήφθηκαν στο ... και επίκειται να ενταχθούν στο Το Έργο του Συμβούλου Υποστήριξης έχει ως αντικείμενο την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών τεχνικής, επιχειρησιακής και νομικής υποστήριξης του ..., είτε ως Υπουργείο Ευθύνης -Συντονιστή, είτε ως Φορέα Υλοποίησης των κατωτέρω Δράσεων στο Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: Τμήμα 1: Υποστήριξη για την ωρίμανση, υλοποίηση, διαχείριση και παρακολούθηση δράσεων, που αφορούν τον Ψηφιακό μετασχηματισμό και ψηφιοποίηση της εκπαίδευσης (Κατηγορία "Digital Transformation of Education"). Προϋπολογισμός: 2.695.057,00 € (άνευ ΦΠΑ) και 3.341.870,68€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ Αξία Προαίρεσης: 1.377.528,00€ (άνευ ΦΠΑ) και 1.708.134,72€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύνολο Τμήματος με προαίρεση: 4.072.585,00 € χωρίς ΦΠΑ και 5.050.006,006 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Τμήμα 2: Υποστήριξη για την ωρίμανση, υλοποίηση, διαχείριση και παρακολούθηση δράσεων, που αφορούν την Αναβάθμιση της Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Κατηγορία Upgrading Vocational Education and Training) και δράσεων, που αφορούν τα Εργαστηριακά Κέντρα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (EEK). Προμήθεια εργαστηριακού εξοπλισμού για εργαστηριακά κέντρα των ΙΕΚ, ΕΠΑΛ, των τάξεων μεταδευτεροβάθμιας μαθητείας και των σχολών Επαγγελματικής Κατάρτισης (Upgrading Vocational Education and Training (VET): Supply of laboratory equipment for Laboratory Centers for IEK, EPAL, Post-Secondary Year-Apprenticeship Class and Vocational Training Schools). Προϋπολογισμός: 2.995.945.0 € (άνευ ΦΠΑ) και 3.714.971,80 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ Αξία Προαίρεσης: 1.497.972.0€ (άνευ ΦΠΑ) και 1.857.485,28 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύνολο Τμήματος: 4.493.917.0 € (άνευ ΦΠΑ) και 5.572.457,08 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Τμήμα 3: Υποστήριξη για την ωρίμανση, υλοποίηση, διαχείριση και παρακολούθηση

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

δράσεων, που αφορούν την Στρατηγική για την Αριστεία, την Καινοτομία και τον Εκσυγχρονισμό των Πανεπιστημίων (Κατηγορία Strategy for Excellence, Innovation and Modernization of Universities). Προσφορές επιτρέπεται να υποβληθούν για μέγιστο ένα 1) αριθμό τμημάτων. Προϋπολογισμός: 8.765.128,00 € (άνευ ΦΠΑ) και 10.868.758,70 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ Αξία Προαίρεσης: 4.382.564,00 € (άνευ ΦΠΑ) και 5.434.379,36 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύνολο Τμήματος: 13.147.692,00 € (άνευ ΦΠΑ) και 16.303.138,1 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η Αξία της Προαίρεσης αφορά την ανάθεση επιπρόσθετων Ανθρωπομηνών Ανά Τμήμα, ιδίως με την ανάθεση επιπρόσθετων εργασιών που τυχόν απαιτηθούν προς υποστήριξη του Υπουργείου ή και των φορέων υλοποίησης αναφορικά με τη διενέργεια ελέγχων από τους προβλεπόμενους φορείς, σύμφωνα με το ΣΔΕ και ειδικότερα το άρθρο 7 της ΥΑ υπ' αριθ. 119126 ΕΞ 2021 (ΦΕΚ 449/Β'/29.09.2021), καθώς και την αύξηση της συμβατικής χρονικής διάρκειας ένεκα τροποποίησης των σχετικών αποφάσεων ένταξης ή τροποποίησης του ΕΣΑΑ.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό υπεβλήθησαν προσφορές για το τμήμα 2 από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αρ. 1 από 13-01-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των ως άνω δυο προσφορών για το Τμήμα 2, διαπίστωσε ότι και οι δύο εταιρείες έχουν καταθέσει εμπροθέσμως πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχή και διαβίβασε στην αναθέτουσα τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, για τις δικές της ενέργειες. Με το υπ' αρ. 2 από 20.01.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής, διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και των δυο συμμετεχουσών εταιρειών πληρούσαν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής Διακήρυξης και όρισε επόμενη συνεδρίαση για την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Κατόπιν, δυνάμει του υπ' αρ. 3 από 11.3.2022 Πρακτικού, το οποίο συντάχθηκε στο πλαίσιο του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.2 του άρθρου 2.3. του τεύχους της Διακήρυξης και βαθμολόγησε, βάσει του Πίνακα που συντάχθηκε, την προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο 1ο (ΚΙ) με 28,75 βαθμούς, στο

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

κριτήριο 2ο (Κ2) με 28,75 βαθμούς, στο κριτήριο 3ο (Κ3) με 22 βαθμούς, στο κριτήριο 4ο (Κ4) με 24 βαθμούς, στο κριτήριο 5ο (Κ5) με 13 βαθμούς, με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 116,5 και τελικό βαθμό τεχνικής προσφοράς, βάσει του καθοριζόμενου στη διακήρυξη τύπου, 85,98, κατατασσόμενη έτσι στη δεύτερη θέση και την παρεμβαίνουσα με τελικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 100, συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 135,5, λαμβάνοντας ειδικότερα στο κριτήριο 1ο (Κ1) 35 βαθμούς, στο κριτήριο 2ο (Κ2) 35 βαθμούς, στο κριτήριο 3ο (Κ3) 27 βαθμούς, στο κριτήριο 4ο (Κ4) 26 βαθμούς, στο κριτήριο 5ο (Κ5) 12,50 βαθμούς η οποία και κατετάγη πρώτη στο σχετικό πίνακα κατάταξης. Αμφότερα, τέλος, τα ως άνω πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού έγιναν αποδεκτά, με την από 21.03.2022 με αρ. πρωτ. 817 απόφαση της Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 21.03.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 31.03.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ή την αναβαθμολόγηση αυτής προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την 01.04.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. 1219/15.04.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 19.04.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, ενώ προς αντίκρουση της παρέμβασης κατέθεσε το από 15.04.2022 Υπόμνημά της. Επί των απόψεων κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς και η παρεμβαίνουσα στις 20.04.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της. Το από 03.05.2022 Υπόμνημα

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτο και δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1. γ' του Ν.4412/2016.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.04.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.04.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, τόσο η υπό κρίση προσφυγή όσο και η παρέμβαση έχουν κατατεθεί νομίμως και φέρουν έγκυρες ψηφιακές υπογραφές απορριπτομένων των εκατέρωθεν αντίθετων ισχυρισμών τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στο πρώτο σκέλος της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν πληροί ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων υπηρεσιών, που τάσσονται με ποινή αποκλεισμού και παρουσιάζει σφάλματα

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

και ασάφειες, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι: Α) η εταιρεία ..., όφειλε α) να προσφέρει ως Παραδοτέα τις Μηνιαίες Αναφορές Προόδου β) να δηλώσει ανθρωποχρόνο στελεχών ανά Παραδοτέο, γ) να δηλώσει ότι θα συμμετέχει σε τακτικές συναντήσεις σε μηνιαία βάση και να δεσμευτεί ότι θα τηρεί τα πρακτικά των συναντήσεων που θα διεξάγονται για την Πρόοδο του Έργου, ότι θα τα αποστέλλει στην Αναθέτουσα Αρχή και ότι θα υποβάλει σε μηνιαία βάση αναλυτική κατάσταση με την απασχόληση των μελών της Ομάδας Έργου, όπως απαιτεί ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, ο οποίος είναι απαράβατος, όπως προκύπτει από την διατύπωσή του. Ωστόσο από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της ... προκύπτει ότι καμμία από τις παραπάνω απαιτήσεις/προδιαγραφές δεν πληρούνται και συνεπώς η αναθέτουσα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Β) η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της ... επειδή περιέχει πρόδηλα σφάλματα, που δεν επιδέχεται διόρθωση δεδομένου ότι ο δηλούμενος στην τεχνική προσφορά της Ανθρωποχρόνος ανά Στέλεχος είναι εξόφθαλμα εσφαλμένος σε σχέση με την διάρκεια των εργασιών. Ειδικότερα ενώ είναι αυτονόητο ότι σε περίπτωση εργασιών που διαρκούν 12 μήνες, ένας εργαζόμενος μπορεί να προσφέρει κατά μέγιστο ανθρωποχρόνο 12 ανθρωπομηνών, στην προσφορά της ... σε πλείστες περιπτώσεις δηλώνεται για εργασίες, που διαρκούν 12 μήνες ανθρωποχρόνος απασχόλησης ανά εργαζόμενο, που υπερβαίνει τους 12 μήνες.

Γ) Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στην προσφορά της στις σελίδες 125,126- 128, για την Ομάδα Εργασίας 1 που διαρκεί 12 μήνες, όπως δηλώνεται στην σελίδα 93 της προσφοράς και αφορά σε υπηρεσίες υποστήριξης ωρίμανσης των έργων έχουν δηλωθεί ανθρωπομήνες απασχόλησης ανά στέλεχος για 6 συνολικά εργαζόμενους, που υπερβαίνουν τους 12 μήνες. Συγκεκριμένα έχουν ο κ ... για 14 ανθρωπομήνες, η κ... για 14 ανθρωπομήνες, ο κ... για 20 ανθρωπομήνες, η κ. ... για 17 ανθρωπομήνες, η κ... για 17 ανθρωπομήνες και η κ... για 15 ανθρωπομήνες. Από τα παραπάνω καθίστανται φανερό ότι η τεχνική προσφορά της ... εν προκειμένω πάσχει διπλά, αφενός αποκλίνοντας από τις προδιαγραφές διότι δεν δηλώνει τον απαιτούμενο κατά τα παραπάνω (σελ 78 της διακήρυξης) ανθρωποχρόνο στελεχών ανά παραδοτέο και αφετέρου παρουσιάζοντας πρόδηλα σφάλματα δεδομένου ότι αφενός η δηλούμενη ομάδα στελεχών είναι ανεπαρκής για τον δηλούμενο ανθρωποχρόνο και αφετέρου ο δηλούμενος

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

ανθρωποχρόνος ανά εργαζόμενο εντός της 12 μηνής διάρκειας των εργασιών είναι αυτόδηλα εσφαλμένος.

Δ) ότι η εταιρεία ..., ενώ όφειλε να δηλώσει στην Προσφορά της 2 Υπευθύνους Έργου, ενώ σε άλλα σημεία αναφέρεται σε έναν μόνο Υπεύθυνο Έργου

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς κατά της παρεμβαίνουσας: Σχετικά με την Α) αιτίαση λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το Παράρτημα Ι (σελ. 78) της διακήρυξης προβλέπει ότι όφειλε να καταθέσει με την τεχνική της προσφορά ως παραδοτέα την υποβολή μηνιαίων αναφορών, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Όμως, από την επισκόπηση της σελίδας 78 του Παραρτήματος Ι προκύπτει ότι οι αναφερόμενες μηνιαίες αναφορές «progress reports» δεν αποτελούν παραδοτέα της σύμβασης αλλά όρο παρακολούθησης αυτής, δηλαδή ο όρος αυτός δεν αποτελεί αντικείμενο που πρέπει να αναλυθεί με την τεχνική προσφορά, αφού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να τον μεταβάλλουν ή να τον τροποποιήσουν. Αντιθέτως, τα παραδοτέα της σύμβασης όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ορίζονται στο άρθρο 6.1.2 της διακήρυξης, το οποίο αναφέρει ότι *«Ως Παραδοτέα ορίζονται οι διμηνιαίες εκθέσεις πεπραγμένων με αναφορά σε κάθε συγκεκριμένο έργο υπηρεσιών υποστήριξης σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης οι οποίες θα πρέπει να υποβάλλονται μέχρι και την 5η εργάσιμη του επόμενου μήνα της συμβατικής περιόδου από εκείνον που παρασχέθηκαν οι περιγραφόμενες υπηρεσίες στην έκθεση του Ανάδοχου»*, ενώ επιπροσθέτως στην σελίδα 79 του Παραρτήματος Ι με τον τίτλο «Παραδοτέα της Σύμβασης» ορίζονται ως παραδοτέα *«Διμηνιαίες Αναφορές Συνολικού Έργου»*, οι οποίες υποβάλλονται *«Εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών του επόμενου μήνα της συμβατικής περιόδου από εκείνον που παρασχέθηκαν οι περιγραφόμενες υπηρεσίες»*. Οι ανωτέρω απαιτήσεις, δηλαδή η υποβολή διμηνιαίων εκθέσεων πεπραγμένων, έχουν συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.3.9 (βλ. σελ. 81). Περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι επίμαχες μηνιαίες αναφορές προόδου (progress reports) αποτελούν τεχνική προδιαγραφή και περιεχόμενο των υπηρεσιών της επίμαχης σύμβασης και τούτο διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αυτές αποτελούν περιοδική κατά μήνα

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

αποτύπωση των παρασχεθεισών υπηρεσιών για την ευχερή παρακολούθηση της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή και όχι αυτοτελείς υπηρεσίες της επίμαχης σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Α' της τεχνικής της προσφοράς, έχει δηλώσει ρητώς ότι αποδέχεται τον συγκεκριμένο όρο περί υποβολής των Μηνιαίων Αναφορών Προόδου (progress reports), απαντώντας καταφατικά στο ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες θα πληρούν τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Δεν ήταν υποχρεωμένη να αντιγράψει τον επίμαχο όρο από την διακήρυξη στην τεχνική της προσφορά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα απαντώντας καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Πίνακα Συμμόρφωσης, έχει προσχωρήσει στον συγκεκριμένο όρο ανεπιφύλακτα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπό κρίση Α) αιτίαση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με την αιτίαση Β) λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αναφέρεται ο προσφερόμενος ανθρωποχρόνος κάθε στελέχους ανά παραδοτέο και διότι περιέχει πρόδηλο σφάλμα ως προς τον ανθρωποχρόνο των στελεχών, καθώς για εργασίες που διαρκούν δώδεκα (12) μήνες προσφέρεται ανθρωποχρόνος που υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες. Στον πίνακα συμμόρφωσης (κεφάλαιο 5, σελ.79) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Στην προσφορά του υποψηφίου αναδόχου - προτεινόμενη ομάδα έργου θα αναγράφεται η απασχόληση και ο ρόλος κάθε στελέχους αναλυτικά σε ανθρωπομήνες ανά παραδοτέο ή πακέτο εργασίας»*. Αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας όφειλε στην τεχνική του προσφορά να δηλώσει των ανθρωποχρόνο των στελεχών ανά παραδοτέο και ανά τμήμα/πακέτο εργασίας διότι όπως προκύπτει από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούσαν να αναλύσουν την απασχόληση σε ανθρωπομήνες των στελεχών της ομάδας έργου υπό δύο εναλλακτικές, είτε σε επίπεδο παραδοτέου, είτε σε επίπεδο πακέτου εργασίας. Η παρεμβαίνουσα εφαρμόζοντας την διαζευκτική επιλογή της διακήρυξης για πακέτο εργασίας, στην τεχνική της προσφορά αναφέρει αναλυτικά την απασχόληση σε ανθρωπομήνες, ανά στέλεχος και ανά πακέτο εργασίας (βλ. 123-128 αυτής),

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

χωρίς να πάσχει η προσφορά της από κάποια πλημμέλεια εξ αυτού του γεγονότος, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στηρίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η ομάδα εργασίας 1 με αντικείμενο την «Υποστήριξη φορέων ... για την ωρίμανση δράσεων/υποδράσεων» έχει διάρκεια δώδεκα (12) μηνών, παρόλο που στην παράγραφο 2.3.2 της τεχνικής της προσφοράς η παρεμβαίνουσα δηλώνει ως διάρκεια της συγκεκριμένης ομάδας εργασιών από την υπογραφή της σύμβασης έως και την 31.12.2025 ή τη λήξη της σύμβασης, εφόσον αυτή παραταθεί. Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι προβλέπεται ανώτατο όριο ανθρωπομηνών ανά στέλεχος, όπως επίσης δεν τίθεται κάποιος περιορισμός ως προς τον χρόνο ημερήσιας ή εβδομαδιαίας ή μηνιαίας απασχόληση των στελεχών. Η προσφεύγουσα λανθασμένα ισχυρίζεται ότι για μία εργασία που θα διαρκέσει δώδεκα (12) μήνες δεν γίνεται να προσφερθεί ανθρωποχρόνος μεγαλύτερος από δώδεκα (12) μήνες και τούτο διότι ένας ανθρωπομήνας ισούται με τις ημέρες και ώρες κανονικής απασχόλησης ενός στελέχους, ενώ ένα συγκεκριμένο στέλεχος μπορεί σε χρονικό διάστημα ενός ημερολογιακού μήνα να απασχοληθεί στο έργο για περισσότερο από έναν ανθρωπομήνα, δηλαδή για περισσότερες ημέρες ή ώρες, εφόσον βέβαια πληρούνται οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Στην στη σελ. 77 του Παραρτήματος Ι προβλέφθηκε μόνον ο ελάχιστος αριθμός των ζητούμενων στελεχών κατά κατηγορία και ο ελάχιστος αριθμός του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου ανά κατηγορία και συνολικά 519,0 ανθρωπομήνες, χωρίς να τίθεται κάποιος περιορισμός ή ειδικότερος προσδιορισμός του ανθρωποχρόνου. Επομένως, η απασχόληση δέκα πέντε (15) ανθρωπομηνών σε χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, ισοδυναμούν με πενθήμερη απασχόληση δέκα (10) ωρών, απασχόληση δέκα επτά (17) ανθρωπομηνών σε χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών ισοδυναμούν με πενθήμερη απασχόληση έντεκα και μισής (11,5) ωρών, ενώ απασχόληση είκοσι (20) ανθρωπομηνών σε χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών ισοδυναμούν με πενθήμερη απασχόληση δέκα τριών και μισής (13,5) ωρών. Η προσφεύγουσα προσέφερε επίσης 532,5 ανθρωπομήνες για το σύνολο του έργου και η παρεμβαίνουσα πρόσφερε 551 ανθρωπομήνες, ενώ η διακήρυξη προβλέπει συνολικό ανθρωποχρόνο 519,0 ανθρωπομηνών. Επομένως, εξ αυτού αποδεικνύεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς είχαν

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

την δυνατότητα να προβλέψουν ανθρωποχρόνο μεγαλύτερο από τον ελάχιστο προβλεπόμενο στη διακήρυξη. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβάλλει με το υπόμνημά της, ότι οι υπολογισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον υπολογισμό των ανθρωπομηνών και την απασχόληση των στελεχών δεν είναι ορθοί, προβάλλεται αορίστως διότι δεν παραθέτει λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους αυτοί είναι πλημμελείς. Περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τους ανωτέρω υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνονται οι νόμιμες άδειες των εργαζομένων, ενώ η υπερωριακή απασχόληση υπερβαίνει το ανώτατο ετήσιο όριο των εκατόν πενήντα (150) ωρών που προβλέπει η εργατική νομοθεσία και τούτο διότι τα μέλη της ομάδας έργου, ήτοι οι εξής: ..., ..., ..., ..., ... και ...) αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες και όχι μισθωτούς, δηλαδή συνδεδεμένους με την παρεμβαίνουσα με σύμβαση παροχής εξαρτημένης εργασίας. Εξάλου από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα συγκεκριμένα στελέχη της ομάδας έργου υποχρεούνται να συνδέονται με τον ανάδοχο της σύμβασης με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ώστε να γεννάται ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπό κρίση Β) αιτίαση είναι αβάσιμη στο σύνολό της και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά την Γ) αιτίαση λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι σε αυτή αναφέρεται ότι οι συναντήσεις με την Επιτροπή Παρακολούθησης θα λαμβάνουν χώρα σε διμηνιαία βάση, ενώ από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπονται μηνιαίες συναντήσεις. Η παρεμβαίνουσα στις σελίδες 135-138 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι η επικοινωνία των στελεχών της ομάδας έργου με την αναθέτουσα αρχή συμπεριλαμβάνει τα εξής: (α) Συναντήσεις της ομάδας του αναδόχου με τα εμπλεκόμενα μέρη, συμπεριλαμβανομένης της αναθέτουσας αρχής και της Επιτροπής Παρακολούθησης που αποτελεί όργανο της αναθέτουσας αρχής, σε εβδομαδιαία βάση (βλ. σελ. 135), (β) Συναντήσεις προόδου της ομάδας του αναδόχου με την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένης της Επιτροπής Παρακολούθησης που αποτελεί προδήλως όργανο της αναθέτουσας αρχής, σε εβδομαδιαία βάση (βλ. σελ. 135), (γ) Συναντήσεις προόδου του αναδόχου με

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

την Επιτροπή Παρακολούθησης κατά μόνες ανά δύο μήνες, αλλά και εκτάκτως σε κρίσιμα σημεία του έργου (σελ. 136), (γ) Steering Committee meeting του αναδόχου με την Διοίκηση της Αναθέτουσας Αρχής σε σημαντικά ορόσημα του έργου (βλ. σελ. 136). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβάσιμα ότι οι εβδομαδιαίες συναντήσεις με την αναθέτουσα αρχή περιλαμβάνουν και την Επιτροπή Παρακολούθησης και τούτο διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας οι συναντήσεις διακριτά από τη μία μεριά καταλαμβάνουν μόνον τα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης (σε επίπεδο διμήνου), ενώ από την άλλη μεριά καταλαμβάνουν και λοιπά όργανα της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένης της Επιτροπής Παρακολούθησης, η οποία αποτελεί προδήλως όργανο της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπο κρίση Γ) αιτίαση είναι αβάσιμη στο σύνολό της και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά την Δ) αιτίαση λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι ενώ από τους όρους της διακήρυξης αυτή όφειλε να δηλώσει δύο (2) Υπεύθυνους Έργου, στην τεχνική της προσφορά αναφέρονται άλλοτε δύο και άλλοτε ένας Υπεύθυνος Έργου. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δηλώνει 2 υπεύθυνους έργου και συγκεκριμένα στην σελ. 98 περί της «Δομής και Λειτουργίας Ομάδας Έργου», στο σχήμα ομάδας έργου (σελ.100), στον πίνακα των στελεχών (σελ. 101), όπως και στα σύντομα βιογραφικά (σελ. 105-107). Οι αναφορές του υπεύθυνου έργου σε άλλα σημεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα οποία γίνεται γενική περιγραφή των διαδικασιών και των κινδύνων δεν μπορεί να καμία περίπτωση να αποτελέσει ασάφεια που οδηγεί σε απόρριψη, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβάλλει με το Υπόμνημά της ότι οι δύο υπεύθυνοι έργου θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να έχουν διαφορετικά καθήκοντα και αρμοδιότητες είναι επίσης αβάσιμος διότι η διακήρυξη ορίζει την ύπαρξη δύο υπεύθυνων έργου, χωρίς να υποχρεώνει αυτοί να έχουν διαφορετικά καθήκοντα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι και η Δ) αιτίαση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί με συνέπεια να κρίνεται απορριπτέος στο σύνολό του ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

11. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και μη νόμιμη η αξιολόγηση της προσφοράς της, καθώς και ότι είναι πλημμελής η αξιολόγηση / βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε πλημμελώς και με εσφαλμένη αιτιολογία έλαβε τελικό βαθμό 85,98 και κατετάγη δεύτερη ενώ έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία, κατά τη διακήρυξη ανά κριτήριο ήτοι 150, δεδομένου ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων ανάθεσης και η υπερκάλυψη είναι πολλαπλή και άκρως ουσιώδης για τη βέλτιστη υλοποίηση του έργου και την εξυπηρέτηση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία θα έπρεπε να απορριφθεί κατά τα παραπάνω, ομοίως πλημμελώς και με εσφαλμένη αιτιολογία έλαβε τελικό βαθμό 100 και κατετάγη πρώτη. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ότι όπως προκύπτει από την απλή επισκόπηση του πρακτικού υπ' αριθ. 3/2/11.03.2022, το οποίο εγκρίθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού παρέθεσε πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών, ήτοι παρέθεσε τις επιμέρους βαθμολογίες ανά κριτήριο αξιολόγησης, όπως επίσης και τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, ενώ περιέχει πλήρη λεκτική αποτύπωση της κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης από έκαστη των τεχνικών προσφορών και επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1.11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.(...)». Στο άρθρο 2.3 της ως άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

κριτηρίων τα οποία είναι κοινά για έκαστο εκ των τριών τμημάτων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης της Σύμβασης.

Κ1 Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου 25%.

Κ2 Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την ανάλυση των προσφερόμενων από τον Υποψήφιο Ανάδοχο υπηρεσιών 25%.

Κ3 Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών 20%.

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 70%.

Κ4 Περιγραφή των διαδικασιών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής και τους υπόλοιπους εμπλεκόμενους στην υλοποίηση της Σύμβασης 20%.

Κ5 Οργάνωση της Ομάδας Έργου 10%.

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 30%.

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%.

Κριτήριο Κ1: Αξιολογείται η σαφήνεια και η πληρότητα της πρότασης με σκοπό να εκτιμηθεί ο βαθμός κατανόησης του περιβάλλοντος του έργου, του συμβατικού αντικειμένου και των ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής του. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η συνολική αντίληψη του Υποψήφιου Αναδόχου όσον αφορά στο αντικείμενο του έργου, τους σκοπούς και τους στόχους του, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τους κινδύνους, καθώς και κυρίως στους τρόπους και τις μεθόδους αντιμετώπισής τους. Περαιτέρω αξιολογείται η κατανόηση από πλευράς του Υποψήφιου Αναδόχου του περιβάλλοντος του έργου και συγκεκριμένα των εμπλεκόμενων μερών, των ωφελούμενων, των παραγόντων που προσθέτουν αδράνεια ή μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών, καθώς και κυρίως τα μέτρα που θα ληφθούν για την αξιοποίηση της δυναμικής των εμπλεκόμενων μερών προς όφελος του έργου.

Κριτήριο Κ2: Αξιολογείται η επάρκεια και η καταλληλότητα της ανάλυσης των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή η καταγραφή και ανάλυση των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου.

Κριτήριο Κ3: Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται: Η ρεαλιστικότητα και τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου. Η αναλυτική αποτύπωση του

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, όπου θα λαμβάνονται υπόψη και θα είναι διακριτά όλα τα ορόσημα υλοποίησης και τα παραδοτέα. Ο ρεαλιστικός χρονοπρογραμματισμός των παρεχόμενων εργασιών του υποψήφιου Αναδόχου. Η ρεαλιστική εκτίμηση των χρονικών και διαδικαστικών αλληλουχιών μεταξύ των επιμέρους δραστηριοτήτων, ώστε να είναι εφικτή η υλοποίηση του συνόλου των παραδοτέων εντός των χρονικών προθεσμιών του Έργου.

Κριτήριο K4: Κρίνεται η καταλληλότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/Μονάδες και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου . Στο κριτήριο αυτό εξετάζεται: Η προτεινόμενη μεθοδολογία για τη δημιουργία ενός επαρκούς συστήματος επικοινωνίας και συντονισμού μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων μερών. Η αποτελεσματικότητα του συστήματος Επικοινωνίας και συνεργασίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση του Έργου.

Κριτήριο K5: Αξιολογείται η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και το χρονοπρογραμματισμό του έργου και των διαδικασιών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα Τμήματα/Μονάδες και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση του Έργου. Στο κριτήριο αυτό εξετάζεται: Η προτεινόμενη δομή και οργάνωση της Ομάδας Έργου. Η ροή εργασίας και ο συντονισμός μεταξύ των διαφορετικών κατά περίπτωση ειδικών ομάδων. Η καταλληλότητα/ συμβατότητα της δομής, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου σε σχέση με το γενικότερο πλαίσιο διαχείρισης (περιβάλλον του έργου, εμπλεκόμενοι φορείς).

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών . Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 150 βαθμούς, όπως ορίζεται

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

παρακάτω: καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές). Αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα και θα στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία και εφόσον το τρίτο δεκαδικό είναι 1,2,3,4 θα στρογγυλοποιείται προς τα κάτω, ενώ αν είναι 5,6,7,8,9 προς τα πάνω. Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ). Ο Τελικός (Συνολικός) Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου υπολογίζεται από τον τύπο: $TBTP = (ABTP / ABTP_{max}) \times 100$ όπου $ABTP_{max}$ = η απόλυτη βαθμολογία του καλύτερου τεχνικά υποψηφίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών . Η βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των Προσφερόντων είναι σχετική. Για κάθε Προσφέροντα θα υπολογισθεί ο Τελικός Βαθμός της Οικονομικής Προσφοράς του (Τ.Β.Ο.Π.), ως εξής: $TBOΠ = (Οικονομική \ Προσφορά \ Μειοδότη / Οικονομική \ Προσφορά \ Προσφέροντα) \times 100$, όπου Οικονομική Προσφορά Προσφέροντος ορίζεται το ποσό σε Ευρώ έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο οικονομικός φορέας το αντικείμενο της Σύμβασης και Οικονομική Προσφορά Μειοδότη είναι το μικρότερο ποσό σε Ευρώ. Είναι προφανές ότι ο βαθμός αυτός θα είναι ένας αριθμός μικρότερος ή ίσος του 100 (ο μειοδότης, δηλαδή ο οικονομικός φορέας με τη μικρότερη συνολική οικονομική προσφορά, θα έχει Τ.Β.Ο.Π.= 100).

Τελική αξιολόγηση: Η τελική αξιολόγηση περιλαμβάνει την κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας Προσφοράς. Προς τούτο θα εξαχθεί ο Τελικός Βαθμός Συνολικής Προσφοράς (Τ.Β.Σ.Π.) κάθε Προσφέροντος με τον ακόλουθο μαθηματικό τύπο: $TBSΠ = (TBOΠ \times 20\%) + (TBTP \times 80\%)$. Με βάση τον Τελικό Βαθμό Συνολικής Προσφοράς τους, οι Προσφέροντες θα καταταχθούν κατά φθίνουσα σειρά.

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

Από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία έχει ενσωματωθεί το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτή είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και ότι περιλαμβάνει, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής ανά κριτήριο. Ειδικότερα: α) αναφορικά με το κριτήριο Κ1, με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως και ειδικά, εκτός από την δοθείσα βαθμολογία, αλλά και με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής για το κριτήριο αυτό γιατί η προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται σε βαθμολογία (115 έναντι 140 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) σχετικά με την ανάλυση αυτής στην τεχνική της προσφορά αναφορικά με το περιβάλλον και το αντικείμενο του έργου, ενώ η παράθεση στοιχείων που είναι γενικά διαθέσιμα στο διαδίκτυο ως προς το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το ... και ως προς το πλαίσιο των πολιτικών για την επαγγελματική εκπαίδευση δεν συνεπάγεται καλύτερη κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου, η οποία να δικαιολογεί μεγαλύτερη βαθμολογία. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως γιατί η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε υψηλότερη βαθμολογία από αυτήν της προσφεύγουσας, έχοντας και την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση για το κριτήριο αυτό διότι όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της αυτή ανέλυσε το περιβάλλον με σαφήνεια και πληρότητα, εξειδικεύοντας ταυσιαστικά στοιχεία του έργου, όπως οι κρίσιμοι παράγοντες, οι κίνδυνοι και τα συγκεκριμένα μέτρα πρόληψης.

β) Αναφορικά με το κριτήριο Κ2, με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως και ειδικά, εκτός από την δοθείσα βαθμολογία, αλλά και με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής για το κριτήριο αυτό γιατί η προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται σε βαθμολογία (115 έναντι 140 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς τα πρόσθετα παραδοτέα και οι κατηγορίες παραδοτέων που προσφέρει η προσφεύγουσα είναι κατά βάση υπηρεσίες που απαιτούνται από την επίμαχη Διακήρυξη, καθώς και από τη φύση του έργου και όχι ξεχωριστές κατηγορίες παραδοτέων και ως εκ τούτου ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού τα αξιολόγησε ως μη ιδιαίτερα κρίσιμα για το έργο, έναντι όσων

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

προσέφερε η παρεμβαίνουσα, τα οποία αξιολογήθηκαν αντιστοίχως ως ιδιαίτερα επωφελή για το έργο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή προσέφερε τα ως άνω στοιχεία αλλά ως πρόσθετα προσφερόμενα παραδοτέα, προσφέροντας παράλληλα περαιτέρω ενέργειες κρίσιμες για την επιτυχή και αποτελεσματική υλοποίηση της σύμβασης (λ.χ. διαχείριση έργου, διαχείριση κινδύνου, ποιότητα του έργου), τα οποία βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού υψηλότερα αφού χαρακτηρίστηκαν ως επωφελή για το έργο. Ως εκ τούτου με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως γιατί η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε υψηλότερη βαθμολογία έχοντας και την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση για το κριτήριο αυτό.

γ) Αναφορικά με το κριτήριο Κ3, με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως και ειδικά, εκτός από την δοθείσα βαθμολογία, αλλά και με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής για το κριτήριο αυτό γιατί η προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται σε βαθμολογία (110 έναντι 135 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει προβλέψει την κρίσιμη διαδρομή, τις χρονικές αλληλουχίες και τις διασυνδέσεις κρίσιμων επιμέρους δραστηριοτήτων, που αποτελούν μέρος της κρίσιμης διαδρομής των σταδίων υλοποίησης του κύκλου ζωής κάθε έργου (λ.χ. διαδικασίες ένταξης, διαδικασίες ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων), ενώ η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι υπηρεσίες υποστήριξης και ωρίμανσης των επιμέρους δράσεων και υποδράσεων θα λαμβάνουν χώρα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, χωρίς, όμως, να προβαίνει σε κάποια ειδικότερη πρόβλεψη επιμέρους χρονικών οροσήμων σε σχέση με την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης. Το γεγονός δε ότι στην σελ. 188 της τεχνικής της προσφοράς έχει προβλέψει γενικά επιμέρους χρονικά ορόσημα ανά εβδομάδα ως προς την διαδικασία δημοπράτησης των έργων δεν αναιρεί το γεγονός ότι στην τεχνική της προσφορά δεν υπάρχει σύνδεση της διαδικασίας ανάθεσης με τον χρονοπρογραμματισμό της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή έχει συμπεριλάβει και πρόσθετα επιμέρους χρονοδιαγράμματα για επιμέρους δραστηριότητες που είναι μέρος της κρίσιμης διαδρομής των σταδίων υλοποίησης του κύκλου ζωής κάθε έργου, παρουσιάζοντας ρεαλιστικά τις χρονικές και διαδικαστικές αλληλουχίες και

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

διασυνδέσεις για τις επιμέρους ενέργειες που τις συνθέτουν και ως εκ τούτου με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως γιατί η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε υψηλότερη βαθμολογία έχοντας και την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση για το κριτήριο αυτό.

δ) Αναφορικά με το κριτήριο Κ4, με την προσβαλλόμενη αιτιολογείται πλήρως και ειδικά, εκτός από την δοθείσα βαθμολογία, αλλά και με την λεκτική διατύπωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής για το κριτήριο αυτό γιατί η προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται σε βαθμολογία(120 έναντι 130 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς της αυτή δεν έχει συμπεριλάβει εβδομαδιαίες συναντήσεις προόδου με την αναθέτουσα αρχή σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα που τις έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, ενώ η έλλειψη των συναντήσεων αυτών, οι οποίες αξιολογήθηκαν ως σημαντικές για την λειτουργικότητα του έργου, δεν δύναται να αναπληρωθεί από το προσφερόμενο σύστημα επικοινωνίας. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία σχετικά με τις δοθείσες βαθμολογίες για το κριτήριο αυτό, έχοντας και την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση.

ε) Αναφορικά με το κριτήριο Κ5, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 130 έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έλαβε βαθμολογία 125. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία και η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής διότι βάσει των ισχυρισμών της έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100, καθώς και ότι είναι πλημμελής και η αιτιολογία και η βαθμολογία της δικής της προσφοράς διότι έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία για το κριτήριο Κ5, ήτοι βαθμολογία 150 καθότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του επίμαχου κριτηρίου, σύμφωνα με τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επί των ισχυρισμών αυτών της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ως καλύτερη διάκριση των υποομάδων με κριτήριο τους υποστηριζόμενους φορείς σε σχέση με την διάκριση ανά θεματικά κριτήρια κρίνονται ως απαράδεκτοι καθότι αποτελούν αόριστες αξιολογικές κρίσεις της ίδιας της προσφεύγουσας, χωρίς καμία θεμελίωση των ισχυρισμών της αυτών. Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Κριτήριο Κ5 βαθμολογήθηκε με 125 με την προσβαλλόμενη απόφαση στην οποία αιτιολογείται πλήρως γιατί η προσφορά της έλαβε αυτή την βαθμολογία έχοντας

Αριθμός απόφασης: 805 /2022

και την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση για το κριτήριο αυτό καθότι ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς αυτή περιλαμβάνει την δόμηση της ομάδας του έργου ανά θεματική περιοχή, καθώς και Υπεύθυνο Διασφάλισης Ποιότητας και Υπεύθυνο ΡΜΟ, ενώ υπάρχει ανάλυση σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας του συστήματος εσωτερικής επικοινωνίας και συντονισμού μεταξύ των μελών της ομάδας του έργου, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Κατόπιν των ανωτέρω κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και ότι είναι μη νόμιμη η αξιολόγηση της προσφοράς της, καθώς και ότι είναι πλημμελής η αξιολόγηση / βαθμολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ