

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 514/09.03.2021 της προσφεύγουσας επιχείρησης με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει, ... αρ. ..., στα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης Εταιριών με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» και «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. η υπ' αριθμ. 172/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, όσο και κατά το μέρος που δέχθηκε τις προσφορές της ένωσης εταιριών «...» με δ.τ. "...» και «...» με δ.τ. «...» και της ένωσης εταιριών ««...», να γίνει αποδεκτή η προσφορά της, άλλως και σε κάθε περίπτωση που δεν ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της ένωσης εταιριών «...» με δ.τ. "...» και «...» με δ.τ. «...» και της ένωσης εταιριών «...», προκειμένου να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου ... και με ΑΔΑΜ ... 2020-12-11 Διακήρυξη της ..., προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την παροχή υπηρεσιών εμπειρογνώμονα για την υλοποίηση των ενεργειών των Πακέτων Εργασίας 1, 2 & 4 του έργου «Ολοκληρωμένο σύστημα αειφορικής διαχείρισης Οικοσυστήματος Λίμνης ... - Integrated sustainable management system of ... Lake ecosystem και ακρωνύμιο ...», που έχει ενταχθεί και χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Εδαφικής Συνεργασίας «...», με εκτιμώμενη αξία 69.758,06 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 16.741,94 Ευρώ, ήτοι συνολικά 86.500,00 Ευρώ. Ως κριτήριο ανάθεσης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και η εν λόγω διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11/12/2020. Στις 07.01.2021 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε για την αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων. Αφού έκρινε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων ήταν νόμιμα, γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των προσφορών: (α) της ένωσης εταιρειών «...» με δ.τ. «...» και «...» με δ.τ. «...», (β) της ατομικής επιχείρησης «...» με δ.τ. «...» και (γ) της ένωσης εταιρειών «...». Κατόπιν, αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές. Ειδικότερα, βαθμολόγησε με 115,90 την τεχνική προσφορά της ένωσης ... - ... και με 105,50 την τεχνική προσφορά της ένωσης ... Κατά την αξιολόγηση δε, της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς το Κριτήριο 1 που αφορά στην ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, βαθμολόγησε αυτήν με 97,00, επειδή έκρινε ότι *«η εταιρεία στην προσφορά της παραθέτει στοιχεία για το πρόγραμμα ... (Στρατηγική, προτεραιότητες, ωφελούμενοι), για το έργο με ακρωνύμιο «...», το αντικείμενο της σύμβασης και τους ενδογενείς και εξωγενείς παράγοντες επιτυχίας του έργου. Δε γίνεται καμία αναφορά στην προσφορά για τη Λίμνη Δοϊράνη, στα χαρακτηριστικά της περιοχής και πως το σύστημα διαχείρισης θα τις λάβει υπόψη. Γενικότερα με την προσφορά της η εταιρεία δεν κάνει καμία*

ανάλυση των χαρακτηριστικών της περιοχής, δείχνει ότι δεν έχει αντιληφθεί επαρκώς ότι το έργο αφορά μια προσπάθεια να ληφθούν υπόψη όλα τα χαρακτηριστικά της περιοχής, ότι χρειάζεται να γίνει μια εκτεταμένη διαβούλευση και συνεργασία με τους τοπικούς φορείς για τη διαμόρφωση ενός ολοκληρωμένου σχεδίου αειφορικής διαχείρισης της περιοχής». Παράλληλα, βαθμολόγησε με 106,00 το κριτήριο Κ.2 (επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης), με 108,00 το κριτήριο Κ.3 (ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα) και με 108,00 το κριτήριο Κ.4 (επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου και τα επίπεδα διοίκησης). Περαιτέρω, γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και υπέρ της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των έτερων δυο συνδιαγωνιζομένων ενώσεων εταιρειών. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της ..., με την προσβαλλόμενη με αριθμό 172/2021 Απόφασή της (Πρακτικό 7^ο/16.02.2021), ενέκρινε το ανωτέρω από 07.01.2021 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποδέχθηκε τις προσφορές των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων ενώσεων εταιρειών και απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Η απόφαση αυτή της Οικονομικής Επιτροπής της ..., στους συμμετέχοντες κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.02.2021.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.03.2021 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία», κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε επί τω τέλει ανάληψης της οικείας σύμβασης, άλλως ματαίωσης της εν θέματι διαδικασίας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή προς όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 09.03.2021. Επ' αυτών ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η από 19/03/2021 εν θέματι παρέμβαση μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 177104(4821)/2021 έγγραφο η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στις 26/03/2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς «όλους τους συμμετέχοντες». Επ' αυτών ασκήθηκε το από 9/4/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της

πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 4 («Προθεσμία άσκησης προσφυγής») παράγραφος 1 του ΠΔ. 39/2017 (Κανονισμός), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

10. Επειδή, στο άρθρο 362 («Άσκηση προσφυγής-Άσκηση παρέμβασης») παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ

39/2017 (Κανονισμός) ορίζεται ότι: «Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

11. Επειδή, στο άρθρο 12 («Τελικές διατάξεις») παράγραφος 1 του Π.Δ. 38/2017 («Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ Α' 63) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

12. Επειδή, στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») παράγραφοι 1 και 7 του Ν. 2690/1999, ως ισχύει («Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας») ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν [...] 7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα».

13. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», Άρθρο 241: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...], Άρθρο 242: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

14. Επειδή, στο άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (Α' 126), ορίζεται ότι: «Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών αρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποία συνέβη το αποτελούν την αφετηρία της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν

δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας

15. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' με τίτλο: «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ.. 56902/215/02.06.2017 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924) ορίζεται ότι: «[...] Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

16. Επειδή, η ρύθμιση του άρθρου 8 παρ.2 της 56902/215/02.06.2017 υπουργικής απόφασης, δεν χωρεί αναλογικής εφαρμογής εν προκειμένω, καθώς ουδόλως καθορίζει ρητώς ότι αφορά στην προθεσμία υποβολής προδικαστικών προσφυγών ενώπιον ΑΕΠΠ, αλλά αντιθέτως την προθεσμία της υποβολής των εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, εφαρμοστέα κατά τα ανωτέρω εν προκειμένω τυγχάνει μόνον η διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α'45) όπου ορίζεται ότι: «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα»».

18. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατά Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της Προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, εάν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω Αποφάσεως, ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.10.2007, Υπόθεση C-241/06, Lámmerzahl, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

19. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο «δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης» (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως T-234/11 P, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕΠ), σκέψη 16).

20. Επειδή, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων, η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της Προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2017, σελ. 853).

21. Επειδή η προσφεύγουσα, δια του υπομνήματός της, υποστηρίζει ότι δυνάμει της ΥΑ 56902/215/19.5.2017 (ΦΕΚ Β' 1924/2.6.2017) επήλθε αλλαγή του νομοθετικού καθεστώτος και ότι η επίμαχη προθεσμία, παρατείνεται πλέον μέχρι το τέλος ολόκληρης της τελευταίας εργάσιμης ημέρας της προθεσμίας, αντί του κανόνα της υποβολής μέχρι τις 19.00 μ.μ. Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού, επικαλείται τις αποφάσεις του ΔΕφΑΘ ΕΑ υπ' αριθ. 103/2019 και της ΑΕΠΠ υπ' αριθ. 1076/2018.

22. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υποχρέωση συμμόρφωσης της διοίκησης, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η ΑΕΠΠ ως Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή, προς τις δικαστικές αποφάσεις συνιστά θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και αποτελεί Συνταγματική επιταγή σύμφωνα με το άρθρο 95, παρ. 5 του Συντάγματος όπου ορίζεται ότι «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο όπως νόμος ορίζει...». Με βάση το παραπάνω άρθρο του Συντάγματος, το

Π.Δ. 18/1989, στο άρθρο 50 παρ. 4 προέβλεψε τον έλεγχο των Διοικητικών Αρχών από το Συμβούλιο της επικρατείας και των Διοικητικών Εφετείων: «Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό.». Εξάλλου, ως παγίως γίνεται δεκτό η υποχρέωση της συμμόρφωσης αφορά το σύνολο της Διοίκησης πέραν από τα υποκειμενικά όρια του εκάστοτε δεδικασμένου (βλ. Σ. ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ, Η συμμόρφωση της Διοίκησης στις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών δικαστηρίων, Αθήνα 2015, σελ. 80 και Δ. ΚΟΝΤΟΓΙΩΡΓΑ – ΘΕΟΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ, Το ζήτημα των υποκειμενικών ορίων του ακυρωτικού δεδικασμένου στο διοικητικό δίκαιο, Δ 1983, σελ. 375). Ratio της ως άνω θέσης, είναι η από τη Διοίκηση στάθμιση των αρχών της νομιμότητας, που πρέπει να αποκαθίσταται και την οποία εξυπηρετεί και η αίτηση ακύρωσης, της ισότητας (Δ. ΚΟΝΤΟΓΙΩΡΓΑ – ΘΕΟΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ, Αι συνέπειαι της ακυρώσεως της διοικητικής πράξεως έναντι της διοικήσεως κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως, Θεσσαλονίκη 1980, σελ. 158) και της χρηστής Διοίκησης, από τη στιγμή που θα ήταν ασυμβίβαστο με την τελευταία να διατηρηθεί σε ισχύ μία «όμοια» με την ακυρωθείσα παράνομη πράξη (Η επέκταση του ακυρωτικού αποτελέσματος στις «όμοιες» πράξεις κατά το γαλλικό και το ελληνικό δίκαιο, ΔιΔικ 1994, σελ. 18).

23. Επειδή, συνεπώς κατά τα ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ανετράπη από την πλέον πρόσφατη στην εσωτερική έννομη τάξη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών 2339/2020 (ΙΓ' Τμήμα, Ακυρωτικό σκέψη 8^η), η οποία εξάλλου επανέλαβε αυτολεξεί τα ήδη κριθέντα με την απόφαση ΔΕΦΑΘ ΙΒ' 77/2019, και σύμφωνα με την οποία «...8. *Επειδή, ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016 ούτε στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής προδικαστικών προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ούτε στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ούτε, σε κάθε περίπτωση, στην ένδικη διακήρυξη ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης*

εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών. Η σχετική δε με τον υπολογισμό των προθεσμιών ρύθμιση του άρθρου 8 παρ.2 της 56902/215/02.06.2017 υπουργικής απόφασης, κατά την οποία «οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη», όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου αυτού σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 της ίδιας υπουργικής απόφασης, που παρατίθενται σε προηγούμενη σκέψη, δεν αφορά την προθεσμία της υποβολής των προδικαστικών αυτών προσφυγών αλλά την προθεσμία της υποβολής των εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει αυτών, εφαρμοστέα, δυνάμει της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, όπως έχει τροποποιηθεί από το άρθρο 1 παρ.12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981, με την οποία ορίστηκε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας.». Συνεπώς, η ΑΕΠΠ δεσμευόμενη σύμφωνα με την ως άνω προδιαληφθείσα συνταγματική επιταγή συμμόρφωσης με τα πορίσματα της νομολογίας, πολλώ δε μάλλον όταν αυτά διατυπώνονται σε απόφαση οριστικής δικαστικής προστασίας ως εν προκειμένω συμβαίνει, δεν δύναται να αποστεί από τα κριθέντα στην εν λόγω δικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., η οποία ως η πλέον πρόσφατη την δεσμεύει ως προς τα όμοια με τα νυν εξεταζόμενα κριθέντα ζητήματα, υποχρεούμενη κατά τούτο, να μεταβάλλει την μέχρι σήμερα πάγια πρακτική της ως προς την αντιμετώπιση του εν λόγω ζητήματος.

24. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης παρέπεται, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 25-2-2021 (ημερομηνία έναρξης της προθεσμίας προσβολής κατά τις ανωτέρω διατάξεις) και η υπό εξέταση

Αριθμός Απόφασης: 808/2021

Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στις 8-3-2021, στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο, ήτοι μία (1) ημέρα, μετά τη λήξη της 10ήμερης προθεσμίας για την προσβολή της σχετικής Αποφάσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α) του Κανονισμού, ερμηνευόμενα υπό το άρθρο 12 του Π.Δ. 38/2017, το άρθρο 10 του του Ν. 2690/1999 (σε συνδυασμό με τα άρθρα 240-242 του ΑΚ) και το άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου λόγω του ότι η καταληκτική μέρα ήταν μέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Επισημαίνεται δε ότι στο τυποποιημένο έντυπο της εν λόγω Προσφυγής (σελ. 3), η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι η ημερομηνία, κατά την οποία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι η 25^η Φεβρουαρίου 2021.

25. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 κρίνεται ότι η άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής του ενδιαφερομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αποτελεί απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της ασκήσεως των λοιπών ενδίκων μέσων που προβλέπονται από τον Ν. 4412/2016 και πρέπει να ασκείται εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, η οποία κινείται από την επομένη ημέρα εκείνης, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση της βλαπτικής για τα συμφέροντα του πράξης (ΕΑ 27/2017, 744/2012, 319/2011, 248/2011).

26. Επειδή, πράγματι, η μέχρι τούδε πάγια και σταθερή διοικητική πρακτική της ΑΕΠΠ, ήταν να κρίνει ως παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκηθείσες τις προδικαστικές προσφυγές που κατατίθεντο μέχρι το τέλος ολόκληρης της τελευταίας εργάσιμης ημέρας της προθεσμίας, αντί του κανόνα της υποβολής μέχρι τις 19.00 μ.μ. (βλ. ενδεικτικά, ΑΕΠΠ Ε23/2020, Α16/2017, ΑΕΠΠ 567/2018, ΑΕΠΠ 524/2018, ΑΕΠΠ 330/2018, ΑΕΠΠ 175/2017, κα.).

27.Επειδή, εν συνεχεία η άποψη των μελών του Κρίνοντος Κλιμακίου, ούσα σε πλήρη σύμπνοια με την πάγια πρακτική της ΑΕΠΠ ως άλλωστε είχε αποτυπωθεί σε πληθώρα αποφάσεων κατά το παρελθόν, συνίσταται στο, ότι σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του

Π.Δ.39/2017 η Προδικαστική Προσφυγή δύναται εμπροθέσμως να ασκηθεί ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας ήτοι στις 12.00 π.μ. και εάν αυτή είναι εξαιρετικά την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 330/2018, 175/2017, 1636/2020) και όχι η 19.00 μ.μ. Ειδικότερα, κατά την γνώμη του Μέλους Ε. Μιχολίτση, με το άρθρο 8 της ΥΑ Αριθμ. 56902/215/2017 (1924/Β) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», εφαρμοστέο εν προκειμένω, επελέχθει, παρότι η επίμαχη προθεσμία αφορά σε προθεσμία τασσόμενη εκ του νόμου (άρθρο 361 ν. 4412/2016), να οριστεί ρητά ότι « Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη», χωρίς ουδόλως να περιλάβει ο νομοθέτης σχετικό ωρολογιακό όριο βάσει της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α΄ 299). Ειδικότερα, τούτο από πλευράς τελεολογικής ερμηνείας είναι εύλογο καθόσον το ΕΣΗΔΗΣ στο οποίο και κατατίθενται αποκλειστικά οι προσφυγές κατά αποφάσεων που εκδίδονται στο πλαίσιο ηλεκτρονικά διενεργούμενων διαγωνισμών, ως εν προκειμένω, λειτουργεί 24 ώρες το 24ωρο- 7 ημέρες την εβδομάδα, όπου, δε, ήθελε ο κανονιστικός νομοθέτης να διαφοροποιηθεί, ήτοι ως προς τη μη προσμέτρηση των αργιών παρότι το ΕΣΗΔΗΣ λειτουργεί αδιάλειπτα, το έπραξε ρητά (βλ. ΑΕΠΠ 701/2021, σελ. 9-10).

27. Επειδή, περαιτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή του Ν. 4412/2016 υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς να προβλέπεται στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής Προσφυγών σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων ούτε, σε κάθε περίπτωση, στην επίμαχη Διακήρυξη, το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω Προδικαστικών Προσφυγών, συνεπώς εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παραγράφου 7

του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα (Διοικ. Εφ. Πατρών 39/2017). Η διάταξη, όμως, αυτή, έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 1 παράγραφος 12 της, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από τον νόμο ή τα Δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ, ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (Ε.Α 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010 κλπ). Συνεπώς, η 10ήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της Προδικαστικής Προσφυγής λήγει με τη συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (Ε.Α. 27/2017, 598/2008, 808/2008, 1339/2009, 896/2010 κλπ. καθώς και 403/2018 ΑΕΠΠ). Αναλυτικότερα, δεδομένης της παρέκτασης της προθεσμίας για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής την επόμενη εργάσιμη ημέρα, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα εταιρία είχε (στην εξεταζόμενη περίπτωση) δικαίωμα να ασκήσει την Προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού μέχρι και τις 8-3-2021, ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η δεκαήμερη νόμιμη προθεσμία για την άσκησή της, έληξε στις 7-3-2021, ημέρα Κυριακή, η οποία είναι κατά νόμον εξαιρετέα.

28. Επειδή, με βάση τα προλεχθέντα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε εκπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) του υπόψη δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και συνεπώς, απαραδέκτως εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προς κρίση, δεδομένου ότι υπεγράφη ηλεκτρονικώς περί ώρα 20:24:06, ημέρα Δευτέρα 8-3-2021 (καταληκτική ημερομηνία) και εν συνεχεία αναρτήθηκε εκπρόθεσμα στο σύστημα σε κάθε περίπτωση πέραν της 7η μ.μ, ώρα της τελευταίας ημέρας προθεσμίας και κατά συνέπεια κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως εκπροθέσμως ασκηθείσα και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00 € που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00 € (παράβολο με κωδικό ...) στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

Α/Α Παναγιωτά Καλαντζή