

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 502/05.04.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ..., Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών & Τοπικής Ανάπτυξης, Τμήμα προμηθειών/υλικών/εξοπλισμού υπηρεσιών (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. 96/16.02.2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 08.02.2022, Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (No 1) και του, από 08.02.2022, Πρακτικού ελέγχου των οικονομικών προσφορών (No 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, β) η υπ' αριθμ. 198/23.03.2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 18.03.2022, Πρακτικού Νο3 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη, ρητής ή

σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «"Προμήθεια λοιπών ειδών υγιεινής και καθαριότητας" και "Προμήθεια σάκων απορριμμάτων"», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 148.448,66 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής μόνο (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Α του Διαγωνισμού και εγκρίθηκαν τα α δικαιολογητικά κατακύρωσης, αντίστοιχα.

Με την Παρέμβασή της, η 2η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Β του Διαγωνισμού και εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αντίστοιχα.

Με την Παρέμβασή της, η 3η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης με αρ. 96/2022 πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού οχτακοσίων ενενήντα οχτώ ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών 898,55€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός

Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 502/05.04.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξεων που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 148.448,66 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες με αρ. 198/2022 και 96/2022 Αποφάσεις της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 24.03.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 262725 Προσφορά για τις επίμαχες Ομάδες Α και Β του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη με αρ. 96/2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής,

θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον: α) με την με αριθμό 96/2022 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των εταιριών «...», «...», «...» και «...», αφού δεν πληρούν τους όρους και τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και περαιτέρω, μη νομίμως κατακυρώθηκε η Ομάδα Α του υπόψη Διαγωνισμού στην εταιρία «...» και η Ομάδα Β του Διαγωνισμού, στην εταιρία «...» και β) με την υπ' αριθμ. 198/2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλαν οι ανωτέρω δύο (2) οικονομικοί φορείς (προσωρινοί μειοδότες).

Α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα παραθέτει το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, αναφέροντας συγκεκριμένα ως προς τους συμμετέχοντες και το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της παρούσας Προσφυγής, τα εξής: «[...] Η εταιρεία ημών υπέβαλε προσηκόντως και εμπροθέσμως την με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... προσφορά της τόσο για την Ομάδα Α όσο και για την Ομάδα Β. Για την Ομάδα Α υπέβαλαν ακόμα προσφορά οι οικονομικοί φορείς «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...) και «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...). Για την Ομάδα Β υπέβαλαν προσφορά οι οικονομικοί φορείς «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...) και «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...). Με το από 8.2.2022 Πρακτικό Νο1, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών γνωμοδοτώντας για την πρόκριση στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας όλων των ως άνω συμμετεχόντων για τις Ομάδες Α και Β. Ακολούθως, με το από 8.2.2022 Πρακτικό Νο2 της, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, παραθέτοντας πίνακες κατά σειρά μειοδοσίας ανά εταιρεία και γνωμοδοτώντας για την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» προσωρινού αναδόχου για την Ομάδα Α και του οικονομικού φορέα «...» για την Ομάδα Β. Αμφότερα τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 96/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Στη συνέχεια κοινοποιήθηκε στις 23.2.2022 στους προσωρινούς αναδόχους η υπ' αριθμ. πρωτ. ...

πρόσκληση με την οποία αυτοί κλήθηκαν να υποβάλουν εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ με το από 18.3.2022 Πρακτικό Νο3, η Επιτροπή αποσφράγισε και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, γνωμοδοτώντας για την κατακύρωση των δύο Ομάδων στους δύο αναδειχθέντες ως άνω προσωρινούς αναδόχους, κρίνοντας ότι κατέθεσαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Το ως άνω Πρακτικό εν τέλει εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 198/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και οι Ομάδες Α και Β της σύμβασης κατακυρώθηκαν στις εταιρείες «...» και «...» αντίστοιχα. Η ίδια απόφαση ενσωμάτωσε την προηγούμενη υπ' αριθμ. 96/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία είχε εγκρίνει τα Πρακτικά Νο1 και Νο2 της Επιτροπής Διαγωνισμού [βάσει των οποίων κρίθηκε (εσφαλμένα) ότι οι λοιποί ανταγωνιστές της ημετέρας εταιρείας οικονομικοί φορείς υπέβαλαν δήθεν πλήρη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης προσφορά]. Τις δύο αποφάσεις (198/2022 και 96/2022) καθώς και τα Πρακτικά Νο1, Νο2 και Νο3 η Αναθέτουσα Αρχή τα κοινοποίησε στους οικονομικούς φορείς μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 24.3.2022. Οι εγκεκριμένοι και ενσωματωμένοι στις παραπάνω αποφάσεις πίνακες μειοδοσίας είχαν ως εξής: [...] Οι υπό Α) και Β) προσβαλλόμενες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κηφισιάς τυγχάνουν δυσμενείς εκτελεστές διοικητικές πράξεις παραδεκτώς προσβαλλόμενες διά της παρούσης προσφυγής. [...]».

Β) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «[...] Α. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΕΕΕΣ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ Α1. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ/ΕΛΛΙΠΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΕΕΕΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ... & Κατ' αρχάς παρατηρητέο τυγχάνει ότι αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς ... και έχουν προβεί προδήλως σε μία εσφαλμένη – ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αυτών με αποτέλεσμα η υποβληθείσα προσφορά τούτων να τυγχάνει εκ προοιμίου απορριπτέα. [...]

Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι της διακηρύξεως ορίζεται ρητά ότι: «ΚΟΙΝΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΥΟ ΜΕΛΕΤΕΣ Το σχετικό αρχείο έχει επισυναφθεί στο τέλος της παρούσας διακήρυξης ως αναπόσπαστο μέρος αυτής. Θα αναρτηθεί στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Δήμου σε μορφή PDF και XML (για τη διευκόλυνση των οικονομικών φορέων

προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ τη σχετική απάντησή τους).»

Στο άρθρο 1.3.2. της ΚΥΑ 64233/2021 μνημονεύεται μεταξύ άλλων ότι: «Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF.» [...] Από την επισκόπηση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ εκ μέρους αμφοτέρων των οικονομικών φορέων ... & Σ. Βαλαής Ε.Ε. προκύπτει δίχως άλλο ότι αυτά δεν πληρούν τις οικείες απαιτήσεις του ισχύοντος κανονιστικού αλλά και νομοθετικού εν γένει πλαισίου. Η αληθής αυτή παραδοχή προκύπτει εύγλωττα από τις κάτωθι επιμέρους επισημάνσεις: Αμφότεροι οι ως άνω φορείς έχουν προβεί αδόκητα σε μία ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΗ συμπλήρωση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ αυτών, η οποία βεβαίως απάδει πλήρως της ηλεκτρονικής διενέργειας του διαγωνισμού και της αναγκαιότητας ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΩΣ του προσαρτώμενου ΕΕΕΣ εις τη διακήρυξη. Η σχετική συμπλήρωση βεβαίως δέον όπως λαμβάνει χώρα με σχετικά «κλικαρίσματα» και ουχί βεβαίως με κύκλους ή χειρόγραφες επισημειώσεις. Μόνο άλλωστε δια της ηλεκτρονικής προσήκουσας συμπληρώσεως των σχετικών πεδίων καθίσταται εκ προοιμίου βέβαιο ότι η όποια συμπλήρωση των πεδίων έλαβε χώρα πριν από τη θέση της σχετικής υπογραφής. [...] Η ηλεκτρονική συμπλήρωση των σχετικών ερωτήσεων εξασφαλίζει το άνοιγμα ή μη περαιτέρω πεδίων και συνακόλουθα και την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, παρατηρείται σε αμφοτέρους τους φορείς (και δη ένεκα ακριβώς της χειρόγραφής εκ μέρους τους συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ) το παράδοξο να υποβάλλουν ένα ΕΕΕΣ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ μεν, με ΠΛΕΙΣΤΑ ΑΣΥΜΠΛΗΡΩΤΑ ΠΕΔΙΑ δε. Σχεδόν μετά από κάθε αρχική ερώτηση ακολουθεί σειρά ερωτήσεων εις τις οποίες αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ, καίτοι οι σχετικές επιλογές έχουν «ανοίξει» (είναι διαθέσιμες). Σε πλείστες περιπτώσεις όπου έχουν αναπτυχθεί οι απαντήσεις ΝΑΙ και ΟΧΙ οι εν λόγω οικονομικοί φορείς ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ, καίτοι βεβαίως υποχρεούνται σε καθολική απάντηση όλων των διαθέσιμων πεδίων. Η ανακολουθία αυτή τυγχάνει βεβαίως πρωτογενώς απότοκη της χειρόγραφης συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ, η οποία έγγιστα μετά βεβαιότητας θα οδηγούσε στο ως άνω μεθοδολογικά εσφαλμένο αποτέλεσμα. [...]

Α2. ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΙΣ ΤΟ ΕΕΕΣ ΕΠΙΣΥΡΟΥΣΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 2.2.4. & 2.2.9.2. Β2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 75, 79 & 103 Ν. 4412/2016 ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ Περαιτέρω επισημάνσεως χρήζει ότι ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να είχε τεθεί εκποδών της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος υπέπεσε προδήλως σε μία έκδηλη ανακριβή δήλωση εις το ΕΕΕΣ αυτού. Η αληθής αυτή παραδοχή προκύπτει αναντίρρητα από τη συνδυαστική επισκόπηση των κάτωθι κρίσιμων διατάξεων σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς και των δηλώσεων εις το ΕΕΕΣ αυτού. Εν προκειμένω αναφοράς χρήζουν ιδίως τα κάτωθι: [...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της διακηρύξεως: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : να πληρούν τις προδιαγραφές που ορίζονται στις μελέτες αρ. 21/2021 της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και αρ. 17/2021 της Διεύθυνσης Διαχείρισης Απορριμμάτων, ανακύκλωσης, Ηλεκτροφωτισμού & Πολιτικής Προστασίας να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση ...». [...] Εν προκειμένω, ο εν λόγω οικονομικός φορέας εις το ΕΕΕΣ του δήλωσε (βλ. σελ. 3 αυτού) ότι Α) Τυχάνει εγγεγραμμένος σε ΕΠΙΣΗΜΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ εγκεκριμένων οικονομικών φορέων Β) Προσδιόρισε το σχετικό κατάλογο ως το ΓΕΜΗ Γ) Δήλωσε ότι η εγγραφή του εις τον οικείο κατάλογο (δηλαδή κατά τους ισχυρισμούς του το ΓΕΜΗ) είναι απότοκη συγκεκριμένου μνημονευόμενου πιστοποιητικού του οικείου Επιμελητηρίου και Δ) Δήλωσε ότι η σχετική εγγραφή του ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ. Οι σχετικές δηλώσεις βεβαίως του οικείου οικονομικού φορέα βεβαίως δεν αποτυπώνουν μία ορθή οντολογική αλλά και συνάμα νομική αξιολόγηση της πραγματικότητας, δοθέντος ότι: Α) Η εγγραφή εις το ΓΕΜΗ ΔΕΝ αποτελεί εγγραφή σε ΕΠΙΣΗΜΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, παρά την αντίθετη θεώρηση της εν λόγω εταιρείας. Σημειώνεται δε ότι κανείς έτερος εκ των λοιπών υποψηφίων δεν φαίνεται (εκ των αντίστοιχων δηλώσεων εις το ΕΕΕΣ) να έχει ενστερνιστεί τη θεώρηση αυτή Β) Ανεξάρτητα βεβαίως από την εκτίμηση αυτή (που ούτως ή άλλως θα κριθεί πρωτογενώς από την Υμετέρα Αρχή) τυχάνει βέβαιο ότι η σχετική εγγραφή εις το ΓΕΜΗ ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΠΑΡΚΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΘΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ

ΕΠΙΛΟΓΗΣ, όπως αβάσιμα σχετικά διατείνεται ο εν λόγω οικονομικός φορέας. Ενδεικτικά και μόνο μνημονεύουμε ότι η κάλυψη των ειδικότερων απαιτήσεων π.χ. της τεχνικής ικανότητας δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση αυτόματα ένεκα της εγγραφής και μόνο εις το ΓΕΜΗ (ή το Επιμελητήριο εν γένει). Ενόψει της ύπερθεν αναλύσεως δε χωρεί καμία αμφιβολία ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέπεσε σε μία προδήλως ΑΝΑΚΡΙΒΗ ΔΗΛΩΣΗ εις το ΕΕΕΣ αυτού, η οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αποδεικνύει τάχα εκ των προτέρων την αυτοματοποιημένη ικανοποίηση εκ μέρους του κάθε τιθέμενου κριτηρίου επιλογής. Η δήλωση αυτή δεν τυγχάνει ορθή και βεβαίως θα έπρεπε νομοτελειακά να είχε επισύρει τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. [...] Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, καθώς και ότι κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή (ΑΕΠΠ 1186/2019, σκ. 35, 818/2019, σκ. 47). Τα ανωτέρω, ερμηνευόμενα υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα ενόψει των δεσμευτικών δηλώσεων εις το ΕΕΣ αυτού (ΑΕΠΠ 1186/2019, σκ. 35. 97/2019, σκ. 51-52). [...] Τα ανωτέρω, ερμηνευόμενα υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθιστούν υποχρεωτική την ΑΠΟΡΡΙΨΗ της προσφοράς του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα ενόψει των δεσμευτικών δηλώσεων εις το ΕΕΕΣ αυτού (ΑΕΠΠ 1186/2019, σκ. 35. 97/2019, σκ. 51-52) [...]

Α3. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΣ ΔΗΛΩΘΕΙΣΑΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΙΣ ΤΟ ΕΕΕΣ ΕΠΙΣΥΡΟΥΣΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 2.2.4. & 2.2.9.2. Β2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 75, 79 & 103 Ν. 4412/2016 ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ – ΟΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ... & ...

Τέλος, επισημάνσεως χρήζει ότι ο οικονομικός φορέας ... όσο και ο οικονομικός φορέας ... θα έπρεπε να είχαν τεθεί εκποδών της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος ότι αμφότεροι δεν απέδειξαν ότι πληρούν ένα συγκεκριμένο όρο καταλληλότητας, ενώ περαιτέρω και δη πρωτίστως υπέπεσαν συναφώς και σε μία έκδηλη ανακριβή δήλωση εις το ΕΕΕΣ αυτών. Η αληθής αυτή παραδοχή προκύπτει αναντίρρητα από τη συνδυαστική επισκόπηση των κάτωθι κρίσιμων διατάξεων σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς των ιδίων. [...]

Από την επισκόπηση του ως άνω κείμενου κανονιστικού και νομοθετικού υποβάθρου του επίδικου διαγωνισμού, μπορούν να εξαχθούν ορισμένα πολύ κρίσιμα εν προκειμένω συμπεράσματα και δη τα κάτωθι: Το κανονιστικό υπόβαθρο της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ως όρο καταλληλότητας την αποδεδειγμένη εγγραφή σε κάποιο επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο. Οι οικονομικοί φορείς ... & ... σε ικανοποίηση της σχετικής απαιτήσεως δήλωσαν προαποδεικτικά εις το ΕΕΕΣ αυτών (βλ. σελ. 10 & 22 αυτών αντίστοιχα) ότι τυγχάνουν εγγεγραμμένοι, τόσο στο σχετικό ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ όσο και στο σχετικό ΕΜΠΟΡΙΚΟ μητρώο [...] Εν προκειμένω οι εν λόγω φορείς προς απόδειξη της σχετικής απαιτήσεως καταλληλότητας δήλωσαν ρητά εις το ΕΕΕΣ αυτών ότι τυγχάνει εγγεγραμμένοι μεταξύ άλλων ΚΑΙ στο ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΣΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ μητρώο/επιμελητήριο. Κατά την επισκόπηση ωστόσο του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης αυτών αναδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι κάθε εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε κανένα απολύτως έγγραφο περί τυχόν εγγραφής του στο οικείο επαγγελματικό μητρώο/επιμελητήριο, αλλά ΜΟΝΟ ΕΝΑ έγγραφο περί εγγραφής του στο ΕΒΕΑ και στο ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ..., αντίστοιχα. Η προσκομισθείσα εγγραφή είτε εις το στο ..., είτε στο ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... αντίστοιχα τυγχάνει βεβαίως κάτι *allíud* (καλύπτουσα αμιγώς και μόνο την επίσης δηλωθείσα εγγραφή του εν λόγω οικονομικού φορέα στο εμπορικό επιμελητήριο) και ουδόλως υποκαθιστά την ανάγκη προσκομίσεως σχετικής εγγραφής και στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, προς απόδειξη των σχετικών δηλώσεων εις το ΕΕΕΣ. [...] Μάλιστα ιδίως εν σχέσει με τα ... λεκτέο εστί ότι η μνημονευόμενη εγγραφή εις το ΓΕΜΗ ουδεμία επίδραση έχει, αφού η εν λόγω υπηρεσία δεν είναι μεταξύ αυτών που μνημονεύονται στο παράτημα ΧΙ της οικείας οδηγίας. Η

εσφαλμένη/ανακριβής αυτή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ έχει κριθεί πολλάκις ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω μνημονευόμενες διατάξεις συνιστά και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικό λόγο αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 117/2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018). [...]

Β. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΥΠΟΓΡΑΦΗ/ΥΠΟΒΟΛΗ/ΓΛΩΣΣΑ ΕΓΓΡΑΦΩΝ & ΥΠΕΘΥΝΩΝ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ Β1. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...– ...ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Ο οικονομικός φορέας «...» και με διακριτικό τίτλο «...» αναδείχθηκε 3η κατά σειρά μειοδοσίας στην ομάδα Α. Εντούτοις, αν είχε γίνει ορθή αξιολόγηση της προσφοράς της, η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί ήδη από το στάδιο της αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, καθώς και κατά το στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών, καθώς στη συμμετοχή της έχει επιφυλαχθεί μια τόσο πρόδηλη πλημμέλεια αναφορικά με τη νόμιμη εκπροσώπησή της, που συμπαράσχει σε ακυρότητα ολόκληρη την προσφορά της. Ειδικότερα, τόσο άπασες οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις, όσο και η Τεχνική Προσφορά και τα έγγραφα (πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια, ΔΔΑ, έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών κλπ) που έχουν υποβληθεί προς υποστήριξή της, όσο και η οικονομική προσφορά αυτής έχουν υπογραφεί από άτομο που ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ της ως άνω εταιρείας.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ.1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή

αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Ενώ κατά το άρθρο 96 παρ. 6 του ίδιου νόμου: «6. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής υπογράφονται και μονογράφονται ανά φύλλο από τον οικονομικό φορέα ή, σε περίπτωση νομικών προσώπων, από το ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ αυτών [...] Με αυτό το κανονιστικό υπόβαθρο, και όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας ..., λεκτέα τα ακόλουθα: Διακήρυξη και νόμος απαιτούν το ΕΕΕΣ, η προσφορά του οικονομικού φορέα και οι συνυποβαλλόμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις να υπογράφονται – σε περίπτωση νομικού προσώπου – αποκλειστικά και μόνο από το ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ αυτού. Αυτό άλλωστε βρίσκεται σε συμφωνία και με τα προστάγματα του εταιρικού δικαίου περί εκπροσώπησης των εταιρικών μορφωμάτων. Από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της εν λόγω ανταγωνίστριας εταιρείας, προκύπτει ότι, ενώ το ΕΕΕΣ είχε υπογραφεί αδόκητα και όλως εκ περισσού από άπαντα τα μέλη του ΔΣ, εντούτοις όλα τα υπόλοιπα έγγραφα, συμπεριλαμβανομένων όλων των Υπεύθυνων Δηλώσεων και όλων των εγγράφων που τεκμηριώνουν την τεχνική και την οικονομική προσφορά, έχουν υπογραφεί αποκλειστικά από την κα. ..., υπό την απλή και μόνη ιδιότητά της ως «ΜΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΣ».

Εν πρώτοις παρατηρητέο τυγχάνει ότι η εν λόγω εταιρεία ΟΥΔΟΛΩΣ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ το οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι το εν λόγω μέλος ΔΣ έχει τη δυνατότητα όπως εν γένει υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο εκπροσωπώντας σύννομα και δη δεσμευτικά τον εν λόγω οικονομικό φορέα [...] Σε κάθε περίπτωση και δη ειδικά για τη νόμιμη εκπροσώπηση της ανταγωνίστριας εταιρείας ..., το Καταστατικό της (ως τροποποιήθηκε ως προς το αρ. 5 με την απόφαση της από 25.11.2021 Έκτακτης Αυτόκλητης ΓΣ των μετόχων της και ως καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις 6.12.2021, κατά τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ... ανακοίνωση του Τμήματος Μητρώου του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσ/νικης) ανέφερε στο αρ. 14 («Αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου» τα κάτωθι: «Το Διοικητικό Συμβούλιο έχει την εν γένει διοίκηση και διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, ως και την εκπροσώπηση της Εταιρείας, αποφασίζει γενικώς επί παντός αφορώντος την Εταιρεία θέματος, και ενεργεί κάθε πράξη για την οποία του προσνέμεται εξουσία δυνάμει των διατάξεων του νόμου ή του

παρόντος Καταστατικού, πλην εκείνων για τις οποίες βάσει του νόμου ή του Καταστατικού αποκλειστικώς καθίσταται η Γενική Συνέλευση των μετόχων. Το Διοικητικό Συμβούλιο δύναται, δια αποφάσεώς του, να αναθέτει, εν όλω ή εν μέρει, τη διαχείριση ή/και εκπροσώπηση της Εταιρείας σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εργαζόμενους της Εταιρείας ή τρίτους, καθορίζοντας συγχρόνως δια της παραπάνω αποφάσεώς του την έκταση και της σχετικής αναθέσεως, ως και τη δυνατότητα περαιτέρω εκχωρήσεως των ανωτέρω εξουσιών...». Το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) δε της εν λόγω εταιρείας είχε τω όντι εκδώσει περαιτέρω απόφαση, με την οποία κατένεμε την εξουσία εκπροσώπησης στα μέλη του. Αναφορικά δε με τη συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό (ημερομηνία υπογραφής ΕΕΕΣ: 30.12.2021), την εκπροσώπηση της εταιρείας διευθετούσε το υπ' αριθμ. 901/1.4.2017 Πρακτικό του ΔΣ, το οποίο καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ, ως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ... (σχετ. 800672/2017)/20.4.2017 Ανακοίνωση του Τμήματος Μητρώου του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσ/νικης. Τα κρίσιμα χωρία της εν λόγω Ανακοίνωσης είχαν ως εξής: «Στις 20.04.2017 καταχωρίστηκαν στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), τα κατωτέρω στοιχεία... β) Με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης (Κ.Α.Κ.) ... το υπ' αριθμ. 901/01.04.2017 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας σύμφωνα με το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο, που εκλέχθηκε από την ανωτέρω Γενική Συνέλευση και θα διοικήσει την εταιρεία με πενταετή θητεία, συγκροτήθηκε σε σώμα ως εξής: 1), 2), 3), 4) ... σύζυγος, 5) γ) Το Διοικητικό Συμβούλιο χορήγησε δικαιώματα εκπροσώπησης και δέσμευσης της εταιρείας στους κάτωθι: ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ Τα δικαιώματα εκπροσώπησης και δέσμευσης της εταιρείας χορηγήθηκαν αναλυτικά ως ακολούθως: 1) Στο Διευθύνοντα Σύμβουλο ... και στον πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου ... να ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΔΕΣΜΕΥΟΥΝ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΧΩΡΙΣΤΑ ΜΕ ΜΟΝΗ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ. 2) Στο μέλος ... να εκπροσωπεί την εταιρία α) σε μειοδοτικούς διαγωνισμούς του δημοσίου για την προμήθεια ειδών καθαρισμού β) να υπογράφει συμβάσεις προμήθειας ειδών καθαριότητας με το δημόσιο γ) να εισπράττει χρήματα από τις Δημόσιες Υπηρεσίες και δ) να υπογράφει συμβάσεις με Οργανισμούς του Δημοσίου (ΔΕΗ-ΟΤΕ-ΕΥΔΑΠ). 3) Στο μέλος ... να εκπροσωπεί την εταιρία α) να υπογράφει ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ προσφορές σε διαγωνισμούς, συμβάσεις

προμήθειας ειδών καθαριότητας με το δημόσιο β) να υπογράφει συμβάσεις, εγγυητικές, επιταγές και ότι άλλο απαιτείται για συναλλαγές με τράπεζες και να δεσμεύει την εταιρεία μόνο με την υπογραφή της. 4) Στο μέλος ... να εκπροσωπεί την εταιρεία α) να υπογράφει οικονομικές προσφορές σε διαγωνισμούς, συμβάσεις προμήθειας ειδών καθαριότητας με το δημόσιο β) να υπογράφει συμβάσεις, εγγυητικές, επιταγές και ότι άλλο απαιτείται για συναλλαγές με τράπεζες και να δεσμεύει την εταιρεία μόνο με την υπογραφή της. Σχετικό έγγραφο άσκησης ελέγχου της Δνσης Ανάπτυξης ΠΕ ...: Αρ. πρωτ. 2723/19.04.2017...». [...] Πράγματι, στο ως άνω Πρακτικό του ΔΣ σαφώς ορίζεται ότι η κα ... μπορούσε να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία μόνο ως προς α) και β), δηλαδή μόνο ως προς την υπογραφή ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ προσφορών σε διαγωνισμούς και συμβάσεις προμήθειας ειδών καθαριότητας με το δημόσιο (α) και μόνο ως προς την υπογραφή συμβάσεων, εγγυητικών, επιταγών και ό,τι άλλο απαιτείται για συναλλαγές με τράπεζες (β) Ήτοι, από όλα τα έγγραφα που υπέγραψε η κα ..., εξουσιοδότηση είχε μόνο για την υπογραφή της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ προσφοράς στο διαγωνισμό. Όλα τα υπόλοιπα έγγραφα (πλην της οικονομικής προσφοράς) ουδόλως θα μπορούσαν να υπογραφτούν σύννομα από την κ. ..., ακόμη και εάν στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας είχαν προσκομιστεί όλα τα σχετικά έγγραφα περί της προσήκουσας εκπροσωπήσεως του εν λόγω οικονομικού φορέα [...] Το ότι η κα ... δεν είχε την εξουσία να δεσμεύει και να εκπροσωπεί την εταιρεία σε κανένα άλλο πεδίο πέραν του α) και β) προκύπτει άλλωστε επιπροσθέτως ΚΑΙ από την ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΗ της εξουσιοδότησης προς αυτή σε σχέση με την εξουσιοδότηση προς το Διευθύνοντα Σύμβουλό κ. ... και τον Πρόεδρο του ΔΣ κ. Οι τελευταίοι είχαν την εξουσία βάσει του Πρακτικού να εκπροσωπούν και να δεσμεύουν την εταιρεία ο καθένας χωριστά με μόνη την υπογραφή τους ανεξαρτήτως ειδικότερου πεδίου δράσεως. Αντίθετα, η εξουσιοδότηση της κα ... εξειδικεύεται ως προς το πεδίο δράσης (υπογραφή οικονομικής προσφοράς και υπογραφή σύμβασης προμήθειας ειδών καθαριότητας με το Δημόσιο) με αποτέλεσμα, ως συνάγεται αντιδιαστολής, να μην έχει την εξουσιοδότηση να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία σε ουδέν άλλο πεδίο, όπως την υπογραφή της τεχνικής προσφοράς, των υπευθύνων δηλώσεων και όλων των δικαιολογητικών σε διαγωνισμό ΟΤΑ Α΄ βαθμού. [...]

B2. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΥΠΕΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΕΩΣ ΠΕΡΙ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ... ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΠΛΗΘΟΥΣ ΑΝΕΠΙΚΥΡΩΤΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ [...]

Στην υπ. αριθμ. 17/2021 μάλιστα τεχνική μελέτη και δη εν σχέσει με την τεχνική προσφορά μνημονεύεται *expressis verbis* εν σχέσει με την Ομάδα Β ότι: «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Τα κάτωθι θα ΠΡΕΠΕΙ να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας 3) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή είναι 100% ανακυκλώσιμο και βιοδιασπώμενο (σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν παράγει ο ίδιος την πρώτη ύλη, απαιτείται βεβαίωση του προμηθευτή του για τα ανωτέρω) και ότι είναι θερμοκολλημένοι σωστά ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη αντοχή όπου αυτή προδιαγράφεται ως ικανότητα αντοχής σε κιλά 4) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σάκων θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, μη τοξικά και πιστοποιημένα από την Ευρωπαϊκή Ένωση 5) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι το υλικό που χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)». Στις τεχνικές προδιαγραφές μάλιστα της εν λόγω υπ. αριθμ. 17/2021 μελέτης τίθενται αναλυτικά μια σειρά ειδικότερων απαιτήσεων – παραμέτρων, που πρέπει ανυπερθέτως να πληρούν οι προσφερόμενοι πλαστικοί σάκοι. Κατά το αρ. 2.4.2.5. της διακηρύξεως: «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση,

σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». [...] Εν προκειμένω, επισκοπώντας κανείς το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώνει με ευχέρεια ότι πλήθος ιδιωτικών εγγράφων (που δεν εκπορεύονται μάλιστα πρωτογενώς καν από την ίδια την εν λόγω εταιρεία) προσκομίζονται σε ανεπικύρωτη μορφή (ιδίως στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δη προς απόδειξη της πλήρωσης κάθε συναφούς τεχνικής απαιτήσεως,) και μάλιστα ΧΩΡΙΣ να έχει συνυποβληθεί η απαιτούμενη ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ των προσκομιζόμενων αντιγράφων. Σημειώνεται μάλιστα εν προκειμένω ότι τα έγγραφα εις τα οποία εντοπίζεται η σχετική πλημμέλεια αποτελούν επιβεβλημένο και δη ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ελάχιστο προβλεπόμενο περιεχόμενο μίας προσηκόντως υποβαλλόμενης (τεχνικής) προσφοράς. Ενδεικτικά και μόνο αναφέρουμε ότι έχουν υποβληθεί ανεπικύρωτα (προδήλως σε απλή φωτοτυπία) τα κάτωθι ειδικότερα ιδιωτικά έγγραφα: α) Το με στοιχεία FTD 523 έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων β) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης γ) Το ISO 9001 και δ) Το ISO 14001 Η έλλειψη προσκομίσεως της απαραίτητης βεβαιώσεως περί ακρίβειας των ως άνω ανεπικύρωτων σε απλή φωτοτυπία ιδιωτικών εγγράφων, καθιστά δίχως άλλο अपараδεκτη την προσκόμιση έγγιστα όλων των στοιχείων της υποβληθείσας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα (που κατά βάση αποτελούν ιδιωτικά ανεπικύρωτα έγγραφα ιδίως της τεχνικής προσφοράς αυτού), γεγονός που κατά αδήριτη νομική συνεπαγωγή και δη σε απόλυτη σύμπλευση με κάθε σχετική απαίτηση της διακηρύξεως θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στον επιβεβλημένο αποκλεισμό του. [...]

B3. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΣ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ... ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ [...] Εν προκειμένω, επισκοπώντας κανείς το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώνει με ευχέρεια ότι πλήθος ξενόγλωσσων εγγράφων (που δεν εκπορεύονται μάλιστα πρωτογενώς καν από την ίδια την εν λόγω εταιρεία) προσκομίζονται ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΣΗΜΗ

ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΥΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ (ιδίως στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δη προς απόδειξη της πλήρωσης κάθε συναφούς τεχνικής απαιτήσεως), κατά απόλυτη και όλως έκδηλη απόκλιση των σχετικών ορισμών της διακηρύξεως. Σημειώνεται μάλιστα εν προκειμένω ότι τα έγγραφα εις τα οποία εντοπίζεται η σχετική πλημμέλεια αποτελούν επιβεβλημένο και δη ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ελάχιστο προβλεπόμενο περιεχόμενο μίας προσηκόντως υποβαλλόμενης (τεχνικής) προσφοράς. Ενδεικτικά και μόνο αναφέρουμε ότι έχουν υποβληθεί ΑΝΕΥ ΤΗΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗΣ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΣ τα κάτωθι ειδικότερα ιδιωτικά έγγραφα: α) Το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων β) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης. Τα εν λόγω έγγραφα θα έπρεπε δίχως άλλο να είχαν προσκομιστεί μαζί με επίσημη μετάφραση αυτών στην ελληνική γλώσσα, πράγμα που δε συνέβη εν προκειμένω, με περαιτέρω αποτέλεσμα την υποβολή ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ τεχνικής προσφοράς εκ μέρους του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Στο σημείο τούτο και δη, κατά γόνιμη προοικονομία λεκτέο βεβαίως εστί, ότι εν προκειμένω ότι ουδόλως τα έγγραφα αυτά δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να θεωρηθούν ότι (κατά παρέκκλιση από το γενικό κανόνα) σύννομα υποβλήθηκαν αμιγώς και μόνο στην αγγλική γλώσσα (ως τεχνικά φυλλάδια δηλαδή). Η αληθής αυτή παραδοχή προκύπτει δίχως άλλο εύγλωττα από τις κάτωθι επιμέρους καθ' όλα εύληπτες επισημάνσεις: Τα εν λόγω έγγραφα αποτελούν σχετικές βεβαιώσεις γενικότερου περιεχομένου και ουχί βεβαίως απλά τεχνικά φυλλάδια. Επισκοπώντας κανείς το ειδικότερο περιεχόμενο αυτό προκύπτει με ευχέρεια ότι αυτά περιέχουν ΕΚΤΕΝΕΣ ΕΠΕΞΗΓΜΑΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ και δεν αποτελούνται βεβαίως αμιγώς από ΤΕΧΝΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια). Εύλογα επομένως το ακριβές περιεχόμενο τούτων δε δύναται εγγενώς να γίνει αντιληπτό στην αγγλική γλώσσα και χρήζει δίχως άλλο (επίσημης) μεταφράσεως στην ελληνική γλώσσα. Η επισημάνση συνάδει άλλωστε τόσο με το γράμμα όσο και με το πνεύμα (τελολογία) των σχετικών επιτακτικών επιταγών της διακηρύξεως. Τα εν λόγω έγγραφα εικάζουμε ότι επεξηγούν αναλυτικά τίνι ακριβώς τρόπω τα προσφερόμενα προϊόντα ικανοποιούν τάχα τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης [...]

Γ. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ISO ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...

Ανεξάρτητα από την προηγηθείσα ανάλυση, δυνάμει της οποίας μεταξύ άλλων αποδείχθηκε ότι τα προσκομισθέντα ISO του οικονομικού φορέα ... προσκομίστηκαν κατά απαράδεκτο τρόπο εις το φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δη άνευ της επιβεβλημένης προσήκουσας επικυρώσεως τούτων, εν προκειμένω λεκτέο εστί ότι τα προσκομισθέντα ως άνω πιστοποιητικά (όπως υποβλήθηκαν και στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς αλλά και στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) εμφορούνται κατά περιεχόμενο και από μία έτερη σοβαρότατη πλημμέλεια/έλλειψη, η οποία κατά αδήριτη νομική συνεπαγωγή καθιστά δίχως άλλο επιβεβλημένη την ΕΝ ΣΥΝΟΛΩ ΑΠΟΡΡΙΨΗ της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, παρατηρητέα τυγχάνουν τα κάτωθι:

Στο άρθρο 1.3.της διακηρύξεως μνημονεύεται ότι: «Η σύμβαση αφορά δύο ομοειδή αντικείμενα, επιμερισμένα σε δύο Ομάδες... Η Ομάδα Β αφορά την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ σάκων απορριμμάτων διαφόρων μεγεθών για χρήση από τις υπηρεσίες διοικητικής υποστήριξης, οδοκαθαρισμού, ύδρευσης, πρασίνου, και πολιτικής προστασίας, προς κάλυψη των αναγκών του ενιαίου Δήμου ... (..., ..., ...). Η προμήθεια γίνεται σε ετήσια βάση και εξυπηρετεί πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.»

Στο άρθρο 2.2.7. της διακηρύξεως μνημονεύεται τα κάτωθι: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Όπως ορίζονται στις μελέτες αρ. 21/2021 της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και αρ. 17/2021 της Διεύθυνσης Διαχείρισης Απορριμμάτων, ανακύκλωσης, Ηλεκτροφωτισμού & Πολιτικής Προστασίας. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.» [...] Στην υπ. αριθμ. 17/2021 μάλιστα τεχνική μελέτη και δη εν

σχέσει με την τεχνική προσφορά μνημονεύεται *expressis verbis* εν σχέσει με την Ομάδα Β ότι: «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Τα κάτωθι θα ΠΡΕΠΕΙ να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας».

Στις τεχνικές προδιαγραφές μάλιστα της εν λόγω υπ. αριθμ. 17/2021 μελέτης τίθενται αναλυτικά μια σειρά ειδικότερων απαιτήσεων – παραμέτρων, που πρέπει ανυπερθέτως να πληρούν οι προσφερόμενοι πλαστικοί σάκοι. Στο άρθρο 2.2.9.2. Β5 της διακηρύξεως μνημονεύεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που ορίζονται στις παραγράφους “Ευχέρεια Χρήσης από Άτομα με Ειδικές Ανάγκες” και “Στοιχεία Προμηθεύτριας Εταιρείας” της μελέτης αρ. 41/2021 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.» Όπως πολλάκις έχει επισημανθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και δη εν σχέσει με την Ομάδα Β συνυφαίνεται (βλ. ιδίως άρθρο 1.3. αυτής) με την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ σάκων απορριμμάτων. Το θεματικό εύρος του εν λόγω διαγωνισμού τυγχάνει μετά ταύτα πλήρως οριοθετημένο, εύλογα συνακόλουθα θέτει μετά ταύτα το πρίσμα υπό το οποίο θα εξετάζεται η πλήρωση ή μη απάντων των απαιτήσεων της διακηρύξεως εν σχέσει με έκαστη προσφορά. Περαιτέρω τα ειδικότερα αιτούμενα σύμφωνα με τη διακήρυξη ISO (ήτοι το πιστοποιητικό ISO 9001 ISO 14001), του ίδιου του συμμετέχοντα (ο οποίος τυγχάνει άλλωστε και κατασκευαστής) προκύπτει ότι ΔΕΝ καταλαμβάνουν το ειδικότερο αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη εν σχέσει με την ΟΜΑΔΑ Β και εύλογα ουδόλως πληρούν τις απαιτήσεις του εξεταζόμενου διαγωνισμού. Η αληθής αυτή νομική παραδοχή προκύπτει από πλείονες επιμέρους επισημάνσεις, ως εκτίθενται κατωτέρω.

Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας ... αφορούν όλα ανεξαιρέτως την ΠΑΡΑΓΩΓΗ και ουχί (και) την ΕΜΠΟΡΙΑ/ΠΩΛΗΣΗ/ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΛΠ των εν λόγω σάκων απορριμμάτων } Τα εν λόγω έγγραφα έχουν χορηγηθεί για την κάλυψη κάθε σχετικής απαιτήσεως εν σχέσει όμως με ΜΙΑ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ, ήτοι για ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΜΙΓΩΣ ΚΑΙ ΟΥΧΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ - ΔΙΑΘΕΣΗ των προϊόντων αυτών (ήτοι δηλαδή για το ακριβές αντικείμενο της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας) και βεβαίως εγγενώς δεν αναπτύσσουν οποιαδήποτε δεσμευτική επένδυση σε οποιοδήποτε άλλο πεδίο δραστηριότητας πλην αυτού για το οποίο τω όντι χορηγήθηκαν. Η όποια δηλαδή σχετική πιστοποίηση ουδόλως δύναται να καταλαμβάνει οποιαδήποτε άλλο αντικείμενο πλην αυτού που ρητά κατονομάζεται εις τα πιστοποιητικά αυτά. Τα σχετικά πιστοποιητικά ISO θα έπρεπε (ad hoc ΑΕΠΠ 361/2019, 118/2017) να αφορούν άνευ ετέρου και στο ειδικότερο αντικείμενο της ομάδας Β, ήτοι εν προκειμένω την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ των υπό εξέταση προϊόντων, προϋπόθεση που βεβαίως δεν πληρούται εν προκειμένω με αποτέλεσμα η υποβληθείσα προσφορά να τυγχάνει εκ προοιμίου απαράδεκτη ένεκα μη πληρώσεως των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7 της επίδικης διακηρύξεως. [...]».

Γ) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι Προσφορές δύο οικονομικών φορέων δεν πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, αναφέρει τα εξής: «... Δ1α) ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ...

Εν σχέσει με τον εν λόγω οικονομικό φορέα παρατηρούνται με σαφήνεια οι κάτωθι αποκλίσεις των προϊόντων αυτού ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακηρύξεως. Ακολουθεί παράθεση των αναφερόμενων ειδικότερων πλημμελειών ανά είδος: ΦΟΡΕΑΣ 1. ΔΗΜΟΣ ...ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (CPV: ...) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.1. Απορρυπαντικό γενικής χρήσης και υψηλής απόδοσης, για τον καθαρισμό διαφόρων επιφανειών, με άρωμα θαλάσσια αύρα, σε δοχείο 4 lt Να είναι κατάλληλο για διάφορες επιφάνειες (ξύλο, πλακάκι, μάρμαρο κ.α.). Να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να καθαρίζει χωρίς να δημιουργεί κηλίδες και χωρίς να επηρεάζει τις

επιφάνειες (των δαπέδων κ.λ.π.) Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα αποτελεί απλώς υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί βεβαίως υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πλείονες επιφάνειες χωρίς να δημιουργεί κηλίδες. Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο για απορρυπαντικό γενικής χρήσεως, που να ικανοποιεί εν γένει τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακηρύξεως. [...]

A.A. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.2.

Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες.

Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω [...]

A.A. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ

1.9. Υγρό σαπούνι πιάτων (λάντζας) σε δοχείο 5 lt Συμπυκνωμένο υγρό, κατάλληλο για πλύσιμο των πιάτων στο χέρι. Να αφαιρεί αποτελεσματικά υπολείμματα από λίπη, καφέ, τσάι κ.λ.π. Να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να μην επηρεάζει το δέρμα των χρηστών. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο ουδόλως συνοδεύεται από επικαιροποιημένα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με Κανονισμό 1907/ 2006, παρά μάλιστα τη ρητή σχετική και δη επί ποινή αποκλεισμού

πρόβλεψη στο άρθρο 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 57 διακηρύξεως). [...]

ΦΟΡΕΑΣ 2. ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ((CPV: ...)) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.1. Απορρυπαντικό γενικής χρήσης και υψηλής απόδοσης, για τον καθαρισμό διαφόρων επιφανειών, με άρωμα θαλάσσια αύρα, σε δοχείο 4 lt Να είναι κατάλληλο για διάφορες επιφάνειες (ξύλο, πλακάκι, μάρμαρο κ.α.). Να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να καθαρίζει χωρίς να δημιουργεί κηλίδες και χωρίς να επηρεάζει τις επιφάνειες (των δαπέδων κ.λ.π.) Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα αποτελεί απλώς υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί βεβαίως υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πλείονες επιφάνειες χωρίς να δημιουργεί κηλίδες. Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο για απορρυπαντικό γενικής χρήσεως, που να ικανοποιεί εν γένει τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακηρύξεως. [...]

Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω. [...] ΦΟΡΕΑΣ 3. ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ((CPV: ...)) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.1. Απορρυπαντικό γενικής χρήσης και υψηλής απόδοσης, για τον καθαρισμό διαφόρων επιφανειών, με άρωμα θαλάσσια Να είναι κατάλληλο για διάφορες επιφάνειες (ξύλο, πλακάκι, μάρμαρο κ.α.). Να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να καθαρίζει χωρίς να δημιουργεί κηλίδες και χωρίς να επηρεάζει τις επιφάνειες (των δαπέδων κ.λ.π.) Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα αποτελεί απλώς υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί βεβαίως υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πλείονες επιφάνειες χωρίς να δημιουργεί κηλίδες. [...]

Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ

1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω. [...]

Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ

1.9. Υγρό σαπούνι πιάτων (λάντζας) σε δοχείο 5 lt Συμπυκνωμένο υγρό, κατάλληλο για πλύσιμο των πιάτων στο χέρι. Να αφαιρεί αποτελεσματικά υπολείμματα από λίπη, καφέ, τσάι κ.λ.π. Να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να μην επηρεάζει το δέρμα των χρηστών. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο ουδόλως συνοδεύεται από

επικαιροποιημένα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με Κανονισμό 1907/ 2006, παρά μάλιστα τη ρητή σχετική και δη επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη στο άρθρο 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 57 διακηρύξεως). Μετά ταύτα καθίσταται εύληπτο ότι δεν ικανοποιείται η σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή για το εν λόγω προϊόν με περαιτέρω συνέπεια ότι αυτό και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία ομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα (άρθρο 2.4.6. διακηρύξεως σε συνδυασμό με ειδικότερους ορισμούς οικείας τεχνικής μελέτης).

Δ1β) ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ... Εν σχέσει με τον εν λόγω οικονομικό φορέα παρατηρούνται με σαφήνεια οι κάτωθι αποκλίσεις των προϊόντων αυτού ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακηρύξεως. Ακολουθεί παράθεση των αναφερόμενων ειδικότερων πλημμελειών ανά είδος: ΦΟΡΕΑΣ 1. ΔΗΜΟΣ ... ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ((CPV: ...)) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με αριθμ. 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω. Περαιτέρω πρέπει άνευ ετέρου να τονίσουμε ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ζητεί ΥΓΡΟ λεκάνης τουαλέτας, ενώ αναπάντεχα το προσφερόμενο προϊόν έχει σύσταση GEL και ουχί ΥΓΡΗ, παρά την ρητή εν προκειμένω και όλως αντίθετη πρόβλεψη του οικείου κανονιστικού πλαισίου. [...]

Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ

1.4. Αποφρακτικό υγρό στιγμιαίας απόφραξης σε δοχείο 1 lt Ισχυρό αποφρακτικό υγρό άμεσης δράσης για όλο το αποχετευτικό δίκτυο και τους σωλήνες αποχέτευσης κουζίνας ή μπάνιου. Να έχει την ικανότητα να ξεβουλώνει σε ελάχιστα λεπτά σωληνώσεις, νιπτήρες, λεκάνες, μπανιέρες, νεροχύτες κλπ, διαλύοντας συσσωρευμένα λίπη απορρυπαντικών, αποφάγια, πουρί, τρίχες, χαρτιά κ.α. Να αποσυνθέτει όλες τις οργανικές ουσίες και τα συσσωρευμένα λίπη, χωρίς να απαιτείται η χρήση μηχανικών μέσων (ατσαλίνες). Να μην προκαλεί αναθυμιάσεις και να μην σχηματίζει στερεά υπολείμματα σαπουνιού όταν έρχεται σε επαφή με λίπη. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα στο άρθρο 4 του τεχνικού φυλλαδίου μνημονεύεται *expressis verbis* ότι μεταφέρεται στον αέρα, επομένως προκαλεί αναθυμιάσεις και δεν πληροί τα ζητούμενα της μελέτης, ενώ περαιτέρω δεν αναγράφεται σε κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου ότι δεν επηρεάζει την εισπνοή. [...] Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ

1.6. Λαμπριντικό υγρό πλυντηρίου πιάτων, σε δοχείο 4 lt Να είναι κατάλληλο για μαλακά και σκληρά νερά. Να βοηθά σκεύη να στεγνώνουν στο πλυντήριο και να παραμένουν χωρίς ασπρίσματα και θαμπάδες. Να είναι βιοδιασπώμενο και φιλικό προς το περιβάλλον. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Σύμφωνα με την μελέτη ζητείται το οικείο λαμπριντικό πλυντηρίου πιάτων να έχει εφαρμογή στο σύνολο των πλυντηρίων πιάτων, δηλαδή και σε επαγγελματικά αλλά και σε οικιακά. Το προσφερόμενο ωστόσο προϊόν ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΜΟΝΟ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΠΛΥΝΤΗΡΙΑ ΠΙΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ (επαγγελματικά & οικιακά) παρά την αντίθετη πρόβλεψη της διακηρύξεως. Περαιτέρω αναφοράς χρήζει ότι το εν λόγω προϊόν ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΒΙΟΔΙΑΣΠΩΜΕΝΟ, καθότι στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι πληρούται μόνο η δεύτερη αμιγώς σωρευτικά ζητούμενη απαίτηση, ήτοι η φιλικότητα και μόνο προς το περιβάλλον. Η επιζητούμενη βιοδιάσπαση δεν προκύπτει επομένως ότι τυγχάνει ιδιότητα του εν λόγω προϊόντος κατά έκδηλη απόκλιση από το κανονιστικό υπόβαθρο του εν λόγω διαγωνισμού. [...] ΦΟΡΕΑΣ 2. ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ

ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ((CPV: ...)) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω. Περαιτέρω πρέπει άνευ ετέρου να τονίσουμε ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ζητεί ΥΓΡΟ λεκάνης τουαλέτας, ενώ αναπάντεχα το προσφερόμενο προϊόν έχει σύσταση GEL και ουχί ΥΓΡΗ, παρά την ρητή εν προκειμένω και όλως αντίθετη πρόβλεψη του οικείου κανονιστικού πλαισίου. [...]

ΦΟΡΕΑΣ 3. ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ((CPV: ...)) Α.Α. ΕΙΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ 2/2021 ΜΕΛΕΤΗΣ 1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt Να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη της τουαλέτας. Να σκοτώνει τα μικρόβια και τα βακτηρίδια, να διαλύει τα άλατα της λεκάνης και να αφαιρεί τις κιτρινίλες. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί απολυμάνσεως (σκότωμα μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον

ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω. Περαιτέρω πρέπει άνευ ετέρου να τονίσουμε ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ζητεί ΥΓΡΟ λεκάνης τουαλέτας, ενώ αναπάντεχα το προσφερόμενο προϊόν έχει σύσταση GEL και ουχί ΥΓΡΗ, παρά την ρητή εν προκειμένω και όλως αντίθετη πρόβλεψη του οικείου κανονιστικού πλαισίου. [...]

ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Β Δ2. ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΔ ΗΟC ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕC ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕC ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ [...] Δ2α) ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ... Εν σχέσει με τον εν λόγω οικονομικό φορέα παρατηρούνται με σαφήνεια οι κάτωθι αποκλίσεις των προϊόντων αυτού ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακηρύξεως. Ακολουθεί παράθεση των αναφερόμενων ειδικότερων πλημμελειών:

1. Μη υποβολή προσήκουσας βεβαίωσης από την εταιρεία ... (προμηθεύτρια α' ύλης) κατά παράβαση του επί ποινή αποκλεισμού όρου των τεχνικών προδιαγραφών (στοιχ. 3, 4, 5). Υπογραφή βεβαίωσης από μη νομιμοποιούμενο προς τούτο πρόσωπο

Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους στις εγκαταστάσεις της (βλ. υποβληθείσα ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗ), αλλά δεν παράγει η ίδια την πρώτη ύλη και γι' αυτό τον λόγο έχει υποβάλει την από 12.1.2022 βεβαίωση της εταιρείας, η οποία υπογράφεται από τον κ. ... (για τον οποίο δεν αναφέρονται λοιπά προσδιοριστικά στοιχεία). Ανεξαρτήτως των ουσιαστικών πλημμελειών της εν λόγω βεβαιώσεως, η οποία ουδόλως καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Μελέτης (βλ. σχετικώς κατωτέρω), λεκτέο τυγχάνει προεχόντως ότι αυτή δεν επάγεται καν έννομες συνέπειες και δεν δύναται εγγενώς να δεσμεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εταιρεία ... και να βεβαιώνει επ' ονόματι και διά λογαριασμό της εταιρείας τα δηλούμενα, διότι υπογράφεται από μη νομιμοποιούμενο προς τούτο πρόσωπο, το οποίο ουδόλως έχει την σχετική εξουσία/ αρμοδιότητα από το Καταστατικό της εταιρείας ή/και από την ισχύουσα απόφαση του ΔΣ περί συγκροτήσεως σε σώμα και περί εκχώρησης εξουσιών και αρμοδιοτήτων. Ειδικότερα από την αναζήτηση στο διαδικτυακό τόπο του ΓΕΜΗ (ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ), ο οποίος είναι ελευθέρως προσβάσιμος προκύπτει ότι: Την 30.12.2019 καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ με ΚΑΚ ... η με

αριθμ. 6347/2019 απόφαση περί έγκρισης των τροποποιήσεων του καταστατικού της εταιρείας ... και καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ το νέο κείμενο του καταστατικού. Εν σχέσει με τις αρμοδιότητες του ΔΣ στα αρ. 19 και 20 του Καταστατικού προβλέπεται ότι (σχετ. 10): «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΑΡΘΡΟ 19 Αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου Το Διοικητικό Συμβούλιο εκπροσωπεί την εταιρεία και αποφασίζει κάθε πράξη, που αφορά στη Διοίκηση της εταιρείας, στη διαχείριση της περιουσίας αυτής και στην εν γένει επιδίωξη του σκοπού της εταιρείας, εξαιρέσει εκείνων, που κατά τον νόμο ή το παρόν καταστατικό υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Γενικής Συνελεύσεως των μετόχων ή περί των οποίων αποφάσισε ήδη αυτή. Ειδικότερα το Διοικητικό Συμβούλιο : Α) Εκπροσωπεί την εταιρεία στην Ελλάδα και στο Εξωτερικό ενώπιον Δημοσίων, Δημοτικών και λοιπών Αρχών ή Διεθνών Οργανισμών, πάσης φύσεως ή φυσικών ή Νομικών Προσώπων, ενώπιον όλων γενικά των Ελληνικών Δικαστηρίων, παντός βαθμού και δικαιοδοσίας και ενώπιον του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Β) Εγείρει αγωγές Γ) Καθορίζει τους γενικούς και ειδικούς όρους των ασφαλιστηρίων της εταιρείας συμβολαίων [...] ΑΡΘΡΟ 20 Άσκηση από άλλον αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου Το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί να αναθέσει κατά βούληση την εκπροσώπηση της εταιρείας, καθώς και την άσκηση των λοιπών αρμοδιοτήτων του, πλην αυτών που απαιτούν συλλογική ενέργεια, εν όλων ή εν μέρει ή για κάποια συγκεκριμένη πράξη, σε ένα ή περισσότερα από τα μέλη του ή σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα μη μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.».

Την 16.03.2021 καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ με ΚΑΚ ... το από 10/03/2021 πρακτικό του ΔΣ της εταιρείας με το οποίο το εκλεγέν ΔΣ συγκροτήθηκε σε σώμα (... , Πρόεδρος, ... ως Αντιπρόεδρος και Δ/ΝΩΝ Σύμβουλος, ..., Μέλος) και προέβη στην χορήγηση αρμοδιοτήτων και εξουσιών κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα εκεί (βλ. σχετ. 11) Από την επισκόπηση των παρασχεθέντων δικαιωμάτων εκπροσώπησης προκύπτει σαφώς ότι ο κ. ... ουδόλως δύναται να προβαίνει μόνος του σε πράξεις δέσμευσης της εταιρείας, παρά δύναται μόνο από κοινού με τον κ. ... να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία για συγκεκριμένες ρητά προσδιοριζόμενες πράξεις (και επ' ουδενί για την εν γένει εκπροσώπηση της εταιρείας). Έτι περαιτέρω κατωτέρω ορίζεται ότι ο κ. Ποριώτης ή ο κ. ..., από κοινού ή ο καθένας χωριστά, έχουν την εξουσία να

εκπροσωπούν την εταιρεία ενώπιον φυσικών και νομικών προσώπων και αρμοδίων δημοσίων και δικαστικών αρχών. Συνεπώς, η ένδικη βεβαίωση, στο περιεχόμενο της οποίας η εταιρεία φέρεται να δηλώνει/πιστοποιεί ενώπιον του νομικού προσώπου ... και περαιτέρω ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής του Δήμου ... τον ανακυκλώσιμο χαρακτήρα και τα λοιπά ζητούμενα χαρακτηριστικά της πρώτης ύλης (στοιχ. 3,4,5), ήτοι δηλώσεις με έννομες συνέπειες, αναρμοδίως υπογράφεται από τον κ. ..., ο οποίος ουδόλως έχει σχετική εξουσία και αρμοδιότητα.[...]

2. Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο (άρ. 3 στις Υποχρεώσεις Οικονομικού Φορέα, σελ. 86 Διακήρυξης) [...] Εν προκειμένω από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους στις εγκαταστάσεις της (βλ. υποβληθείσα ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗ), αλλά δεν παράγει η ίδια την πρώτη ύλη και γι' αυτό τον λόγο έχει υποβάλει την από 12.1.2022 βεβαίωση της εταιρείας ..., η οποία υπογράφεται από τον κ. Σε κάθε δε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ανωτέρω περί μη επαγωγής καν εννόμων συνεπειών εκ της βεβαιώσεως και της μη δεσμεύσεως εξ αυτής της προμηθεύτριας εταιρείας ..., λεκτέο τυγχάνει περαιτέρω ότι αυτή πάσχει κατά το απαιτούμενο ουσιαστικό περιεχόμενο της, καθώς ΟΥΔΟΛΩΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ότι το πολυαιθυλένιο είναι ΒΙΟΔΙΑΣΠΩΜΕΝΟ, όπως ρητώς αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Μελέτη. Αυτολεξεί η από 12.1.2022 βεβαίωση αναφέρει ότι: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ Αξιότιμοι κύριοι, σας βεβαιώνουμε ότι το πολυαιθυλένιο (HDPE/...), που προμηθεύεστε από την εταιρεία μας είναι 100% ανακυκλώσιμο, παρθένο, μη τοξικό, φιλικό προς το περιβάλλον και είναι πιστοποιημένο για επαφή με τα τρόφιμα σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ε. ΕΥ10/2011 και των μεταγενεστέρων αυτής. Επισυνάπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υλικών...

Από την επισκόπηση της ευχερώς συνάγεται ότι: Σε κανένα σημείο της βεβαίωσης δεν αναφέρεται ότι η πρώτη ύλη πολυαιθυλένιο είναι ΒΙΟΔΙΑΣΠΩΜΕΝΗ, όπως απαιτεί ρητά η Τεχνική Μελέτη. Ενόψει δε της μη παραγωγής της πρώτης ύλης από την κατασκευάστρια των σάκων προσφέρουσα εταιρεία ..., τυγχάνει σαφές ότι με βάση το κανονιστικό πλαίσιο μόνο η παραγωγός της πρώτης ύλης (εταιρεία ..., εν προκειμένω) υποχρεούται και δύναται να βεβαιώσει τον βιοδιασπώμενο χαρακτήρα του

υλικού. Επομένως η σχετική έλλειψη άγει άνευ ετέρου στην παραχρήμα απόρριψη της προσφοράς της, καθώς δεν πιστοποιείται κατά το ζητούμενο από την Μελέτη τρόπο μία υποχρεωτική ιδιότητα/τεχνική προδιαγραφή των υπό προμήθεια σάκων, ήτοι ο ΒΙΟΔΙΑΣΠΩΜΕΝΟΣ χαρακτήρας του υλικού (παράβαση αρ. 2.2.6., 2.4.3.2, 2.4.6 περ. ι, και της Τεχνικής Μελέτης). Η προσφέρουσα έχει επίσης υποβάλει την ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗ στην οποία δηλώνει ότι «η πρώτη ύλη που θα χρησιμοποιηθεί θα είναι 100% ανακυκλώσιμη, με χρήση ειδικού διαλύτη για βιοδιάσπαση...». Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι κατά το κανονιστικό πλαίσιο σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν παράγει την πρώτη ύλη, χρειάζεται βεβαίωση του προμηθευτή του για το βιοδιασπώμενο υλικό, σε κάθε περίπτωση και από την ως άνω ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗ της προσφέρουσας δεν δηλώνεται το ζητούμενο, ήτοι ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο. Επίσης η προσφέρουσα έχει υποβάλει στο φάκελό της το έγγραφο «πιστοποιητικό βιοδιάσπασης». Από την επισκόπησή του προκύπτει ωστόσο ότι αυτό δεν ικανοποιεί πολυσχιδώς την απαίτηση της Διακήρυξης. Κατ' αρχάς τυγχάνει τεχνικό φυλλάδιο και δη υποβληθέν στα αγγλικά και όχι βεβαίωση του προμηθευτή της πρώτης ύλης υποβλητέα στην ελληνική, όπως αξιώνει η Τεχνική Μελέτη επί ποινή αποκλεισμού. Το σχετικό φυλλάδιο προέρχεται από την εταιρεία, η οποία ουδεμία βεβαίωση έχει παράσχει στην προσφέρουσα. Εξάλλου λεκτέο τυγχάνει ότι η εταιρεία ... δεν προκύπτει ότι τυγχάνει η παραγωγός της χρησιμοποιούμενης πρώτης ύλης για την κατασκευή των σάκων αλλά η εταιρεία που παρέχει την ειδική χημική ουσία για τη βιοδιάσπαση του υλικού. [...]

3. Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο (άρ. 5 στις Υποχρεώσεις Οικονομικού Φορέα, σελ. 86 Διακήρυξης) Όπως προκύπτει από την Τεχνική Μελέτη, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή κατά την τεχνική προσφορά βεβαίωσης του κατασκευαστή (και σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν παράγει την πρώτη ύλη ο ίδιος, βεβαίωση του προμηθευτή του) ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο. [...] Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας προκύπτει ότι η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους στις εγκαταστάσεις της (βλ. υποβληθείσα ΥΔ ...) αλλά δεν παράγει η ίδια την πρώτη ύλη και γι' αυτό τον λόγο έχει υποβάλει την από 12.1.2022 βεβαίωση της εταιρείας, η οποία

υπογράφεται από τον κ. Σε κάθε δε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ανωτέρω περί μη επαγωγής καν εννόμων συνεπειών εκ της βεβαιώσεως και της μη δεσμεύσεως εξ αυτής της προμηθεύτριας εταιρείας ... λεκτέο τυγχάνει περαιτέρω ότι αυτή πάσχει κατά το απαιτούμενο ουσιαστικό περιεχόμενο της, καθώς ουδόλως βεβαιώνει ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο, όπως ρητώς αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Μελέτη. ... Από την επισκόπηση της ευχερώς συνάγεται ότι: Σε κανένα σημείο της βεβαίωσης δεν αναφέρεται ότι η πρώτη ύλη που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο, όπως απαιτεί ρητά η Τεχνική Μελέτη. Ενόψει δε της μη παραγωγής της πρώτης ύλης από την κατασκευάστρια των σάκων προσφέρουσα εταιρεία ..., τυγχάνει σαφές ότι με βάση το κανονιστικό πλαίσιο μόνο η παραγωγός της πρώτης ύλης (εταιρεία ... εν προκειμένω) υποχρεούται και δύναται να βεβαιώσει ότι η χρησιμοποιούμενη πρώτη ύλη είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο. Επομένως, η σχετική έλλειψη άγει άνευ ετέρου στην παραχρήμα απόρριψη της προσφοράς της καθώς δεν πιστοποιείται κατά το ζητούμενο από την Μελέτη τρόπο μία υποχρεωτική ιδιότητα/τεχνική προδιαγραφή των υπό προμήθεια σάκων, ήτοι ο χαρακτήρας του υλικού από 100% παρθένο πολυαιθυλένιο (παράβαση αρ. 2.2.6., 2.4.3.2, 2.4.6 περ. ι, και της Τεχνικής Μελέτης). Η προσφέρουσα έχει επίσης υποβάλει την ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗ στην οποία δηλώνει ότι «οι σάκοι απορριμμάτων που προσφέρουμε θα παραχθούν από 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας...». Ωστόσο από την γραμματική και συστηματική επισκόπηση της Τεχνικής Μελέτης τυγχάνει αναμφίλεκτο και σαφές ότι σε περίπτωση που η κατασκευάστρια των σάκων δεν παράγει και την πρώτη ύλη που χρησιμοποιείται (ως εν προκειμένω η προσφέρουσα) πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλεται βεβαίωση του προμηθευτή της πρώτης ύλης ότι το υλικό είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο. Τούτο συνάγεται σαφώς και από το γεγονός ότι η σχετική μνεία της Μελέτης «Σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας, δεν παράγει ο ίδιος την πρώτη ύλη, απαιτείται βεβαίωση του προμηθευτή του για τα ανωτέρω.», συστηματικά τοποθετείται μετά τα υπ' αριθμ. 3, 4 και 5 ζητούμενα έγγραφα και άρα τα καταλαμβάνει εν συνόλω, ήτοι εν προκειμένω και τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 5 ζητούμενο έγγραφο (ΥΔ του κατασκευαστή ή βεβαίωση του προμηθευτή της πρώτης ύλης ότι το υλικό είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο) [...] Δ2β) ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ & ... Εν σχέσει με τον εν λόγω οικονομικό φορέα παρατηρούνται με σαφήνεια οι κάτωθι αποκλίσεις των προϊόντων αυτού ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακηρύξεως. Ακολουθεί παράθεση των αναφύομενων ειδικότερων πλημμελειών: 1. Μη υποβολή προσήκουσας βεβαίωσης από την εταιρεία ... (προμηθεύτρια α' ύλης) κατά παράβαση του επί ποινή αποκλεισμού όρου των τεχνικών προδιαγραφών (στοιχ. 3, 4, 5). Υπογραφή βεβαίωσης από μη νομιμοποιούμενο προς τούτο πρόσωπο. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., προκύπτει ότι η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους στις εγκαταστάσεις της (βλ. υποβληθείσα ΥΔ ...) αλλά δεν παράγει η ίδια την πρώτη ύλη και γι' αυτό τον λόγο έχει υποβάλει (ομοίως με την εταιρεία ...) βεβαίωση της εταιρείας(βλ. αρχείο ...), η οποία υπογράφεται από τον κ. ... (για τον οποίο δεν αναφέρονται λοιπά προσδιοριστικά στοιχεία). Σημειωτέον ότι την βεβαίωση της εταιρείας ... για μεν την ... την υπογράφει (δίχως σχετική εξουσία εκπροσώπησης ο κ. ..., μέλος ΔΣ) για μεν την εταιρεία ... ο κ. ..., ο οποίος τουλάχιστον καθ' όσον προκύπτει από τις δημοσιευμένες στο ΓΕΜΗ αποφάσεις δεν φαίνεται να ανήκει καν στο ΔΣ της εταιρείας, ούτε να του έχει εκχωρηθεί οιαδήποτε σχετική αρμοδιότητα. Μετά ταύτα και προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων αναφερόμαστε *mutandis mutatis* στο σύνολο των όσων έχουν εκτεθεί σχετικώς ανωτέρω (βλ. στοιχ. Δ2α. 1 για την ...) και εκ των οποίων αποδεικνύεται περίτρανα η μη ύπαρξη σχετικής εκπροσωπευτικής εξουσίας του υπογράφοντος κ. ..., η επέκεινα μη προσήκουσα δήλωση εκ μέρους της προμηθεύτριας εταιρείας και εν τέλει η μη υποβολή της ζητούμενης επί ποινή αποκλεισμού από την Τεχνική Μελέτη βεβαιώσεως της προμηθεύτριας εταιρείας. Κατόπιν τούτων και η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα, καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης απόφαση της Αναθέτουσας που έκρινε διαφορετικά.

2. Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο (αρ. 3 στις Υποχρεώσεις Οικονομικού Φορέα, σελ. 86 Διακήρυξης)

Όπως έχει ήδη αναφερθεί η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους αλλά όχι την πρώτη ύλη αυτών και ως εκ τούτου έχει υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς της (ομοίως με την εταιρεία ...) βεβαίωση της εταιρείας ... (βλ. αρχείο ...). Η εν λόγω όμως βεβαίωση πέραν του γεγονότος ότι εγγενώς δεν

προέρχεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ... και κατά το ουσιαστικό της περιεχόμενο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (και δη εν προκειμένω ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο) σύμφωνα με όσα αναλυτικώς έχουν εκτεθεί ήδη ανωτέρω (για την ταυτόσημη βεβαίωση προς την ..., βλ. στοιχ. Δ2α.2) και στα οποία αναφερόμαστε εν συνόλω προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων. Μετά ταύτα και η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα λόγω αποκλίσεως από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και δη παρά την αντίθετη θεώρηση που πλημμελώς υιοθέτησαν τα όργανα του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση και συμπληρωματικώς των όσων έχουν εκτεθεί ανωτέρω για το ίδιο ζήτημα (στα οποία και παραπέμπουμε) λεκτέα τυγχάνουν και τα κάτωθι για την εταιρεία, τα οποία ομοίως αναδεικνύουν την εξεταζόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της. Ειδικότερα: Η εταιρεία έχει υποβάλει στο φάκελό της το ΔΑΔ του προϊόντος ..., στο οποίο αναφέρεται (Τμήμα 12, σελ. 6), ότι είναι μη βιοδιασπώμενο. Επιπλέον, έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της το αρχείο ... GREEK ΟΞΟΒΙΟΔΙΑΣΠΩΜΕΝΟ της εταιρείας Το εν λόγω αρχείο αποτελεί εν πολλοίς την μετάφραση στην ελληνική του αντίστοιχου αρχείου – τεχνικού φυλλαδίου της εταιρείας ... που έχει υποβάλει και η εταιρεία ... ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης, οπότε ισχύουν και πάλι *mutandis mutatis* τα όσα έχουν υπέρθεν εκτεθεί (στα οποία συλλήβδην παραπέμπουμε) και δη ότι συνιστά έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο και όχι βεβαίωση, όπως ρητώς αξιώνει η Διακήρυξη και η Τεχνική Μελέτη. Επιπλέον, η εταιρεία έχει συμπεριλάβει στο φάκελο της προσφοράς το αρχείο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΒΙΟΔΙΑΣΠΑΣΗΣ, το οποίο φέρει το λογότυπο της εταιρείας ... και υπογράφεται από τον κ. ... (χωρίς εταιρική σφραγίδα και ελλείπει λοιπών προσδιοριστικών στοιχείων του υπογράφοντος). Το εν λόγω έγγραφο ΔΕΝ επιγράφεται καν ως βεβαίωση και εν πολλοίς αναπαράγει τις πληροφορίες του τεχνικού φυλλαδίου δίχως να δηλώνει το ζητούμενο από την Τεχνική Μελέτη Άλλωστε επισημαίνεται εκ νέου ότι η εταιρεία ... δεν τυγχάνει η παραγωγός/προμηθεύτρια της πρώτης ύλης, η οποία και μόνο δύναται και επιβάλλεται να βεβαιώνει τα ζητούμενα από την Τεχνική Μελέτη στοιχεία (ανακυκλώσιμος και βιοδιασπώμενος χαρακτήρας του υλικού, 100% παρθένο πολυαιθυλένιο, μη τοξικό και φιλικό προς το περιβάλλον κλπ). Έτι περαιτέρω και για την πληρότητα της αναδείξεως του

συνόλου των πλημμελειών λεκτέο τυγχάνει ότι σε κάθε περίπτωση το εν λόγω έγγραφο προέρχεται από μη νομιμοποιούμενο πρόσωπο, που δεν έχει την εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας ... σύμφωνα τουλάχιστον με τα δημοσιευμένα καταστατικά έγγραφα και αποφάσεις, οπότε ΟΥΔΟΛΩΣ πληροί και τούτου ένεκα την απαίτηση της Τεχνικής Μελέτης [...]

3. Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο (αρ. 5 στις Υποχρεώσεις Οικονομικού Φορέα, σελ. 86 Διακήρυξης). Όπως έχει ήδη αναφερθεί η εταιρεία παράγει η ίδια τους σάκους αλλά όχι την πρώτη ύλη αυτών και ως εκ τούτου έχει υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς της (ομοίως με την εταιρεία ...) βεβαίωση της εταιρείας ... (βλ. αρχείο ...). Η εν λόγω όμως βεβαίωση πέραν του γεγονότος ότι εγγενώς δεν προέρχεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ... και κατά το ουσιαστικό της περιεχόμενο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (και δη εν προκειμένω ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι από 100% παρθένο πολυαιθυλένιο) σύμφωνα με όσα αναλυτικώς έχουν εκτεθεί ήδη ανωτέρω (για την ταυτόσημη βεβαίωση προς την ..., βλ. στοιχ. Δ2α.3) και στα οποία αναφερόμαστε εν συνόλω προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων. Μετά ταύτα και η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα λόγω αποκλίσεως από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και δη παρά την αντίθετη θεώρηση που πλημμελώς υιοθέτησαν τα όργανα του Διαγωνισμού. [...]».

Ε. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ Περαιτέρω επισημάνσεως επίσης χρήζει ότι ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να είχε τεθεί εξ αρχής εκποδών της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος ότι η υποβληθείσα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αυτού ΑΦΙΣΤΑΤΑΙ ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΚΑΙ ΠΟΛΥΣΧΙΔΩΣ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. [...] Σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 2.4.4. αλλά και στο παράρτημα VI της απαραίτητο ελάχιστο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς είναι μεταξύ άλλων και α) η πανηγυρική εκφορά της σε ευρώ, β) η σαφήνεια για το προσφερόμενο τίμημα και γ) η ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ παράθεση του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς. Επισκοπώντας κανείς το περιεχόμενο αμιγώς του φακέλου της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώνει με ευχέρεια ότι σε αυτόν ΔΕΝ ΕΜΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ

ΜΝΗΜΟΝΕΥΟΜΕΝΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ. Συγκεκριμένα στην στήλη περί ολόγραφης παραθέσεως της προσφερόμενης τιμής ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΛΕΞΗ ΕΥΡΩ, ΟΥΤΕ ΣΤΗΝ ΑΚΡΙΒΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (χιλιάδες, μονάδες, λεπτά κ.α.) παρά μόνο παρατίθεται αόριστα δύο (απροσδιόριστοι) αριθμοί σε σώρευση. Τοιουτοτρόπως η οικονομική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα τυγχάνει δίχως άλλο απαράδεκτη, δοθέντος ότι δεν μνημονεύεται πουθενά το ΝΟΜΙΣΜΑ εκφοράς αυτής, δεν προκύπτει επ' ουδενί με σαφήνεια το ΑΚΡΙΒΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΤΙΜΗΜΑ ΚΑΙ ΔΗ ΤΟ ΑΚΡΙΒΕΣ ΥΨΟΣ ΑΥΤΟΥ με περαιτέρω αποτέλεσμα η υποβληθείσα οικονομική προσφορά να μην εμφορείται σε καμία περίπτωση από την απαιτούμενη και δη επί ποινή αποκλεισμού σαφήνεια. Οι όλως δε επιγραμματικές επαναλαμβανόμενες όλως αόριστες αναφορές (π.χ. δυο και τρία ή δύο και δέκα οκτώ) άνευ κάποιας άλλης ελάχιστης επιπρόσθετης μνείας προδήλως και δεν ικανοποιούν ούτε την απαίτηση περί παραθέσεως της εν λόγω προσφοράς ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ. Οι πολυσχιδείς εν προκειμένω ελλείψεις εις την οικονομική προσφορά αποκλειστικά και μόνο του εν λόγω οικονομικού φορέα την καθιστούν άνευ ετέρου ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ. [...]

ΣΤ. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

ΣΤ1. ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...

[...] Ειδικότερα οι σχετικές πλημμέλειες αποδελτιώνονται ως κάτωθι: α) Μη υποβολή ΥΔ για τους φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλονται εισφορές - Μη υποβολή αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας από οφειλές κύριας και επικουρικής ασφάλισης προς προϋφιστάμενους του ΕΦΚΑ φορείς κοινωνικής ασφάλισης - Μη προσήκουσα απόδειξη της μη συνδρομής του άρ. 2.2.3.2 της Διακήρυξης - Μη απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ - Παράβαση αρ. 2.4.6.

Στα αρ. 2.2.3 και 2.2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο

οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.». [...]

Από την μελέτη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει ότι ο εν λόγω φορέας δεν δηλώνει σε ποιους ασφαλιστικούς φορείς, κύριας και επικουρικής ασφάλισης, καταβάλει εισφορές και δεν αποδεικνύει την μη ύπαρξη ληξιπρόθεσμων οφειλών του από εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. Ειδικότερα δεν έχει υποβληθεί ΥΔ του οικονομικού φορέα ή άλλο έγγραφο από αρμόδιο φορέα στο οποίο να δηλώνονται οι φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές για το προσωπικό της. Το υποβληθέν με αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας έχει εκδοθεί από τον ε – ΕΦΚΑ και ναι μεν αναφέρει ότι η εταιρεία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, ωστόσο, όπως προκύπτει από την ανάλυση της σχετικής νομοθεσίας που παρατίθεται κατωτέρω, εκ μόνης της υποβολής του εν λόγω πιστοποιητικού από τον ε – ΕΦΚΑ δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη μη ύπαρξη ανεξόφλητων οφειλών από τους προϋφιστάμενους φορείς κοινωνικής ασφαλίσεως, κύριας και επικουρικής, των οποίων ο ε – ΕΦΚΑ αποτέλεσε καθολικό διάδοχο. Ειδικότερα με το άρ. 35 επ. του ν. 4052/2012 ορίστηκε ότι: «Συνιστάται νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης (Ε.Τ.Ε.Α.), αποκαλούμενο στο εξής «ΕΤΕΑ», το οποίο τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και έχει έδρα την ... Έναρξη λειτουργίας του ορίζεται η 1η Ιουλίου 2012. 2. Σκοπός του είναι: α. η παροχή μηνιαίας επικουρικής σύνταξης λόγω γήρατος, αναπηρίας και θανάτου στους δικαιούχους ασφαλισμένους και β. η καταβολή εφάπαξ παροχών στους δικαιούχους ασφαλισμένους. Στο ΕΤΕΑ εντάσσονται από την έναρξη λειτουργίας του: α) το Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής

Ασφάλισης Μισθωτών (ΕΤΕΑΜ), β) οι τομείς του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (ΤΕΑΙΤ),... 2. Μέχρι την ημερομηνία έναρξης λειτουργίας του ΕΤΕΑ τα αναφερόμενα στην προηγούμενη παράγραφο ταμεία, τομείς και κλάδοι δύνανται με αποφάσεις των αντιπροσωπευτικότερων οργανώσεων των ασφαλισμένων κάθε ταμείου ή τομέα ή κλάδου να εξαιρούνται από την ανωτέρω ένταξη.»

Στη συνέχεια με το άρ. 73 του ν. 4387/2016 τροπο/κε το ανωτέρω ως εξής: «3. α. Το Ε.Τ.Ε.Α. μετονομάζεται σε «Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών» αποκαλούμενο εφεξής «Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.». Το Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. συγκροτούν δύο (2) κλάδοι, οι οποίοι λειτουργούν με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια: α) κλάδος επικουρικής ασφάλισης και β) κλάδος εφάπαξ παροχών, στους οποίους παρακολουθούνται αυτοτελώς οι εισφορές κάθε κλάδου.» Επίσης με το άρ. 51 του ν. 4387/2016 προβλέπεται ότι: «1. Συνιστάται Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης», αποκαλούμενο στο εξής «Ε.Φ.Κ.Α.», το οποίο τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και έχει την έδρα του στην Αθήνα. Από 1.1.2017, οπότε και αρχίζει η λειτουργία του ως φορέα κύριας κοινωνικής ασφάλισης, εντάσσονται στον Ε.Φ.Κ.Α. αυτοδίκαια οι υφιστάμενοι φορείς κύριας κοινωνικής ασφάλισης, σύμφωνα με τα άρθρα 53 επ. και ο Ε.Φ.Κ.Α. καθίσταται οιονεί καθολικός διάδοχος αυτών. .. 2. Σκοπός του Ε.Φ.Κ.Α. είναι η κάλυψη των υπακτέων στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. προσώπων για τους ασφαλιστικούς κινδύνους που προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία με την προβλεπόμενη στο νόμο αυτόν χορήγηση: α. μηνιαίας κύριας σύνταξης, λόγω γήρατος, αναπηρίας και θανάτου στους ασφαλισμένους ή/και στα μέλη της οικογενείας τους, β. η χορήγηση προσυνταξιοδοτικών και άλλων παροχών στους συνταξιούχους και στους μέχρι τις 31.12.1992 ασφαλισμένους του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Τραπεζοϋπαλλήλων (ΕΤΑΤ), οι οποίοι, έως την έναρξη ισχύος του παρόντος, έχουν θεμελιώσει δικαίωμα λήψης της παροχής, καθώς και στους συνταξιούχους προσυνταξιοδοτικού καθεστώτος του ΕΤΕΑ (τ. ΕΤΕΑΜ) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 του Ν. 3455/2006 (Α'84), γ. παροχών ασθένειας σε χρήμα, δ. ειδικών προνοιακών επιδομάτων και ε. κάθε άλλης παροχής σε χρήμα ή υπηρεσιών, για τις οποίες καθίσταται

αρμόδιος ο Ε.Φ.Κ.Α..». Στο άρ. 53 του ν. 4387/2016 ορίζεται ότι: «1. Ο Ε.Φ.Κ.Α. αποτελείται από ένα (1) κλάδο κύριας ασφάλισης και λοιπών παροχών, στον οποίο εντάσσονται, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 51 του παρόντος, οι παρακάτω φορείς, με τους κλάδους, τομείς και λογαριασμούς τους, πλην των αναφερόμενων στο Κεφάλαιο Στ', ως εξής: Α. Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών (Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.) α. Κλάδος κύριας σύνταξης. αα. Κλάδος κύριας σύνταξης ΙΚΑ – ΕΤΑΜ. ... β. Κλάδος ασθένειας. αα. Λογαριασμός Παροχών σε Χρήμα. γ. Τομέας Ασφαλισμένων Δημοσίου. δ. Τομέας Ασφαλισμένων Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. ε. Ειδικός Λογαριασμός Δώρου Εργατοτεχνιτών Οικοδόμων (ΕΛΔΕΟ).» Ακολουθώντας με το άρ. 1 του ν. 4670/2020 προστέθηκε άρ. 51α στον ανωτέρω ν. 4387/2016, το οποίο ορίζει ότι: «1. Το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.)» μετονομάζεται από την 1.3.2020 σε «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης», αποκαλούμενος στο εξής «e-Ε.Φ.Κ.Α.». Όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.)», νοείται ο «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.)». 2. Στον e-Ε.Φ.Κ.Α. εντάσσεται από την 1.3.2020 το Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών (Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.). Το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών (Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.) καταργείται και ο e-Ε.Φ.Κ.Α. καθίσταται οιονεί καθολικός διάδοχος αυτού. Στον e-Ε.Φ.Κ.Α. εντάσσονται ο Κλάδος Επικουρικής Ασφάλισης και ο Κλάδος Εφάπαξ Παροχών του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. με πλήρη οικονομική, λογιστική και περιουσιακή αυτοτέλεια έκαστος. Ο e-Ε.Φ.Κ.Α. έχει ως σκοπό την ασφαλιστική κάλυψη όλων των υπακτέων στην ασφάλιση προσώπων του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., για τους ασφαλιστικούς κινδύνους που προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία, και τη χορήγηση των παροχών του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.» Επίσης με το αρ. 2 του ν. 4670/2020 προστέθηκαν παρ. 4 στο αρ. 53 του ν. 4387/2016 ως εξής: «4. Ο Κλάδος Επικουρικής Ασφάλισης του e-Ε.Φ.Κ.Α. περιλαμβάνει: α) το πρώην Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Μισθωτών (Ε.Τ.Ε.Α.Μ.), β) τους πρώην τομείς του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.),...» Επίσης στο άρθρο 5 του ν. 4670/2020 αναφέρεται ρητώς: «Στον ν. 4387/2016 προστίθεται άρθρο 69 ΙΓ

ως εξής: «Άρθρο 69 ΙΓ Μεταβατικές διατάξεις 1. Από την ένταξη του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. στον e-Ε.Φ.Κ.Α. την 1.3.2020 λήγει αζημίως για το Δημόσιο η θητεία του Διοικητή και των Υποδιοικητών του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. και καταργείται το Διοικητικό του Συμβούλιο. 2. Για τις αρμοδιότητες και για τους όρους λειτουργίας του Διοικητικού Συμβουλίου του e- Ε.Φ.Κ.Α., του Διοικητή, των Υποδιοικητών και όλων των υπηρεσιών, γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων και τμημάτων, εφαρμόζονται οι κείμενες διατάξεις του ν. 4387/2016, και του π.δ. 8/2019, όπως ισχύει. Το Διοικητικό Συμβούλιο και ο Διοικητής του e-Ε.Φ.Κ.Α. ασκούν τις αρμοδιότητές τους, όπως προβλέπονται από τα άρθρα 59 και 60, επί όλων των υπηρεσιών, γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων, τμημάτων και προσωπικού και του εντασσόμενου φορέα του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. Ο Διοικητής και οι Υποδιοικητές του Ε.Φ.Κ.Α. συνεχίζουν χωρίς διακοπή τη θητεία τους και μετά την προβλεπόμενη στο άρθρο 51Α μετονομασία του Ε.Φ.Κ.Α. σε e-Ε.Φ.Κ.Α. και την ένταξη σε αυτόν του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. και διορίζονται δύο (2) νέοι Υποδιοικητές σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57. 3. Μέχρι την τοποθέτηση των υπαλλήλων του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. στις οργανικές μονάδες του eΕ.Φ.ΚΑ, όπως προβλέπονται στον Οργανισμό του (π.δ. 8/2019) και το αργότερο μέχρι 30.6.2020, οι υπηρεσίες του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. εξακολουθούν να λειτουργούν με την ίδια οργανωτική δομή, αρμοδιότητες, προσωπικό και προϊσταμένους οργανικών μονάδων υπό τον Διοικητή και το Διοικητικό Συμβούλιο του e-Ε.Φ.ΚΑ. 4. Μέχρι τις 30.6.2020 οι ασφαλισμένοι και οι συνταξιούχοι εξακολουθούν να εξυπηρετούνται από τις υφιστάμενες υπηρεσίες του εντασσόμενου φορέα του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. Η ιστοσελίδα και όλες οι ηλεκτρονικές υπηρεσίες πληροφορικής εξακολουθούν να λειτουργούν και συνεχίζει η έκδοση ξεχωριστού ειδοποιητηρίου εισφορών για τους μη μισθωτούς, μέχρι να καταστεί δυνατή η ενσωμάτωσή τους στις αντίστοιχες υπηρεσίες, την ιστοσελίδα και το ειδοποιητήριο του e-Ε.Φ.ΚΑ. 5. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων ρυθμίζεται κάθε λεπτομέρεια σχετική με τις διατάξεις του άρθρου αυτού.». Περαιτέρω στο αρ. 24 του ν. 4611/2019, όπως τροπο/κε και ισχύει ορίζεται ότι: «1. Για τη χορήγηση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας απαιτείται ο αιτών να είναι ασφαλιστικά ενήμερος. 2. Ασφαλιστικά ενήμεροι θεωρούνται: α) Φυσικά πρόσωπα υποκείμενα καταβολής ασφαλιστικών εισφορών σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τα οποία: αα) δεν έχουν ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές

οφειλές στον ΕΦΚΑ για την περίοδο έως 31.12.2016 και από 1.1.2017 μέχρι 31.12.2019 δεν έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές, μετά το πέρας της ετήσιας εκκαθάρισης των ασφαλιστικών εισφορών και της οριστικοποίησης της ετήσιας ασφαλιστικής οφειλής, και παράλληλα από 1.1.2020 δεν έχουν ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές οφειλές και ββ) δεν έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών (ΕΤΕΑΕΠ) και στον Ενιαίο Δημοσιογραφικό Οργανισμό Επικουρικής Ασφάλισης και Περίθαλψης (ΕΔΟΕΑΠ). β) Οι εργοδότες, οι οποίοι κατά την ημερομηνία έκδοσης του αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας, δεν έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τον ΕΦΚΑ και το ΕΤΕΑΕΠ και τον ΕΔΟΕΑΠ και έχουν υποβάλει τις απαιτητές Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (ΑΠΔ).» Επίσης από τη σχετική ΥΑ 15435/913/2020 (ΦΕΚ 1559/Β/23.04.2020) προκύπτει στο αρ. 3 παρ. 2 ότι: «2. Για τη χορήγηση του Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας ηλεκτρονικά, ελέγχονται οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις της παρ. 1, με βάση τα τελευταία επεξεργασμένα από το μηχανογραφικό σύστημα στοιχεία. Ο e- Ε.Φ.Κ.Α. διατηρεί το δικαίωμα να αναζητήσει τις εισφορές που διαπιστώνεται από μεταγενέστερο έλεγχο ή επεξεργασία δεδομένων ότι οφείλονται, ακόμη και αν αφορούν περιόδους ασφάλισης που καλύπτονται από το χορηγηθέν Αποδεικτικό». Ενόψει τούτων καθίσταται σαφές ότι μέχρι τις 30-6-2020, τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονταν για τις εισφορές κύριας ασφάλισης, δεν κάλυπταν και τις εισφορές επικουρικής ασφάλισης, για τις οποίες εκδίδετο ιδιαίτερη - αυτοτελής ασφαλιστική ενημερότητα, από το Τμήμα Α' της Ε' Διεύθυνσης της Γενικής Διεύθυνσης Επικουρικής Ασφάλισης του e-ΕΦΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 81 παρ 3 περ α' εδ αδ' Ν 4670/2020. Πλέον δε, ήτοι από 1.7.2020, τα εκδιδόμενα από τον e ΕΦΚΑ αποδεικτικά ενημερότητας καλύπτουν μεν και την μη ύπαρξη οφειλών από επικουρική ασφάλιση όμως μόνο για το διάστημα από 01.07.2020, οπότε και τηρούνται τα σχετικά μηχανογραφικά στοιχεία στο ΕΦΚΑ και εκδίδεται ενιαίο ειδοποιητήριο καταβολής εισφορών κύριας και επικουρικής ασφάλισης των υπόχρεων. Άλλως ειπείν ενδέχεται να υφίστανται ανεξόφλητες οφειλές πριν την 1.7.2020 προς πρώην φορείς κοινωνικής ασφάλισης, τους οποίους διαδέχθηκε ο e ΕΦΚΑ κατά τα ανωτέρω και ενόψει της μη εισέτι επεξεργασίας των σχετικών στοιχείων από το μηχανογραφικό σύστημα, αυτές να μην «εμφαίνονται» και να χορηγείται αποδεικτικό ενημερότητας. Τούτο άλλωστε

επιρρωνύεται και από την επισκόπηση του ήδη υποβληθέντος πιστοποιητικού ενημερότητας του εν λόγω οικονομικού φορέα, στο οποίο (όπως και σε όλα τα αντίστοιχα ΑΑΕ εκδιδόμενα από το σύστημα) υπάρχει επιφύλαξη του φορέα για αναζήτηση τυχόν οφειλών προς τέως φορείς, οι οποίες ενδέχεται να προκύψουν με την προϋούσα επεξεργασία των στοιχείων (βλ. και αρ. 3 παρ. 2 της ΥΑ ΦΕΚ Β 1559/2020). Σημειωτέον δε ότι η τυχόν ύπαρξη αυτών των οφειλών ναι μεν αφορά στο διάστημα πριν την 01.07.2020 αλλά αυτή (ενδεχόμενα) υφίσταται και εν τω παρόντι κρίσιμο χρόνω, ήτοι το χρόνο υποβολής της προσφοράς και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (αρ. 2.2.9.2. και αρ. 104 του ν. 4412/2016). [...]

β) Μη υποβολή πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης / Μη προσήκουσα απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας κατ' αρ. 2.2.9.2.B6 της Διακήρυξης / Παράβαση αρ. 2.4.6. [...] Περαιτέρω στην υποσημείωση 58 στη σελ. 25 της Διακήρυξης αναφέρεται εν σχέσει με το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ότι: «Το πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης (καταχωρίσεις μεταβολών εκπροσώπησης) παρουσιάζει τις σχετικές με τη διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας καταχωρίσεις/μεταβολές στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Το Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης παρουσιάζει τα στοιχεία των προσώπων που διοικούν και εκπροσωπούν την εταιρεία αυτή τη στιγμή, καθώς και το εύρος των αρμοδιοτήτων τους»

Ήτοι από την επισκόπηση των ανωτέρω σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην υποσημείωση της Διακήρυξης συνάγεται ότι οικονομικοί φορείς που εγγράφονται στο ΓΕΜΗ υποχρεωτικώς δέον όπως κατ' ελάχιστον προσκομίζουν: α) πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης και β) γενικό πιστοποιητικό μεταβολών. και σε κάθε περίπτωση πρέπει να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν νόμιμα την εταιρεία κατά την ημέρα του Διαγωνισμού. Όσον αφορά δε στο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από την υποσημείωση προκύπτει ότι το πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης (καταχωρίσεις μεταβολών εκπροσώπησης) παρουσιάζει τις σχετικές με τη διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας καταχωρίσεις/μεταβολές στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Το Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης παρουσιάζει τα στοιχεία των προσώπων που διοικούν και εκπροσωπούν την εταιρεία αυτή τη στιγμή, καθώς και το εύρος των αρμοδιοτήτων τους. Εν προκειμένω και παρά τα ανωτέρω προβλεπόμενα

στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού η εταιρεία ... ΔΕΝ έχει προσκομίσει προς απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά. Συγκεκριμένα το υποβληθέν πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης με αριθμ. πρωτ. ... αναφέρει τα ονόματα των εκπροσώπων της εταιρείας και τις αρμοδιότητές τους, ωστόσο ΔΕΝ έχει υποβληθεί το απαιτούμενο ρητώς από τη Διακήρυξη πιστοποιητικοί ισχύουσας εκπροσώπησης με τις καταχωρίσεις των μεταβολών εκπροσώπησης, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν έχει επισυμβεί κάποια μεταβολή στα όργανα διοίκησης και εκπροσώπησης της εταιρείας. Ήτοι από το υποβληθέν πιστοποιητικό με αριθμ. πρωτ. ... βεβαιώνεται ότι την 12.09.2019 καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ η από 03.09.2019 απόφαση της ΓΣ της εταιρείας περί εκλογής του ΔΣ της και η απόφαση του περί συγκρότησής του σε σώμα και εκχώρησης εξουσιών και αρμοδιοτήτων με θητεία μέχρι 30.06.2024, ωστόσο ΔΕΝ έχει υποβληθεί το αναγκαίο πιστοποιητικό με τις καταχωρίσεις των μεταβολών εκπροσώπησης, προκειμένου να πιστοποιείται ότι έκτοτε δεν έχει καταχωρηθεί στο ΓΕΜΗ κάποια μεταβολή όσον αφορά στα στοιχεία εκπροσώπησης της εταιρείας. Η υποβολή του ζητούμενου από τη Διακήρυξη πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης με τις καταχωρίσεις των μεταβολών τυγχάνει άνευ ετέρου επιβεβλημένη για την προσήκουσα απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας (2.2.9.2.B6), πλημμελώς δεν υποβλήθηκε αυτό από την ανταγωνίστρια εταιρεία και κακώς δεν διαγνώστηκε η σχετική πλημμέλεια από την Αναθέτουσα, η οποία προέβη στην κατακύρωση του Τμήματος Β στην ως άνω εταιρεία. Σημειωτέον ότι η εταιρεία έχει υποβάλει στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το ΦΕΚ τ. ΑΕ/ΕΠΕ 4573/2015 για την εκλογή και την συγκρότηση ΔΣ σε σώμα που έλαβε χώρα στις 27.06.2014 και με θητεία μέχρι 30.06.2019, η οποία προδήλως έχει λήξει και δεν αποδεικνύει την νόμιμη εκπροσώπηση της εν τω παρόντι χρόνω. Ομοίως και το υποβληθέν Γενικό Πιστοποιητικό Μεταβολών του ΓΕΜΗ αποδεικνύει τις τυχόν μεταβολές του καταστατικού της εταιρείας και δεν καλύπτει τη ζητούμενη απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της. [...]

γ) Μη υποβολή επικυρωμένου πιστοποιητικού ISO 14000/ Παράβαση 17/2021 Τεχνικής Μελέτης και 2.4.6.α της Διακήρυξης

[...] Η εταιρεία ... έχει υποβάλει στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης επικυρωμένο αντίγραφο μόνο του ISO 9001, ενώ το υποβληθέν πιστοποιητικό

της ISO 14001 έχει υποβληθεί σε απλό και όχι επικυρωμένο αντίγραφο. Μετά ταύτα και ενόψει των προρρηθέντων καθίσταται επιβεβλημένη η ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της Αναθέτουσας, δυνάμει των οποίων αδόκητα αξιολογήθηκαν ως πλήρη τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας

ΣΤ2. ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ... [...] Ειδικότερα οι σχετικές πλημμέλειες αποδελτιώνονται ως κάτωθι:

Το αρχείο 10. ΥΔ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΟΙ ΟΡΙΖΟΜΕΝΟΙ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2.2.3.4 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ αναφέρει ότι «δεν συντρέχουν...οι οριζόμενοι στο αρ.2.2.3.4. λόγοι αποκλεισμού της Διακήρυξης». Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση με αυτό το περιεχόμενο τυγχάνει ελλιπής και πλημμελής, καθώς δεν αναφέρει καν τους λόγους αποκλεισμού, για τους οποίους δηλώνεται ότι δεν συντρέχουν στον οικονομικό φορέα και ουδόλως αρκεί η παραπομπή στο άρθρο της Διακήρυξης. Η παραδοχή αυτή επιρρωνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι στα πρόσφατα νέα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ για τις συμβάσεις υπηρεσιών/προμηθειών έχει αναρτηθεί και συνοδευτικό σχέδιο με τις ΥΔ για τους λόγους αποκλεισμού και ειδικώς για την περίπτωση του αρ. 2.2.3.4. αναφέρονται στην ΥΔ αναλυτικά όλοι οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού αναλυτικά. Επίσης δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ΓΕΜΗ κατ' αρ. 2.2.9.2.B1 γ ii, κατά παράβαση της απαιτήσεως της Διακήρυξης και παρά το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας τυγχάνει εγγεγραμμένος στο ΓΕΜΗ (βλ. σελίδα ΓΕΜΗ – ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ με τα στοιχεία της επιχείρησης) με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η ΜΗ λύση/θέση σε εκκαθάριση της ατομικής του επιχειρήσεως. Μετά ταύτα και ενόψει των προρρηθέντων καθίσταται επιβεβλημένη η ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της Αναθέτουσας, δυνάμει των οποίων αδόκητα αξιολογήθηκαν ως πλήρη τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του κ.[...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (12.04.2022), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως

ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Α του εν λόγω Διαγωνισμού και εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.04.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Β του εν λόγω Διαγωνισμού και εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 3^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.04.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με αρ. 96/2022 Απόφασης της Ο.Ε, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] *Επομένως δεν είναι υποχρεωτική η εγγραφή σε επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο, αλλά αρκεί η εγγραφή σε ένα εκ των δύο, ώστε να πληρείται το ελάχιστο κριτήριο επιλογής που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή στην παράγραφο 2.2.4 της Διακήρυξης. • Η επιχείρησή μου είναι εγγεγραμμένη τόσο στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθμό μητρώου ... όσο και στο Εμπορικό & Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (Ε.Β.Ε.Α) με αριθμό μητρώου ..., ως οφείλει σύμφωνα*

με την δραστηριότητά της. Η θετική απάντηση στο Μέρος IV - Α: Καταλληλότητα του ΕΕΕΣ οφείλεται στην εγγραφή της επιχείρησής μου στα ανωτέρω μητρώα και σε καμία περίπτωση δεν είχε σκοπό να παραπλανήσει την Αναθέτουσα Αρχή. Ακόμη κι αν υποτεθεί ότι η θετική απάντηση στο Μέρος IV - Α: Καταλληλότητα του ΕΕΕΣ δεν είναι ορθή, δεν επηρεάζεται τόσο η καταλληλότητα της προσφοράς μου όσο και η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής στο σύνολό τους, διότι αρκούσε η εγγραφή σε εμπορικό ή επαγγελματικό μητρώο.

- Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με την παράγραφο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί της προσφοράς μου «υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών», βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.
- Εν κατακλείδι, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η θετική συμπλήρωση στο Μέρος IV - Α: Καταλληλότητα του ΕΕΕΣ ως προς το επαγγελματικό μητρώο είναι αβάσιμος και δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Αναφορικά στον λόγο «Δ1α) ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ...» (σελ. 78 της προσφυγής) σημειώνουμε τα κάτωθι:

- Σχετικά με το είδος με Α.Α. 1.1. της Ομάδας 1 του Φορέα 1, εκ παραδρομής υπεβλήθη δελτίο δεδομένων ασφαλείας άλλου προϊόντος, καθώς η παραγωγός εταιρεία του προσφερόμενου είδους παράγει τόσο απορρυπαντικό γενικής χρήσης, όσο και υγρό πιάτων με την ίδια ονομασία «...». Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με την παράγραφο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί της προσφοράς μου «υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών» βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τα ανωτέρω ισχύουν και για το είδος με Α.Α. 1.1. της Ομάδας 1 του Φορέα 2 καθώς και για το είδος με Α.Α. 1.1. της Ομάδας 1 του Φορέα 3.
- Σχετικά με το είδος με Α.Α. 1.2 της Ομάδας 1 του Φορέα 1, το προσφερόμενο προϊόν μας είναι το «...». Από την Διακήρυξη ζητούνταν

προϊόν που «να καθαρίζει τέλεια, να απολυμαίνει και να αρωματίζει τη λεκάνη...» χωρίς ωστόσο να απαιτείται άδεια Ε.Ο.Φ.. Το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει πλήρως τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές. Σχετική είναι η απόφαση ΑΕΠΠ 1137/2021 σύμφωνα με την οποία η εταιρεία «...» η οποία είχε προσφέρει το προϊόν «...» σε διαγωνισμό του Δήμου ... στον οποίον ζητούνταν είδος με ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι «Υγρό τουαλέτας απολυμαντικό 650ml κατ' ελάχιστον», χωρίς να απαιτείται έγκρισή Ε.Ο.Φ. όπως και στην παρούσα Διακήρυξη. Στην εν λόγω περίπτωση είχε ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 885/27- 04-2021 της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «...» για τον ίδιο λόγο που επικαλείται ο προσφεύγων και η οποία απορρίφθηκε από την ΑΕΠΠ. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο προσφεύγων, για το εν λόγω είδος έχει προσφέρει το προϊόν «...» το οποίο δεν είναι προϊόν τύπου «παπί» όπως ρητώς ζητείται από την Διακήρυξη αλλά υγρό απολύμανσης επιφανειών. Τα ανωτέρω ισχύουν και για το είδος με Α.Α. 1.2. της Ομάδας 1 του Φορέα 2 καθώς και για το είδος με Α.Α. 1.2. της Ομάδας 1 του Φορέα 3.

- Σχετικά με το είδος με Α.Α. 1.9. της Ομάδας 1 του Φορέα 1, το προσφερόμενο προϊόν μας είναι το «...» το δελτίο δεδομένων ασφαλείας του οποίου είναι αναθεωρημένο σύμφωνα με τον Κανονισμό Ε.Ε. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH). Επομένως, ο Κανονισμός Ε.Ε. 453/2010, ως μεταγενέστερος χρονικά, είναι επικαιροποιημένος και περιλαμβάνει τον REACH:EC Regulation 1907/2006, κανονισμός ο οποίος ούτως ή άλλως έχει ληφθεί υπόψιν από την παραγωγό εταιρεία του προσφερόμενου προϊόντος, γεγονός που χαρακτηριστικά αναγράφεται στο Τμήμα 15 και στο Τμήμα 16 του δελτίου δεδομένων ασφαλείας. Τα ανωτέρω ισχύουν και για το είδος με Α.Α. 1.9. της Ομάδας 1 του Φορέα 3.

7. Αναφορικά στον λόγο «ΣΤ2. ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...» σημειώνουμε τα κάτωθι: • Σχετικά με το αρχείο «10. ΥΔ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΟΙ ΟΡΙΖΟΜΕΝΟΙ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2.2.3.4 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ», η εν λόγω

υπεύθυνη δήλωση είναι σαφής και άρτια. Θεωρούμε ότι θα ήταν κουραστικό και ανούσιο να αντιγράψουμε το κείμενο της παραγράφου 2.2.3.4 και να το βάλουμε σε μια υπεύθυνη δήλωση, ενώ η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει πολύ καλά τι αναφέρεται στο συγκεκριμένο άρθρο της διακήρυξης που η ίδια συνέταξε, μόνο και μόνο για να γεμίζουμε σελίδες κειμένου όπως κάνει με την πλημμελέστατη και άνευ ουσίας προσφυγή του ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων συνεχίζει δε και αναφέρεται σε πρόσφατα τεύχη της ΕΑΔΗΣΥ, λησμονώντας να αναφέρει ότι πρόκειται για υποδείγματα και σε καμία περίπτωση δεν είναι υποχρεωμένοι οι συμμετέχοντες να τα ακολουθήσουν επί λέξει.

- Σχετικά με το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ το οποίο ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν υποβάλλαμε κατά παράβαση της παρ. 2.2.9.2 Β1 γ ii παραθέτουμε ακριβώς το κείμενο της Διακήρυξης «Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων». Η επιχείρησή μας είναι ατομική, ως εκ τούτου φυσικό και όχι νομικό πρόσωπο, και επομένως δεν οφείλει να προσκομίζει το εν λόγω πιστοποιητικό ΓΕΜΗ.».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «[...] Επί του πρώτου λόγου προδικαστικής προσφυγής. Σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη προβλέπουν ως υποχρεωτική την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ηλεκτρονικά (αποκλείοντας τάχα την χειρόγραφη συμπλήρωσή του). Όπως δε παγίως γίνεται δεκτό δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικού ή λόγω προσκομίσεως δικαιολογητικού διάφορου των προβλεπόμενων, εν όψει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (ΣΤΕ 1329/2008). Αυτό που απαιτείται είναι αφ' ενός η ορθή (εξ επόψεως περιεχομένου) συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και αφ' ετέρου η ψηφιακή υπογραφή του. Η εταιρία μας, σε πλήρη συμφωνία με το άρθρο 79 ν. 4412/2016 (και τους συναφείς όρους της διακήρυξης) συμπλήρωσε ορθώς και πλήρως το ΕΕΕΣ, το οποίο ο νόμιμος εκπρόσωπός μας υπέγραψε ψηφιακώς. Σημειωτέον ότι ούτε η πληρότητα του ΕΕΕΣ μας, ούτε η ορθή επίθεση ψηφιακής υπογραφής

αμφισβητούνται και δη συγκεκριμένα από την καθ' ης. Σε ό,τι αφορά δε την φερόμενη εσφαλμένη συμπλήρωση του πεδίου που αφορά στην εγγραφή ή μη σε επαγγελματικό μητρώο, η αιτίαση της καθ' ης είναι αβάσιμη. Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.4 αξιώνει την εγγραφή σε ένα Επιμελητήριο («Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού»). Σε πλήρη δε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της διακήρυξης η εταιρία μας επικαλέσθηκε και απέδειξε ότι είναι εγγεγραμμένη στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Βοιωτίας [με αντικείμενο την επεξεργασία πλαστικών (ανακύκλωση πλαστικών και παραγωγή σάκων, - βλ. συνημμένη βεβαίωση]. Όλως επικουρικώς, εξάλλου, ακόμη και αληθούς υποτιθέμενης της αιτιάσεως της καθ' ης, η τελευταία προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι δεν θα επαγόταν τον αποκλεισμό μας, αλλά την υποχρεωτική κλήτευσή μας προς παροχή διευκρινίσεως (διόρθωση επουσιώδους σφάλματος), κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, οι ως άνω αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν αβάσιμες και απορριπτέες στο σύνολό τους.

2. Επί των αιτιάσεων της καθ' ης σε ό,τι αφορά την απόδειξη των κρίσιμων ιδιοτήτων της πρώτης ύλης για την κατασκευή των σάκων απορριμμάτων. Πριν την αντίκρουση των επιμέρους αιτιάσεων της καθ' ης, τονίζουμε ότι η προδικαστική προσφυγή της, καθ' ο μέρος με αυτήν αμφισβητείται η συμμόρφωσή μας με την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε ό,τι αφορά την πρώτη ύλη των σάκων, ασκείται απαραδέκτως, ήτοι χωρίς έννομο συμφέρον από την καθ' ης. Και αυτό γιατί η τελευταία, ενώ ΔΕΝ είναι κατασκευάστρια των σάκων, αλλά αντιθέτως τους προμηθεύεται από την εταιρία «....», παρά ταύτα παραλείπει να προσκομίσει βεβαίωση της τελευταίας (εργοστασίου) περί του ότι οι προς προμήθεια σάκοι (το υλικό κατασκευής τους) πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προσκομίζοντας αντ' αυτού (μη πρόσφορη) δική της βεβαίωση για τις προδιαγραφές των τελευταίων (βλ. συνημμ. βεβαίωση). Ωστόσο, η καθ' ης δεν είναι ούτε κατασκευάστρια των σάκων, ούτε παραγωγός της πρώτης ύλης αυτών, με αποτέλεσμα η εν λόγω βεβαίωσή της να μην αρκεί για την πλήρωση της σχετικής απαιτήσεως της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές – σελ. 86 της διακήρυξης). Συνεπώς, εφόσον η ίδια η προσφεύγουσα ΟΥΔΟΛΩΣ

ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ την συμμόρφωσή της με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, - παραλείποντας να προσκομίσει πρόσφορη βεβαίωση του αρμοδίου οίκου, - ΧΩΡΙΣ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ βάλλει κατά του παραδεκτού της δικής μας προσφοράς, σε ό,τι αφορά ειδικότερα το ζήτημα του παραδεκτού της αποδείξεως συμμόρφωσής μας με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569/2008, 932/2008).

(α) Επί της προσκόμισης δήθεν πλήθους ανεπικύρωτων εγγράφων και μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης περί ακριβείας αντιγράφων και μεταφράσεων σε ό,τι αφορά (αα) το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων, (αβ) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης, (αγ) Το ISO 9001 και (αδ) το ISO 14001. Σε αντίθεση με όσα αναφέρει η καθ' ης, τα ως άνω υπό αα και αβ έγγραφα (φυλλάδια τεχνικών προδιαγραφών) κατετέθησαν ως εκ περισσού, διότι η απόδειξη των κρισίμων ιδιοτήτων της πρώτης ύλης κατασκευής των σάκων έγινε καθ' όλα παραδεκτώς εκ μέρους μας μέσω βεβαιώσεων της παραγωγού εταιρίας (... συνυποβαλλόμενες). Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ίσχυε η πλημμέλεια που μας καταλογίζει η καθ' ης, πράγμα που αρνούμαστε, δεν θα επαγόταν τον αποκλεισμό μας, αλλά την υποχρεωτική κλήτευσή μας από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016. Σε ό,τι αφορά τα 2 ISO, αυτά είναι πρωτότυπα και είχαν υποβληθεί ευθύς εξαρχής στα ελληνικά (βλ. συναφώς και την υπ' αριθμ. ΑΠ Δήμου ... βεβαίωση του πιστοποιήσαντος φορέως, όπου επί λέξει αναφέρεται «Ο Διεθνής Διαπιστευμένος Οργανισμός Πιστοποίησης ... (αρ. Διαπίστευσης Γερμανικού Συστήματος Διαπίστευσης – ...) έχει εκδώσει τα κάτωθι πιστοποιητικά Διαχειριστικών Συστημάτων: - ISO 9001:2015 με αρ. πιστοποιητικού ... και λήξη 13/02/2023 - ISO 14001:2015 με αρ. πιστοποιητικού ... και λήξη 05/04/2024. Και τα δύο πιστοποιητικά είναι σε ισχύ, καθώς έχουν διεξαχθεί όλες οι απαιτούμενες ετήσιες επιθεωρήσεις επιτήρησης, με επιτυχές αποτέλεσμα. Τα πιστοποιητικά του φορέα μας εκδίδονται πρωτότυπα τόσο στην αγγλική γλώσσα, όσο και στην τοπική γλώσσα της πιστοποιούμενης επιχείρησης (στη συγκεκριμένη περίπτωση αγγλικά και ελληνικά) και κατά συνέπεια δεν απαιτείται μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα»). Συνεπώς, και οι ως άνω αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμες και απορριπτέες.

(β) Επί της αιτιάσεως της προσφεύγουσας περί του ότι δήθεν τα προσκομισθέντα ISO της εταιρείας μας αφορούν μόνον την ΠΑΡΑΓΩΓΗ και όχι (και) την ΕΜΠΟΡΙΑ/ΠΩΛΗΣΗ/ΔΙΑΘΕΣΗ των σάκων απορριμμάτων. Πρόκειται για αβάσιμο ισχυρισμό της καθ' ης. Όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα ISO της εταιρείας μας, η τελευταία είναι πιστοποιημένη από τον Διεθνή Διαπιστευμένο Οργανισμό Πιστοποίησης ... (αρ. Διαπίστευσης Γερμανικού Συστήματος Διαπίστευσης –...) με βάση τα πρότυπα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 και πεδίο πιστοποίησης «Παραγωγής πλαστικής σακούλας», που αντιστοιχεί στον κωδικό ΕΑ 14 – Προϊόντα από πλαστικό και λάστιχο. Από το πεδίο πιστοποίησης της επιχείρησης δεν έχει εξαιρεθεί καμία από τις διεργασίες, που υλοποιεί η επιχείρηση και ειδικότερα έχει επιθεωρηθεί και πιστοποιηθεί τόσο η διεργασία πώλησης των προϊόντων της, όσο και η διεργασία διακίνησης αυτών προς τους τελικούς πελάτες. Σημειωτέον, εξάλλου, ότι ειδική μνεία επί του πιστοποιητικού ISO αναφορικά με τον τομέα των πωλήσεων (κωδικός ΕΑ 29.1 – Χονδρικό και Λιανικό Εμπόριο) απαιτείται για τις επιχειρήσεις, που απλά εμπορεύονται αγαθά και δεν τα παράγουν οι ίδιες. Αντιθέτως, η πιστοποίηση της παραγωγής, σε ό,τι αφορά τις παραγωγούς εταιρίες καλύπτει αυτονόητα και τον τομέα των πωλήσεων (επ' αυτών βλ. την από 13.04.2022 βεβαίωση της ..., ως φορέως πιστοποίησης, συνυποβαλλόμενη). Εξάλλου, και η παρούσα αιτίαση της καθ' ης προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού η φερόμενη έλλειψη των πιστοποιητικών ISO σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να επαχθεί τον αποκλεισμό μας, αλλά την κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με το πεδίο πιστοποίησης των ISO (κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016).

(γ) Επί της δήθεν ελλείψεως εκπροσωπευτικής εξουσίας του κ. ...αναφορικά με την προμηθεύτρια πρώτης ύλης εταιρία ... Σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η εξουσία δέσμευσης της ανώνυμης εταιρίας δεν είναι κατ' ανάγκην οργανική (όπως συμβαίνει στην περίπτωση των εντεταλμένων μελών του ΔΣ). Μπορεί να παρέχεται και σε τρίτα πρόσωπα, τα οποία έχουν εξουσιοδοτηθεί ειδικώς από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας (πχ υπαλλήλους της εταιρίας ή ειδικά εξουσιοδοτημένα μέλη του ΔΣ για συγκεκριμένες συναλλαγές της τελευταίας), η εξουσιοδότηση μπορεί δε να παρέχεται και προφορικά (στον βαθμό που δεν αφορά στην διενέργεια δικαιοπραξίας, η οποία πρέπει να περιβληθεί τον

έγγραφο τύπο, ΑΚ 158, 159). Εν προκειμένω, ο κ. ... αποτελεί το ένα εκ των δυο εκτελεστικών μελών του ΔΣ της ως άνω εταιρίας, το οποίο έχει εξουσιοδοτηθεί από το έτερο εκτελεστικό μέλος ΔΣ (κ. ...) για την παροχή της (αξιούμενης από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης) δηλώσεως προς την υποψήφια εταιρία μας, όπως άλλωστε προκύπτει από την συνυποβαλλομένη από 10.10.2021 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τελευταίας. Επομένως, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Σε κάθε δε περίπτωση, ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι, αν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολία σε σχέση με την εξουσία εκπροσωπήσεως της προμηθεύτριας εταιρίας από τον προαναφερθέντα υπάλληλό της, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016, ενώ αντιθέτως δεν θα μπορούσε να έχει αχθεί σε αποκλεισμό της εταιρίας μας εκ του ως άνω λόγου. (δ) Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά μας πληροί καθ' όλα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, το υλικό που προμηθευόμαστε είναι πλήρως βιοδιασπώμενο, όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων της προμηθεύτριας της πρώτης ύλης (...) [– βλ. συνημμ. Δελτίο Δεδομένων] όπου αποδίδονται με ακρίβεια οι κρίσιμες ιδιότητες του προς προμήθεια υλικού και, συνεπώς, η τελευταία πληροί καθ' όλα τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σ. 86), σε αντίθεση με όσα προδήλως αορίστως και αβασίμως αιτιάται η καθ' ης. Δεν πρόκειται περί τεχνικού φυλλαδίου, αλλά περί πλήρους εξ επόψεως περιεχομένου, επίσημου εγγράφου (χωρίς φυσικά να είναι κρίσιμη η επιγραφή της τελευταίας ως «βεβαιώσεως»). Η ιδιότητα της προς προμήθεια πρώτης ύλης ως βιοδιασπώμενης εξασφαλίζεται μέσω του οξοδιασπώμενου Από το προσκομισθέν εκ μέρους μας Δελτίο δεδομένων της προμηθεύτριας «...» προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι το ... προσδίδει τις ιδιότητες του βιοδιασπώμενου υλικού στο πολυαιθυλένιο, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, αν είχε αντιθέτως οποιαδήποτε αμφιβολία, θα όφειλε να μας έχει καλέσει προς διευκρίνιση κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016. (γ) Σε αντίθεση εξάλλου με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, από την προσκομισθείσα εκ μέρους μας βεβαίωση της ... σαφώς προκύπτει ότι το προς προμήθειαν πολυαιθυλένιο είναι παρθένο (βλ. συνημμ. Βεβαίωση).».

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 3^η παρεμβαίνουσα («...») υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... Β. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Επί του πρώτου λόγου προδικαστικής προσφυγής.

Σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξή προβλέπουν ως υποχρεωτική την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ηλεκτρονικά (αποκλείοντας τάχα την χειρόγραφη συμπλήρωσή του). Όπως δε παγίως γίνεται δεκτό δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικού ή λόγω προσκομίσεως δικαιολογητικού διάφορου των προβλεπομένων, εν όψει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (ΣτΕ 1329/2008). Αυτό που απαιτείται είναι αφ' ενός η ορθή (εξ απόψεως περιεχομένου) συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και αφ' ετέρου η ψηφιακή υπογραφή του. Η εταιρία μας, σε πλήρη συμφωνία με το άρθρο 79 ν. 4412/2016 (και τους συναφείς όρους της διακήρυξης) συμπλήρωσε ορθώς και πλήρως το ΕΕΕΣ, το οποίο ο νόμιμος εκπρόσωπός μας υπέγραψε ψηφιακώς. Σημειωτέον ότι ούτε η πληρότητα του ΕΕΕΣ μας, ούτε η ορθή επίθεση ψηφιακής υπογραφής αμφισβητούνται και δη συγκεκριμένα από την καθ' ης. Σε ό,τι αφορά δε την φερόμενη εσφαλμένη συμπλήρωση του πεδίου που αφορά στην εγγραφή ή μη σε επαγγελματικό μητρώο, η αιτίαση της καθ' ης είναι αβάσιμη, δεδομένου ότι η εταιρία μας είναι εγγεγραμμένη στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών [με αντικείμενο την επεξεργασία πλαστικών (ανακύκλωση πλαστικών και παραγωγή σάκων, - βλ. συνημμένη βεβαίωση] και, συνεπώς, καθ' όλα ορθώς δώσαμε θετική απάντηση στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ. Όλως επικουρικώς, εξάλλου, ακόμη και αληθούς υποτιθεμένης της αιτιάσεως της καθ' ης, η τελευταία προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι δεν θα επαγόταν τον αποκλεισμό μας, αλλά την υποχρεωτική κλήτευσή μας προς παροχή διευκρινίσεως (διόρθωση επουσιώδους σφάλματος), κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος στο σύνολό του.

Επί των αιτιάσεων της καθ' ης σε ό,τι αφορά την απόδειξη των κρίσιμων ιδιοτήτων της πρώτης ύλης για την κατασκευή των σάκων απορριμμάτων.

Πριν την αντίκρουση των επιμέρους αιτιάσεων της καθ' ης, τονίζουμε ότι η προδικαστική προσφυγή της, καθ' ο μέρος με αυτήν αμφισβητείται η συμμόρφωσή μας με την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε ό,τι αφορά την πρώτη ύλη των σάκων, ασκείται απαραδέκτως, ήτοι νωρίς έννομο συμφέρον από την καθ' ης. Και αυτό γιατί η τελευταία, ενώ ΔΕΝ είναι κατασκευάστρια των σάκων, αλλά αντιθέτως τους προμηθεύεται από την εταιρία «....», παρά ταύτα παραλείπει να προσκομίσει βεβαίωση της τελευταίας (εργοστασίου) περί του ότι οι προς προμήθεια σάκοι (για το υλικό κατασκευής τους) πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προσκομίζοντας αντ' αυτού (μη πρόσφορη) δική της βεβαίωση για τις προδιαγραφές των τελευταίων (βλ. συνημμ. βεβαίωση). Ωστόσο, η καθ' ης δεν είναι ούτε κατασκευάστρια των σάκων, ούτε παραγωγός της πρώτης ύλης αυτών, με αποτέλεσμα η εν λόγω βεβαίωσή της να μην αρκεί για την πλήρωση της σχετικής απαιτήσεως της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές - σελ. 86 της διακήρυξης). Συνεπώς, εφόσον η ίδια η προσφεύγουσα ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ την συμμόρφωσή της με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, - παραλείποντας να προσκομίσει πρόσφορη βεβαίωση του αρμοδίου οίκου, - ΧΩΡΙΣ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ βάλλει κατά του παραδεκτού της δικής μας προσφοράς, σε ό,τι αφορά ειδικότερα το ζήτημα του παραδεκτού της αποδείξεως συμμόρφωσής μας με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569/2008, 932/2008).

(α) Επί της δέθεν ελλείψεως εκπροσωπευτικής εξουσίας του κ. ...αναφορικά με την προμηθεύτρια πρώτης ύλης εταιρία ...

Σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η εξουσία δέσμευσης της ανώνυμης εταιρίας δεν είναι κατ' ανάγκην οργανική (όπως συμβαίνει στην περίπτωση των εντεταλμένων μελών του ΔΣ). Μπορεί να παρέχεται και σε τρίτα πρόσωπα, τα οποία έχουν εξουσιοδοτηθεί ειδικώς από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας (πχ υπαλλήλους της εταιρίας για συγκεκριμένες συναλλαγές της τελευταίας), η εξουσιοδότηση μπορεί δε να παρέχεται και προφορικά (στον βαθμό που δεν αφορά στην διενέργεια δικαιοπραξίας, η οποία πρέπει να περιβληθεί τον έγγραφο τύπο, ΑΚ 158, 159). Εν προκειμένω, ο κ. ... έχει εξουσιοδοτηθεί από τον εκπρόσωπο της εταιρίας ... για την παροχή της (αξιούμενης από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης) δηλώσεως προς την υποψήφια εταιρία μας, όπως άλλωστε

προκύπτει από την συνυποβαλλομένη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τελευταίας ... Επομένως, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Σε κάθε δε περίπτωση, ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι, αν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολία σε σχέση με την εξουσία εκπροσωπήσεως της προμηθεύτριας εταιρίας από τον προαναφερθέντα υπάλληλό της, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016, ενώ αντιθέτως δεν θα μπορούσε να έχει αχθεί σε αποκλεισμό της εταιρίας μας εκ του ως άνω λόγου.

(β) Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά μας πληροί καθ' όλα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε αντίθεση με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, το υλικό που προμηθευόμαστε είναι πλήρως βιοδιασπώμενο, όπως προκύπτει από την βεβαίωση της προμηθεύτριας της πρώτης ύλης (...) - βλ. συνημμ. Στην βεβαίωση αυτή αποδίδονται με ακρίβεια οι κρίσιμες ιδιότητες του προς προμήθεια υλικού και, συνεπώς, η τελευταία πληροί καθ' όλα τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σ. 86), σε αντίθεση με όσα προδήλως αορίστως και αβασίμως αιτιάζεται η καθ' ης. Δεν πρόκειται περί τεχνικού φυλλαδίου, αλλά περί πλήρους εξ απόψεως περιεχομένου, βεβαιώσεως (χωρίς φυσικά να είναι κρίσιμη η επιγραφή της τελευταίας ως «βεβαιώσεως»). Η ιδιότητα της προς προμήθεια πρώτης ύλης ως βιοδιασπώμενης εξασφαλίζεται μέσω του οξυδιασπώμενου Από την προσκομισθείσα εκ μέρους μας βεβαίωση της προμηθεύτριας «...» προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι το ... προσδίδει τις ιδιότητες του βιοδιασπώμενου υλικού στο πολυαιθυλένιο. Όπως εξάλλου αναφέρθηκε ανωτέρω σε ό,τι αφορά την προμηθεύτρια εταιρία ..., ο υπογράψας την βεβαίωση (για λογ/μο της «...») σαφώς και έχει την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου υπαλλήλου (βλ. συνημμένη βεβαίωση του εκπροσώπου της «...»), γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, αν είχε αντιθέτως οποιαδήποτε αμφιβολία, θα όφειλε να μας έχει καλέσει προς διευκρίνιση κατ' άρθρον 102 ν. 4412/2016, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγήν επαναλήψεων. (γ) Σε αντίθεση εξάλλου με όσα προδήλως αβασίμως επικαλείται η καθ' ης, από την προσκομισθείσα εκ μέρους μας βεβαίωση της ... σαφώς προκύπτει ότι το προς προμήθειαν πολυαιθυλένιο είναι παρθένο (βλ. συνημμ. Βεβαίωση).

3. Επί της αιτιάσεως της καθ' ης σε αναφορικά με την πληρότητα της οικονομικής προσφοράς μας. Σε ό,τι αφορά την δέθεν ελλιπή συμπλήρωση της οικονομικής μας προσφοράς, από μόνη την επισκόπηση της τελευταίας προκύπτει ότι σε αυτήν αναφέρεται με σαφήνεια και η μονάδα μέτρησης (kg) των προσφερόμενων ειδών και το νόμισμα στο οποίο δίδεται η προσφορά (€). Επίσης, η προσφερόμενη αξία προσφοράς παρατίθεται τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως. Επομένως, ο συναφής λόγος της προσφυγής είναι στο σύνολό του αβάσιμος και απορριπτέος. [...]».

10. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 16202/18.04.2022 έγγραφο Απόψεων της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] ΖΗΤΗΜΑ 1^ο Περί της «εσφαλμένης ή άλλως ελλιπούς συμπλήρωσης ΕΕΕΣ από τις εταιρείες ... και ...». Η διακήρυξη κατά της οποίας δεν υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή ορίζει τα εξής: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. Αν στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής του ΕΕΕΣ και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έχουν επέλθει μεταβολές στα δηλωθέντα στοιχεία, εκ μέρους του, στο ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας αποσύρει την προσφορά του, χωρίς να απαιτείται απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια μπορεί να την υποβάλει εκ νέου με επίκαιρο ΕΕΕΣ. Ο οικονομικός

φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό.

2 Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.3 της παρούσης και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του. Ιδίως επισημαίνεται ότι κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η πάροδος της τριετούς περιόδου της ισχύος του λόγου αποκλεισμού (παραγράφου 10 του άρθρου 73) ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με την περ. γ της παραγράφου 2.2.3.4 της παρούσης, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης. Όσον αφορά στις υποχρεώσεις του ως προς την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (περ. α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) αυτές θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον έχουν υπαχθεί

σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του. Είναι προφανές ότι επιτρέπεται η χειρόγραφη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.

Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι η χειρόγραφη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από τους 2 οικονομικούς φορείς είναι πλήρης. Πουθενά δεν προκύπτει υποχρέωση κλικαρίσματος πέραν του κεντρικού πεδίου εάν η απάντηση σε αυτό είναι «όχι». Στις οδηγίες δε περί συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://ec.europa.eu> › renditions › native στην ερώτηση 14. περί υπογραφής του ΕΕΕΣ η χειρόγραφη συμπλήρωση αναφέρεται ρητά ως επιλογή. Στην ηλεκτρονική διεύθυνση www.promitheus.gov.gr αναφέρεται επί λέξει: «Χρήση ΕΕΕΣ σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του ΕΣΗΔΗΣ Για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σε διαγωνιστικές διαδικασίες με αξία άνω των εκάστοτε ορίων της ΕΕ, οι οποίες και διεξάγονται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), και ειδικότερα κατά τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 56902/215 ΥΑ - ΦΕΚ1924/Β/02.06.2017 και στην υπ' αριθ. 117384 ΚΥΑ ΦΕΚ 3821/Β/31.10.2017 που αφορούν στην λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ, προτείνεται οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς και οι οικονομικοί φορείς να εφαρμόζουν την ακόλουθη διαδικασία δημιουργίας και υποβολής ΕΕΕΣ με τη χρήση ηλεκτρονικής υπηρεσίας διαχείρισης eΕΕΕΣ:

1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς συντάσσουν με χρήση μίας ηλεκτρονικής υπηρεσίας eΕΕΕΣ, εκείνο το πρότυπο ΕΕΕΣ που επιθυμούν για τον εκάστοτε διαγωνισμό τους, και το παράγουν σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, τα οποία και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, αναρτούν στο χώρο του διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ τα παραχθέντα αρχεία ως εξής: - το περιεχόμενο του αρχείου τύπου PDF είτε ενσωματώνεται στο, ψηφιακά υπογεγραμμένο, κείμενο της διακήρυξης, είτε αναρτάται το αρχείο τύπου PDF, ψηφιακά υπογεγραμμένο, ξεχωριστά

ως

αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και

- το αρχείο τύπου XML αναρτάται επικουρικά για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να το χρησιμοποιήσουν για τη δημιουργία μέσω μίας υπηρεσίας eΕΕΕΣ της σχετικής απάντησης τους. 3. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από τις αναθέτουσες αρχές/τους αναθέτοντες φορείς στη διακήρυξη (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο τύπου PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής) σε μορφή αρχείου τύπου PDF ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο σχετικό θεσμικό πλαίσιο και στη διακήρυξη. 4. Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση από τους οικονομικούς φορείς του απαιτούμενου ΕΕΕΣ, προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές **επικουρικό αρχείο τύπου XML**. Στη συνέχεια μέσω μίας ηλεκτρονικής υπηρεσίας eΕΕΕΣ παράγουν την απάντηση τους σε αρχείο τύπου MPDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου τύπου XML στα συνημμένα του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας σε μία υπηρεσία eΕΕΕΣ και να δημιουργούν το ΕΕΕΣ από την αρχή: να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να παράγουν αρχείο τύπου PDF προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το επισυνάψουν στα συνημμένα της ηλεκτρονικής προσφορά τους στο ΕΣΗΔΗΣ.».

ΖΗΤΗΜΑ 2ο «Περί της δήλωσης του οικονομικού φορέα ... περί εγγραφής του σε επίσημο κατάλογο εγγεγραμμένων οικονομικών φορέων». Το παρόν έχει τεθεί στο ΕΕΕΣ εκ παραδρομής. Επομένως δεν τίθεται θέμα μη πλήρωσης προϋπόθεσης καθώς το συγκεκριμένο ετέθη εκ παραδρομής . Προς επίρρωση των ανωτέρω επισυνάπτουμε τα αναφερόμενα στην **ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23** (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ΘΕΜΑ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) «2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε

διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία».

ΖΗΤΗΜΑ 3ο «Περί αποκλεισμού των οικονομικών φορέων ... και ... λόγω εγγραφής στα μητρώα (επαγγελματικό και εμπορικό)». Όσον αφορά το μέρος iv του ΕΕΕΣ επισυνάπτουμε το σχετικό τμήμα της διακήρυξης «2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού».

Είναι σαφές από τη γραμματική διατύπωση ότι η διακήρυξη απαιτεί ως ελάχιστη απαίτηση την εγγραφή σε ένα μόνο Επιμελητήριο επομένως οι 2 εταιρείες πληρούν τον όρο της διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω επισυνάπτουμε τα αναφερόμενα στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ΘΕΜΑ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Διευκρινίσεις ως προς τη συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ». Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης. Επισημαίνεται ότι στην πλατφόρμα της Ε.Ε., με την επιλογή της Γενικής Ένδειξης από την αναθέτουσα αρχή, απαλείφονται αυτόματα όλα τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV. Ως προς το ΤΕΥΔ επισημαίνεται ότι η σχετική απαλοιφή των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV πρέπει να γίνεται από την αναθέτουσα αρχή στο διαμορφωμένο από αυτήν ΤΕΥΔ. Σε περίπτωση τυχόν εκ παραδρομής διαμόρφωσης αυτού, τόσο με τη διατήρηση της Γενικής Ένδειξης όσο και με τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ, αντιμετωπίζεται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 2.3 της παρούσας. Ειδικότερα, συμπληρώνονται κατά περίπτωση: εάν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, τα νομαρχιακά μητρώα, ή το ΜΕΕΠ, κατά περίπτωση, και αναφορά των σχετικών στοιχείων εγγραφής, εάν πρόκειται για συμβάσεις εκπόνησης μελετών, το Μητρώο Μελετητών ή το Μητρώο Γραφείων Μελετών, κατά περίπτωση και αναφορά των σχετικών στοιχείων εγγραφής, εάν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» ή το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού», κατά περίπτωση, και αναφορά των σχετικών στοιχείων εγγραφής, εάν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις παροχής γενικών υπηρεσιών και, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία, συμπληρώνεται η έγκριση αυτή ή η σχετική άδεια. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπληρώνουν τα αντίστοιχα επαγγελματικά και

εμπορικά μητρώα της χώρας εγκατάστασής τους, κατά περίπτωση, όπως αυτά αναφέρονται ειδικότερα στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Υποχρεωτική συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας: Α «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ». Επισημαίνεται ότι η συμπλήρωση των πεδίων της Ενότητας Α «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας είναι υποχρεωτική στις ακόλουθες περιπτώσεις: στις συμβάσεις έργων με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στα νομαρχιακά μητρώα, κατά περίπτωση, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών εργοληπτικών επιχειρήσεων στα εν λόγω Μητρώα είναι υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. στις συμβάσεις εκπόνησης μελετών, με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, καθώς η εγγραφή των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων σε ένα από τα εν λόγω Μητρώα, ανάλογα με το αν πρόκειται για ατομική επιχείρηση ή για νομικό πρόσωπο, είναι, ομοίως, υποχρεωτική, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, σε περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών, για τις οποίες απαιτείται η εγγραφή σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ως προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος. Είναι σαφές από τη γραμματική διατύπωση ότι η διακήρυξη απαιτεί ως ελάχιστη απαίτηση την εγγραφή σε ένα μόνο Επιμελητήριο επομένως οι 2 εταιρείες πληρούν τον όρο της διακήρυξης

ΖΗΤΗΜΑ 4^ο Όσον αφορά την «έλλειψη εκπροσωπευτικής νομιμοποίησης του υπογράφοντος» της ... που επικαλείται στην προδικαστική του. Ακολουθεί απόσπασμα από τη διακήρυξη: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό. Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το

αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης». Αβίαστα συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να προσκομίσει τα ως άνω με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Καθώς όμως δεν κηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος δεν το έπραξε.

ΖΗΤΗΜΑ 5^ο «Περί προσκόμισης πλήθους ανεπικύρωτων εγγράφων και μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης περί ακριβείας αντιγράφων από την εταιρεία ...».

Η εταιρεία προβάλλει ότι κατατέθηκαν ανεπικύρωτα

α) Το με στοιχεία έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων β) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης γ) Το ISO 9001 και δ) Το ISO 14001. Το α και β έγγραφο κατετέθησαν εκ του περισσού, διότι αυτά τα οποία πρέπει να αποδειχθούν επί ποινή αποκλεισμού αποδεικνύονται με άλλο τρόπο. Ακολουθεί απόσπασμα από τη διακήρυξη: «Άλλωστε Τα κάτωθι θα ΠΡΕΠΕΙ να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο ... 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο [...] 3) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή είναι 100% ανακυκλώσιμο και βιοδιασπώμενο (σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν παράγει ο ίδιος την πρώτη ύλη, απαιτείται βεβαίωση του προμηθευτή του για τα ανωτέρω) και ότι είναι θερμοκολλημένοι σωστά, ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη αντοχή όπου αυτή προδιαγράφεται ως ικανότητα αντοχής σε κιλά 4) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σάκων θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, μη τοξικά και πιστοποιημένα από την Ευρωπαϊκή Ένωση 5) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι το υλικό που χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)».

Τα ανωτέρω δεν αποδεικνύονται από τις 2 βεβαιώσεις αλλά από υπεύθυνες δηλώσεις και την υπεύθυνη δήλωση της Όσον αφορά την έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης περί ακριβείας αντιγράφων των εγγράφων α) Το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων β) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό

βιοδιάσπασης γ) Το ISO 9001 και δ) Το ISO 14001, αναφέρουμε ότι τα έγγραφα α κ β Τα έγγραφα α) και β) απλώς συνοδεύουν τη τεχνική προσφορά. Αποτελούν τεχνικά φυλλάδια που συνοδεύουν την Τεχνική Προσφορά. Δεν απαιτείται η μετάφρασή τους στην ελληνική. Όσον αφορά τα 2 ISO είναι πρωτότυπα και είχαν υποβληθεί ευθύς εξαρχής στα

ελληνικά .Ο Φορέας έκδοσης εξέδωσε βεβαίωση με ΑΠ Δήμου ... που αναφέρει ότι «Ο Διεθνής Διαπιστευμένος Οργανισμός Πιστοποίησης ... (αρ. Διαπίστευσης Γερμανικού Συστήματος Διαπίστευσης – ...) έχει εκδώσει τα κάτωθι πιστοποιητικά Διαχειριστικών Συστημάτων: - ISO 9001:2015 με αρ. πιστοποιητικού ... και λήξη 13/02/2023 - ISO 14001:2015 με αρ. πιστοποιητικού ... και λήξη 05/04/2024. Και τα δύο πιστοποιητικά είναι σε ισχύ, καθώς έχουν διεξαχθεί όλες οι απαιτούμενες ετήσιες επιθεωρήσεις επιτήρησης, με επιτυχές αποτέλεσμα. Τα πιστοποιητικά του φορέα μας εκδίδονται πρωτότυπα τόσο στην αγγλική γλώσσα, όσο και στην τοπική γλώσσα της πιστοποιούμενης επιχείρησης (στη συγκεκριμένη περίπτωση αγγλικά και ελληνικά) και κατά συνέπεια δεν απαιτείται μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα».

ΖΗΤΗΜΑ 6^ο «Περί της μη προσκόμισης επίσημης μετάφρασης ξενόγλωσσων εγγράφων από την εταιρεία ...».

Τα επίμαχα έγγραφα: α) Το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων β) Το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης Τα έγγραφα α) και β) απλώς συνοδεύουν τη τεχνική προσφορά. Αποτελούν τεχνικά φυλλάδια που συνοδεύουν την Τεχνική Προσφορά. Δεν απαιτούνται με ποινή αποκλεισμού άλλωστε από τη διακήρυξη. Ακολουθεί απόσπασμα από την διακήρυξη:.... Άλλωστε Τα κάτωθι θα ΠΡΕΠΕΙ να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο [...] 3) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή είναι 100% ανακυκλώσιμο και βιοδιασπώμενο (σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν παράγει ο ίδιος την πρώτη ύλη, απαιτείται βεβαίωση του προμηθευτή του για τα ανωτέρω) και ότι είναι θερμοκολλημένοι σωστά ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη αντοχή όπου αυτή

προδιαγράφεται ως ικανότητα αντοχής σε κιλά 4) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σάκων θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, μη τοξικά και πιστοποιημένα από την Ευρωπαϊκή Ένωση 5) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι το υλικό που χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)» Τα ανωτέρω δεν αποδεικνύονται από τις 2 βεβαιώσεις αλλά από υπεύθυνες δηλώσεις και την υπεύθυνη δήλωση της ... επομένως δεν απαιτείτο μετάφραση [...]».

ΖΗΤΗΜΑ 7ο « Περὶ της μη κάλυψης της εμπορικής δραστηριότητας από τα ISO από την εταιρεία ...»

[...] Είναι σαφές από τη γραμματική διατύπωση ότι η εμπορική δραστηριότητα δεν είναι το ζητούμενο της απαίτησης για κατοχή ISO, επομένως ορθώς υπεβλήθησαν από την εταιρεία

ΖΗΤΗΜΑ 8ο «Σε σχέση με την με συμφωνία προϊόντων της εταιρείας ... με τις τεχνικές προδιαγραφές» Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι πλήρως αιτιολογημένη καθώς η προσφορά της εταιρείας ... πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές .Έχουν κατατεθεί δε δελτία ασφαλείας και για τα 3 επίμαχα προϊόντα.

ΖΗΤΗΜΑ 9ο «Σε σχέση με την με συμφωνία προϊόντων της εταιρείας ... με τις τεχνικές προδιαγραφές» Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι πλήρως αιτιολογημένη καθώς η προσφορά της εταιρείας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές .Έχουν κατατεθεί δε δελτία ασφαλείας και για τα 3 επίμαχα προϊόντα. Να σημειωθεί ότι η βεβαίωση της ... υπεβλήθη και σε έγχαρτη μορφή.

ΖΗΤΗΜΑ 10ο «Περὶ μη υποβολής προσήκουσας βεβαίωσης της εταιρείας ... από την εταιρεία ...» Η βεβαίωση είναι προσηκόντως υπογεγραμμένη και ο Δήμος μας εμμένει στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Στη παρέμβαση δε του θιγόμενου οικονομικού φορέα έχει ξεκαθαριστεί το δικαίωμα του υπογράφοντος.

ΖΗΤΗΜΑ 11ο «Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο από την εταιρεία ...» [...] Το παρόν έχει βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας .

ΖΗΤΗΜΑ 12ο «Περί μη Μη υποβολής βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο από την εταιρεία ...» [...] Το παρόν έχει βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας .

ΖΗΤΗΜΑ 13ο «Περί μη υποβολής προσήκουσας βεβαίωσης της εταιρείας ... από την εταιρεία «...» Η βεβαίωση είναι προσηκόντως υπογεγραμμένη και ο Δήμος μας εμμένει στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Στις παρεμβάσεις δε του θιγόμενου οικονομικού φορέα έχει ξεκαθαριστεί το δικαίωμα του υπογράφοντος.

ΖΗΤΗΜΑ 14ο «Μη υποβολή βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι βιοδιασπώμενο από την εταιρεία «...» [...] Το παρόν έχει βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας .

ΖΗΤΗΜΑ 15ο Περί μη Μη υποβολής βεβαίωσης προμηθευτή ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο ... [...] Το παρόν έχει βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας

ΖΗΤΗΜΑ 16ο Περί μη προσήκουσας οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... Επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία ότι από την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας λείπει η οποιαδήποτε αναφορά στη λέξη ευρώ. Ακολουθεί απόσπασμα από την διακήρυξη: ... Ακολουθεί απόσπασμα από το αρ. 95 ν. 4412/16. ... Παρατηρείται κατά την επεξεργασία του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ότι οι υπολογισμοί γίνονται μόνο σε Ευρώ. Άλλωστε στην οικονομική προσφορά συστήματος του οικονομικού φορέα ... έχει τεθεί πολλάκις το σήμα €. Επομένως δεν δημιουργείται αμφιβολία για το νόμισμα της προσφοράς.

ΖΗΤΗΜΑ 17ο

Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των 2 εταιρειών είναι πλήρη. Ο Δήμος μας εμμένει στην ορθότητα της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής . Υπάρχουν τα έγγραφα που αποδεικνύουν α) την εκπροσώπηση β) την ασφαλιστική ενημερότητα των Τα ISO έχουν υποβληθεί ορθά με την Τεχνική Προσφορά. Όσον αφορά την υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ... είναι πλήρης, ενώ ως ατομική επιχείρηση δεν έχει την υποχρέωση να υποβάλλει πιστοποιητικό ΓΕΜΗ.».

11. Επειδή, στις 15.04.2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει τα κάτωθι: «[...]

Στην προδικαστική προσφυγή ημών είχαμε με ενάργεια εκθέσει ότι αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς ... και έχουν προβεί προδήλως σε μία εσφαλμένη – ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αυτών με αποτέλεσμα η υποβληθείσα προσφορά τούτων να τυγχάνει εκ προοιμίου απορριπτέα. Συγκεκριμένα είχαμε επισημάνει ότι αμφότεροι οι ως άνω φορείς έχουν προβεί αδόκητα σε μία ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΗ συμπλήρωση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ αυτών, η οποία βεβαίως απάδει πλήρως της ηλεκτρονικής διενέργειας του διαγωνισμού και της αναγκαιότητας ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΩΣ του προσαρτώμενου ΕΕΕΣ εις τη διακήρυξη. Σε οντολογικό επίπεδο τόσο οι παρεμβαίνοντες όσο και η αναθέτουσα αρχή ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΗΣΑΝ πλήρως τη γενόμενη ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΗ συμπλήρωση των οικείων ΕΕΕΣ αλλά ατελέσφορα επιδιώκουν όπως κατ' επίφαση υπερβούν τη δεδομένη αυτή πλημμέλεια, διατεινόμενοι αβάσιμα ότι αυτή δεν επιφέρει τάχα κυρώσεις, καθότι κατά τη δική τους θεώρηση δεν είναι τάχα υποχρεωτική η αμιγώς ηλεκτρονική συμπλήρωση του οικείου ΕΕΕΣ. Αναφερόμενοι εις το σημείο τούτο πλήρως στο σχετικό περιεχόμενο της προδικαστικής μας προσφυγής δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι βεβαίως η χειρόγραφη συμπλήρωση του σχετικού εντύπου ΑΠΑΔΕΙ ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΕΓΓΕΝΩΣ της ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού και δέον μετά ταύτα όπως αναπόδραστα επισύρει τον αποκλεισμό των εν λόγω οικονομικών φορέων..

Α2. ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΙΣ ΤΟ ΕΕΕΣ ΕΠΙΣΥΡΟΥΣΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 2.2.4. & 2.2.9.2. Β2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ 75, 79 & 103 Ν. 4412/2016 ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ... Περαιτέρω στην προδικαστική μας προσφυγή είχαμε ενδελεχώς αποδείξει ότι ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να είχε τεθεί εκποδών της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος υπέπεσε προδήλως σε μία έκδηλη ανακριβή δήλωση εις το ΕΕΕΣ αυτού. Εν προκειμένω ο εν λόγω οικονομικός φορέας εις το ΕΕΕΣ του δήλωσε (βλ. σελ. 3 αυτού) ότι Α) Τυγχάνει εγγεγραμμένος σε ΕΠΙΣΗΜΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ εγκεκριμένων οικονομικών φορέων Β) Προσδιόρισε το σχετικό κατάλογο ως το ΓΕΜΗ (contra ad hoc ΔΕφΑθ 241/2020) Γ) Δήλωσε ότι η εγγραφή του εις τον οικείο κατάλογο (δηλαδή κατά τους ισχυρισμούς του το ΓΕΜΗ) είναι απότοκη συγκεκριμένου μνημονευόμενου πιστοποιητικού του οικείου Επιμελητηρίου και Δ) Δήλωσε ότι η σχετική εγγραφή του ΚΑΛΥΠΤΕΙ

ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (contra ad hoc ΔΕΦΑΘ 186/2021, 241/2020) Οι σχετικές δηλώσεις βεβαίως του οικείου οικονομικού φορέα βεβαίως δεν αποτυπώνουν μία ορθή οντολογική αλλά και συνάμα νομική αξιολόγηση της πραγματικότητας, δοθέντος ότι:

Α) Η εγγραφή εις το ΓΕΜΗ ΔΕΝ αποτελεί εγγραφή σε ΕΠΙΣΗΜΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, παρά την αντίθετη θεώρηση της εν λόγω εταιρείας. Σημειώνεται δε ότι κανείς έτερος εκ των λοιπών υποψηφίων δεν φαίνεται (εκ των αντίστοιχων δηλώσεων εις το ΕΕΕΣ) να έχει ενστερνιστεί τη θεώρηση αυτή. Β) Ανεξάρτητα βεβαίως από την εκτίμηση αυτή τυγχάνει βέβαιο ότι η σχετική εγγραφή εις το ΓΕΜΗ ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΠΑΡΚΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΘΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, όπως αβάνισμα σχετικά διατείνεται ο εν λόγω οικονομικός φορέας. [...] Στην υπό κρίση περίπτωση δεν ετέθη μία ερώτηση για κάποιο κριτήριο ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ εις την οικεία διακήρυξη αλλά αντίθετα έλαβε χώρα καταφατική απάντηση στη φερόμενη ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ακριβώς των ΟΙΚΕΙΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΟ κρίσιμων ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ/ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στην εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία. Η όλη επιχειρηματολογία επομένως του Δήμου ... εκκινεί εγγενώς από μία πλήρως εσφαλμένη ερμηνευτική αφετηρία, η οποία ουδόλως προσιδιάζει άλλωστε με τα ad hoc δεδομένα της υπό κρίση υποθέσεως (...) Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν απάντησε εσφαλμένα σε κάτι αδιάφορο (όπως αποπειράται τεχνηέντως να παρουσιάσει ο Δήμος ...) αλλά απάντησε εσφαλμένα στον πυρήνα των ΕΙΔΙΚΩΣ ζητούμενων ΑΚΡΙΒΩΣ για την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, γεγονός που επισύρει αναπόδραστα όλες τις προβλεπόμενες έννομες συνέπειες. Προς περαιτέρω αποσαφήνιση του όλου ζητήματος λεκτέα δίχως άλλο τυγχάνουν και τα κάτωθι Επί του παρόντος, ο μόνος υπάρχων επίσημος κατάλογος είναι το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων αναφορικά με τις συμβάσεις έργου. Αντίθετα, τέτοιος κατάλογος δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε το Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ad hoc ΔΕΦΑΘ 241/ 2020) ούτε η εγγραφή στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο (ad hoc ΔΕΦΑΘ 186/2021). [....] Η αιχμή της εν συνόλω προβαλλόμενης αιτιάσεως ημών αντίθετα κατέτεινε στο ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς ΑΝΑΚΡΙΒΩΣ ΔΗΛΩΣΑΝ ότι τυγχάνουν εγγεγραμμένοι σε μητρώα, στα οποία δεν προκύπτει ότι έχουν πράγματι γραφτεί, ούτε ΚΑΝ ΜΑΛΙΣΤΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ και οι ίδιοι κάτι τέτοιο. Κατ'

ουσία από όλους τους εμπλεκομένους ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ότι η δηλωθείσα ΔΙΤΤΗ εγγραφή (που δεν αμφισβητείται μάλιστα σε καμία περίπτωση ότι δηλώθηκε σχετικά) δεν επιβεβαιώνεται ότι συντρέχει στην πράξη [...] Η επικαλούμενη δε εκ μέρους των παρεμβαινόντων χρήση της νέας μορφής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 είτε του άρθρου 3.1.2.1. της διακηρύξεως συνιστά επίσης σαφή αποδοχή της προβληματικής και δη άκρως εσφαλμένης εκ μέρους τους συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση και σε μία όλως εκ περισσού γενόμενη συναφή ανάλυση λεκτέο εστί ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται καμία απολύτως δυνατότητα χρήσεως του ρυθμιστικού περιεχομένου των εν λόγω διατάξεων. Ο Δήμος ... ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΥΝΝΟΜΑ την ευχέρεια να καλέσει τον όποιο οικονομικό φορέα να ΜΕΤΑΒΑΛΕΙ άρθην και δη οψιγενώς το περιεχόμενο του ΗΔΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΟΣ ΕΕΕΣ αυτού. [...]

Β. Εν συνεχεία, ως προς την εταιρία, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «...Ο εν λόγω οικονομικός φορέας ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΕ μάλιστα καν ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ προς απόπειρα έστω αντικρούσεως των προβαλλόμενων αιτιάσεων ημών. ... Ο Δήμος ... εν προκειμένω συνομολογεί ορθά ότι μία προσφορά υποβάλλεται προσηκόντως μόνο από το ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ ενός νομικού μορφώματος. Η ερμηνευτική αυτή αφετηρία εγγενώς αποτελεί πρόσφορο εφαλτήριο για την αναπόδραστη υιοθέτηση των δικών μας και μόνο ισχυρισμών, πράγμα που ωστόσο αδόκητα δεν συνέβη. Όλως απρόσμενα ο Δήμος ... διατείνεται ακολούθως ότι ο σχετικός έλεγχος θα λάβει χώρα αμιγώς κατά το στάδιο της κατακύρωσης και επειδή ο συγκεκριμένος φορέας δεν αξιολογήθηκε ως προσωρινός ανάδοχος η σχετική έρευνα σύννομα τάχα δεν έλαβε χώρα [...]

Η εν λόγω εταιρεία κατ' απόκλιση από κάθε διάταξη είτε του εταιρικού δικαίου είτε του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων υπέβαλε προσφορά που δεν εκπορεύεται από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, όπως τούτο αναντίρρητα προκύπτει ακόμη και ΑΠΟ ΤΟ ΙΔΙΟ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΟΣ ΕΕΕΣ αυτής, ΕΙΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΡΗΤΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΤΕΡΑ ΑΤΟΜΑ ΕΧΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΕΙΤΕ ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΟΝΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΕΙΤΕ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ Δ.Σ ΑΥΤΗΣ. Και μόνο το γεγονός αυτό επισύρει δίχως άλλο τον επιτακτικό αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα, χωρίς στην πραγματικότητα να χρειάζεται να προσθέσουμε κάτι

περαιτέρω. Η έλλειψη δε προσκομίσεως των καταστατικών εγγράφων βεβαίως ενδυναμώνει και ουχί απαλείφει (όπως όλως άστοχα και ανεργμάτιστα διατείνεται αίφνης η αναθέτουσα) τη σχετική αναγκαιότητα η εν λόγω εταιρεία να ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας».

- Ως προς το ζήτημα της υποβολής ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων, ο προσφεύγων αναφέρει ότι: «... Εν σχέσει τουλάχιστον με τα υπό στοιχεία α και β έγγραφα (ήτοι το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων & το επιγραφόμενο ως πιστοποιητικό βιοδιάσπασης αντίστοιχα) πανθομολογείται ότι υποβλήθηκαν σε ΑΝΕΠΙΚΥΡΩΤΗ ΜΟΡΦΗ. Το γεγονός αυτό και μόνο επαρκεί δίχως άλλο για την επέλευση των αναπόδραστων συναφών έννομων συνεπειών, όπως αυτές εκτέθηκαν με πληρότητα στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής ημών. Η κοινή θεώρηση τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και του Δήμου ... ότι τάχα τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβλήθηκαν τάχα εκ περισσού ... τυγχάνει εν πρώτοις όλως νομικά αδιάφορη, αφού από τη στιγμή που τα εν λόγω έγγραφα αποτέλεσαν συνομολογημένα μέρος της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ΟΦΕΙΛΑΝ να είχαν υποβληθεί προσηκόντως, ήτοι ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ. Σε κάθε περίπτωση η όλως προσχηματική αυτή προσέγγιση πέρα από αντικείμενη ακόμη και στην κοινή λογική τυγχάνει επιπροσθέτως και όλως αβάσιμη αφού τα εν λόγω έγγραφα τύγχαναν απολύτως απαραίτητα για την απόδειξη των ειδικότερων τεχνικών προδιαγραφών που έθετε η διακήρυξη, όπως τούτο αναλύθηκε τόσο στο οικείο χωρίο της προδικαστικής μας προσφυγής όσο και στα χωρία της προδικαστικής προσφυγής ημών εν σχέσει με την τεχνική εν γένει προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (όπου και συμπληρωματικά αναφερόμεθα εκ νέου προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων) Εξ ου άλλωστε ακόμη και στην πολλάκις προτασόμενη σχετική υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ... λαμβάνει χώρα ΕΥΘΕΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΗ στα οικεία ως άνω έγγραφα. Τα σχετικά έγγραφα αναπτύσσουν δίχως άλλο κρίσιμη και δη ΑΥΤΟΤΕΛΗ αποδεικτική σημασία, οπότε το υπόλοιπο περιεχόμενο της σχετικής υπεύθυνης δηλώσεως ουδόλως εξοβελίζει τη σχετική πλημμέλεια, αφού ακόμη και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ακριβώς στην οικεία υπεύθυνη δήλωση τα εν λόγω έγγραφα

ευθέως ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΑ λειτουργούν ΠΑΡΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ αυτής [...] Η επικαλούμενη δε εκ μέρους των παρεμβαίνουσας χρήση της νέας μορφής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 είτε του άρθρου 3.1.2.1. της διακηρύξεως συνιστά επίσης σαφή αποδοχή εσφαλμένης εκ μέρους της προσκομίσεως εγγράφων σε ανεπικύρωτη μορφή [...]

• Ως προς το ζήτημα της υποβολής μη μεταφρασμένων ιδιωτικών εγγράφων, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «....Εν σχέσει με το υποβληθέντα ISO τόσο στις απόψεις του Δήμου ... όσο και στην ασκηθείσα παρέμβαση εξυφαίνεται η θεώρηση ότι τάχα η αιτίαση ημών ερείδεται επί ανακριβούς προϋποθέσεως, δοθέντος ότι τάχα τα υποβληθέντα ISO ήταν τάχα τα πρωτότυπα. Η συναφής επιχειρηματολογία τυγχάνει βεβαίως εγγενώς πλήρως άτοπη και εσφαλμένη και δη εις τη ρίζα αυτής, είναι δε επιπροσθέτως απορίας άξιο πώς υιοθετείται κατά απόλυτα κοινό τρόπο τόσο από την αναθέτουσα όσο και από την παρεμβαίνουσα. Τα υποβληθέντα ISO εγγενώς δεν μπορεί να είναι τα πρωτότυπα αλλά στην καλύτερη περίπτωση αποτελούν ΣΚΑΝΑΡΙΣΜΕΝΑ ΕΓΧΡΩΜΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΕΣΤΩ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ. Τα πρωτότυπα ISO παραμένουν προδήλως ΣΕ ΕΓΧΑΡΤΗ (και ουχί ηλεκτρονική) μορφή ΕΙΣ ΤΗΝ ΚΑΤΟΧΗ του εν λόγω οικονομικού φορέα ... Εξ ου άλλωστε και η διακήρυξη ρητά μνημονεύει (βλ. σελ. 57 αυτής) ότι τα εν λόγω ISO δέον όπως ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ υποβληθούν σε ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ. [...] Β3. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΣ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ... ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ [...] Σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4.. της διακηρύξεως για την παραδεκτή προσκόμιση ξενόγλωσσων εγγράφων απαιτείται δίχως άλλο η συνυποβολή σχετικής ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΣ αυτών. Η μόνη εξαίρεση στον εν λόγω κανόνα αφορά στα τεχνικά φυλλάδια που έχουν ΑΜΙΓΩΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια) που εύλογα δεν χρειάζονται μετάφραση, προκειμένου να διαβαστούν. Εν προκειμένω επισκοπώντας κανείς το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώνει με ευχέρεια ότι πλήθος ξενόγλωσσων εγγράφων (που δεν εκπορεύονται μάλιστα πρωτογενώς καν από την ίδια την

εν λόγω εταιρεία) προσκομίζονται ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΥΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ (ιδίως στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δη προς απόδειξη της πλήρωσης κάθε συναφούς τεχνικής απαιτήσεως,) κατά απόλυτη και όλως έκδηλη απόκλιση των σχετικών ορισμών της διακηρύξεως. [...] Η κοινή θεώρηση τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και του Δήμου ... ότι τάχα τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβλήθηκαν τάχα εκ περισσού τυγχάνει εν πρώτοις όλως νομικά αδιάφορη, αφού από τη στιγμή που τα εν λόγω έγγραφα αποτέλεσαν συνομολογημένα μέρος της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ΟΦΕΙΛΑΝ να είχαν υποβληθεί προσηκόντως

Γ. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ISO ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...

Η Αναθέτουσα στις απόψεις τις αποπειράται αλυσιτελώς να υπερκεράσει τη δεδομένη πλημμέλεια της προσφοράς (εν σχέσει με το πεδίο των πιστοποιητικών συμμόρφωσης) της εταιρείας, την οποία εσφαλμένως παρείδε κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης αναδεικνύοντάς την μάλιστα και ως οριστική ανάδοχο της συμβάσεως για την Ομάδα Β. Ισχυρίζεται ειδικότερα η Αναθέτουσα ότι τάχα η εμπορική δραστηριότητα δεν είναι το ζητούμενο της απαίτησης για κατοχή ISO. Ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει πρόδηλα εσφαλμένος, όπως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού που η ίδια η Αναθέτουσα έχει θεσπίσει και τη δεσμεύει και κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ενόψει της φύσεως της υπό ανάθεση συμβάσεως ως σύμβαση ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ σάκων απορριμμάτων (αρ. 1.3 Διακήρυξης) τυγχάνει σαφές ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης (βλ. Τεχνική Μελέτη 17/2021) δέον όπως καταλαμβάνουν άνευ ετέρου και το πεδίο της εμπορίας/διάθεσης/πώλησης των σάκων, πολλώ δε μάλλον ενόψει και της ταυτίσεως εν προκειμένω στην εταιρεία ... των ιδιοτήτων του κατασκευαστή και προμηθευτή των σάκων. [...] Κατ' αρχάς από το περιεχόμενο των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας συνάγεται εμμέσως η βασιμότητα του ισχυρισμού μας, αφού πράγματι συνομολογείται ότι πρόκειται για δύο διακριτές δραστηριότητες (κατασκευή/εμπόριο) και άρα διακριτά πεδία πιστοποίησης. Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, διά των οποίων επιχειρεί να καλύψει την πλημμέλεια των πιστοποιητικών της τυγχάνουν πολυσχιδώς αβάσιμοι. Από το συνυποβαλλόμενο έντυπο του ΕΣΥΔ (σχ. 14) για τους Υποτομείς

Διαπίστευσης (το οποίο εντοπίσαμε από αναζήτηση στο Διαδίκτυο και θέτουμε υπ' όψιν Υμών) προκύπτει ότι ο κωδικός ΕΑ 14 που αναφέρει η παρεμβαίνουσα αντιστοιχεί («Περιγραφή Δραστηριοτήτων») στην «Κατασκευή προϊόντων από ελαστικό (καουτσούκ) και πλαστικών προϊόντων» και όχι εν γένει στα Προϊόντα από πλαστικό και λάστιχο, όπως αναφέρεται στην παρέμβαση. Από το ίδιο έγγραφο προκύπτει ότι στον κωδικό ΕΑ 29.1 διαπιστεύεται η δραστηριότητα «Χονδρικό και λιανικό εμπόριο· επισκευή μηχανοκίνητων οχημάτων και μοτοσυκλετών». Ήτοι, κατά την ημετέρα τουλάχιστον θεώρηση, είναι σαφές ότι πρόκειται για διαφορετικές δραστηριότητες και δη για διαφορετικούς τομείς διαπίστευσης και κατά τον ΕΣΥΔ. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η πιστοποίηση της αναφέρεται στον Κωδικό ΕΑ 14 και ότι δεν έχει εξαιρεθεί καμία διεργασία της εταιρείας τυγχάνει συνακόλουθα πλήρως αβάσιμος και οπωσδήποτε αναπόδεικτος. Ο κωδικός ΕΑ 14, καθ' όσον μπορούμε να ερμηνεύσουμε το έγγραφο του ΕΣΥΔ και δεν μας διαφεύγει κάποια τυχόν ειδική γνώση επί του αντικειμένου, αντιστοιχεί μόνο στην Κατασκευή προϊόντων από ελαστικό και καουτσούκ και εγγενώς δεν μπορεί να καταλαμβάνει και τη δραστηριότητα της εμπορίας, η οποία πιστοποιείται *a priori* υπό διαφορετικό κωδικό. [...] Περαιτέρω η εταιρεία ... ουδόλως κατά την υποβολή της προσφοράς της επικαλέστηκε και απέδειξε ότι έχει επιθεωρηθεί και πιστοποιηθεί και ως προς τις δραστηριότητες της εμπορίας και διάθεσης των παραγόμενων προϊόντων της στους τελικούς χρήστες. Ούτε άλλωστε υπέβαλε στην προσφορά της τυχόν ισχυρισμό για απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας με διαφορετικό τρόπο και δη με αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας. Η όψιμα δε επικαλούμενη από 13.4.2022 βεβαίωση της εταιρείας ..., η οποία λεκτέο ότι ουδέποτε μας έχει κοινοποιηθεί, δεν δύναται κατ' ελάχιστον να αναιρέσει τη δεδομένη πλημμέλεια και έλλειψη της προσφοράς της προεχόντως, διότι αποτελεί έγγραφο υστερόχρονο που εικάζουμε συντάχθηκε το πρώτον επ' αφορμής της προδικαστικής προσφυγής και της παρεμβάσεως και δεν υπήρχε κατά το κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών (βλ. και αρ. 104 του ν. 4412/2016 και αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 για την τροποποίηση του αρ. 102 του ν. 4412/2016) [...].

• Ως προς τους λόγους Προσφυγής που αφορούν στη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει σε σχέση με την Προσφορά του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, τα εξής: «[...] Ο παρεμβαίνων σε μία όλως απέλπιδα ομολογουμένως απόπειρα διασώσεως της απαράδεκτης προσφοράς του επικαλείται ότι η προσφορά εκ μέρους του ακατάλληλου προϊόντος οφείλεται τάχα σε δική του παραδρομή, δοθέντος ότι ισχυρίζεται (χωρίς βεβαίως καν να το αποδεικνύει) ότι η παραγωγός εταιρεία παράγει τάχα δύο διαφορετικά προϊόντα με την αυτή ονομασία και αυτός τάχα εξ οικείου σφάλματος συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα προσφορά του το εσφαλμένο εν προκειμένω προϊόν. Η αναφορά αυτή τυγχάνει εν προκειμένω βεβαίως πλήρως αναπόδεικτη και πρωτίστως εντελώς νομικά αδιάφορη, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων συνομολογημένα προσέφερε ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΠΡΟΪΟΝ, χωρίς βεβαίως να δύναται να ασκήσει ουδεμία επίδραση ο (όποιος) ακριβής λόγος για τον οποίο ο ίδιος εξόφθαλμα απέστη και δη με δική του αμιγώς υπαιτιότητα των επί ποινή αποκλεισμού επιταγών της διακηρύξεως. Η ex post μάλιστα αυτή δικαιολόγηση με το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής φρονούμε άλλωστε ότι δεν είναι δυνατόν να πείσει κανέναν ... Συγκεκριμένα στο άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ Β΄ 961/1994 («Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρο») μνημονεύονται επί λέξει τα κάτωθι: «Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΜΟΝΟ ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΑΔΕΙΑ που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου Εγκρίσεων» Ενόψει της ανωτέρω αναλύσεως καθίσταται εκ προοιμίου αδιστάκτως βέβαιο ότι για τη σύννομη κυκλοφορία ΕΝΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΑΝΕΥ ΕΤΕΡΟΥ Η ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΛΗΨΗ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΟΦ, παρά τις αντίθετες και όλως αβάσιμες βεβαίως αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος [...]

Το εν λόγω δελτίο δεδομένων ασφαλείας δεν είναι επικαιροποιημένο σύμφωνα με την τρέχουσα νομοθεσία, ήτοι τον Κανονισμό 830/2015 που τελευταίος επικαιροποίησε τον Κανονισμό 1907/2006, και ιδίως δεν ικανοποιεί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης στο άρθρο 3 παρ. 4 της ειδικής συγγραφής [...]

• Ως προς την μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφεύγουσα αναφέρει σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...», μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... προσφέρει προϊόν (...), το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Το εν λόγω προϊόν συγκεκριμένα ΔΕΝ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ και προδήλως δεν ικανοποιεί την απαίτηση περί ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΕΩΣ (ΣΚΟΤΩΜΑ μικροβίων, βακτηριδίων – διάλυση αλάτων, αφαίρεση κιτρινίλων). Σε σύμπλευση με τα ανωτέρω αναφοράς χρήζει η αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι εν προκειμένω δεν έχει καν κατατεθεί οποιοδήποτε (και δη απαιτούμενη για τη κυκλοφορία ως απολυμαντικού σύμφωνα με άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994, ΦΕΚ Β' 961/1994, Σχ. Ν. 16) έγκριση από τον ΕΟΦ εν σχέσει με την ιδιότητα του προϊόντος ως βιοκτόνου, καθότι προδήλως αυτή η (απαιτούμενη) ιδιότητα δεν πληρούται εν προκειμένω [...]».

• Ως προς τις επιμέρους πλημμέλειες, για τις οποίες η Προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας δέον απορριφθεί, στο ως άνω Υπόμνημα αναφέρονται τα εξής: «... εξουσία εκπροσώπησης του υπογράφοντος την βεβαίωση της εταιρείας/ προμηθεύτριας της πρώτης ύλης θα έπρεπε να προκύπτει μετά βεβαιότητας εξ αρχής από τα στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας και η σχετική πλημμέλεια, η οποία άγει σε αποκλεισμό, δεν δύναται ούτε να κάμπτεται διά της προσκομίσεως εγγράφων το πρώτον επ' αφορμή της παρεμβάσεως ούτε βέβαια στο πλαίσιο του άρ. 102 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο βρίσκεται εκτός του γράμματος και του τελολογικού προορισμού της διατάξεως [...]

με την υποβολή της ΥΔ της προσφέρουσας εταιρείας, η οποία όμως δεν παράγει Η Αναθέτουσα συνομολογεί ότι θεώρησε ότι η σχετική απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου καλύφθηκε με την υποβολή της ΥΔ της προσφέρουσας εταιρείας, η οποία όμως δεν παράγει η ίδια την πρώτη ύλη και ουδόλως αναφέρει ότι έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση από την παραγωγό/προμηθεύτρια της πρώτης ύλης. Συνεπώς από την επισκόπηση του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού σε συνδυασμό και με τα στοιχεία προσφοράς της εταιρείας και τις νυν απόψεις της Αναθέτουσας προκύπτει ευχερώς η βασιμότητα του λόγου της προσφυγής μας. Η παρεμβαίνουσα από την πλευρά της διατείνεται ότι προς κάλυψη της σχετικής απαιτήσεως έχει

υποβληθεί Δελτίο Δεδομένων της εταιρείας Εν προκειμένω οφείλουμε όπως επισημάνουμε ότι ήδη στην προδικαστική προσφυγή μας είχαμε αναφερθεί στο εν λόγω έγγραφο και είχαμε εκθέσει τους πλείονες λόγους, για τους οποίους (κατά την ημετέρα πάντα θεώρηση) δεν καλύπτεται εξ αυτού η απαίτηση της Τεχνικής Μελέτης. Η παρεμβαίνουσα ΟΥΔΟΛΩΣ απαντά κατ' ελάχιστον επ' αυτών των αιτιάσεων, παρά αρκείται στην επίκλησή του και μόνο. [...]

• Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί, ότι παρόμοιους με τους ανωτέρω ισχυρισμούς διατυπώνονται στο ως άνω Υπόμνημα και σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «*Η εταιρεία ... δεν είναι η προμηθεύτρια εταιρεία της πρώτης ύλης, οπότε το όποιο έγγραφό της δεν ικανοποιεί την πρωταρχική απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου, ήτοι να βεβαιώνεται ο βιοδιασπώμενος χαρακτήρας του υλικού από την προμηθεύτρια της πρώτης ύλης (σε περίπτωση που δεν ταυτίζεται με την προσφέρουσα) ...*».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής : Χειρόγραφη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ από τις εταιρίες «...» «...».**

- Η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» υποστηρίζει ότι, βάσει των κείμενων διατάξεων, είναι υποχρεωτική, αφενός μεν, η ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ, αφετέρου δε, η ψηφιακή υπογραφή του από τον νόμιμο εκπρόσωπο της συμμετέχουσας εταιρίας, χωρίς ουδόλως να απαγορεύεται η χειρόγραφη συμπλήρωσή του, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων.

- Σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.9.1, 2.4.2.5 και 2.4.3.1 της επίμαχης Διακήρυξης, οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ, το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, το οποίο έχει καταρτιστεί βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και υποβάλλουν αυτό σε μορφή pdf. Για ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι οικονομικοί φορείς λαμβάνουν υπόψη τους και την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση 3/24,01.2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων

Συμβάσεων). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη να υποβληθεί Ε.Ε.Ε.Σ παρέχεται από την αναθέτουσα αρχή προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων σε δύο μορφές (βλ. άρθρο 79 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ΚΥΑ 64233/2021 και οδηγίες συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ από την επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ [www. promitheus.gr](http://www.promitheus.gr)).

- Υπενθυμίζεται ότι, βάσει του άρθρου 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της ένδικης Διακήρυξης: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Ι.»*.

Στο άρθρο 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«... Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης ([www . promitheus . gov .gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης.»*. Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΕΕΕΣ (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Το σχετικό αρχείο έχει επισυναφθεί στο τέλος της παρούσας διακήρυξης ως αναπόσπαστο μέρος αυτής. Θα αναρτηθεί στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Δήμου σε μορφή PDF και XML (για τη διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ τη σχετική απάντησή τους)»*. Επομένως, το αναρτώμενο από την αναθέτουσα αρχή πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ σε μορφή XML είναι επικουρικό, πρόκειται για αρχείο μεταφοράς δεδομένων και συνίσταται η χρήση του από τους συμμετέχοντες,

ώστε να παράξουν με ευκολία το αρχείο και σε pdf, ενώ σε περίπτωση μη χρήσης του υποδείγματος XML της Διακήρυξης οι συμμετέχοντες δύνανται να χρησιμοποιήσουν απευθείας τα υποδείγματα της Επιτροπής, που αναρτώνται στην επίσημη ιστοσελίδα της και να παράξουν τα ζητούμενα αρχεία.

Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, οι συγκεκριμένες δύο εταιρίες συνέταξαν και ανήρτησαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το ψηφιακά υπογεγραμμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, ως έδει. Επίσης, δέον επισημανθεί ότι το σχετικό πρότυπο που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ δεν ήταν δεκτικό παρέμβασης, αφού ήταν αρχείο pdf και όχι word, για αυτό και οι δύο εταιρίες το συμπλήρωσαν χειρόγραφα, εν συνεχεία, το μετέτρεψαν σε pdf και τέλος, το υπέγραψαν ψηφιακά. («valid signature»). Εν συνεχεία, προκειμένου να μπορεί να παραχθεί αρχείο και να αναρτηθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς ακολούθησαν τις οδηγίες συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ, όπως αυτές αναγράφονται στο άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι τα έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. των εν λόγω δύο οικονομικών φορέων συμπληρώθηκαν χειρόγραφα και όχι ηλεκτρονικά δεν προσκρούσει στην ένδικη Διακήρυξη, η οποία απαιτεί **την «συμπλήρωση» του αναρτηθέντος αρχείου, σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης**, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα ουδεμία βλάβη επικαλείται από την, κατά τα ανωτέρω, συμπλήρωση, από τη στιγμή μάλιστα που δεν αμφισβητείται η ορθότητα του περιεχομένου και η γνησιότητά των επίμαχων Ε.Ε.Ε.Σ. Άλλωστε, όπως, ήδη αναφέρθηκε, ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml αναρτημένου στη σελίδα του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd>) να δημιουργούν το Ε.Ε.Ε.Σ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στη Διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf, προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στον σχετικό διαγωνισμό. Συνεπώς, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η ορθή υποβολή των δύο Ε.Ε.Ε.Σ αφού, το ίδιο υπόδειγμα που χρησιμοποίησαν οι εν λόγω οικονομικοί φορείς προς συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ τους, χρησιμοποίησε και η αναθέτουσα αρχή προς κατάρτιση του αναρτημένου στην κεντρική σελίδα του Διαγωνισμού

αρχείου, τροποποιώντας το, ώστε να είναι σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης. Τέλος, ως βασίμως υποστηρίζει ο υπόψη Δήμος και ο 2^{ος} παρεμβαίνων, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικού ή λόγω προσκομίσεως δικαιολογητικού διάφορου των προβλεπόμενων, εν όψει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (ΣΤΕ 1329/2008) που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Ανακριβής δήλωση της εταιρίας «...» κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ

- Καταρχάς, υπενθυμίζεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 826/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη, υπ' αριθμ. 1257/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., εισηγήτρια Χ. Χαραλαμποπούλου κλπ). Επίσης, στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται ρητώς ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο Ε.Ε.Ε.Σ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. Αιτιολογική Σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού).

- Περαιτέρω, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τη

συμμόρφωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της Διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί μεν να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, είναι σε θέση να την αποδείξει, όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε αβέβαια και μελλοντικά γεγονότα, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της Διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφιβόλου πληρώσεως αίρεση, που καταλείπει μετέωρη την αξιοπιστία της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής και θέτει (εν τέλει) εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Από τον συνδυασμό των άρθρων 73 παρ. 1 και 79 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της Προσφοράς ενός υποψήφιου και ως εκ τούτου, ο προσφέρων δεν μπορεί να δηλώνει ψευδή, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς (βλ. και υπ' αριθμ. 889/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 30).

- Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρία «...» προέβη σε ανακριβή δήλωση στο εκ μέρους της υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. σελ. 3), αφού στο ερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, όχι μόνο απάντησε θετικά («ΝΑΙ»), δηλώνοντας ως σχετικό κατάλογο το ΓΕΜΗ, αλλά και περαιτέρω δήλωσε ότι η εγγραφή της αυτή καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η αναφορά του ΓΕΜΗ στο επίμαχο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ έγινε εκ παραδρομής και για τον λόγο αυτόν δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 23 Κ.Ο της ΕΑΑΔΗΣΥ.

- Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι, ως προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία (βλ. άρθρο 83 παρ. 5 του Ν. 4412/2016), το ΓΕΜΗ δεν συνιστά «επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων». Ωστόσο, το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την Ενημερότητα πτυχίου, που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του Ν. 3669/2008, λειτουργεί εν τέλει

ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/msyxnes-ervthseis-apanthseis-faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51>). Περαιτέρω, στην Κατευθυντήρια Οδηγία με αρ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (βλ. σελ. 11) ότι: *«Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” (βλ. και υπ’ αριθμ. 1001/2018 και 874/2020 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π). Από την άλλη πλευρά, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν μόνο εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ και αδυνατούν λόγω της τάξης πτυχίου τους, να προσκομίσουν επιπλέον και Ενημερότητα πτυχίου, τα ζητήματα που σχετίζονται με την εγγραφή τους στο εν λόγω Μητρώο, θα πρέπει να τα συμπληρώσουν στο Μέρος IV («Κριτήρια επιλογής») και ειδικότερα στην Ενότητα Α («Επαγγελματική καταλληλότητα»), αν, βεβαίως, έχει επιλεγεί η συμπλήρωση όλων των Ενοτήτων του Μέρους IV από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και δεν έχει επιλεγεί η συμπλήρωση μόνο του πεδίου «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», όπου αρκεί η καταφατική απάντηση σε αυτό. Επίσης, στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. σελ. 24), προς διευκρίνιση του τρόπου συμπλήρωσης της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης».*

Ωστόσο, εν προκειμένω, θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του Δήμου Κηφισιάς, ο οποίος για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών του παραπέμπει στην υπ’ αριθμ. 23/2018 Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στην οποία αναφέρεται ρητώς, ότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα συμπληρωμένα από τους συμμετέχοντες πεδία, τα οποία, είτε εκ παραδρομής τέθηκαν στο έντυπο από την αναθέτουσα αρχή, ωστόσο, δεν συνδέονται με όρους της προς ανάθεση

σύμβασης, είτε κατ' επιλογή του συμμετέχοντος, τέθηκαν στο έντυπο και συμπληρώθηκαν από αυτόν, ωστόσο, δεν αφορούν σε ρητούς όρους των εγγράφων της σύμβασης, ήτοι, όταν συντρέχουν περιστάσεις που συνέτρεξαν και στην εξεταζόμενη περίπτωση (βλ. ανωτέρω Κ.Ο, όπου προβλέπεται ότι: «... Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία». Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η επίμαχη, εκ παραδρομής αναφορά στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ, ουδόλως επηρεάζει τα δηλούμενα στο οικείο έντυπο, δηλαδή το ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στην ένδικη Διακήρυξη, αλλά και το ότι αυτός πληροί τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί. Τυχόν δε αποδοχή του αποκλεισμού του συγκεκριμένου συμμετέχοντος για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ (απλούστευση διαδικασιών, προκαταρκτική απόδειξη των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της Διακήρυξης, χωρίς την προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών, ταχύτητα διαδικασίας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης κλπ), κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Ανακριβής δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας**

- Κατά την προσφεύγουσα, οι οικονομικοί φορείς «...» και «...», θα έπρεπε να είχαν αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό, καθόσον προέβησαν σε ανακριβή δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. σελ. 10 και 22, αντίστοιχα), αφού δήλωσαν μεν ότι

είναι εγγεγραμμένοι, τόσο σε Επαγγελματικό, όσο και σε Εμπορικό Μητρώο, ωστόσο, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδένα έγγραφο περί εγγραφής τους σε δύο Μητρώα/Επιμελητήρια προσκομίσθηκε, παρά μόνο το έγγραφο περί εγγραφής στο ... («...») και το έγγραφο περί εγγραφής στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο ... («...»).

Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου και των δύο (2) παρεμβαινόντων, σύμφωνα με τους οποίους, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, ο υποψήφιος θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένος σε ένα – Εμπορικό ή Βιοτεχνικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (*«2.2.4. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού»*) και όχι σε περισσότερα ή σε δύο, ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων. Επομένως, αφής στιγμής η εταιρία «...» δήλωσε προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ και εν συνεχεία, απέδειξε ότι είναι εγγεγραμμένη στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Βοιωτίας, με αντικείμενο την επεξεργασία πλαστικών (ανακύκλωση πλαστικών και παραγωγή σάκων), ορθώς έγινε δεκτή η Προσφορά της. Ομοίως, αφής στιγμής η εταιρία «...» δήλωσε προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ και εν συνεχεία, απέδειξε ότι είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό & Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (Ε.Β.Ε.Α), ορθώς έγινε δεκτή η Προσφορά της. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Υπογραφή εγγράφων της Προσφοράς από πρόσωπο που δεν αποτελεί τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «...»

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...» (3^η σε σειρά μειοδοσίας στην Ομάδα Α του Διαγωνισμού), θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι το σύνολο των υποβληθέντων Υπεύθυνων Δηλώσεων, η τεχνική και η οικονομική προσφορά της, αντίστοιχα, όπως και τα λοιπά έγγραφα που υπέβαλε (π.χ Πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια, Δ.Δ.Α, έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών κλπ) έχουν υπογραφεί από πρόσωπο που δεν αποτελεί τον νόμιμο εκπρόσωπο της ως άνω εταιρίας (...), καθώς, σύμφωνα

με το με αρ. πρωτ. 901/01.04.2017 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της, το ανωτέρω μέλος Δ.Σ. είχε μόνο την εξουσία να υπογράψει τις οικονομικές προσφορές σε μια διαδικασία ανάθεσης και τις συμβάσεις προμήθειας ειδών καθαριότητας με το Δημόσιο. Προς περαιτέρω δε τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από το προαναφερθέν Πρακτικό του Δ.Σ. προκύπτει σαφώς, ότι μόνο ο Διευθύνων Σύμβουλος και ο Πρόεδρος του Δ.Σ είχαν την εξουσία να εκπροσωπούν και να δεσμεύουν την εταιρία (ο καθένας χωριστά με μόνη την υπογραφή του), ανεξαρτήτως ειδικότερου πεδίου δράσεως.

- Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, αφής στιγμής ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αναδείχθηκε μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, ορθώς δεν έγινε έλεγχος της εκπροσωπευτικής εξουσίας του υπογράφοντος τα έγγραφα της επίμαχης Προσφοράς.

- Στην προκείμενη περίπτωση, γίνονται δεκτοί οι ανωτέρω ισχυρισμοί του Δήμου Κηφισιάς, δοθέντος ότι στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.6. της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι: *«Β6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, αποφάσεις συγκρότησης οργάνων διοίκησης σε*

σώμα, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Σε περίπτωση που για τη διενέργεια της παρούσας διαδικασίας ανάθεσης έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε πρόσωπο πλέον αυτών που αναφέρονται στα παραπάνω έγγραφα, προσκομίζεται επιπλέον απόφαση- πρακτικό του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου με την οποία χορηγήθηκαν οι σχετικές εξουσίες. Όσον αφορά τα φυσικά πρόσωπα, εφόσον έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε τρίτα πρόσωπα, προσκομίζεται εξουσιοδότηση του οικονομικού φορέα.... Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.».

Επομένως, αφής στιγμής η εν λόγω εταιρία δεν αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της υπόψη Διαγωνισμού, η αρμόδια Επιτροπή ουδόλως είχε υποχρέωση όπως ελέγξει την εκπροσωπευτική εξουσία του υπογράφοντος τα έγγραφα της Προσφοράς, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, κατά τα στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος}, 6^{ος} και 7^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη μεταφρασμένων και επικυρωμένων αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων από την εταιρία «...» - Υποβολή Πιστοποιητικού ISO με πεδίο εφαρμογής διαφορετικό από το ζητούμενο για την Ομάδα Β «Προμήθεια σάκων απορριμμάτων» του εν θέματι Διαγωνισμού

- Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «...» υπέβαλε:

α) Το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων, β) Το επιγραφόμενο ως Πιστοποιητικό βιοδιάσπασης, γ) Το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001 και δ) Το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 14001, δίχως, όμως,

αυτά να είναι επισήμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα, ως έδει, με συνέπεια τα έγγραφα αυτά (που σημειωτέον, ήταν, κατά τη Διακήρυξη, υποχρεωτικώς - επί ποινή αποκλεισμού - υποβλητέα), να θεωρούνται ως μη νομίμως υποβληθέντα έγγραφα της Προσφορά της. Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε ούτε την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακριβείας των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, ως δικαιούτο. Τέλος, ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, που φέρουν ως πεδίο πιστοποίησης την ΠΑΡΑΓΩΓΗ και ουχί την εμπορία-διάθεση-πώληση κλπ των εν λόγω σάκων και επομένως, δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη. Και τούτο, διότι τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO αφορούν αμιγώς στην παραγωγή των σάκων, η οποία, ωστόσο, δεν αποτελεί το αντικείμενο της Ομάδας Β της επίμαχης διαδικασίας και τα οποία «... βεβαίως εγγενώς δεν αναπτύσσουν οποιαδήποτε δεσμευτική επενέργεια σε οποιοδήποτε άλλο πεδίο δραστηριότητας πλην αυτού για το οποίο τω όντι χορηγήθηκαν...».

- Κατά την άποψη του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, τα προαναφερόμενα έγγραφα υπό στοιχ. α) και β) υποβλήθηκαν εκ του περισσού και ως εκ τούτου, η υποβολή τους, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης και επικύρωσης από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο ή αρχή, δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία. Ως ειδικότερα υποστηρίζουν η παρεμβαίνουσα και ο Δήμος, για την απόδειξη των επίμαχων ιδιοτήτων της πρώτης ύλης κατασκευής των σάκων **[βιοδιασπώμενο υλικό, φιλικό προς το περιβάλλον, 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)]**, υποβλήθηκαν οι σχετικές βεβαιώσεις της εταιρίας παραγωγής («...»), ως ζητείται στη Διακήρυξη. Όσον αφορά στα Πιστοποιητικά ISO, τόσο ο υπόψη Δήμος, όσο και ο παρεμβαίνων υποστηρίζουν ότι υποβλήθηκαν τα πρωτότυπα Πιστοποιητικά ISO, τα οποία υποβλήθηκαν ΕΞΑΡΧΗΣ στην ελληνική γλώσσα, ενώ ως προς το πεδίο πιστοποίησής τους, ο παρεμβαίνων επισημαίνει ότι το επίμαχο πεδίο: «Παραγωγής πλαστικής σακούλας», αντιστοιχεί στον κωδικό ΕΑ 14 («Προϊόντα από πλαστικό και λάστιχο»), από το οποίο «... δεν έχει εξαιρεθεί καμία από τις διεργασίες, που υλοποιεί η επιχείρηση και ειδικότερα έχει

επιθεωρηθεί και πιστοποιηθεί τόσο η διεργασία πώλησης των προϊόντων της, όσο και η διεργασία διακίνησης αυτών προς τους τελικούς πελάτες.».

• ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO

- Στην υπ' αριθμ. 71/21 Τεχνική Μελέτη προβλέπεται ότι: «**ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ** Τα κάτωθι θα ΠΡΕΠΕΙ να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο αυτού σε ισχύ για το έτος δημοπράτησης του εργοστασίου κατασκευής, που θα κατατεθεί σε πρωτότυπη μορφή ή σε επικυρωμένο αντίγραφο, θεωρημένο για την ακριβή μετάφραση σε περίπτωση χρήσης μη ελληνικής γλώσσας».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το μεν Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001, υποβλήθηκε στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένο από τη Δικηγόρο Αθηνών, ..., το δε Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 14001, υποβλήθηκε σε πρωτότυπη (σκαναρισμένη) μορφή και ως εκ τούτου, θεωρούνται νομίμως υποβληθέντα, κατά τις σχετικές διατάξεις του νόμου και της ένδικης Διακήρυξης.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση των επίμαχων Πιστοποιητικών ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) και 14001: 2015 (Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), προκύπτει ότι το πεδίο εφαρμογής τους είναι «Παρασκευή πλαστικής σακούλας» («production of plastic bag»). Ωστόσο, στην επίμαχη Διακήρυξη **ουδόλως προσδιορίζεται το ακριβές πεδίο** των υποχρεωτικώς υποβληθέντων Πιστοποιητικό ISO, πολλώ δε μάλλον, ουδόλως ορίζεται ρητώς ότι, εάν δεν υποβληθεί Πιστοποιητικό ISO με ειδικώς αναφερόμενο πεδίο την προμήθεια, διάθεση κλπ των σάκων, η Προσφορά καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Σε κάθε δε περίπτωση, είναι σημαντικό όπως το επίμαχο είδος (πλαστική σακούλα), **παραχθεί κατ' εφαρμογή των κείμενων διατάξεων περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης ποιότητας**, καθόσον η

μετέπειτα προμήθεια, διάθεση, εμπορία των ειδών, προϋποθέτει, σε κάθε περίπτωση, είδη, τα οποία έχουν καταρχάς παραχθεί προσηκόντως, ήτοι, κατ' εφαρμογή των συστημάτων διαχείρισης ποιότητας κλπ, όπως εν προκειμένω.

Για τον ανωτέρω λόγο, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τον οποίον τα επίμαχα Πιστοποιητικά *«ουδόλως πληρούν τις απαιτήσεις της διακηρύξεως, καθότι δεν υπάρχει η καθολική ταύτιση μεταξύ του θεματικού εύρους των εν λόγω πιστοποιητικών και του ειδικότερου θεματικού εύρους της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας εν σχέσει τουλάχιστον με την ομάδα Β...»*, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού ουδεμία αναφορά περί «καθολικής ταύτισης» προβλέπεται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης. Αντιθέτως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τον οποίον: *«[...] η πιστοποίηση της παραγωγής, σε ό,τι αφορά τις παραγωγούς εταιρίες καλύπτει αυτονόητα και τον τομέα των πωλήσεων...»*. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

• ΕΓΓΡΑΦΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ ΥΛΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΣΑΚΩΝ

Υπενθυμίζεται ότι στο Παράρτημα V («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΜΕΛΕΤΗ ΑΡ. ... ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ & ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«... Τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια σάκων απορριμμάτων ... ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ*

Τα κάτωθι θα πρέπει να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο ... 2) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001/20084 ή ισοδύναμο ... 3) Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι το υλικό που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή είναι 100% ανακυκλώσιμο και βιοδιασπώμενο (σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν παράγει ο ίδιος την πρώτη ύλη, απαιτείται βεβαίωση του προμηθευτή του για τα ανωτέρω) και ότι είναι θερμοκολλημένοι σωστά, ώστε να επιτυγχάνεται η μέγιστη αντοχή όπου αυτή προδιαγράφεται ως ικανότητα αντοχής σε κιλά 4)

Βεβαίωση του κατασκευαστή ή άλλου πιστοποιημένου φορέα ότι τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σάκων θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, μη τοξικά και πιστοποιημένα από την Ευρωπαϊκή Ένωση 5) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι το υλικό που χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι για την πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων, υποβλήθηκε η, από 12.01.2022, βεβαίωση της «...», με την οποία βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο πολυαιθυλένιο είναι 100% ανακυκλώσιμο, παρθένο, μη τοξικό, φιλικό προς το περιβάλλον και σύμφωνο με τις Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης EU10/2011 και τις μεταγενέστερες αυτών και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, η λέξη «ανακυκλώσιμο» που αναφέρεται στην ως άνω Βεβαίωση, καλύπτει και την απαίτηση περί βιοδιασπώμενου υλικού, αφού στον οικείο όρο της Τεχνικής Μελέτης, οι λέξεις «ανακυκλώσιμο» και «βιοδιασπώμενο» αναφέρονται σαφώς (και πράγματι είναι), ως ισοδύναμες, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται ότι τα επίμαχα έγγραφα (Το με στοιχεία ... έγγραφο περί των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων και το επιγραφόμενο ως Πιστοποιητικό βιοδιάσπασης), υποβλήθηκαν εκ του περισσού, ως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή και επομένως, τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα για τον εξεταζόμενο λόγο, όχι μόνο δεν θα ήταν νόμιμος, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, βάσει των οποίων η εξεταζόμενη Προσφορά καθίσταται άκυρη και συνεπώς, απορριπτέα, ακόμη και στην περίπτωση που τα επίμαχα έγγραφα ΔΕΝ περιλαμβάνονται στα υποχρεωτικώς (επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς), υποβλητέα έγγραφα, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Άλλωστε, το υποβληθέν Technical Data Sheet ..., όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] ... is a high density polyethylene resin (HDPE), hexene copolymer, with antioxidants, suitable for blown film extrusion. Its broad molecular weight distribution and density successfully combine excellent performance at high extrusion rates with high film strength and sealability.

Main Applications ... can be processed either in blend and in coextrusion. It is possible to use it pure for high rigidity grocery sacks and shopping bags. Usage in blend and/or in coextrusion with LDPE and LLDPE is also recommended for high strength thermo-shrinkable film, as well as for hygienic packaging. The excellent balance between drawability and bubble stability makes ... the optimum choice for manufacturing of high quality thin film characterized by outstanding mechanical properties [...], είναι ένα έγγραφο με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο που, κατά τους όρους της Διακήρυξης, δεν χρήζει μετάφρασης.

Για λόγους πληρότητας της παρούσας επισημαίνεται, ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 2^{ου} παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων - ο οποίος, σημειωτέον, δεν είναι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων για την Ομάδα Β σάκων, αφού τους προμηθεύεται από την εταιρία «....» - υπέβαλε, ως όφειλε, τη ζητούμενη Βεβαίωση του εργοστασίου περί του ότι το υλικό κατασκευής τους πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης (βιοδιασπώμενο, φιλικό προς το περιβάλλον, μη τοξικό κλπ). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής δέον απορριφθούν, ως αβάσιμοι.

• **8^{ος} λόγος Προσφυγής : Μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 2/2021 Μελέτης («...»)**

Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το είδος **1.1 Απορρυπαντικό γενικής χρήσης και υψηλής απόδοσης**, για τον καθαρισμό διαφόρων επιφανειών, με άρωμα θαλάσσια αύρα, σε δοχείο 4 lt (ΦΟΡΕΑΣ 1 ...), ο οικονομικός φορέας «...» προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο αποτελεί απλώς υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πολλές επιφάνειες χωρίς να δημιουργεί κηλίδες, ενώ, επίσης, δεν έχει υποβληθεί κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο για απορρυπαντικό γενικής χρήσεως, που να ικανοποιεί τις ειδικότερες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ως προς το είδος **1.2. Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί")**, σε δοχείο 1 lt (ΦΟΡΕΑΣ 1 ...), ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο δεν πληροί τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον δεν είναι απολυμαντικό, ενώ, δεν έχει υποβληθεί ούτε η απαιτούμενη, σύμφωνα με άρθρο 3 της ΥΑ 1β

7723/1994 (ΦΕΚ 961/1994) έγκριση από τον Ε.Ο.Φ. Τέλος, ως προς το **είδος 1.9. Υγρό σαπούνι πιάτων (λάντζας) σε δοχείο 5 lt (ΦΟΡΕΑΣ 1 ...)**, ο εν λόγω οικονομικός φορέας ... προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο, όμως, ουδόλως συνοδεύεται από επικαιροποιημένα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, σύμφωνα με Κανονισμό 1907/2006, παρά τη ρητή και δη επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη του άρθρου 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 57 της Διακήρυξης).

• Ως προς το **είδος 1.1**, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους εκ παραδρομής υποβλήθηκε το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας άλλου προϊόντος, καθώς η παραγωγός εταιρία παράγει, τόσο απορρυπαντικό γενικής χρήσης, όσο και υγρό πιάτων με την ίδια ονομασία «...». Για το ζήτημα δε της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων επί του επίμαχου ζητήματος, δέον επισημανθούν τα εξής:

Κατά την νομολογία που έχει παραχθεί ως προς το κρινόμενο ζήτημα (συμπλήρωση/διευκρίνιση Προσφοράς), προ της έναρξης ισχύος του Ν. 4782/2021, οι αναθέτουσες αρχές είχαν τη δυνατότητα να καλούν τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ.ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Επομένως, υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς, τυχόν διευκρινίσεις ελάμβαναν νομίμως χώρα μόνο προς συμπλήρωση καταρχήν παραδεκτώς υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι προς την το πρώτον υποβολή των εξαρχής ζητουμένων. Ωστόσο, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4782/2021, με τον οποίο τροποποιήθηκε, μεταξύ άλλων διατάξεων του Ν. 4412/2016, και το επίμαχο άρθρο 102, αναφέρεται σχετικά ότι: «... η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων **είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας**

σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας....».

Συνεπώς, στην προκείμενη περίπτωση επειδή: α) η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 29.12.2021, ήτοι, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 102 του Ν. 4782/2021 (01.06.2021) και β) το Τεχνικό Φυλλάδιο του ζητούμενου είδους (καθαριστικό γενικής χρήσης) προφανώς προϋπήρχε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν δημιουργήθηκε για πρώτη φορά μετά την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, η τυχόν μεταγενέστερη υποβολή του, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, ΔΕΝ θα συνιστούσε αθέμιτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, αλλά ούτε και θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος σε βάρος των λοιπών οικονομικών φορέων. Και τούτο, διότι το μεταγενεστέρως υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο θα είχε — ως αντικειμενικώς θα μπορούσε να διαπιστωθεί — προγενέστερο χαρακτήρα και επομένως, η υποβολή του ουδόλως θα προσέδιδε στο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο προϊόν, ιδιότητες που αυτό δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του στον ένδικο Διαγωνισμό. Με βάση τα προλεχθέντα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

• **Ως προς το είδος 1.2**, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή σε καμία διάταξη της εν θέματι Διακήρυξης δεν έχει τεθεί διάταξη περί της υποβολής της επίμαχης έγκρισης του Ε.Ο.Φ. Υπενθυμίζεται ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να ερμηνεύουν διασταλτικά τους όρους της Διακήρυξης, με συνέπεια, να απορρίπτουν μια Προσφορά για λόγους που δεν προβλέπονται ρητώς και σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης. Τούτο, εξάλλου, θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

Όπως δε παγίως γίνεται δεκτό δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικού ή λόγω

προσκομίσεως δικαιολογητικού διάφορου των προβλεπομένων, εν όψει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (ΣΤΕ 1329/2008).

• Ως προς το είδος 1.9, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους το υποβληθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας «είναι αναθεωρημένο σύμφωνα με τον Κανονισμό Ε.Ε. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο Κανονισμός Ε.Ε. 453/2010, που είναι χρονικά μεταγενέστερος, περιλαμβάνει αυτονοήτως και τον REACH:EC Regulation 1907/2006 (βλ. Τμήμα 15 και στο Τμήμα 16 του υποβληθέντος Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας), ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον απορριφθεί. Εξάλλου, στη σελ. 57 της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι: «3.4 Για τα υλικά της ομάδας 1 (προϊόντα καθαρισμού) οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα αντίστοιχα (σε απλή φωτοτυπία) Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, που θα είναι επικαιροποιημένα και σύμφωνα με τον Κανονισμό 1907/2006/EC, **όπως αυτός ισχύει**, ή αντίστοιχα αυτών.».

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τα προσφερόμενα για τον Φορέα 1 προϊόντα, κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

► Τους ανωτέρω ισχυρισμούς επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα και ως προς τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη 1.1. και 2.2. (ΦΟΡΕΑΣ 2. ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο «...» προσέφερε: α) το προϊόν «...», το οποίο, όμως, αποτελεί υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πολλές επιφάνειες, χωρίς να δημιουργεί κηλίδες και β) το προϊόν «...» για το είδος 1.2., που δεν είναι απολυμαντικό και για το οποίο δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη για τη κυκλοφορία του προϊόντος έγκριση από τον Ε.Ο.Φ. (άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994 - ΦΕΚ 961/1994)

Ως προς το είδος 1.1 του Φορέα 2, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.1 του Φορέα 1, ότι δηλαδή, εν προκειμένω, εκ παραδρομής υποβλήθηκε το Τεχνικό Φυλλάδιο έτερου προϊόντος του ίδιου κατασκευαστή που φέρει ακριβώς την ίδια ονομασία και, περαιτέρω, ότι ήταν επιτρεπτή η παροχή σχετικών διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, σύμφωνα με το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης: **29.12.2021**).

Επίσης, ως προς το είδος 1.2 του Φορέα 2, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.2 του Φορέα 1, ήτοι, ότι κατά τους όρους της ένδικης Διακήρυξης η επίμαχη έγκριση Ε.Ο.Φ ουδόλως ήταν απαιτητή (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

► Τους ανωτέρω ισχυρισμούς επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα ως προς τα προσφερόμενα για τα είδη 1.1., 1.2. και 1.9. προϊόντα (ΦΟΡΕΑΣ 3 ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο «...» προσέφερε: α) το προϊόν «...» για το είδος 1.1., το οποίο, όμως, αποτελεί υγρό για πλύσιμο πιάτων (λάντζας) και ουχί υγρό γενικού καθαρισμού, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την εφαρμογή του σε πολλές επιφάνειες, χωρίς να δημιουργεί κηλίδες, β) το προϊόν «...» για το είδος 1.2. που δεν τυγχάνει απολυμαντικό και για το οποίο δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη για τη κυκλοφορία του προϊόντος έγκριση από τον Ε.Ο.Φ. (άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994 - ΦΕΚ 961/1994) και γ) το προϊόν «...», για το είδος 1.9. [Υγρό σαπουνι πιάτων (λάντζας) σε δοχείο 5 lt], το οποίο δεν συνοδεύεται από επικαιροποιημένα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, σύμφωνα με Κανονισμό 1907/ 2006, παρά μάλιστα τη ρητή και δη επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη του άρθρου 3.4. των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 57 της Διακήρυξης).

• Ως προς το είδος 1.1 του Φορέα 3, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.1 του Φορέα 1, ότι δηλαδή, εν προκειμένω, εκ παραδρομής υποβλήθηκε το Τεχνικό Φυλλάδιο έτερου προϊόντος του ίδιου κατασκευαστή, που φέρει ακριβώς την ίδια ονομασία και περαιτέρω, ότι ήταν επιτρεπτή η παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης

Διακήρυξης: 29.12.2021). Περαιτέρω, ως προς το είδος 1.2 του Φορέα 3, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.2 του Φορέα 1. ήτοι, ότι κατά τους όρους της ένδικης Διακήρυξης η επίμαχη έγκριση Ε.Ο.Φ δεν ήταν απαιτητή (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Τέλος, ως προς το είδος 1.9 του Φορέα 3, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.9. του Φορέα 1, ότι δηλαδή το υποβληθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας είναι αναθεωρημένο, σύμφωνα με τον Κανονισμό Ε.Ε. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, ο οποίος, αφού είναι χρονικά μεταγενέστερος, αυτονοήτως περιλαμβάνει και τον REACH:EC Regulation 1907/2006. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

• **9^{ος} λόγος: Μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών της αρ. 02/2021 Τεχνικής Μελέτης («...»)**

Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το είδος **1.2 Υγρό καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας και ουρητηρίων ("παπί"), σε δοχείο 1 lt** (ΦΟΡΕΑΣ 1 ...), ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο δεν είναι απολυμαντικό και για το οποίο δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη για τη κυκλοφορία του προϊόντος έγκριση από τον Ε.Ο.Φ. (άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994 - ΦΕΚ 961/1994). Περαιτέρω, ως προς το είδος **1.4. Αποφρακτικό υγρό στιγμιαίας απόφραξης σε δοχείο 1 lt**, για το οποίο ζητείται, μεταξύ άλλων, *«Να μην προκαλεί αναθυμιάσεις και να μην σχηματίζει στερεά υπολείμματα σαπουνιού όταν έρχεται σε επαφή με λίπη»*, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, αφού στο άρθρο 4 του Τεχνικού Φυλλαδίου μνημονεύεται ρητώς ότι *«μεταφέρεται στον αέρα»* και επομένως, προκαλεί αναθυμιάσεις. Τέλος, ως προς το είδος **1.6. Λαμπριντικό υγρό πλυντηρίου πιάτων, σε δοχείο 4 lt** (ΦΟΡΕΑΣ 1), για το οποίο ζητείται: *«Να είναι κατάλληλο για μαλακά και σκληρά νερά. Να βοηθά σκεύη να στεγνώνουν στο πλυντήριο και να παραμένουν χωρίς ασπρίσματα και θαμπάδες. Να είναι βιοδιασπώμενο και φιλικό προς το περιβάλλον»*, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον δεν μπορεί να

εφαρμοσθεί στο σύνολο των πλυντηρίων (επαγγελματικών και οικιακών), αφού απευθύνεται μόνο στα επαγγελματικά πλυντήρια. Επίσης, το εν λόγω προϊόν δεν είναι βιοδιασπώμενο, καθότι στο σχετικό Τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται μόνο ότι είναι φιλικό προς το περιβάλλον.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών, λεκτέα είναι τα εξής:

- Ως προς **το είδος 1.2** του Φορέα 1, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το είδος 1.2 του Φορέα 1 για την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ήτοι, ότι κατά τους όρους της ένδικης Διακήρυξης η επίμαχη έγκριση Ε.Ο.Φ δεν ήταν απαιτητή (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης).
- Περαιτέρω, απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος **ως προς το είδος 1.4**. Και τούτο, διότι η μνεία στο άρθρο 4 του σχετικού Τεχνικού Φυλλαδίου ότι το προϊόν «*μεταφέρεται στον αέρα*», ουδόλως συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, ότι το προσφερόμενο αυτό προϊόν προκαλεί αναθυμιάσεις ή δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται.
- Τέλος, ουδόλως προκύπτει από το γράμμα των οικείων τεχνικών απαιτήσεων (*«Να είναι κατάλληλο για μαλακά και σκληρά νερά. Να βοηθά σκεύη να στεγνώνουν στο πλυντήριο και να παραμένουν χωρίς ασπρίσματα και θαμπάδες. Να είναι βιοδιασπώμενο και φιλικό προς το περιβάλλον»*), ότι το **επίμαχο είδος 1.6**. θα πρέπει να μπορεί να χρησιμοποιηθεί, είτε μόνο στα επαγγελματικά, είτε μόνο στα οικιακά πλυντήρια, ως αβασίμως και περαιτέρω, ως αορίστως και συνεπώς, ως απαραδέκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, Τέλος, στο υποβληθέν Δ.Δ.Α. — το οποίο έχει εκδοθεί σε συμμόρφωση με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2015 «για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH)» και τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2008 «για την ταξινόμηση, την επισήμανση και τη συσκευασία των ουσιών και των μειγμάτων, την τροποποίηση και την κατάργηση των οδηγιών 67/548/ΕΟΚ και 1999/45/ΕΚ και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006» — αναφέρεται ρητά ότι τα τασιενεργά που περιέχονται στο εν λόγω προϊόν συμμορφώνονται με τα κριτήρια

βιοδιασπασιμότητας. Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τα προσφερόμενα για τον Φορέα 1 προϊόντα, κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

► Η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τους ίδιους ισχυρισμούς και για το είδος 1.2. του ΦΟΡΕΑ 2. (ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ), αλλά και του ΦΟΡΕΑ 3. (ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ). Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι για το είδος 1.2, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε προϊόν «...», το οποίο δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, διότι δεν τυγχάνει απολυμαντικό, αφού δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη για τη κυκλοφορία του προϊόντος έγκριση από τον Ε.Ο.Φ. (άρθρο 3 ΥΑ 1β 7723/1994 - ΦΕΚ 961/1994). Περαιτέρω, ενώ ζητείται ΥΓΡΟ λεκάνης τουαλέτας, το προσφερόμενο προϊόν έχει σύσταση GEL και ουχί υγρή.

• Επισημαίνεται ότι ως προς **το είδος 1.2 των Φορέων 2 και 3**, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρία προϊόν για το είδος 1.2 του Φορέα 1, ήτοι, ότι κατά τους όρους της ένδικης Διακήρυξης, η επίμαχη έγκριση Ε.Ο.Φ δεν ήταν απαιτητή (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή το προσφερόμενο καθαριστικό δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις, διότι έχει σύσταση gel και ουχί υγρή, ως ζητείται, είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, καθώς το επίμαχο είδος (καθαριστικό – απολυμαντικό – αρωματικό λεκάνης τουαλέτας – «παπί»), είθισται να παρασκευάζεται σε μορφή gel, η οποία, σε κάθε περίπτωση, πληροί τον οικείο όρο περί υγρής σύστασης του προϊόντος. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

• **10^{ος} 11^{ος} 12^{ος} λόγος Προσφυγής για την Προσφορά της εταιρίας «...»:** - Υποβολή Βεβαίωσης από την εταιρεία «...» (προμηθεύτρια α' ύλης), που υπεγράφη αναρμοδίως - Μη υποβολή της ζητούμενης Βεβαίωσης του κατασκευαστή για το ότι το προσφερόμενο υλικό είναι βιοδιασπώμενο (Παράρτημα V, σελ. 86 της Διακήρυξης) - Μη υποβολή της ζητούμενης Βεβαίωσης του κατασκευαστή για το ότι το προσφερόμενο υλικό είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο (Παράρτημα V, σελ. 86 της Διακήρυξης)
- Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η υποβληθείσα, από 12.1.2022, Βεβαίωση της εταιρίας «...», υπογράφεται αναρμοδίως από το μέλος του

Διοικητικού Συμβουλίου της, κ. ..., παρόλο που, από το, από 10.03.2021, Πρακτικό του Δ.Σ της ως άνω εταιρίας, προκύπτει σαφώς ότι το ανωτέρω πρόσωπο δεν δύναται να προβαίνει μόνο του σε πράξεις δέσμευσης της εταιρίας. Αντιθέτως, το πρόσωπο αυτό δύναται, από κοινού με τον κ. ..., να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρία για συγκεκριμένες (ρητά προσδιοριζόμενες) πράξεις και ουχί να εκπροσωπεί εν γένει την εταιρία αυτή. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι η σχετική βεβαίωση ΔΕΝ συνιστά έγγραφο εκπορευόμενο από την εταιρία «...», ήτοι, από την προμηθεύτρια της πρώτης ύλης του προσφερόμενου υλικού.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην ως άνω Βεβαίωση, ουδόλως βεβαιώνεται, αν και ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία Τεχνική Μελέτη, ότι το προσφερόμενο πολυαιθυλένιο (HDPE/ ...) είναι βιοδιασπώμενο. Το δε **Πιστοποιητικό βιοδιάσπασης** της εταιρίας «...», που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, δεν μπορεί, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να ληφθεί νομίμως υπόψη, διότι η ανωτέρω εταιρία δεν είναι ο παραγωγός της χρησιμοποιούμενης πρώτης ύλης για την κατασκευή των σάκων, αλλά η εταιρία που παρέχει την ειδική χημική ουσία για τη βιοδιάσπαση του υλικού. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της επίμαχης Βεβαίωσης ευχερώς προκύπτει ότι σε κανένα σημείο της δεν αναφέρεται, ότι η πρώτη ύλη που θα χρησιμοποιηθεί είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο, όπως απαιτεί ρητά η Τεχνική Μελέτη.

• Ως ήδη έχει αναφερθεί στον 5^ο, 6^ο και 7^ο λόγο Προσφυγής, στην επίμαχη Βεβαίωση που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος είναι βιοδιασπώμενο (ανακυκλώσιμο), ως ζητείται στην οικεία Τεχνική Μελέτη. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δέον απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επίσης, από την επισκόπηση της επίμαχης Βεβαίωσης προκύπτει ότι σε αυτήν βεβαιώνεται πως το προσφερόμενο είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο, ως ζητείται στο στοιχείο 5 της Τεχνικής Μελέτης («5) *Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ότι το υλικό που χρησιμοποιηθεί είναι 100% παρθένο πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE)*»), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη παροχής εξουσιοδότησης εκπροσώπησης στο μέλος Δ.Σ της «...», κ. ..., δέον σημειωθεί ότι σε περίπτωση που ο υπόψη Δήμος διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την παροχή εξουσίας εκπροσώπησης στον προαναφερθέντα υπάλληλο της εταιρίας, θα έπρεπε - προ του αποκλεισμού της - να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν θέματι Διακήρυξης (29.12.2021) ιδίως δε όταν πρόκειται για στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών, ως εν προκειμένω. Τέλος, σημειώνεται ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τις σχετικές εξουσιοδοτήσεις εκπροσώπησης, ωστόσο δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από την Αρχή, καθόσον υποβλήθηκαν το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβασή της.

• **13^{ος} λόγος Προσφυγής για την Προσφορά της εταιρίας «...»:** Υποβολή Βεβαίωσης από την εταιρεία «...» (προμηθεύτρια α' ύλης), που υπεγράφη αναρμοδίως - Μη υποβολή της ζητούμενης Βεβαίωσης του κατασκευαστή για το ότι το προσφερόμενο υλικό είναι βιοδιασπώμενο - Μη υποβολή της ζητούμενης Βεβαίωσης του κατασκευαστή για το ότι το προσφερόμενο υλικό είναι 100 % παρθένο πολυαιθυλένιο

- Καταρχάς, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τη Βεβαίωση της «...», από την οποία προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο είναι βιοδιασπώμενο και 100% παρθένο πολυαιθυλένιο, ως ζητείται στο Παράρτημα V της Διακήρυξης. Περαιτέρω, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της 3^{ης} παρεμβαίνουσας και πιο συγκεκριμένα, ότι: α) Ο κ. ... έχει εξουσιοδοτηθεί από τον εκπρόσωπο της εταιρίας «...» για την παροχή της ως άνω Βεβαίωσης προς την καθής η Προσφυγή. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την παροχή εξουσίας εκπροσώπησης στον προαναφερθέντα υπάλληλο της εταιρίας, θα έπρεπε - προ του αποκλεισμού της - να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν θέματι Διακήρυξης (29.12.2021), ιδίως δε όταν πρόκειται για στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας

σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών, ως εν προκειμένω.

β) Πέραν, όμως, της ανωτέρω Βεβαίωσης της εταιρίας «...» και από τη Βεβαίωση της εταιρίας «...», που, επίσης, υποβλήθηκε με την κρινόμενη Προσφορά, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι το ... προσδίδει τις ιδιότητες του βιοδιασπώμενου υλικού στο προσφερόμενο πολυαιθυλένιο, ως ζητείται στην Τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης, ενώ εάν η οικεία αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το εάν ο υπογράψας τη Βεβαίωση αυτή (για λογαριασμό της εταιρίας «...»), είχε πράγματι την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου υπαλλήλου θα έπρεπε, ως προελέχθη, προ του αποκλεισμού της, να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν θέματι Διακήρυξης (29.12.2021). Με βάση τα ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται εν συνόλω απορριπτέοι.

• 14^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη παραδεκτής οικονομικής προσφοράς («...»)

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 2.3.1 αι 2.4.4 της ένδικης Διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της, ότι δηλαδή η Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας είναι απορριπτέα, λόγω υποβολής απαράδεκτης οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην στήλη περί ολόγραφης παραθέσεως της προσφερόμενης τιμής, δεν αναφέρεται η λέξη «ευρώ» και επίσης, δεν υφίσταται καμία αναφορά σε συγκεκριμένη ποσότητα (χιλιάδες, μονάδες, λεπτά κλπ), *«παρά μόνο παρατίθεται αόριστα δύο (απροσδιόριστοι) αριθμοί σε σώρευση...»*.

Ωστόσο, όσον αφορά στον ανωτέρω ισχυρισμό, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτό ότι, τόσο η μονάδα μέτρησης (kg) των προσφερόμενων ειδών, όσο και το νόμισμα σε ευρώ, αναφέρονται στις επιμέρους στήλες του Υποδείγματος οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI). Επομένως, αφής στιγμής προϋπάρχουν, μεταξύ άλλων, στον Πίνακα οι κάτωθι τρεις (3) στήλες «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ», «ΕΝΔ. ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (€)» και «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (€)», ουδόλως υφίσταται ανάγκη επανάληψή τους από τον εκάστοτε συμμετέχοντα, ήτοι, επανάληψης, τόσο των μονάδων μέτρησης, όσο και της λέξεως (ή του σήματος) ευρώ, κατά τη

συμπλήρωση των οικείων πεδίων. Περαιτέρω, στην κρινόμενη Προσφορά παρατίθεται σαφώς η προσφερόμενη αξία και μάλιστα, τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως, ως απαιτεί η Διακήρυξη. Σε περίπτωση δε που η οικεία αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την περαιτέρω διευκρίνιση της εν λόγω οικονομικής προσφοράς, όφειλε να το ζητήσει εγγράφως από τον συγκεκριμένο συμμετέχοντα (προ του αποκλεισμού του), σύμφωνα με το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης (29.12.2021, βλ. και ανάλυση για το θέμα της παροχής διευκρινίσεων ανωτέρω, ήτοι, κατά την εξέταση του 5^{ου}, 6^{ου} και 7^{ου} λόγου Προσφυγής). Επομένως, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

• **15^{ος} λόγος Προσφυγής: Πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρίας «...»** - α) Μη υποβολή ΥΔ για τους φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλονται εισφορές - Μη υποβολή αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας από οφειλές κύριας και επικουρικής ασφάλισης προς προϋφιστάμενους του ΕΦΚΑ φορείς κοινωνικής ασφάλισης - Μη προσήκουσα απόδειξη της μη συνδρομής του άρ. 2.2.3.2 της Διακήρυξης, β) Μη υποβολή Πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης - Μη προσήκουσα απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας κατ' άρ. 2.2.9.2. περ. Β6 της Διακήρυξης, γ) Μη υποβολή επικυρωμένου Πιστοποιητικού ISO 14000

• Ως προς τον υπό στοιχ. α) λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι:
Στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω [...], β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό*

ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ.».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους: «Ειδικότερα δεν έχει υποβληθεί ΥΔ του οικονομικού φορέα ή άλλο έγγραφο από αρμόδιο φορέα στο οποίο να δηλώνονται οι φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές για το προσωπικό της. Το υποβληθέν με αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας έχει εκδοθεί από τον e – ΕΦΚΑ και ναι μεν αναφέρει ότι η εταιρεία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, ωστόσο, όπως προκύπτει από την ανάλυση της σχετικής νομοθεσίας που παρατίθεται κατωτέρω, εκ μόνης της υποβολής του εν λόγω πιστοποιητικού από τον e – ΕΦΚΑ, δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη μη ύπαρξη ανεξόφλητων οφειλών από τους προϋφιστάμενους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, κύριας και επικουρικής, των οποίων ο e – ΕΦΚΑ αποτέλεσε καθολικό διάδοχο....» θα πρέπει να απορριφθούν, καθόσον ουδόλως προβλέπεται στην ένδικη Διακήρυξη, ότι το ρητώς αναφερόμενο στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.1. αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από τον e- ΕΦΚΑ περί μη ύπαρξης ληξιπρόθεσμων ασφαλιστικών εισφορών, θα πρέπει να έχει το περιεχόμενο που αναφέρει ο προσφεύγων (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν μια Προσφορά, για λόγους που δεν προβλέπονται ρητώς και σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης. Λόγω δε της αρχής της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσίτελως αναφέρεται η προσφεύγουσα σε παλαιότερες Αποφάσεις της Αρχής, που, σε κάθε περίπτωση αναφέρονται σε έτερες Διακηρύξεις, διαφορετικών αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων και οι οποίες (Αποφάσεις) δεν αποτελούν πάγια νομολογία της Αρχής, ως αφήνει να εννοηθεί ο προσφεύγων. Συναφώς, δεν προβλέπεται στην ένδικη Διακήρυξη, η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του οικονομικού φορέα ή άλλο έγγραφο από αρμόδιο φορέα, στο οποίο να δηλώνονται οι φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές για το προσωπικό του, ως αβασίμως

υποστηρίζει ο προσφεύγων. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν, εν συνόλω, ως αβάσιμοι.

- Ως προς τον υπό στοιχ. β) λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Υπενθυμίζεται ότι στην υποσημείωση 58 (βλ. σελ. 25 της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι: *«Το πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης (καταχωρίσεις μεταβολών εκπροσώπησης) παρουσιάζει τις σχετικές με τη διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας καταχωρίσεις/μεταβολές στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Το Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης παρουσιάζει τα στοιχεία των προσώπων που διοικούν και εκπροσωπούν την εταιρεία αυτή τη στιγμή, καθώς και το εύρος των αρμοδιοτήτων τους»*. Κατά την προσφεύγουσα, από το υποβληθέν με αριθμ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης δεν διασφαλίζεται *«...ότι δεν έχει επισυμβεί κάποια μεταβολή στα όργανα διοίκησης και εκπροσώπησης της εν λόγω εταιρίας»*. Ωστόσο, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, Στοιχεία Μητρώου Επιχείρησης από την ΑΑΔΕ και το Καταστατικό της, απορριπτομένων ως αόριστων και αναπόδεικτων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι είχε υποχρέωση, όπως υποβάλλει περισσότερο από τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα, για να διασφαλισθεί ότι δεν έχουν επέλθει μεταβολές στα όργανα διοίκησής της.

- Ως προς τον υπό στοιχ. γ) λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Τέλος, καθόλα παρελκυστικώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι το επίμαχο Πιστοποιητικό ISO 14001 υποβλήθηκε από την καθής η Προσφυγή χωρίς να φέρει επικύρωση, καθώς από την επισκόπηση του εν λόγω δικαιολογητιού ευχερώς συνάγεται πως πρόκειται για το πρωτότυπο Πιστοποιητικό, το οποίο έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και το οποίο υπεβλήθη, εν προκειμένω, σκαναρισμένο. Για τον ανωτέρω δε λόγο, το επίμαχο έγγραφο θεωρείται, βάσει της σχετικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης, ως καθόλα νομίμως υποβληθέν, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

- **16^{ος} λόγος Προσφυγής: Πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...»: Μη υποβολή ορθής Υπεύθυνης Δήλωσης, β) Μη υποβολή Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ**

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί υποβολής μη ορθής Υπεύθυνη Δήλωσης για το ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4., γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, κατά τον οποίον «...η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση είναι σαφής και άρτια. Θεωρούμε ότι θα ήταν κουραστικό και ανούσιο να αντιγράψουμε το κείμενο της παραγράφου 2.2.3.4 και να το βάλουμε σε μια υπεύθυνη δήλωση, ενώ η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει πολύ καλά τι αναφέρεται στο συγκεκριμένο άρθρο της διακήρυξης που η ίδια συνέταξε...». Τυχόν δε αποκλεισμός του συγκεκριμένου συμμετέχοντος για τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής, θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό περί μη προσκόμισης Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του Δήμου και του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή, ο συγκεκριμένος μειοδότης, δεν είχε, ως ατομική επιχείρηση, τοιαύτη υποχρέωση. Με βάση τα ανωτέρω, οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής κρίνονται απορριπτέοι.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες δύο (2) Παρεμβάσεις..

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση («...»).

Δέχεται την δεύτερη Παρέμβαση («...»).

Δέχεται την τρίτη Παρέμβαση («....»),

Αριθμός απόφασης: 808/2022

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ