

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 13 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 482/08.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ....., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της ..., θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής

του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.04.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΡΟΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΠΡΟΣ ... ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ», εκτιμώμενης αξίας τετρακοσίων ογδόντα τριών χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (483.870,97 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26<sup>η</sup> Μαΐου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 2<sup>α</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:30 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 26.05.2020 και ώρα 12:34:37 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της ..., θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 05.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της ..., θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού, προκειμένου να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του έργου η προσφεύγουσα και γ) να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκαεννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (2.419,36 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης:813/2021

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 12.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 12 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της έχουν γίνει αποδεκτά και έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 582/08.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 08.03.2021 και υπέβαλε στις 10.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης

προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της ..., θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εκ μέρους της ισχυριζόμενη εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και συγκεκριμένα της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως (η προσφεύγουσα εταιρεία) να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και 103 του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε ( ο.π C-278/14 σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

18.Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-8 της κρινόμενης προσφυγής, υπό Ι., 1.-5., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, σύμφωνα με τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις της διακήρυξης, διαπιστώνεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, φέρουν μόνο ιδιόχειρη υπογραφή με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) και δεν έχουν υπογραφεί ψηφιακά, με συνέπεια να λογίζονται ως μη υποβληθείσες. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. ...έγγραφο της, διαβίβασε τις Απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζοντας ότι: «[...]. Η Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία συγκροτήθηκε με την αρ. ...(ΑΔΑ: ...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ...και αποτελεί ανεξάρτητο συλλογικό όργανο.

Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τα τεύχη Δημοπράτησης του έργου: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΡΟΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΠΡΟΣ ... ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ» προϋπολογισμού: 483.870,97€ (πλέον ΦΠΑ 24%) (...), η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων ...(αναθέτουσα) δεν εμπλέκεται κατ' οιονδήποτε τρόπο στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς κατά την διαδικασία για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης με ηλεκτρονικά μέσα. Τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ελέγχονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού (άρθρο 4 της Διακήρυξης) και εν



συνεχεία συντάσσεται Πρακτικό. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη εγκριτικής απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή ΠΔΕ. Η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων ...διαβίβασε το 2ο Πρακτικό στη ...χωρίς να δύναται να εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο στην σύνταξή του.

Με βάσει τα ανωτέρω δεν δυνάμεθα να εκφέρουμε απόψεις επί της ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 482/2021 Προδικαστικής Προσφυγής καθώς θεωρούμε ότι απαιτείται νομική θεώρηση επί των αιτιάσεων αυτής, διότι ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του Ν4412/2016, της ισχύουσας νομοθεσίας.

Είμαστε στη διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινίσεις.». Ομοίως, επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα με την ασκηθείσα παρέμβασή της, στις σελ. 5-7 αυτής, υπό «1<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ», υποστηρίζει ότι αυτός είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που παραθέτει στις οικείες σελίδες της παρέμβασής της.

19. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, εφαρμοστέα στην επίμαχη διαδικασία είναι η υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), η οποία στο άρθρο 5 αυτής με τίτλο «Διαδικασία εγγραφής», παρ. 1.2 ορίζει ότι: «1.2 Οι οικονομικοί φορείς αιτούνται την εγγραφή τους και την εγγραφή των στελεχών τους παρέχοντας τις απαραίτητες πληροφορίες και αποδεχόμενοι τους όρους χρήσης του Συστήματος ταυτοποιούμενοι ως ακολούθως: 1.2.1 Όσοι από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς διαθέτουν ελληνικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου(ΑΦΜ) ταυτοποιούνται με χρήση των διαπιστευτηρίων που αυτοί κατέχουν από το σύστημα TAXISNet της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων. Εφόσον γίνει η ταυτοποίηση, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτούς τα απαραίτητα

διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του Συστήματος. 1.2.2 Οι οικονομικοί φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι οποίοι δεν διαθέτουν ελληνικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) δύναται να αιτούνται την εγγραφή τους: α) είτε συμπληρώνοντας τον αντίστοιχο αριθμό ταυτότητας ΦΠΑ (VAT Identification Number), ταυτοποιούμενοι με χρήση των διαπιστευτηρίων που κατέχουν από το αντίστοιχο σύστημα. β) είτε βάσει της συμμόρφωσης με το σύστημα *Secureiden Tityacr Ossbo Rderslin Ked (STORK)*. Εφόσον γίνει η ταυτοποίηση, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτούς τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του Συστήματος. 1.2.3 Οι οικονομικοί φορείς που δεν εντάσσονται στα προηγούμενα δύο εδάφια, αιτούνται την εγγραφή τους και ταυτοποιούνται από την αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ αποστέλλοντας:-είτε υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη με επίσημη μετάφραση στην ελληνική.-είτε ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)* με επίσημη μετάφραση στην ελληνική, όπως αυτά προσδιορίζονται και σύμφωνα με τους προβλεπόμενους όρους στο κράτος μέλος εγκατάστασης του οικονομικού φορέα, στα οποία να δηλώνεται/ αποδεικνύεται η εγγραφή του σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο, προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία. 1.3 Το αίτημα εγγραφής υποβάλλεται από όλους τους υποψήφιους χρήστες ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. 1.4 Εφόσον ο υποψήφιος χρήστης ταυτοποιηθεί, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτόν τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του συστήματος, και ενημερώνει σχετικά με ηλεκτρονικό μήνυμα τον υποψήφιο χρήστη.», γεγονός που σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 «Υποβολή Προσφορών –Αιτήσεων Συμμετοχής», της ίδιας ως άνω Υ.Α. και συγκεκριμένα στις παρ. 1.2.1: «1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν

ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.» και 1.2.2: «1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*.», οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι η νομότυπη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς έκαστου συμμετέχοντος, οφείλει να γίνει σε μορφή *Portable Document Format(.pdf)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, φέρουν υποχρεωτικά για τη νομότυπη υποβολή τους εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προαναφερθείσα διάταξη. Η δε διάταξη του άρθρου 5 της προαναφερθείσας Υ.Α., είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διαδικασία εγγραφής και ταυτοποίησης οικονομικού φορέα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με κανένα τρόπο δεν υποκαθιστά την υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που υποβάλλονται με την προσφορά του υποψηφίου σε μία διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ρυθμίζεται αποκλειστικά από το άρθρο 15 της ίδιας Υ.Α. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 520/2019, Εισηγήτρια Χ. Χαραλαμποπούλου, πρβλ. ΑΕΠΠ 118/2019 και 38/2020) με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα, αναλαμβάνεται, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι

συντάχθηκαν και, για τον λόγο αυτό, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ και ΔΕΦΑΘ 136/2018 σκ.15). Σε συνέχεια των ανωτέρω, θεωρείται δεδομένη η γνώση κάθε ευλόγως ενημερωμένου και επιδεικνύοντα τη συνήθη επιμέλεια υποψηφίου, ότι οι διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που προκηρύσσονται από αναθέτουσες αρχές, εκτιμώμενης αξίας άνω των εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000,00 €) προ Φ.Π.Α., όπως εν προκειμένω, διενεργούνται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ήτοι με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 22, 36 και 37 του Ν. 4412/2016. Συναφώς, δεν μπορεί βάσιμα να αμφισβητηθεί η πλήρης επίγνωση εκάστου εν δυνάμει υποψηφίου οικονομικού φορέα, ότι, τα έγγραφα που υποβάλλονται με την προσφορά του και έχουν συνταχθεί ή παραχθεί από τον ίδιο, υπογράφονται υποχρεωτικά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του ψηφιακά από αυτόν και για τον λόγο αυτό, οφείλει έκαστος συμμετέχων να διαθέτει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στο άρθρο 15 της υπ' αριθμ. 56902/215/2017 Υ.Α., την οποία θέτει επί των ως άνω εγγράφων, όπως αυτά αποτελούν το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του και της τεχνικής προσφοράς του. Τα αυτά επιβεβαιώνονται άλλωστε και από την αδιάστικτη διατύπωση της υποπαρ. 23.3 της διακήρυξης (σελ. 29) και κατά ρητή παραπομπή στην υποσημείωση 102 της διακήρυξης, βάσει της οποίας, προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οφείλουν όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. -Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) κατά τα ως άνω εκτεθέντα. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η υποχρεωτική ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς εκάστου υποψηφίου, δεν συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης ότι προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του και ετέρωθεν ότι σε κάθε περίπτωση δεν δημιουργήθηκε αμφισβήτηση, σχετικά με την προέλευση του εγγράφου ή τα δηλούμενα στο περιεχόμενο, αυτού, ανεξάρτητα από την ενδεχόμενη ορθότητά τους σύμφωνα

με τους κανόνες της λογικής, δεν μπορούν να γίνουν δεκτά από νομικής σκοπιάς, με βάση το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

20.Επειδή, επιπρόσθετα, η αντιθέτως υποστηριζόμενη ερμηνεία από την παρεμβαίνουσα, περί μη υποχρεωτικής ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων προσφοράς της τελευταίας και δη τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις περί του ότι: α) δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), β) δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων Α.1 και Α.4 του άρθρου 22 της διακήρυξης, γ) δεν έχει εκδοθεί απόφαση αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016, δ) το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργασιών της παρεμβαίνουσας ανέρχεται σε ποσό πεντακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων εκατόν τριάντα πέντε ευρώ (525.135,03 €) και ε) δεν υφίσταται υποχρέωση έκδοσης ασφαλιστικής ενημερότητας για τη στελέχωση της, θα οδηγούσε, εάν γινόταν δεκτή, σε καταστρατήγηση των αρχών περί λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ασφαλώς και της αρχής τυπικότητας και της νομιμότητας της διαδικασίας, που ρητά, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, απαιτούν τη θέση ψηφιακής υπογραφής στα έγγραφα που συντάσσονται από τον ίδιο τον προσφέροντα (βλ. ΑΕΠΠ 1/2018, σκέψη 28 και επομ., ΑΕΠΠ 22/2019, σκέψη 31). Υπογραμμίζεται ότι στο πλαίσιο εφαρμογής του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με σκοπό την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, όπως και την ορθή ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, απαιτείται οι χρήστες του (οικονομικοί φορείς), να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία χορηγείται υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του νόμου (βλ. και ΑΕΠΠ 80/2018, σκέψη 33). Άλλωστε, δεν τίθεται εν αμφιβόλω ότι τα αυτά προβλέπει και το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας στα οποία η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, με βάση τα οριζόμενα στις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις της διακήρυξης, απαιτώντας απερίφραστα, ως αποκλειστικό τύπο υπογραφής εγγράφων την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του ίδιου του εκδότη του υπογεγραμμένου εγγράφου. Συνακόλουθα,

η μη θέση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής (την οποία εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα ουδόλως αμφισβητεί ως πραγματικό γεγονός, αλλά επιχειρεί αλυσιτελώς να αντικρούσει με τους προβαλλόμενους από αυτήν ισχυρισμούς), ουδόλως δύναται να αναπληρωθεί με οιοδήποτε άλλο μέσο, ακριβώς λόγω της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του επίμαχου διαγωνισμού από τους μετέχοντες και δη από την ίδια την παρεμβαίνουσα. Επομένως, η διακήρυξη δια της θέσπισης απαίτησης κατοχής ψηφιακής υπογραφής και δια αυτής υπογραφής κάθε εγγράφου συντασσόμενου από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, απαίτησε εκ των προτέρων και δια μόνης της ως άνω απαίτησης, πλήρη απόδειξη βεβαιότητας γνησίου υπογραφής και δη κατά τον ειδικότερο τρόπο της χρήσης προηγμένης ηλεκτρονικής/ψηφιακής υπογραφής. Σύμφωνα, λοιπόν, με την οικεία διακήρυξη, για το παραδεκτό της προσφοράς τους, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υπογράψουν με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή όλα τα έγγραφα της προσφοράς που συντάσσονται/παράγονται από τους ίδιους, ενώ ο ασφαλής χρόνος υποβολής της προσφοράς τους αποδεικνύεται μέσω των υπηρεσιών χρονοσήμανσης, δηλαδή με ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης αυτής από τους πιστοποιημένους φορείς παροχής των εν λόγω υπηρεσιών προς τον χρήστη-οικονομικό φορέα, η οποία διαβιβάζεται σε αυτόν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Η παρεμβαίνουσα, όμως, δια της υποβολής των ανωτέρω εγγράφων εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, με τον ως άνω τρόπο και δη χωρίς ψηφιακή υπογραφή, παραβίασε τη ρητή αυτή απαίτηση, καθώς υπέβαλε στον διαγωνισμό, έγγραφα, παραχθέντα/συνταχθέντα από την ίδια, παραλείποντας ωστόσο να θέσει επ' αυτών την απαιτούμενη εκ του νόμου και της διακήρυξης, ηλεκτρονική υπογραφή του ίδιου του εκδότη των εν λόγω εγγράφων. Συνεπώς, τα επίμαχα έγγραφα, ουδέν αποδεικτικό αποτέλεσμα παράγουν κατά νόμο και κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι τα λοιπά έγγραφα που υποβλήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την παρεμβαίνουσα και συναπαρτίζουν την προσφορά της είναι πράγματι ψηφιακά υπογεγραμμένα, ως

ορίζουν ο νόμος και η οικεία διακήρυξη, ενώ εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα, αμφισβητούν το πραγματικό γεγονός, της έλλειψης ψηφιακής υπογραφής επί του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας και δεν δύνανται άλλωστε. Μάλιστα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το ανωτέρω αδιαμφισβήτητο γεγονός προέκυψε και από το ίδιο το περιεχόμενο του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπου σαφώς αναφέρεται ότι: *«[...] Διαπίστωσε ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν στο πρωτόκολλο της Δ.Τ.Ε...σε σφραγισμένο φάκελο, φέρουν πρωτότυπη υπογραφή και γνήσιο αυτής από ΚΕΠ, ταυτίζονται δε με αυτές που αναρτήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. [...]»*. Αντιθέτως, επιχειρεί η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς (ενώ η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει), να στοιχειοθετήσουν τη νομιμότητα της υποβολής του επίμαχου εγγράφου εμμέσως, σε άσχετα γεγονότα και δη στην νομότυπη υπογραφή με θεώρηση γνησίου υπογραφής των προσκομισθέντων έγχαρτων υπεύθυνων δηλώσεων της παρεμβαίνουσας ( ΕΑ 214/2020 σκ. 13). Με βάση τα προλεχθέντα, είναι σαφές ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι διέφυγε της προσοχής της παρεμβαίνουσας η ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, υποχρέωσή της για υποβολή του συνόλου των εγγράφων με τη δέουσα ψηφιακή υπογραφή, όπου αυτό απαιτείτο. Τέλος, ουδεμία επιρροή ασκεί, το επικαλούμενο από την παρεμβαίνουσα γεγονός, ότι μετά την ηλεκτρονική υποβολή των υπό κρίση δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, υποβλήθηκαν εκ νέου αυτά και στον έγχαρτο φάκελο που απέστειλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία και τα οποία πράγματι έφεραν φυσική υπογραφή και θεώρηση γνησίου αυτής, με αποτέλεσμα να προκύπτει και εξ αυτού η ταυτότητα του υπογράφοντος αυτήν, η προέλευση του εγγράφου, η αλήθεια και η δέσμευση εκ του περιεχομένου του, της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

21.Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή γεγονός που συνεπάγεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η αβασιμότητά τους, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υπό κρίση προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

22.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

23.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

24.Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης) της Οικονομικής Επιτροπής της ..., θέμα 4<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε



**Αριθμός Απόφασης:813/2021**

ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασηκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκαεννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (2.419,36 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα