

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14.09.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.08.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
765/06.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία  
«.....», με το διακριτικό τίτλο  
«.....», που εδρεύει στ ....., επί της  
οδού....., αρ. 29, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 2468/57/24.07.2018 (Θέμα 17ο) απόφασης του  
Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού  
(ΟΑΕΔ), κατ' αποδοχήν του με αριθμ. 24/18/16.07.2018 Πρακτικού της  
Επιτροπής Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, όπως  
αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου, άνω  
των ορίων διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθ. 5/2017 (αριθ. πρωτ.  
66652/28.09.2017 και ΑΔΑ: Ω7ΩΩ4691Ω2-349) Διακήρυξη του ΟΑΕΔ με  
αντικείμενο τη «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης και προστασίας των κτιρίων του  
Οργανισμού για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για έξι (6) μήνες», με  
κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά  
βάσει μόνο τιμής, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 2.154.443,68€  
πλέον ΦΠΑ 24% για το πρώτο έτος (1) της σύμβασης και 1.077.221,84€ πλέον  
ΦΠΑ 24% για την παράταση διάρκειας έξι (6) μηνών, ήτοι με συνολικό  
προϋπολογισμό 3.231.665,52€ πλέον του ΦΠΑ και ύψους 4.007.265,24€  
συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 44142.

## Αριθμός απόφασης: 814 /2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην....., οδός....., αρ. 135-137, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «.....» και «.....» ως συμφερότερες οικονομικά και ανακηρύχθηκε η πρώτη εξ αυτών προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, αν και οι προσφορές των είναι μη νόμιμες και παραβιάζουν το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στους λόγους που διατυπώνει στην Προδικαστική της Προσφυγή.

Με την από 17.08.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 464/17.08.2018 Παρέμβασή της η εταιρία «.....» αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμ. 5/2017 και αριθμ. πρωτ. 66652/28.09.2017 Διακήρυξη, ο Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού προκήρυξε Ηλεκτρονικό, Δημόσιο, Ανοικτό Διαγωνισμό για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης & προστασίας των κτιρίων του Οργανισμού για ένα (1) έτος, με δυνατότητα παράτασης για έξι (6) μήνες» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ποσού 2.154.443,68€ πλέον ΦΠΑ για το πρώτο έτος της σύμβασης και 1.077.221,84€ πλέον ΦΠΑ για την παράταση διάρκειας 6 μηνών, ήτοι με συνολικό προϋπολογισμό 3.231.665,52€ πλέον του ΦΠΑ (24%) ή 4.007,265,24€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προκήρυξη απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 28.09.2017, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.10.2017 με αριθμό 17PROC002027374 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ομοίως στις 02.10.2017 όπου έλαβε συστημικό αριθμό 44142. Στον εν θέματι διαγωνισμό έλαβαν μέρος 3 οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 2468/57/24.07.2018 (Θέμα 17<sup>ο</sup>) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΑΕΔ αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της ως άνω σύμβασης η εταιρεία «.....» αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 1.725.600,00€ άνευ Φ.Π.Α. και 2.139.744,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι προσέφερε την συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών της υπόψη σύμβασης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228342890958 1005 0079), ποσού 15.000,00€, που αποτελεί το ανώτατο κατά τις ως άνω διατάξεις ποσό παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, το οποίο όμως παράβολο έχει υπολογιστεί εσφαλμένως αφού σύμφωνα με τους όρους της ως άνω σύμβασης, η συνολική εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 2.154.443,68€ για διάρκεια ενός έτους, η δε δυνατότητα παράτασης για έξι μήνες προσομοιάζει σε δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής. Προς επίρρωσιν τούτου, στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς που οφείλουν να καταθέσουν οι συμμετέχοντες, όπως εμφανίζεται και στο Παράρτημα ΙΙΙ της υπόψη διακήρυξης με Υπόδειγμα- Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς και τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς των υπό Φύλαξη Κτιρίων του Οργανισμού, στο

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

πεδίο με τίτλο «Αριθμός Μηνών» αναγράφεται 12, που αποτελεί άλλωστε και τη βέβαιη διάρκεια της προκείμενης σύμβασης. Τούτων δοθέντων, το νόμιμο ποσό παραβόλου ανέρχεται στο ύψος των 10.772,21€ (2.154.443,68x0,5:100) και συνεκδοχικώς, στην περίπτωση απόρριψης της εν λόγω προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το πλεόν του νόμιμου ποσό που κατέβαλε των 4.227,79€ (15.000,00-10.772,21), δεδομένου ότι στην περίπτωση της αποδοχής της Προσφυγής επιστρέφεται το συνολικό ποσό του παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του άνευ ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000€, καθώς και της ημερομηνίας αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (28.09.2017) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 61 για τις συμβάσεις άνω των ορίων, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής αυτού και σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους από την αναθέτουσα αρχή στις 27.07.2018 επιπροσθέτως δε αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 27.07.2018, οπότε έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 06.08.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης της από την προσφεύγουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), ήτοι εντός της εκ του νόμου ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 2468/57/24.07.2018 (Θέμα 17<sup>ο</sup>) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΑΕΔ, κατ' αποδοχήν του με

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

αριθμό 24/18/16.07.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου, άνω των ορίων διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθ. 5/2017 (αριθ. πρωτ. 66652/28.09.2017 και ΑΔΑ: Ω7ΩΩ4691Ω2-349) Διακήρυξη του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) με αντικείμενο τη «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης και προστασίας των κτιρίων του Οργανισμού για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για έξι (6) μήνες», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 2.154.443,68€ πλέον ΦΠΑ 24% για το πρώτο έτος της σύμβασης και 1.077.221,84€ πλέον ΦΠΑ 24% για την παράταση διάρκειας έξι (6) μηνών, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» και καθ'ο μέρος γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και κατατάσσεται δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, καθώς όπως υποστηρίζει στην υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις ως άνω προσφορές, αφού παραβιάζονται ουσιώδεις όροι της διακήρυξης και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία....., αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και εν δυνάμει παρεμβαίνοντες στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή στις 07.08.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 17.08.2018, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 814 /2018

8. Επειδή, ειδικότερα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η οικονομική της προσφορά πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες α) διότι δηλώνει η ως άνω εταιρεία στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς ότι θα απασχολήσει υπαλλήλους με αναλογία 50% άνω των 25 ετών και 50% κάτω των 25 ετών, άγαμους με προϋπηρεσία 0-3 έτη, αναφέροντας ότι το μέσο μηνιαίο κόστος του βασικού τους μισθού διαμορφώνεται σε 584,51€. Διατυπώνει σχετικώς η προσφεύγουσα ότι το άθροισμα των απασχοληθέντων του εργαζόμενου ηλικίας άνω των 25 ετών και κάτω των 25 ετών ανέρχεται σε 1.097,03€ (586,08 + 510,95 αντιστοίχως) και συνεπώς το μέσο μηνιαίο κόστος βασικού μισθού διαμορφώνεται σε 548,515 (=1.097,03:2) και κατά συνέπεια με βάση τους κανόνες στρογγυλοποίησης σε 584,52€, αντί των 548,51€ που -εσφαλμένως- αναφέρει στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς η ως άνω εταιρεία, με αποτέλεσμα οι μικτές αποδοχές του προσωπικού που δηλώνονται από την ως άνω συμμετέχουσα να ανέρχονται στο ύψος των 878.046,80€ ενώ κατά το ορθόν, σύμφωνα με τα διατυπωθέντα από τη προσφεύγουσα, τούτες διαμορφώνονται στο ποσό των 878.070,82€ (548,51x12x133,40 άτομα). Ακόμη όμως και με την εσφαλμένη μέθοδο υπολογισμού που χρησιμοποιεί η ως άνω συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εξάγει εσφαλμένο γινόμενο και αυτό διότι το γινόμενο των 548,51x12x133,40 είναι 878.054,81€ και όχι 878.046,80€. Επίσης υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι βάσει της χρησιμοποιούμενης μεθόδου υπολογισμού που χρησιμοποιεί η ως άνω εταιρεία, ο μικτός μηνιαίος μισθός συμπεριλαμβανομένων προσαυξήσεων νυκτερινών, αργιών κ.λπ. διαμορφώνεται σε 631,76€ (878.070,82€ + 57.658,85€ + 75.588,38€ : 12 μήνες : 133,40 άτομα) αντί των 631,74€ που δηλώνονται, κατ'ακολουθίαν το συνολικό ελάχιστο ποσό των πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων που έχει υπολογιστεί από την ως άνω εταιρεία ..... να είναι μικρότερο από το πραγματικό ποσό

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

που προκύπτει βάσει όχι μόνο του ορθού και νόμιμου υπολογισμού αλλά βάσει και της εξαγωγής του ορθού γινομένου του πολλαπλασιασμού στο οποίο η τελευταία προβαίνει. 2) Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει στη Προσφυγή της α) ότι η ως άνω εταιρεία εσφαλμένως υπολογίζει και δηλώνει στο αρχείο ανάλυση της οικονομικής προσφοράς βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης κόστος ημερήσιας (Δ-Π) 8ωρης φύλαξης 873,53€, σύμφωνα δε με τις αναλύσεις και διευκρινήσεις που παραθέτει συναφώς η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, το πραγματικό κόστος ανέρχεται στο ύψος των 876,44€, ακόμη όμως και με τη χρησιμοποιούμενη από την ως άνω εταιρεία μεθοδολογία το ορθώς εξαγόμενο ποσό είναι 873,54€ [(933,36€+813,72€):2] αντί των 873,53€ που η τελευταία δηλώνει. β) εν συνεχεία και βάσει πάντα της χρησιμοποιούμενης από την ως άνω εταιρεία μεθοδολογία υπολογισμού, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η τελευταία εσφαλμένως καταλήγει ως προς το κόστος της ημερήσιας 24ωρης φύλαξης στο ποσό των 2.620,58€ αφού και με βάση το ποσό των 873,53€ για το εργατικό κόστος 8ωρης ημερήσιας απασχόλησης Δ-Π προκύπτει το ποσό των 2.838,97€ [873,53€ (06:00-14:00)+873,53€(14:00-22:00)+873,53€x1,25 προσαύξηση νυκτερινής εργασίας καθημερινής] και όχι το δηλωθέν από την ως άνω εταιρεία υπολειπόμενο κατά 218,39€, σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας το πραγματικό ως άνω κόστος είναι 2.839,01€. γ) όσον αφορά το πεδίο ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς για 24ωρη βάρδια (Δευτέρα-Κυριακή) βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης, η ως άνω συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία αποτυπώνει κόστος 4.443,62€ αντί του 4.443,66€ που είναι το ορθό δ) συνεκδοχικώς, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένο προκύπτει και το αποτέλεσμα του υπολογισμού για την 24ωρη βάρδια (Δευτέρα-Κυριακή) με μια επιπλέον βάρδια (06:00-14:00) Καθημερινές, όπου στο σχετικό πεδίο η ως άνω συμμετέχουσα δηλώνει σχετικό κόστος 5.317,16€ αντί του ορθού 5.317,20€ ε) στο πεδίο της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς που προβλέπονται δύο 24ωρες φυλάξεις από Δευτέρα έως Κυριακή, βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης η ως άνω συμμετέχουσα δηλώνει σχετικό κόστος 8.887,26€ αντί του ορθού 8.887,32€ στ) στο πεδίο που

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

αφορά τη φύλαξη υπ' αριθμ. 4 του πίνακα Ε της διακήρυξης που αφορά την ΕΠΑΣ Μαθητείας Λακκιάς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει υπολογίσει το κόστος της προσαύξησης για νυκτερινή εργασία κατά 25%. 3) Σε ό, τι αφορά την υποχρεωτική εργοδοτική εισφορά του κόστους των κατασκηνώσεων του Οργανισμού Εργατικής Εστίας ποσού 20,00€ ανά εργαζόμενο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η εν λόγω εισφορά αποτελεί ετήσιο εφάπαξ ποσό που υπολογίζεται ανά εργαζόμενο, χωρίς να τελεί σε σχέση αναλογίας με το ύψος των αποδοχών του ή να σχετίζεται με τα καθήκοντα που του έχουν ανατεθεί, το οποίο και καταβάλλεται ανεξαρτήτως του έργου στο οποίο απασχολείται ο υπάλληλος κατά το χρόνο πληρωμής της εισφοράς και χωρίς να συσχετίζεται με το ύψος των αποδοχών του ή το χρόνο απασχόλησης του, αφού αρκεί να έχει εργαστεί έστω και μια μέρα τον Αύγουστο. Δεδομένων των ως άνω, επειδή η εισφορά αντιστοιχεί σε εργαζόμενους που απασχολούνται πραγματικά κατά το μήνα Αύγουστο, ως φυσικά πρόσωπα, ο υπολογισμός δεν μπορεί να γίνει με αναγωγή σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης και για αυτό, συνάγει το συμπέρασμα η προσφεύγουσα ότι η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένως την εν λόγω εισφορά κατασκηνώσεων για 133,4 εργαζόμενους, διότι ο αριθμός που αναλογεί σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης και χρησιμοποιείται για την εξεύρεση του μισθοδοτικού κόστους είναι μικρότερος από τον αριθμό των υπαλλήλων που πρέπει πράγματι να απαιτηθούν ως φυσικά πρόσωπα, έστω και με μειωμένο ωράριο για τις ανάγκες εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης. Ενόψει τούτων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία έπρεπε να υπολογίσει το ως άνω κόστος για 140 άτομα και επομένως το συνολικό ποσό της εισφοράς αντιστοιχεί σε 2.800,00€ και συνεπώς εσφαλμένως δηλώνεται κόστος 2.680,00€, όπως έχει υπολογιστεί για 133,4 άτομα. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «.....», η οποία έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και κατετάγη δεύτερη μετά την ως άνω αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο, ως προς τη συμφερότερη από



## Αριθμός απόφασης: 814 /2018

οικονομικής άποψης προσφορά. Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας πάσχει ουσιωδών πλημμελειών, κατά πρώτον: α) στα αναλυτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της οικονομικής της προσφοράς για την οποία υπολογίζει αποδοχές εργαζομένου ηλικίας άνω των 25 ετών με 0-3 έτη προϋπηρεσία, αναφέρει εσφαλμένως ότι το κόστος κάλυψης κανονικής άδειας ανέρχεται σε 46,886€, ενώ το ορθό κατά τη προσφεύγουσα είναι 48,84€ και αυτό διότι υπολογίζει 24 ημερομίσθια ανά μήνα αντί του ορθού των 25 ημερομισθίων. Συνεκδοχικώς υπολογίζεται εσφαλμένως μικρότερο κόστος άδειας αντικαταστάτη, δώρων εορτών και επιδομάτων άδειας, με συνέπεια το συνολικό μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος να διαμορφώνεται στο δηλωθέν από αυτή ποσό των 933,36€ αντί του ορθού των 936,46€. β) σε ό, τι αφορά την υποχρεωτική εργοδοτική εισφορά του κόστους των κατασκηνώσεων του Οργανισμού Εργατικής Εστίας ποσού 20,00€ ανά εργαζόμενο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα *mutatis mutandis* όσα διατυπώνει και για την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας..... και ισχυρίζεται ότι ενώ έπρεπε να υπολογίσει το ως άνω κόστος για 140 άτομα και επομένως το συνολικό ποσό της εισφοράς να αντιστοιχεί σε 2.800,00€, η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία το έχει υπολογίσει για 134,68 άτομα, εσφαλμένως δηλώνει κατά συνέπεια κόστος 2.693,64€. γ) όπως ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, στις φυλάξεις με α/α 29 και 30 του πίνακα Β, 5 του πίνακα Ε και 5 του πίνακα Ζ απαιτείται επιπροσθέτως η διάθεση οχήματος για περιπολία, σχετικώς δε η ως άνω συμμετέχουσα έχει δηλώσει πρόσθετο κόστος 87,00€ μηνιαίως, το οποίο όμως κατά τη προσφεύγουσα υπολείπεται του πραγματικού απαιτούμενου για την κάλυψη της σχετικής ανάγκης. Τούτων δοθέντων και επειδή οι ως άνω προσφορές πάσχουν από ουσιώδεις πλημμέλειες, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση τους, προκειμένου εντέλει να καταστεί προσωρινή ανάδοχος, ως μόνη συμμετέχουσα που έχει εν προκειμένω υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 55820/14.08.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της σχετικά με την υπό κρίση Προσφυγή. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 υποπαρ. α΄ του Ν.4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

12. Επειδή, κατά το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, στο πλαίσιο των διατάξεων του οποίου, όπως ισχύουν, υπόκειται η επίμαχη διακήρυξη, ορίζεται: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ... η οποία αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι στις διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης ζητείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013).

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και στο κεφάλαιο 2.4.4 αυτής με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται: *«Στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον ( υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf . Επίσης , στον (υπο) φάκελο «Οικονομική Προσφορά» θα υποβληθεί ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο οποίο οι προσφέροντες θα εξειδικεύσουν τα εξής στοιχεία, τα οποία απαιτούνται βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α/2010), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.*

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

4144/2013 α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο . β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Επισημαίνεται ότι στην προσφορά τους οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» πρέπει να υποβληθούν ηλεκτρονικά και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς α. ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. β. ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf , ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, με αναλυτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς. γ. ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf , (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης, που συμπληρώνεται χωρίς να τροποποιηθεί), με την ένδειξη «Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς», ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα. Η τιμή στην οικονομική προσφορά θα αναφέρεται αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, όπως ορίζεται κατωτέρω: Α. Τιμές α. Οι τιμές των Προσφορών που αφορούν σε οποιαδήποτε προσφερόμενη υπηρεσία θα εκφράζονται σε Ευρώ (€). Στις τιμές θα περιλαμβάνονται όλες οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός του ΦΠΑ. Σε ιδιαίτερη στήλη των ως άνω τιμών ο υποψήφιος Ανάδοχος θα καθορίζει το ποσό με το οποίο θα επιβαρύνει αθροιστικά τις τιμές αυτές με το ΦΠΑ . Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός θα διορθώνεται από την Υπηρεσία. β. Στην Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να αναγράφεται η προσφερόμενη τιμή (μηνιαίο κόστος) για κάθε υπηρεσία καθώς και το συνολικό ποσό σε Ευρώ, έναντι του οποίου ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να εκτελέσει το έργο, ολογράφως και αριθμητικώς. Εφόσον από την οικονομική προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή για το σύνολο του Έργου, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορά που δε δίνει τιμή σε ευρώ ή δίδει τιμή σε συνάλλαγμα ή με ρήτρα

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

*συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη. γ. Οι προφερόμενες τιμές είναι σταθερές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και αποκλείεται οποιαδήποτε αναπροσαρμογή αυτών. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαράδεκτες, αποκλείεται δε η υποβολή νέας προσφοράς ή η τροποποίηση της υποβληθείσας. δ. Η σύγκριση των προσφορών θα γίνεται στη συνολική τιμή των προσφερόμενων υπηρεσιών και όχι στις επιμέρους τιμές αυτών. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σε σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται».*

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η υπόψη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

15. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο σκέλος προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας και αναδειχθείσας

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

προσωρινής αναδόχου εταιρείας ..... από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω διατάξεων και όρων της διακήρυξης (βλ. σκ.11-13) προκύπτει ότι η ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς έχει ως βάση υπολογισμούς με αναφορά στο μικτό βασικό μισθό εκ ποσού 510,95€ για υπάλληλο κάτω των 25 ετών και μικτό βασικό μισθό εκ ποσού 586,08 για υπάλληλο άνω των 25 ετών, όπως αυτός έχει διαμορφωθεί από την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ και σε αναφορά 25 ημερών ασφάλισης. Το μέσο μηνιαίο εργοδοτικό κόστος (εργαζόμενοι κάτω των 25 ετών σε ποσοστό 50% και εργαζόμενοι άνω των 25 ετών σε ποσοστό 50%), έχει υπολογιστεί με βάση τον μέσο όρο του μικτού ημερομισθίου κάθε κατηγορίας, όπως αυτό προβλέπεται και προκύπτει για μισθωτούς εργαζόμενους 8ωρης απασχόλησης και για 25 ημέρες ασφάλισης, όπως ορθώς άλλωστε διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ.9). Η δε διαφοροποίηση στη μέθοδο υπολογισμού, επί της οποίας ερείδεται η αιτιολογία και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αποτελεί εντούτοις θεμιτή και δόκιμη λογιστική ανάλυση από πλευράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, δεδομένου ότι τόσο ο αρχικός υπολογισμός όσο και το τελικό αποτέλεσμα εμφανίζονται με αριθμό που διαμορφώνεται σε δύο δεκαδικά ψηφία καθώς και ότι η μέθοδος της στρογγυλοποίησης δεν είναι υποχρεωτική από τις διατάξεις του Ν. 2842/2000 που η προσφεύγουσα προβάλλει, ούτε αποτελεί όρο του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης. Αντιθέτως σύμφωνα με τους σαφείς και ακριβείς όρους της προκείμενης διακήρυξης, αυτό που «επιτάσσεται» είναι από την οικονομική προσφορά να προκύπτει με σαφήνεια η προφερόμενη τιμή και να δίδεται ενιαία τιμή για το σύνολο του Έργου, επιπροσθέτως δε η σύγκριση των προσφορών γίνεται από την αναθέτουσα αρχή στη συνολική τιμή των προσφερόμενων υπηρεσιών και όχι στις επιμέρους τιμές αυτών.

16. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και στην υπόψη Διακήρυξη ουδεμία ρητή και ορισμένη απαίτηση υφίσταται ως προς τη στρογγυλοποίηση της προσφερόμενης τιμής των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, παρέχοντας στους διαγωνιζόμενους ελευθερία σχετικά με τον

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

τρόπο υπολογισμού που επιθυμούν να ακολουθήσουν για την σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς. Εξάλλου, σύμφωνα με πάγια νομολογία, όλοι οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί, ήτοι αυτοί που προηγούνται της τελικής μίας και μοναδικής τιμής της οικονομικής προσφοράς κάθε υποψηφίου μπορούν μεν να στρογγυλοποιηθούν στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται όμως συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας ώστε να επιτρέπεται ρητά η στρογγυλοποίηση των ενδιάμεσων αυτών υπολογισμών ακόμη και στο τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο κλπ δεκαδικό ψηφίο. Εφόσον λοιπόν αφενός η προκείμενη Διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών και αφετέρου κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών πραγματοποιούνται ενδιάμεσοι υπολογισμοί, τότε η επιλογή συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου να προσδιορίσει την οικονομική του προσφορά με μεγαλύτερη ακρίβεια από τα δύο δεκαδικά ψηφία, καθόλου δεν παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (βλ. ΣτΕ Δ' Τμήμα 3439/2014, ΑΕΠΠ 572/2018). Έχει κριθεί εξάλλου (βλ. συναφώς και σκ.12) ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ.2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016)

17. Επειδή, τούτων δοθέντων είναι επιτρεπτή η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους κατά θεμιτό τρόπο για τη διαμόρφωση των τιμών ενός συμμετέχοντος σε δημόσιο διαγωνισμό, εν προκειμένω η ως άνω συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία προέβη σε νόμιμη αναγωγή του ημερομισθίου για την εξεύρεση του μέσου μηνιαίου βασικού μισθού του συνολικού αριθμού των εργαζομένων μας (50% των εργαζομένων ηλικίας άνω των 25 ετών, 50% των εργαζομένων ηλικίας μέχρι 25 ετών) και συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως από την ως



## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

άνω συμμετέχουσα δηλώνεται το μηνιαίο κόστος βασικού μισθού των εργαζομένων στο ποσό των 548,515€, είναι αβάσιμη, αφού το προκύπτουν εκ της ως άνω αναφερθείσας μεθόδου υπολογισμού είναι 548,505€, στρογγυλοποιούμενο δε στα δύο δεκαδικά ψηφία ανέρχεται στο ποσό των 548,51€.

18. Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι διαφοροποιήσεις που προκύπτουν ανάμεσα στα δηλωθέντα κόστη της οικονομικής προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και τους υπολογισμούς εργατικού κόστους της προσφεύγουσας, όπως υποστηρίζει σχετικώς με το δεύτερο υποσκέλος του πρώτου λόγου προσφυγής της, και κατά τα σημεία α, γ, δ, ε αυτού, οφείλονται σε στρογγυλοποιήσεις, δεδομένου ότι πραγματοποιήθηκαν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία ενδιάμεσοι υπολογισμοί, το αποτέλεσμα των οποίων στρογγυλοποιήθηκε στο τρίτο ή και τέταρτο δεκαδικό ψηφίο. Η παρεμβαίνουσα δε παραθέτει αναλυτική κατάσταση του εργατικού κόστους της 24ωρης βάρδιας Δευτέρα έως Κυριακή, με μία επιπλέον πρωινή βάρδια (06:00 π.μ. – 14:00 μ.μ.) απασχόλησης Καθημερινές, για το κόστος της Πρωινής βάρδιας (07.00-15.00) Δευτέρα έως Παρασκευή, για το κόστος της 24ωρης βάρδιας (Δευτέρα έως Κυριακή), για το κόστος της 24ωρης βάρδιας (Δευτέρα έως Κυριακή) με μια επιπλέον πρωινή βάρδια (06.00-14.00) Καθημερινές και για το κόστος για δύο 24ωρες βάρδιες (Δευτέρα έως Κυριακή) από όπου εμφανίζεται ότι το δηλωθέν εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς καλύπτει πλήρως το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για εργαζόμενους τόσο ηλικίας άνω των 25 ετών όσο και για εργαζόμενους ηλικίας κάτω των 25 ετών.

19. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί μη υπολογισμού της προσαύξησης νυχτερινής απασχόλησης στο κόστος της βραδινής βάρδιας φύλαξης και δη στη φύλαξη του ΕΠΑΣ Μαθητείας Λακκιάς με το δεύτερο υποσκέλος του πρώτου λόγου προσφυγής της, και κατά τα σημεία β, στ αυτής, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω καθώς και την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι στην πλήρη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας για

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

τη διαμόρφωση του συνολικού τιμήματος έχει υπολογισθεί και το επιπλέον κόστος νυχτερινής βάρδιας φύλαξης για το σύνολο των απαιτούμενων ωρών νυχτερινής απασχόλησης, μεταξύ των οποίων εν προκειμένω και για το ΕΠΑΣ Μαθητείας Λακκιάς (57.658,86€ ετησίως), ήτοι σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, έχει συνυπολογισθεί από την ως άνω συμμετέχουσα στο δηλωθέν εργατικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς οι προσαυξήσεις νυχτερινής απασχόλησης για κάθε εγκατάσταση του ΟΑΕΔ στην οποία απαιτείται φύλαξη κατά τις ώρες 22:00 μ.μ. – 06:00 π.μ., συνεπώς και για την εγκατάσταση του ΕΠΑΣ Μαθητείας Λακκιάς.

20. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους καταβολής της εισφοράς κατασκηνώσεων, ορθώς διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στην έκθεση απόψεων της (βλ. σκ.9) ότι δεδομένου ότι το προκείμενο έργο, ήτοι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του Οργανισμού αφορά σε ένα ενιαίο έργο και όχι σε τμήματα αυτού καθώς και ότι για να καλυφθούν οι ανάγκες φύλαξης του Οργανισμού, απαιτούνται 133,4 οκτάωρα πενήνήμερης απασχόλησης, ήτοι 134 εργαζόμενοι μετά από στρογγυλοποίηση, ορθώς και προσηκόντως η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά για το ως άνω κόστος το ποσό των 2.680,00€ (134x20€).

21. Επειδή, για τον υπολογισμό εν γένει του νόμιμου εργατικού κόστους ως στοιχείου της Οικονομικής Προσφοράς, αλλά και του ειδικότερου κόστους της καταβολής της υποχρεωτικής εισφοράς κατασκηνώσεων αρχικά αυτά διαμορφώνονται με βάση των αριθμό των ατόμων/ εργαζομένων που η αναθέτουσα αρχή κυριαρχικά έκρινε, μέσω της Διακήρυξης, πως απαιτούνται για την εκτέλεση της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. Οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθιστάμενες πλέον απρόσβλητες, συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας αποκλειστέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ 350/2013, 545/2014, 446/2015, ΔΕφΑθ 24/2013, ΔΕφΑθ 1083/2014).

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

22. Επειδή, όπως άλλωστε διατυπώνει και η ως άνω συμμετέχουσα στο έντυπο της Παρέμβασης της, από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ρητά ο ακριβής αριθμός των ατόμων και των ωρών απασχόλησης αυτών που απαιτείται για τη σύνταξη και τον υπολογισμό των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου ο πραγματικός αριθμός ατόμων που θα απασχοληθεί στο έργο. Όλες οι βάρδιες φύλαξης είναι 8ωρες και συνολικά εν προκειμένω θα απαιτηθούν 5.336 ώρες φύλαξης εβδομαδιαίως για ολόκληρο το έργο φύλαξης του Οργανισμού. Σημειωτέον δε ότι ένα εργαζόμενος πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, απασχολείται με πενθήμερη εβδομαδιαία εργασία (40 ώρες την εβδομάδα) και με βάση την υπόψη διακήρυξη θα απαιτηθούν 5.336 ώρες εβδομαδιαίως/ 40 ώρες πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης που εργάζεται ένα άτομο, προκύπτει αριθμός 133,40 εργαζομένων πλήρους πενθήμερης οκτάωρης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων για την κάλυψη των ρεπό, ήτοι 134 πραγματικά άτομα. Σε κάθε περίπτωση ο υπολογισμός του κόστους εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. ακόμη και στο δεκαδικό ψηφίο (16,75 άτομα) των αναγόμενων ατόμων σε πλήρη οκτάωρη πενθήμερη απασχόληση, όπως εν προκειμένω, θα ήταν νόμιμος ακόμη και ο υπολογισμός στα 133,40 άτομα πλήρους οκτάωρης πενθήμερης απασχόλησης. Και τούτο διότι το ζήτημα περί του αν ιδιαίτερα μικρές αποκλίσεις (ανάμεσα σε δεκαδικό αριθμό ατόμων και ακέραιο αριθμό ατόμων) ως προς τον υπολογισμό των διαφόρων κονδυλίων της συμμόρφωσης με την εργατική νομοθεσία κρίνεται ανά περίπτωση και πάντα σε σχέση και συνάρτηση με το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς και το τυχόν περιθώριο κέρδους που έχει συνυπολογιστεί σε αυτήν. Ειδικότερα δεν σημαίνει ότι διαγωνιζόμενος οπωσδήποτε θα απασχολήσει ένα εργαζόμενο με μερική απασχόληση διάρκειας % επί του πλήρους ωραρίου, αλλά ότι δύναται να απασχολήσει οποιονδήποτε αριθμό προσωπικού, όμως ο εν τέλει χρόνος απασχόλησης θα ισοδυναμεί με την πλήρη, άνευ υπερωριών απασχόληση, εν προκειμένω 133,4. Σημειωτέον δε ότι οπότεδήποτε η απασχόληση υπολογίζεται ως μη ακέραιο δεκαδικό ισοδύναμο πλήρως απασχολουμένων, εάν η οικονομική προσφορά δεν ορίζει διαφορετικά, εξυπακούεται πως το δεκαδικό

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

υπόλοιπο θα αντιστοιχεί σε εργαζόμενους που απασχολούνται και σε άλλες δραστηριότητες της επιχείρησης. Ωστόσο, ανεξάρτητα από το ζήτημα της νομιμότητας του υπολογισμού κόστους εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στο δεκαδικό αριθμό ατόμων, ήτοι εν προκειμένω στα 133,4 άτομα πλήρους οκτάωρης πενθήμερης απασχόλησης ( $133,4 \times 20,00\text{€} = 2.668,00\text{€}$ ), η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία υπολόγισε την ανωτέρω εισφορά για τον πραγματικό ακέραιο αριθμό ατόμων που απαιτεί η διακήρυξη για την εκτέλεση του έργου φύλαξης όλων των εγκαταστάσεων του ΟΑΕΔ, συμπεριλαμβανομένων των ρεπό, με 8ωρες βάρδιες φύλαξης, ήτοι για 134 άτομα, σε συμμόρφωση με τις επιταγές της διακήρυξης, τους πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς που ρητά αναγράφει η διακήρυξη και τους λοιπούς όρους του εν λόγω διαγωνισμού.

23. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερθέντων στις σκ.15-20 και υπό το φως της νομολογίας των ελληνικών Δικαστηρίων, που θεμελιώνει την αρχή της τυπικότητας στη διαδικασία των διαγωνισμών, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές, προκύπτει ότι στην υπό εξέταση περίπτωση, η προσφορά της εταιρείας ..... ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την υπόψη σύμβαση, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η διακήρυξη και συνεπώς αποδεχόμενη αυτή, η αναθέτουσα αρχή τήρησε την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποβλέπει στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008).

## Αριθμός απόφασης: 814 /2018

Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου.

24. Επειδή, με τον δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», η οποία και κατατάσσεται δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής. Υπό την αποδοχή εντούτοις του αβασίμου των λόγων προσφυγής της κατά της συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας....., οι λόγοι προσφυγής κατά της πρώτης ως άνω εταιρείας και δεύτερης σε σειρά κατάταξης με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής στην υπόψη σύμβαση, προβάλλονται αλυσιτελώς.

25. Επειδή, κατά τη θεωρία και πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, υπό την έννοια ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011, 2446/1992). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ.4, σελ 846-7).

26. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016).

27. Επειδή, εν πάσει περιπτώσει ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ.

## **Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κρίνεται ως αβάσιμος ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου (βλ. σκ. 15-22), δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, της προσφεύγουσας, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που προηγείται στη σειρά κατάταξης της ίδιας. Και τούτο, διότι εφόσον κρίθηκε ως νόμιμη η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα περί της αξιολόγησης των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζόμενων της (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον «αποκλεισμό» του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. (obiter dictum βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τη προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» ερείδονται επί της αυτής βάσης και περιεχομένου των αιτιάσεων κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας ..... ήτοι αναφορικά με τη νομιμότητα του υπολογισμού και δηλωθέντος εντέλει ποσού από τις ως άνω του κόστους καταβολής της εισφοράς κατασκηνώσεων (άρθρ. 89 Ν.3996/2011 ως ισχύει) καθώς και του υπολογισμού των επιμέρους στοιχείων τεκμηρίωσης της οικονομικής της προσφοράς, οι οποίες και εξετάσθηκαν κατ' ουσίαν.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ενόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228342890958

**Αριθμός απόφασης: 814 /2018**

1005 0079), ποσού 10.772,21€ θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017 και να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το πλέον του νόμιμου ποσόν των 4.227,79€, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στη σκ. 2.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228342890958 1005 0079) ποσού δέκα χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (10.772,21€) και την επιστροφή στη προσφεύγουσα ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων είκοσι επτά ευρώ και εβδομήντα εννέα λεπτών (4.227,79€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 14 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 04 Οκτωβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**