

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από, 25.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 635/26.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. SA» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 181/28.04.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 04.03.2020 Πρακτικού Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και του, από 16.03.2020, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού: «Παροχές ένδυσης (Μέσα Ατομικής Προστασίας)», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 106.269,40€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η

ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για την επίμαχη Ομάδα Γ του εν θέματι Διαγωνισμού και επίσης, κατετάγη 2^η σε σειρά κατάταξης για τις επίμαχες Ομάδες Α και Β.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 25.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 635/26.05.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 106.269,40€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 15.05.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 164751 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό για τις Ομάδες, Α, Β και Γ, η οποία έγινε αποδεκτή μόνο για την Ομάδα Α: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ (3^η σε σειρά κατάταξης) και απορρίφθηκε ως προς την Ομάδα Β: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ και ως προς την Ομάδα Γ: Προστατευτική Ενδυμασία-Υποδήματα, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού (Ομάδες Β και Γ), καθώς, και κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά των ανταγωνιστών της και συνεπώς, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, ως προς το μέρος που απορρίφθηκε η Προσφορά της για τις Ομάδες Β και Γ, αλλά και ως προς το μέρος που έγινε αποδεκτή η Προσφορά συνυποψηφίων της ως προς την Ομάδα Α.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση με το έννομο συμφέρον της: *«[...] Σύμφωνα δε με την πρόσφατη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2^α της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ παρέχεται δικαίωμα σε κάθε αποκλεισθέντα οικονομικό φορέα να αμφισβητήσει όχι μόνο την απόφαση αποκλεισμού του, αλλά και επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του (βλ. ΔΕΕ 2112-2016 υπόθεση C-355/2015 & Χ. Δετσαρίδης: Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων 2019, σ. 392-402 υπό παράγραφο iv τιτλοφορούμενη ως: «Η πρόσφατη προσέγγιση της νομολογίας του ΔΕΕ για το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντα υποψηφίου αναδόχου.» Επιπλέον,*

Αριθμός απόφασης: 817/2020

σύμφωνα με τα κριθέντα σε αποφάσεις του ΔΕΕ [βλ. C131/16, *Archus and Gama*, C-100/12 *Fastweb SpA*, C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*, C-355/15(BTG&CO)] και του ΣτΕ (ΕΑ 30/2019) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του αρ. 346 του ν. 4412/2016 περί της προστασίας κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, «οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικώς, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεώς του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου»...».

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 181/28.04.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕΒΕ» (προσωρινός μειοδότης των Ομάδων Α και Β του εν λόγω Διαγωνισμού) και της εταιρίας «... ΑΕ» (προσωρινός μειοδότης για την Ομάδα Γ και 2^η σε σειρά κατάταξης για τις Ομάδες Α και Β του εν λόγω Διαγωνισμού).

Σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (Ομάδα Β και Ομάδα Γ, αντίστοιχα), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής:

- 1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: παράλειψη αποστολής δείγματος για τα γυαλιά Η/Υ (είδος με α/α 2.11 της Ομάδας Β)

Όπως ειδικότερα αναφέρει στην Προσφυγή της: «*Η εταιρεία μας κατέθεσε πλήρη φάκελο των ζητούμενων δειγμάτων σε ενσφράγιστη κούτα συνοδεία δελτίου αποστολής, η οποία απεστάλη στο Δήμο ... με εταιρεία ταχυμεταφορών. Η κούτα περιείχε όλα τα ζητούμενα δείγματα, αριθμημένα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και ελεγμένα ένα προς ένα, πριν αποσταλούν στο Δήμο Αυτό αποδεικνύεται και από το Δελτίο Αποστολής υπ' αρ. ΔΑΔ128, στην πρώτη σελίδα του οποίου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι εστάλη και 1 τεμάχιο από το είδος «ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ».*

Συνεπώς, η εταιρία μας πράγματι απέστειλε το δείγμα στην Αναθέτουσα Αρχή, ενώ ουδείς παρουσία μας καταμέτρησε ή έλεγξε την ορθότητα των δειγμάτων, αφού ουδέποτε κληθήκαμε να παραστούμε στην αποσφράγιση τους. Εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού δεν εντόπισε το προϊόν «Γυαλιά Η.Υ.», τα οποία αποστείλαμε με την περιγραφή «ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» επί του Δελτίου Αποστολής, τότε έπρεπε να επικοινωνήσει μαζί μας ηλεκτρονικά ή τηλεφωνικά, προκειμένου να επανεξεταστεί η κούτα των δειγμάτων παρουσία μας, προτού προβεί σε απόρριψη της προσφοράς μας, εφόσον το προϊόν συμπεριλαμβάνεται στο Δελτίο Αποστολής και εστάλη επί αποδείξει, με ένα προς ένα τα δείγματα αριθμημένα, όπως ορίζει η Διακήρυξη.

Σημειώσατε, ότι μετά την ανάρτηση των Πρακτικών στον ΕΣΗΔΗΣ την 15η Μαΐου, η εταιρία μας προσπάθησε πολλακίς να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με το Τμήμα Προμηθειών του Δήμου ..., προκειμένου να παρευρεθεί εκπρόσωπός μας και να καταμετρηθούν παρουσία μας τα δείγματα, με το ενδεχόμενο ότι μπορεί το δείγμα των γυαλιών να έχει παραπέσει ή να έχει μπερδευτεί με δείγματα άλλων προμηθευτών, κλήσεις που, όμως, ουδέποτε απαντήθηκαν από το Δήμο

Εξάλλου, είναι βέβαιο και εξόφθαλμο ότι έχει κατατεθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE για το εν λόγω είδος, το οποίο περιγράφει αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του είδους «Γυαλιά Η.Υ» και είναι απόλυτα σύμφωνο με την Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 2.11 και τις προβλέψεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρία μας προσέφερε τα γυαλιά προστασίας από Η.Υ. κατασκευής της, Ltd, τα οποία φέρουν όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικά, ως αποτυπώνονται και στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης που τα συνοδεύει και τα οποία παρείδε η Επιτροπή.

Μάλιστα, σημειώσατε ότι για το ίδιο είδος προτείνεται προσωρινός μειοδότης η εταιρία ... ΑΕΒΕ, η οποία και δεν κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα γυαλιά, κάτι για το οποίο προβλέπεται ποινή αποκλεισμού από την παρ. 2.4.3 (3) της Διακήρυξης.

Από το γεγονός ότι από το πιστοποιητικό μας προκύπτει με σαφήνεια η πλήρης συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, καθώς

και η συμπερίληψη του είδους στο κατατεθειμένο Δελτίο Αποστολής, δημιουργεί την υποχρέωση στο φορέα να αξιολογήσει την προσφορά μας».

• 2ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Το προσφερόμενο ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα (είδος με α/α 2.6 της Ομάδας Β) δεν φέρει την απαιτούμενη σήμανση (1FKN)»

Όπως ειδικότερα αναφέρει στην Προσφυγή της: «Συγκεκριμένα, στην παρ. 2 της σελίδας 4 της προσβαλλόμενης Απόφασης αναφέρεται ότι «στο είδος 2.6 Ημίκρανο με Διαφανή Προσωπίδα δεν εντοπίστηκαν οι απαιτούμενες σημάνσεις (1FKN). Εντούτοις, όπως φαίνεται και στο κατατεθειμένο πιστοποιητικό που επισυνάπτουμε παρακάτω, το προσφερόμενο ασπίδιο 10154949 του οίκου ... φέρει όλες τις απαιτούμενες σημάνσεις, και επιπλέον προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και από εκτινάξεις τετηγμένου μετάλλου (σύμβολο 9).

Η δε τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 2.6 όριζε:

2.6 ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ

Πεδίο χρήσης: Για τους εργαζόμενους που απασχολούνται με το χειρισμό αλυσοπρίονου.

Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και θάμβωσης. Η προσαρμογή στο κεφάλι επιτυγχάνεται με ειδικό στήριγμα.

Πρότυπα: EN 166

Σήμανση: Στο στήριγμα: CE, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, F Μηχανική αντοχή Στον οπτικό δίσκο:

- 1 Οπτική κλάση
- F Μηχανική αντοχή
- Προστασία από υγρές χημικές ουσίες.
- N προστασία έναντι θάμβωσης.
- K προστασία έναντι τριβής

Η προσφερόμενη προσωπίδα που κατατέθηκε με δελτίο αποστολής μαζί με άλλα δείγματα (φωτογραφία της οποίας επισυνάπτουμε στο τέλος της παρούσης), φέρει τη σήμανση 1B389KN ανεξίτηλα εγχάρακτη, η οποία σημαίνει: είναι οπτικής κλάσεως 1, φέρει μηχανική αντοχή κλάσης B (η οποία είναι ανώτερη από τη ζητούμενη κλάσης F βάσει του προτύπου EN 166), προστασία από

υγρές χημικές ουσίες (σύμβολο 3), προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N), προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K), καθώς και την προστασία τύπου 8 και 9, ως αναλύσαμε παραπάνω. Επομένως, η προσφερόμενη προσωπίδα φέρει όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά παρέχοντας προστασία κατά πολύ ανώτερη από τη ζητούμενη, και κακώς απερρίφθη από την Επιτροπή. Πρόκειται για πράξη που θα είχε βεβαίως αποφευχθεί, εάν η Αναθέτουσα Αρχή μας είχε καλέσει να παραστούμε κατά την εξέταση των δειγμάτων, οπότε και θα μπορούσαμε να της υποδείξουμε σε ποιο σημείο της προσωπίδας εντοπίζεται η απαιτούμενη σήμανση.».

• 3ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Το προσφερόμενο άρβυλο ασφαλείας (είδος με α/α 3.14 της Ομάδας Γ) δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές

Όπως ειδικότερα αναφέρει στην Προσφυγή της: «Στην παρ. 2 της σελίδας 4 της προσβαλλόμενης Απόφασης αναφέρεται ότι: «η προσκόμιση του είδους 3.14 Άρβυλα Ασφαλείας S1P δεν είναι σκαρπίνι, φέρει κλείσιμο με λουράκι και έχει οπές αερισμού που δεν είναι ζητούμενο και ως εκ τούτου, είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών».

Η προδιαγραφή με A/A 3.14 όριζε τα εξής:

3.14 ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ SW (ΧΩΡΙΣ ΜΕΤΑΛΛΟ)

Πεδίο χρήσης: Για τους οδηγούς.

Χαρακτηριστικά: υπόδημα τύπου A (σκαρπίνι) από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar.

Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο Ξ1P.

Πρότυπα: EN-20344, EN-20345 Μέγεθος: 36-48

Βάρος υποδήματος (μέγεθος 42): έως 500gr

Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή ορίζει υπόδημα τύπου A (σκαρπίνι, στο οποίο δεν διευκρινίζεται ο τρόπος δεσίματος: με κορδόνι ή λουράκι), δηλαδή υπόδημα

με ύψος χαμηλότερο από την περιοχή των σφυρών του χρήστη, και αυτή είναι η μόνη διαφοροποίηση από το κλασικό άρβυλο. Βάσει του προτύπου EN 20345, δεν υπάρχει υποχρεωτική πρόβλεψη για υποδήματα χωρίς οπές αερισμού, συνεπώς αν ο επιθυμούσε να προσφερθούν μόνο υποδήματα χωρίς οπές αερισμού, θα έπρεπε να το διευκρινίσει στη σχετική προδιαγραφή. Επίσης, δεν υπάρχει πρόβλεψη που να απαγορεύει τα υποδήματα που κλείνουν με λουράκι, συνεπώς δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της Επιτροπής ότι «δεν είναι ζητούμενο και ως εκ τούτου εκτός τεχνικών προδιαγραφών». Αντιθέτως, το προσφερόμενο σκαρπίνι πληροί όλες τις απαιτήσεις της προδιαγραφής, ενώ φέρει επιπλέον και οπές αερισμού για τον καλύτερο αερισμό του ποδιού του χρήστη. Επομένως, είναι αδικαιολόγητη η απόρριψη της προσφοράς μας για το είδος αυτό, αλλά και παράνομη αφού η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης, ενεργώντας με γνώμονα την κρίση της, δεν έλαβε υπόψη τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Η δε Διακήρυξη και τα συνημμένα τεύχη αυτής νοούνται ως κανονιστικές πράξεις, δηλαδή πράξεις οι οποίες θέτουν κανόνες νομοθετικού περιεχομένου και διέπουν το Δημόσιο διαγωνισμό, δεσμεύοντας τόσο τη δημόσια αρχή που διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI του Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Οι παραβάσεις των όρων αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστούν παράβαση νόμου. Ειδικά για τους συμμετέχοντες, η παράβαση των όρων της Διακήρυξης καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους, ενώ σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής ισοδυναμεί με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, SIAC Construction, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, κλπ).

6. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την με αριθμό ... Προσφορά της εταιρίας «... ΑΕΒΕ», (προσωρινός μειοδότης για την Ομάδα Α: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ και την Ομάδα Β: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ του εν θέματι Διαγωνισμού) και την με αριθμό ... Προσφορά της

εταιρίας «... Α.Ε» (2^η σε σειρά κατάταξης για τις Ομάδες Α και Β του εν λόγω Διαγωνισμού και προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Γ), η προσφεύγουσα (τρίτη σε σειρά κατάταξης για την Ομάδα Α και αποκλεισμένη ως προς τις Ομάδες Β και Γ), υποστηρίζει τα εξής:

Α) ... ΑΕΒΕ - Πλημμέλειες Προσφοράς για την Ομάδα Α: (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ):

- Για το είδος με α/α 1.1. (γάντια δερματοπάνινα) : *«Η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτά τα Πιστοποιητικά και την Τεχνική προσφορά της ...Σ ΑΕΒΕ, παρά το γεγονός ότι το κατατεθειμένο Πιστοποιητικό αποδεικνύει κατάφωρα την ασυμφωνία του προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, για το είδος με Α/Α 1.1 - Δερματοπάνινα Γάντια, η εταιρεία προσέφερε το μοντέλο AST-104 GALAXY το οποίο δεν διατίθεται σε 4 μεγέθη, όπως ζητείται από την οικεία μελέτη, παρά μόνο σε μέγεθος 11.»*

- Για το είδος με α/α 1.5 Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (νιτριλίου): *«Η εταιρεία προσέφερε γάντια κατασκευής της ..., για τα οποία κατέθεσε απλή αναφορά δοκιμής αντί του προβλεπόμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης, στην οποία μάλιστα δεν αναφέρεται ο κωδικός του είδους. Ειδικότερα, η παρ. 2 του άρθρου 5 της οικείας Μελέτης ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς: «2. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης». Σημειώνεται ότι το προσκομιζόμενο ανά είδος πιστοποιητικό συμμόρφωσης, θα φέρει για κάθε προσφερόμενο είδος την εμπορική ονομασία και τον αντίστοιχο κωδικό είδους ενώ θα αναφέρεται στο αντίστοιχο προσκομιζόμενο δείγμα.*

Επιπλέον, στο πεδίο 3 του αρ. 2.4.3 της Διακήρυξης διευκρινίζεται ότι η προσκόμιση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική, αφού προβλέπεται ποινή αποκλεισμού σε διαφορετική περίπτωση. Στην Αναφορά Δοκιμής των γαντιών, και συγκεκριμένα στην πρώτη σελίδα αυτής, το Διαπιστευμένο Εργαστήριο SATRA που διεξήγε τη Δοκιμή επισημαίνει τα εξής:

"A satisfactory test report in no way implies that the product tested is approved by SATRA and no warranty is given as to the performance of the product

tested. SATRA shall not be liable for any subsequent loss or damage incurred by the client as a result of information supplied in the report."

Δηλαδή, «μια ικανοποιητικά αναφορά δοκιμής με κανένα τρόπο δε συνεπάγεται ότι το δοκιμασθέν προϊόν έχει λάβει την έγκριση της SATRA και δεν παρέχεται καμία εγγύηση για την απόδοση του. Η SATRA δεν φέρει ευθύνη για τυχόν επακόλουθη απώλεια ή ζημία που θα υποστεί ο πελάτης ως αποτέλεσμα των πληροφοριών που εμπεριέχονται στην αναφορά.

Με άλλα λόγια, η Αναφορά Δοκιμής δεν ισοδυναμεί με κανένα τρόπο με πιστοποιητικό συμμόρφωσης, συνεπώς η προσφορά της ...Σ ΑΕΒΕ θα έπρεπε να απορριφθεί ως προς το είδος αυτό, αλλά και από ολόκληρη την Ομάδα Α, εφόσον η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό επιφέρει ποινή αποκλεισμού.».

B) ... ΑΕ – Πλημμέλειες Προσφοράς για την Ομάδα Α: (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ)

- Για το είδος με α/α 1.5 Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (νιτριλίου): «Η εταιρεία προσέφερε τα γάντια νιτριλίου με κωδικό 3450 της εταιρείας ..., τα οποία συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ως αναφέρθηκε παραπάνω, η Διακήρυξη προέβλεπε ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν συνυποβάλλουν με την προσφορά τους: 3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης. Η προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή δεν ισοδυναμεί με πιστοποιητικό συμμόρφωσης, και η προσφορά της ... ΑΕ θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς το είδος αυτό. Σε αυτό το σημείο υπενθυμίζουμε ότι η Διακήρυξη έχει ισχύ κανονιστικής πράξης, η οποία δεσμεύει τους οικονομικούς φορείς να εφαρμόζουν τα όσα ορίζονται σε αυτή. Οι δε παραβάσεις των όρων αυτής, πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, καθώς συνιστούν παράβαση νόμου. Ειδικά για τους συμμετέχοντες, η παράβαση των όρων της Διακήρυξης καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους, ενώ σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής ισοδυναμεί με παραβίαση της αρχής της

ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, SIAC Construction, ΔΕΕ C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, κλπ).».

• Για το είδος με α/α 1.4 Γάντια από PVC: «...τα δε προσφερόμενα γάντια από PVC της εταιρείας ... ΑΕ δεν είναι κατασκευασμένα εξωτερικά αμιγώς από PVC, αφού ως αναφέρεται στην 1η σελίδα του κατατεθειμένου πιστοποιητικού τα γάντια είναι κατασκευής από Β-πολυμερή (Bi-polymer) και συγκεκριμένα από μείγμα PVC και νιτριλίου. Ως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο, η παλάμη καλύπτεται εξολοκλήρου από νιτριλίο (nitrile grip technology) και όχι από PVC. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού ως προς αυτό το είδος, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού...».

• Για το είδος με α/α 1.7. Γάντια συγκολλητών: «Η εταιρεία προσέφερε τα γάντια συγκολλητών με κωδικό MFLK της εταιρείας ... SL, τα οποία συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ως αναφέρθηκε παραπάνω, η Διακήρυξη προέβλεπε ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν συνυποβάλλουν με την προσφορά τους:

3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.

Η προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή δεν ισοδυναμεί με πιστοποιητικό συμμόρφωσης, και η προσφορά της ... ΑΕ θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς το είδος αυτό...».

• Για το είδος με α/α 1.8 Δερμάτινα Γάντια: «Η εταιρεία προσέφερε τα γάντια με κωδικό FBN49 της εταιρείας ..., τα οποία συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τα όσα προαναφέρθηκαν για τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή.».

Γ) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕΒΕ – Πλημμέλειες Προσφοράς για την Ομάδα Β: (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ) και για την Ομάδα Γ (ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ –ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ)

Αριθμός απόφασης: 817/2020

- Για το είδος με α/α 2.3 ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ ΑΒΕΚ2 Ρ3: «Η εταιρεία προσέφερε τα φίλτρα μάσκας ολοκλήρου προσώπου με κωδικό 7050/D της εταιρείας ... SRL, τα οποία συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι έκδοσης από διαπιστευμένο/αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. Ως αναφέρθηκε παραπάνω, η Διακήρυξη προέβλεπε ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν συνυποβάλλουν με την προσφορά τους:

3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.

Η προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή δεν ισοδυναμεί με πιστοποιητικό συμμόρφωσης, και η προσφορά της ...Σ ΑΕΒΕ θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς το είδος αυτό».

- Για το είδος με α/α 2.6 ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ: «Το προσφερόμενο από την ... ΑΕΒΕ ημίκρानο με προσωπίδα, όπως μάλιστα δηλώνει και η ίδια η προσφέρουσα στην τεχνική της προσφορά, ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΤΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΝΑΝΤΙ ΘΑΜΒΩΣΗΣ (σύμβολο N).

Αυτό αποδεικνύεται και από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό, στο οποίο βλέπουμε στη σελίδα 7 ότι η σήμανση του ασπιδίου είναι 1B89K, αντί της ζητούμενης 1F3KN. Το σύμβολο 3 (προστασία από υγρές χημικές ουσίες), δεν ζητείται με σαφήνεια από την προδιαγραφή, παρά υπονοείται μέσω της φράσης «Προστασία από υγρές χημικές ουσίες», η οποία, βάσει του ζητούμενου προτύπου EN 166 αντιστοιχεί στο σύμβολο 3 (δείτε και το σχετικό πεδίο του ΦΕΚ υπ' αρ. 1503/11-10-2006, Τεύχος Δεύτερο), σελ 20110 που επισυνάπτεται στο τέλος του παρόντος. Προφανώς το σύμβολο «3» δεν αναφέρθηκε εκ παραδρομής στην εν λόγω προδιαγραφή, αλλά πρόκειται για απαραίτητο στοιχείο των ασπιδίων, ώστε να παρέχεται αξιόπιστη, πιστοποιημένη προστασία από υγρές χημικές ουσίες.

Σημειώσατε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας, ΑΕ, ως προς το είδος αυτό επειδή «δεν εντοπίστηκαν οι απαιτούμενες σημάνσεις» στην προσφερόμενη από την εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 817/2020

μας προσωπίδα, παρά το γεγονός ότι έφερε εγχάρακτες όλες τις απαιτούμενες σημάσεις (συμπεριλαμβανομένου του συμβόλου 3), ενώ προέκρινε τη συμμετοχή της ...Σ ΑΕΒΕ ως προς το είδος αυτό ΠΑΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ ΕΞΕΛΙΠΕ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΣΗΜΑΝΣΗ «N» ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΝΑΝΤΙ ΘΑΜΒΩΣΗΣ.».

- Για το είδος με α/α 2.8 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ: «Η ... ΑΕΒΕ προσέφερε τα γυαλιά ηλίου PS04 της κατασκευάστριας ... Ltd, ενώ η ... ΑΕ» που δεν φέρουν πιστοποίηση κατά EN 1836, ως ζητείτο από τη Διακήρυξη. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο ανωτέρω ισχυρισμός της ερείδεται στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, στην οποία δεν αναφέρεται πουθενά το πρότυπο EN 1836, αλλά και στο υποβληθέν Πιστοποιητικό για το επίμαχο είδος.

- «Η εταιρεία προσέφερε το μοντέλο 599 της εταιρείας ... SA δίχως όμως να καταθέσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης του είδους. Καθότι η παράγραφος 2.4.3 της Διακήρυξης ορίζει στο τρίτο πεδίο αυτής, επί ποινή αποκλεισμού την συμπερίληψη στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων: «3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.».

Η παράλειψη της προσκόμισης του απαιτούμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος συνεπάγεται αυτόματα ποινή απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων...», άλλως παραβιάζονται οι τεθείσες στην παρ. 1 του αρ. 18 του Ν.4412/2016 (ως ενσωματώθηκαν στην ελληνική νομοθεσία από την Οδηγία 2014/24/ΕΕ) αρχές της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού ...».

- ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 2.11 ΓΥΑΛΙΑ Η/Υ.

«Η εταιρεία προσέφερε το μοντέλο 599 της εταιρείας ... SA δίχως όμως να καταθέσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης του είδους. Καθότι η

παράγραφος 2.4.3 της Διακήρυξης ορίζει στο τρίτο πεδίο αυτής, επί ποινή αποκλεισμού την συμπερίληψη στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων: «3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης». Η παράλειψη της προσκόμισης του απαιτούμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος συνεπάγεται αυτόματα ποινή απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων ...».

● ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3.4. ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ SW (ΧΩΡΙΣ ΜΕΤΑΛΛΟ)

«Ωστόσο, όπως φαίνεται από το κατατεθειμένο πιστοποιητικό του είδους, το προσφερόμενο υπόδημα διατίθεται σε μεγέθη 38-47, αντί των ζητούμενων 36-48 με συνέπεια να μην καλύπτεται η απαιτούμενη γκάμα μεγεθών που έχει τεθεί στη Διακήρυξη και να είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών»,

● Για το είδος με α/α 3.10 ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ της Ομάδας Γ: «Τουναντίον, οι προσφερόμενες από την ... ΑΕΒΕ αδιάβροχες ποδιές φέρουν προστασία κατά το πρότυπο EN 467, αντί του ζητούμενου EN 14605+A1:2009. Το πρότυπο EN 467 είναι το παλαιότερο πρότυπο για την πιστοποίηση της προστασίας από υγρά χημικά, καθώς έχει αντικατασταθεί πλέον από το μεταγενέστερο EN 14605+A1:2009 (δείτε και την επισυναπτόμενη επεξήγηση του προτύπου, έκδοσης του Βρετανικού Ινστιτούτου Προτύπων (BSI) προς απόδειξη των ισχυρισμών μας). Εφόσον από τη Μελέτη ζητείται το νεότερο πρότυπο (στο οποίο έχουν ενοποιηθεί κι άλλα πρότυπα πλην του EN 467, όπως πχ το EN 463, 468 κ.α.) η προσφέρουσα θα έπρεπε να έχει καταθέσει ποδιές που πληρούν το νεότερο πρότυπο EN 14605+A1:2009 άλλως η προσφορά της τίθεται εκτός τεχνικών προδιαγραφών, ενώ παράλληλα δεν μπορεί να αποφευχθεί η υπονόμηση της ζητούμενης χημικής προστασίας κατά τη χρήση της ποδιάς από τους εργαζομένους. Η προσφέρουσα έχει δηλώσει, μάλιστα, στην Τεχνική της Προσφορά ότι οι ποδιές συμμορφώνονται με το πρότυπο EN 467 αντί του ζητούμενου EN 14605 και θα έπρεπε, βάσει αυτού, να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού.».

Δ) ... Α.Ε – Πλημμέλειες Προσφοράς για την Ομάδα Β: (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ) και για την Ομάδα Γ (ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ –ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ)

• ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α.Α ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ

Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία ... Α.Ε προσέφερε τα γυαλιά ηλίου STEALTH 16g του οίκου JSP, τα οποία δεν φέρουν πιστοποίηση κατά EN 1836, ως απαιτεί η Διακήρυξη. Τούτο μάλιστα αποδεικνύεται, τόσο από την τεχνική της προσφορά, όσο και από το Πιστοποιητικό που υπέβαλε για το επίμαχο είδος.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «...Αντίθετα, η εταιρεία μας προσέφερε το μοντέλο 60539 της εταιρείας ... (SACLA), το οποίο φέρει όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Πρόκειται δηλαδή για τα μόνα γυαλιά ηλιακής ακτινοβολίας που προσφέρθηκαν που πληρούν εξολοκλήρου τις απαιτήσεις της οικείας Τεχνικής Μελέτης ...».

• ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ: «Η εταιρεία προσέφερε το μπουφάν P98 της κατασκευάστριας το οποίο δε φέρει προστασία ψύχους κατά EN 14058 ή άλλη ισοδύναμη προστασία ψύχους. Το γεγονός αυτό αποτυπώνεται τόσο στην Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας, όσο και στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο, συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ... ΑΕ θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς το είδος αυτό, αλλά και συνολικά ως προς την ομάδα Γ.».

• ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3.10 ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ: «Η έτερη διαγωνιζόμενη, ... ΑΕ κατέθεσε μεν ποδιές που συμμορφώνονται με το ζητούμενο πρότυπο EN 14605+A1:2009, δίχως όμως να καταθέσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης σε ισχύ. Ειδικότερα, η εταιρεία προσέφερε την ποδιά SIERRA κατασκευής του γαλλικού οίκου ..., για την οποία κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που αντιστοιχεί στο πιστοποιητικό εξέτασης υπ' αρ. 0072/073/162/09/09/0059 Revision No1, έκδοσης του 2012, το οποίο δεν είναι πια σε ισχύ. Λόγω της ανάκλησης της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 89/686/ΕΟΚ και την αντικατάσταση αυτής με την Οδηγία 2016/425, οι κατασκευάστριες εταιρείες υποχρεούνται να ανανεώνουν τα πιστοποιητικά

συμμόρφωσης των προϊόντων τους, ώστε αυτά να συμμορφώνονται με τη νέα Οδηγία. Βάσει αυτού, η εταιρεία ... πιστοποίησε εκ νέου το προϊόν SIERRA με το πιστοποιητικό υπ' αρ. 0072/73/162/10/19/0304 που ανταποκρίνεται στις διατάξεις της νέας Οδηγίας 2016/425, και παράλληλα προχώρησε και στη σύνταξη νέας Δήλωσης Συμμόρφωσης για το προϊόν το Νοέμβριο του 2019 (την οποία επισυνάπτουμε στο τέλος της παρούσης). Συνεπώς, με την κατάθεση δήλωσης συμμόρφωσης, αντί του προβλεπόμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης εν ισχύ, η εταιρεία ... ΑΕ παραβιάζει δύο όρους της Διακήρυξης από τους οποίους προβλέπεται ποινή αποκλεισμού βάσει του πεδίου 2.4.3 (3), και θα έπρεπε να μην προκριθεί στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού [...]».

• ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3.19 ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΟ: «Το προσφερόμενο υπόδημα της εταιρεία ... ΑΕ διατίθεται σε μεγέθη 35/36 - 45/46, με συνέπεια να μην καλύπτεται η απαιτούμενη γκάμα μεγεθών σε αντίθεση με τις προβλέψεις της Διακήρυξης.

Επίσης, η εταιρεία κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης αντί του προβλεπόμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης σε ισχύ, παραβιάζοντας έτσι τους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού στην παρ. 2.4.3 (3) όρους της Διακήρυξης και θα έπρεπε για το λόγο αυτό να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού:

3. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.».

Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης για την Επιτροπή Διενέργειας αποτέλεσε η χαμηλότερη τιμή ανά Ομάδα, παραβλέποντας τους απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης, όπως προκύπτει από: «...Α) την πρόκριση των συμμετεχουσών εταιρειών ... ΑΕ και ... ΑΕΒΕ στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, ως μειοδότες, παρά τις ουσιώδεις ελλείψεις των φακέλων προσφορών τους

Β) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για αόριστους λόγους, και μη συμβατούς με τους όρους της Διακήρυξης (όπως πχ στην περίπτωση των υποδημάτων ασφαλείας S1P με Α/Α 3.14, του ημίκρανου με διαφανή προσωπίδα με Α/Α 2.6 κτλ) Γ) την πρόδηλη βούληση της Επιτροπής να

κατακυρώσει έκαστη ομάδα στον προσφέροντα με τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, μη λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα ή μη του φακέλου της προσφοράς του. [...]».

7. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14, υπ' αριθμ. 1206 /2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 6 κλπ).

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει

συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι.

Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.Τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί (Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

8. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον

Αριθμός απόφασης: 817/2020

συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε, ότι η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 05.06.2020, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός οκτώ (8) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (27.05.2020), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της οικείας αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για την επίμαχη Ομάδα Γ του Διαγωνισμού και κρίθηκε αποδεκτή η Προσφορά της για

τις επίμαχες Ομάδες Α και Β (2η σε σειρά κατάταξης). Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

13. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

14. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό

αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

15. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

Αριθμός απόφασης: 817/2020

17. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας που θα διατεθούν για την κάλυψη των αναγκών των δικαιούχων εργαζομένων του Δήμου ... και των Νομικών Προσώπων του, για ένα έτος από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στις κάτωθι ομάδες:

ΕΙΔΟΣ Μ.Α.Π.	CPV	Δαπάνη (€)	ΦΠΑ 24%	ΔΑΠΑΝΗ (€) ΜΕ ΦΠΑ
ΟΜΑΔΑ Α (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ)	18141000-9	12.118,00	2.908,32	15.026,
ΟΜΑΔΑ Β (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ)	18444000-3	23.205,50	5.569,32	28.774,82
ΟΜΑΔΑ Γ (ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ – ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ)	35113400-3	61.526,50	14.766,36	76.292,86
ΟΜΑΔΑ Δ (ΛΟΙΠΑ ΕΙΔΗ)	18143000-3	9.419,40	2.260,66	11.680,06
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ:		106.269,40	25.504,66	131.774,06

Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες και σε κάθε περίπτωση για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας. Η συνολική δαπάνη της

προμήθειας έχει προϋπολογισθεί σε 131.774,06 Ευρώ εκ των οποίων 106.269,40 Ευρώ είναι για την προμήθεια και 25.504,66 Ευρώ είναι για Φ.Π.Α. 24% Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ομάδα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]».

19. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, (αριθ.18/2019 Μέλετη Δ/νσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, prospectus και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στο φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν:

1. Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού: • ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης • ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της αριθ.18/2019 μελέτης της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας • ότι η παράδοση του συνόλου των ειδών της παραγγελίας ανά ομάδα θα γίνεται εντός δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών (εξαιρουμένου του μηνός Αύγουστου) από την ημερομηνία παραγγελίας (η οποία μπορεί να γίνεται ή τηλεφωνικά είτε με fax ή με email) στα σημεία που θα υποδειχτούν από το Δήμο.

2. Δείγμα του συνόλου των προσφερόμενων ειδών τα οποία θα φέρουν ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης θα κατατεθούν πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών με Δελτίο Αποστολής στον πρωτόκολλο του Δήμου. Το σχετικό Δελτίο Αποστολής, θα συνυποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα.

3. Τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης. Σημειώνεται ότι το προσκομιζόμενο ανά είδος πιστοποιητικό συμμόρφωσης, θα φέρει για κάθε προσφερόμενο είδος την εμπορική ονομασία και τον αντίστοιχο κωδικό είδους ενώ θα αναφέρεται στο αντίστοιχο προσκομιζόμενο δείγμα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης

διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

21. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτη («Τεχνικές Προδιαγραφές – Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας του Δήμου ..., που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «ΑΡΘΡΟ 1. ΓΕΝΙΚΑ Η παρούσα μελέτη αφορά την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για το προσωπικό του Δήμου ... και τα Νομικά Πρόσωπα αυτού.

ΑΡΘΡΟ 2. ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ Ο διαγωνισμός και η προμήθεια θα γίνουν σύμφωνα με τις διατάξεις που αναφέρονται αναλυτικά στη διακήρυξη. Η παρούσα είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

[...] ΟΜΑΔΑ 1: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ - ΓΑΝΤΙΑ [...]

1.1. ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ

Πεδίο χρήσης: Εργασίες στις οποίες απαιτείται προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους (τριβές, συμπίεσεις, εκδορές) σε στεγνό περιβάλλον (για εργαζόμενους σε απορριμματοφόρα, οικοδομές, κήπους, μηχανοτεχνίτες)
Χαρακτηριστικά: Μήκος περ. 20-25 εκ. Πάχος: 1-1,2 mm Υλικό κατασκευής: παλάμη, δάχτυλα και αντίχειρας από επεξεργασμένο βόειο δέρμα, μανσέτα και

εξωτερικό μέρος από βαμβακερό ύφασμα με ελαστική ταινία σύσφιξης στο άνω μέρος της παλάμης. Επίπεδα μηχανικών αντοχών: 2 (τριβή), 1 (κοπή με λεπίδα), 2 (διάχυση), 2 (διάτρηση) Σήμανση: CE, προμηθευτής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, κωδικοί μηχανικών αντοχών 2-1-2-2, εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους. Πρότυπα: EN-388, EN-420 Μέγεθος: S – M – L – XL. [...]

1.4. ΓANTIA ΑΠΟ PVC Πεδίο χρήσης: για προστασία από χημικούς, μηχανικούς, βιολογικούς κινδύνους (για εργαζόμενους σε απορριμματοφόρα ως εναλλακτική λύση, σε καθαρισμούς κάδων, νεκροταφεία) Χαρακτηριστικά: Μήκος περ.30 εκ., πάχος: 1 mm. Υλικό κατασκευής: εξωτερικά PVC (πολυβυνιλοχλωρίδιο ή κοινώς βυνίλιο), εσωτερική επένδυση από ανθιδρωτικό υλικό Μηχανικές αντοχές : 3 (τριβή), 1 (κοπή με λεπίδα), 2 (διάσχιση), 1 (διάτρηση) Σήμανση: CE, προμηθευτής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, κωδικοί μηχανικών αντοχών 3-1-2-1, εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους, χημικές ουσίες και μικροοργανισμούς Πρότυπα: EN-388, EN-420, EN-374 Μέγεθος: S – M – L – XL [...]

1.5 ΓANTIA ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΕΩΣ (ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ)

Πεδίο χρήσης: για αντιμετώπιση χημικών ουσιών ή μικροοργανισμών Χαρακτηριστικά: Μήκος περ.20 εκ., υλικό κατασκευής: νιτρίλιο Μηχανικές αντοχές : αδιάφορο αφού είναι μιας χρήσεως Μεγέθη: S – M - L- XL, Συσκευασία: κουτιά 100 τεμ. Σήμανση: CE, προμηθευτής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, εικονόσημο προστασίας από χημικές ουσίες και μικροοργανισμούς Πρότυπα: EN-374 [...]

1.7. ΓANTIA ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ

Πεδίο χρήσης: σε συγκολλήσεις για προστασία από μηχανικούς κινδύνους, επαφή με θερμότητα, μικρές εκτοξεύσεις λιωμένων μετάλλων. Χαρακτηριστικά: Πέντε δακτύλων, μήκος περ.20 εκ., υλικό κατασκευής: ειδικά επεξεργασμένο δέρμα με εσωτερική επένδυση Μηχανικές αντοχές : 3 (τριβή), 1 (κοπή με λεπίδα), 2 (διάσχιση), 1 (διάτρηση) Θερμικές αντοχές: 3 (καύση), 1 (επαφή με θερμές επιφάνειες), 3 (θερμότητα με αγωγή), 1 (ακτινοβολούμενη θερμότητα), 4 (μικρές εκτοξεύσεις τηγμένου μετάλλου), X (μεγάλες εκτοξεύσεις τηγμένου

μετάλλου) Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, κωδικοί μηχανικών αντοχών 3-1-2-1, κωδικοί θερμικών αντοχών 3-1-3-X-4-X εικονόσημα προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και προστασία από θερμότητα Πρότυπα: EN-388, EN-420, EN-407 Μέγεθος: M – L - XL

1.8. ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ

Πεδίο χρήσης: Εργασίες στις οποίες απαιτείται προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους (τριβές, συμπίεσεις, εκδορές) σε στεγνό περιβάλλον (για εργαζόμενους σε απορριμματοφόρα, οικοδομές, κήπους, μηχανοτεχνίτες) ΧαρακτηριστικάΓάντια από fullgrain δέρμα μόσχου Μηχανικές αντοχές : 2 (τριβή), 1 (κοπή με λεπίδα), 2 (διάσχιση), 2 (διάτρηση) Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, , κωδικοί μηχανικών αντοχών 2-1-2-2, εικονόσημα προστασίας από μηχανικούς κινδύνους Πρότυπα: EN-388, EN-420 Μέγεθος: M – L – XL

ΟΜΑΔΑ 2: ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ - ΚΕΦΑΛΗΣ – ΟΦΘΑΛΜΩΝ [...]

ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ ΑΒΕΚ2 Ρ3 Πεδίο χρήσης: για προστασία από οργανικά και ανόργανα αέρια, ατμούς οξέων, αμμωνία, σωματίδια (στους απασχολούμενους με τους ψεκασμούς στους κήπους, στις απολυμάνσεις και στην αποχέτευση). Χαρακτηριστικά: κυρίως μάσκα από συνθετικό υλικό με ιμάντες προσαρμογής. Καλύπτει όλο το πρόσωπο συμπεριλαμβανομένων και των οφθαλμών. Το κατάλληλο φίλτρο είναι το ΑΒΕΚ2 Ρ3 (Α=χρώματος καφέ :έναντι οργανικών αερίων και ατμών, Β=γκρι :έναντι ανόργανων αερίων και ατμών, Ε=κίτρινο :έναντι ΗCl (HydrogenChloride), Η2S (HydrogenSulfide), Κ=πράσινο:έναντι αμμωνίας και Ρ=λευκό:έναντι σωματιδίων). Σήμανση: η μάσκα και τα φίλτρα θα πρέπει να φέρουν ανεξίτηλα τυπωμένα τα εξής: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, ημερομηνία λήξεως φίλτρων, Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης. Στα φίλτρα θα υπάρχει και χρωματικός κώδικας (καφέ, γκρι, κίτρινο, πράσινο και άσπρο). Πρότυπα : EN-136 για τη μάσκα και EN-141 για τα φίλτρα Πρότυπα: EN 136 για τη μάσκα και EN 141 για φίλτρα.

2.6 ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ

Αριθμός απόφασης: 817/2020

Πεδίο χρήσης: Για τους εργαζόμενους που απασχολούνται με το χειρισμό αλυσοπρίονου.

Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και θάμβωσης. Η προσαρμογή στο κεφάλι επιτυγχάνεται με ειδικό στήριγμα.

Πρότυπα : EN 166 Σήμανση: Στο στήριγμα: CE, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, F Μηχανική αντοχή Στον οπτικό δίσκο: • 1 Οπτική κλάση • F Μηχανική αντοχή • Προστασία από υγρές χημικές ουσίες. • N προστασία έναντι θάμβωσης. • K προστασία έναντι τριβής [...]

2.8 ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ

Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες. Χαρακτηριστικά:

Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή. Πρότυπα: EN166, EN1836 Σήμανση: Στους βραχίονες: • CE • Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής • F Μηχανική αντοχή

Στον οπτικό δίσκο: • 1 Οπτική κλάση • 6-2 ή 6-2,5 (εναλλακτικά) 5-2 ή 5-2,5) που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος • F Μηχανική αντοχή • K προστασία έναντι τριβής. [...]

2.11 ΓΥΑΛΙΑ Η/Υ

Πεδίο χρήσης: Στους εργαζόμενους που κάνουν χρήση Η/Υ. Χαρακτηριστικά: Οργανικός φακός, νέας τεχνολογίας με ειδικό φίλτρο που κόβει την μπλε ακτινοβολία (HEV) που εκπέμπεται από τις οθόνες. [...]

ΟΜΑΔΑ 3: ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΕΝΔΥΜΑΣΙΑ –ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ [...]

3.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ Πεδίο χρήσης: Εργαζόμενοι Σε όλους τους εργαζόμενους των τεχνικών συνεργείων (οδοκαθαριστές, εργάτες αποκομιδής, εργάτες νεκροταφείων, εργάτες πρασίνου, τεχνίτες και τεχνικούς που εκτίθενται σε εξωτερικές εργασίας για προστασία από βροχή και ψύχος) Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους με κουκούλα χρώματος πορτοκαλί ή πορτοκαλί-μπλέ ή κίτρινο τύπου αντανakλαστικό το οποίο θα είναι 100 % αδιάβροχο και αντιανεμικό. Θα φέρει δύο οριζόντιες ανακλαστικές ταινίες

στον κορμό και σε κάθε μανίκι με φάρδος περίπου 0,2m. Στο εσωτερικό θα φέρει επένδυση προστασίας ψύχους ή εναλλακτικά «fleece» για καλύτερη ποιότητα. Σχεδιαστικά θα φέρει εσωτερικές και εξωτερικές τσέπες. Το μπουφάν θα κλείνει με διπλό φερμουάρ μπροστά. Είναι επιθυμητό η κουκούλα και τα μανίκια να είναι αποσπώμενα. Θα πρέπει να διατίθεται σε μεγέθη XS έως 4XL. Στα XS & 4XL νούμερα να υπάρχει δυνατότητα μεταποίησης. Αντίσταση υδατοπερατότητας κλάση 2 Θερμική αντίσταση 2 Σήμανση: CE, Πρότυπα: EN 14058, EN ISO 20471. [...]

3.10 ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ

Πεδίο χρήσης: Πλύσιμο κάδων, νεκροταφεία Χαρακτηριστικά : Είναι ποδιές από συνθετικό υλικό. Πρότυπα EN 340, EN 14605 A1:2009 Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής. [...]

3.14 ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ S1P (ΧΩΡΙΣ ΜΕΤΑΛΛΟ)

Πεδίο χρήσης: Για τους οδηγούς. Χαρακτηριστικά: υπόδημα τύπου A (σκαρπίνι) από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο S1P. Πρότυπα: EN-20344, EN-20345 Μέγεθος: 36-48 Βάρος υποδήματος (μέγεθος 42): έως 500gr. [...]

3.19 ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΟ

Πεδίο χρήσης: σε απασχολούμενους σε υγειονομικές υπηρεσίες Χαρακτηριστικά: υπόδημα από αντιστατικό υλικό, διαπνέον, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J, με ανοικτή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με αντιολησθηρή σόλα Σήμανση: κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, Πρότυπα: EN-20344, EN-20345. Μεγέθη: 36-48 [...]

22. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 5 («ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») της ανωτέρω, υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης (σελ. 15), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για οποιαδήποτε/οποιοσδήποτε εκ των τεσσάρων (4) ομάδων ή για το σύνολο αυτών. Η οικονομική τους προσφορά θα είναι συντεταγμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς όπως παρουσιάζεται στο συνημμένο παράρτημα. Αντίστοιχα, θα ανακηρυχθούν μειοδότες ανά ομάδα ή ομάδες του προϋπολογισμού της μελέτης. Κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ανά ομάδα ειδών συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%. Με την υποβολή κάθε προσφοράς οι υποψήφιοι ανάδοχοι: 1. Αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας μελέτης (σε περίπτωση μη συμφωνίας με κάποιον/ους από τους όρους αυτούς, οφείλει να το αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση, προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή). 2. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης. Σημειώνεται ότι το προσκομιζόμενο ανά είδος πιστοποιητικό συμμόρφωσης, θα φέρει για κάθε προσφερόμενο είδος την εμπορική ονομασία και τον αντίστοιχο κωδικό είδους, ενώ θα αναφέρεται στο αντίστοιχο προσκομιζόμενο δείγμα. 3. Θα προσκομίσουν δείγμα του κάθε προσφερόμενου είδους. Το κάθε δείγμα θα φέρει την ένδειξη «ΟΜΑΔΑ ...» με τον αντίστοιχο αριθμό της και την ονομασία του είδους, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης. Σημειώνεται ότι τα δείγματα των τελικών αναδόχων θα παραμείνουν στην Υπηρεσία, ώστε να συγκρίνονται με τα είδη προς παράδοση, τα οποία θα είναι ίδια με τα αντίστοιχα προσκομιζόμενα δείγματα. Τα δείγματα θα επιστρέφονται στον ανάδοχο αμέσως μετά την οριστική παράδοση του συνόλου των ειδών της κάθε ομάδας. 4. Τα παραδοτέα από αυτούς είδη θα είναι ίδια με τα προσκομιζόμενα δείγματα. 5. Για τα είδη που απαιτείται η προμήθεια διαφορετικών μεγεθών, θα αναλάβουν να προσέλθουν σε χώρο που θα υποδείξει η αρμόδια Υπηρεσία προκειμένου να προσκομίσουν προς

δειγματισμό, το σύνολο των ζητούμενων μεγεθών ανά είδος, προκειμένου να ακολουθήσει η ορθή παραγγελία τους. 6. Δέχονται να παραδώσουν τα είδη σε χρόνο και τόπο που θα υποδεικνύει η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου.

23. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 6 («ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ») της ανωτέρω, υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης (σελ.15-16), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού θα υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους δείγματα των προσφερομένων ειδών. Δείγμα το συνόλου των προσφερόμενων ειδών τα οποία θα φέρουν ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης θα κατατεθούν πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών με Δελτίο Αποστολής στον πρωτόκολλο του Δήμου. Το σχετικό Δελτίο Αποστολής, θα συνυποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την Τεχνική προσφορά του αναδόχου επί ποινή αποκλεισμού. Σημειώνεται ότι τα δείγματα των τελικών αναδόχων θα παραμείνουν στην Υπηρεσία, ώστε να συγκρίνονται με τα προς παράδοση είδη και θα επιστρέφονται στον ανάδοχο αμέσως μετά την οριστική παράδοση του συνόλου των ειδών της κάθε ομάδα

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της

Αριθμός απόφασης: 817/2020

ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

25. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

29. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

31. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

32. Επειδή, ως έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

33. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός

σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

34. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια ειδών, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (Ασφ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

35. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή, στο συμπροσαλλόμενο, από 03.04.2020, Πρακτικό Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 1. Για τον

φορέα «... Α.Ε. ...» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη με την αρ. 5009/03-02-2020 διακήρυξη του Διαγωνισμού, σε ότι αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και αφορά στις ομάδες Α-Β-Γ-Δ. 2. Για τον φορέα «... ... Α.Ε.» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη με τη αρ.5009/03-02-2020 διακήρυξη του Διαγωνισμού, σε ότι αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και αφορά στις ομάδες Α-Β-Γ. 3. Για τον φορέα «... ΑΕΒΕ» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη με τη αρ.5009/03-02-2020 διακήρυξη του Διαγωνισμού, σε ότι αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και αφορά στις ομάδες Α-Β-Γ. [...]

Στη συνέχεια, η Επιτροπή – στις 27/03/2020, 02/04/2020 και 03/04/2020 – και λαμβάνοντας υπόψη το αρ. πρωτ. 14020/03-04-2020 έγγραφο-γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας με θέμα: «Έλεγχος δειγμάτων οικονομικών φορέων για την Προμήθεια Λοιπές Παροχές σε Είδος (ΜΑΠ)» προχώρησε στον έλεγχο των στοιχείων των τεχνικών προσφορών, καθώς και των δειγμάτων των προσφερόμενων προϊόντων των οικονομικών φορέων που προέκυψαν μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ήτοι: [...] και διαπίστωσε τα εξής:

1. Για τον φορέα «... Α.Ε. ...» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, σε ότι αφορά την Τεχνική Προσφορά, βάσει της αρ.5009/03-02-2020 Διακήρυξης Διαγωνισμού & της αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας για τις ομάδες Α-Β-Γ-Δ.

2. Για τον φορέα «... ... ΑΕ» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη του διαγωνισμού σε ότι αφορά την Τεχνική Προσφορά, βάσει της αρ.5009/03-02-2020 Διακήρυξης Διαγωνισμού & της αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας για την ομάδα Α.

Για την ομάδα Β, η υποβληθείσα προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη του Διαγωνισμού σε ότι αφορά την Τεχνική Προσφορά, γιατί βάσει της Διακήρυξης (άρθρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» παρ. 2.4.3.2.) και την αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας απουσιάζει, επί ποινής αποκλεισμού, δείγμα από το 2.11 Γυαλιά Η/Υ και στο είδος 2.6 Ημίκρανο με

Διαφανή Προσωπίδα δεν εντοπίστηκαν οι απαιτούμενες σημάνσεις (1FNK), της αρ.18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας.

Για την ομάδα Γ, η υποβληθείσα προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη του Διαγωνισμού σε ότι αφορά την Τεχνική Προσφορά, γιατί βάσει της αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας η προσκόμιση του είδους 3.14 Άρβυλα Ασφαλείας S1P δεν είναι σκαρπίνι, φέρει κλείσιμο με λουράκι και έχει οπές αερισμού που δεν είναι ζητούμενο και ως εκ τούτου, είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών.

3. Για τον φορέα «... ΑΕΒΕ» η υποβληθείσα προσφορά είναι σύμφωνη βάσει της αρ. 5009/03-02-2020 Διακήρυξης Διαγωνισμού & της αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας για τις ομάδες Α-Β. Για την ομάδα Γ η υποβληθείσα προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη του Διαγωνισμού σε ότι αφορά την Τεχνική Προσφορά γιατί βάσει της αρ. 18/2019 (ανασύνταξη) Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας η προσκόμιση δείγματος του είδους 3.3. Παντελόνη Εργασίας δεν διαθέτει οριζόντια ρίγα ανακλαστική και ως εκ τούτου, είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών. [...].»

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 16.04.2020 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης προσφορών, η ως άνω Επιτροπή διαπίστωσε ότι: «[...] 1. Για τον φορέα «... Α.Ε. ...» η υποβληθείσα οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την αρ. 18/2019 μελέτη (ανασύνταξη) του διαγωνισμού.

2. Για τον φορέα «... ... Α.Ε.» η υποβληθείσα οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την αρ. 18/2019 μελέτη (ανασύνταξη) του διαγωνισμού. 3. Για τον φορέα «... ΑΕΒΕ» η υποβληθείσα οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την αρ. 18/2019 μελέτη (ανασύνταξη) του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 817/2020

Η κατάταξη των προσφορών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής ανά ομάδα διαμορφώνεται ως εξής:

Για την Ομάδα Α (Προστασία Χεριών – Γάντια): ΦΟΡΕΑΣ

ΦΟΡΕΑΣ	ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΠΑ
... ΑΕΒΕ	9.609,78
... Α.Ε. ...	9.769,34
... .. ΑΕ	13.777,

Για την Ομάδα Β (Προστασία Αναπνοής- Κεφαλής-Οφθαλμών):

ΦΟΡΕΑΣ	ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΠΑ
... ΑΕΒΕ	17.573,40
... Α.Ε. ...	18.899,60

Για την Ομάδα Γ (Προστατευτική Ενδυμασία-Υποδήματα):

ΦΟΡΕΑΣ	ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΠΑ
... Α.Ε.	61.780,81

Για την Ομάδα Δ (Λοιπά Είδη) :

ΦΟΡΕΑΣ	ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΠΑ
... Α.Ε.	10.779,72

Συνεπώς, οι πλέον συμφέρουσες από οικονομική άποψη προσφορές, αποκλειστικά βάσει τιμής, διαμορφώνεται ως εξής :

	ΦΟΡΕΑΣ	ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΠΑ
A	... ΑΕΒΕ	9.609,78
B	... ΑΕΒΕ	17.573,40

Αριθμός απόφασης: 817/2020

Γ	... Α.Ε.	61.780,81
Δ	... Α.Ε.	10.779,72

37. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία «... ΑΕ» αναφέρει σε σχέση με το παραδεκτό της υπό κρίση Προσφυγής τα εξής: «*Εν προκειμένω, η προσφυγή της παραπάνω εταιρίας, ως προς το τμήμα που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας, ασκείται απαραδέκτως λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, καθότι η εν λόγω εταιρία με την από 20-02-2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ... με αρ ΑΔΑ ... κηρύσσεται έκπτωτη. Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτόν, χωρίς να εξεταστεί, βάσει των προβλεπόμενων στη διακήρυξη. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή, θα πρέπει για τον λόγο αυτόν να απορριφθεί ως απαράδεκτη.*

2. Πέραν τούτου, η υπό κρίση προσφυγή παρίσταται απορριπτέα και για έναν ακόμη λόγο: *Η προσφεύγουσα, κατά παράβαση του νόμου, αλλά και των όρων της διακήρυξης, καταχώρησε τα αποδεικτικά τεχνικά της έγγραφα στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ως «εμπιστευτικά», με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η επιθεώρησή τους από τους λοιπούς συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και η εταιρία μας και επομένως, και η ενδεχόμενη προσβολή τους ενώπιον των αρμοδίων Αρχών, σε περίπτωση εντοπισμού πλημμελειών. Συνεπώς, η εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, για λόγους που σχετίζονται με τα τεχνικά έγγραφα της εταιρίας μας, παραβιάζει σαφώς τη βασική Αρχή της Ισότητας και της Διαφάνειας στις Δημόσιες Συμβάσεις, λόγω του γεγονότος ότι η αντίστοιχη δυνατότητα, της προσβολής δηλαδή από την εταιρία μας των τεχνικών εγγράφων της προσφεύγουσας μας στερήθηκε παρανόμως, εξαιτίας της επιλογής της τελευταίας να χαρακτηρίσει τα εν λόγω έγγραφα ως «εμπιστευτικά». Επομένως, για τον λόγο αυτόν, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.»*

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει, ωστόσο, να σημειωθεί ότι, ως έχει κριθεί: «[...] σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ

παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης και η εξέταση των προβαλλόμενων από την αιτούσα αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής ...» (βλ. υπ' αριθμ. 1573/2019 Απόφαση ΣΤΕ, σκέψη 10).

Περαιτέρω, υπενθυμίζεται ότι η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την Παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, «Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Ενόψει των ανωτέρω, δέον ειπείν ότι δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Σημειώνεται δε ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση και τούτο, ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την

αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του (βλ. και υπ' αριθμ. 73/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 36, υπ' αριθμ. 606/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 27 κλπ).

Επίσης, εν αντιθέσει με όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η τυχόν κήρυξη της προσφεύγουσας εταιρίας, ως έκπτωτης, στο πλαίσιο έτερου Διαγωνισμού, ουδόλως επηρεάζει το έννομο συμφέρον της, όπως στραφεί παραδεκτώς κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δήμου ..., ως ήδη αναλύθηκε στη σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης.

Β) Περαιτέρω, επί των ουσιαστικών ισχυρισμών της εταιρίας «... .. SA», ως αυτές περιλαμβάνονται στην Προσφυγή της, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: *«[...] Ως προς τους λόγους 6^ο, 9^ο, 10^ο, 16^ο, 18ο: Σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΕ) 2016/425 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, καθώς επίσης και την απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, θεσπίστηκαν κοινές αρχές και διατάξεις αναφοράς που θα εφαρμόζονται σε όλη την τομεακή νομοθεσία. Για να εξασφαλιστεί η συνοχή με άλλα τομεακά νομοθετήματα για τα προϊόντα, κρίνεται σκόπιμο να ευθυγραμμισθούν ορισμένες διατάξεις του παρόντος κανονισμού με την εν λόγω απόφαση, στον βαθμό που οι τομεακές ιδιαιτερότητες δεν απαιτούν διαφορετική λύση.*

Ως εκ τούτου, ορισμένοι ορισμοί, οι γενικές υποχρεώσεις για τους οικονομικούς φορείς, το τεκμήριο συμμόρφωσης, η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, οι κανόνες σχετικά με τη σήμανση CE, οι απαιτήσεις για τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης και τις διαδικασίες κοινοποίησης, οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, καθώς και οι διατάξεις σχετικά με τις διαδικασίες που αφορούν ΜΑΠ, τα οποία παρουσιάζουν κίνδυνο θα πρέπει να προσαρμοστούν στην εν λόγω απόφαση. Συγκεκριμένα: Άρθρο 8 Υποχρεώσεις των κατασκευαστών Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας

και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση CE, όπως προβλέπεται στο άρθρο 16.

Άρθρο 15 Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ: 1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης, βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός.».

Όπως επομένως ευχερώς προκύπτει από τις παραπάνω διατάξεις, η προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ισοδυναμεί με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, και ως εκ τούτου, οι σχετικοί λόγοι προσφυγής, που υποστηρίζουν το αντίθετο, παρίστανται απορριπτέοι.

Ως προς τον 8ο λόγο: ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ PVC (Α/Α 1.4) Τα προσφερόμενα γάντια υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της με αριθμό 18/2019 μελέτης (ανασύνταξη) της διεύθυνσης περιβάλλοντος και πολιτικής προστασίας, καθώς διαθέτουν επιπλέον χαρακτηριστικά σε σχέση με αυτά της μελέτης (βλ. τεχνικό φυλλάδιο κατασκευάστριας εταιρίας).

Ως προς τον 13ο λόγο: (Α/Α 2.8) ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ Το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις της με αριθμό 18/2019 μελέτης (ανασύνταξη) της διεύθυνσης περιβάλλοντος και πολιτικής προστασίας, καθότι: Το πρότυπο EN 1836:2005 «Προσωπικός εξοπλισμός

ματιών. Γυαλιά ηλίου και φίλτρα γυαλιών ηλίου για γενική χρήση και φίλτρα για άμεση παρατήρηση του ήλιου» αποσύρθηκε το Μάιο 2006 και αντικαταστάθηκε από το BS EN ISO 12311: 2013, BS EN ISO 12312-1: 2013 + A1: 2015. Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο καθορίζει πλέον τις φυσικές ιδιότητες (μηχανικές, οπτικές κ.λπ.) για γυαλιά ηλίου και φίλτρα γυαλιών ηλίου ονομαστικής ισχύος που δεν είναι συνταγογραφούμενοι φακοί, που προορίζονται για προστασία από την ηλιακή ακτινοβολία για γενική χρήση, για κοινωνικούς και οικιακούς σκοπούς, συμπεριλαμβανομένης της οδικής χρήσης και της οδήγησης. Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο καθορίζει επίσης απαιτήσεις για φίλτρα για την άμεση παρατήρηση του ήλιου (π.χ. κατά τη διάρκεια των εκλείψεων). Οδηγίες για την επιλογή και τη χρήση αυτών των φίλτρων παρέχονται στο Παράρτημα Ε. Για γυαλιά ηλίου και φίλτρα γυαλιών ηλίου για βιομηχανική χρήση, ισχύουν τα EN 166 και EN 172. Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο δεν ισχύει για τα γυαλιά για προστασία από την ακτινοβολία από τεχνητές πηγές φωτός, όπως αυτές που χρησιμοποιούνται στη ηλεκτροκόλληση. Το EN 170 ισχύει για αυτά τα φίλτρα. Αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν ισχύει για γυαλιά σκι, για τα οποία ισχύει το EN 174 ή για άλλους τύπους προστατευτικών ματιών που χρησιμοποιούνται για δραστηριότητες αναψυχής. Αυτό το Ευρωπαϊκό Πρότυπο δεν ισχύει για γυαλιά ηλίου και φίλτρα που έχουν συνταγογραφηθεί ιατρικά για εξασθένιση της ηλιακής ακτινοβολίας.

Ως προς τον 15ο λόγο: α/α 3.7 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ

Το μπουφάν καλύπτει τις προδιαγραφές της με αριθμό 18/2019 μελέτης (ανασύνταξη) της διεύθυνσης περιβάλλοντος και πολιτικής προστασίας, όπως ευχερώς προκύπτει από τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με το πρότυπο EN 342, που αφορά την προστασία έναντι ψύχους. [...]».

38. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 20384/04.06.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει καταρχάς ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και στη συνέχεια αναφέρει τα εξής: «Σε ότι αφορά στο δείγμα των γυαλιών Η/Υ (είδος α/α 2.11)

Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται: "... Δείγμα του συνόλου των προσφερόμενων ειδών τα οποία θα φέρουν ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης θα κατατεθούν πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών με Δελτίο Αποστολής στον πρωτόκολλο του Δήμου. Το σχετικό Δελτίο Αποστολής, θα συνυποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα.". Παρότι έγιναν δύο έλεγχοι του δέματος των υποβληθέντων δειγμάτων της εταιρείας ΑΕ, ουδέποτε βρέθηκε το εν λόγω δείγμα, αν και αναφέρεται στο Δελτίο Αποστολής. Στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες και σε κάθε περίπτωση για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας.». Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε την προσφορά της ΑΕ μη αποδεκτή για την ομάδα Β στην οποία περιλαμβάνονται τα γυαλιά Η/Υ. Σε νέο έλεγχο του δέματος μετά την υποβολή της προσφυγής, επίσης, δεν βρέθηκε δείγμα των προσφερομένων γυαλιών Η.Υ.

Σε ότι αφορά στο ημίκρανος με διαφανή προσωπίδα (είδος α/α 2.6)

Στην προσφυγή της ΑΕ αναφέρεται ότι η προσωπίδα φέρει σήμανση 1B389KN, η οποία δηλώνει προϊόν με ανώτερα χαρακτηριστικά από τα ζητούμενα (1FNK). Ωστόσο, στην Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η εταιρεία «ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της αριθ.18/2019 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης δεν γίνεται σχετική αναφορά, ώστε να αξιολογηθεί ορθώς από την Επιτροπή. Σε κάθε περίπτωση, κατά την κρίση της Επιτροπής η μη προσκόμιση δείγματος του είδους α/α 2.11 επιφέρει αποκλεισμό ολόκληρης της Β ομάδας.

Σε ότι αφορά στα παπούτσια ασφαλείας S1P (χωρίς μέταλλο) (είδος α/α 3.14)

Στην αριθ.18/2019 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας αναφέρεται: Πεδίο χρήσης: Για τους οδηγούς. Χαρακτηριστικά: υπόδημα τύπου Α (σκαρπίνι) από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής

ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο S1P. Πρότυπα: EN-20344, EN-20345 Μέγεθος: 36-48 Βάρος υποδήματος (μέγεθος 42): έως 500gr

Το προσφερόμενο από την ΑΕ παπούτσι ασφαλείας S1P, προοριζόμενο κυρίως για χρήση από οδηγούς απορριμματοφόρων, φορητών κ.α., είναι το κάτωθι εικονιζόμενο. [...]

Όπως διακρίνεται στις φωτογραφίες, τα παπούτσια φέρουν οπές αερισμού στο πάνω μπροστινό μέρος, και ανοίγματα τόσο στο πάνω μπροστινό μέρος, αλλά και στα πλαϊνά (αριστερά και δεξιά). Δεδομένου ότι ο προμηθεύεται ένα ζευγάρι παπούτσια για κάθε δικαιούχο, αυτό θα πρέπει να είναι κατάλληλο τόσο για τους θερινούς μήνες, όσο και για τους χειμερινούς. Η ύπαρξη των ανοιγμάτων, κατά την κρίση της Επιτροπής, τα καθιστά ακατάλληλα για χρήση τους χειμερινούς μήνες. Αντιστρέφοντας το επιχείρημα της ΑΕ, ο, αν επιθυμούσε παπούτσι με οπές και ανοίγματα θα το διευκρίνιζε στις προδιαγραφές του, καθότι τα ευρέως κυκλοφορούντα στην αγορά παπούτσια ασφαλείας είναι δετά, χωρίς αγκράφες και ανοίγματα.

Σε ότι αφορά στη Δήλωση Συμμόρφωσης CE και το πιστοποιητικό CE

Στο άρθρο 4 – Τεχνικές Προδιαγραφές Μέσων Ατομικής Προστασίας της αρ. 18/2019 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας, αναφέρεται ως υποχρεωτική η σήμανση CE για διάφορα είδη που περιγράφονται σε αυτό, όπως γάντια, μάσκες, γυαλιά, παπούτσια, κλπ. Η σήμανση CE είναι ένας κρίσιμος δείκτης, ο οποίος δηλώνει τη συμμόρφωση ενός προϊόντος προς την ευρωπαϊκή νομοθεσία, γεγονός που αποτελεί διαβατήριο για την ελεύθερη κυκλοφορία τους στην ευρωπαϊκή αγορά. Θέτοντας τη σήμανση CE σε ένα προϊόν, ο κατασκευαστής ενός προϊόντος δηλώνει, με αποκλειστικά δική του ευθύνη, ότι το προϊόν του συμμορφώνεται προς όλες τις νομικές απαιτήσεις και προϋποθέσεις για την τοποθέτηση της σήμανσης, με βάση την ευρωπαϊκή νομοθεσία και κατά συνέπεια έγκυρα, τίθεται σε κυκλοφορία στην αγορά του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου και της Τουρκίας.

Η σήμανση CE τίθεται από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό του στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο και την Τουρκία. Η επίθεση (τοποθέτηση) της σήμανσης CE στο προϊόν από τους προαναφερθέντες οφείλει να ακολουθεί το υπόδειγμα που αναφέρεται στην Οδηγία και τις απαιτήσεις που το συνοδεύουν (π.χ ορατό και ανεξίτηλο, ο αριθμός του Κοινοποιημένου Οργανισμού στην περίπτωση όπου έχει εμπλακεί στη διαδικασία παραγωγής του προϊόντος κλπ). Αποτελεί υποχρέωση του κατασκευαστή ή κατά περίπτωση αυτού που θέτει με την επωνυμία ή το σήμα του το προϊόν στην αγορά, μετά από όλα τα παραπάνω να εκδώσει Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (EC Declaration of Conformity), ότι το προϊόν είναι σύμφωνο προς όλες τις απαιτήσεις που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία. Για ορισμένα είδη που προβλέπονται στην κοινοτική νομοθεσία απαιτείται έλεγχος των προϊόντων από κοινοποιημένο οργανισμό. Στην περίπτωση αυτή εκδίδεται Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η Δήλωση Συμμόρφωσης οφείλει να περιλαμβάνει όλα εκείνα τα στοιχεία που αναφέρονται στην/στις εφαρμοζόμενη/ες Οδηγία/ες που υπάγεται το προϊόν, πληροφορίες για επικοινωνία με τον κατασκευαστή, ή τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο του, τον Κοινοποιημένο Οργανισμό εφ' όσον έχει εμπλακεί στη διαδικασία, καθώς και αναφορά στα εφαρμοζόμενα πρότυπα ή άλλα τυποποιητικά έγγραφα. Σε ορισμένες περιπτώσεις η Δήλωση Συμμόρφωσης συνοδεύει τις Οδηγίες χρήσης του προϊόντος και αυτό είναι μια υποχρέωση που πρέπει να τηρείται απόλυτα. Η δήλωση συμμόρφωσης πρέπει να έχει συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα ή να υπάρχει επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική, εφ' όσον έχει εκδοθεί σε άλλο κράτος-μέλος για ευνόητους λόγους. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, κατά τα λοιπά, η Υπηρεσία ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτές ορίζονται από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και τους όρους διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτοί υπαγορεύονται από την αρ. πρωτ. 5009/03-02-2020 Διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής.».

39. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, το, από 23.06.2020, έγγραφο

της, με Θέμα: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ (ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ)». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε το, από 23.06.2020, έγγραφο προς αντίκρουση των αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην, από 05.06.2020, Παρέμβαση της εταιρείας «... ΑΕ», όμως, η δυνατότητα υποβολής Υπομνήματος επί της ασκηθείσης Παρεμβάσεως ουδόλως προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία (άρ. 365 Ν. 4412/2016).

Ειδικότερα, προς αντίκρουση των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρει τα κάτωθι: «ΜΕΡΟΣ 1- ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΓΥΑΛΙΩΝ Η/Υ (ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 2.11)

[...] Όπως αναφέρουμε και στην υπ' αρ. ΓΑΚ-Α.Ε.Π.Π. 635/26-05-2020 προσφυγή μας, το δείγμα αυτό πράγματι εστάλη στο Δήμο ... επί αποδείξει, δηλαδή συνοδεία του δελτίου αποστολής. Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εντόπισε το είδος αυτό στην κούτα με τα δείγματα που εστάλησαν, δεν αποδεικνύει ότι η εταιρεία μας παρέλειψε την αποστολή του, παρά μόνο ότι το δείγμα παρέπεσε- ίσως μάλιστα να έχει μπερδευτεί με τα δείγματα που εστάλησαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, ή ακόμα και να έχει υφαρπαχθεί, αλλά ουδεμία ευθύνη φέρει η εταιρεία μας για την απώλεια του, εφόσον από την πλευρά μας εκπληρώσαμε αρκούντως το βάρος απόδειξης που μας αναλογεί (δελτίο αποστολής).

Όπως μάλιστα ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, σε δεύτερο έλεγχο που διενέργησε επί της κούτας των δειγμάτων μας, το δείγμα δεν εντοπίστηκε. Ούτε, δηλαδή, κατά τον δεύτερο έλεγχο των δειγμάτων μερίμνησε η Επιτροπή Αξιολόγησης να ελέγξει και τις κούτες των έτερων συμμετεχόντων, ή τις ίδιες εγκαταστάσεις της Αποθήκης του Δήμου Σε κάθε περίπτωση όμως όλα αυτά δεν αναιρούν το γεγονός ότι εφόσον συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς μας, και εφόσον το δείγμα συμπεριλαμβάνεται στο δελτίο αποστολής, ο όφειλε να αιτηθεί διευκρινίσεις από την εταιρεία μας ζητώντας ίσως να αποστείλουμε το δείγμα εκ νέου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 4 & 5 του αρ. 102 του Ν.4412/2016 [...]

Συνεπώς, εφόσον το επίμαχο είδος συμπεριλαμβάνεται στα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς και τα περιεχόμενα αυτού ζητούνται επί ποινή

αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε καλόπιστα να αιτηθεί διευκρινίσεις-συμπληρώσεις επ' αυτού, πολλώ δε μάλλον, όταν πρόκειται για μόλις ένα (1) απολεσθέν δείγμα από τα συνολικά τριάντα επτά (37) που εστάλησαν.

Σημειώσατε μάλιστα ότι, εν προκειμένω, δεν τίθεται θέμα απόδοσης αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στην εταιρεία μας (κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του αρ. 102 του ν. 4412/2016), αφού καταθέσαμε το αντίστοιχο πιστοποιητικό εξέτασης του είδους από το διαπιστευμένο εργαστήριο CERTOTTICA Srl (με αριθμό Διαπιστευμένου Σώματος 0530), το οποίο ταυτοποιεί απόλυτα το είδος βάσει του κατασκευαστή και τον κωδικό αυτού (I-920) και το καθιστά μοναδικό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις ιχνηλασιμότητας του κανονισμού (ΕΚ) 765/2008 & της απόφασης υπ' αρ. 768/2008/ΕΚ, οι οποίες ορίζουν τις απαιτήσεις διαπίστευσης, ειδικών σημάνσεων ιχνηλασιμότητας και εμπορίας των προϊόντων που διακινούνται εντός της ΕΕ. Πρακτικά αυτό σημαίνει, ότι η εταιρεία μας δεν δύναται να αλλάξει το προσφερόμενο προϊόν εκ των υστέρων, αποσκοπώντας στη δημιουργία τυχόν ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος έναντι των υπολοίπων συμμετεχόντων, αφού πρόκειται για αποδεδειγμένα μοναδικό και άμεσα ταυτοποιήσιμο προϊόν, και δικαίως και νομίμως μια τέτοια πράξη θα επέφερε τον αποκλεισμό μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

ΜΕΡΟΣ 2 – ΕΠΙ ΤΟΥ ΗΜΙΚΡΑΝΟΥ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ (ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 2.6

Η εταιρεία μας σαφώς προσέφερε προσωπίδα με προδιαγραφές κατά πολύ ανώτερες από τις ζητούμενες, ως αποδεικνύουμε στην προσφυγή μας και στα συνημμένα αυτής έγγραφα. Επιπλέον, με την παρούσα υποβάλλουμε συνημμένο και σύντομο οδηγό του προτύπου EN 166, στο οποίο επεξηγούνται οι κλάσεις μηχανικής προστασίας (σύμβολο F στην προδιαγραφή με Α/Α 2.6). Όπως φαίνεται και στο έγγραφο, οι κλάσεις μηχανικής προστασίας από την τριβή είναι 3:

-F, αντιστοιχεί σε (χαμηλή) ενέργεια κρούσης ισχύος 45μ/δευτερόλεπτο -B, αντιστοιχεί σε (μεσαία) ενέργεια κρούσης ισχύος 120μ/δευτερόλεπτο -A, αντιστοιχεί σε (μεγάλη) ενέργεια κρούσης ισχύος 190μ/δευτερόλεπτο

Συνεπώς $F < B < A$, με αποτέλεσμα η προσφερόμενη προσωπίδα να υπερπληροί τις τεθείσες μηχανικές απαιτήσεις. Πράγματι παραλείψαμε να επεξηγήσουμε τη διαφορά αυτή στην τεχνική μας προσφορά, αλλά, όπως έχουμε δεσμευθεί και με την ως άνω Υ/Δ προς το Δήμο ..., όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της υπ' αρ. 18/2019 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας, εκτός φυσικά από τις περιπτώσεις εκείνες που τα προσφερόμενα είδη συμμορφώνονται με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές υπερπληρώνοντας αυτές με ανώτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά. Σύμφωνα δε με την κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στο υπ' αρ. πρωτ. 20384 έγγραφό της, η προσφερόμενη προσωπίδα θα είχε κριθεί ως αποδεκτή εάν η τεχνική μας προσφορά περιείχε σχετική επεξήγηση (την οποία ουδέποτε κληθήκαμε να διευκρινίσουμε, πριν απορριφθεί η προσφορά μας ως προς το είδος αυτό) - συνεπώς το προϊόν θα έπρεπε να είχε κριθεί ως αποδεκτό και στην πρώτη φάση της αξιολόγησης των προσφορών.

ΜΕΡΟΣ 3 – ΕΠΙ ΤΩΝ ΥΠΟΔΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ S1P (ΧΩΡΙΣ ΜΕΤΑΛΛΟ), ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3.14

Ως προς το σημείο αυτό, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εφόσον προμηθεύεται «ένα ζευγάρι παπούτσια για κάθε δικαιούχο, αυτό θα πρέπει να είναι κατάλληλο τόσο για τους θερινούς μήνες, όσο και για τους χειμερινούς. Η ύπαρξη των ανοιγμάτων, κατά την κρίση της Επιτροπής, τα καθιστά ακατάλληλα για χρήση τους χειμερινούς μήνες.»

Η εταιρεία μας αναγνωρίζει την πρόθεση της αναθέτουσας αρχής, αλλά στην τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 3.14 δεν αναφέρεται τίποτα από τα παραπάνω, συνεπώς, δεν υπήρχε τρόπος να λάβουμε γνώση προ της κατάθεσης της προσφοράς. Το προσφερόμενο υπόδημα πληροί όλες τις απαιτήσεις της παραπάνω προδιαγραφής, όπως αυτή τέθηκε στην υπ' αρ. πρωτ. 5009 διακήρυξη:

Πεδίο χρήσης: Για τους οδηγούς.

Χαρακτηριστικά: υπόδημα τύπου Α (σκαρπίνι) από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και

τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο S1P. Πρότυπα: EN-20344, EN-20345 Μέγεθος: 36-48 Βάρος υποδήματος (μέγεθος 42): έως 500gr

Σημειώσατε ότι το μόνο που αναφέρεται στο «πεδίο χρήσης» είναι ότι το υπόδημα προορίζεται για χρήση από τους οδηγούς του Δήμου, μια ειδικότητα δίχως ιδιαίτερα αυστηρές απαιτήσεις ασφαλείας σε σχέση π.χ. με την εργασία σε εργοτάξια (που εκ των πραγμάτων απαιτεί τη χρήση ΜΑΠ με υψηλότερες απαιτήσεις ασφαλείας), συνεπώς δεν είναι απαραίτητα απαγορευτική η χρήση υποδήματος με οπές αερισμού. Ο ισχυρίζεται επίσης ότι «αν επιθυμούσε παπούτσι με οπές και ανοίγματα θα το διευκρίνιζε στις προδιαγραφές του, καθότι τα ευρέως κυκλοφορούντα στην αγορά παπούτσια ασφαλείας είναι δετά, χωρίς αγκράφες και ανοίγματα». Το επιχείρημα αυτό, όσο κι αν εσωκλείει την πρόθεση της αναθέτουσας αρχής, αντιβαίνει στο νόμο και στη Διακήρυξη αφού η τελευταία νοείται ως κανονιστική πράξη, δηλαδή πράξη η οποία θέτει κανόνες νομοθετικού περιεχομένου και διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό, δεσμεύοντας τόσο τη δημόσια αρχή που διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI του Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Οι παραβάσεις των όρων αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστούν παράβαση νόμου. Ειδικά για τους συμμετέχοντες, η παράβαση των όρων της Διακήρυξης καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους, ενώ σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής ισοδυναμεί με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, SIAC Construction, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, κλπ). Με άλλα λόγια, τόσο οι όροι όσο και οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού πρέπει να τίθενται με όσο το δυνατόν πιο σαφή τρόπο, προκειμένου να είναι δυνατόν οι τυχόν παραβάσεις αυτών να διαπιστώνονται αδιαμφισβήτητα και να δύνανται να ερμηνευθούν στενά και αυστηρά ώστε διευκολύνεται η απρόσκοπτη διενέργεια του Διαγωνισμού. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς μας ως προς το είδος αυτό

είναι μη νόμιμη, εφόσον το προσφερόμενο υπόδημα πληροί όλες τις τεθείσες στην τεχνική προδιαγραφή απαιτήσεις και η απόρριψή της για οποιονδήποτε άλλο λόγο (σε ό,τι τουλάχιστον αφορά την τεχνική περιγραφή του είδους με A/A 3.14), ισοδυναμεί με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων.

ΜΕΡΟΣ 4 – ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE ΚΑΙ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE

Αναφορικά με τις δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή, τη σήμανση CE και τη σχέση αυτών με τα πιστοποιητικά εξέτασης, έκδοσης από διαπιστευμένα εργαστήρια, επισημαίνουμε τα εξής:

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 2016/C272/01 Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα, όπως αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ την 26.07.2016, η σήμανση CE αποτελεί βασική ένδειξη (αλλά όχι απόδειξη) της συμμόρφωσης ενός προϊόντος με τη νομοθεσία της ΕΕ, και επιτρέπει την ελεύθερη κυκλοφορία των προϊόντων στην αγορά του ΕΟΧ και της Τουρκίας, είτε αυτά κατασκευάζονται στον ΕΟΧ, είτε στην Τουρκία, είτε σε άλλη χώρα.

Η δε σύνταξη της Δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή είναι υποχρεωτική για τη διακίνηση των προϊόντων εντός της ΕΕ, και συντάσσεται κατόπιν της εξέτασης Τύπου ΕΚ για τα ΜΑΠ κατηγορίας II και III (δηλαδή τα ΜΑΠ για χρήση σε συνθήκες ενδιάμεσου και υψηλού κινδύνου). Τα ΜΑΠ κατηγορίας I (χαμηλού κινδύνου, πχ. ένδυση εργασίας γενικών καθηκόντων χωρίς περαιτέρω προδιαγραφές και πιστοποιήσεις, γάντια χωρίς χημική προστασία κατά EN 374 κτλ) είναι δυνατόν να διακινούνται εντός της ΕΕ με μόνο αποδεικτικό συμμόρφωσης την αντίστοιχη δήλωση του κατασκευαστή, η οποία συντάσσεται με αποκλειστική ευθύνη του κατασκευαστή. Για αυτόν τον λόγο, η παραπάνω δήλωση δεν ισοδυναμεί με απόδειξη συμμόρφωσης για τα ΜΑΠ κατηγορίας II & III, πολλώ δε μάλλον, όταν η ΕΕ παρέχει τη δυνατότητα στους κατασκευαστές να πιστοποιούν τη συμμόρφωση των προϊόντων τους με ίδια μέσα, χωρίς δηλαδή τη συνδρομή διαπιστευμένου εργαστηρίου.

Όλα αυτά όμως είναι άνευ ουσίας, εν προκειμένω, εφόσον στη διακήρυξη προβλέπεται ρητά:

2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...] β) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων (EN, CE), με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη Μελέτη 18/2019 της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & πολιτικής Προστασίας αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων.

Και ότι:

2.4.3.2 (...) Στο φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν: (...) 3. Τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.

Από τα παραπάνω προκύπτει εύλογα ότι ζητούνται πιστοποιητικά συμμόρφωσης από διαπιστευμένα εργαστήρια, και όχι έκδοσης του κατασκευαστή. Σημειώσατε ότι η αξιολόγηση της συμμόρφωσης διενεργείται υποχρεωτικά με τη συμμετοχή διαπιστευμένου οργάνου αξιολόγησης της συμμόρφωσης, βάσει των Κανονισμών της ΕΕ. Το συγκεκριμένο όργανο δεν πρέπει να ασκεί άλλες δραστηριότητες εκτός της αξιολόγησης της συμμόρφωσης και πρέπει να είναι ανεξάρτητο από κάθε εμπορική οντότητα και οντότητα σχεδιασμού και παραγωγής.

Εν προκειμένω, εφόσον από τη Διακήρυξη ορίζεται ρητά και με σαφήνεια ότι τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης θα έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης μόνο αυτά δικαιούνται να γίνουν αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Στο σημείο αυτό επαναλαμβάνουμε ότι η Διακήρυξη έχει ισχύς κανονιστικής πράξης, δηλαδή πράξης η οποία θέτει κανόνες νομοθετικού περιεχομένου και διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό, δεσμεύοντας τόσο τη δημόσια αρχή που διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI του Τμήματος

78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. [...] Βάσει των ανωτέρω, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που προσκόμισαν δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή για τα ΜΑΠ κατηγορίας II και III, αντί των προβλεπόμενων πιστοποιητικών συμμόρφωσης έκδοσης διαπιστευμένων φορέων πιστοποίησης θα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω καταδεικνύεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτές απορρέουν από την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της υπ' αρ. 5009/03-02-20 Διακήρυξης και των συνημμένων τευχών αυτής.».

40. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Παράλειψη αποστολής δείγματος για τα γυαλιά Η/Υ (είδος με α/α 2.11 της Ομάδας Β)

Ως προκύπτει από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, την οποία αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα όλοι οι συμμετέχοντες: «[...] Στον φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινής αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν: 1. [...] 2. Δείγμα του συνόλου των προσφερόμενων ειδών τα οποία θα φέρουν ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης θα κατατεθούν πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών με Δελτίο Αποστολής στον πρωτόκολλο του Δήμου. Το σχετικό Δελτίο Αποστολής, θα συνυποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 5 («ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») παρ. 3, 4 και 5 της υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι: «3. Θα προσκομίσουν δείγμα του κάθε προσφερόμενου είδους. Το κάθε δείγμα θα φέρει την ένδειξη «ΟΜΑΔΑ ...» με τον αντίστοιχο αριθμό της και την ονομασία του είδους, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης. Σημειώνεται ότι τα δείγματα των τελικών

αναδόχων θα παραμείνουν στην Υπηρεσία, ώστε να συγκρίνονται με τα είδη προς παράδοση, τα οποία θα είναι ίδια με τα αντίστοιχα προσκομιζόμενα δείγματα. Τα δείγματα θα επιστρέφονται στον ανάδοχο αμέσως μετά την οριστική παράδοση του συνόλου των ειδών της κάθε ομάδας. 4. Τα παραδοτέα από αυτούς είδη θα είναι ίδια με τα προσκομιζόμενα δείγματα. 5. Για τα είδη που απαιτείται η προμήθεια διαφορετικών μεγεθών, θα αναλάβουν να προσέλθουν σε χώρο που θα υποδείξει η αρμόδια Υπηρεσία προκειμένου να προσκομίσουν προς δειγματισμό, το σύνολο των ζητούμενων μεγεθών ανά είδος, προκειμένου να ακολουθήσει η ορθή παραγγελία τους. ».

Συναφώς, στο άρθρο 6 («ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ») της ως άνω Μελέτης προβλέπεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού θα υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους δείγματα των προσφερομένων ειδών. Δείγμα το συνόλου των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα φέρουν ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης θα κατατεθούν πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών **με Δελτίο Αποστολής** στο πρωτόκολλο του Δήμου. Το σχετικό Δελτίο Αποστολής, θα συνυποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την Τεχνική προσφορά του αναδόχου επί ποινή αποκλεισμού. Σημειώνεται ότι τα δείγματα των τελικών αναδόχων θα παραμείνουν στην Υπηρεσία, ώστε να συγκρίνονται με τα προς παράδοση είδη και θα επιστρέφονται στον ανάδοχο αμέσως μετά την οριστική παράδοση του συνόλου των ειδών της κάθε ομάδας».

Από το σύνολο των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι: α) Προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους), όπως καταθέσουν με Δελτίο Αποστολής στο πρωτόκολλο του Δήμου, δείγματα για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, ενώ κάθε ένα από τα οποία θα έπρεπε να φέρει ένδειξη με τον Α/Α και την ονομασία ανά είδος, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης, β) Οι υποψήφιοι όφειλαν (επί ποινή αποκλεισμού τους) να συνυποβάλλουν το ως άνω Δελτίο Αποστολής στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) μαζί με την τεχνική

τους προσφορά. γ) Τα παραδοτέα από τον ανάδοχο είδη θα πρέπει να είναι ίδια με τα προσκομιζόμενα δείγματα. δ) Μόνο για τα είδη, για τα οποία απαιτείται η προμήθεια διαφορετικών μεγεθών, υπάρχει πρόβλεψη στη Διακήρυξη για αυτοπρόσωπη παράσταση των υποψηφίων «σε χώρο που θα υποδείξει η αρμόδια Υπηρεσία, προκειμένου να προσκομίσουν προς δειγματισμό, το σύνολο των ζητούμενων μεγεθών ανά είδος, προκειμένου να ακολουθήσει η ορθή παραγγελία τους.».

Ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, μολονότι το είδος με α/α 2.11 της Ομάδας Β του εν θέματι Διαγωνισμού, αναφέρεται στο Δελτίο Αποστολής της προσφεύγουσας, εντούτοις από την επισκόπηση των υποβληθέντων δειγμάτων, διαπιστώθηκε ότι εξέλειπε το δείγμα του επίμαχου είδους, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης. Μάλιστα, ο επισημαίνει ότι προέβη και σε 2^ο σχετικό έλεγχο μετά την υποβολή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ο οποίος, όμως, απέβη άγονος, αφού ουδέν δείγμα για τα γυαλιά Η/Υ ανερεύθη μαζί με τα υπόλοιπα δείγματα που υποβλήθηκαν για τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη.

Ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην πρώτη σελίδα του Δελτίου Αποστολής, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι εστάλη και ένα (1) τεμάχιο για το είδος «ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ». Ωστόσο δεν διευκρινίζεται στην Προσφυγή της, ούτε μπορεί, εν τέλει, να αποδειχθεί εάν η αναγραφή «ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» στο Δελτίο Αποστολής, αφορά πράγματι στα επίμαχα γυαλιά Η/Υ (είδος με α/α 2.11) για εργαζόμενους που κάνουν χρήση Η/Υ, καθόσον στην υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτη προβλέπονται διάφοροι τύποι γυαλιών, όπως π.χ το είδος με α/α 2.8 (ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ), για εργαζόμενους σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες ή το είδος με α/α 2.9 (ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ), για εργαζόμενους στην αποκομιδή απορριμμάτων, στο πράσινο, σε νεκροταφεία κλπ. Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα ισχυρισμός ότι, επειδή το επίμαχο είδος αναγράφεται στο Δελτίο Αποστολής, η Προσφορά της δεν θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και απαράδεκτος.

Περαιτέρω, επειδή, ως προελέχθη, η παρουσία του υποψηφίου κατά την καταμέτρηση των υποβληθέντων δειγμάτων προβλέπεται εκ της Διακήρυξης σε ειδική (ρητά κατονομαζόμενη) περίπτωση, στην οποία δεν υπάγεται η εξεταζόμενη, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο: *«...ουδείς παρουσία μας καταμέτρησε ή έλεγξε την ορθότητα των δειγμάτων, αφού ουδέποτε κληθήκαμε να παραστούμε στην αποσφράγιση τους»*, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επίσης, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, εφόσον έχει κατατεθεί Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE για το εν λόγω είδος («Γυαλιά Η/Υ»), στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του, τα οποία είναι απόλυτα σύμφωνα με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η Προσφορά της θα έπρεπε να γίνει δεκτή, και τούτο διότι, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη - η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά» - αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου. Άλλωστε, στην προκείμενη περίπτωση τόσο η παράγραφος 2.4.3.2. της Διακήρυξης, όσο και τα άρθρα 5 και 6 της υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, θεσπίζουν απαράβατους όρους, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται, κατά πάγια νομολογία, απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, εφόσον η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού δεν μπόρεσε να εντοπίσει το επίμαχο είδος («Γυαλιά Η/Υ»), μεταξύ των υποβληθέντων δειγμάτων, *«τότε έπρεπε να επικοινωνήσει μαζί μας ηλεκτρονικά ή τηλεφωνικά προκειμένου να επανεξεταστεί η κούτα των δειγμάτων παρουσία μας, προτού προβεί σε απόρριψη της προσφοράς μας, εφόσον το προϊόν συμπεριλαμβάνεται στο Δελτίο Αποστολής και εστάλη επί αποδείξει [...]»*.

Εντούτοις, ο ανωτέρω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αόριστος αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι τυχόν παρουσία της προσφεύγουσας στα γραφεία της Υπηρεσίας, ουδόλως θα συνέτεινε στην εξέρευση του επίμαχου δείγματος, αφής στιγμής δεν είχε αποσταλεί - ως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού όριζε η Διακήρυξη - προ της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Συναφώς, απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και απαράδεκτος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο: *«Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εντόπισε το είδος αυτό στην κούτα με τα δείγματα που εστάλησαν, δεν αποδεικνύει ότι η εταιρεία μας παρέλειψε την αποστολή του, παρά μόνο ότι το δείγμα παρέπεσε - ίσως μάλιστα να έχει μπερδευτεί με τα δείγματα που εστάλησαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, ή ακόμα και να έχει υφαρπαχθεί, αλλά ουδεμία ευθύνη φέρει η εταιρεία μας για την απώλειά του [...]»*.

Επίσης, αορίστως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι κατά τον δεύτερο έλεγχο των δειγμάτων που διεξήχθη από την Επιτροπή Διαγωνισμού μετά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, αυτή ήταν υποχρεωμένη να ελέγξει και τις κούτες των έτερων συμμετεχόντων ή τις ίδιες εγκαταστάσεις της Αποθήκης, καθόσον είναι προφανές, ότι κατά τον επίμαχο χρόνο άσκησης της Προσφυγής, είχαν ελεγχθεί τα δείγματα όλων των λοιπών υποψηφίων και είχε εγκριθεί το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών τους, με συνέπεια να μην δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι το ελλείπον δείγμα *«έχει μπερδευτεί με τα δείγματα που εστάλησαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες»* ή ότι *«έχει υφαρπαχθεί»*.

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις και συγκεκριμένα την εκ νέου αποστολή δείγματος γυαλιών Η/Υ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων, δεν θα της προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες, λόγω του ότι υπέβαλε το αντίστοιχο Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ του επίμαχου είδους από το διαπιστευμένο εργαστήριο «CERTOTTICA Srl», που το καθιστά, κατά την άποψή της, μοναδικό, με

συνέπεια, να μην δύναται εκ των υστέρων (ήτοι μετά τις διευκρινίσεις) να προσφέρει διαφορετικό προϊόν στον εν θέματι Διαγωνισμό.

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

Γενικότερα, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953).

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των

ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέψει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς.

Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, υπ' αριθμ. 118/2020 Απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 42).

Εν όψει των ανωτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφής στιγμής διαπιστώθηκε η παράλειψη υποβολής του επίμαχου δείγματος, ήτοι, η παράλειψη υποβολής στοιχείου για την αξιολόγηση της καταλληλότητας του προσφερομένου είδους, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και των άρθρων 5 και 6 της υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης (απαράβατοι όροι).

Μάλιστα, σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τυχόν παροχή στην εταιρία αυτή δυνατότητας να υποβάλλει εκ νέου το επίμαχο δείγμα, σε χρόνο μετά την υποβολή της Προσφοράς της, θα της προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση των θεμελιωδών ενωσιακών αρχών της ίσης

μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Και τούτο, γιατί κατά πάγια νομολογία, η διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και ιδία, την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

Ειδικότερα, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων επί της Προσφοράς νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό της και όχι όταν αυτό είναι σαφές, όπως στην εξεταζόμενη περίπτωση, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς του διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 90/2010). Και περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κλπ).

Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι η συμπλήρωση Προσφοράς, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να παρέχεται στον οικονομικό φορέα η δυνατότητα (το πρώτον) τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που αυτός δεν τήρησε. Τέλος, στην προκείμενη περίπτωση ουδόλως συντρέχει περίπτωση ασάφειας των οικείων όρων της Διακήρυξης, ώστε να μπορεί νομίμως να υποστηριχθεί ότι συντρέχει περίπτωση συμπληρώσιμου/διορθώσιμου σφάλματος/έλλειψης.

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή στερήθηκε του δικαιώματος, αλλά και της υποχρέωσής της να ελέγξει την τεχνική επάρκεια του επίμαχου προϊόντος βάσει προσκομισθέντος δείγματος – μη δυνάμενης να προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο εκ μόνης της επισκόπησης του υποβληθέντος με την Προσφορά σχετικού Πιστοποιητικού CE, ως διατείνεται η προσφεύγουσα – ο 1ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω παράλειψης αποστολής δείγματος για τα γυαλιά Η/Υ (είδος με α/α 2.11 της Ομάδας Β του Διαγωνισμού), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Το προσφερόμενο ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα (είδος με α/α 2.6 της Ομάδας Β) δεν φέρει την απαιτούμενη σήμανση (1FKN)»

Σημειώνεται ότι σε σχέση με το επίμαχο με α/α 2.6 είδος, η οικεία Διακήρυξη απαιτεί, μεταξύ άλλων, να διαθέτει τα εξής χαρακτηριστικά: «... 1 Οπτική κλάση

- *F Μηχανική αντοχή*
- *Προστασία από υγρές χημικές ουσίες.*
- *N προστασία έναντι θάμβωσης.*
- *K προστασία έναντι τριβής»*

Ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ως αποδεικνύεται από τον Οδηγό του Προτύπου EN 166, στον οποίο επεξηγούνται οι κλάσεις μηχανικής προστασίας, η προσφερόμενη προσωπίδα - δείγμα της οποίας κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας με Δελτίο αποστολής μαζί με τα λοιπά δείγματα - φέρει την ανεξίτηλα εγχάρακτη σήμανση 1B389KN, η οποία σημαίνει ότι το επίμαχο είδος είναι οπτικής κλάσεως 1, φέρει μηχανική αντοχή κλάσης Β (η οποία είναι ανώτερη από τη ζητούμενη κλάση F, βάσει του προτύπου EN 166), προστασία

από υγρές χημικές ουσίες (σύμβολο 3), προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N) και προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K).

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι το Πρότυπο EN 166 (Προστασία οφθαλμών από διάφορους κινδύνους) εφαρμόζεται σε όλους τους τύπους προστασίας των ματιών από διάφορους κινδύνους που πιθανόν να βλάψουν τα μάτια ή να αλλοιώσουν την όραση, με εξαίρεση τους κινδύνους που προέρχονται από ραδιενέργεια, ακτίνες Χ, ακτίνες laser, υπέρυθρες ακτίνες σε χαμηλές θερμοκρασίες, για τους οποίους υπάρχουν ειδικά Πρότυπα. Η δε μηχανική αντοχή αποτυπώνεται με τα σύμβολα S (μικρότερη), F, B, A (η μεγαλύτερη δυνατή). Επομένως, η προσφερόμενη προσωπίδα όχι μόνο φέρει όλα τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, αλλά παρέχει μηχανική αντοχή κατά πολύ ανώτερη από τη ζητούμενη.

Ως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων ως προς τη ζητούμενη μηχανική αντοχή κλάσης, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφής στιγμής το δείγμα του επίμαχου είδους είχε προσηκόντως αποσταλεί, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (απαράβατος όρος).

Ως, όμως, αναλύθηκε και στον προηγούμενο λόγο Προσφυγής, μολονότι δεν ήταν υποχρεωτική (ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα) η κλήση της όπως παραστεί κατά την αποσφράγιση των δειγμάτων - αφού, άλλωστε, τέτοια δυνατότητα επιφυλάσσεται στην υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτη για συγκεκριμένη, ρητά κατονομαζόμενη, περίπτωση δείγματος - παρόλα αυτά, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει σχετικές έγγραφες διευκρινίσεις, καθόσον το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος, όχι μόνο εστάλη εμπροθέσμως ως δείγμα, αλλά και υπερκαλύπτει, εν προκειμένω, τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο, επειδή στην Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την Προσφορά της, δεν επισημάνθηκε ότι το προσφερόμενο ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα υπερκαλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, αλλά αναφέρθηκε γενικά: *«ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές*

Προδιαγραφές της αριθ.18/2019 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας», δεν κατέστη δυνατό «να αξιολογηθεί ορθώς από την Επιτροπή».

Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον 2^ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της για τη Ομάδα Β του εν λόγω Διαγωνισμού (είδος με α/α 2.6).

• 3^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Το προσφερόμενο άρβυλο ασφαλείας (είδος με α/α 3.14 της Ομάδας Γ) δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτήν υπόδημα (είδος με α/α 3.14) πληροί όλες τις απαιτήσεις της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, όπως αυτή τέθηκε στην υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτη της Διακήρυξης («Πεδίο χρήσης: Για τους οδηγούς. Χαρακτηριστικά: υπόδημα τύπου Α (σκαρπίνι) από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο S1P. Πρότυπα: EN-20344, EN-20345 Μέγεθος: 36-48 Βάρος υποδήματος (μέγεθος 42): έως 500gr»).

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, εφόσον το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις, η Προσφορά της δεν θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον επίμαχο λόγο (ύπαρξη ανοιγμάτων και οπών αερισμού), αφού η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον Διαγωνισμό (ΕΣ Πράξεις VI του Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζομένους, ενώ, σε περίπτωση που ο δεν επιθυμούσε το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό, όφειλε να το αναφέρει ρητά στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές.

Μάλιστα, ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο «πεδίο χρήσης» της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο υπόδημα

προορίζεται για χρήση από τους οδηγούς του Δήμου, «*μια ειδικότητα δίχως ιδιαίτερα αυστηρές απαιτήσεις ασφαλείας σε σχέση π.χ. με την εργασία σε εργοτάξια (που εκ των πραγμάτων απαιτεί τη χρήση ΜΑΠ με υψηλότερες απαιτήσεις ασφαλείας) ...*» και ως εκ τούτου, δεν ήταν απαραίτητα απαγορευτική η προσφορά υποδήματος με οπές αερισμού.

Ως προκύπτει από την επισκόπηση της επίμαχης προδιαγραφής, στην προκείμενη περίπτωση ζητείται σκαρπίνι από γνήσιο δέρμα, από αντιστατικό υλικό, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με προστατευτικό δακτύλων έναντι κρούσης έως 200 J μη μεταλλικό (ανθρακονήματα), με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης από ανθρακονήματα/Kevlar. Η αναφορά της λέξης «σκαρπίνι» στην οικεία προδιαγραφή, παραπέμπει, κατά την κοινή αντίληψη, σε κλειστό (δετό) υπόδημα για λόγους εξασφάλισης της απαιτούμενης ασφάλειας - ιδίως αφού στην εξεταζόμενη περίπτωση το υπόδημα προορίζεται για τους οδηγούς του Δήμου - και όχι σε υπόδημα που δένει με αυτοκόλλητο λουράκι, όπως είναι το προσφερόμενο από την εταιρία «... .. SA», υπόδημα, το οποίο, σε καμία περίπτωση, δεν διασφαλίζει τη ζητούμενη ασφάλεια κατά την οδήγηση. Συνεπώς, το προσφερόμενο υπόδημα φέρει ένα ιδιαίτερο τεχνικό χαρακτηριστικό ως προς τον τρόπο δεσίματος, που όχι μόνο δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη, αλλά γεννά ζητήματα ασφαλείας για τους οδηγούς, αφού δεν είναι (σταθερά) δετό, ώστε να περιορίζεται ο κίνδυνος των ατυχημάτων.

Επιπροσθέτως, τα προσφερόμενα υποδήματα ασφαλείας φέρουν οπές αερισμού στο πάνω μπροστινό μέρος, αλλά και ανοίγματα, τόσο στο πάνω μπροστινό μέρος, όσο και στα πλαϊνά (αριστερά και δεξιά), ήτοι, πρόκειται για υποδήματα που φέρουν ένα ιδιαίτερο τεχνικό χαρακτηριστικό, το οποίο δεν προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη. Δοθέντος δε, ότι ο προμηθεύεται, ως αναφέρει στις έγγραφες Απόψεις του προς την Αρχή, ένα ζευγάρι παπούτσια για κάθε δικαιούχο, που θα πρέπει να είναι κατάλληλο τόσο για τους θερινούς μήνες, όσο και για τους χειμερινούς, η ύπαρξη των επίμαχων ανοιγμάτων και οπών αερισμού, τα καθιστά ακατάλληλα για χρήση τους χειμερινούς μήνες και

ως εκ τούτου, ακατάλληλα για την κάλυψη των αναγκών του, για τις οποίες διενεργείται ο ένδικος Διαγωνισμός.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του Δήμου ..., σύμφωνα με τον οποίον: *«αν επιθυμούσε παπούτσι με οπές και ανοίγματα θα το διευκρίνιζε στις προδιαγραφές του, καθότι τα ευρέως κυκλοφορούντα στην αγορά παπούτσια ασφαλείας είναι δετά, χωρίς αγκράφες και ανοίγματα»*. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο είδος με α/α 3.14 της Ομάδας Γ του εν θέματι Διαγωνισμού, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, νόμιμα, βάσιμα και παραδεκτά απορρίφθηκε, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου η Προσφορά του προσφεύγουσας σε σχέση με τις Ομάδες Β και Γ του εν θέματι Διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις της Προσφυγής κατά της νομιμότητας της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (... ΑΕ) και της εταιρίας «ΟΙΚΟΔΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΒΕΕ», δοθέντος μάλιστα ότι δεν εμπíπτουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, ως παντελώς διάφοροι των λόγων αποκλεισμού της Προσφοράς της ίδιας (σκέψεις 7 και 8 της παρούσας Απόφασης, υπ' αριθμ. 1352/2019 Απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 24, Εισηγητής: Ιωάννης Κίτσος κλπ).

Περαιτέρω δε, υπό τα σύγχρονα νομικά δεδομένα, η διαστολή του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο αποκλεισμός του οποίου έχει ήδη κριθεί με την παρούσα νόμιμος, ώστε να νομιμοποιείται να προβάλλει λόγους ακύρωσης κατά της αποδοχής της Προσφοράς των προαναφερόμενων εταιριών, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς δεν έχει παραχθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας εκείνη η ακυρωτική νομολογία από τα Διοικητικά Δικαστήρια και το ΣτΕ όπου θα γίνεται ρητά λόγος για «μεταστροφή της πάγιας νομολογίας» (βλ. Άρθρο του Παρέδρου του ΣτΕ Ν. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Νομολογία

Δημοσίων Έργων & Περιβάλλοντος, Τεύχος 7, 2018, σελ. 5 και επ., όπου γίνεται ρητά λόγος (σελ. 16-17) για το ότι η νομολογία του ΣΤΕ «δεν έχει κατασταλάξει οριστικώς» και «βρίσκεται σε στάδιο διαμορφώσεως», τασσόμενος πάντως αρνητικά επί του νομικού ζητήματος, καθώς έτσι επέρχεται «αλλοίωση της ηθικής της διαγωνιστικής διαδικασίας». βλ. Ομιλία στο Συνέδριο της ΑΕΠΠ του Ν. Μαρκόπουλου, «Η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) για το έννομο συμφέρον προσβολής πράξεων ή παραλείψεων αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», 08.02.2019, Αγ. Ιωάννης Ρέντης, βλ. Μελέτη του Συμβούλου της Επικρατείας, Η. Μάζου, «Δικαστική προστασία ενώπιον του ΣΤΕ στις δημόσιες συμβάσεις», σε: Ε.-Ε. Κουλουμπίνη – Η. Μάζου – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 501- 502, όπου επισημαίνεται ότι: «*Η επίλυση του ζητήματος μεταφέρεται αναγκαίως στον ακυρωτικό σχηματισμό του Δικαστηρίου, το οποίο δεν έχει ακόμη οριστικά κατασταλάξει. [...]»*).

Εν όψει των ανωτέρω και κατ' εφαρμογή της πάγιας, μέχρι σήμερα, σαφούς νομολογίας, όπως εφαρμόστηκε, οι λόγοι της Προσφυγής με τους οποίους η προσφεύγουσα φέρεται επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς των ανωτέρω δύο (2) ανταγωνιστών της, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά τους για τις Ομάδες Β και Γ του εν λόγω Διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ελλείψει εννόμου συμφέροντος (βλ. υπ' αριθμ. 1352/2019 και 118/2020 Αποφάσεις 8^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 28 και 43, αντίστοιχα).

42. Επειδή, περαιτέρω, ως ήδη αναλύθηκε στη σκέψη 5 της παρούσας, η προσφεύγουσα παραδεκτώς στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της (... ΑΕΒΕ, ... ΑΕ) σε σχέση με την Ομάδα Α του εν θέματι Διαγωνισμού, στην οποία, επίσης, υπέβαλε Προσφορά που έγινε αποδεκτή (τρίτη σε σειρά κατάταξης).
Α) ... ΑΕΒΕ (προσωρινός μειοδότης) - Πλημμέλειες Προσφοράς για την Ομάδα Α: (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ):

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με α/α 1.1 (Δερματοπάνινα Γάντια), η εταιρία «... ΑΕΒΕ» προσέφερε το μοντέλο «AST-104 GALAXY» του κατασκευαστικού οίκου «ASIF SULTAN TRADE IMBEX», το οποίο δεν διατίθεται σε 4 μεγέθη, όπως ζητείται από την οικεία Μελέτη, παρά μόνο σε μέγεθος 11, που αντιστοιχεί στο XL.

Από την επισκόπηση της επίμαχης προδιαγραφής, προκύπτει ότι το επίμαχο είδος θα έπρεπε να προσφερθεί στα εξής μεγέθη: «S – M – L – XL» (βλ. σελ. 5 της Μελέτης).

Επίσης, ως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως προκύπτει από το υποβληθέν Πιστοποιητικό ελέγχου τύπου ΕΕ του φορέα πιστοποίησης «C.T.C», η καθής η Προσφυγή προσέφερε γάντια δερματοπάνινα σε ένα μόνο μέγεθος (11=XL), κατά παράβαση της επίμαχης απαίτησης. Απεναντίας, η προσφεύγουσα, όπως σαφώς προκύπτει από το Τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε με την Προσφορά της, προσέφερε το επίμαχο με α/α 1.1 είδος (Eider Gloves) και στα τέσσερα (4) ζητούμενα μεγέθη. Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που σχετίζονται με την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρίας «... ΑΕΒΕ» για τον ανωτέρω λόγο, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές ως βάσιμες.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με α/α 1.5 [Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (νιτριλίου)], η ως άνω εταιρία προσέφερε γάντια κατασκευής της εταιρίας «...», για τα οποία κατέθεσε απλή Αναφορά δοκιμής, αντί του προβλεπόμενου Πιστοποιητικού συμμόρφωσης (Πιστοποιητικό CE), στην οποία μάλιστα δεν αναφέρεται ο κωδικός του είδους, παρόλο που στην παρ. 2 του άρθρου 5 της οικείας Μελέτης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς: *«2. Θα υποβάλουν τα απαραίτητα αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης. Σημειώνεται ότι το προσκομιζόμενο ανά είδος πιστοποιητικό συμμόρφωσης, θα φέρει για κάθε προσφερόμενο είδος την εμπορική ονομασία και τον αντίστοιχο κωδικό είδους ενώ θα αναφέρεται στο αντίστοιχο προσκομιζόμενο δείγμα».*

Ως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, τα ανωτέρω αναφερόμενα επαναλαμβάνονται και στην παρ. 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης, όπου συγκεκριμένα προβλέπεται η υποχρέωση των υποψηφίων να υποβάλλουν (επί ποινή αποκλεισμού) στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς Πιστοποιητικό συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος στον ένδικο Διαγωνισμό. Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στην πρώτη σελίδα της υποβληθείσας Αναφοράς Δοκιμής (Technical Report) των προσφερόμενων γαντιών, το Διαπιστευμένο Εργαστήριο «Satra Technology Centre Ltd» που διεξήγε τη Δοκιμή επισημαίνει τα εξής: *«μια ικανοποιητικά αναφορά δοκιμής με κανένα τρόπο δε συνεπάγεται ότι το δοκιμασθέν προϊόν έχει λάβει την έγκριση της SATRA και δεν παρέχεται καμία εγγύηση για την απόδοση του. Η SATRA δεν φέρει ευθύνη για τυχόν επακόλουθη απώλεια ή ζημία που θα υποστεί ο πελάτης ως αποτέλεσμα των πληροφοριών που εμπεριέχονται στην αναφορά»*.

Περαιτέρω, δοθέντος, ότι από το συνδυασμό της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης και του άρθρου 5 της υπ' αριθμ. 18/2019 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, ζητείται -επί ποινή αποκλεισμού- η υποβολή του σχετικού Πιστοποιητικού συμμόρφωσης, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από τους όρους που η ίδια έθεσε στη Διακήρυξη και της παρεμβαίνουσας, που στηρίζονται (αμφότερες) στην ερμηνεία του άρθρου 8 «Υποχρεώσεις των κατασκευαστών» («1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II...») και του άρθρου 15 «Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ» («1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα II...») του

Αριθμός απόφασης: 817/2020

Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της Οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου. Και τούτο γιατί το εξεταζόμενο Δελτίο αναφοράς έχει σαν αντικείμενο ελέγχου το εάν το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή είδος του κατασκευαστικού οίκου «...», πληροί το Πρότυπο EN 374-4:2013 (Προσδιορισμός της αντίστασης στη διαπερατότητα από χημικές ουσίες) και δεν αποτελεί ούτε Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αλλά ούτε και Πιστοποιητικό CE, υπό την έννοια του ανωτέρω Κανονισμού.

Γενικότερα δέον ειπείν, ότι η Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ, που στην εξεταζόμενη περίπτωση ουδόλως υποβλήθηκε, περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων στοιχείων – όπως είναι π.χ ο αριθμός σειράς, το μοντέλο ή η ταυτοποίηση τύπου του προϊόντος, η δήλωση, σύμφωνα με την οποία ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη, η σχετική νομοθεσία με την οποία συμμορφώνεται το προϊόν κλπ – και τα τυχόν εναρμονισμένα Πρότυπα (όπως εν προκειμένω το Πρότυπο EN 374-4: 2013) ή άλλα μέσα που χρησιμοποιούνται για την απόδειξη της συμμόρφωσης. Συνεπώς, το Δελτίο Αναφοράς εμπεριέχεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης.

Εξάλλου, ως προς το είδος με α/α 1.1 (Δερματοπάνινα Γάντια), η καθής η Προσφυγή, υπέβαλε, ως όφειλε, το ζητούμενο Πιστοποιητικό CE, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, ως προελέχθη, η Προσφορά της δέον απορριφθεί, διότι δεν προσέφερε γάντια για όλα τα ζητούμενα μεγέθη.

Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τους προαναφερόμενους λόγους, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της επίμαχης Διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής.

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με την Προσφορά της «... ΑΕ» (2^η σε σειρά κατάταξης) για την Ομάδα Α του εν θέματι Διαγωνισμού (ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΧΕΡΙΩΝ – ΓΑΝΤΙΑ), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρουσιάζει τις κάτωθι πλημμέλειες:

- Για το είδος με α/α 1.5 [Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (νιτριλίου)], η ως άνω εταιρία προσέφερε τα γάντια νιτριλίου με κωδικό 3450 της εταιρείας «...», τα

οποία συνοδεύονται από Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, μολονότι η Διακήρυξη προβλέπει -επί ποινή αποκλεισμού- την υποβολή των απαραίτητων αντιγράφων των Πιστοποιητικών συμμόρφωσης σε ισχύ για κάθε προσφερόμενο είδος από διαπιστευμένους/αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «... SAFETY PRODUCTS» για τα προσφερόμενα προστατευτικά γάντια – μεταφρασμένο και νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο και β) Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή («... SAFETY PRODUCTS») για τα προσφερόμενα γάντια – μεταφρασμένη και νομίμως επικυρωμένη από δικηγόρο. Στην ως άνω Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός ANCCP διεξήγαγε την εξέταση τύπου ΕΕ και εξέδωσε το με αριθμό PPE-647-15394-Cert Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ.

Εντούτοις, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε το ίδιο το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, ως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη (άρ. 2.4.3.2. στοιχ. 3) της Διακήρυξης και άρ. 5 παρ. 2 της οικείας Μελέτης), ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι βρίσκεται εν ισχύ κατά την υποβολή της Προσφοράς και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί, γιατί δεν συμμορφώνεται με απαραβάτους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη αποδοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό.

- Για το είδος με α/α 1.4 Γάντια από PVC, η ως άνω εταιρία προσέφερε γάντια, που δεν είναι κατασκευασμένα εξωτερικά αμιγώς από PVC, αφού ως αναφέρεται στην 1η σελίδα του κατατεθειμένου Πιστοποιητικού CE, τα επίμαχα γάντια είναι κατασκευής από Β-πολυμερή (Bi-polymer) και συγκεκριμένα από μείγμα PVC και νιτριλίου. Ως, επίσης, αναφέρεται στο κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο, η παλάμη του γαντιού καλύπτεται εξολοκλήρου από νιτρίλιο (nitrile grip technology) και όχι από PVC.

Στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, αναφέρονται τα εξής:
«Χαρακτηριστικά: Μήκος περ. 30 εκ., πάχος: 1 mm. Υλικό κατασκευής:

εξωτερικά PVC (πολυβυνιλοχλωρίδιο ή κοινώς βυνίλιο), εσωτερική επένδυση από ανθιδρωτικό υλικό...».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή (Cerva ... S.A), β) Πιστοποιητικό CE του φορέα «Satra Technology Centre Ltd», όπου αναφέρεται ότι τα γάντια είναι κατασκευασμένα από «Bi-polymer (PVC + Nitrile) και γ) Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, όπου αναφέρεται ότι: *«Γάντια ανθεκτικά σε χημικά κατασκευασμένα από PVC με μοναδική τεχνολογία λαβής με νιρίλιο στην παλάμη και στα δάχτυλα, που παρέχει στον χρήστη εξαιρετικό πιάσιμο».*

Εκ των ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι τα προσφερόμενα για το είδος με α/α 1.4 της οικείας Μελέτης γάντια δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η Προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου, λόγω μη συμφωνίας με απαραβάτους όρους αυτής.

- Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα για το είδος με α/α 1.7. (γάντια συγκολλητών) με κωδικό MFLK της εταιρίας «... S.L», συνοδεύονται μόνο από Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή και όχι από το -επί ποινή αποκλεισμού- ζητούμενο αντίγραφο του σχετικού (εν ισχύ) Πιστοποιητικού συμμόρφωσης από διαπιστευμένο/αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) Ενημερωτικό Σημείωμα του κατασκευαστικού οίκου «... S.L» για τα προσφερόμενα γάντια συγκολλητών – μεταφρασμένο και νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο και β) Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή (... S.L) για τα γάντια εργασίας 16FLK (προστατευτικό γάντι για μηχανικούς κινδύνους) – μεταφρασμένη και νομίμως επικυρωμένη από δικηγόρο. Στην ως άνω Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός AITEX O.N 0161 διεξήγαγε την εξέταση τύπου ΕΕ και εξέδωσε το Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ με αριθμό 18/0243/00/0161.

Εντούτοις, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε το ίδιο το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, ως απαιτεί η Διακήρυξη (άρ. 2.4.3.2. στοιχ. 3) της Διακήρυξης και άρ. 5 παρ. 2 της οικείας Μελέτης), ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι βρίσκεται εν ισχύ κατά την υποβολή της Προσφοράς και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί, γιατί δεν συμμορφώνεται με απαραίτους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη αποδοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό.

• Μάλιστα, τον ανωτέρω ισχυρισμό περί μη υποβολής του ζητούμενου-επί ποινή αποκλεισμού- Πιστοποιητικού CE, η προσφεύγουσα τον επαναλαμβάνει και σε σχέση με τα προσφερόμενα από την εταιρία «... ΑΕ» δερμάτινα γάντια με κωδικό FBN49 της ομίλου «... GROUP» (είδος με α/α 1.8 της οικείας Μελέτης). Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «... ...» για τα προσφερόμενα δερμάτινα γάντια – μεταφρασμένο και νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο και β) Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή («... ...») για τα προσφερόμενα δερμάτινα γάντια – μεταφρασμένη και νομίμως επικυρωμένη από δικηγόρο. Στην ως άνω Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρεται ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός C.T.C διεξήγαγε την εξέταση τύπου ΕΕ και εξέδωσε το Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ με αριθμό 0075002216210171493. Εντούτοις, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε το ίδιο το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, ως απαιτεί η Διακήρυξη (άρ. 2.4.3.2. στοιχ. 3) της Διακήρυξης και άρ. 5 παρ. 2 της οικείας Μελέτης), ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι βρίσκεται εν ισχύ κατά την υποβολή της Προσφοράς και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί, γιατί δεν συμμορφώνεται με απαραίτους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη αποδοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό. Από το σύνολο των ανωτέρω, συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής δέον ακυρωθεί κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις Προσφορές των εταιριών «... ΑΕΒΕ» (προσωρινός μειοδότης) και ... Α.Ε (2^η σε σειρά κατάταξης) για την Ομάδα Α του εν λόγω Διαγωνισμού.

43. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση απορρίπτεται.

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 181/28.04.2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού: «Παροχές ένδυσης (Μέσα Ατομικής Προστασίας)» (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 20 Ιουλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη