

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Σταυρούλα Κουρή σε αναπλήρωση της Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 567/17-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 4-3-2021 υπ. αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ο ίδιος απεκλείσθη στο ΤΜΗΜΑ 1/ΥΠΟΤΜΗΜΑΤΑ Α ΚΑΙ Β και ΤΜΗΜΑ 2/ΥΠΟΤΜΗΜΑΤΑ Α ΚΑΙ Β και κρίθηκε στα ίδια τμήματα αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τη σύναψη «Συμφωνίας Πλαισίου για: α) Προμήθεια Ανταλλακτικών των Υπηρεσιακών οχημάτων και Μηχανημάτων έργου και β) Παροχή Υπηρεσιών Εργασιών Συντήρησης και Επισκευής & Υπηρεσιών διαχείρισης στόλου των Υπηρεσιακών οχημάτων και Μηχανημάτων έργου της Μ.Ε.Θ.», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 446.419,35 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην

ΕΕΕΕ την 13-11-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 18-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 2.232,10 ευρώ.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του προσφεύγοντος η από 12-3-2021, στρεφόμενη κατά της από 4-3-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, καθ' ο μέρος ο ίδιος αποκλείσθηκε και περαιτέρω, κρίθηκε δι' αυτής αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο από 29-3-2021, εκπροθέσμως μετά την από 29-3-2021 υποβληθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ (που συνιστά το μόνο κρίσιμο χρονικό σημείο για το εμπρόθεσμο της άσκησης, ούσας αδιάφορης της τυχόν προγενέστερης ημερομηνίας της υπογραφής ή αυτής που αναφέρει το δικόγραφο), κατόπιν της από 16-3-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 22-3-2021 παρεμβαίνων. Το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την ακύρωση αποδοχής του παρεμβαίνοντος είναι ανεξάρτητο της τυχόν απόρριψης του σκέλους της προσφυγής κατά του αποκλεισμού του, αφού και αν αυτό απορριφθεί, δεν θα καταστεί εισέτι οριστικώς αποκλεισθείς και επομένως παραδεκτώς δύναται να στρέφεται προς ακύρωση της αποδοχής του μόνου αποδεκτού διαγωνιζόμενου. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 29-3-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να

εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία, να απορριφθεί δε ως απαράδεκτη, λόγω εκπροθέσμου η παρέμβαση.

3. Επειδή, στο πλαίσιο της ανωτέρω διαδικασίας, όπου η απόρριψη της προσφοράς για ένα υποτμήμα ενός τμήματος επιφέρει την απόρριψη για όλο το τμήμα κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης («Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των Τμημάτων ή για οποιοδήποτε Τμήμα επιθυμεί ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, υπό την προϋπόθεση της δεσμευτικής υποβολής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, για κάθε Υποτμήμα του αντίστοιχου Τμήματος π.χ.: Τμήμα 1 (Υποτμήμα Α & Υποτμήμα Β).»), ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ανωτέρω αιτιολογία «1. Σύμφωνα, με το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, για το Τμήμα 1 / Υποτμήμα Β: «Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στόλου επιβατηγών και ελαφρών φορτηγών αυτοκινήτων (μέχρι 3,5 τόνων μικτού φορτίου)» οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει «Κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών (2019, 2018, 2017, 2016, 2015) έως την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) αντίστοιχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών διαχείρισης στόλου επιβατηγών και ελαφρών επαγγελματικών οχημάτων, όπως αυτή ορίζεται στο Παράρτημα Ι, συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.». Προκειμένου να καλύψει τη συγκεκριμένη απαίτηση ο οικονομικός φορέας δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ, που κατέθεσε, ότι στηρίζεται στην εταιρεία «ON LINE DATA» και έχει υποβάλει πίνακα συμβάσεων της συγκεκριμένης εταιρείας με φορείς του δημοσίου, που συνοδεύεται από τις σχετικές συμβάσεις και τα αντίστοιχα τιμολόγια τα οποία έχουν εκδοθεί από την παραπάνω εταιρεία. Επίσης, έχει επισυνάψει και τα αποδεικτικά εξόφλησης από τις Δημόσιες Αρχές. Από το περιεχόμενο, όμως, του Πίνακα και των συνημμένων συμβάσεων καταδεικνύεται, ότι πρόκειται για συμβάσεις συντήρησης εφαρμογών λογισμικού οι οποίες, σε καμία περίπτωση, δεν είναι αντίστοιχες με το αντικείμενο του Τμήματος 1 / Υποτμήμα Β, όπως αυτό αναλυτικά παρουσιάζεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Επιπλέον, καμία από τις παραπάνω συμβάσεις δεν είναι συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του

Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 2. Στο άρθρο 2.4.3.2. αναφέρεται ότι για το Τμήμα 1/ Υποτμήμα Β ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλλει Τεχνική έκθεση στην οποία θα παρουσιάζεται με τρόπο αναλυτικό και εύληπτο η μέθοδος, που θα ακολουθηθεί για την επίτευξη των σκοπών του Υποτμήματος, όπως αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι. Στην τεχνική έκθεση ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να παρουσιάζει τις προτάσεις του για την καλύτερη υλοποίηση των στόχων του Υποτμήματος οι οποίες θα μπορούν να εφαρμοστούν από την Αναθέτουσα Αρχή. Ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλλει 2 Τεχνικές Εκθέσεις, μία που υπογράφεται από τον ίδιο και μία που υπογράφεται από την εταιρεία «...» στην οποία στηρίζεται. Και στις 2 Τεχνικές Εκθέσεις παρουσιάζεται αναλυτικά το προφίλ των εταιρειών και οι δραστηριότητές τους, ενώ επαναλαμβάνεται αυτούσιο το περιεχόμενο του Παρατήματος Ι της διακήρυξης. Σε καμία από τις 2 Τεχνικές Εκθέσεις δεν παρουσιάζεται η μέθοδος, που θα ακολουθηθεί για την επίτευξη των σκοπών του Υποτμήματος ούτε και οι προτάσεις για την καλύτερη επίτευξη των στόχων του Υποτμήματος. Η Επιτροπή συνέχισε με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα 2 / Υποτμήμα Α, και διαπίστωσε ότι αυτή καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στα άρθρα 2.2.6. & 2.4.3.2 και στο Παράρτημα Ι της σχετικής διακήρυξης. Εν συνεχεία, αξιολόγησε την τεχνική προσφορά για το Τμήμα 2 / Υποτμήμα Β και διαπίστωσε τα ακόλουθα: 1. Σύμφωνα, με το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, για το Τμήμα 2 / Υποτμήμα Β: «Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στόλου μηχανημάτων έργου» οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει «Κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών (2019, 2018, 2017, 2016, 2015) έως την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) αντίστοιχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών διαχείρισης στόλου ελαφρών επαγγελματικών οχημάτων ή/και βαρέων οχημάτων, όπως αυτή ορίζεται στο Παράρτημα Ι, συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.». Προκειμένου να καλύψει τη συγκεκριμένη απαίτηση ο οικονομικός φορέας δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ, που κατέθεσε, ότι στηρίζεται στην εταιρεία «...» και έχει υποβάλει πίνακα

συμβάσεων της συγκεκριμένης εταιρείας με φορείς του δημοσίου, που συνοδεύεται από τις σχετικές συμβάσεις και τα αντίστοιχα τιμολόγια τα οποία έχουν εκδοθεί από την παραπάνω εταιρεία. Επίσης, έχει επισυνάψει και τα αποδεικτικά εξόφλησης από τις Δημόσιες Αρχές. Από το περιεχόμενο, όμως, του Πίνακα και των συνημμένων συμβάσεων καταδεικνύεται, ότι πρόκειται για συμβάσεις συντήρησης εφαρμογών λογισμικού οι οποίες, σε καμία περίπτωση, δεν είναι αντίστοιχες με το αντικείμενο του Τμήματος 2 /Υποτμήμα Β, όπως αυτό αναλυτικά παρουσιάζεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Επιπλέον, καμία από τις παραπάνω συμβάσεις δεν είναι συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 2. Στο άρθρο 2.4.3.2. αναφέρεται ότι για το Τμήμα 2/ Υποτμήμα Β ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλλει Τεχνική έκθεση στην οποία θα παρουσιάζεται με τρόπο αναλυτικό και εύληπτο η μέθοδος, που θα ακολουθηθεί για την επίτευξη των σκοπών του Υποτμήματος, όπως αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι. Στην τεχνική έκθεση ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να παρουσιάζει τις προτάσεις του για την καλύτερη υλοποίηση των στόχων του Υποτμήματος οι οποίες θα μπορούν να εφαρμοστούν από την Αναθέτουσα Αρχή. Ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλλει 2 Τεχνικές Εκθέσεις, μία που υπογράφεται από τον ίδιο και μία που υπογράφεται από την εταιρεία «...» στην οποία στηρίζεται. Και στις 2 Τεχνικές Εκθέσεις παρουσιάζεται αναλυτικά το προφίλ των εταιρειών και οι δραστηριότητές τους, ενώ επαναλαμβάνεται αυτούσιο το περιεχόμενο του Παρατήματος Ι της διακήρυξης. Σε καμία από τις 2 Τεχνικές Εκθέσεις δεν παρουσιάζεται η μέθοδος, που θα ακολουθηθεί για την επίτευξη των σκοπών του Υποτμήματος ούτε και οι προτάσεις για την καλύτερη επίτευξη των στόχων του Υποτμήματος. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, τα μέλη της επιτροπής γνωμοδοτούν υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» και για τα 2 Τμήματα (Τμήμα 1 & Τμήμα 2), καθώς είναι δεσμευτική η υποβολή προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, για κάθε Υποτμήμα του αντίστοιχου Τμήματος και, ως εκ τούτου, η μη πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης για το κάθε Υποτμήμα οδηγεί στην απόρριψη του συνόλου του αντίστοιχου Τμήματος.». Όσον αφορά την

πρώτη βάση απόρριψης για αμφότερα τα τμήματα, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει αντιστοίχως για τα τμήματα 1 και 2 ότι «Για το Τμήμα 1: Υποτμήμα Β: «Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στόλου επιβατηγών και ελαφρών φορτηγών αυτοκινήτων (μέχρι 3,5 τόνων μικτού φορτίου)» Κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών (2019, 2018, 2017, 2016, 2015) έως την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) αντίστοιχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών διαχείρισης στόλου επιβατηγών και ελαφρών επαγγελματικών οχημάτων, όπως αυτή ορίζεται στο Παράρτημα Ι, συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Για τον υπολογισμό της πενταετίας, λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία ολοκλήρωσης του/των έργου/ων. Σε περίπτωση έργων που έχουν υλοποιηθεί από Ένωση εταιρειών, λαμβάνεται υπόψη ο προϋπολογισμός του έργου, που έχει υλοποιηθεί από τον προσφέροντα βάσει του ποσοστού (%) συμμετοχής του στην Ένωση και όχι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Εάν ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι Ένωση φυσικών ή νομικών ή Κοινοπραξία, η ειδική τεχνική, επαγγελματική ικανότητα η οποία απαιτείται, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, μπορεί να προκύπτει και αθροιστικά από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ή Ένωσης. ...Για το Τμήμα 2: Υποτμήμα Β: «Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στόλου μηχανημάτων έργου». Κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών (2019, 2018, 2017, 2016, 2015) έως την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) αντίστοιχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών διαχείρισης στόλου ελαφρών επαγγελματικών οχημάτων ή/και βαρέων οχημάτων, όπως αυτή ορίζεται στο Παράρτημα Ι, συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Για τον υπολογισμό της πενταετίας, λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία ολοκλήρωσης του/των έργου/ων. Σε περίπτωση έργων που έχουν υλοποιηθεί από Ένωση

εταιρειών, λαμβάνεται υπόψη ο προϋπολογισμός του έργου, που έχει υλοποιηθεί από τον προσφέροντα βάσει του ποσοστού (%) συμμετοχής του στην Ένωση και όχι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Εάν ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι Ένωση φυσικών ή νομικών ή Κοινοπραξία, η ειδική τεχνική, επαγγελματική ικανότητα η οποία απαιτείται, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, μπορεί να προκύπτει και αθροιστικά από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ή Ένωσης.». Άρα, ζητήθηκε προηγούμενη εμπειρία επί του αντικειμένου του κάθε τμήματος, συνιστάμενη η εμπειρία αυτή σε μια τουλάχιστον σύμβαση ολοκληρωθείσα από 1/1/2015 έως και 31/12/2019 και με συνολική άνευ ΦΠΑ αξία αξία ίση με την εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία του οικείου υποτμήματος, δηλαδή για το ΤΜΗΜΑ 1/ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β 14.000 ευρώ και το ΤΜΗΜΑ 2/ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β 5.000 ευρώ. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η παραπάνω αξία θα πρέπει να αφορά τη μία τουλάχιστον απαιτούμενη σύμβαση και όχι κάποιο άθροισμα μικρότερης αξίας επιμέρους συμβάσεων, αφού στους ως άνω όρους η φράση «συνολικού ύψους...» αναφέρεται στη «μία αντίστοιχη σύμβαση», χωρίς ουδόλως να αναφέρεται οτιδήποτε περί «αθροίσματος/αθροιστικής αξίας» ή περί περισσότερων συμβάσεων (όπως αν αναφερόταν η διακήρυξη σε εν γένει συμβάσεις που αθροίζουν την οικεία αξία, χωρίς τον προσδιορισμό της μίας που θα πρέπει να έχει τα οικεία χαρακτηριστικά, άρα και της αξίας) ούτε διαχωρίστηκε η απαίτηση περί αριθμού συμβάσεων από την απαίτηση αξίας (όπως θα συνέβαινε, αν η αναθέτουσα ζητούσε μία ή περισσότερες συμβάσεις και διακριτά ζητούσε συνολική αξία αυτής/αυτών το οικείο ποσό, πράγμα που ενδεχομένως να δημιουργούσε την εντύπωση ότι η απαίτηση αξίας αρκεί να προκύπτει αθροιστικά). Ο προσφεύγων για την πλήρωση της περί προηγούμενων συμβάσεων ως άνω απαιτήσεων, στηρίζεται στον τρίτο οικονομικό φορέα ... για αμφότερα τα τμήματα και για αμφότερα αυτών, υπέβαλε, όπως απαιτούσε ως απαραίτητο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για αμφότερα τα τμήματα, ο

όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, πίνακες συμβάσεων εκ των οποίων ούτε μία δεν καλύπτει τα ανά τμήμα οριζόμενα όρια, ήτοι αξία άνευ ΦΠΑ ίση με την εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία του οικείου υπομητήματος. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του, απεκλείσθη νομίμως, ήδη δια της ως άνω βάσης και δη για αμφότερα τα τμήματα και ενώ η έλλειψη αυτή αρκεί μόνη της για την απόρριψη σε κάθε επιμέρους τμήμα. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, κατά τους παραπάνω όρους το αντικείμενο της ως άνω εμπειρίας θα πρέπει να αφορά το κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αντικείμενο των οικείων ΥΠΟΤΜΗΜΑΤΩΝ Β, που ορίζεται ως εξής «Ή ...– ...διαθέτει οχήματα διαφόρων τύπων και αποστολών τα οποία διαφοροποιούνται τόσο στην παλαιότητα όσο και στην κατάσταση λειτουργίας τους. Ή απουσία μιας αναλυτικής καταγραφής και εμπεριστατωμένης αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης των επιβατηγών, των ελαφρών φορτηγών και των μηχανημάτων έργου, καθώς και αξιολόγησής τους προκαλεί δυσλειτουργία στον προγραμματισμό των συντηρήσεων των οχημάτων, καθώς και στη διακρίβωση των αναγκών προμήθειας νέων οχημάτων προς αντικατάσταση Οχημάτων Τέλους Κύκλου Ζωής (Ο.Τ.Κ.Ζ.). Επιπλέον, πέραν της καταγραφής και αξιολόγησης απαιτείται και η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών ως προς την υιοθέτηση καλών πρακτικών και τον συντονισμό των συναρμόδιων υπηρεσιών της Μ.Ε.Θ. και των αναφορών που πρέπει να τηρούνται από τις αρμόδιες οργανικές μονάδες παρακολούθησης του στόλου των οχημάτων, ιδίως κατά την έναρξη της εκτέλεσης της συμφωνίας πλαισίου για τα Τμήματα 1 και 2 της παρούσας. Πιο συγκεκριμένα η υλοποίηση εκτέλεσης των παραπάνω Υπομημάτων περιλαμβάνει τα ακόλουθα Πακέτα Εργασίας: ΠΕ.1 Καταγραφή και Αποτύπωση της κατάστασης των οχημάτων των Τμημάτων 1 και 2 της Διακήρυξης. ΠΕ.2 Έκθεση καταγραφής προτεινόμενων επισκευών και ανταλλακτικών για τα οχήματα της Μ.Ε.Θ. και καταγραφή προτεινόμενων Οχημάτων Τέλους Κύκλου Ζωής (Ο.Τ.Κ.Ζ.). ΠΕ.3 Κατάρτιση και Παρουσίαση οδηγού διαχείρισης στόλου και των απαιτούμενων αναφορών, που πρέπει να τηρούνται για κάθε όχημα, ιδιαίτερα με την τήρηση προγράμματος τακτικής προληπτικής συντήρησης και διαχείρισης αναγγελιών βλαβών.». Στους ανωτέρω υποβληθέντες ως απαραίτητο μέρος της

προσφοράς του προσφεύγοντος, πίνακες, οι επικαλούμενες συμβάσεις καθ' ολοκληρία αφορούν συντήρηση και υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού και πληροφοριακού συστήματος ... για την υποστήριξη γραφείων κινήσεως οχημάτων αντισυμβαλλομένων. Επομένως, όλες οι συμβάσεις αναφέρονται σε εργασίες λογισμικού και υποστήριξης χρηστών κατά τη λειτουργία του, αντικείμενο που ανεξαρτήτως ότι έχει μια καταρχήν σχέση με τον τίτλο των νυν υποτμημάτων, εν τέλει δεν καλύπτει τις αναλυτικές εργασίες που αναφέρει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στο οποίο ρητά παραπέμπει αυτή ακριβώς για το αντικείμενο της προηγούμενης σύμβασης και το οποίο κατά τα ανωτέρω, αφορά καταγραφή, αξιολόγηση κατάστασης οχημάτων, συμβουλευτική και εισήγηση περί επισκευών/ανταλλακτικών, σύνταξη οδηγού διαχείρισης στόλου και αναφορών περί προγράμματος συντήρησης και επισκευών, χωρίς ουδεμία μνεία σε συντήρηση ή υποστήριξη οιοδήποτε λογισμικού. Επιπλέον, το γεγονός πως ο ως άνω τρίτος ανέπτυξε λογισμικό υποστήριξης γραφείων κινήσεων δεν σημαίνει ότι οι προηγούμενες συμβάσεις που επικλήθηκε αφορούν τυχόν την ενσωμάτωση σε κάποιο πληροφοριακό σύστημα που ανέπτυξε για κάποιο αντισυμβαλλόμενο, οδηγού διαχείρισης που συνέταξε για τον συγκεκριμένο αντισυμβαλλόμενο ούτε ότι προέβη σε οιαδήποτε πρωτογενή για τον αντισυμβαλλόμενο καταγραφή-αξιολόγηση-έκθεση στοιχείων στόλου οχημάτων και τούτο ενώ το νυν ζητούμενο αντικείμενο επί της ουσίας συνίσταται σε πρωτογενή ανάλυση δεδομένων και συμβουλευτική επί της πολιτικής και της ανάπτυξης διαδικασιών διαχείρισης οχημάτων και όχι στην απλή υποστήριξη δια λογισμικού ή πληροφοριακών στοιχείων τέτοιων (έτοιμων από τον αντισυμβαλλόμενο) δεδομένων και πολιτικών. Συνεπώς, εκτός των άλλων, ο προσφεύγων δεν πληροί για κανένα εκ των δύο τμημάτων, όπως ορθώς έκρινε η αναθέτουσα και κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του ούτε το ποιοτικό κριτήριο του περιεχομένου-φύσης των επικαλούμενων προηγούμενων συμβάσεων και μάλιστα για κανένα εκ των περιγραφόμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι επιμέρους αντικειμένων-εργασιών κάθε τμήματος και δη, για καμία εκ των επικαλουμένων εξ αυτού για οιοδήποτε τμήμα, συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον στο πλαίσιο σύμβασης αξίας τουλάχιστον ίσης με τη νυν ζητούμενη ανά τμήμα,

σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, η αντίστοιχη για τα τμήματα 1 και 2, πρώτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι νόμιμη και ορθή και δη, και για τις δύο ανά κάθε τμήμα, ανωτέρω επιμέρους κρίσεις της, ήτοι περί μη πλήρωσης του κριτηρίου αξίας και μη πλήρωσης ζητούμενου αντικειμένου, προηγούμενων συμβάσεων, εκ των οποίων πάντως έκαστη μόνη της επαρκούσε για τον αποκλεισμό του. Περαιτέρω, όσον αφορά τη δεύτερη επί κάθε τμήματος, βάση αποκλεισμού του, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί για αμφότερα τα υποτμήματα Β του κάθε τμήματος (ήτοι, το αντικείμενο που αφορά υπηρεσίες διαχείρισης στόλου) «Τεχνική έκθεση στην οποία θα παρουσιάζεται με τρόπο αναλυτικό και εύληπτο η μέθοδος, που θα ακολουθηθεί για την επίτευξη των σκοπών του Υποτμήματος, όπως αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι. Στην τεχνική έκθεση ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να παρουσιάζει τις προτάσεις του για την καλύτερη υλοποίηση των στόχων του Υποτμήματος οι οποίες θα μπορούν να εφαρμοστούν από την Αναθέτουσα Αρχή.». Επομένως, δεν απαιτείτο κάποια τυπική δήλωση ή αντιγραφή των όρων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, αλλά η εκ του προσφέροντος πρωτότυπη, ίδια και δημιουργική εργασία έκθεσης μιας δικής του προτεινόμενης, κατά την αντίληψή του μεθόδου ως προς την εκτέλεση των περιγραφόμενων πακέτων εργασίας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, βλ. και ανωτέρω που αφορά άλλωστε καταγραφή και ανάλυση δεδομένων και συμβουλευτική. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε έκθεση δική του και του ως άνω στηρίζοντος τρίτου, όπου πέραν μιας παρουσίασης των επιχειρήσεων τους, απλώς αντιγράφουν το περιεχόμενο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, χωρίς καμία πρόταση, παρουσίαση δικής τους μεθόδου και εν γένει οιαδήποτε ενσωμάτωση δημιουργικής εκ μέρους τους εργασίας που συνίσταται ακριβώς στην κατάρτιση μιας δικής τους προτεινόμενης μεθοδολογίας. Τα ανωτέρω άλλωστε ουδόλως αντικρούονται από τον προσφεύγοντα, ο οποίος αλυσίτελως προβάλλει ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι που αντέγραψε αποτελεί ουσιαστική πλήρη περιγραφή των στόχων της σύμβασης και του τρόπου με τον οποίο θα επιτευχθούν, αφού ο όρος 2.4.3.2 ζήτησε ρητά και με πλήρη σαφήνεια έκθεση που περιλαμβάνει αφενός προσωπική εκ του προσφεύγοντος προτεινόμενη μεθοδολογία για την επίτευξη

των στόχων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και άρα, απαιτούν από τον προσφέροντα να προβεί σε εκ μέρους του ανάλυση και σύνταξη μεθοδολογίας επί τη βάσει όσων αναφέρει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ, αλλά με δημιουργική επ' αυτού περαιτέρω παραγωγή τέτοιου μεθοδολογικού σχεδίου. Αφετέρου θα πρέπει να περιέχει παρουσίαση προτάσεων για την καλύτερη υλοποίηση των στόχων του Υποτμήματος Β κάθε τμήματος, όπου ο προσφέρων θα εκθέτει εκ μέρους του εκπονηθείσα συλλογή δικών του προτάσεων που βαίνουν πέραν όσων αναφέρει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και για τη βελτίωση, σε σχέση με όσα θα επιτευχθούν μέσω της σε αυτό περιεχόμενης διάρθρωσης εργασιών, της στοχοθεσίας που αυτό ενσωματώνει, στοιχείο που ομοίως εν όλω έλειπε από τις εκθέσεις της προσφοράς του προσφεύγοντος και το οποίο απαιτούσε εκ μέρους του δημιουργική και πρωτότυπη σε σχέση με το περιεχόμενο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, εργασία και σύνταξη και υποβολή δικών του προτάσεων και όχι αντιγραφή όσων ήδη απαιτούνται. Άρα, η προσφορά του προσφεύγοντος δεν περιλαμβάνει την ως άνω ζητούμενη έκθεση και δη, ως προς κανένα επιμέρους ζητούμενο αυτής και άρα, η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη πλημμέλεια επί σαφούς ζητούμενου που θα έπρεπε να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά του. Επομένως, ορθώς απεκλείσθη ο προσφεύγων και για τη δεύτερη σε κάθε τμήμα, βάση αποκλεισμού του, που και μόνη της αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του. Άρα, πρέπει να απορριφθεί το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος σε αμφότερα τα τμήματα, σκέλος της προσφυγής, η δε προσβαλλομένη ως προς τα αντίστοιχα κεφάλαια της προκύπτει ως νόμιμη καθ' όλες τις σωρευτικές βάσεις ανά τμήμα, απόρριψής του προσφεύγοντος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί για τα υποτμήματα Β αμφοτέρων των τμημάτων τις προηγούμενες συμβάσεις και θεωρημένο αντίγραφο του οικείου τιμολογίου, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε ανεπικύρωτο αντίγραφο σύμβασής του με τα ... και των σχετικών τιμολογίων με την ηλεκτρονική προσφορά του, όπως και ανεπικύρωτο αντίγραφο του ISO 9001 αυτού, που ζητείτο στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με την προσφορά.

Πλην όμως, ασχέτως αν τα ... ανήκουν ή όχι στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ο όρος 2.4.2.5 ορίζει ότι «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.» και άρα, εφόσον υποβληθεί ανεπικύρωτο αντίγραφο ιδιωτικού εγγράφου με την ηλεκτρονική προσφορά, αρκεί για το παραδεκτό αυτού, η συνυποβολή εντός τριών ημερών από την προσφορά υποβολή τούτου σε πρωτότυπο ή επικυρωμένο αντίγραφο, όπως μάλιστα, έπραξε ο παρεμβαίνων τόσο για τη σύμβαση και τα τιμολόγια, όσο και για το ISO, που όπως βεβαιώνει και αποδεικνύει η αναθέτουσα υποβλήθηκαν την 18-12-2020 σε φυσικό φάκελο εμπροθέσμως ως επικυρωμένα αντίγραφα. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο σχετικό λόγο, ο όρος 2.4.3.2 ορίζει την υποβολή ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ με την τεχνική προσφορά, αποκλειστικά για τα υποτμήματα Α αμφοτέρων των τμημάτων. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τους ως άνω πίνακες,

ονομάζοντας αυτούς στον τίτλο τους ως αφορώντες το υποτμήμα Β κάθε τμήματος, πλην όμως όπως προδήλως προκύπτει και από τις ιδιότητες των μελών της σύνθεσής του, ήτοι εργοδηγός, μηχανικοί και ηλεκτρολόγος, όπως και την απασχόληση 3 εκ των 5 μελών της ομάδας έργου κάθε τμήματος από τους υπεργολάβους ... και ..., οι οποίοι δηλώνονται ως υπεργολάβοι των υποτμημάτων Α του τμήματος 1 και 2 αντίστοιχα, προκύπτει ως πρόδηλο, ότι η ως άνω αναφορά στον τίτλο ομάδων έργων περί των ΥΠΟΤΜΗΜΑΤΩΝ Β και δη, ενώ για αυτά δεν απαιτείτο ουδόλως ομάδα έργου και υποβολή πίνακα αυτής, συνιστά πρόδηλο γραφικό σφάλμα, διορθωτέο κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 αν κρίνει σκόπιμο αυτό η αναθέτουσα και πάντως, ουδόλως συγκροτεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.4.4 ορίζεται για την οικονομική προσφορά ότι «Για το Τμήμα 1/ Υποτμήμα Α «Προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών Εργασιών Συντήρησης και Επισκευής επιβατηγών και ελαφρών φορτηγών αυτοκινήτων (μέχρι 3,5 τόνων μικτού φορτίου)» απαιτείται επιπλέον η κατάθεση των ισχύοντων Τιμοκαταλόγων Λιανικής (με τις τιμές σε ευρώ €/ανταλλακτικό) των εταιρειών εισαγωγής των ανταλλακτικών, που αφορούν τα ανταλλακτικά της προβλεπόμενης ετήσιας από τον κατασκευαστή συντήρησης (μικρό και μεγάλο service ανάλογα με τα χλμ). Πιο συγκεκριμένα, οι τιμοκατάλογοι όλων των επιβατηγών οχημάτων του Παραρτήματος για το μικρο service θα πρέπει να περιλαμβάνουν ορυκτέλαια και φίλτρο λαδιού, ενώ για το μεγάλο service ορυκτέλαια, φίλτρο λαδιού, φίλτρο καμπίνας και φίλτρο αέρος. Για τα λοιπά ανταλλακτικά, που θα απαιτηθούν, οι οικονομικοί φορείς θα καταθέσουν συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία θα δεσμεύονται ότι οι υποβαλλόμενες εκπτώσεις επί των τιμών των ανταλλακτικών θα υπολογίζονται με τιμή αναφοράς τους κάθε φορά ισχύοντες Τιμοκαταλόγους Λιανικής (με τις τιμές σε ευρώ €/ανταλλακτικό) των εταιρειών εισαγωγής των ανταλλακτικών, που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα. Στους τιμοκαταλόγους θα τηρείται η κωδικοποίηση (PART NUMBER) του εργοστασίου κατασκευής των οχημάτων ή αναγνωρισμένων οίκων εγκεκριμένων από τον κατασκευαστή (κωδικός εγκεκριμένου-κωδικός κατασκευαστή). Εξαιρούνται τα είδη που δεν

διαθέτουν part number. Οι ως άνω κατάλογοι θα αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα κάθε εκτελεστικής σύμβασης. Για το Τμήμα 2/ Υποτμήμα Α «Προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών Εργασιών Συντήρησης και Επισκευής μηχανημάτων έργου» απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να κατάθεσουν συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία θα δεσμεύονται ότι οι υποβαλλόμενες εκπτώσεις επί των τιμών των ανταλλακτικών θα υπολογίζονται με τιμή αναφοράς τους κάθε φορά ισχύοντες Τιμοκαταλόγους Λιανικής (με τις τιμές σε ευρώ €/ανταλλακτικό) των εταιρειών εισαγωγής των ανταλλακτικών, που αφορούν στα αντίστοιχα μηχανήματα. Στους τιμοκαταλόγους θα τηρείται η κωδικοποίηση (PART NUMBER) του εργοστασίου κατασκευής των μηχανημάτων ή αναγνωρισμένων οίκων εγκεκριμένων από τον κατασκευαστή (κωδικός εγκεκριμένου-κωδικός κατασκευαστή). Εξαιρούνται τα είδη που δεν διαθέτουν part number. Οι ως άνω κατάλογοι θα αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα κάθε εκτελεστικής σύμβασης». Ο δε παρεμβαίνων προς πλήρωση της απαίτησης για την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, υπέβαλε τέτοια δήλωση υπογεγραμμένη μέσω της λειτουργίας gov.gr, ήτοι με μοναδικό κωδικό επαλήθευσης και επιβεβαίωση του γνησίου της υπογραφής εκ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ με το εξής περιεχόμενο «Οι τιμές των ανταλλακτικών θα είναι αυτές που αναγράφονται ως λιανικές τιμές στους τιμοκαταλόγους του εισαγωγέα και θα συνοδεύονται από τις εκπτώσεις που θα έχουν ανακοινωθεί στο σχετικό παράρτημα». Αφενός, ουδεμία πλημμέλεια προκύπτει εκ του ότι υπεβλήθη κοινή δήλωση για τα 2 τμήματα, αφού η δήλωση ενιαία αφορά την όλη προσφορά του παρεμβαίνοντος και ουδόλως απαιτήθηκε ειδικώς υποβολή 2 αυτοτελών δηλώσεων, αφετέρου, το ζητούμενο περιεχόμενο αφορούσε τη δέσμευση ότι οι προσφερθείσες εκπτώσεις θα αφορούν την κάθε φορά τιμή αναφοράς στους τιμοκαταλόγους των εισαγωγέων, χωρίς οι προσφέροντες να οφείλουν επί λέξει να αντιγράψουν το περιεχόμενο των ανωτέρω όρων ούτε να αναφερθούν όσον αφορά το τμήμα 1, στην κωδικοποίηση που θα τηρείται και τα είδη που διαθέτουν ή μη part number, στοιχείο που προκύπτει πως αναφέρθηκε για καθοδήγηση των διαγωνιζομένων ως προς τις κατά την εκτέλεση υποχρεώσεις τους και δεν

προκύπτει άλλωστε, πως απαιτήθηκε και δη, με σαφή τρόπο (διαχωριζόμενα αυτά τα στοιχεία σε άλλη περίοδο από αυτή περί της δηλώσεως) να συμπεριληφθούν ως κείμενο στην υπεύθυνη δήλωση. Επιπλέον, για το τμήμα 1, δεν προκύπτει ότι η ως άνω δήλωση αναιρεί τους ήδη υποβληθέντες τιμοκαταλόγους, όπως ζητήθηκαν αυτοί αυτοτελώς για τα είδη του μικρού σέρβις, αλλά προκύπτει πως αναφέρεται σε οτιδήποτε άλλο μη ζητούμενο να προκύπτει εξ αυτών, χωρίς η μη αναγραφή της λέξης «λοιπά» για τα ανταλλακτικά να αποδεικνύει κάποια παράβαση των ανωτέρω υποχρεώσεων. Τούτο ενώ σε κάθε περίπτωση, αν τα παραπάνω δεν ήταν προφανή, θα δύνατο η αναθέτουσα να ζητήσει αποσαφήνιση της δήλωσης, ενόψει της ήδη ούτως ή άλλως προσκόμισης του οικείου ζητούμενου για το τμήμα 1 τιμοκαταλόγου και άρα, κατά τρόπο που δεν θα μετέβαλε το περιεχόμενο της προσφοράς ούτε θα οδηγούσε στην το πρώτον υποβολής δήλωσης με αντικείμενο που δεν δύναται να προκύπτει εκ της εξαρχής υποβληθείσας δήλωσης. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι απορριπτέοι. Απορριπτέος δε τυγχάνει και ο ισχυρισμός του περί της υπογραφής της ως άνω δήλωσης, αφού κατ' άρ. 22 Ν. 4727/2020 («1. Η παροχή ψηφιακών δημόσιων υπηρεσιών και ιδίως η διακίνηση ηλεκτρονικών εγγράφων, δημόσιων ή ιδιωτικών, μεταξύ αφενός των φορέων του δημόσιου τομέα και αφετέρου των φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων πραγματοποιείται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - ΕΨΠ) και σύμφωνα με τους κανόνες που ορίζονται στις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου. Για την παροχή των ψηφιακών δημοσίων υπηρεσιών της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (ΕΥΠ) μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης απαιτείται η έγκριση της ΕΥΠ.2. Κάθε φορέας του δημόσιου τομέα υποχρεούται να συνεργάζεται με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ώστε η παροχή των ψηφιακών δημόσιων υπηρεσιών του να διενεργείται αποκλειστικά μέσα από την ΕΨΠ και σύμφωνα με τους κανόνες που ορίζονται στις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου»), ως και σύμφωνα με τα άρ. 23-28 του ιδίου νόμου περί των ειδικότερων κανόνων παροχής των οικείων υπηρεσιών, η δημόσια πύλη gov.gr παρέχει νόμιμες και εγκεκριμένες υπηρεσίες

πιστοποίησης και ταυτοποίησης προσώπου και υπογραφής, ως και χρόνου υπογραφής και οι βεβαιώσεις της πρέπει να γίνονται δεκτές από κάθε φορέα του δημοσίου, ενώ άλλωστε οι ρυθμίσεις σχετικά με τη ψηφιακή διακυβέρνηση που ισχύουν ήδη προ της δημοσίευσης της νυν διακήρυξης, έχουν ευθεία εφαρμογή σε κάθε είδους βιοτική σχέση που αφορά τη σχέση δημοσίου και διοικουμένου, περαιτέρω δε πέραν του ότι είναι νεότερες της ΥΑ 56902/215/2017 περί υποβολής εγγράφων μέσω ΕΣΗΔΗΣ, πρωτίστως έχουν όλως ειδικό χαρακτήρα σε σχέση με επιμέρους διατάξεις άλλων πλαισίων, όπως του περί δημοσίων συμβάσεων Ν. 4412/2016, όσον αφορά την υπογραφή εγγράφων, σκοπώντας να ιδρύσουν ένα ενιαίο και ομοιογενές για όλη τη δημόσια διοίκηση πλαίσιο παροχής ψηφιακών υπηρεσιών, μεταξύ των οποίων και η ηλεκτρονική βεβαίωση γνησίου υπογραφής σε υπεύθυνη δήλωση, οι οποίες υπηρεσίες και τα έγγραφα που βάσει αυτών εκδίδονται, θα πρέπει να γίνονται υποχρεωτικά δεκτές σε όλο το φάσμα της δημόσιας διοίκησης. Επιπλέον, η γνησιότητα και η εγκυρότητα της υπεύθυνης δήλωσης ελέγχεται δια της ίδιας πύλης gov.gr με άμεσο και προσβάσιμο στον οιονδήποτε τρόπο δια της εφαρμογής <https://dilosi.services.gov.gr/show/q/validate> και την εκεί καταχώριση του κωδικού που φέρει η δήλωση. Εξάλλου, κατ' άρ. 14 Ν. 4727/2020, οι παραπάνω εκ της ως άνω πύλης πιστοποιούμενες βεβαιώσεις υπογραφής επί εκεί συντασσόμενης υπεύθυνης δήλωσης με μοναδικό αναγνωριστικό επαλήθευσης, ως η ανωτέρω υποβληθείσα, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτές από τη διοίκηση χωρίς να απαιτείται οιαδήποτε ηλεκτρονική υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου, κατ' άρ. 27 παρ. 3 του ως άνω νόμου («3. Τα έγγραφα της παρ. 1 φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες:

α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου.»).

Επομένως, ο

σχετικός περί απαραδέκτου της ως άνω δήλωσης, ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέος. Απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε για τον ίδιο και τους υπεργολάβους του λοιπά δικαιολογητικά πέραν όσων όριζε ειδικώς το άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και σχετικά με την κάλυψη άλλων απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και τούτο, διότι η διατύπωση του άρ. 2.4.3.2 («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα με το κεφάλαιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Συμφωνίας Πλαισίου-, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω...») με σαφήνεια παρέπεμπε στην ερμηνεία ότι υποβάλλονταν μόνο τα εκεί αναφερόμενα και δη, ότι επεξηγεί στο ως άνω εδ. β' τα επί ποινή αποκλεισμού προσκομιζόμενα, ως εξειδίκευση και συγκεκριμενοποίηση των εν γένει αναφερομένων στο εδ. α' της ως άνω διάταξης. Τούτο, ενώ σε κάθε περίπτωση οι εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενες ερμηνείες ουδόλως προκύπτουν με σαφήνεια εκ της διακήρυξης και άρα, δεν μπορούν να αντιταχθούν ως λόγοι απόρριψης προσφοράς κατά του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, στον όρο 2.4.3.2 περί των συνεργείων ορίζονταν τα εξής για τα υποτμήματα Α των τμημάτων 1 και 2 αντίστοιχα «[ΤΜΗΜΑ 1 ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α]... 1) Αντίγραφο άδειας λειτουργίας/βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας συνεργείου επισκευής και συντήρησης μηχανικών βλαβών, ηλεκτρικών συστημάτων συνήθων οχημάτων/επιβατηγών αυτοκινήτων). ... [ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α]... 1) Αντίγραφο άδειας λειτουργίας Συνεργείου Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων Έργων/ Συνεργείου επισκευής και συντήρησης συνήθων, μεγάλων και βαρέων οχημάτων, ή εάν βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης αδείας αντίγραφο της υποβληθείσας αίτησης στην αρμόδια Υπηρεσία για την έκδοση της Άδειας...». Επομένως, για το υποτμήμα Α τμήματος 2, για το οποίο ο παρεμβαίνων και για τον υπεργολάβο του σε αυτό ... υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του την από 7.12.2010 και με αρ. πρωτ. ...απόφαση περί

χορηγήσεως στην ...άδειας λειτουργίας συνεργείων συντήρησης και επισκευής μηχανικών βλαβών, συστημάτων εξαγωγής καυσαερίων, αμαξωμάτων, βαφής και τροχών επιβατηγών, ελαφρών φορτηγών, βαρέων οχημάτων και λεωφορείων αυτ/ων ισχύουσα απεριορίστα, καθώς και τη με αρ. πρωτ. ...και από 30.3.2015 βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας λόγω αλλαγής υπευθύνου, συνεργείου συντήρησης και επισκευής μηχανικών βλαβών, εξαγωγής καυσαερίων, αμαξωμάτων, βαφής & τροχών συνήθων, μεγάλων & βαρέων οχημάτων ισχύουσα απεριορίστα, η απαίτηση άδειας ΣΕΣΜΕ και η απαίτηση άδειας Συνεργείου επισκευής και συντήρησης μεγάλων και βαρέων οχημάτων, δεν προκύπτει και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια ότι ορίστηκαν σωρευτικά, αλλά προκύπτει ως εναλλακτική και διαζευκτική η απαίτηση αυτών, όπως τουλάχιστον, ελλείψει οιαδήποτε συμπλεκτικού συνδέσμου, σημαίνει η πλαγιοκάθετος μεταξύ των δύο τύπων αδειών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 18/2018) και τούτο ενώ, αν η διακήρυξη σκοπούσε στη σωρευτική απαίτηση των ανωτέρω, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, απορριπτομένου του ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί μη υποβολής, πέραν των ανωτέρω, επιπλέον και της ανωτέρω άδειας Επιπλέον, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί του ότι, ενώ ουδόλως οτιδήποτε τέτοιο οριζόνταν στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που κατά τα ανωτέρω περιέγραψε με αποκλειστικό τρόπο τα επί ποινή απόρριψης ζητούμενα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς και το περιεχόμενο και αντικείμενο των ζητούμενων αδειών, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε αυτοβούλως και μη προβλεπόμενα στη διακήρυξη ούτε περιγραφόμενα ως προς το περιεχόμενο και τη φύση τους έγγραφα, όπως τοπογραφικό διάγραμμα, μισθωτήριο συμβόλαιο/ συμβόλαιο αγοράς, κατάλογο εξοπλισμού και άλλα και τούτο για την απόδειξη των απαιτήσεων του όρου 2.2.6 περί των εξής «β) ανάλογα με το αντικείμενο των επισκευών που γίνονται σ' αυτό να διαθέτει ελάχιστη ωφέλιμη επιφάνεια σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, γ) κατάλληλο εξοπλισμό με συσκευές και μηχανήματα, για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων του Τμήματος.». Και αυτό, ενώ πέραν του ότι ο όρος 2.4.3.2 περιγράφει για ορισμένα εκ των κριτηρίων επιλογής, επί

ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά προς απόδειξη τους, χωρίς να αναφέρει τίποτα σχετικό με τις ανωτέρω απαιτήσεις, το συνημμένο στη διακήρυξη ως αναπόσπαστο παράρτημά της, υπόδειγμα ΕΕΕΣ περί προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, στο οποίο όμως έχουν απαλειφθεί πλήρως οι ενότητες Β-Δ από το ΜΕΡΟΣ IV, άρα και κάθε ερώτημα σχετιζόμενο με κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά του όρου 2.2.6. Τούτο, ενώ ως προς τις ανωτέρω ειδικές απαιτήσεις δεν προβλεπόταν τίποτα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, αλλά τέθηκαν στο πλαίσιο του ως άνω υπό 2.2.6 κριτηρίου επιλογής και μόνο. Κατ' αποτέλεσμα, όχι μόνο δεν προβλεπόταν κανένα δικαιολογητικό και εν γένει μέσο απόδειξης για τις ανωτέρω απαιτήσεις, αλλά η αναθέτουσα διέγραψε και οιοδήποτε σχετικό με αυτές ερώτημα από το μέσο προκαταρκτικής απόδειξης, με συνέπεια τούτο ευλόγως να ερμηνεύεται από κάθε διαγωνιζόμενο, ότι σημαίνει πως δεν χρειάζεται να απαντηθεί ή να προσκομισθεί τίποτα σχετικά. Ούτε οι προσφέροντες οφείλουν λόγω ελλείψεων των αποδεικτικών μέσων που ορίζει η διακήρυξη, να προσκομίζουν αυτοβούλως και κατά δική τους ερμηνεία, αποδεικτικά μέσα ή να μεταβάλλουν τα οριζόμενα εκ της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα ή να τροποποιούν υποδείγματα της διακήρυξης ή να ζητούν οι ίδιοι από την αναθέτουσα να συμπληρώσει αναλόγως τη διακήρυξη και κάθε τέτοια έλλειψη της διακήρυξης περί δυνατότητας απόδειξης ως προς απαιτήσεις κριτηρίων επιλογής, δεν δύναται να επάγεται συνέπειες εις βάρος τους (Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020). Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της προσφυγής είναι απορριπτέος. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός περί μη προσκόμισης πτυχίου/τίτλου σπουδών του μέλους ομάδας έργου ..., αφού υποβλήθηκε για αυτόν πιστοποιητικό του ...που πιστοποιεί ότι ανακηρύχθηκε πτυχιούχος του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης, έγγραφο που συνιστά αληθώς τίτλο σπουδών, χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη ή να χρήζει υποβολής το ειδικό πανηγυρικό έγγραφο που έλαβε στην ορκωμοσία του ο πτυχιούχος. Επιπλέον, ο όρος 2.4.3.2 όριζε για τις ομάδες έργου ότι με την προσφορά θα πρέπει να λάβουν χώρα τα εξής «Για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα προσκομίστούν αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα συνοδευόμενα από

Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της ομάδας έργου περί ακρίβειας των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος τους (δεν απαιτείται το γνήσιο της υπογραφής). Από τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα θα πρέπει να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που κατέχει στην ομάδα Έργου (η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για την εξακρίβωση της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου). Επίσης, θα πρέπει να προσκομιστούν οι Τίτλοι σπουδών (απλές φωτοτυπίες), που αντιστοιχούν στο ρόλο του κάθε μέλους στην Ομάδα Έργου.», χωρίς να απαιτεί τη με την προσφορά υποβολή αποδεικτικών του ασφαλιστικού φορέα περί ασφάλισης τους κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, περί όχι απλώς μη υποβολής τυπικώς ζητούμενου εγγράφου, αλλά επί της ουσίας μη απασχόλησης εκ του παρεμβαίνοντος και των υπεργολάβων του τα δηλωθέντα στις ομάδες έργου πρόσωπα, ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό του περί του μέλους της ομάδας έργου του παρεμβαίνοντος ... που δηλώνεται ως απασχολούμενος στον υπεργολάβο ... ούτε για τα μέλη ... και ... που δηλώνονται ως απασχολούμενοι από τον παρεμβαίνοντα. Αντίθετα, για τον ... υποβλήθηκε αποδεικτικό του ΕΦΚΑ που ζητήθηκε να εκδοθεί για το διάστημα έως 9/2020 και το οποίο βεβαιώνει τελευταία τότε απασχόληση στη ..., χωρίς τούτο να σημαίνει ότι κατόπιν έπαυσε να εργάζεται σε αυτή, αφού εξ αρχής η βεβαίωση αναφέρει ότι αφορά το διάστημα έως 9//2020 και τούτο πέραν του ότι η εξακολουθούσα απασχόληση αναφέρεται στο μόνο ζητούμενο να υποβληθεί με την προσφορά δικαιολογητικό. Πλην όμως, όντως στα βιογραφικά των ... και ... ναι μεν δεν προκύπτει ότι δεν απασχολούνται στον δηλούμενο ως εργοδότη τους παρεμβαίνοντα, πλην όμως δεν αναφέρεται τίποτα για την απασχόλησή τους σε αυτόν. Περαιτέρω, ναι μεν δεν επιβαλλόταν η απόδειξη απασχόλησης στον οικονομικό φορέα εκ του βιογραφικού ή άλλου μέσου, πλην όμως σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να συνιστούν τα μέλη της ομάδας έργου μισθωτοί του

προσφέροντα ή των συνεργαζόμενων με αυτόν τρίτων ή οι ίδιοι να παρέχουν στον προσφέροντα στήριξη, πράγμα που δεν προκύπτει εν προκειμένω, άλλως δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης και τούτο ενώ εκ της εν όλω παράλειψης αναφοράς του παρεμβαίνοντος στο βιογραφικό τους, όπου ουδόλως προκύπτει με ρητό τρόπο, ότι αναφέρονται σε άλλους πλην αυτού ταυτόχρονους εργοδότες, προκύπτει αμφιβολία και ασάφεια περί της σε αυτόν απασχόλησης και άρα παραδεκτής δήλωσής τους στην ομάδα έργου, ασάφεια που πρέπει κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να διευκρινιστεί, αφού αν όντως δεν συνιστούν μισθωτούς του παρεμβαίνοντα, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Άρα, όσον αφορά τους...και ... η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος δεν ζήτησε διευκρινίσεις περί της απασχόλησης τους από τον παρεμβαίνοντα, παρά την περί του αντιθέτου σχετική απλή ένδειξη στα βιογραφικά τους και άρα, κατά το ως άνω μέρος της, η προσβαλλομένη, όπως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων είναι ακυρωτέα όσον αφορά την άνευ ετέρου αποδοχή του παρεμβαίνοντος σε αμφότερα τα τμήματα, αφού και στα δύο δηλώνονται στην ομάδα έργου οι ανωτέρω και δη έκαστος για αναγκαία θέση της ελάχιστης στελέχωσης της ομάδας έργου κάθε τμήματος κατά τον όρο 2.2.6, ήτοι υπευθύνου συντονιστή και εργοδηγού αντίστοιχα, όχι επί τω τέλει άνευ ετέρου αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, αλλά επί τω τέλει κλήσης του για διευκρινίσεις περί των ανωτέρω και απόδειξης της εργασιακής απασχόλησής τους σε αυτόν ως μισθωτοί κατά τον χρόνο της προσφοράς του. Περαιτέρω, ο όρος 2.2.6 για το τμήμα 2 υποτμήμα Α όρισε την εξής ελάχιστη στελέχωση ομάδας έργου «Έναν (1) Υπεύθυνο-Συντονιστή του Έργου, ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο Πανεπιστημιακής Σχολής και εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στη διαχείριση στόλου οχημάτων ή/και συντήρησης και επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου σε φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. - Έναν (1) εργοδηγό ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο μηχανολόγου πολυτεχνικής σχολής ή ισότιμης σχολής ή τεχνολόγου οχημάτων ΑΤΕΙ ή ισότιμης σχολής. - Έναν (1) μηχανικό φορτηγών και μηχανημάτων έργου ο οποίος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον απόφοιτος σχολής μηχανικών αυτοκινήτων, κάτοχος άδειας ασκήσεως επαγγέλματος και

με πέντε (5) έτη εμπειρία σε αδειοδοτημένο συνεργείο φορτηγών. - Έναν (1) ηλεκτρολόγο οχημάτων ο οποίος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον απόφοιτος σχολής μηχανικών αυτοκινήτων, κάτοχος άδειας ασκήσεως επαγγέλματος και με τρία (3) έτη εμπειρία σε αδειοδοτημένο συνεργείο οχημάτων.» και άρα, απαιτείτο τουλάχιστον 1 ηλεκτρολόγος οχημάτων, κάτοχος άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, ο δε παρεμβαίνων δήλωσε για την οικεία θέση τον ... με ρητό προσδιορισμό τον ρόλο του ως ηλεκτρολόγου στην ειδική περί τούτου στήλη στον απαιτούμενο ρητά κατά τον όρο 2.4.3.2 ως μέρος της τεχνικής προσφοράς, πίνακα μελών ομάδας έργου. Συγχρόνως όμως και δη, σε αρχείο με τίτλο του ... ως ηλεκτρολόγου, υποβλήθηκε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος τεχνίτη αυτοκινήτων-μοτοσικλετών-μοτοποδηλάτων με ειδικότητα ως «μηχανοτεχνίτη», όπως και πτυχίο του, που ρητά απαιτήθηκε να συνυποβληθεί κατά τον όρο 2.4.3.2, με αντικείμενο την ειδικότητα μηχανών και συστημάτων αυτοκινήτου τομέα ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ομοίως δε και ο ίδιος στο βιογραφικό του δηλώνει «μηχανοτεχνίτης», χωρίς καμία εν γένει μνεία σε οιοδήποτε έγγραφο περί ιδιότητας, σπουδών και αδείας του ως ηλεκτρολόγου, ήτοι θέση στην οποία δηλώθηκε. Κατά τον τρόπο αυτό όμως και όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 2, ο παρεμβαίνων τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς τη στελέχωση ομάδας έργου του, αφού για αναγκαία θέση αυτής δήλωσε άτομο χωρίς τα απαιτούμενα προσόντα και δη, προσόντα αποδεικτέα με την προσφορά, πράγμα που δεν αντικρούει εξάλλου ο παρεμβαίνων. Ο παρεμβαίνων αλυσίτελώς προβάλλει ότι τη θέση του ηλεκτρολόγου τη στελεχώνει άλλο μέλος ομάδας έργου (...) που κατ' επίκληση του παρεμβαίνοντος δηλώθηκε κατά πρόδηλο σφάλμα στη θέση του μηχανολόγου, αντί του ηλεκτρολόγου, όπου έπρεπε να δηλωθεί, αφού καλύπτει τη θέση αυτή. Και τούτο, διότι δια των ανωτέρω αποπειράται να μεταβάλει ουσιωδώς την προσφορά του και δη κατ' αναγκαίο στοιχείο για το παραδεκτό της, ήτοι τη στελέχωση ομάδας έργου με πρόσωπα με ιδιότητες και σπουδές αρμόζουσες στη συγκεκριμένη θέση για την οποία προορίζονται και η οποία απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη και αυτό ασχέτως ότι ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων προέβη σε τέτοια πλημμέλεια εκ προδήλου σφάλματος, ενώ μάλιστα το ίδιο το αρχείο περί των στοιχείων του ...αναφέρεται

σε ιδιότητα του ως μηχανικού (ενώ του ... ως ηλεκτρολόγου). Προεχόντως απορριπτέος όμως είναι ο ως άνω ισχυρισμός του και ως αβάσιμος, αφού εν τέλει ούτε ο ... προκύπτει ότι φέρει οιοσδήποτε σπουδές περί ιδιότητας ηλεκτρολόγου, αλλά σπουδές με ειδικότητα ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Τ.Ε ούτε επικαλείται καθ' οιονδήποτε τρόπο ο ίδιος τέτοια ιδιότητα στο βιογραφικό του ούτε αυτή αναφέρεται στην άδεια ασκήσεως επαγγέλματός του, που μνημονεύει ιδιότητα ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ. Εξάλλου, ακόμη και αν ο ... όπως η αναθέτουσα ισχυρίζεται, δύνατο κατά νόμο να ασκεί επάγγελμα ηλεκτρολόγου, αλυσιτελώς τούτο προβάλλεται αφού δεν δηλώθηκε για αυτή τη θέση ούτε είναι δυνατόν να αλλάξει η εκ της προσφοράς δηλωθείσα σύνθεση ομάδας έργου και να εναλλαγούν οι θέσεις των μελών μεταξύ τους, για να διασωθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος και τούτο ούτε δια διευκρινίσεων, αφού αυτό θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη ουσιώδη μεταβολή προσφοράς προς τον σκοπό μη αποκλεισμού προσφέροντος, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Άρα, ο παρεμβαίνων δια του ανωτέρω λόγου και κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως προς το ΤΜΗΜΑ 2, λόγω τόσο κατ' ουσία ελλιπούς ως προς αναγκαίες θέσεις και στελέχωση, ομάδας έργου, όσο και λόγω μη απόδειξης αυτής με τα αναγκαία κατά τη διακήρυξη αποδεικτικά έγγραφα, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 και του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη, όσον αφορά ειδικώς την αποδοχή του παρεμβαίνοντα στο ΤΜΗΜΑ 2 και την άνευ ετέρου αποδοχή του, άνευ κλήσης του για τις αναφερόμενες στη σκ. 4 διευκρινίσεις, σε αμφότερα τα τμήματα, πρέπει δε να απορριφθεί η προσφυγή κατά τα λοιπά. Να απορριφθεί ως απαράδεκτη η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο ΤΜΗΜΑ 2 και καθ' ο μέρος ενέκρινε αυτόν στο ΤΜΗΜΑ 1, ενώ παρέλειψε να καλέσει αυτόν για διευκρινίσεις ως προς την απασχόληση των ... και ..., παρέλκει δε, ενόψει του ούτως ή άλλως απορριπτέου της προσφοράς του στο τμήμα 2, εφαρμογή της διευκρίνισης αυτής και επί του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο παράβολο με αρ. ...και ποσού 2.232,10 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο ΤΜΗΜΑ 2 και καθ' ο μέρος ενέκρινε αυτόν στο ΤΜΗΜΑ 1, κατά παράλειψη κλήσης του για τις διευκρινίσεις που αναφέρονται στις ανωτέρω σκ. 4 και 5.

Ορίζει την επιστροφή του παράβολο με αρ. ...και ποσού 2.232,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-4-2021 και εκδόθηκε στις 5-5-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ