

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

(με τον προϊσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία ληφθείσας απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με εν όλω ταυτόχρονη ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της την 20<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.08.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 796/13.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης - δυνάμει του με αρ. 4357/05-06-2018 ειδικού πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου ..- των εταιρειών «.....» και «.....», με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), με έδρα τη....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Έδεσσας, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής παρεμβαίνων), με έδρα τη ....., επί της οδού .....αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αριθ. 165/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Έδεσσας (Συνεδρίαση 6ης/8/2018 - εκ του πρακτικού συνεδριάσεως 20/2018) και κάθε συναφούς πράξης αυτής καθώς επίσης και την αναστολή της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ο παρεμβαίνων αιτείται με την παρέμβαση του τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228966634958 1009 0019, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

2.Επειδή με την με αριθμό 8609/7.5.2018 διακήρυξη ο Δήμος Έδεσσας προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάθεση της υπηρεσίας «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων και οδοκαθαρισμού του Δήμου Έδεσσας». Η διάρκεια παροχής της υπηρεσίας ορίσθηκε για τρία (3) έτη, με δυνατότητα παράτασης, κατ' ενάσκηση του ρητώς προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, που περιγράφονται στην εν λόγω διακήρυξη και την τεχνική μελέτη που τη συνοδεύει, με προϋπολογισμό καθαρής αξίας 3.021.000,00 ευρώ και συνολικής δαπάνης 3.746.040,00 ευρώ περιλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24% (725.040,00 ευρώ) και σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης, 4.028.000,00 ευρώ καθαρής αξίας και συνολικό προϋπολογισμό έργου (τελική δαπάνη) 4.994.720,00 ευρώ με τον αναλογούντα Φ.Π.Α. 24% (966.720,00 ευρώ). Ειδικότερα αντικείμενο της σύμβασης είναι: η διαχείριση (αποκομιδή και μεταφορά) των αστικών στερεών αποβλήτων (Α.Σ.Α.), η πλύση των κάδων και ο οδοκαθαρισμός του Δήμου Έδεσσας. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : CPV : 90511000-2 : Υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων CPV : 90611000-3 : Υπηρεσίες οδοκαθαρισμού CPV : 90612000-0 : Υπηρεσίες σάρωσης δρόμων CPV: 90918000-5 : Υπηρεσία καθαρισμού κάδων.

3.Επειδή η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 07.05.2018 (2018/S 089-200934), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με αριθμό ΑΔΑΜ 18PROC003115619, καθώς και στην

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 58210.

4.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.08.2018 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 08.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, στο οικείο πεδίο του Τυποποιημένου Εντύπου της προδικαστικής προσφυγής (11) ΑΙΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και κάθε συναφούς πράξης, άνευ ειδικότερου προσδιορισμού. Ωστόσο, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή και η δική του προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε υποθεθεί ότι ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης στο σύνολο της στερείται εννόμου συμφέροντος, καθόσον εφόσον γινόταν δεκτό το αίτημα του, αυτό θα συνεπέφερε την ακύρωση και του επωφελούς για τον ίδιο τμήματος της προσβαλλόμενης, πράγμα το οποίο ο ίδιος δεν αποδέχεται (ΕΑ 70/2009, Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2<sup>η</sup> έκδοση, σελ. 91-92.). Εξάλλου, τα παραπάνω συνάδουν και με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας γενικώς επί ενδικοφανών προσφυγών, σύμφωνα με την οποία, κατά κανόνα, αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του ασκούντος ενδικοφανή προσφυγή, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)»,

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές). Ειδικότερα, με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιβληθεί η ακύρωση ολόκληρης της προσβαλλόμενης, συμπεριλαμβανομένου και του επωφελούς για τον προσφεύγοντα μέρους αυτής. Συνεπώς, καθ' ερμηνεία του αιτήματος του, ως εξάλλου ρητά και εκτενώς αναφέρει στο σώμα της προσφυγής του (βλ. σελ. 10 της προσφυγής όπου αναφέρει *«ασκούμε την παρούσα για την αποτροπή βλάβης από την παράνομη αποδοχή, ενδεχόμενη απώλεια ιδιαίτερα σημαντικού για την ανάπτυξη μας διαγωνιστικού αντικειμένου, η αποδοχή πλημμελούς προσφοράς του ανωτέρω διαγωνιζομένου...θίγοντας τα έννομα συμφέροντα μας, διότι συμμετείχαμε νόμιμα και νόμιμα προσδοκούμε την υπογραφή της σχετικής σύμβασης»* και δοθέντος ότι ο προσφεύγων είναι προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

7.Επειδή στις 14.08.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ.1036 και 1037 από 13.08.2018 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή στις 14.08.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει εντός τριημέρου τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα. Η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το με αρ. πρωτ.14786/17.08.2018 έγγραφο της το οποίο κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ στις 20.08.2018 ότι *«Η υπηρεσία δεν διατύπωσε απόψεις επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής, παρά μόνο απέστειλε το με αρ. 14632/14.08.2018*

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

*έγγραφο της στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου. Η Οικονομική Επιτροπή είναι αναρμόδια για την έκφραση απόψεων. Σας επισυνάπτουμε το εν λόγω έγγραφο».*

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με αρ. ΠΑΡ 479/23.08.2018 παρέμβασή του σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης βάσει της οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και εν τέλει ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος. Ωστόσο, το από 31.08.2018 εκ μέρους του υποβληθέν, ενώπιον της ΑΕΠΠ, έγγραφο τιτλοφορούμενο «*Συμπληρωματικό Υπόμνημα*» δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) κατάθεση υπομνήματος δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό εξέταση παρέμβαση του.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ίδια των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή με την με αρ. Α377/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας ήτοι αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους.

12. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος υπέβαλαν προσφορά οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «.....», με αριθ. συστήματος 98160, «.....», με αριθ. συστήματος 100335, και ο παρεμβαίνων με αριθ. συστήματος 99921. Μετά δε την αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον αποκλεισμό των συμμετεχόντων με στοιχεία: «.....», και «..», καθώς δεν υπέβαλαν (ούτε ηλεκτρονικά, ούτε σε έντυπη μορφή) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα από τη διακήρυξη, νομιμοποιητικά στοιχεία, και συγκεκριμένα την Εγγύηση Συμμετοχής ποσού 80.560,00 ευρώ (βλ. § 2.2.2 της διακήρυξης) και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (βλ. § 2.2.9.1 της διακήρυξης). Κρίθηκαν, δηλαδή, αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και της

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

εταιρείας «...».

13.Επειδή η αρμόδια Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. πρωτ. 12797/12-7-2018 Πρακτικό 1 «Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών», το οποίο, ωστόσο, επεστράφη με την με αριθ. 143/16-7-2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Έδεσσας (Συνεδρίαση 16ης-7-2018) στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, για να ληφθούν υπόψη μεταξύ άλλων το με αριθ. πρωτ. 11726/26-6-2018 υπόμνημα και τα με αριθ. πρωτ. 13009/16-7-2018 στοιχεία, που κατέθεσε ο προσφεύγων. Στη συνέχεια, με την με αρ. 164/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Συνεδρίαση 1ης-8-2018 - εκ του πρακτικού της 20ης συνεδρίασεως) και δοθέντος ότι η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού της διαβίβασε, εκ νέου, το πρακτικό 1, χωρίς να προβεί σε οποιαδήποτε τροποποίηση, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό αναλυτικά και εν προκειμένω διότι κατά την άποψη της «δεν προκύπτει ότι υπάρχει υποχρέωση ελέγχου αυτών στην παρούσα φάση από την επιτροπή διαγωνισμού, καθώς δεν συνοδεύει την προσφορά (δεν κατατέθηκε στα πλαίσια της αξιολόγησης – ηλεκτρονικού διαγωνισμού). Ωστόσο, μετά από έλεγχο του περιεχομένου του υποβληθέντος φακέλου δεν προέκυψαν στοιχεία, βάσει των οποίων να απαιτείται η τροποποίηση του πρακτικού στο στάδιο Αξιολόγησης Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων», η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε «Α. Τη διακοπή της συνεδρίασης για τη Δευτέρα 6 Αυγούστου 2018 και ώρα 10:00π.μ στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας για συνέχιση της συζήτησης του 1ου θέματος της αριθ. πρωτ. 13719/27-7-2018 πρόσκλησης. Β. Αναθέτει στη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου, με σχέση έμμισθης εντολής, κατά την ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης: 1) Να αναζητήσει και να προσκομίσει την υπ' αριθ. πρωτ. 27956/08.12.2017 σύμβαση από το Δήμο Ωρωπού, 2) Να αναζητήσει την ιδιοκτησία του υπ' αριθ. πλαισίου (.....) οχήματος, καθώς και 3) Να εκφράσει την άποψή της για το αν και κατά πόσο το απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, μπορεί να αντικατασταθεί με προσφερόμενο όχημα φορτηγό ανοικτού τύπου με σύστημα γάντζου (Hook – Lift) 19tn στο οποίο θα προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου.»

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

Ειδικότερα με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε «Η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 12797/12-7-2018 Πρακτικού 1 «Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών του Ανοικτού, Διεθνή, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθ. Συστήματος 58210 για την Υπηρεσία με Τίτλο: «.....» και η αποδοχή των προσφορών και την συνέχιση της διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των κάτωθι διαγωνιζομένων : 1. Οικονομικός Φορέας «...», 2. Οικονομικός Φορέας «.....». Ως δε ρητά αναγράφεται στην προσβαλλόμενη «Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής .....και τα μέλη της ....και ....( Αναπλ. Μέλος), αφού έλαβαν υπόψη τους τη γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου για τα θέματα που της τέθηκαν με την αριθ. 164/2018 απόφαση, μειοψηφούν υποστηρίζοντας ότι δε μπορεί να γίνει αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα.....». Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου ως εξής: «Με την με αριθμό 164/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και μετά από την εισήγηση του Προέδρου αυτής διεκόπη η συνεδρίαση της Επιτροπής και ζητήθηκε από τη νομική υπηρεσία : 1) Να αναζητήσει και να προσκομίσει την υπ' αριθ. πρωτ. 27956/08.12.2017 σύμβαση από το Δήμο Ωρωπού, 2) Να αναζητήσει την ιδιοκτησία του υπ' αριθ. πλαισίου (.....) οχήματος, καθώς και 3) Να εκφράσει την άποψή της για το αν και κατά πόσο το απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, μπορεί να αντικατασταθεί με προσφερόμενο όχημα φορτηγό ανοικτού τύπου με σύστημα γάντζου (Hook – Lift) 19tn στο οποίο θα προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου. Επί των παραπάνω ερωτημάτων σας αναφέρω τα εξής : 1) Αναζητήσα και σας προσκομίζω αντίγραφο της με αριθμ. πρωτ. 27956/08.12.2017 σύμβασης του Δήμου Ωρωπού με την ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....», που αποτελείται από α) την εταιρία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», μία δηλαδή εκ των εταιρειών που έχει υποβάλει προσφορά στον διεθνή ανοιχτό δημόσιο διαγωνισμό του Δήμου μας με τίτλο «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων και οδοκαθαρισμού του Δήμου Έδεσσας» και β) από την εταιρεία με την επωνυμία «.....». Η σύμβαση αυτή υπεγράφη στις 08.12.2017 και έχει συνολική διάρκεια 24 μήνες, ήτοι μέχρι την 07.12.2019, με δικαίωμα της αναθέτουσας Αρχής μονομερούς παράτασης για 12 μήνες, μετά

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

από έγγραφη ειδοποίηση του αναδόχου τουλάχιστον ένα (1) μήνα πριν τη λήξη της σύμβασης. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Β.4.3 της διακήρυξης του Δήμου μας ορίζεται ρητά ότι «Σε περίπτωση που κάποιο από τα προσφερόμενα οχήματα υπόκειται στον περιορισμό βάσει του Ν. 1959/91 και της με αριθμ. Α2/29542/5347/91 Υπουργικής Απόφασης και, ως εκ τούτου, δεν είναι διαθέσιμη η άδεια κυκλοφορίας, αρκεί να κατατεθεί αντί αυτής βεβαίωση ακινησίας του οχήματος, η οποία αποτελεί και αποδεικτικό της μη δέσμευσής τους σε άλλον Ο.Τ.Α. ή ιδιώτη». Επιπρόσθετα, στο με αριθμ. πρωτ. 10935/11.6.18 έγγραφό του ο Δήμος μας, απαντώντας σε σχετικά ερωτήματα που τέθηκαν από οικονομικούς φορείς δηλώνει ότι : «Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.9.2 Β3-Β5 είναι τα μόνα που απαιτούνται να κατατεθούν μαζί με την Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων, όπως αυτό ενισχύεται και από το άρθρο 3.2 που αναφέρει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.» Από την φάκελο της παραπάνω αναφερόμενης εταιρίας δεν προέκυψε η προσκόμιση βεβαιώσεων ακινησίας των προσφερόμενων οχημάτων. Επιπρόσθετα, από την απλή ανάγνωση της σύμβασης της εν λόγω εταιρίας με τον Δήμο Ωρωπού προκύπτει ξεκάθαρα πως τα οχήματα που η ίδια η εταιρία ...δηλώνει στο ΕΕΕΠ της πως θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ήδη χρησιμοποιεί στον Δήμο Ωρωπού, τα οποία και θα εξακολουθήσουν να είναι δεσμευμένα τουλάχιστον μέχρι και την 07.12.2019 και επομένως δεν θα μπορούν να διατεθούν στο Δήμο μας, παραβιάζοντας ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα οχήματα αυτά είναι τα με αριθμούς κυκλοφορίας IPO – ....., IPO – ....., IOY – ....., ITK – ....., IKT – ....., IPO – ....., IPO – ....., IPO – ..... και IPO – .....Θυμίζω πως στις 15.09.2018 λήγει η παρούσα και τρέχουσα σύμβαση του Δήμου μας για την αποκομιδή των απορριμμάτων. 2) Μελετώντας τον φάκελο της εταιρίας με την επωνυμία .... αλλά και τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της, δεν κατέστη δυνατή η εύρεση εγγράφου από το οποίο να προκύπτει πως το με αριθμό πλαισίου ..... όχημα είναι ιδιοκτησίας της. Αντίθετα, τέθηκε υπ' όψιν μου πως υποβλήθηκε η με ημερομηνία 04.07.2018 και με αριθμ. πρωτ. 12533/09.07.2018 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «...», με την οποία δηλώνεται πως το εν λόγω όχημα είναι δικής της ιδιοκτησίας και προσκομίζεται και η σχετική άδεια



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

κυκλοφορίας. 3) Η νομική μου άποψη για το εάν και κατά πόσο το απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, μπορεί να αντικατασταθεί με προσφερόμενο όχημα φορτηγό ανοικτού τύπου με σύστημα γάντζου (Hook – Lift) χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19tn στο οποίο θα προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου, είναι η εξής : Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του Δήμου μας και συγκεκριμένα την περίπτωση (2) με τίτλο «Εξοπλισμός» προβλέπεται ρητά και ξεκάθαρα ότι : «Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον των παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό και πιο συγκεκριμένα: «α) Δύο απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton., με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, β) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης «η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αριθμό 70/2017 Μελέτη και αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. ....». Επίσης, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», προβλέπει ρητά στην περ. (θ) ότι «...η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ....., (θ) η οποία παρουσιάζει ..... και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». Από την Τεχνική Έκθεση (σελ. 2,3) της με αριθμ. 70/2017 Μελέτης, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, «Χρησιμοποιούνται οχήματα διαφόρου χωρητικότητας για την αριστοποίηση του κόστους αποκομιδής. Μικρά οχήματα για το εμπορικό κέντρο και τα στενά και μεγαλύτερα οχήματα για τα πιο απομακρυσμένα σημεία του Δήμου». Από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο Δήμος μας ζητά ο κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας να διαθέτει μεταξύ άλλων, δύο (2) απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

(μύλος) χωρητικότητας 16 κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19 ton με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt και ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, χωρίς να επιδέχεται αύξηση του ορίου χωρητικότητας το δεύτερο από αυτά, διαφορετικά θα προέβλεπε τρία (3) απορριμματοφόρα χωρητικότητας 16 κ.μ. Ο όρος αυτός της διακήρυξης είναι απόλυτα σαφής και ξεκάθαρος, συνιστά όπως και το σύνολο της Διακήρυξης του Διαγωνισμού κανονιστική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι υποβάλλοντας προσφορά αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους αυτής. Άλλωστε, κανείς οικονομικός φορέας δεν προσέφυγε κατά των όρων της διακήρυξης. Συμπερασματικά, έχω τη γνώμη πως το απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, δεν μπορεί να αντικατασταθεί με προσφερόμενο όχημα φορτηγό ανοικτού τύπου με σύστημα γάντζου (Hook – Lift) χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton, καθώς το αντίθετο θα συνιστούσε παρέκκλιση του προσφέροντος θέτοντάς τον εκτός διαγωνισμού, ως μη επιτρεπόμενη εναλλακτική προσφορά, η οποία αλλοιώνει τους όρους του διαγωνισμού και «καθιστά την προσφορά με παρεκκλίσεις μη συγκρίσιμη με τις υπόλοιπες» (Δημήτριος Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, 2017, σελ. 371). Η παρούσα έχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα».

14. Επειδή ο προσφεύγων παραθέτοντας κατ' αρχήν το ιστορικό και τις διατάξεις των άρθρων 91 και 94 παρ.4 του ν. 4412/2016 και 2.4.6, 2.4.2.4 της διακήρυξης αλλά και τους όρους Α και Γ1 της Τεχνικής Μελέτης και 3 της Ειδικής Συγγραφής υποχρεώσεων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι:

«Εν προκειμένω κατά παράβαση των ανωτέρω τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης, η συμμετέχουσα .....δηλώνει στο Μέρος IV Παράγραφο Γ του ΕΕΕΣ της [ΣΥΝ. ΣΤ σελ. 19 αυτού], ότι διαθέτει « 1. Δύο (2) απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιότητα / ΙΤΚ – ..... &

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

ITK - .....), 2. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 2401100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....), 3. Ένα (1) όχημα τύπου HOOK – LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt (σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 § 2 εδάφιο (γ) της διακήρυξης), μικτού φορτίου 19 ton, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....), 4. Ένα (1) όχημα τύπου HOOK – LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή πλήσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....), 5. Ένα (1) αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III, χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης 257 HP (Μισθωμένο / .....IX), 6. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 17 κ.μ., μικτού φορτίου 26,5 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....), 7. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 6 κ.μ., μικτού φορτίου 6,5 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IOY - .....), 8. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα δορυφορικού τύπου με ενσωματωμένη ανοικτή ανατρεπόμενη κιβατάμαξα, χωρητ. 3 κ.μ., μικτού φορτίου 1,7 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 (Ιδιόκτητο / IPO - .....), 9. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα δορυφορικού τύπου με ενσωματωμένη ανοικτή ανατρεπόμενη κιβατάμαξα, χωρητ. 3 κ.μ., μικτού φορτίου 2,2 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 (Ιδιόκτητο / IPO - .....).». Συνεπώς η ως άνω εταιρεία δεν προσφέρει τα ζητούμενα ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη απορριμματοφόρο τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ., απορριμματοφόρο τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. και όχημα πλήσης κάδων με

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Ως εκ τούτου παρανόμως και αβασίμως αναφέρει στον εκ μέρους της υποβληθέντα ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.2 [ΣΥΝ. ΣΤ2]. Επίσης, το προσφερόμενο εκ μέρους της με αριθμό πλαισίου ..... όχημα δεν είναι ιδιοκτησίας της, όπως ευχερώς προκύπτει από την από 04.07.2018 και με αριθμ. πρωτ. 12533/09.07.2018 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «.....» [ΣΥΝ. Η1], στην οποία δηλώνεται πως το εν λόγω όχημα είναι ιδιοκτησίας της ως άνω εταιρείας και την σχετική άδεια κυκλοφορίας του [ΣΥΝ. Η3].».

Η απόκλιση της προσφοράς της από τους ανωτέρω κανονιστικούς όρους, τους οποίους η ως άνω συμμετέχουσα δεν προσέβαλε επικαίρως, συνεπάγεται αυτοτελώς την απόρριψη της προσφοράς της ως απαράδεκτης, δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης με βάση την Διακήρυξη είναι η συμφερότερη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Συνεπώς δεν είναι νοητή η υποκατάσταση του ζητούμενου εξοπλισμού από άλλα είδη κατά την κρίση της ως άνω συμμετέχουσας. Το δε εγκριθέν με την προσβαλλόμενη από 12-7-2018 πρακτικό της γνωμοδοτούσας επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο αναφέρει ότι η ως άνω συμμετέχουσα «...Έχει υποβάλει πίνακα συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο, σύμφωνα με τις υποδείξεις της διακήρυξης (τεχνική έκθεση – παραρτήματα), η εγκυρότητα του οποίου τεκμηριώνεται από τα υποβληθέντα στοιχεία στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, όπου περιγράφονται επαρκώς, τα στοιχεία του μηχανολογικού εξοπλισμού, του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού, το πρόγραμμα αποκομιδής – ωράριο συλλογής, ο καθαρισμός και σάρωση οδών χειρονακτικά, συμπεριλαμβανομένου και του οδοκαθαρισμού των λαϊκών αγορών» είναι παντελώς ανατιολόγητο και παράνομο και αντιβαίνει στους ανωτέρω τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης.

Εκ περισσού, επισημαίνουμε ότι πάντως το ζητούμενο απορριμματοφόρο τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. [ΣΥΝ. Φωτογραφία 1] και το ζητούμενο όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt [ΣΥΝ. Φωτογραφία 2] δεν μπορούν να

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

υποκατασταθούν παραδεκτώως από τα προσφερόμενα από την εταιρεία, ήτοι αντιστοίχως το όχημα τύπου HOOK – LIFT [ΣΥΝ. Φωτογραφία 3] επί πλαισίου του οποίου η εταιρεία αναφέρει ότι δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, μικτού φορτίου 19 ton, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - ..... ) και το όχημα τύπου HOOK – LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται, κατά δήλωσή της, να προσαρμοστεί υπερκατασκευή πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - ..... ). Και τούτο διότι: Εκτός του ότι αυτό αποκλίνει από τους ανωτέρω τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και για τα δυο οχήματα, σε κάθε περίπτωση για το μεν πρώτο, το πλαίσιο και η υπερκατασκευή του απορριματοφόρου δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία της συμμετέχουσας εταιρείας όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη αλλά ανήκουν στην εταιρεία «.....» [ΣΥΝ. Η1-Η3]. Η δε βεβαίωση της εταιρείας «.....» αναρμοδίως υποβάλλεται, δηλώνοντας αορίστως για μια υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου χωρίς σαφή προσδιορισμό του όγκου και της ιδιοκτησίας του οχήματος. Το δε δεύτερο διαθέτει άδεια μεταφοράς απορ/των και δεν διαθέτει την ειδική έγκριση τύπου που απαιτούν τα πλυντήρια κάδων (πινακίδα ΜΕ), καθώς αποτελούν ειδικά μηχανήματα έργου.

Σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω προσφερόμενα από την ως άνω συμμετέχουσα οχήματα-μηχανήματα είναι δεσμευμένα για την εκτέλεση της με αριθμ. πρωτ. 27956/08.12.2017 σύμβαση του Δήμου Ωρωπού (προσβάσιμη στο ΚΗΔΜΗΣ με αριθμό ΑΔΑΜ 17ΣΥΜV002396654 – ΣΥΝ. Η2) με την ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....», που αποτελείται από την συμμετέχουσα εταιρία και την εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία υπεγράφη την 08.12.2017 και ισχύει έως την 07.12.2019, όπως ρητώς συνομολογεί και η συμμετέχουσα .....στη σελίδα 19 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της [ΣΥΝ. ΣΤ], όπου αναφέρεται στην ανωτέρω σύμβαση, με σημειωτέον- δικαίωμα του ως άνω Δήμου Ωρωπού μονομερούς παράτασης για 12 μήνες ακόμα. Άρα τα ανωτέρω μηχανήματα δεν πληρούν τον ανωτέρω όρο 2.2.9.2 Β.4.3 της Διακήρυξης, από τον οποίο είναι σαφές ότι απαιτείται τα προσφερόμενα μηχανήματα να μην είναι δεσμευμένα σε άλλο έργο ΟΤΑ ή ιδιώτη.

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

Κατόπιν των ανωτέρω απολύτως ορθά η γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Αναθέτουσας ανέφερε ότι «...δεν θα μπορούν να διατεθούν στο Δήμο μας, παραβιάζοντας ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα οχήματα αυτά είναι τα με αριθμούς κυκλοφορίας IPO – ....., IPO – ....., IOY – ....., ΙTK – ....., ΙKT – ....., IPO – ....., IPO – ....., IPO – ..... και IPO – .....,» ότι «...Μελετώντας τον φάκελο της εταιρίας με την επωνυμία....., αλλά και τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της, δεν κατέστη δυνατή η εύρεση εγγράφου από το οποίο να προκύπτει πως το με αριθμό πλαισίου ..... όχημα είναι ιδιοκτησίας της. Αντίθετα, τέθηκε υπ' όψιν μου πως υποβλήθηκε η με ημερομηνία 04.07.2018 και με αριθμ. πρωτ. 12533/09.07.2018 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «....», με την οποία δηλώνεται πως το εν λόγω όχημα είναι δικής της ιδιοκτησίας και προσκομίζεται και η σχετική άδεια κυκλοφορίας», καθώς και ότι «...Από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο Δήμος μας ζητά ο κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας να διαθέτει μεταξύ άλλων, δύο (2) απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 16 κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19 ton. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt και ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, χωρίς να επιδέχεται αύξηση του ορίου χωρητικότητας το δεύτερο από αυτά, διαφορετικά θα προέβλεπε τρία (3) απορριμματοφόρα χωρητικότητας 16 κ.μ. Ο όρος αυτός της διακήρυξης είναι απόλυτα σαφής και ξεκάθαρος, συνιστά όπως και το σύνολο της Διακήρυξης του Διαγωνισμού κανονιστική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι υποβάλλοντας προσφορά αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους αυτής. Άλλωστε, κανείς οικονομικός φορέας δεν προσέφυγε κατά των όρων της διακήρυξης. Συμπερασματικά, έχω τη γνώμη πως το απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, δεν μπορεί να αντικατασταθεί με προσφερόμενο όχημα φορτηγό ανοικτού τύπου με σύστημα γάντζου (Hook – Lift) χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton,

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

καθώς το αντίθετο θα συνιστούσε παρέκκλιση του προσφέροντος θέτοντάς τον εκτός διαγωνισμού, ως μη επιτρεπόμενη εναλλακτική προσφορά, η οποία αλλοιώνει τους όρους του διαγωνισμού και «καθιστά την προσφορά με παρεκκλίσεις μη συγκρίσιμη με τις υπόλοιπες» (Δημήτριος Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, 2017, σελ. 371)», πλην όμως παρανόμως, αντιφατικά και πάντως χωρίς ειδική αιτιολογία η Αναθέτουσα αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας....., στηριζόμενη μόνο στο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο όμως παρανόμως δεν τήρησε τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και ανατιολόγητα εισηγήθηκε ως αβάσιμα τα αναφερόμενα στο υπόμνημά μας [ΣΥΝ. Ζ] και ως μη ουσιώδη τα προσκομισθέντα από την Ένωσή μας στοιχεία ως προς τη δέσμευση των ανωτέρω οχημάτων της σε άλλο έργο [ΣΥΝ. Η1, Η2, Η3.], δεδομένου μάλιστα ότι η ανωτέρω συμμετέχουσα δεν δηλώνει στην προσφορά της, εναλλακτικές προσφερόμενων μηχανημάτων ίδιων χαρακτηριστικών με τα ζητούμενα στον Διαγωνισμό. Το δε αναφερόμενο στο ανωτέρω πρακτικό ότι «Ο (στ) σχετικός φάκελος με τα νέα στοιχεία που υποβλήθηκαν, ετέθη υπόψη αποκλειστικά προς την οικονομική επιτροπή προκειμένου να τα λάβει υπόψη στην απόφασή της και δεν προκύπτει ότι υπάρχει υποχρέωση ελέγχου αυτών στην παρούσα φάση από την επιτροπή διαγωνισμού, καθώς δεν συνοδεύει την προσφορά (δεν κατατέθηκε στα πλαίσια της αξιολόγησης – ηλεκτρονικού διαγωνισμού). Ωστόσο, μετά από έλεγχο του περιεχομένου του υποβληθέντος φακέλου δεν προέκυψαν στοιχεία, βάσει των οποίων να απαιτείται η τροποποίηση του πρακτικού στο στάδιο Αξιολόγησης Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. ...Έχει υποβάλει πίνακα συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο, σύμφωνα με τις υποδείξεις της διακήρυξης (τεχνική έκθεση – παραρτήματα), η εγκυρότητα του οποίου τεκμηριώνεται από τα υποβληθέντα στοιχεία στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, όπου περιγράφονται επαρκώς, τα στοιχεία του μηχανολογικού εξοπλισμού, του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού, το πρόγραμμα αποκομιδής – ωράριο συλλογής, ο καθαρισμός και σάρωση οδών χειρωνακτικά, συμπεριλαμβανομένου και του οδοκαθαρισμού των λαϊκών αγορών» είναι παντελώς ανατιολόγητο και παράνομο. Διότι νομίμως η αριθ. 148/2018 απόφαση της Αναθέτουσας ζήτησε την εισηγήση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των προβληθέντων ισχυρισμών της Ένωσής μας, δεδομένου

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

ότι όπως έχει κριθεί [ΕΑ ΣΤΕ 833/2008] στις διαδικασίες των δημοσίων προμηθειών η αναθέτουσα αρχή δεν κωλύεται ακόμη και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών να απορρίψει προσφορά ως απαράδεκτη στην περίπτωση που διαπιστωθεί αρμοδίως ότι δεν πληρούται οιοσδήποτε υποχρεωτικός και επί ποινή αποκλεισμού όρος της διακηρύξεως. Και τούτο διότι η νομιμότητα της κατακυρωτικής αποφάσεως δηλαδή της πράξεως με την οποία ολοκληρώνεται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού εξαρτάται από τη νομιμότητα των προηγούμενων πράξεων της οικείας διοικητικής διαδικασίας (ΣΕ 4166/96 επταμελούς, 3335/1998, 1262/1999, Ε.Α. 221/2000, 708/2002 κ.ά.).

A2. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 παρ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8)». Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.1 της ένδικης Διακήρυξης, «...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής και το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (Ε.Ε.) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσής του. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης». Τέλος τον όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης (σελ. 29 αυτής) «Οι προσφορές υπογράφονται από τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους ή τους νόμιμους εκπροσώπους τους». Το δε άρθρο 79 (παρ. 1, 3) του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ-ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. ...3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.».

Εν προκειμένω κατά παράβαση των ανωτέρω, η συμμετέχουσα «.....» δεν προαποδεικνύει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 2.2.8), διότι δεν προαποδεικνύει ότι ο υπογράφων το υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ [ΣΥΝ. ΣΤ] και την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση [ΣΥΝ. Θ], .....νομιμοποιείται ως νόμιμος εκπρόσωπος/πληρεξούσιος, κατά το άρθρο 18 και 20 του ν. 2190/1920, προς υποβολή και υπογραφή της ως άνω προσφοράς, καθώς και προς υπογραφή του εν λόγω ΕΕΕΣ της ως άνω ανώνυμης εταιρείας ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της Διακήρυξης και της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, δεδομένου ότι στον υποφάκελο «Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» της προσφοράς της δεν εμπεριέχεται το ισχύον καταστατικό της, ούτε το πρακτικό εκπροσώπησής της, ούτε πιστοποιητικό περί της ισχύουσας εκπροσώπησής της από το αρμόδιο ΓΕΜΗ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, από τα οποία αποδεικνύεται η νομιμοποίηση του .....προς υποβολή και υπογραφή των ανωτέρω. Ο ανωτέρω αποκλεισμός είναι επιβεβλημένος εν όψει του ότι άλλος ....γεννηθείς την .....υπογράφει το ΕΕΕΣ

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

του ως άνω οικονομικού φορέα [ΣΥΝ. ΣΤ] και άλλος .....γεννηθείς την ....υπογράφει την υποβληθείσα του ως άνω οικονομικού φορέα υπεύθυνη δήλωση [ΣΥΝ. Θ], δηλαδή δύο διαφορετικά πρόσωπα. Συνεπώς η αριθ. 99921 προσφορά της «.....» είναι απορριπτέα. Κατά παράβαση των ανωτέρω όρων και παντελώς αναιτιολόγητα, η Αναθέτουσα ενέκρινε το από 12-7-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με βάση το οποίο η προσφορά της είναι παραδεκτή παραβιάζοντας τον κανόνα προαπόδειξης που θέτει η Διακήρυξη (Βλ. σχετικώς μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 218/2018). Α3. Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 παρ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8)». Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Επισημαίνεται ότι όσον αφορά στα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (της παραγράφου 2.2.7), καθώς και λοιπά Πρότυπα, δεν επιτρέπεται στήριξη στην ικανότητα τρίτων φορέων. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη στην παρούσα διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (παράγραφος 2.2.5), οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Εφόσον οικονομικός φορέας κάνει χρήση της παρούσας δυνατότητας προσκομίζει σχετική δέσμευση των φορέων στους οποίους στηρίζεται για το σκοπό αυτό. Στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα που προσφέρει τη δάνεια ικανότητα, θα πρέπει να μη συντρέχει λόγος αποκλεισμού από εκείνους που περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά μέσα που πιστοποιούν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τον οικονομικό φορέα που προσφέρει τη δάνεια εμπειρία ελέγχονται κατά το στάδιο υποβολής προσφορών για την παρούσα σύμβαση μαζί με τα δικαιολογητικά του συμμετέχοντα φορέα». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες εκτέλεσης της συγκεκριμένης υπηρεσίας, εγκρίσεις, την απαραίτητη εμπειρία, τον απαραίτητο εξοπλισμό, καθώς και το κατάλληλα εξειδικευμένο εργατοτεχνικό δυναμικό για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: 1. Εμπειρία Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2015-2017) ή να εκτελούν υπηρεσίες παρόμοιων αντικειμένων και συγκεκριμένα: α) Τουλάχιστον μία (1) παρόμοια σύμβαση με αντικείμενο την αποκομιδή και μεταφορά Αστικών Στερεών Αποβλήτων, πλύση κάδων και Οδοκαθαρισμό, με Δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, με ετήσιο προϋπολογισμό τουλάχιστον στο 80% του ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσας, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 2. Εξοπλισμός Οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό και πιο συγκεκριμένα: α) Δύο απορριμματοφόρα

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton., με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, β) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, γ) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Το απορριμματοφόρο όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί στην αποκομιδή βιοαποδομήσιμων (οργανικών) υλικών. δ) Ένα όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Τα οχήματα επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να είναι ιδιόκτητα και σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6. Πέραν του παραπάνω εξοπλισμού απαιτείται ένα αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO 3 χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης τουλάχιστον 200HP. Το σάρωθρο μπορεί να είναι ιδιόκτητο ή μισθωμένο. Αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο Ανάδοχος θα διαθέσει στο Δήμο 50 (πενήντα) μεταλλικούς κάδους 1100Lt και 200 (διακόσιους) πλαστικούς κάδους 1100Lt και κατά το δεύτερο έτος της σύμβασης 50 (πενήντα) μεταλλικούς και 200 (διακόσιους) πλαστικούς κάδους 1100Lt. Οι παραπάνω θα τοποθετηθούν σε σημεία που θα υποδείξει η Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου. Επίσης να αποκαθιστά οποιαδήποτε φθορά προκύπτει σε αυτούς από κακή χρήση του συνεργείου και των πολιτών. Μετά το πέρας της σύμβασης, οι ανωτέρω κάδοι θα παραμείνουν στην κυριότητα του Δήμου». Εν προκειμένω, στο Μέρος II Παράγραφο Γ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της [ΣΥΝ. ΣΤ], η συμμετέχουσα ....απαντά αρνητικά στο πεδίο αν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω. Εντούτοις προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου άλλης εταιρείας, ήτοι της «.....» [ΣΥΝ. Ι], στην οποία δηλώνει κατά λέξη ότι «η «.....» είναι κάτοχος ενός αυτοκινούμενου μηχανικού σαρώθρου μάρκας ....., με αριθμό κυκλοφορίας ..... ΙΧ, αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III, χωρητικότητας 5κ.μ. και ιπποδύναμης 257 HP, το οποίο δεσμευόμαστε να μισθώσουμε στην εταιρεία «...», στην

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος στο ως άνω έργο». Δεδομένου ότι η κατοχή του ανωτέρω εξοπλισμού είναι με βάση τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης στοιχείο της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων, η δε χρήση κατά την εκτέλεση της ένδικης υπηρεσίας αποκλείει αυτόματα την ταυτόχρονη χρήση του στο πλαίσιο άλλης δημόσιας σύμβασης υπηρεσίας, συνεπάγεται ότι η συμμετέχουσα .....κάνει επίκληση τεχνικής ικανότητας της....., η οποία σε περίπτωση κατακύρωσης της ένδικης υπηρεσίας στην....., η .....δε θα μπορεί να το χρησιμοποιήσει σε άλλο έργο. Ως εκ τούτου, κατά παράβαση των ανωτέρω αναφερόμενων όρων της Διακήρυξης η συμμετέχουσα όφειλε να προσκομίσει στην προσφορά της ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της ...την τεχνική ικανότητα της οποίας ως προς τον ανωτέρω εξοπλισμό επικαλείται για να εκτελέσει τη σύμβαση, καθώς και τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα αυτής (ισχύον καταστατικό της και πιστοποιητικό περί της ισχύουσας εκπροσώπησής της από το αρμόδιο ΓΕΜΗ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς) για τη νομιμοποίηση του υπογράφοντος αυτού. Συνεπώς η αριθ. 99921 προσφορά της «.....» είναι απορριπτέα για τον ανωτέρω λόγο εν όψει και του αναφερόμενου ανωτέρω 2.4.6 όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς η αριθ. 99921 προσφορά της «.....» είναι απορριπτέα. Κατά παράβαση των ανωτέρω όρων και παντελώς ανατιολόγητα, η Αναθέτουσα ενέκρινε το από 12-7-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με βάση το οποίο η προσφορά της είναι παραδεκτή παραβιάζοντας τον κανόνα προαπόδειξης που θέτει η Διακήρυξη, καθιστώντας έτσι την απαράδεκτη προσφορά του ανωτέρω διαγωνιζομένου παραδεκτή, ενώ όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ανωτέρω φορέα διαπιστώνοντας την ανωτέρω παρανομία και την παράβαση των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους ο ανωτέρω φορέας δεν προσέβαλε και άρα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα διά της συμμετοχής του στον Διαγωνισμό (ΟΛΣΤΕ 1415/2000 ΕΑ 612/2007, 1366/2007, ΣΕ 2565/2002) και του νόμου 4412/2016.

A4. Κατά παράβαση των ως άνω αναφερομένων όρων 2.4.6θ, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.1, 2.2.9.2.A της Διακήρυξης, καθώς και των όρων 2.4.3.2 και 2.4.2.4 που επιτάσσουν ότι «2.4.3.2 Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 70/2017 Μελέτη και αναφέρονται στο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της διακήρυξης, καθώς και συμπληρωμένο πλήρως τον Πίνακα Συμμόρφωσης (Παράρτημα Δ)»

Επισημαίνεται ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να συμπεριλάβει στην Τεχνική του Προσφορά, παραρτήματα με στοιχεία που ο ίδιος επιθυμεί και κρίνει απαραίτητα για την Προσφορά του» και «2.4.2.4 Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της με αρ. 70 /2017 Μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας και θα υποβληθούν όσα έγγραφα περιγράφονται στο άρθρο 2.4.3.2 της παρούσας ως περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς, καθώς και όσα δικαιολογητικά απαιτούνται στα άρθρα 2.2.9.2.B3-B5 της παρούσας», η συμμετέχουσα....., η οποία στο Μέρος IV Παράγραφο Γ του ΕΕΕΣ της [ΣΥΝ. ΣΤ] στο πεδίο «Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε...», δηλώνει κατά λέξη ότι «Η εταιρεία....., προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης και συγκεκριμένα ποσοστό 50% αυτής, υπό μορφή υπεργολαβίας στην εταιρεία με την επωνυμία «...» (Έδρα: ....., ..... / ΑΦΜ : ....., ΔΟΥ .....), δεν κατέθεσε για την ως άνω υπεργολάβο της «...» τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.9.2 παρ. Β3 έως Β5 της Διακήρυξης υποχρεωτικώς ζητούμενα δικαιολογητικά ήτοι: «2.2.9.2.... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών) για τις χρήσεις των τελευταίων τριών (3) ετών (2014-2016) από τις οποίες προκύπτει ο γενικός και ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών, όπως αυτές νομίμως έχουν δημοσιευθεί, στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευσή τους είναι υποχρεωτική

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, μέχρι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που, σύμφωνα με την νομοθεσία του κράτους, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται σε δημοσίευση ισολογισμών, τότε θα υποβάλλεται από το νόμιμο εκπρόσωπό του υπεύθυνη δήλωση για τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών του για τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2014-2016), συνοδευόμενη από τις αντίστοιχες φορολογικές δηλώσεις Ε3 και Ν. β) Ο δείκτης βιωσιμότητας, (αναλογία στοιχείων ενεργητικού και παθητικού), προκύπτει από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της επιχείρησης (2016) ή, αν νομίμως αυτή δεν δημοσιεύει ισολογισμούς, θα υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, συνοδευόμενη από σχετική βεβαίωση ορκωτού λογιστή. γ) Η κερδοφορία (προ φόρων και αποσβέσεων) για τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2014-2016) προκύπτει επίσης από τους δημοσιευμένους ισολογισμούς τριετίας της επιχείρησης ή, αν νομίμως αυτή δεν δημοσιεύει ισολογισμούς, θα υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, συνοδευόμενη από τις αντίστοιχες δηλώσεις Ε3 που υπέβαλλε για τις ως άνω χρήσεις. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Την απαραίτητη σε κάθε περίπτωση Άδεια Συλλογής και Μεταφοράς Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων 2. Για την απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας, οι υποψήφιοι θα υποβάλλουν: i. Κατάλογο παρόμοιων έργων της τελευταίας τριετίας, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.2. και ii. Τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων του παραπάνω καταλόγου, από τις οποίες θα προκύπτουν η αξία της σύμβασης, το αντικείμενο εργασιών, η διάρκεια, η αναθέτουσα Αρχή/ιδιωτικός φορέας, καθώς και η έντεχνη και προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών, κατά το άρθρο 2.2.6.2. (α,β), καθώς και οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο (π.χ. συμβάσεις), αν δεν προκύπτουν όλα τα ως άνω στοιχεία από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού εκτελεί



## Αριθμός απόφασης: 818/2018

τρέχουσα σύμβαση, είτε αυτόνομα, είτε ως μέλος ένωσης εταιρειών ή Κοινοπραξίας, λαμβάνεται υπόψη το τμήμα της σύμβασης που έχει εκτελεστεί μέχρι την ημέρα διενέργειας του Διαγωνισμού. Προκειμένου η σύμβαση αυτή να ληφθεί συνολικά υπόψη, θα πρέπει το εκτελεσθέν ποσοστό αυτής να είναι τουλάχιστον ίσο με το 50% του συνολικού προϋπολογισμού της αρχικής σύμβασής του με τον φορέα. Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Εργασιών που θα αναφέρει το εκτελεσθέν τμήμα της σύμβασης. Η προϋπηρεσία που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος ως μέλος Ένωσης Εταιρειών ή Κοινοπραξίας, λαμβάνεται συνολικά υπόψη ως προϋπηρεσία του Εταίρου, μόνο εφόσον είναι ο επικεφαλής εταίρος της Ένωσης ή της Κοινοπραξίας και Υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης με ποσοστό μεγαλύτερο του 50%.

3. Για την απόδειξη κατοχής του συνολικού απαιτούμενου εξοπλισμού (άρθρο 2.2.6.3. της παρούσας), οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν :

- Άδεια κυκλοφορίας ή Βιβλίο μεταβολών κατοχής και κυριότητας οχήματος (όπου προβλέπεται).
- Βεβαίωση κατασκευαστή ή επισήμου αντιπροσώπου, για την κατηγορία της αντιρρυπαντικής τεχνολογίας (EURO) στην οποία ανήκει το όχημα, εφόσον αυτή δεν προκύπτει από την άδεια κυκλοφορίας ή την έγκριση τύπου τους.
- Βεβαίωση κατασκευαστή για την χωρητικότητα των υπερκατασκευών των οχημάτων, εφόσον δεν προκύπτει αυτή από την άδεια ή την έγκριση τύπου τους.
- Για το μηχανικό σάρωθρο θα υποβληθεί η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου απ' όπου θα φαίνονται τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος. Σε περίπτωση μίσθωσης, θα υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ιδιοκτήτη, ότι κατέχει το όχημα και προτίθεται να το μισθώσει στον υποψήφιο ανάδοχο. Ταυτόχρονα θα υποβληθούν η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου για απόδειξη των χαρακτηριστικών του μηχανήματος.
- Σε περίπτωση που κάποιο από τα προσφερόμενα οχήματα υπόκειται στον περιορισμό βάσει του Ν. 1959/91 και της με αρ. Α2/29542/5347/91 Υπουργικής Απόφασης και, ως εκ τούτου, δεν είναι διαθέσιμη η άδεια κυκλοφορίας, αρκεί να κατατεθεί αντί αυτής βεβαίωση ακινησίας του οχήματος, η οποία αποτελεί και αποδεικτικό της μη δέσμευσής τους σε άλλον Ο.Τ.Α. ή ιδιώτη.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν :

- i. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (ή νεότερης έκδοσης), σε ισχύ.
- ii.

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης) σε ισχύ. iii. Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 (ή νεότερης έκδοσης) σε ισχύ». Επίσης, δεν κατέθεσε το ισχύον καταστατικό της, ούτε πιστοποιητικό περί της ισχύουσας εκπροσώπησής της από το αρμόδιο ΓΕΜΗ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ώστε να προκύπτει ποιος είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω υπεργολάβου της και αν συμπίπτει με τον υπογράφοντα το εκ μέρους της ΕΕΕΣ, ώστε η συμμετέχουσα ...να προαποδείξει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας για την ανωτέρω υπεργολάβο της και ότι η τελευταία πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8). Συνεπώς η αριθ. 99921 προσφορά της «...» είναι απορριπτέα για τον ανωτέρω λόγο.

A5. Κατά παράβαση του ως άνω όρου 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς και του όρου 2.4.2.5 της αυτής που ορίζει ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του παρόντος διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται», η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και ειδικότερα ως ασαφής, διότι η ως άνω εταιρεία δεν δηλώνει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της προσφορά ισχύει και την δεσμεύει για διάστημα τουλάχιστον έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, δεδομένου ότι στην κατά τα ως άνω πλημμελώς συνταγείσα και υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του δεν αναφέρει ρητώς το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Ουδέν περαιτέρω αναφέρει στο σύνολο των εγγράφων που εμπεριέχονται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» της προσφοράς της».

15.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί «όπως συνάγεται από την εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης εστιάζονται στους εξής κατά βάση λόγους:

α) Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής:

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

Με τον πρώτο και βασικό λόγο της ένδικης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αντίθετα με τις παραδοχές της προσβαλλόμενης, ο ελάχιστος διαθέσιμος μηχανολογικός εξοπλισμός που η εταιρεία μου με το υποβληθέν ΕΕΕΣ δήλωσε ότι διαθέτει σε εκπλήρωση του όρου 2.2.6.2 - Εξοπλισμός, δεν πληροί τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη στον ως άνω όρο, χωρίς όμως να αναφέρει για το ορισμένο του λόγου αυτού της προσφυγής συγκεκριμένους και σαφείς λόγους που αποδεικνύουν ότι τα δηλωθέντα ως διαθέσιμα από την εταιρεία μου οχήματα δεν πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναλυτικότερα: Η διακήρυξη στον όρο 2.2.6.2 εξοπλισμός ορίζει ότι «...Οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό και πιο συγκεκριμένα: α) Δύο απορριματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton., με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, β) Ένα απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, γ) Ένα απορριματοφόρο όχημα τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Το απορριματοφόρο όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί στην αποκομιδή βιοαποδομήσιμων (οργανικών) υλικών. δ) Ένα όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Τα οχήματα επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να είναι ιδιόκτητα και σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6...». Προς εκπλήρωση του όρου αυτού της διακήρυξης, η εταιρεία μου με την προσφορά της, που υπέβαλε νομοτύπως, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (ΣΧ1) ότι διαθέτει «...1. Δύο (2) απορριματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητα/ITK-..... & ITK.....), 2. Ένα (1) απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο/IPO-.....), 3. Ένα (1) όχημα τύπου HOOK-LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου με

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt (σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 § 2 εδάφιο (γ) της διακήρυξης), μικτού φορτίου 19 ton, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο/IPO-.....), 4. Ένα (1) όχημα τύπου HOOK–LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή πλήσης κάδων με σύστημα κρύου–ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240–1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο/IPO-.....), 5. Ένα (1) αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III, χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης 257 HP (Μισθωμένο/..... IX)....» Από την αντιπαραβολή του δηλωθέντος ως διαθέσιμου από εμέ κατά τα άνω, μηχανολογικού εξοπλισμού, με τα κατ' ελάχιστο αναφερόμενα οχήματα που πρέπει να διαθέτει ο προσφέρων, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.2 της διακήρυξης, αβιάστως προκύπτει ότι η προσφορά μου καλύπτει απολύτως τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ορθά και νόμιμα η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε αποδεκτή, ως προς το κριτήριο τούτο, την προσφορά μου. Οι δε γενικές και αόριστες αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως εντελώς αόριστες, αβάσιμες και παραπλανητικές, αποσκοπούσες στον αποκλεισμό της προσφοράς μου, ώστε η προσφεύγουσα να παραμείνει μόνη στο διαγωνισμό και εκ του ασφαλούς να αναδειχθεί ανάδοχος και να της ανατεθεί η σύμβαση, ανεξαρτήτως του ύψους της οικονομικής προσφοράς της, αφού δεν υπάρχει ανταγωνισμός. Πράγματι, κατά την έννοια του συγκεκριμένου όρου 2.2.6.2 της διακήρυξης, που στηρίζεται στη γραμματική του διατύπωση, ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει στην ιδιοκτησία του τα αναφερόμενα οχήματα δυνάμενα από τεχνική άποψη να φέρουν υπερκατασκευές του συγκεκριμένου τύπου, πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όλα τα δηλωθέντα από την εταιρεία μου κατά τα άνω οχήματα, υπερπληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που θέτει ο ως άνω 2.2.6.2 όρος της διακήρυξης και είναι ιδιόκτητα, όπως προκύπτει από τις άδειες κυκλοφορίας αυτών που υπέβαλε η εταιρεία μου με την προσφορά της (ΣΧ2) και δεν ανήκουν σε τρίτα πρόσωπα όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελίδα 14 της προσφυγής της), ισχυριζόμενη εντελώς αόριστα και χωρίς κανένα άλλο συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό της, ότι «...Συνεπώς η ως άνω εταιρεία δεν

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

προσφέρει τα ζητούμενα ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη απορριμματοφόρο τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 14τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 2401.100λιτ., απορριμματοφόρο τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 8κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 10τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. και όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240–1100lt...». Αβάσιμος επίσης και απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι άδειες κυκλοφορίας των δηλωθέντων από την εταιρεία μου ως διαθέσιμων οχημάτων της είναι δεσμευμένες ως εμπόπτουσες στον περιορισμό του νόμου 1959/91 και της με αριθμό Α2/29542/5347/91 Υπουργικής Απόφασης, αφού από τα υποβληθέντα με την προσφορά μου αντίγραφα των εν λόγω αδειών κυκλοφορίας (οράτε ΣΧ2), αβιάστως προκύπτει ότι ουδείς περιορισμός ή άλλη δέσμευση σημειώνεται στις άδειες των δηλωθέντων από εμέ εν λόγω οχημάτων μου, όπως συμβαίνει στις άδειες κυκλοφορίας των υπ' αριθμόν ΙΡΟ ..... και ΙΡΤ ..... απορριμματοφόρων οχημάτων, που η προσφεύγουσα υπέβαλλε με την προσφορά της στον υπό κρίση διαγωνισμό και στην οποία αναγράφεται η δέσμευσή της στο Δήμο Έδεσσας (ΣΧ3). Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων, που δήλωσα ως διαθέσιμα με την προσφορά μου, είναι δεσμευμένες σε συγκεκριμένο Ο.Τ.Α. και ότι κατ' ακολουθίαν όφειλα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 § Β.4 εδάφιο 3 της διακήρυξης, να υποβάλλω βεβαίωση ακινησίας των οχημάτων αυτών, είναι εντελώς αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος. Τα παραπάνω επουδενί αναιρούνται από το γεγονός ότι τα συγκεκριμένα, ως ανήκοντα στη διάθεση μου απορριμματοφόρα απασχολούνται σήμερα στις εργασίες αποκομιδής του Δήμου Ωρωπού, τις οποίες η εταιρεία μου έχει αναλάβει με σύμβαση κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού και τούτο διότι:

α. Οι άδειες κυκλοφορίας των συγκεκριμένων απορριμματοφόρων, όπως προκύπτει από τα αντίγραφα αυτών (οράτε ΣΧ1), δεν εμπόπτουν στο νόμο 1959/91 και την με αριθμό Α2/29542/5347/91 Υπουργική Απόφαση, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται επί του σώματος αυτών δέσμευση σε συγκεκριμένο Ο.Τ.Α. ή ιδιώτη. β. Ελευθέρως, ανά πάσα στιγμή, είναι δυνατή η αντικατάστασή τους με άλλα απορριμματοφόρα οχήματα, ιδίων προδιαγραφών

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

στις εργασίες αποκομιδής του Δήμου Ωρωπού, χωρίς να κωλύεται η αντικατάσταση τους με άλλα και η ένταξή τους σε εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων άλλου Ο.Τ.Α. δεδομένου ότι δεν υπάρχει επί της αδειάς κυκλοφορίας τους δέσμευση αποκλειστικά για εργασίες αποκομιδής του Δήμου Ωρωπού.

Απορριπτέοι, ωσαύτως, τυγχάνουν και οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που συναρτώνται με τον πρώτο και βασικό λόγο της προσφυγής της κατά της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος αυτής, που έκανε αποδεκτά τα από την εταιρεία μου δηλωθέντα ως διαθέσιμα οχήματα και συγκεκριμένα:

α. Η εταιρεία μου σε εκπλήρωση του όρου 2.2.6.2 της διακήρυξης υπέβαλε στο διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο αρχείο «II-7. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ & ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf» (ΣΧ4) στο οποίο περιέχονται τα εξής:

- Για την εκπλήρωση του όρου 2.2.6 εδάφιο 2, περίπτωση (α) i. Οι υπ' αριθμόν ΙΤΚ-..... και ΙΤΚ-..... άδειες κυκλοφορίας απορριμματοφόρων οχημάτων, της ιδιοκτησίας των οχημάτων και του μικτού φορτίου 19tn αυτών, καθώς και της περιβαλλοντικής κατηγορίας (EURO VI) ii. Βεβαίωση κατασκευαστή για τη χωρητικότητα της υπερκατασκευής, από την οποία προκύπτει ότι η υπερκατασκευή είναι 16m<sup>3</sup>. Τα στοιχεία αυτά αποδεικνύουν πλήρως ότι ο προσφερόμενος μηχανολογικός εξοπλισμός καλύπτει επακριβώς την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή

- Για την εκπλήρωση του όρου 2.2.6 εδάφιο 2, περίπτωση (β) i. Η υπ' αριθμόν ΙΡΟ-..... άδεια κυκλοφορίας και επιπλέον οι υπ' αριθμόν ΙΡΟ-..... και ΙΟΥ-..... άδειες κυκλοφορίας απορριμματοφόρων οχημάτων, στοιχείο αποδεικτικό της ιδιοκτησίας κάθε οχήματος και του μικτού φορτίου αυτών (19tn, 26tn και 6,5, αντίστοιχα), καθώς και της περιβαλλοντικής κατηγορίας (EURO VI). ii. Βεβαίωση κατασκευαστή για τη χωρητικότητα της υπερκατασκευής, από την οποία προκύπτει ότι η υπερκατασκευή είναι αντίστοιχα 16m<sup>3</sup>, 17m<sup>3</sup> και 6m<sup>3</sup>. Τα στοιχεία αυτά αποδεικνύουν πλήρως ότι ο προσφερόμενος μηχανολογικός εξοπλισμός υπερκαλύπτει την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή, διότι προσφέρονται τρία οχήματα αντί ενός, με τα δύο εξ αυτών μεγαλύτερης χωρητικότητας και μικτού φορτίου από τα ζητούμενα.

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

• Για την εκπλήρωση του όρου 2.2.6 εδάφιο 2, περίπτωση (γ) i. Η υπ' αριθμόν IPO -..... άδεια κυκλοφορίας φορτηγού οχήματος μεταφερόμενου αμαξώματος (HOOK-LIFT), με τοποθετημένο επί πλαισίου μηχανισμού ανυψωτήρα αγκίστρου, ο οποίος επιτρέπει την άμεση προσαρμογή κινητής υπερκατασκευής, στοιχείο αποδεικτικό της ιδιοκτησίας και του μικτού φορτίου αυτού (16tn) καθώς και της περιβαλλοντικής κατηγορίας (EURO VI). ii. Βεβαίωση κατασκευαστή για τη χωρητικότητα της υπερκατασκευής, η οποία δύναται να τοποθετηθεί και από την οποία προκύπτει ότι η υπερκατασκευή είναι μεγαλύτερη των 8m<sup>3</sup> . iii. Τις υπ' αριθμόν IPO-..... και IPO-..... άδειες κυκλοφορίας απορριμματοφόρων οχημάτων, στοιχείο αποδεικτικό της ιδιοκτησίας κάθε οχήματος και του μικτού φορτίου αυτών (1,7tn και 2,2tn, αντίστοιχα), καθώς και της περιβαλλοντικής κατηγορίας (EURO VI). iv. Βεβαίωση κατασκευαστή για τη χωρητικότητα της υπερκατασκευής, από την οποία προκύπτει ότι η υπερκατασκευή είναι αντίστοιχα 3m<sup>3</sup>. (οράτε ΣΧ4)

• Για την εκπλήρωση του όρου 2.2.6 εδάφιο 2, περίπτωση (δ) i. Η υπ' αριθμόν IPO-..... άδεια κυκλοφορίας φορτηγού οχήματος μεταφερόμενου αμαξώματος (HOOK LIFT), με τοποθετημένο επί πλαισίου μηχανισμού ανυψωτήρα αγκίστρου, ο οποίος επιτρέπει την άμεση προσαρμογή κινητής υπερκατασκευής, στοιχείο αποδεικτικό της ιδιοκτησίας, καθώς και της περιβαλλοντικής κατηγορίας (EURO VI). ii. Τεχνική περιγραφή και σειριακό αριθμό της υπερκατασκευής πλήσης κάδων με σύστημα δεξαμενών ζεστού - κρύου νερού-4.000,0lt, η οποία φέρει μηχανισμό ανύψωσης κάδων.

Από τα ως άνω υποβληθέντα στοιχεία αποδεικνύεται κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο: α) Η πλήρης κυριότητά μου επί των δηλωθέντων ως διαθέσιμων οχημάτων, τα οποία ανήκουν στην αδιαφιλονίκητη ιδιοκτησία μου, αντίθετα με όσα αναληθώς και με παραπλανητικό σκοπό υποστηρίζει η προσφεύγουσα. β) Απορριμματοφόρο όχημα με αριθμό πλαισίου ..... δεν δηλώθηκε από την εταιρεία μου στην ιδιοκτησία της, όπως εντελώς ανυπόστατα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (σελ.14 προσφυγής, τέλος πρώτης παραγράφου «...Επίσης, το προσφερόμενο...») στην απέλπιδα προσπάθειά της να προσβάλει την έγκριση της τεχνικής προσφοράς μου από την προσβαλλόμενη για να επιτύχει τον αποκλεισμό της εταιρείας μου ώστε μόνη αυτή ως υποψήφια να αναδειχτεί εκ του ασφαλούς ανάδοχος, χωρίς ανταγωνισμό. γ) Οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αναφέρονται

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

στα δηλωθέντα από την εταιρεία μου, ως διαθέσιμα οχήματα, ανάγονται άλλοτε σε αόριστες κρίσεις της (σελίδα 14 της προσφυγής: «...Συνεπώς...») και άλλοτε σε υποκειμενικές απόψεις της σε τεχνικά στοιχεία όπως ο αναπόδεικτος επιστημονικά και τεχνολογικά ισχυρισμός της (σελίδα 15 της προσφυγής: «...Εκ περισσού ...») με τον οποίο υποστηρίζει χωρίς καμία τεχνική τεκμηρίωση ότι τα δηλωθέντα από την εταιρεία μου οχήματα HOOK-LIFT δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενώ επιμένει στην ίδια σελίδα της προσφυγής της (σελίδα 15, δεύτερη παράγραφος τέλος) στον αναληθή ισχυρισμό της ότι το απορριμματοφόρο όχημα με αριθμό αδειας κυκλοφορίας IPO-..... το οποίο όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας ανήκει στην εταιρεία μου, ότι ανήκει στην εταιρεία «.....». Επισημαίνεται τέλος ότι δεν υπάρχει όρος ή άλλη διάταξη στη διακήρυξη που να θέτει περιορισμούς στον τρόπο προσαρμογής μιας υπερκατασκευής (είτε τύπου πρέσας είτε τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου [μύλος]) επί του πλαισίου προσφερόμενου οχήματος. Αντίθετα η επιτροπή διαγωνισμού εξετάζει σύμφωνα με τη διακήρυξη αν πληρούνται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές για τα οχήματα (ιδιοκτησία, περιβαλλοντική κατηγορία, φορτίο) και την δυνατότητα προσαρμογής επ' αυτού του συγκεκριμένου τύπου υπερκατασκευής (τύπος συμπίεσης και χωρητικότητα). Περαιτέρω δε, επισημαίνω ότι εκ του νόμου (Υ.Α. 29949/1841/2009) υποχρεωτικά αναγράφονται ως στοιχείο της άδειας κυκλοφορίας κάθε οχήματος, οι διαστάσεις του (θέση [25] ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΑΜΑΞΗΣ) και όχι η χωρητικότητα της φέρουσας επ' αυτού υπερκατασκευής. Επομένως το μέγεθος ενός απορριμματοφόρου οχήματος δεν καθορίζεται από τη χωρητικότητα της φέρουσας επ' αυτού υπερκατασκευής, η οποία προσαρτάται μεταγενέστερα σε αυτό, αλλά από το μικτό φορτίο, δηλαδή το μέγιστο φορτίο, το οποίο το όχημα αυτό εκ κατασκευής δύναται να δεχθεί και αναγράφεται στην αντίστοιχη θέση της άδειας κυκλοφορίας του (θέση [F2] ΜΕΓΙΣΤΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΜΑΖΑ ΦΟΡΤΩΜΕΝΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΣΕ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ ΣΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΜΕΛΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΚΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ). δ) Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία μου δεν διαθέτει όχημα πλύσης κάδων, διότι θα έπρεπε να έχει καταθέσει στην προσφορά της την ειδική έγκριση τύπου που απαιτούν τα πλυντήρια κάδων (πινακίδα ΜΕ), καθώς αποτελούν ειδικά μηχανήματα έργου, είναι εντελώς αβάσιμος και παραπλανητικός. Και τούτο



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

διότι σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 2007/46/ΕΚ Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία ενσωματώθηκε στο Εθνικό Δίκαιο με την υπ' αριθμόν 2112/9009 Υπουργική Απόφαση [ΦΕΚ Β' 2112/2009] το καδοπλυντήριο είναι όχημα ειδικής χρήσης-ειδικού σκοπού κατηγορίας SG (οράτε την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου οίκοθεν 55898/2162/21.09.2015 εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού-ΣΧ5) και δεν ταξινομείται πλέον ως μηχανήμα έργου, (οράτε και την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 25798/1436/14.04.2016 έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων-ΣΧ6) και υποχρεούται να εκδοθεί για αυτό άδεια κυκλοφορίας και πινακίδες, ως όχημα ειδικής χρήσης-ειδικού σκοπού σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 3763/111 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β 1163/18.06.2015), ομοιοτρόπως με τα απορριμματοφόρα και τα οχήματα μεταφοράς αμαξώματος με γάντζο. Συνεπώς, το προσφερόμενο όχημα με την φέρουσα επί αυτού υπερκατασκευή πλήσης κάδων ανταποκρίνεται επακριβώς στον τεχνικό προσδιορισμό της Διακήρυξης «όχημα πλήσης κάδων».

**ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ** Απορριπτέοι τέλος ως εντελώς αβάσιμοι τυγχάνουν και άπαντες οι λοιποί λόγοι και ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Ειδικότερα: α) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (τέλος σελ. 18 – 19 της προσφυγής) ότι δεν προαποδεικνύω ότι ο υπογράφων τόσο το από την εταιρεία μου υποβληθέν ΕΕΕΣ όσο και την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση (Συν. Θ της προσφυγής)..., είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μου, είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος και τούτο διότι τόσο από το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, όσο και από το άρθρο 2.4.3.1 καθίσταται σαφές ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει υποχρέωση ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, να υποβάλλει μόνο το ΕΕΕΣ, όπως σαφώς ορίζεται από το άρθρο 79 § 1 του νόμου 4412/2016, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 107 περίπτωση 13 του Ν. 4497/2017. Τα δικαιολογητικά που περιγράφονται μεταξύ άλλων και στην παράγραφο 2.2.9.2 Β6, ήτοι τα δικαιολογητικά απόδειξης της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης της συμμετέχουσας εταιρείας, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως σαφώς ορίζεται στον όρο 3.2 της διακήρυξης. Τέλος η αναγραφή στο ΕΕΕΣ που υπέβαλα της ημερομηνίας 7-1-1978 ως ημερομηνία γέννησης του νομίμου εκπροσώπου

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

μου....., αντί της ορθής 7-2-1978, όπως ορθώς αναγράφεται στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση είναι ηλίου φαινότερον ότι οφείλεται σε συνήθη παραδρομή χωρίς καμία έννομη συνέπεια αφού όλα τα άλλα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου μου και στα δύο ως άνω αναφερόμενα έγγραφα (ΕΕΕΣ και Υπεύθυνη Δήλωση) που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι εντελώς ίδια, ενώ ίδια και ομοιότυπη είναι και η ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου μου, με την οποία τα έγγραφα αυτά αναρτήθηκαν ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του διαγωνισμού. Μάταια επομένως προβάλλεται από την προσφεύγουσα η ασήμαντη αυτή και χωρίς καμία έννομη συνέπεια παραδρομή ως λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μου. β) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (σελ.19 παράγραφος Α3 μέχρι σελ. 21 της προσφυγής) ότι δεν υπέβαλα ΕΕΕΣ για την εταιρεία «...από την οποία η εταιρεία μου μισθώνει το μηχανικό σάρωθρο, σχέση την οποία η προσφεύγουσα εντελώς εσφαλμένα θεωρεί ως δάνεια ικανότητα, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως εντελώς αβάσιμος και τούτο διότι: στο άρθρο 2.2.6 εδάφιο 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει ένα αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο, είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο. Ωσαύτως η διακήρυξη για την απόδειξη της κατοχής του αυτοκινούμενου μηχανικού σαρώθρου ορίζει στο άρθρο 2.2.9 Β4 εδάφιο 3 (σελ 26 «Αποδεικτικά μέσα») ότι «...Για το μηχανικό σάρωθρο θα υποβληθεί η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου απ' όπου θα φαίνονται τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος. Σε περίπτωση μίσθωσης, θα υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ιδιοκτήτη, ότι κατέχει το όχημα και προτίθεται να το μισθώσει στον υποψήφιο ανάδοχο. ...». Η συμμετέχουσα εταιρεία μου προς εκπλήρωση των ως άνω ρητών όρων της διακήρυξης υπέβαλλε υπεύθυνη δήλωση της ιδιοκτήτριας του μηχανικού σαρώθρου εταιρείας «.....» (ΣΧ7) με την οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής δηλώνει ότι θα μισθώσει το μηχανήμα αυτό στην εταιρεία μου, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Επομένως η συγκεκριμένη μίσθωση του μηχανικού σαρώθρου, από την εταιρεία «.....» δεν έχει καμία σχέση με την έννοια της καλούμενης «δάνειας εμπειρίας» και δεν αποτελεί στήριξη σε ικανότητα τρίτου και δη της «.....», ώστε να είναι υποχρεωτική η υποβολή ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» και των λοιπών δικαιολογητικών στο διαγωνισμό και για την εταιρεία αυτή. γ) Περαιτέρω και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (σελ.21 παράγραφος Α4 έως Α5 της

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

προσφυγής), ότι για τον δηλωθέντα με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία μου υπεργολάβο, ήτοι την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (Έδρα:....., ...ΑΦΜ:..., ΔΟΥ..)», δεν κατέθεσα τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.9.2 παράγραφος Β3 έως Β5 της διακήρυξης υποχρεωτικώς ζητούμενα δικαιολογητικά, πρέπει να απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά εντελώς αβάσιμος και τούτο διότι η υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που περιγράφονται στους παραπάνω μνημονευόμενους από την προσφεύγουσα όρους της διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν για την ως άνω υπεργολάβο εταιρεία που εδήλωσα στο υποβληθέν από εμέ ΕΕΕΣ, εφόσον αναδειχτώ προσωρινή ανάδοχος ως δικαιολογητικά κατακύρωσης όπως συγκεκριμένα ορίζεται στον όρο 3.2 της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τον νόμο 4412/2016 (άρθρο 131 § 7) η ως άνω εταιρεία που εδήλωσα στο υποβληθέν από εμέ ΕΕΕΣ ως υπεργολάβο, υπέβαλε ως υποχρεούτο ΕΕΕΣ πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο, ενώ ουδεμία υποχρέωση κατάθεσης από την ως άνω υπεργολάβο εταιρεία του καταστατικού της καθώς και πιστοποιητικού της από την αρμόδια υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η υφίσταται όπως εντελώς αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου, καθόσον τα εν λόγω αποδεικτικά έγγραφα πρέπει να κατατεθούν στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (όρος 3.2 της διακήρυξης). δ) Τέλος και ο τελευταίος λόγος της ένδικης προσφυγής (σελ. 24 Α5 αυτής), με τον οποίο η προσφεύγουσα, εντελώς ανακριβώς και με προφανή παραπαιστικό σκοπό ισχυρίζεται ότι η προσφορά μου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω της ασάφειας της, επειδή κατά αυτή δεν εδήλωσα τον χρόνο ισχύος της προσφοράς μου, ότι δηλαδή η υποβληθείσα προσφορά μου ισχύει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, είναι απορριπτέος ως εντελώς αβάσιμος, διότι: i) Η διακήρυξη δεν ορίζει σε κανέναν άρθρο αυτής ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση δεσμευτική του χρόνου ισχύος της προσφοράς του και αποδοχής των όρων της διακήρυξης. ii) Η αποδοχή των όρων της διακήρυξης και κατ' επέκταση και του όρου που ορίζει το χρόνο ισχύος αυτής υποχρεωτικά δηλώνεται από κάθε συμμετέχοντα με τη συμπλήρωση του ηλεκτρονικού πίνακα συμμεόρφωσης, ο οποίος εμπεριέχεται στην παραγωγή από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ του αρχείου *supplierquote.pdf* και εμπεριέχεται στον ηλεκτρονικό

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ψηφιακά υπογεγραμμένο με την ονομασία «II-12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ & ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ.pdf». Η εταιρεία μου συμπεριέλαβε την ως άνω εκτύπωση στην προσφορά της (οράτε ΣΧ8) και ειδικότερα στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» δήλωσε ότι η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως στη διακήρυξη».

16.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «  
1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,.....ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ..».

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

18. Επειδή στο άρθρο 58 Υπεργολαβία (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

19. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

20.Επειδή στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται « 1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.....

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή,

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. [...].

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς.....

[...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ.

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79Α «Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. [...]

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν. 4412/2016 ορίζεται «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: ...»

25.Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 « Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι “1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ.3 του άρθρου 105».

28. Επειδή με τον Εκτελεστικό Κανονισμό με αρ. 2016/7 της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 5ης Ιανουαρίου 2016 για «την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» ο οποίος λόγω της νομικής του φύσης είναι γενικής ισχύος, δεσμευτικός προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 288 ΣΛΕΕ) ορίζεται «Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής.....Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του και ο οποίος δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, πρέπει να συμπληρώνει ένα ΕΕΕΠ.

Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΠ μαζί με χωριστό ΕΕΕΠ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες (14) υποσ. 14 Βλέπε Μέρος II, Ενότητα Γ) για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται. ....Το ΕΕΕΠ περιλαμβάνει τα ακόλουθα μέρη και ενότητες:.....

Μέρος IV. Κριτήρια επιλογής (16):

- α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής
- Α: Καταλληλότητα.
- Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια.
- Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.
- Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.....

Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα

Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

<b>Στήριξη:</b>	<b>Απάντηση:</b>
Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;	<input type="checkbox"/> Ναι <input type="checkbox"/> Όχι

Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που

απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών.

Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη ΙV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.

29.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

« 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα :

Η με αρ. πρωτ. 8609/7-5-2018 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ].

Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Η με αριθμό 70/2017 μελέτη του Τμήματος Καθαριότητας και Ανακύκλωσης

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες εκτέλεσης της συγκεκριμένης υπηρεσίας, εγκρίσεις, την απαραίτητη εμπειρία, τον απαραίτητο εξοπλισμό, καθώς και το κατάλληλα εξειδικευμένο εργατοτεχνικό δυναμικό για την εκτέλεση της σύμβασης.

Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

1. Εμπειρία Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2015-2017) ή να εκτελούν υπηρεσίες παρόμοιων αντικειμένων και συγκεκριμένα: α) Τουλάχιστον μία (1) παρόμοια σύμβαση με αντικείμενο την αποκομιδή και μεταφορά Αστικών Στερεών Αποβλήτων,

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

πλύση κάδων και Οδοκαθαρισμό, με Δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, με ετήσιο προϋπολογισμό τουλάχιστον στο 80% του ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσας, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

### **2. Εξοπλισμός**

Οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό και πιο συγκεκριμένα:

α) Δύο απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton., με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt,

β) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt,

γ) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Το απορριμματοφόρο όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί στην αποκομιδή βιοαποδομήσιμων (οργανικών) υλικών.

δ) Ένα όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Τα οχήματα επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να είναι ιδιόκτητα και σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6.

Πέραν του παραπάνω εξοπλισμού απαιτείται ένα αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO 3 χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης τουλάχιστον 200HP. Το σάρωθρο μπορεί να είναι ιδιόκτητο ή μισθωμένο.

Αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης, ο Ανάδοχος θα διαθέσει στο Δήμο 50 (πενήντα) μεταλλικούς κάδους 1100Lt και 200 (διακόσιους) πλαστικούς κάδους 1100Lt και κατά το δεύτερο έτος της σύμβασης 50 (πενήντα) μεταλλικούς και 200 (διακόσιους) πλαστικούς κάδους 1100Lt. Οι παραπάνω θα τοποθετηθούν σε σημεία που θα υποδείξει η Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου. Επίσης να αποκαθιστά οποιαδήποτε φθορά προκύπτει σε αυτούς από κακή χρήση του συνεργείου και των πολιτών. Μετά το πέρας της σύμβασης, οι ανωτέρω κάδοι θα παραμείνουν στην κυριότητα του Δήμου. ....

### **2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων**

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.....Εφόσον οικονομικός φορέας κάνει χρήση της παρούσας δυνατότητας προσκομίζει σχετική δέσμευση των φορέων στους οποίους στηρίζεται για το σκοπό αυτό. Στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα που προσφέρει τη δάνεια ικανότητα, θα πρέπει να μη συντρέχει λόγος αποκλεισμού από εκείνους που περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά μέσα που πιστοποιούν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τον οικονομικό φορέα που προσφέρει τη δάνεια εμπειρία ελέγχονται κατά το στάδιο υποβολής προσφορών για την παρούσα σύμβαση μαζί με τα δικαιολογητικά του συμμετέχοντα φορέα.

### 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

#### 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής και το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (Ε.Ε.) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσής του.

[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 παρ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4.. [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

1. Την απαραίτητη σε κάθε περίπτωση Άδεια Συλλογής και Μεταφοράς Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων

2. Για την απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας, οι υποψήφιοι θα υποβάλλουν: i. Κατάλογο παρόμοιων έργων της τελευταίας τριετίας, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.2. και ii. Τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων του παραπάνω καταλόγου, από τις οποίες θα προκύπτουν η αξία της σύμβασης, το αντικείμενο εργασιών, η διάρκεια, η αναθέτουσα Αρχή/ιδιωτικός φορέας, καθώς και η έντεχνη και προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών, κατά το άρθρο 2.2.6.2. (α,β),....

3. Για την απόδειξη κατοχής του συνολικού απαιτούμενου εξοπλισμού (άρθρο 2.2.6.3. της παρούσας), οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλουν :

Άδεια κυκλοφορίας ή Βιβλίο μεταβολών κατοχής και κυριότητας οχήματος (όπου προβλέπεται).  Βεβαίωση κατασκευαστή ή επισήμου αντιπροσώπου, για την κατηγορία της αντιρρυπαντικής τεχνολογίας (EURO) στην οποία ανήκει το όχημα, εφόσον αυτή δεν προκύπτει από την άδεια κυκλοφορίας ή την έγκριση τύπου τους.  Βεβαίωση κατασκευαστή για την χωρητικότητα των υπερκατασκευών των οχημάτων, εφόσον δεν προκύπτει αυτή από την άδεια ή την έγκριση τύπου τους.

Για το μηχανικό σάρωθρο θα υποβληθεί η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου απ' όπου θα φαίνονται τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος. Σε περίπτωση μίσθωσης, θα υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ιδιοκτήτη, ότι κατέχει το όχημα και προτίθεται να το μισθώσει στον υποψήφιο ανάδοχο. Ταυτόχρονα θα υποβληθούν η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου για



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

απόδειξη των χαρακτηριστικών του μηχανήματος. □ Σε περίπτωση που κάποιο από τα προσφερόμενα οχήματα υπόκειται στον περιορισμό βάσει του Ν. 1959/91 και της με αρ. Α2/29542/5347/91 Υπουργικής Απόφασης και, ως εκ τούτου, δεν είναι διαθέσιμη η άδεια κυκλοφορίας, αρκεί να κατατεθεί αντί αυτής βεβαίωση ακινησίας του οχήματος, η οποία αποτελεί και αποδεικτικό της μη δέσμευσής τους σε άλλον Ο.Τ.Α. ή ιδιώτη.

**B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν : i. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (ή νεότερης έκδοσης), σε ισχύ. ii. Πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης) σε ισχύ. iii. Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 (ή νεότερης έκδοσης) σε ισχύ. [...]

**2.4.3.2** Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 70/2017 Μελέτη και αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της διακήρυξης, καθώς και συμπληρωμένο πλήρως τον Πίνακα Συμμόρφωσης (Παράρτημα Δ)» Επισημαίνεται ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να συμπεριλάβει στην Τεχνική του Προσφορά, παραρτήματα με στοιχεία που ο ίδιος επιθυμεί και κρίνει απαραίτητα για την Προσφορά του. [...]

### **2.4.6** Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περίπτωση γ της παρούσας (περίπτωση γ' της παρούσης, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

### **Γ.1.2 Απαιτούμενος εξοπλισμός**

Ο ελάχιστος εξοπλισμός που πρέπει να έχει ιδιόκτητο ο προσφέροντας - ανάδοχος για την εκτέλεση της εργασίας υπολογίζεται με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του τόπου που θα εκτελεστούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες (στενοί δρόμοι) και λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι, εκτός της ημερήσιας παραγωγής απορριμμάτων (30 τον/ημέρα), να μπορεί να καλύπτει και μία ελάχιστη εγγυημένη ποσότητα που ενδεχομένως να προέρχεται από την μη αποκομιδή των απορριμμάτων για κάποιες ημέρες. Ο ελάχιστος εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος είναι:

α) Δύο απορριμματοφόρα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου(μύλος) χωρητικότητας 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ.

β) Ένα απορριμματοφόρο τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου(μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ.

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

γ) Ένα απορριμματοφόρο τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ.

Το όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί και στην περίπτωση που τεθεί σε εφαρμογή και προχωρήσει η αποκομιδή των βιοαποδομήσιμων υλικών (καφέ κάδος).

Κάθε απορριμματοφόρο επανδρώνεται με έναν (1) οδηγό και δύο (2) εργάτες καθαριότητας.

Όλα τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν από τον ανάδοχο θα πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να είναι EURO 6, να είναι εφοδιασμένα με την απαραίτητη άδεια κυκλοφορίας, να είναι συμμορφωμένα με τις απαιτήσεις του τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ και να είναι ασφαλισμένα - καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης - όπως ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία.

Περαιτέρω με το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης το οποίο αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα

Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Στο δε μέρος IV Κριτήρια επιλογής υπάρχει η Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και το πεδίο «Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός» όπου ο οικονομικός φορέας συμπληρώνει τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεση του για την εκτέλεση της σύμβασης.

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40).

35. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

36. Επειδή αναφορικά με την ύπαρξη δικαιώματος του οικονομικού φορέα να στηριχθεί σε πόρους τρίτων, έχει κριθεί από τη νομολογία του Δικαστηρίου, υπό το προηγούμενο καθεστώς η οποία ωστόσο ενσωματώθηκε στις διατάξεις του άρθρου 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. και αιτιολογική σκέψη της εν λόγω Οδηγίας με αρ. 2), ότι δεν επιβάλλονται ουσιαστικοί περιορισμοί ως προς τις περιστάσεις υπό τις οποίες οικονομικός φορέας μπορεί να επικαλεστεί τους πόρους ενός άλλου φορέα κατά την υποβολή προσφοράς για την ανάθεση δημοσίας συμβάσεως τουναντίον αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές,

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ. 35). Συγκεκριμένα παγίως η νομολογία αναγνωρίζει το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 καθώς και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Εξάλλου, το Δικαστήριο έκρινε στην υπόθεση Holst Italia (C-176/98, EU:C:1999:593), όπερ επιβεβαιώθηκε στη συνέχεια με το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18, ότι ο χαρακτήρας των νομικών δεσμών μεταξύ του οικονομικού φορέα και του τρίτου ή των τρίτων στον οποίο/στους οποίους αυτός επιδιώκει να στηριχθεί, δεν ασκεί επιρροή. Επομένως, υπό το πρίσμα της νομολογίας του Δικαστηρίου, δεν απαγορεύεται καταρχήν στον προσφέροντα να στηριχθεί επιπροσθέτως σε δυνατότητες άλλων φορέων προκειμένου να ενισχύσει τη θέση του κατά τη διαδικασία αναθέσεως. (βλ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ Niilo JÄÄSKINEN της 8ης Σεπτεμβρίου 2015 στην Υπόθεση C-324/14 PARTNER Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta σκ. 23-26)

37.Επειδή για την ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam



## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Groep I, Συλλογή 1994, σ. I1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. I-7549, σκέψεις 12, 13).

38.Επειδή κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4013/2011, η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή δημοσίων Συμβάσεων προβαίνει στην έκδοση Κατευθυντηρίων Οδηγίων (ΚΟ) μη δεσμευτικού χαρακτήρα επί ζητημάτων που εμπίπτουν στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων και προς διευκόλυνση των εμπλεκόμενων φορέων.

Εν προκειμένω:

β) Στην με αρ. 14/2016 ΚΟ με αντικείμενο τη «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» αναφέρεται ότι «...ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσω των τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντευξη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Επίσης προβλέπεται ότι «V. Η δάνεια εμπειρία στο πλαίσιο των νέων οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» ...Στο θέμα που μας απασχολεί εν προκειμένω (διατάξεις του άρθρου 63 της 2014/24/ΕΕ) για .....τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. ....Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

...η δυνατότητα επίκλησης ικανότητας τρίτου φορέα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιτρέψει στον τρίτο την "ανάμειξη" του σε δημόσια σύμβαση, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα, ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. Σε

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

αντίθετη περίπτωση, αυτό θα σήμαινε την ευθεία παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τα ανωτέρω επιτάσσονται σαφώς και ρητώς από τις σχετικές διατάξεις των νέων οδηγιών. Συνακόλουθα, η μη διασφάλιση της σοβαρότητας και δεσμευτικότητας των προθέσεων τόσο του τρίτου όσο και του προσφέροντα καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της οδηγίας, που επιτάσσει ότι οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, και δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου».[...]

Στην ΚΟ 23 «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζεται ότι «Μέρος ΙΙ. Ενότητα Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες άλλων φορέων»

[...] «...Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. [...].

Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. (σελ.16-17).....

Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/ προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο.

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή.

39. Επειδή ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009).

40. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης και, ιδίως, εκείνες του ΕΕΕΣ, που αποτελεί συμβατικό έγγραφο, προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ο οποίος στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, απαιτείται αυτός (ο συμμετέχων οικονομικός φορέας) να συνυποβάλει με την προσφορά του τόσο το ΕΕΕΣ που αφορά τον ίδιο, όσο και, χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για καθένα από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, το οποίο απαιτείται να είναι «δεόντως» συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νόμιμους εκπροσώπους των εν λόγω φορέων. Εξάλλου, η υποβολή του πιο πάνω δικαιολογητικού συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και, συνεπώς, αν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή υποβληθεί δικαιολογητικό μη νομότυπο, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Ενόψει αυτών, οικονομικός φορέας ο οποίος συμμετέχει στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον δεν υποβάλει με την προσφορά το πιο πάνω δικαιολογητικό (ΕΕΕΣ) ή υποβάλει μη νομότυπο εν λόγω δικαιολογητικό, όχι μόνο για τον ίδιο αλλά και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται, αποκλείεται από το διαγωνισμό ( βλ. και *ad hoc* ΔΕφΑθ 136/2018 σκ.12).

41.Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

42. Επειδή το ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά,

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

43. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ.50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ίδιου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

δύναται να γίνει δεκτή (βλ. ΑΕΠΠ 96/2017 σκ.8, παρ. 5 του άρθρου 79 και την προηγούμενη σκέψη της παρούσας).

44. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

45. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν προσφέρει τον απαιτούμενο εκ της διακήρυξης εξοπλισμό και ίδια, κατ' αρχήν, ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, όπως προβλέπεται από το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» παρ. 2 « Εξοπλισμός» περ. β. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, αντίθετα, ότι όλα τα εκ μέρους του δηλωθέντα οχήματα υπερπληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ενώ η αναθέτουσα αρχή, δεν απέστειλε απόψεις επί της οικείας προσφυγής.

46. Επειδή, ο απαιτούμενος εκ της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6 παρ.2) όρος, η πλήρωση του οποίου καθίσταται υποχρεωτική, αφορά σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής των προσφερόντων και αποσκοπεί στον έλεγχο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, της «τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» τους για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, στοχεύει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης (βλ. σκ. 41 της παρούσας), αναφορικά με τον απαιτούμενο εξοπλισμό.

47. Επειδή, ειδικότερα, στη διακήρυξη αναγράφεται:

*«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.....2. Εξοπλισμός*

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

Οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό και πιο συγκεκριμένα: α) Δύο απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 16κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton., με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, β) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, γ) Ένα απορριμματοφόρο όχημα τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 8κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 10ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Το απορριμματοφόρο όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί στην αποκομιδή βιοαποδομήσιμων (οργανικών) υλικών. δ) Ένα όχημα πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt. Τα οχήματα επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να είναι ιδιόκτητα και σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6. Πέραν του παραπάνω εξοπλισμού απαιτείται ένα αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO 3 χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης τουλάχιστον 200HP. Το σάρωθρο μπορεί να είναι ιδιόκτητο ή μισθωμένο.

Περαιτέρω, στην οικεία μελέτη με αρ. 70/17 που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, ρητά ορίζεται ότι «Γ.1.2 Απαιτούμενος εξοπλισμός Ο ελάχιστος εξοπλισμός που πρέπει να έχει ιδιόκτητο ο προσφέροντας - ανάδοχος για την εκτέλεση της εργασίας υπολογίζεται με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του τόπου που θα εκτελεστούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες (στενοί δρόμοι) ..... Ο ελάχιστος εξοπλισμός που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος είναι: α) Δύο απορριμματοφόρα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου(μύλος) χωρητικότητας 16κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 19ton. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. β) Ένα απορριμματοφόρο τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου(μύλος) χωρητικότητας 10κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. γ) Ένα απορριμματοφόρο τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητικότητας 8κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 10ton. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ. Το όχημα αυτό θα χρησιμοποιηθεί και στην περίπτωση που τεθεί σε

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

*εφαρμογή και προχωρήσει η αποκομιδή των βιοαποδομήσιμων υλικών (καφέ κάδος)....».*

48. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, εκ των ρητών διατάξεων της διακήρυξης που αποτελεί, κατά πάγια νομολογία, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι υφίσταται κριτήριο επιλογής αναφορικά με την τεχνική ικανότητα των προσφερόντων βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό, για την κάλυψη του οποίου θα πρέπει, ειδικότερα, να διαθέτουν μεταξύ άλλων α) Δύο απορριματοφόρα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου(μύλος) χωρητικότητας 16κ.μ.,μικτού φορτίου τουλάχιστον 19τον. με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητικότητας 240-1.100λιτ και β) Ένα απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14τον, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt.

49. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά το απορριματοφόρο όχημα υπό στοιχείο β), ανωτέρω, ρητά και σαφώς ορίζεται ότι η χωρητικότητα του θα πρέπει να είναι 10κ.μ, χωρίς ουδόλως να αναφέρεται ότι επιδέχεται αύξηση ή μείωση, σε αντίθεση με το μικτό φορτίο όπου προβλέπεται η δυνατότητα παροχής οχήματος με κατ' ελάχιστον μικτό φορτίο 14τον, δηλαδή είναι αποδεκτό ίσο ή μεγαλύτερο μικτό φορτίο. Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου της διακήρυξης που είναι σαφής και πλήρης, η χωρητικότητα του υπό στοιχείο β) οχήματος πρέπει να είναι 10κ.μ. Συνεπώς, εναργώς συνάγεται λόγω της σαφούς γραμματικής διατύπωσης του οικείου όρου «θα πρέπει» και «απαιτείται» και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 30 της παρούσης, ότι η διάθεση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ενός απορριματοφόρου οχήματος τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14τον, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης, ο οποίος έχει διατυπωθεί στην προκήρυξη με τρόπο ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν αφενός το περιεχόμενό του και να τον ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο τόσο ως προς τις απαιτήσεις αυτού όσο και ως προς τις συνέπειες μη πλήρωσης του. Εξάλλου, πέραν της γραμματικής ερμηνείας του εν λόγω όρου και από τελεολογικής πλευράς, η έννοια του εν



## Αριθμός απόφασης: 818/2018

λόγω όρου δεν δύναται νομίμως να ερμηνευθεί ως θέτουσα την ελάχιστη απαίτηση χωρητικότητας του εν λόγω οχήματος και όχι τη συγκεκριμένη και τούτο διότι στην οικεία μελέτη με την οποία προτάθηκαν οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, και αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, ρητά αναγράφεται αφενός ότι *«χρησιμοποιούνται οχήματα διαφόρου χωρητικότητας για την αριστοποίηση του κόστους αποκομιδής. Μικρά οχήματα για το εμπορικό κέντρο και τα στενά και μεγαλύτερα οχήματα για τα πιο απομακρυσμένα σημεία του Δήμου»* αφετέρου ότι *«ελήφθησαν υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του τόπου που θα εκτελεστούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες (στενοί δρόμοι)»*. Επομένως, εάν ήθελε υποτεθεί ότι είναι δυνατή η προσφορά οχήματος για το υπό στοιχείο β) απορριμματοφόρο που υπερκαλύπτει την εκ της διακήρυξης απαιτούμενη, σαφώς και ρητώς, χωρητικότητα, τότε δεν θα υπήρχε λόγος να προβλεφθούν διαφορετικές απαιτήσεις για τον εξοπλισμό υπό στοιχείο α) και β), αλλά ευθύς εξ αρχής η διακήρυξη θα προέβλεπε τρία (3) απορριμματοφόρα, χωρητικότητας 16 κ.μ και όχι 2, όπως βάσιμα αναφέρει στην εισήγηση της προς την Οικονομική Επιτροπή, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της, η Νομική Σύμβουλος της αναθέτουσας αρχής.

50. Επειδή ο παρεμβαίνων στο εκ μέρος του υποβληθέν ΕΕΕΣ (σελ. 19-20), στην ερώτηση *«Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε»*, δηλώνει υπεύθυνα ότι θα έχει στη διάθεσή του:

*«1. Δύο (2) απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιότητα / ΙΤΚ – ..... & ΙΤΚ - .....)* 2. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 16 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιότητα / ΙΡΟ - .....) 3. Ένα (1) όχημα τύπου HOOK – LIFT επί πλαϊσίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή περιστρεφόμενου τυμπάνου με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt (σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 § 2 εδάφιο (γ) της διακήρυξης), μικτού φορτίου 19 ton, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιότητα / ΙΡΟ - .....) 4. Ένα (1)

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

όχημα τύπου HOOK – LIFT επί πλαισίου του οποίου δύναται να προσαρμοστεί υπερκατασκευή πλύσης κάδων με σύστημα κρύου – ζεστού νερού, χωρητ. 4.000lt με δυνατότητα ανύψωσης κάδων χωρητ.240 – 1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....)

5. Ένα (1) αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III, χωρητ. 5κ.μ και ιπποδύναμης 257 HP (Μισθωμένο / ..... IX)

6. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 17 κ.μ., μικτού φορτίου 26,5 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IPO - .....)

7. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 6 κ.μ., μικτού φορτίου 6,5 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240-1100lt, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI (Ιδιόκτητο / IOY - .....)

8. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα δορυφορικού τύπου με ενσωματωμένη ανοικτή ανατρεπόμενη κιβατάμαξα, χωρητ. 3 κ.μ., μικτού φορτίου 1,7 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 (Ιδιόκτητο / IPO - .....)

9. Ένα (1) απορριμματοφόρο όχημα δορυφορικού τύπου με ενσωματωμένη ανοικτή ανατρεπόμενη κιβατάμαξα, χωρητ. 3 κ.μ., μικτού φορτίου 2,2 ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων, σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6 (Ιδιόκτητο / IPO - .....).

Επίσης, ο προσφεύγων συνοδεύει την προσφορά του με έγγραφο της εταιρείας με την επωνυμία .....στο οποίο αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανολογικού εξοπλισμού που προμηθεύτηκε από την εν λόγω εταιρεία ο παρεμβαίνων. Ειδικότερα, περιλαμβάνονται 7 απορριμματοφόρα οχήματα και 2 αποσπώμενες υπερκατασκευές συνοδευόμενα από χωρητικότητα ενός εκάστου εξ αυτών, όπου εκ των επτά οχημάτων τρία έχουν χωρητικότητα 16 κμ, δύο έχουν 3κ.μ, ένα έχει 6κ.μ και 1 δεκαεπτά. Δηλαδή κανένα δεν έχει χωρητικότητα 10 κ.μ.

51.Επειδή, το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας ή περιστρεφόμενου τυμπάνου (μύλος) χωρητ. 10κ.μ., μικτού φορτίου τουλάχιστον 14ton, με μηχανισμό ανύψωσης κάδων χωρητ. 240 – 1100lt, δεν μπορεί να αντικατασταθεί με το προσφερόμενο όχημα χωρητ. 16 κ.μ., καθώς το αντίθετο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή των όρων της οικείας διακήρυξης (βλ. σκέψη 31-33 της παρούσας) τους όρους της οποίας ο προσφεύγων, εν τέλει, αποδέχθηκε

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ 4238/2011, Ε.Α. ΣΤΕ 462/2009). Υπό το ίδιο σκεπτικό, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί εκ μέρους του προσφοράς τριών οχημάτων αντί ενός, με τα δύο εξ αυτών μεγαλύτερης χωρητικότητας και μικτού φορτίου από τα ζητούμενα (16m<sup>3</sup>, 17m<sup>3</sup>) και ενός μικρότερου (6m<sup>3</sup>). Ομοίως, εκ του συνόλου των εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενων οχημάτων και δη των από στοιχείο 6 έως και 9 δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, τα οποία προσφέρονται πέραν του εκ της διακήρυξης απαιτούμενου εξοπλισμού, δεν ανταποκρίνονται στους τιθέμενους υπό στοιχείο β) παρ.2 του άρθρου 2.2.6 όρους της διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει μόνο προαποδεικτικώς βάσει ΕΕΕΣ αλλά και με τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσκομιζόμενα με την προσφορά του έγγραφα. Εξάλλου, και ο ίδιος ο παρεμβαίνων πλειστάκις ισχυρίζεται στην παρέμβασή του, ότι «*υπερκαλύπτει*» τους οικείους όρους, γεγονός το οποίο δεν δύναται να καταστήσει αποδεκτή την προσφορά του βάσει των όρων της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη και το κριτήριο ανάθεσης που απαιτεί πλήρωση συγκεκριμένων όρων και προδιαγραφών και δεν προβλέπει τη δυνατότητα αξιολόγησης υπερκάλυψης αυτών.

52. Επειδή η αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία συνιστά εκ των υστέρων μεταβολή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης και ειδικότερα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όσον αφορά τον απαιτούμενο εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να πλήττονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της διαφάνειας, καθόσον αν αναγραφόταν στους όρους της διακήρυξης ότι υφίσταται δυνατότητα υποβολής προσφοράς για το υπό στοιχείο β) απορριμματοφόρο, χωρητικότητας δεκαέξι (16) κμ και όχι δέκα (10), όπως εν προκειμένω, ενδεχομένως θα μεταβαλλόταν ο κύκλος των προσφερόντων με αποτέλεσμα τη συμμετοχή στη διαδικασία ανάθεσης έτερων διαγωνιζομένων από εκείνους που αρχικά υπέβαλαν (βλ. σχετικά ως προς τους ουσιώδους όρους Δ.Ε.Ε. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2008, C-454/06, Pressetext Nachrichtenagentur GmbH κατά Αυστριακής Δημοκρατίας και λοιπών, σκ. 35 και ΕΣ Τμ. VI 701/2010).

53. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*», ορίζεται ρητά ότι «*...η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της*

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ....., «(θ) η οποία παρουσιάζει ..... αποκλίσεις ως προς τους όρους της σύμβασης ...». Επομένως, δοθέντος ότι, ως αποδείχθηκε, η προσφορά του παρεμβαίνοντος αποκλίνει από τον όρο του άρθρου 2.2.6 παρ. 2 περ.1 της διακήρυξης, δεν έπρεπε να γίνει δεκτή αλλά να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψη 44 της παρούσας), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δη μόνο εξ αυτού του λόγου παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ισχυρίζεται αβασίμως ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι αβάσιμες, παραπλανητικές και αόριστες. Όσον αφορά στον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι υπερκαλύπτει τους όρους της διακήρυξης, προβάλλεται αβασίμως και τούτο διότι ανεξαρτήτως υπερκάλυψης, σε κάθε περίπτωση, υφίσταται ανεπίτρεπτη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην παρούσα.

54. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το με αριθμό πλαισίου ..... όχημα δεν είναι ιδιοκτησίας του παρεμβαίνοντος, επικαλούμενος ειδικότερα και συνυποβάλλοντας με την προσφυγή του, την από 04.07.2018 και με αριθμ. πρωτ. 12533/09.07.2018 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία είχε ήδη κατατεθεί και ενώπιον της αναθέτουσας αρχής όπως προκύπτει από την με αρ.143/16.07.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στην οποία δηλώνεται πως το εν λόγω όχημα είναι ιδιοκτησίας της ως άνω εταιρείας και την σχετική άδεια κυκλοφορίας του. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι απορριμματοφόρο όχημα με αριθμό πλαισίου ..... δεν δηλώθηκε εκ μέρους του στην ιδιοκτησία του, όπως εντελώς ανυπόστατα ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

55. Επειδή κατόπιν ελέγχου του οικείου φακέλου και των δικαιολογητικών που προσκόμισαν τόσο ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή όσο και ο παρεμβαίνων με την υπό εξέταση παρέμβασή του, δεν προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε άδεια κυκλοφορίας του εν λόγω οχήματος υπό τον ανωτέρω αριθμό πλαισίου, ούτε ότι δήλωσε ότι το οικείο όχημα ανήκει στην ιδιοκτησία του. Επομένως, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω όχημα δηλώθηκε από τον παρεμβαίνοντα ως όχημα ανήκον στην ιδιοκτησία του. Θα πρέπει να αναφερθεί, όμως, ότι στην

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

προσφορά του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνεται πράγματι έγγραφο, εκδοθέν από την εταιρεία....., ημερομηνίας 2.5.2018, με θέμα «Βεβαίωση χαρακτηριστικών υπερκατασκευής» όπου αναφέρονται τα χαρακτηριστικά υπερκατασκευής επί οχήματος που φέρει τον επίμαχο μοναδικό αριθμό πλαισίου, το οποίο όχημα ανήκει στην κυριότητα της εταιρείας με την επωνυμία «.....»- βάσει υποβληθείσας ενώπιον της αναθέτουσας αρχής υπεύθυνης δήλωσης του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής- στην ικανότητα της οποίας (...), στηρίζεται ο προσφεύγων. Ο δε παρεμβαίνων δεν αναφέρει στην παρέμβαση του κάτι σχετικό για το γεγονός συμπερίληψης του εν λόγω εγγράφου στην προσφορά του.

56.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε ως όφειλε, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, το ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» την τεχνική ικανότητα της οποίας επικαλείται για να εκτελέσει τη σύμβαση και εν προκειμένω για το αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο δοθέντος ότι η κατοχή του ανωτέρω εξοπλισμού είναι με βάση τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης στοιχείο της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «*η συγκεκριμένη μίσθωση του μηχανικού σαρώθρου, από την εταιρεία «.....» δεν έχει καμία σχέση με την έννοια της καλούμενης «δάνειας εμπειρίας» και δεν αποτελεί στήριξη σε ικανότητα τρίτου και δη της «.....», ώστε να είναι υποχρεωτική η υποβολή ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....»* Η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε απόψεις.

57.Επειδή βάσει του άρθρου 78 του ν.4412/2016 καθιερώνεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, και υπό το πρίσμα της νομολογίας του Δικαστηρίου, δεν απαγορεύεται καταρχήν στον προσφέροντα να στηριχθεί επιπροσθέτως σε δυνατότητες άλλων φορέων προκειμένου να ενισχύσει τη θέση του κατά τη διαδικασία αναθέσεως. Εν προκειμένω, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/ μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψεις 36 και 38 της παρούσας).

58.Επειδή εν προκειμένω δεν δύναται να αμφισβητηθεί το γεγονός ότι το μηχανικό σάρωθρο αφορά «Εξοπλισμό» και εντάσσεται στην «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του προσφέροντος (βλ. άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» παρ. 2 «Εξοπλισμός» της διακήρυξης). Ομοίως, δεν αμφισβητείται ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει ή εν πάσει περιπτώσει δεν δύναται ή δεν θα διαθέσει ιδιόκτητο αυτοκινούμενο μηχανικό σάρωθρο για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση, κατά τους όρους της διακήρυξης, του τρίτου φορέα στην οποία ρητά αναγράφεται *«Η υπ' εμού εκπροσωπούμενη εταιρεία «...» είναι κάτοχος ενός αυτοκινούμενου μηχανικού σαρώθρου μάρκας .....το οποίο δεσμευόμαστε να μισθώσουμε στην εταιρεία «.....», στην περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος στο ως άνω έργο»*. Δηλαδή, περαιτέρω, δεν αμφισβητείται ούτε δύναται να αμφισβητηθεί ότι ο παρεμβαίνων δεν κατείχε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του ούτε ως μισθωτής τον εν λόγω τεχνικό εξοπλισμό. Επομένως, ο τρίτος φορέας που τον κατέχει, θα του τον διαθέσει, για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης (βλ. ΑΕΠΠ 237/2018 σκ.19). Συνεπώς, ο προσφέρων στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου και τούτο ανεξαρτήτως των δεσμών του προσφέροντος με τον δανείζοντα καθόσον οι δύο οικονομικοί φορείς έχουν αυτοτελή νομική προσωπικότητα (βλ. σκέψη 37 της παρούσας).

59. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» εννοιολογικά ταυτσημες με αυτές του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια .....τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως*

## Αριθμός απόφασης: 818/2018

της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.....Εφόσον οικονομικός φορέας κάνει χρήση της παρούσας δυνατότητας προσκομίζει σχετική δέσμευση των φορέων στους οποίους στηρίζεται για το σκοπό αυτό. Στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα που προσφέρει τη δάνεια ικανότητα, θα πρέπει να μην συντρέχει λόγος αποκλεισμού από εκείνους που περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά μέσα που πιστοποιούν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τον οικονομικό φορέα που προσφέρει τη δάνεια εμπειρία ελέγχονται κατά το στάδιο υποβολής προσφορών για την παρούσα σύμβαση μαζί με τα δικαιολογητικά του συμμετέχοντα φορέα». Περαιτέρω στο άρθρο Β.4. « Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για το μηχανικό σάρωθρο θα υποβληθεί η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου απ' όπου θα φαίνονται τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος. Σε περίπτωση μίσθωσης, θα υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ιδιοκτήτη, ότι κατέχει το όχημα και προτίθεται να το μισθώσει στον υποψήφιο ανάδοχο. Ταυτόχρονα θα υποβληθούν η άδεια κυκλοφορίας και η έγκριση τύπου για απόδειξη των χαρακτηριστικών του μηχανήματος», τέλος στο ΕΕΕΣ το οποίο υποχρεωτικά υποβάλλεται σε διαδικασίες ανάθεσης άνω των ορίων, όπως εν προκειμένω, και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, εφόσον θα στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, πρέπει να συμπληρώσουν τόσο την Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ, όσο και να υποβάλουν ΕΕΕΣ του εν λόγω τρίτου φορέα δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος συνδρομής ή μη των λόγων αποκλεισμού (βλ. σκέψη 28 της παρούσας).

60. Επειδή, εκ των ανωτέρω, εναργώς προκύπτει ότι εφόσον προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος ή δεν θα διαθέσει για τους σκοπούς της συγκεκριμένης σύμβασης ίδιους πόρους ή έστω πόρους υπό την κατοχή του (βλ. ΑΕΠΠ 237 σκ. 19) τότε οφείλει να συμπληρώσει κατ'αρχήν ορθώς το δικό του ΕΕΕΣ αλλά και να υποβάλει με την προσφορά του το ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται (βλ. ΔΕφΚομ (ασφ) Ν4/2018). Η

## **Αριθμός απόφασης: 818/2018**

δε απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση εκ μέρους του ιδιοκτήτη του μηχανήματος, ήτοι του δανείζοντος, ουδόλως καλύπτει την προϋπόθεση υποχρεωτικού ελέγχου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής περί ελέγχου συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που απαιτείται τόσο από το νόμο όσο και από τους όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, στη διακήρυξη ουδόλως αναγράφεται ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, αίρει την απαίτηση υποβολής του ΕΕΕΣ του τρίτου καθόσον το ΕΕΕΣ του τρίτου αποδεικνύει εάν ή όχι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο του, η δε δήλωση καλύπτει την προϋπόθεση περί βεβαίωσης στην αναθέτουσα αρχή ότι όντως ο προσφέρων θα έχει στη διάθεση του τους απαιτούμενους πόρους. Στην περίπτωση δε που οι παραπάνω δύο προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208, 231, 246/2017, 30, 237/2018). Η δε έλλειψη των παραπάνω συνιστά έλλειψη μη επιδεχόμενη συμπλήρωσης κατ' άρ. 102 του ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ, 96, 208 και 231/2017, 237/2018 και ΔΕφΑΘ Ν136/2018).

61.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, και ίδια των σκέψεων 39-40 και 58-60 της παρούσας, αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι δεν όφειλε να προσκομίσει ΕΕΕΣ της εταιρείας .....με την προσφορά του. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή και για αυτό το λόγο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δη βάση του άρθρου 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης.

62.Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του. Επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

63.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

64. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.



**Αριθμός απόφασης: 818/2018**

65.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού δέκα πέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20.09.2018 και εκδόθηκε την 04.10.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Μανώλογλου**