

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 27 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου σε αναπλήρωση της Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 607/22-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 11-3-2021 με αριθμό ...και Σ.525 από 09.03.2021 (Α.Δ.Α. ...) Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό και ανάδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 169.811,32 ευρώ για την Παροχή Υπηρεσιών Εκτύπωσης/Εκδόσης του Περιοδικού «...», η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 30-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 850,00 ευρώ.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος η από 21-3-2021, στρεφόμενη κατά της από 11-3-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε δι' αυτής αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο από 24-3-2021, ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 22-3-2021 παρεμβαίνων. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 30-3-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων υποβάλλουν τα από 4-4-2021 και από 6-4-2021 αντιστοίχως, υπομνήματά τους. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το άρ. 5 παρ. 1 ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της διακήρυξης ορίζεται ότι «1. Μέσα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της προσφοράς περιλαμβάνονται τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου όπως αυτά απαιτούνται από την παρούσα διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφερόμενη τιμή για το είδος πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα περιγράφονται στο άρθρο 14 του Παραρτήματος «Β» της παρούσης. Οι τιμές που συμπεριλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά θα είναι οι τιμές με τις οποίες θα αξιολογηθούν βάσει του κριτηρίου ανάθεσης.». Ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΙΜΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β-ΠΡΟΣΘΗΚΗ 2 αναφέρει σειρά επιμέρους εργασιών ανά τεύχος, δηλαδή ανά σύνολο έκδοσης και εκτύπωσης 9.500 αντιτύπων του ίδιου τριμηνιαίου τεύχους (ανά τρίμηνο),

βλ. και σελ. 3 διακήρυξης, και θέτει προς συμπλήρωση ανά κάθε εργασία που κάθε τεύχος περιλαμβάνει και δη, σε μέσες εκτιμώμενες εκ της αναθέτουσας, ποσότητες των εργασιών αυτών εντός του ιδίου τεύχους, το σύνολο της τιμής σε ευρώ για 9.500 αντίτυπα του ιδίου τεύχους για την κάθε επιμέρους εργασία, ως και τη μέση τιμή τεύχους, ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β στο άρ. 14 αυτού, όπου και παραπέμπει το ως άνω άρ. 5 των ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, ορίζει ότι «Προσωρινός ανάδοχος θα αναδειχθεί ο διαγωνιζόμενος με τη μικρότερη προσφερόμενη συνολική τιμή (Μέση τιμή τεύχους) του πίνακα Προσθήκης «2» παρόντος Παραρτήματος, η οποία προκύπτει από το άθροισμα των γινομένων της μέσης ποσότητας επί της προσφερόμενης τιμής ανά κατηγορία εργασίας και ο οποίος θα κληθεί για υποβολή αποδεικτικών στοιχείων, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν.4412/16.». Επομένως, το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής εφαρμόζεται επί του ειδικότερου αντικείμενου της μέσης τιμής ανά τεύχος, η οποία εξάγεται ως το άθροισμα του προς συμπλήρωση του κόστους κάθε επιμέρους εργασίας ανά τριμηνιαίο τεύχος, όπως αυτά θα πρέπει δεσμευτικά να δηλωθούν στον πίνακα οικονομικής προσφοράς που θα υποβάλουν οι προσφέροντες και ο οποίος, μαζί με τις τιμές που θα αναφέρει και εν τέλει και την κρίσιμη μέση τιμή τεύχους (η έννοια της μέσης τιμής δεν αναφέρεται σε μέσο όρο κόστους αντιτύπου, αλλά την αθροιστική τιμή όλων των 9.500 αντιτύπων κάθε τεύχους ως άθροισμα του κόστους εργασιών για τις μέσες εκτιμώμενες εργασίες ανά τεύχος), θα συνιστά το αντικείμενο αξιολόγησης για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης. Οι εργασίες αυτές ανά είδος και κατά μέση ποσότητα αναλογούσα κατά την κρίση της αναθέτουσας ανά τεύχος συνιστανται στα εξής «Φωτοσύνθεση – Μοντάζ: Εξώφυλλο 4χρωμο δισέλιδο 1, 4χρωμο 16σέλιδο 9. Εσωτερικό Ασπρόμαυρο 16σέλιδο 9, 4χρωμο 8σέλιδο 1, Ασπρόμαυρο 8σέλιδο 1. Εκτύπωση: Εξώφυλλο 4χρωμο δισέλιδο 1. Εσωτερικό: 4χρωμο 16σέλιδο 9. Εσωτερικό Ασπρόμαυρο 16σέλιδο 9. 4χρωμο 8σέλιδο 1. Ασπρόμαυρο 8σέλιδο 1. Εξώφυλλο: Πλαστικοποίηση 1. Βιβλιοδεσία: Εξώφυλλο Δισέλιδο 1. Εσωτερικό 16σέλιδο 9, 8σέλιδο 1. Συσκευασία: Υδατοστεγή συσκευασία 1, Αναγραφή Στοιχείων 1». Ο παρεμβαίνων στον οικείο πίνακα τιμών του κατέληξε

σε μέση τιμή τεύχους 10.615 ευρώ, ενώ ο προσφεύγων δήλωσε επιμέρους τιμές που αθροίζουν 10.625 ευρώ, πλην όμως αναφέροντας ως μέση τιμή τεύχους 6.100 ευρώ. Προς τούτο κλήθηκε για διευκρινίσεις, λόγω της ανωτέρω διαφοροποίησης μεταξύ της μέσης τιμής τεύχους, η οποία όφειλε να συνίσταται εκ του αθροίσματος του κόστους επιμέρους εργασιών και του αθροίσματος αυτού. Την 24-2-2021, ο προσφεύγων απέστειλε την απάντησή του που αναφέρει ότι «Σύμφωνα με τον από 11/12/2020 πίνακα τιμών στην αναλυτική οικονομική προφορά μας, που αφορά την Ανοικτή Διαδικασία για την Παροχή Υπηρεσιών Εκτύπωσης / Έκδοσης του Περιοδικού "...", το άθροισμα των επιμέρους εργασιών είναι 10.625 €, το ζητούμενο όμως της διακήρυξης στην οικονομική προσφορά δεν ήταν το συνολικό άθροισμα αλλά η μέση τιμή τεύχους. Σύμφωνα με την σελίδα 48 της διακήρυξης με αριθμ. Πρωτ. 26/20 παράγραφο 2.1.2 τα τυπογραφικά φύλλα κυμαίνονται από 8-10 ανάλογα με την ύλη του τεύχους. Οπότε στην μέση τιμή τεύχους προσθέσαμε 9 τυπογραφικά φύλλα εκτύπωσης με μέσον όρο τα 4χρωμα 16σελίδα και τα 1χρωμα 16σελίδα και τυπογραφικά φύλλα βιβλιοδεσίας και τις λοιπές εργασίες, δεδομένου ότι ένα περιοδικό δεν θα αποτελείται από 9 τυπογραφικά φύλλα 4χρωμα 16σελιδα και 9 τυπογραφικά φύλλα 1χρωμα 16σελιδα και ένα 1χρωμο 8σελιδο και ένα 4χρωμο 8σελιδο. Αναλυτικά για τεύχος 9.500 αντίτυπα με 9 τυπογραφικά φύλλα όλα 4χρωμα θα σας κοστίσει : 380,00€ (εκτύπωση εξωφύλλου) + 4.420,00€ (εκτύπωση 4χρωμου εσωτερικού 16σελιδου) + 220,00€ (πλαστικοποίηση) +130,00€ (βιβλιοδεσία εξωφύλλου) + 1.190,00€ (βιβλιοδεσία εσωτερικού) +490,00€ (συσκευασία) = 6.830,00€ Αντίστοιχα υπολογίζουμε και το περιοδικό με 9 τυπογραφικά φύλλα όλα ασπρόμαυρα Αναλυτικά για τεύχος 9.500 αντίτυπα με 9 τυπογραφικά φύλλα όλα 1ρωμα θα σας κοστίσει : 380 € (εκτύπωση εξωφύλλου) + 3.040 € (εκτύπωση 1χρωμου εσωτερικού 16σελιδου) + 220 € (πλαστικοποίηση) +130 € (βιβλιοδεσία εξωφύλλου) + 1.190 € (βιβλιοδεσία εσωτερικού) +490€ (συσκευασία)= 5.450€ Από τις δύο παραπάνω τιμές προκύπτει η μέση τιμή τεύχους που ήταν και το ζητούμενο της διακήρυξης στην οικονομική προσφορά και βάση αυτού του τρόπου υπολογισμού συμπληρώσαμε την τιμή κατά προσέγγιση των 6.100€. Η οικονομική προσφορά

μας είναι δεσμευτική σε όλες τις επιμέρους κατηγορίες και δεν αλλάζει, είναι ο βασικός τρόπος υπολογισμού κοστολογίου της έκδοσης του περιοδικού σας». Συνεπώς, ο προσφεύγων με τις ως άνω διευκρινίσεις το πρώτον παρουσίασε έναν διαφορετικό τρόπο υπολογισμού της μέσης τιμής τεύχους, από τον ορισθέντα στη διακήρυξη, ήτοι ως άθροισμα όλων των δαπανών όλων των εργασιών που αναγράφονται στον πίνακα τιμών, προβαίνοντας στον υπολογισμό μιας κατά την κρίση του μέγιστης και μιας ελάχιστης τιμής τεύχους και εξάγοντας τον μέσο όρο αυτών των δύο, τρόπος υπολογισμού που δεν ευρίσκει κανένα έρεισμα στη διακήρυξη και παραβιάζει αυτή. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων, καίτοι ανεπιφυλάκτως μετείχε προβάλλει ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος πλέον, ισχυρισμούς κατά της ισχύος των όρων διαμόρφωσης οικονομικής προσφοράς και κριτηρίου ανάθεσης της διακήρυξης, ως και του τρόπου εξαγωγής της αξιολογούμενης για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, μέσης τιμής τεύχους, της διάρθρωσης των εργασιών του ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ, ως και της ίδιας της σκοπιμότητας και της βλάβης της ίδιας της αναθέτουσας εκ της θέσπισης όλων των σχετικών εργασιών του ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ ομού ως παραγόντων εξαγωγής της μέσης τιμής. Τα ανωτέρω ενώ ο προσφεύγων δια του πρώτου λόγου του, που ερείδεται επί νέων υποθετικών όρων που αυτός προτείνει ότι θα έπρεπε να έχουν θεσπισθεί, προβάλλει μια όλως νέα διαδικασία υπολογισμού του κριτηρίου ανάθεσης και ενώ με τον δικό του τρόπο υπολογισμού μέσης τιμής και υπεισερχόμενος στις τεχνικές απαιτήσεις της αναθέτουσας, μεταβάλλοντας αυτές και τις αναγκαίες ανά τεύχος εργασίες (εφαρμόζοντας μέθοδο που συνεπάγεται την ανά τεύχος εφαρμογή και εκτέλεση μόνο μέρους αυτών), εν τέλει καταλήγει να αναιρεί και την τεχνική προσφορά του και να δηλώνει ρητά, όπως και δια των διευκρινίσεων του, ότι η δική του προσφορά δεν περιλαμβάνει το σύνολο των ανά τεύχος εργασιών που ορίζονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ και αυτό πέραν της πλήρους αοριστίας της σύνταξης της οικονομικής προσφοράς του, η οποία απεδείχθη ήδη δια των διευκρινίσεων του. Τούτο δε, ενώ συγχρόνως αντιπαραβάλλει τη δική του επικαλούμενη ως «μέση τιμή» που δεν πληροί τις απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ με τη μέση τιμή του παρεμβαίνοντος,

η οποία όμως εξήχθη ακριβώς όπως ζητούσε ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΙΜΩΝ και με συμπερίληψη όλων των εργασιών που εκεί αναφέρονταν, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος να πάσχουν και διότι συγκρίνει προσφορές συνταχθείσες επί όλως διαφορετικών δεδομένων και πάντως, όσον αφορά τη δική του προσφορά και τη μέση τιμή του, όλως εσφαλμένων δεδομένων. Αλυσιτελώς δε, εν τέλει ο προσφεύγων επικαλείται τις τεχνικές προδιαγραφές περί της σύστασης κάθε τεύχους, αφού αυτή καθαυτή η συγκριτέα για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, οικονομική προσφορά συντασσόταν με βάση ειδικώς τον ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ και τα εκεί ειδικώς οριζόμενα ως αθροιστικά απαιτούμενα, μέθοδο που έπρεπε ομοιογενώς να ακολουθήσουν όλοι οι μετέχοντες για τη συγκρισιμότητα της προσφοράς αυτών και αυτό ενώ, προδήλως αν και ο παρεμβαίνων ακολουθούσε τον τρόπο υπολογισμού του προσφεύγοντος θα κατέληγε και αυτός σε πολύ χαμηλότερη «μέση τιμή».

Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη την εκ του προσφεύγοντος αποπειραθείσα επί της ουσίας τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς του, ώστε να δικαιολογήσει την όλως αναντίστοιχη με όσα δεσμευτικά δήλωσε στον πίνακα τιμών του, ως προς το κόστος επιμέρους εργασιών, μέση τιμή τεύχους. Ομοίως, ορθώς η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της για το κριτήριο ανάθεσης, μόνο τη μέση τιμή που συμφώνως με τους όρους της διακήρυξης θα προέκυπτε ως άθροισμα των επιμέρους εργασιών και όχι την αστοιχειοθέτητη με βάση τους όρους της διακήρυξης και αντικείμενη εν τέλει ως προς τον τρόπο εξαγωγής της στο γράμμα των όρων της, προβαλλόμενη εκ του προσφεύγοντος, μέσης τιμής τεύχους. Τα παραπάνω εξάλλου, παραδεκτώς η αναθέτουσα εξηγεί και συμπληρώνει δια των Απόψεων της κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, την αιτιολογία της προσβαλλομένης ως προς τις ληπτέες υπόψη ανά προσφέροντα τιμές για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και την επιλογή ως τέτοιου του παρεμβαίνοντος αντί του προσφεύγοντος, κατ' απόρριψη του οικείου τρίτου περί της έλλειψης σχετικής αιτιολογίας λόγου της προσφυγής και ενώ αβασίμως αυτός επιπλέον προβάλλει και ότι απεκλείσθη, πράγμα που ουδόλως συνέβη. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί παράβασης των όρων της διακήρυξης ως προς τη

μη επιλογή του προσφεύγοντος ως αναδόχου και περί ασυμφόρου της επιλογής του παρεμβαίνοντος για την αναθέτουσα, αφού κατά τα ανωτέρω ορθώς και σύμφωνα με τον σαφή τρόπο εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης, η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της τις ανά προσφέροντα μέσες τιμές που προέκυπταν από το άθροισμα του συνόλου των ανά τεύχος εργασιών, κατ' είδος και ποσότητα, όπως δεσμευτικά ορίστηκαν στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ της διακήρυξης, βάσει των οποίων τιμών, ο παρεμβαίνων όντως προσέφερε χαμηλότερη μέση τιμή και επομένως, νομίμως κατέστη προσωρινός ανάδοχος. Σημειωτέον δε εκτός όλων των ανωτέρω, ότι κατά τους ανωτέρω υπολογισμούς του ο προσφεύγων δεν υπολόγισε κόστος για 4χρωμο 8σέλιδο και ασπρόμαυρο 8σέλιδο και για βιβλιοδεσία 8σέλιδο, κόστη που ο παρεμβαίνων, όπως επέβαλλε η διακήρυξη συνάθροισε για την εξαγωγή μέσης τιμής. Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, αν το εκ του προσφεύγοντος πάντως προβαλλόμενο σύστημα υπολογισμού «μέσης τιμής», δια του οποίου εξάγει 6.830 ευρώ για το 4χρωμο και 5.450 ευρώ για το ασπρόμαυρο τεύχος και κατά μέσο όρο 6.140 ευρώ και όχι 6.100 που και προς τούτο εσφαλμένα δήλωσε στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ του, είχε λάβει χώρα και επί των αντίστοιχων τιμών εργασιών του ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ παρεμβαίνοντος και λαμβάνονταν υπόψη αποκλειστικά αυτές, θα προέκυπτε ως κόστος συσκευασίας-αναγραφής στοιχείων $(420+280=)$ 700 ευρώ, κόστος βιβλιοδεσίας εξωφύλλου 80 ευρώ, κόστος βιβλιοδεσίας 16σέλιδου εσωτερικού 720 ευρώ, κόστος πλαστικοποίησης 190 ευρώ, κόστος φωτοσύνθεσης και εκτύπωσης εκωφύλλου $(10+350=)$ 360 ευρώ και κόστος φωτοσύνθεσης και εκτύπωσης ασπρόμαυρου 16σέλιδου $(288+2.700=)$ 2.988 ευρώ και κόστος φωτοσύνθεσης και εκτύπωσης 4χρωμου 16σελίδου $(720+4.275=)$ 4.995 ευρώ και άρα, κόστος ασπρόμαυρου τεύχους 5.038 ευρώ και κόστος 4χρωμου τεύχους 7.045 ευρώ και κατά μέσο όρο $(5.038+7.045/2)$ 6.041,50 ευρώ. Άρα, και πάλι ο προσφεύγων θα κατέληγε ακόμη και με τον δικό του τρόπο υπολογισμού, που πάντως θα έπρεπε να εφαρμοσθεί για όλους τους μετέχοντες και όχι μόνο υπέρ του, αλλά συγκρινόμενου με τιμές υπολογιζόμενες επί πλήθους πρόσθετων εργασιών που αυτός δεν υπολόγισε, δεύτερος μετά τον παρεμβαίνοντα. Άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν για κάθε ανωτέρω βάση, ο

πρώτος και τρίτος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά δε τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων όλως αβασίμως αποπειράται επί του όρου 2.4.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ που απλώς αναφέρει ότι η βιβλιοδεσία θα πρέπει να καταλήγει σε «ανθεκτική κόλληση», να δημιουργήσει ανύπαρκτους όρους, που ουδέν έρεισμα στη διακήρυξη ευρίσκουν, περί προδιαγραφών εξοπλισμού, ώστε να προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων τις παραβιάζει, διότι όπως επικαλείται, οι βιβλιοδετικές μηχανές του περιλαμβάνουν σύστημα δεσίματος με χρήση καρφίτσας, η οποία, όπως όλως αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει ο προσφεύγων δεν μπορούν να παράξουν ανθεκτική κόλληση. Πλην όμως, εκτός του αναποδείκτου των ισχυρισμών αυτών,, ουδόλως η διακήρυξη προσδιόρισε συγκεκριμένο τρόπο και μέθοδο βιβλιοδεσίας και κόλλησης των μερών του τεύχους ούτε προσδιόρισε συγκεκριμένες προδιαγραφές περί του βιβλιοδετικού εξοπλισμού ούτε ζήτησε τη δήλωση τέτοιου συγκεκριμένου και δεσμευτικού εξοπλισμού, πέραν της καταρχήν απαίτησης για μια σε κάθε περίπτωση ανθεκτική κόλληση, που ουδόλως προκύπτει ότι δεν δύναται να επιτυγχάνεται δια του εξοπλισμού του παρεμβαίνοντος. Τούτο ενώ επιπλέον ο προσφεύγων δια των ανωτέρω αποπειράται να αλλοιώσει τον ανωτέρω όρο, ώστε να του προσδώσει το περιεχόμενο απαίτησης χρήσης ειδικώς υλικού κόλλας, ενώ ουδόλως τούτο αναφέρθηκε και δη, κατ' ουδένα σαφή τρόπο στη διακήρυξη ούτε προκύπτει διά της μόνης μνείας σε μια καταρχήν ανθεκτική κόλληση, η οποία έχει την έννοια την επίτευξη μιας καταρχήν αντοχής στη σύνδεση των μερών του εντύπου. Ομοίως αορίστως, αναποδείκτως, υποθετικώς και χωρίς κανένα έρεισμα στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων προβάλλει κάποια υποκρυπτόμενη υπερβολαβία και στήριξη σε ικανότητες τρίτων που δεν δηλώθηκε, ενώ ουδόλως προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο ως προς τον παρεμβαίνοντα ούτε έχει τεθεί κριτήριο επιλογής περί εξοπλισμού, το οποίο δύναται να υποτεθεί ότι πληρούται δια τρίτων. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ως και η προσφυγή στο σύνολό της.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο παράβολο με αρ. ...και ποσού 850,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παράβολο με αρ. ... και ποσού 850,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-4-2021 και εκδόθηκε στις 5-5-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**