

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 2 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2014/26.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που κατοικοεδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ...., εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «Δήμου ....» και κατά α) της με αριθμ. 619/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτά τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού και β) της με αριθμό 695/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία έγινε δεκτό το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτών με το οποίο στο ΤΜΗΜΑ 1 έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», στο ΤΜΗΜΑ 2 έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και στο Τμήμα 4 έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής «ο παρεμβαίνων»,

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του στα Τμήματα 1,2,4 του διαγωνισμού.

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ΑΑ46/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την οποία η υπόθεση αναπέμπεται στην ΑΕΠΠ προς

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

νέα ουσιαστική κρίση αυτής, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1400,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τΤράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το καταβληθέν παράβολο υπολογίστηκε βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ των τμημάτων 1,2,4 της σύμβασης στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ήτοι ΤΜΗΜΑ 1:«ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 98.842,75€ χωρίς ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 2: «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 65.712,80€ χωρίς ΦΠΑ και ΤΜΗΜΑ 4: «ΧΑΡΤΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 114.798,88€ χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας τμημάτων 279.354,43 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια υλικών καθαριότητας & ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών για της ανάγκες του Δήμου ... και των νομικών του προσώπων», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 373.142,43 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υλικών καθαριότητας και ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων. Οι φορείς που συμμετέχουν στην εν λόγω προμήθεια είναι: α) ο Δήμος ... β) η Σχολική Επιτροπή Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, γ) η Σχολική Επιτροπή Μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, δ) το ..., ε) η Δημοτική Πινακοθήκη ... – ... και στ) η Δημοτική Θεατρική Κοινωφ. Επιχειρ. Δήμου ... (...). Ο ανάδοχος της

### **Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

προμήθειας θα υπογράψει σύμβαση τόσο με τον Δήμο, όσο και με κάθε Νομικό Πρόσωπο χωριστά. Η διοίκηση και παραλαβή της κάθε σύμβασης θα γίνεται από τον εκάστοτε φορέα. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ....., ....., ... Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 98.842,75€ πλέον ΦΠΑ 22.520,58€, σύνολο 121.363,33€, ΤΜΗΜΑ 2 : «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 65.712,80€ πλέον ΦΠΑ 15.771,08€, σύνολο 81.483,88€, ΤΜΗΜΑ 3 : «ΣΑΚΟΥΛΕΣ», εκτιμώμενης αξίας 83.434,40€ πλέον ΦΠΑ 20.024,26€, σύνολο 103.458,66€, ΤΜΗΜΑ 4 : «ΧΑΡΤΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 114.798,88€ πλέον ΦΠΑ 27.551,73€, σύνολο 142.350,61€, ΤΜΗΜΑ 5: «ΧΗΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 10.353,60€ πλέον ΦΠΑ 2.484,86€, σύνολο 12.838,46€. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Η σύμβαση, δε, θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής ανά τμήμα.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 15-7-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... Επίσης, απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 12-07-2021.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25-10-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15-10-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στα τμήματα 1,2,4 συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 24-8-2021 1ο Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών εισηγούμενη την αποδοχή αυτών για το σύνολο των διαγωνιζομένων. Επίσης με το από 13-9-2021 2ο Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, τις οποίες αποδέχθηκε στο σύνολό τους και εισηγήθηκε την κατάταξη των υποψηφίων κατά σειρά μειοδοσίας ανά τμήμα και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων ανά τμήμα. Αμφότερα τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμόν 619/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού αιτήθηκε την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους όλων των τμημάτων της σύμβασης, και με το από 5-10-2021 3<sup>ο</sup> Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση τους αποδεχόμενη το σύνολο αυτών. Το ανωτέρω, δε, Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν 695/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, αναφορικά με τη διαμορφωθείσα σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με τις ανωτέρω αποφάσεις, έχει ως ακολούθως: (α) Τμήμα 1: Ανάδοχος ..., ... 70.272,11 2. ... 71.742,84 3. ... 77.440,44 (β) Τμήμα 2: Ανάδοχος ... 37.491,18, 2. ... 62.039,25 3. ... 65.003,28 (γ) Τμήμα 4: Ανάδοχος ...,... 78.586,16 2. ... 86.311,26. Κατά της ανωτέρω με αριθμό 619/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής μετά των συμπροσβαλλόμενων 1ου και 2ου Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς και της με αριθμό 695/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής μετά του συμπροσβαλλόμενου 3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, ασκείται την παρούσα, αναφορικά με τα Τμήματα 1,2,4.

Περαιτέρω, αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος-προσωρινού αναδόχου στα Τμήμα 1, 4 του διαγωνισμού να στραφεί κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων στα υπό κρίση τμήματα οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές έπονται της δικής του σε σειρά

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

μειοδοσίας, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την λίαν προσφάτως εκδοθείσα απόφαση ΣΤΕ 899/2022 : «15. Το γεγονός ότι η αιτούσα είχε αναδειχθεί με το Πρακτικό 1<sup>α</sup> προσωρινή ανάδοχος δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με την προσφορά της ανθυποψηφίας παρεμβαίνουσας εταιρείας, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Εξάλλου η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο ως εν προκειμένω η αιτούσα, ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη, με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και τούτο διότι ο κίνδυνος να ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γ' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία εκ του αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης κι ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι, χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. και ΣΤΕ 1573/2019 σκ.10)[...]. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον στρέφεται ο προσφεύγων κατά των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» στα Τμήματα 1,4 της σύμβασης.

Ακόμη, αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, τρίτου σε σειρά μειοδοσίας στο Τμήμα 2 της σύμβασης να στραφεί κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, χωρίς να έχει στραφεί και κατά της προσφοράς του δεύτερου μειοδότη και ήδη παρεμβαίνοντος, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη λίαν προσφάτως εκδοθείσα απόφαση ΣΤΕ 900/2022 «[...] Το γεγονός ότι η αιτούσα είχε αναδειχθεί με το Πρακτικό 1 της ΕΔ τρίτη στη σειρά μειοδότης δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της προσφοράς των

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

*παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων που είχαν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι [...]».* Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή και στο πλαίσιο του Τμήματος 2 του διαγωνισμού ενώ, τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα.

7. Επειδή στις 26-10-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 996/2022 Πράξη Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ΑΑ46/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 3-11-2021 απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, στις 29-10-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, στις 8-11-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, όπως προκύπτει από την τεχνική προδιαγραφή 23 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού χωρίς οσμή, ήτοι άοσμο. Πλην, όμως, ο παρεμβαίνων προσέφερε για το είδος με α/α 23 «ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

ΨΕΚΑΣΜΟΥ 500ml» του Τμήματος 1, το προϊόν «... – Αλκοολούχο απολυμαντικό επιφανειών», το οποίο ως προκύπτει από την παράγραφο 9.1 «Πληροφορίες για τις βασικές φυσικές και χημικές ιδιότητες» του Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος που προσκομίζει με την προσφορά του έχει «Οσμή: Χαρακτηριστική» και ως εκ τούτου δεν είναι άοσμο, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακόμη, είδη με α/α 30, 31 ως εντομοκτόνα απαιτείται να έχουν σχετική έγκριση από το Τμήμα Γεωργικών Φαρμάκων της Διεύθυνσης Προστασίας Φυτ. Παραγωγής της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του Υπουργείου ..., σύμφωνα με το Π.Δ. 205 (ΦΕΚ 160/Α/16-7-2001). Ως εκ τούτου βάσει του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και ίδια τις 531/5-8-2021 διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης, η έγκριση αυτή δεν αρκεί απλά να αναφερθεί στον πίνακα τεχνικής προσφοράς, αλλά θα έπρεπε να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, ως αποδεικτικό έγγραφο της τεχνικής καταλληλότητας των ειδών με α/α 30 και α/α 31 του Τμήματος 1 της σύμβασης. Εντούτοις η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «...», ενώ στον υποβαλλόμενο με την τεχνική της προσφορά «ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναφέρει για τα είδη με α/α 30 και α/α 31 του Τμήματος 1 ότι φέρουν αρ. έγκρισης ΥΑΑΤ:... και αρ. έγκρισης ΥΑΑΤ ... αντίστοιχα (βλ. σελ. 15 ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «τεχνική προσφορά\_signed-1.pdf»), εντούτοις οι ανωτέρω εγκρίσεις ΥΑΑΤ δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά της, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και ίδια τις 531/5-8-2021 διευκρινίσεις επί των όρων αυτής. Περαιτέρω, ο προσφεύγων στο πλαίσιο του Τμήματος 4 της διακήρυξης προβάλλει τις ακόλουθες αιτιάσεις: ο παρεμβαίνων για το είδος με α/α 1 προσέφερε προϊόν με pH «conformant to skin», ήτοι pH αντίστοιχο με αυτό του δέρματος, το οποίο όμως δεν είναι 7. Και τούτο διότι «the pH value of the surface of the skin lies in the range 5.4-5.9», ήτοι το pH του ανθρώπινου δέρματος κυμαίνεται μεταξύ 5.4-5.9, και ως εκ τούτου το προσφερόμενο προϊόν δεν έχει

το αιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού ουδέτερο pH που ισούται με 7. Έτι περαιτέρω, η εταιρία «...» προσφέρει, για το είδος με α/α 1 «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ», ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ που αποτελούνται από

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

σαρωθόχορτο συγκομιδής 2020 και όχι 2021, ως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή αντιλήφθηκε την επίμαχη πλημμέλεια της προσφορά της «...» και αντί να την απορρίψει, προέβη στην αναζήτηση διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 με το υπ' αρ. πρωτ. 37768/30-08-2021 αίτημά της, επί των οποίων η «...» απάντησε με το από 30/8/2021 έγγραφό της. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της διακήρυξης και του κανονιστικού περιεχομένου του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 αιτήθηκε σχετικά διευκρινίσεις και επέτρεψε την τροποποίηση του προσφερόμενου είδους δια των διευκρινίσεων, και ως εκ τούτου οι διευκρινίσεις παρανόμως ζητήθηκαν και εν τέλει λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή του διαγωνισμού.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής το προσφερόμενο είδος με α/α 23 του 1ου τμήματος "ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 500m" του οικονομικού φορέα «...», πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με την τεχνική του προσφορά, τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους είναι: "... 70 ΝΤΙΚΟ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ SPRAY 500ml. Γενικό αντιβακτηριδιακό σπρέυ επιφανειών που προλαμβάνει την εξάπλωση των βακτηριδίων και συμβάλλει στην υγιεινή των χώρων που εφαρμόζεται. Ειδικό στην εξουδετέρωση των βακτηριδίων. Χωρίς οσμή, χρώμα, χλώριο. Κατάλληλο για χρήση σε επιφάνειες κοπής τροφίμων, καρεκλάκια φαγητού, στρώματα για αλλαγή πάνας, ψυγεία, κάδους απορριμμάτων, νεροχύτες, μπανιέρες & βρύσες, λεκάνες τουαλέτας." Επιπρόσθετα η τεχνική τεκμηρίωση αναφέρει ότι είναι άχρωμο και με οσμή χαρακτηριστική, με μη ύπαρξη αρωματικών συστατικών, τα οποία θα δημιουργούσαν κάποια είδους οσμή. Τα προσφερόμενα είδη με α/α 30 "ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΟ ΓΙΑ ΒΑΣΙΣΤΙΚΑ ΕΝΤΟΜΑ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 300 ml" & 31 "ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΟ ΓΙΑ ΙΠΤΑΜΕΝΑ ΕΝΤΟΜΑ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 300 ml" του 1<sup>ου</sup> τμήματος του οικονομικού φορέα «...», τα οποία πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, έχουν σχετική έγκριση από το Υπουργείο ..., όπως αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά (Αρ. Έγκρισης ΥΑΑΤ: ... & ΥΑΑΤ: ...). Η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην αναζήτηση ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, μεταξύ αυτών και των προαναφερθέντων προϊόντων,



### **Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

ως προς την κυκλοφορία τους στις επίσημες ιστοσελίδες των εταιρειών παραγωγής - κυκλοφορίας τους και του Υπουργείου ..., προς επαλήθευση και εγκυρότητα των πιστοποιητικών χρήσης των προϊόντων. Κατά την αναζήτηση αυτή διαπιστώθηκε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της αναδειχθείσας εταιρείας είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης που καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σχετική έγκριση κυκλοφορία βιοκτόνων προϊόντων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης (Αρ. πρωτ. 1089/11224/01-02- 2017 με ΑΔΑ: ... & αρ. πρωτ. 167/3219/09-01-2019 με ΑΔΑ: ...). Επίσης, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα προϊόν για το είδος με α/α 1 προσαρμόζεται σε κάθε τύπο δέρματος, άρα δεν προκαλεί ερεθισμούς και ως εκ τούτου το ρh είναι ουδέτερο. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, από τον οικονομικό φορέα «...» ζητήθηκε, να διευκρινιστεί η περίοδος συγκομιδής του σαρωθρόχορτου, για το είδος με α/α 11: ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ του 2 ου τμήματος, λαμβάνοντας υπόψη ότι στα επισυναπτόμενα αρχεία του “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed” και “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ signed” και, στις αντίστοιχες προδιαγραφές που παραθέτονται, αναφέρεται ως περίοδος συγκομιδής του σαρωθρόχορτου το 2020, αντί του ορθού 2021. Η επιτροπή διαγωνισμού εφαρμόζοντας το νόμο και συγκεκριμένα το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, ζήτησε με έγγραφο της από τον οικονομικό φορέα «...», διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς, ως είχε το δικαίωμα αλλά και την υποχρέωση, καθόσον επρόκειτο για πρόδηλο τυπικό σφάλμα, το οποίο επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση και αποτελεί ήσσονος σημασίας διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση η Επιτροπή αν δεν προέβαινε στην παραπάνω πράξη, ήτοι δεν ζητούσε με έγγραφο της την παροχή διευκρινήσεων τότε θα παραβίαζε το νόμο και τη διακήρυξη και όλες τις αρχές που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, αρχή ίσης μεταχείρισης, αρχή χρηστής διοίκησης, αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών.

15. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 23 είναι άοσμο. Άλλωστε στην αντίθετη περίπτωση η άδεια του ΕΟΦ θα ανέφερε στα συστατικά τη λέξη perfume. Επίσης, αναφορικά με

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

το είδος με α/α 23 δεν έχει κατατεθεί από τον προσφεύγοντα άδεια του ΕΟΦ. Περαιτέρω, κατά τον παρεμβαίνοντα το ουδέτερο pH αναφέρεται στην προσαρμοστικότητα στο δέρμα, δηλαδή εν προκειμένω που τα μωρομάντηλα έχουν pH γύρω στο 5.5 δεν επηρεάζουν την ευαίσθητη επιδερμίδα. Λαμβανομένου υπόψη ότι το pH της ευαίσθητης βρεφικής επιδερμίδας είναι γύρω στο 5.5. δεν θα μπορούσε, ως ισχυρίζεται, να προσφέρει προϊόν με pH 7. Επίσης, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ο προσφεύγων δεν υπέβαλε αποδεικτικά καταλληλότητας της προσφοράς του για το είδος με α/α 1. Ακόμη, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ορθώς ζητήθηκαν και περαιτέρω έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις του για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού (είδος α/α 11) κι, άλλωστε διευκρινίσεις ζητήθηκαν και δόθηκαν και από τον προσφεύγοντα για όλοις πλημμέλειες σε άλλα είδη του διαγωνισμού (α/α 26, 27)

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για το είδος με α/α 23 που προσφέρει ο παρεμβαίνων καθώς φέρει χαρακτηριστική οσμή και δεν είναι άοσμο ως απαιτεί η αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις αν και το αρνείται εντούτοις δεν διαλαμβάνει κανέναν απολύτως ισχυρισμό περί του αντιθέτου, παρά μόνο περιορίζεται στην αντιγραφή των προβλέψεων της διακήρυξης και στο όλως αόριστο και ανατιολόγητο συμπέρασμα ότι πληρούνται εν γένει οι τεχνικές προδιαγραφές. Ακόμη, αναφορικά με το προσφερόμενο είδος με α/α 1 στο Τμήμα 4, επί της ουσίας η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων συνομολογούν τον σχετικό λόγο της προσφυγής. Επίσης,

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών.

«[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά»: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

- Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας).

- Επιπλέον, οι συμμετέχοντες πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν με την Τεχνική τους Προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 ότι αποδέχονται την τμηματική παράδοση της προμήθειας στους τόπους παράδοσης που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.

- Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο υποψήφιος ή ο νόμιμος εκπρόσωπος θα δηλώνει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του

σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.5.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

«[...] 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...] 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»

[...] «Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» : «α/α 1 «ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 80 ΦΥΛΛΩΝ»: «Υγρά μαντηλάκια υποαλλεργικά, μικροβιολογικά ελεγμένα, χωρίς οινόπνευμα και με ουδέτερο pH. Να είναι κατάλληλα για το βρεφικό δέρμα. Συσκευασία 80 φύλλων»

[...]α/α 11 «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ» του Τμήματος 2 της σύμβασης, απαιτούνται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «Σκούπες από κοινό σαρωθρόχορτο, βάρους 800gr. Να έχουν φυσιολογική ευλυγισία και να είναι απαλλαγμένα από χονδρά κλωνάρια. Δεν πρέπει να περιέχουν ξένες ύλες (άλλα χόρτα). Το καθένα θα αποτελείται από σαρωθρόχορτο, μήκους 80cm, συγκομιδής 2020, βάρους 800gr περίπου ανά τεμάχιο (με τη σχετική υγρασία).»

[...] α/α 23 «ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 500ml»: «Γενικό αντιβακτηριδιακό σπρέυ επιφανειών που προλαμβάνει την εξάπλωση των βακτηριδίων και συμβάλλει στην υγιεινή των χώρων που εφαρμόζεται. Ειδικό στην εξουδετέρωση των βακτηριδίων. Χωρίς οσμή, χρώμα, χλώριο. Κατάλληλο για χρήση σε επιφάνειες κοπής τροφίμων, καρεκλάκια φαγητού, στρώματα για αλλαγή πάνα, ψυγεία, κάδους απορριμμάτων, νεροχύτες, μπανιέρες & βρύσες, λεκάνες τουαλέτας. Ασφαλές για χρήση σε επιφάνειες προετοιμασίας φαγητού[...]

α/α 30 «ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΟ ΓΙΑ ΒΑΣΙΣΤΙΚΑ ΕΝΤΟΜΑ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 300 ml Σπρέι εσωτερικού χώρου για την καταπολέμηση βαδιστικών εντόμων (κατσαριδών, μυρμηγκιών, σκόρων, κοριών, ψύλλων,

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

μαρακιών, τσιμπουριών και αραχνών), σε κατοικημένους χώρους καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Να περιλαμβάνει οδηγίες ασφαλείας και χρήσης και να είναι οικολογικό ως προς το προωθητικό αέριο. Σε ασφαλή συσκευασία των 300 ml[...] α/α 31 ENTOMOKTONO GIA IPTAMENA ENTOMA ME ANTLIA ΨΕΚΑΣΜΟΥ 300 ml Εντομοκτόνο σε σπρέι για ιπτάμενα έντομα. Να καταπολεμά γρήγορα ιπτάμενα έντομα (μύγες, κουνούπια, κουνούπια τίγρης, σκνίπες) σε κλειστούς χώρους. Να περιλαμβάνει οδηγίες ασφαλείας και χρήσης και να είναι οικολογικό ως προς το προωθητικό αέριο. Σε ασφαλή συσκευασία των 300 ml.»

18. Επειδή, περαιτέρω, με την υπ' αριθμό 531/5-8-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής χορηγήθηκαν διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης στις οποίες και διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

«Ερώτημα 1:

Στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 5 δεν αναφέρονται τα αποδεικτικά έγγραφα που απαιτούνται για τα προσφερόμενα προϊόντα (πχ άδειες ΕΟΦ, καταχωρήσεις στο ΓΧΚ – ΕΜΧΠ).

Παραδείγματος χάριν, παρότι για το είδος α/α 1 ζητείται να έχει απολυμαντικές ιδιότητες, δεν απαιτείται η προσκόμιση της άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης του προσφερόμενου προϊόντος;

Απάντηση:

Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης, αναφέρεται:

α) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στην ανωτέρω παράγραφο υπάρχει η υποσημείωση (54) η οποία αναφέρει: Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.

β)“Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας).”

Σε συνέχεια των ανωτέρω οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών όπως περιγράφονται στο παράρτημα Ι (π.χ. άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης, κλπ).

Συγκεκριμένα:

α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).

β) Καταχώριση στο ΓΧΚ δεν απαιτείται (το σύστημα καταχώρισης των απορρυπαντικών και η υποχρέωση αναγραφής του αριθμού καταχώρισης ή του αντίστοιχου κωδικού παραγωγής επί της συσκευασίας καταργήθηκε σύμφωνα με νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85/Α'7.04.2014) και συγκεκριμένα το άρθρο 1, παράγραφος ΣΤ´, υποπαρ. ΣΤ´.5, σημείο 7 (α, β, γ, δ), σελ. 1411.

[...]

Ερώτημα 5:

Τμήμα 2, α/α: 11, Τσαλόσκουπα. Παρακαλούμε όπως δώσετε επιπλέον διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών ( για παράδειγμα εάν είναι με κοντάρι, εάν είναι με φυσικό χόρτο κλπ ) , καθώς και αν υπάρχει η δυνατότητα αποστολής φωτογραφικού υλικού, διότι οι αναφερόμενες προδιαγραφές δεν οδηγούν σε ξεκάθαρο προϊόν.

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

Απάντηση:

*Το είδος με α/α 11 του 2ου τμήματος «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ» περιγράφεται επακριβώς στο παράρτημα Ι της διακήρυξης. Είναι από σαρωθρόχορτο (ματσάκι) απαλλαγμένο από χοντρά κλωνάρια. Δεν πρέπει να περιέχουν ξένες ύλες (άλλα χόρτα). Το καθένα θα αποτελείται από σαρωθρόχορτο, μήκους 80cm, βάρους 800gr περίπου, συγκομιδής 2021 και όχι 2020 που αναφέρεται εκ παραδρομής στη διακήρυξη. Χωρίς κοντάρι.»*

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς. Ειδικότερα, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την



**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

23. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015,

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη.

24. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες από τον προσφεύγοντα αιτιάσεις στο πλαίσιο του Τμήματος 1 του διαγωνισμού και ειδικότερα σε σχέση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 (i) και του Παραρτήματος Ι-τεχνική προδιαγραφή με α/α 23 της διακήρυξης προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 23 θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι χωρίς οσμή.

25. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων για το είδος με α/α 23 δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρει: « *AL 70 L 70 ΓΕΝΙΚΟ AL 70 ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ SPRAY 500ml. Γενικό αντιβακτηριδιακό σπρέυ επιφανειών που προλαμβάνει την εξάπλωση των βακτηριδίων και συμβάλλει στην υγιεινή των χώρων που εφαρμόζεται. Ειδικό στην εξουδετέρωση των βακτηριδίων. Χωρίς οσμή, χρώμα, χλώριο. Κατάλληλο για χρήση σε επιφάνειες κοπής τροφίμων, καρεκλάκια φαγητού, στρώματα για αλλαγή πάνας, ψυγεία, κάδους απορριμμάτων, νεροχύτες, μπανιέρες & βρύσες, λεκάνες τουαλέτας*». Περαιτέρω, όμως, ως προκύπτει από την παράγραφο 9.1 «Πληροφορίες για τις βασικές φυσικές και χημικές ιδιότητες» του Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος που προσκομίζει με την προσφορά του ο παρεμβαίνων (βλ. σελ. 41 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής του προσφοράς με τίτλο «6Δ.

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΜΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Δ\_signed.pdf») το προϊόν έχει οσμή χαρακτηριστική, με μη ύπαρξη αρωματικών συστατικών, τα οποία θα δημιουργούσαν κάποια είδους οσμή. Συνεπώς, από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος/παρεμβαίνοντος προκύπτει η μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, αφού ως προκύπτει από τα ανωτέρω και μεν το προϊόν δεν έχει συγκεκριμένο άρωμα λ.χ βανίλια κλπ αλλά έχει χαρακτηριστική οσμή. Άλλωστε, λαμβανομένου υπόψη ότι η υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή κάνει λόγο για προϊόν «άοσμο», ήτοι χωρίς καμία οσμή και όχι για προϊόν λ.χ «χωρίς τη χρήση πρόσθετων αρωμάτων», αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων ότι στην άδεια του ΕΟΦ δεν αναφέρεται η χρήση αρώματος (perfume) καθώς εν προκειμένω κρίσιμο τεχνικό χαρακτηριστικό είναι η ανυπαρξία οσμής και όχι αρώματος, ενώ οι δύο ανωτέρω έννοιες δεν ταυτίζονται εννοιολογικά και πραγματικά. Σημειώνεται ότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων με το υπόμνημά του, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν διαλαμβάνει κανέναν απολύτως ισχυρισμό περί του αντιθέτου, παρά μόνο περιορίζεται στην αντιγραφή των προβλέψεων της διακήρυξης και στο όλως αόριστο και αναπιολόγητο συμπέρασμα ότι πληρούνται εν γένει οι τεχνικές προδιαγραφές. Σημειώνεται ότι απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει με αφορμή την παρέμβασή του αιτιάσεις κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, οι οποίες θα έπρεπε να έχουν επικαίρως προβληθεί με προδικαστική προσφυγή και σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενες αιτιάσεις ότι η προσφορά του προσφεύγοντος έπρεπε ν'αποκλεισθεί διότι ο τελευταίος δεν προσκόμισε κρίσιμο αποδεικτικό έγγραφο, ήτοι βεβαίωση του ΕΟΦ για το είδος με α/α 23 δεν συνιστά όμοια πλημμέλεια με την προβαλλόμενη σε βάρος του κι, επομένως, ουδόλως επηρεάζεται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον ανωτέρω ισχυρισμό. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στην ουσία του.

26. Επειδή, ακόμη, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 (ι) και του Παραρτήματος Ι -α/α 30, 31 της διακήρυξης, ο υποψήφιος, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, οφείλει να αποδεικνύει με τα ζητούμενα αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ότι πληροί αυτές.

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

Ειδικότερα δε για τα είδη με α/α 30, 31, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης καθώς και την με αριθμ. 531/5-8-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία παρασχέθησαν σχετικές διευκρινίσεις, οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν στη τεχνική προσφορά τους αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών όπως περιγράφονται στο παράρτημα Ι (βλ. σκέψη 17).

27. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο οικονομικός φορέας «...», ενώ στον υποβαλλόμενο με την τεχνική του προσφορά «ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναφέρει για τα είδη με α/α 30 και α/α 31 του Τμήματος 1 ότι φέρουν αρ. έγκρισης ΥΑΑΤ:12503/10-4-2007 και αρ. έγκρισης ΥΑΑΤ 12450/27-7-2004 αντίστοιχα (βλ. σελ. 15 ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του με τίτλο «τεχνική προσφορά\_signed-1.pdf»), εντούτοις οι ανωτέρω εγκρίσεις ΥΑΑΤ δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά του. Παραταύτα, ως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της και δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα: *«Η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην αναζήτηση ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, μεταξύ αυτών και των προαναφερθέντων προϊόντων, ως προς την κυκλοφορία τους στις επίσημες ιστοσελίδες των εταιρειών παραγωγής - κυκλοφορίας τους και του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, προς επαλήθευση και εγκυρότητα των πιστοποιητικών χρήσης των προϊόντων. Κατά την αναζήτηση αυτή διαπιστώθηκε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της αναδειχθείσας εταιρείας είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης που καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σχετική έγκριση κυκλοφορία βιοκτόνων προϊόντων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης (Αρ. πρωτ. 1089/11224/01-02-2017 με ΑΔΑ: ... & αρ. πρωτ. 167/3219/09-01-2019 με ΑΔΑ: ...)»*. Ειδικότερα, στα ως άνω έγγραφα που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, τα οποία είναι δημοσιευμένα στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης (βλ. [....pdf](#) και <http://www....pdf> ) ρητώς αναφέρονται τα προσφερόμενα από τον ως άνω οικονομικό φορέα συγκεκριμένα προϊόντα για τα είδη με α/α 30, 31, με τους δηλούμενους στην τεχνική προσφορά αριθμούς έγκρισης (ΥΑΑΤ:... και αρ. έγκρισης ΥΑΑΤ ...) κι, επομένως στην τεχνική

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

προσφορά δεν δηλώθηκε απλώς η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής αλλά συγκεκριμένα αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία φέρουν συγκεκριμένα στοιχεία που τα ταυτοποιούν και τα οποία αν και δεν προσκομίστηκαν, αποδείχθηκαν υπαρκτά και έγκυρα κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και του γεγονότος ότι, ως αποδεικνύεται και δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα, τα ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα υπήρχαν ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και είναι κατάλληλα για την απόδειξη του προς απόδειξη γεγονότος, ώστε η αναθέτουσα αρχή, ακόμη κι αν δεν προέβαινε σε αυτεπάγγελτη αναζήτηση όφειλε πάντως, πριν την απόρριψη της προσφοράς του ανωτέρω φορέα, να του ζητήσει να συμπληρώσει αυτήν, κι, επομένως, εν προκειμένω δεν παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ορθώς έγινε δεκτή η ανωτέρω προσφορά (βλ. άρθρο 3.1.2.1 «Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης : «[...]3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

*εξακριβώσιμο[...]*». Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

28. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες από τον προσφεύγοντα αιτιάσεις στο πλαίσιο του Τμήματος 4 του διαγωνισμού και ειδικότερα σε σχέση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 (ι) και του Παραρτήματος Ι-τεχνική προδιαγραφή με α/α 1 της διακήρυξης προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 1 θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να έχει ουδέτερο pH. Περαιτέρω, με βάση του γενικώς παραδεδεγμένους κανόνες της επιστήμης η κλίμακα pH κυμαίνεται από 0 έως 14 και χρησιμοποιείται ευρέως για τον προσδιορισμό της οξύτητας ενός διαλύματος. Διαλύματα για τα οποία η τιμή του pH είναι μικρότερη από 7 χαρακτηρίζονται ως όξινα, ενώ διαλύματα με pH μεγαλύτερο από 7 χαρακτηρίζονται αλκαλικά. Τέλος, τα διαλύματα με pH=7 ονομάζονται ουδέτερα.

29. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο παρεμβαίνων προσέφερε για το είδος με α/α 1 «ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 80 ΦΥΛΛΩΝ», το προϊόν «... Wet Wipes 80 Pcs» (βλ. σελ. 3 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΜΗΜΑ 4\_signed-2.pdf»), το οποίο ως προκύπτει από την παράγραφο «Original labeling (text)» του τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος που προσκομίζει με την προσφορά του (βλ. σελ. 4 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΜΗΜΑ 4\_signed-2.pdf») έχει « pH value is conformant to skin » και όχι « neutral » (ουδέτερο), ως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη. Αλυσιτελώς δε κι άνευ ερείσματος στη διακήρυξη ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν θα μπορούσε να έχει προσφέρει προϊόν με pH 7 αλλά προσέφερε προϊόν με pH γύρω στο 5.5 που αντιστοιχεί σε αυτό της ευαίσθητης βρεφικής επιδερμίδας καθώς είναι διαφορετικό το pH των καλλυντικών με τα λοιπά προϊόντα. Και τούτο διότι ο όρος της διακήρυξης, τον οποίο πλήρως και ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε ο παρεμβαίνων με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, είναι απολύτως σαφής και δεν προβαίνει σε διακρίσεις ως αυτές τις οποίες επικαλείται ο παρεμβαίνων, ο οποίος με την

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

παρέμβασή του αφενός μεν συνομολογεί την πλημμέλεια κι αφετέρου προβαίνει σε ερμηνεία, που ακόμη κι αν υποτεθεί βάσιμη ή αληθής, πάντως δεν συνάγεται από τον σχετικό όρο. Όστε οι σχετικές αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος προβάλλονται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο και θα έπρεπε να έχουν προβληθεί επικαίρως με προδικαστική προσφυγή κατά του σχετικού όρου, όπου ο παρεμβαίνων θα είχε τη δυνατότητα να επεξηγήσει όσα με την παρέμβασή του τώρα προβάλλει. Περαιτέρω, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει με αφορμή την παρέμβασή του αιτιάσεις κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, οι οποίες προβάλλονται μόνο με προδικαστική προσφυγή και σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενες αιτιάσεις ότι η προσφορά του προσφεύγοντος έπρεπε ν'αποκλεισθεί διότι ο τελευταίος δεν προσκόμισε κρίσιμο αποδεικτικό έγγραφο, ήτοι βεβαίωση καταχώρισης CNP για το είδος με α/α 1 δεν συνιστά όμοια πλημμέλεια με την προβαλλόμενη σε βάρος του, η οποία αφορά την μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής λόγω της μη συνδρομής κρίσιμου τεχνικού χαρακτηριστικού και όχι την μη προσκόμιση αποδεικτικού εγγράφου κι, επομένως, ουδόλως επηρεάζεται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον ανωτέρω ισχυρισμό. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στην ουσία του.

30. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο στο πλαίσιο του Τμήματος 2 λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 (i), Παράρτημα Ι-α/α 11 και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που, ως, ήδη, εκτέθηκε εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή για το είδος με α/α 11 «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ» του Τμήματος 2 της σύμβασης είναι, μεταξύ άλλων, να αποτελείται από σαρωθόχορτο συγκομιδής 2021 και όχι 2020.

31.Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων, όπως προκύπτει τόσο από το αρχείο της προσφοράς του με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed» (σελ. 20) όσο και από το αρχείο της προσφοράς του «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed» (σελ. 8) προσφέρει, για το είδος με α/α 11 «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ», ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ που αποτελούνται από σαρωθόχορτο συγκομιδής 2020 και

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

όχι 2021. Η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας τα ανωτέρω προέβη στην αναζήτηση διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 με το υπ' αρ. πρωτ. 37768/30-08-2021 αίτημά της, επί των οποίων ο παρεμβαίνων απάντησε με το από 30-08-2021 έγγραφό του αυτολεξεί ότι: «Όσον αφορά στο τμήμα 2: «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» και στο είδος με α/α 11: ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ, στα επισυναπτόμενα αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed» και «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed», στις αντίστοιχες προδιαγραφές που παραθέτονται, αναφέρουμε εκ παραδρομής, ως περίοδο συγκομιδής του σαρωθρόχορτου το 2020, αντί του ορθού 2021 (σύμφωνα με την αρ. 531/2021 διευκρινιστική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ). 2. Το συγκεκριμένο είδος με α/α 11 του 2ου τμήματος «ΤΣΑΛΟΣΚΟΥΠΕΣ» είναι από σαρωθρόχορτο (ματσάκι) απαλλαγμένο από χοντρά κλωνάρια. Δεν περιέχουν ξένες ύλες (άλλα χόρτα). Το καθένα αποτελείται από σαρωθρόχορτο, μήκους 80 cm, βάρους 800gr περίπου, συγκομιδής 2021 και όχι 2020».

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης κι απαραδέκτως έγιναν δεκτές οι παραπάνω διευκρινίσεις του. Τούτο δε διότι κατά ρητό όρο της διακήρυξης (βλ. κατωτέρω 3.1.2.1) απαραίτητη προϋπόθεση για να γίνουν δεκτές οι διευκρινίσεις είναι η απόδειξη ότι η διευκρίνηση αφορά σε στοιχείο που με τρόπο αντικειμενικά εξακριβώσιμο αποδεικνύεται ότι υπήρχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ώστε να μην τροποποιείται η υποβληθείσα προσφορά κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο «[...]3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές



**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμο[...]. Πλην, όμως, εν προκειμένω, πέραν της δήλωσης του παρεμβαίνοντος ότι «εκ παραδρομής» δόθηκε προσφορά παραβιάζουσα τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, από ουδένα στοιχείο που είτε υπήρχε εντός της αρχικής προσφοράς είτε προσκομίστηκε με τις διευκρινίσεις αποδεικνύεται τούτο. Σημειώνεται δε ότι απαράδεκτος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί της ύπαρξης όμοιας πλημμέλειας του προσφεύγοντος καθώς, ως ο ίδιος ο παρεμβαίνων αναφέρει η πλημμέλεια, ήτοι η μη σύννομη αναζήτηση διευκρινίσεων αφορά άλλα είδη του διαγωνισμού και μάλιστα σε άλλο τμήμα και ειδικότερα, στα είδη 26, 27 του Τμήματος 1. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στα Τμήματα 1, 2, 4 του διαγωνισμού και ν'απορριφθεί, αντιστοίχως, η παρέμβαση. Επίσης, η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί σε ό,τι αφορά τις προβαλλόμενες κατά του οικονομικού φορέα ... αιτιάσεις της στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: Σ819/2022**

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στα Τμήματα 1, 2, 4 του διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στις 2-06-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**