

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2184/23-11-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ...., εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά της με αριθμ. 281/2021 απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το αρ. 11430/27-10-2021 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην Τράπεζα), που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 3.850.806,45 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την από 29-7-2021 διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής εκτιμώμενου προϋπολογισμού 3.850.806,45 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.). Το έργο αφορά την κατασκευή εσωτερικού δικτύου της Τ.Κ. ...συνολικού μήκους 12.890,54 μέτρων, την κατασκευή αγωγών μεταφοράς των λυμάτων των Τ.Κ. ... και του οικισμού ... συνολικού μήκους 7.214,70 μέτρων και εξωτερικού δικτύου σύνδεσης της Τ.Κ. ... (με πρόβλεψη εξυπηρέτησης δικτύων Τ.Κ. ..., Τ.Κ. ... και οικισμού ...) συνολικού μήκους 5.034,36 μέτρων. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13-08-2021 με ΑΔΑΜ Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- Δημόσια Έργα και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22-11-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10-11-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων οικονομικών φορέων, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ο κατάλογος συμμετεχόντων και μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως κάτωθι : 1. ... δ.τ 54,56 % 2. ... 50,45 % 3. ... 50,17 % 4. ... με δ.τ. ... 23,48 % 5. ... με δ.τ. 12,13 % 6. ... 8,00 % 7. 5,09 %. Ενόψει του γεγονότος ότι ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό είναι 29,13 %, η αναθέτουσα αρχή, με το αριθμ. 9699/20-09-2021 έγγραφο της, σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης, κάλεσε τους παρακάτω οικονομικούς φορείς για αιτιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών: 1. ... δ.τ (παρεμβαίνων) 2. ... 3. ... (προσφεύγων). Κατόπιν των σχετικών αιτιολογήσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το 11430/27-11-2021 πρακτικό, εισηγήθηκε ν' απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα ... και να γίνει δεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος καθώς και του παρεμβαίνοντος, για τον οποίο έκανε δεκτά τα ακόλουθα : «[...]Α. Η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» κρίνεται επαρκής καθώς εξηγεί με ικανοποιητικό τρόπο το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου και προτείνεται η αιτιολόγηση της να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 για τους παρακάτω λόγους : Ο οικονομικός φορέας «....» υπέβαλε αιτιολόγηση προσφοράς η οποία αποτελείται από την τεχνική περιγραφή, τον συγκεντρωτικό πίνακα κόστους εργασιών, τον υπολογισμό του άμεσου κόστους του έργου, τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου (γενικά έξοδα) και παραρτήματα. Αναλύει το κόστος κατασκευής του έργου ανά εργασία και επικαλείται τις ευνοϊκές συνθήκες και την εμπειρία που διαθέτει από την εκτέλεση παρόμοιων έργων. Σύμφωνα με τον συνοπτικό πίνακα κόστους εργασιών του οικονομικού φορέα «....» προκύπτει ότι το συνολικό κόστος κατασκευής του έργου (άμεσο και έμμεσο) θα ανέλθει σε 1.410.834,47 € και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική προσφορά του, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.520.800,58 € προκύπτει μικτό κέρδος ύψους 109.966,11 €. Από τα επιμέρους στοιχεία της αιτιολόγησης που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «....» προκύπτουν τα εξής : Τα Γενικά Έξοδα έχουν ακολουθήσει την δομή της Εγκυκλίου 9/2017 του Υπ.

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

Υποδομών και Μεταφορών. Στα σημεία που ο οικονομικός φορέας διαφοροποιείται στα ποσοστά και τις δαπάνες τις εγκυκλίου αυτό γίνεται τεκμηριωμένα και με πραγματικά στοιχεία κόστους. Κατατίθεται συγκεντρωτικός πίνακας κόστους που αναλύεται σε άμεσο κόστος (υλικά και εργασία) και έμμεσο κόστος. Ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε προσφορές με τις τιμές μονάδας των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο. Για τις «...» η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει ιδιόκτητο εξοπλισμό δεν έχει τραπεζικό δανεισμό, ο συνολικός κύκλος εργασιών για το 2019 ανήλθε 4.406.342,27€, δεν έχει δεχτεί κρατική ενίσχυση καθώς επίσης ότι παρουσιάζει έντονη δραστηριότητα στην περιοχή του έργου από πίνακα έργων που αναφέρει. Έχει κατατεθεί χρονοδιάγραμμα του έργου που φαίνεται ότι το έργο θα ολοκληρωθεί σε 24 μήνες. Έχει κατατεθεί οργανόγραμμα. Έχει κατατεθεί πίνακας ιδιόκτητου εξοπλισμού και ανάλυση κόστους μηχανημάτων και πίνακα αποσβέσεων μηχανημάτων Έχει καταθέσει τα πιστοποιητικά ISO που διαθέτει στην κατοχή της. Έχει καταθέσει λίστα παρόμοιων έργων που έχει κατασκευάσει. Έχουν υπολογιστεί λάθος οι κρατήσεις που αναφέρονται στο Α.10 του υπολογισμού έμμεσου κόστους. Μετά τον νέο υπολογισμό επί του ποσού προσφοράς (1.520.800,58 € με Ο.Ε. & Γ.Ε.) το συνολικό κόστος των κρατήσεων ανέρχεται στο ποσό των 14.975,02 €. Από τους ανωτέρω υπολογισμούς προκύπτει ότι η συνολική επιβάρυνση του οικονομικού φορέα «...» ανέρχεται σε 945,33 € (14.975,02-14.029,69) € επιπλέον από τις κρατήσεις. Μετά τις διορθώσεις η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» παραμένει κερδοφόρα[...]. Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, ομόφωνα : «[...]Να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τον πίνακα που ακολουθεί κατά σειρά μειοδοσίας: 1. ... δ.τ 54,56 % 2. ... 50,17 % 3. ... με δ.τ. ... 23,48 % 4. ... με δ.τ. 12,13 % 5. ... 8,00 % 6. 5,09 %[...]». Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η οικονομική επιτροπή του Δήμου ... επικύρωσε το 11430/27- 10-2021 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προσφυγή επικαλούμενος ζημία του που

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ερείδεται στη βλάβη του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη.

7. Επειδή στις 24-11-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2884/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου και την με αριθμ. 3239/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 7-12-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε στις 6-12-2021 παρέμβασή του, νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής καθώς και μετ'εννόμου συμφέροντος καθώς επιδιώκει τη διατήρηση της θέσης του, ενώ, με την ασκηθείσα προσφυγή θίγονται τα έννομα αυτού συμφέροντα.

11.Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλε στις 13.12.2021 ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήτοι εμπροθέσμως, υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται η υπό κρίση υπόθεση ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: *«ΑΤ.4 (άρθρα σχετικά με τις εκσκαφές ορυγμάτων του έργου) -1. Στο αναλυτικό τιμολόγιο του έργου σελ. 3 ρητά με έντονο χρώμα αναφέρει: Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου. Ως «κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους» νοείται το κόστος χρήσης του συγκεκριμένου χώρου από την παράδοση των υλικών αυτών και την επέκεινα διαχείρισή τους. -2. Στην Ε.Σ.Υ. του έργου ΑΡΘΡΟ 12ο: «ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ*

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ΠΟΥ ΒΑΡΥΝΟΥΝ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ» αναφέρει: Η τιμή της προσφοράς του Αναδόχου αναφέρεται σε πλήρως περαιωμένες εργασίες ή προμήθειες υλικών. Κατά συνέπεια το τίμημα αυτό καλύπτει εξ ολοκλήρου άπασες τις εργασίες που αναφέρονται στα συμβατικά τεύχη, στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές, ανεξάρτητα αν λόγω αυτών εμφανιστούν μικρές ή μεγάλες δυσχέρειες εκτέλεσης τους. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, στην τιμή της προσφοράς, ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά, περιλαμβάνονται ανοιγμένα τα κάτωθι: «Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου» 3. Στην Τεχνική περιγραφή της «αιτιολόγησης προσφοράς της «...» αναφέρει με έντονα και υπογραμμισμένα γράμματα: «Όλα τα προϊόντα εκσκαφών, κατεδαφίσεων και φρεζαρίσματος απομακρύνονται εξ ολοκλήρου προς κατάλληλα αδειοδοτημένο χώρο απόθεσης και διαχείρισης. Τέτοιες εγκεκριμένες μονάδες βρίσκονται σε απόσταση 25 χλμ από το έργο και το κόστος μεταφοράς έχει προβλεφθεί στον πίνακα άμεσου κόστους. Στην ίδια τεχνική περιγραφή σελ. 23 αναφέρει: Περαιτέρω η εταιρεία μας έχει αναλάβει τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. ... με την ... γεγονός που δύναται να εξασφαλίσει πλησίον του έργου κατάλληλο αδειοδοτημένο χώρο απόθεσης, περίσσειας εκσκαφών, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί πέραν της απόστασης που προβλέπει η μελέτη, χωρίς το επιπλέον κόστος που θα προκύψει να κοστολογηθεί ιδιαίτερω, αφού η εταιρεία μας το έχει ήδη υπολογίσει σαν εναλλακτική λύση χωρίς επιπλέον κόστος διαχείρισης, αφού τα προϊόντα αυτά θα χρησιμοποιηθούν για την προσωρινή κάλυψη των απορριμμάτων στο πλαίσιο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. ..., το οποίο έχει ήδη κοστολογηθεί στην εν λόγω σύμβαση. (εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη)». Οι παρατηρήσεις μας ως προς την αναφορά αυτή της ... είναι οι εξής: 1. Οι Χώροι Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων δεν είναι χώροι που δέχονται περίσσεια εκσκαφών και κατεδαφίσεων αλλά μόνο οργανικά απορρίμματα στα οποία γίνεται προσωρινή κάλυψη με κατάλληλα υλικά σε μικρή ποσότητα πάχους 10 έως 15 εκ. 2. Η ... στο σημείο αυτό της αιτιολόγησης αναφέρει ευθαρσώς ότι αν ανακηρυχθεί

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ανάδοχος θα προβεί στην εμπορία των υλικών εκσκαφής από το έργο προς το νομικό πρόσωπο Για τα υλικά προσωρινής κάλυψης των απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ ... η Κ/ΞΙΑ πληρώνεται μέσα από την σύμβαση που έχει υπογράψει με τον κύριο του έργου του ΧΥΤΑ που είναι ο Με την ίδια λογική θα μπορούσε κάθε οικονομικός φορέας να υποβάλει με την αιτιολόγηση προσφοράς ένα προσύμφωνο συνεργασίας με κάποιον τρίτο στο οποίο θα αναφέρεται -ότι τα προϊόντα εκσκαφής θα διατεθούν επί πληρωμή για την επίχωση παρακείμενων στο έργο αγροτεμαχίων και έτσι αντί για έξοδα εκσκαφών να προσθέτει κέρδη στην αιτιολόγηση του έργου από την εμπορία των προϊόντων εκσκαφής -!!!!!! Από τις διατάξεις των Δημοσίων Έργων προκύπτει ότι τα υλικά από τις εκσκαφές ανήκουν στον κύριο του έργου και απαγορεύεται ρητά η εμπορία τους από τους αναδόχους των έργων και αν διαπιστωθεί εμπορία των υλικών αυτών ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Μόνο από την έμμεση δήλωση της ... ότι θα προβεί σε εμπορία των υλικών εκσκαφής του έργου προκειμένου να μειώσει το κόστος η προσβαλλόμενη απόφαση έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της. 3. Από την τοπική κοινότητα ..., που είναι το κέντρο του έργου, έως το εν λειτουργία κύτταρο του ΧΥΤΑ ... η απόσταση από το Google Drive βλ. (ΣΧ 1 G. Dr.) προκύπτει 36 χλμ και όχι 25χλμ όπως αναφέρει η Πάνω από την κοινότητα ...έως το χώρο του ΧΥΤΑ η διαδρομή έχει τεράστια ανηφόρα περίπου 20% με δύσκολες και κλειστές στροφές, αυτό σημαίνει ότι η κατανάλωση καυσίμου αλλά και η φθορά των φορτηγών είναι μεγάλη με αποτέλεσμα η δαπάνη μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής, ακόμα και αν αυτά κατόπιν εργαστηριακών ελέγχων θεωρηθούν κατάλληλα για προσωρινή ημερήσια χωματοκάλυψη, να είναι μεγαλύτερη από την δαπάνη εισόδου των προϊόντων αυτών στο ...που βρίσκεται στην Τκ ... στο διπλανό δηλαδή χωριό και σε απόσταση 6χλμ από το ...όπως αναφέρει η ... στην αιτιολόγησή της. Καθώς η εταιρεία μας κατασκεύασε την επέκταση του ΧΥΤΑ που λειτουργεί τώρα, γνωρίζουμε ότι στην παρακείμενη περιοχή του ΧΥΤΑ σε απόσταση 0,5 χλμ. υπάρχει δανειοθάλαμος από όπου η Κ/ΞΙΑ μπορεί να προμηθευτεί υλικό χωματοκάλυψης το οποίο με επεξεργασία μπορεί να γίνει κατάλληλο για τις ανάγκες της λειτουργίας του ΧΥΤΑ. 4. Κατά τον διαγωνισμό του ... για την λειτουργία του χώρου ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΧΥΤΑ ...)

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

έλαβε μέρος και η εταιρεία μας οπότε γνωρίζουμε λεπτομέρειες τόσο για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των υλικών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως υλικά ημερήσια κάλυψης απορριμμάτων όσο και λεπτομέρειες των τεχνικών μελετών προσφοράς που κατατέθηκαν από τους διαγωνιζόμενους αλλά και για σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ του ... και της – ... Τα στοιχεία αυτά είναι: -α) Η σύμβαση υπογράφηκε 12-10-2020 για τρία χρόνια συν ένα χρόνο προαίρεση. Άρα η ως άνω Κ/ξια έχει εξασφαλισμένη περίοδο λειτουργίας του ΧΥΤΑ μέχρι τον 10ο του 2023. Πρέπει να θεωρηθεί ότι οι εργασίες εκσκαφής για το επίμαχο έργο, θα ξεκινήσουν όχι πριν τον 10 /2022, καθώς μετά τη δικαστική προστασία για το 1ο στάδιο που βρισκόμαστε τώρα, θα ακολουθήσουν πιθανές δικαστικές διαμάχες για το επόμενο στάδιο. Επίσης μετά την υπογραφή της σύμβασης και πριν την έναρξη των εκσκαφών απαιτείται, από τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ». Η έγκριση δίνεται μετά από έλεγχο της ειδικής μελέτης που πρέπει να συνταχθεί από τον ανάδοχο και υποβληθεί στον Συντονιστή και μετά από γνωμοδότηση και σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκόμενων φορέων καθώς το έργο εκτελείται επί οδών υπό κυκλοφορία. Με βάση την μέχρι τώρα πρακτική η έγκριση αυτή εκδίδεται τουλάχιστον έξι μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης του έργου. Βάση των παραπάνω υπολείπεται μόνο ένα έτος στην Κ/ξια για την λειτουργία του ΧΥΤΑ. Πριν το τέλος της σύμβασης η λειτουργία του ΧΥΤΑ θα δημοπρατηθεί και πάλι σε ανοικτό διαγωνισμό όπως αναμένεται εντός του έτους 2022 οπότε και είναι απολύτως αμφίβολο ότι η Κ/ξια θα είναι πάλι αυτή ανάδοχος.. β) Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω Κ/ξιας, η οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κ. ... πρόεδρο της ... και βάση της οποίας κρίθηκε ανάδοχος στον διαγωνισμό του ..., στην σελ. 24 αναφέρει: «Μετά το τέλος της ημερήσιας εργασίας το ημερήσιο κελί θα καλύπτεται με 20cm υλικού επικάλυψης (με συντελεστή διαπερατότητας της τάξης $K=1 \times 10^{-5}$ έως 1×10^{-7} m/sec)». (ΣΧ. 2. ΤΕΧΝ, ΠΡ. Λ. ΧΥΤΑ Κ/ΞΙΑ) Το ίδιο αναφέρουν και οι Τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης δημοπράτησης της λειτουργίας του ΧΥΤΑ σελ. 40, ενώ στην σελ. 41 αναφέρουν: «Το δημιουργούμενο κατόντη πρανές εκάστου ταμπανιού και η αντίστοιχη στέψη του έως τον πόδα του πρανού του υπερκείμενου ταμπανιού καλύπτεται εντός το πολύ 24ώρου με υλικό επικάλυψης το οποίο ειδικά για

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

αυτή την επιφάνεια πρέπει να έχει διαπερατότητα $K \leq 1,0 \times 10^{-8} \text{ m/sec}$ » (ΣΧ. 3. ΜΕΛ. ΛΕΙΤ. ΧΥΤΑ). Στην σελίδα 25 της Τεχνικής Περιγραφής της Τεχνικής Προσφοράς της Κ/ξιας «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΥΛΙΚΟΥ ΧΩΜΑΤΟΚΑΛΥΨΗΣ» αναφέρει: «Σύμφωνα με την επιδιωκόμενη χωρητικότητα του ΧΥΤΑ το ποσοστό χωματοκάλυψης είναι ίσο με το 15% του όγκου των απορριμμάτων. Συνοψίζοντας, υπολογίζεται ο συνολικός όγκος ανά έτος του απαιτούμενου υλικού επικάλυψης για την πλήρωση της λεκάνης που είναι ίσος με: $(20.750 \text{ m}^3 \times 0,15 = 3.112,5 \text{ m}^3/\text{έτος}$ ». Δηλαδή για το ένα έτος που θα υπολείπεται όταν θα εκκινήσουν οι εκσκαφές του έργου και μέχρι το τέλος της σύμβασης της Κ/ξιας με τον ... θα χρειάζονται περίπου 3.112,5m³ κατάλληλων εδαφικών υλικών που να πληρούν τις προδιαγραφές για την επικάλυψη των απορριμμάτων. Επίσης στην σελίδα 174 της ίδιας Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει: «Το προδιαγραφόμενο υλικό επικάλυψης θα παρέχεται από την Κοινοπραξία και θα προέρχεται από νόμιμο δανειοθάλαμο, προσκομίζοντας κάθε φορά, προς απόδειξη αυτού, τις απαραίτητες αναλύσεις από αδειοδοτημένο εργαστήριο. Το εν λόγω υλικό θα μεταφέρεται με μέσα της Κοινοπραξίας.» Επίσης στην σελίδα 170 της ίδιας Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει: «Τα υλικά που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την επικάλυψη των απορριμμάτων περιλαμβάνουν υγιή χώματα, επιλεγμένα προϊόντα εκσκαφών, ή και κατάλληλα αδρανή υλικά. Δεν χρησιμοποιούνται ως υλικά επικάλυψης γαίες που ρηγματώνονται την εποχή της ξηρασίας και σχηματίζουν υγρά ιλύ την εποχή των βροχών». Βλέπουμε δηλαδή ότι βάση των Τεχνικών Προδιαγραφών η προσωρινή κάλυψη των απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ γίνεται με κατάλληλα προϊόντα τα οποία πρέπει να ελέγχονται κάθε φορά από κατάλληλα αδειοδοτημένα εργαστήρια. Η εταιρεία ... και μόνο υπό την προϋπόθεση ότι της -επιτρεπόταν θα μπορούσε να μεταφέρει στο ΧΥΤΑ ... μετά από την παρουσίαση εργαστηριακών δοκιμών καταλληλότητας των προϊόντων εκσκαφής του έργου μόνο 3.112,5 m³ όσα τυχόν θα χρειασθούν στην Κ/ξια μέχρι το πέρας της σύμβασής της με τον ... και υπό την προϋπόθεση ότι δεν έχει ήδη προμηθευτεί αυτά τα κατάλληλα προϊόντα επί τόπου του έργου από κάποιο παρακείμενο δανειοθάλαμο ή ΑΕΚΚ. -Κατά την αιτιολόγηση της οικονομική της προσφορά η εταιρεία ... δεν προσκόμισε καμία εδαφολογική ανάλυση καταλληλότητας των προϊόντων εκσκαφής του έργου

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ώστε να αποδείξει ότι μπορεί, αν και εφόσον της επιτραπεί, να μεταφέρει εκεί τα 3.112,5 μ³ που θα της χρειασθούν μέχρι το τέλος της σύμβασής της με τον ... Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ... δεν συμπεριέλαβε στην αιτιολόγηση καθόλου τον υπολογισμό του κόστους των ΑΕΚΚ για τις ποσότητες των άρθρων ΑΤ.3 και ΑΤ.4 το οποίο όφειλε να υπολογίσει ως εξής: $(39.010,00\mu^3+665,00\mu^3)=39.675,00\mu^3 \times 1,60\tau/\mu^3(\text{ειδικό βάρος}) \times 1,25(\text{δηλ. } 25\% \text{ επίπλισμα}) = 79.350,00 \text{ τόνοι στο σύνολό τους. Για το ειδικό βάρος και τον συντελεστή συμπίκνωσης – επιπίσματος βλ. (ΣΧ. 4. ... ΣΕΛ. 346,347). Το κόστος εισόδου των προϊόντων εκσκαφής σε ΑΕΚΚ ανά τόνο, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογο της ... βλ. (ΣΧ. 5 ΤΙΜ. ...) που υπέβαλε η ..., ανέρχεται σε 1,33 ευρώ/τόνο, άρα η επί πλέον δαπάνη διαχείρισης των ΑΕΚΚ των άρθρων ΑΤ.3 και ΑΤ.4 που επιβαρύνει την αιτιολόγηση της προσφοράς της είναι: } 79.350,00 \times 1,33 = 105.535,50 \text{ Ευρώ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, όπως άλλωστε ορθά έκανε με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία ... όπου μεταξύ των λόγων απόρριψης αναφέρει ότι «Πουθενά στο άμεσο κόστος εργασιών δεν προβλέπετε η δαπάνη των ΑΕΚΚ που απαιτούνται για τα άρθρα 3,4,7,14 του αναλυτικού τιμολογίου», να προσθέσει την δαπάνη των 105.535,50 ευρώ στο κόστος της προσφοράς της ...[...]».$

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «1. ΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΑΕΚΚ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΑΤ.3 και ΑΤ.4 (άρθρα σχετικά με τις εκσκαφές ορυγμάτων του έργου) Στο άρθρο 12 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) αναγράφεται «Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου. 2 Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι εφόσον δεν υπάρχει κατάλληλα αδειοδοτημένος χώρος απόθεσης προϊόντων εκσκαφής θα τα μεταφέρει στον ΧΥΤΑ ... χωρίς το επιπλέον κόστος μεταφοράς να κοστολογηθεί επιπλέον. Η συγκεκριμένη παραδοχή έγινε δεκτή διότι κρίθηκε ότι οι χώροι υγειονομικής ταφής απορριμμάτων είναι χώροι που γίνονται αποδεκτά τα προϊόντα εκσκαφής (χώματα), με τον περιορισμό να μην είναι

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

αναμεμιγμένα με μπάζα, υλικά κατεδάφισης, βράχια μεγαλύτερα των 15cm και λάσπες. Για τον λόγο αυτό είχε προηγηθεί αλληλογραφία με τον ... (...) ... κατά την διάρκεια σύνταξης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου και βεβαιώνεται από το υπ' αριθμ. Πρωτ. 5934/16-07-2020/ (διαβιβάζεται συνημμένα στην παρούσα), δίχως να περιορίζεται τυχόν μέγιστη ποσότητα που δύνανται να παραλαμβάνουν. Δεν προκύπτει από κανένα σημείο της αιτιολόγησης του οικονομικού φορέα ... εμπορία προϊόντων εκσκαφών. Λόγω της ευνοϊκής συνθήκης που επικαλείται ο οικονομικός φορέας ..., η χιλιομετρική απόσταση από το έργο θέματος έως τον ΧΥΤΑ ... δεν επηρεάζει και δεν κοστολογείται στο παρών έργο, καθώς η μεταφορά αφορά στην επικαλούμενη εργολαβία της. Ο χρόνος υπογραφής της σύμβασης του έργου θέματος καθώς και ο χρόνος μέχρι την έναρξη εκσκαφών του έργου, τηρώντας τις συμβατικές υποχρεώσεις, στηρίζονται σε προβλέψεις και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Η εκτίμηση του προσφεύγοντα ως προς την ποσότητα των προϊόντων εκσκαφής που θα δύναται να αποθέσει ο οικονομικός φορέας ... στον ΧΥΤΑ ..., είναι συνάρτηση του χρόνου υπογραφής της σύμβασης του έργου θέματος, για τον οποίο οι απόψεις του Δήμου εκφράστηκαν στην ανωτέρω παράγραφο. Άρα ορθώς η αιτιολόγηση προσφοράς του οικονομικού φορέα κρίθηκε επαρκής.[....]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: «. Η εταιρεία μας ακολούθησε επακριβώς της χωρίς καμία παρέκκλιση τις προδιαγραφές του άρθρου 12 της ΕΣΥ και του τιμολογίου της μελέτης καθώς και των λοιπών συμβατικών τευχών. Ειδικότερα, στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται συγκεκριμένη διαδικασία, παγίως εφαρμοζόμενη στα δημόσια έργα, ήτοι με απλά λόγια σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία που προβλέπει και το εν λόγω έργο, δηλαδή η περίσσεια εκσκαφών να διαχειρίζονται με ορθά περιβαλλοντικό τρόπο. 3.2. Διευκρινίζεται ότι στα συμβατικά τεύχη δεν προβλέπεται, όπως μη νομίμως επικαλείται η προσφεύγουσα υποχρεωτική διαχείριση των προϊόντων εκσκαφών μέσω Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ), αλλά με βάση την ΕΣΥ (άρθρο 12) προβλέπεται το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους όπως αυτοί ορίζονται με την ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

αρ. πρωτ. Οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, στις οποίες ρητά αναφέρεται Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα από τις διατάξεις της ΚΥΑ δεν απορρέει υποχρέωση διαχείρισης της περίσσειας των εκσκαφών που προέρχονται από δημόσια έργα μέσω εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, εν αντιθέσει με τη διαχείριση αποβλήτων κατασκευής ή κατεδάφισης έργων τεχνικών υποδομών ή κτιριακών έργων. Σε κάθε περίπτωση η διαχείριση της περίσσειας των εκσκαφών θα πρέπει να γίνεται με ορθό περιβαλλοντικά τρόπο. (ΣΧ.1_εγκ_9797_4834) 3.3. Τα ως άνω έχουν ληφθεί υπόψη από την εταιρεία μας στην αιτιολόγησή της, στη σελ. 6 της οποίας (Γ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΞΟΔΑ ΒΑΣΕΙ ΕΣΥ ΕΡΓΟΥ/ ΑΕΚΚ ...(Τέλος – Μεταφορά) του Πίνακα Έμμεσου Κόστους, προβλέπεται ρητά η διακίνηση και το τέλος αποδοχής, των προϊόντων καθαιρέσεων ασφαλικών οδοστρωμάτων, σκυροδέματος και λοιπών καθαιρέσεων σε μονάδα ΑΕΚΚ προς ανακύκλωση των εν λόγω προϊόντων του έργου, και μάλιστα έχουμε προσκομίσει και σχετικό τιμοκατάλογο συγκεκριμένου συστήματος ANAKEM. Επομένως, το εν λόγω κονδύλιο της ΕΣΥ έχει συμπεριληφθεί πλήρως στην αιτιολόγησή μας. 3.4. Οι λοιποί προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς ανυπόστατοι. Προφανώς στην προσπάθεια της να ψέξει την πλήρη αιτιολόγησή μας, προσπαθεί να «φορτώσει» στην εταιρεία μας 105.000,00€ κόστος ανακύκλωσης για τα προϊόντα εκσκαφών τα οποία όμως βάσει της ΕΣΥ, του τιμολογίου μελέτης και της Νομοθεσίας που επικαλείται η ίδια η προσφεύγουσα, δηλαδή της εγκυκλίου 4834/2013, εξαιρούνται από διαχείριση σε μονάδα ΑΕΚΚ (σημειώνεται ότι διαχείριση σε ιδιωτική μονάδα ΑΕΚΚ σημαίνει τέλος ανακύκλωσης, άρα επιπλέον κόστος). Με απλά λόγια, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, τα χώματα των εκσκαφών δεν μεταφέρονται υποχρεωτικά σε μονάδα ..., εν αντιθέσει με τις καθαιρέσεις μπετόν και ασφαλικών ή οιοδήποτε τυχόν υλικού του προϋπολογισμού μελέτης. Παρά ταύτα, η ... καταλήγει στο συμπέρασμα πως δήθεν ξεχάσαμε κόστος 105.535,00€ για την ανακύκλωση για προϊόντα εκσκαφών, τα οποία όμως, ο νόμος που η ίδια επικαλείται και ρητά προβλέπεται στην ΕΣΥ του έργου, δεν χρήζουν τέλους 3.5. Περαιτέρω, όλως αυθαίρετως η προσφεύγουσα προβάλλει τους εν λόγω ισχυρισμούς, οι οποίοι αλυσιτελώς, μη νομίμως και παρελκυστικώς

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

διατυπώνονται στην υπό κρίση προσφυγή της, τη στιγμή, μάλιστα, που η αιτιολόγηση της ίδιας της εταιρείας ... στο εν λόγω θέμα ...κάθε άλλο παρά ικανοποιητική είναι. Ειδικότερα: 3.6. Στην σελ 10 της προσφυγής της αναφέρει με μαύρα τονισμένα γράμματα ότι: «..... από τις διατάξεις δημοσίων έργων προκύπτει ότι τα υλικά από τις εκσκαφές ανήκουν στον Κύριο του Έργου Και αν διαπιστωθεί εμπορία υλικών ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και μόνο η έμμεση αναφορά μας για εμπορία υλικών!!! Αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας...». Καταρχάς πέραν του γεγονότος ότι τα ανωτέρω ουδόλως προβλέπονται στο νόμο ή σε άλλες κανονιστικές διατάξεις, και προς τούτο αναφέρονται γενικόλογα και άκρως παρελκυστικά από την προσφεύγουσα, σημειώνεται ότι σε κανένα απολύτως σημείο της αιτιολόγησης μας δεν αναφέρουμε πώληση υλικών, κι επομένως αναληθώς γίνεται η σχετική αναφορά από την προσφεύγουσα. Η εταιρεία μας όσον αφορά την διαχείριση της περίσσειας εκσκαφών αναφέρει χαρακτηριστικά στο τεύχος: ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ στη σελ 9-9 ότι η περίσσεια εκσκαφών θα μεταφερθεί σε απόσταση 8km όπως προβλέπει η μελέτη του έργου. Η συνθήκη αυτή απορρέει από τα συμβατικά τεύχη που συνοδεύουν την διακήρυξη. Με βάση τα τεύχη αυτά προκύπτει ότι η θέση απόθεσης των προϊόντων αυτών βρίσκεται σε απόσταση 8 χλμ από το έργο. Ωστε το μοναδικό που γνωρίζει ο διαγωνιζόμενος εκ των τευχών είναι ότι μεταφέρονται στα 8km σε νόμιμο χώρο! Αυτή είναι η υποχρέωση του. Βάσει της διακήρυξης. Αναλυτικά αυτό προκύπτει από τη τιμή του προϋπολογισμού για τις εργασίες εκσκαφών ΑΤ.3 (γαιώδη-ημιβραχώδη)=8,25€/κμ & ΑΤ.4 (βραχώδη) = 26,45€/κμ όπου με βάση τα ενιαία τιμολόγια δημοσίων έργων και με βάση τη σελ 9 του αναλυτικού τιμολογίου της μελέτης για τη μεταφορά οι τιμές προκύπτουν αντίστοιχα ως εξής: ΑΤ.3 (γαιώδη-ημιβραχώδη) = 7,30€/κμ + 0,19€/κμ.χλμ Χ 5χλμ Μεταφορά = 8,25€/κμ - ΑΤ.4 (βραχώδη) = 25,50€/κμ + 0,19€/κμ.χλμ Χ 5χλμ Μεταφορά = 26,45 €/κμ. Πλην όμως, και για ασφάλεια στον υπολογισμό του κόστους της αιτιολόγησης μας έχουμε λάβει σαν μέση απόσταση μεταφοράς από το έργο τα 8χλμ για να καλύψουμε και τα πιο απομακρυσμένα τμήματα του αφού το έργο εκτείνεται και εκτός των ορίων του οικισμού. Απόσπασμα από ενιαία τιμολόγια Δημοσίων Έργων Απόσπασμα αναλυτικού τιμολογίου της μελέτης για τη μεταφορά σελ 9 α/α ΚΩΔΙΚΟΣ ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Μον. Μετρ. ΕΡΓΑ 1,5

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

- 5,0 εκ. € Μεταφορές Ι. ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ 3.10 Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες 3.10.02 Με πλάτος πυθμένα έως 3,00 m, με την φόρτωση των προϊόντων εκσκαφής επί αυτοκινήτου, την σταλία του αυτοκινήτου και την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση. 1 3.10.02.01 Για βάθος ορύγματος έως 4,00 m m³ 7.30 +MET

3.11 Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος βραχώδες 3.11.02 Με πλάτος πυθμένα έως 3,00 m, με την φόρτωση των προϊόντων εκσκαφής επί αυτοκινήτου, την σταλία του αυτοκινήτου και την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση. 2 3.11.02.01 Για βάθος ορύγματος έως 4,00 m m³ 25.50 +MET

3.7. Παρά ταύτα η εταιρεία μας για λόγους περισσής πρόνοιας προβλέπει στην αιτιολόγηση της κόστος μεταφοράς για τα προϊόντα εκσκαφής στα 8χλμ απόσταση αλλά και ακόμα και στην περίπτωση που δεν υφίσταται τέτοιος χώρος, έχει προνοήσει και προβλέπει στην προσφορά της να τα διοχετεύσει νομίμως σε εν λειτουργία χώρο ΧΥΤΑ πλησίον του έργου. Οι χώροι ΧΥΤΑ δηλαδή χώροι διαχείρισης αστικών αποβλήτων είναι πανελλαδικά αλλά και παγκοσμίως ο απόλυτος νόμιμος αποθεσιοθάλαμος υποδοχής χωμάτων καθώς έχουν τεράστιες ανάγκες κάλυψης των απορριμμάτων των πόλεων.

3.8. Η προσφεύγουσα, λοιπόν, πέραν πάσας λογικής και οικονομίας επικαλείται ότι δήθεν δεν έχεις δικαίωμα να μεταφέρεις τα χώματα, στα ΧΥΤΑ για τις τεράστιες ανάγκες κάλυψης των σκουπιδιών αλλά πρέπει να τα μεταφέρεις σε μονάδα ... (όπως άλλωστε κάνει η ίδια) και το κράτος να πληρώσει 105.000,00€ για να πληρωθεί ο ιδιοκτήτης μίας μονάδας και να μην καλύψει σκουπίδια κάποιου ΧΥΤΑ. Είναι προφανές, λοιπόν, η αλυσιτέλεια των ισχυρισμών της, ενώ το πλέον σοβαρό και τρομακτικό στα αναφερόμενα της είναι πως η ίδια η ... στην αιτιολόγηση της στο έργο αυτό αλλά και σε πρόσφατο έργο του ΔΗΜΟΥ ... που δημοπρατείται παράλληλα και ομοίως υπέβαλλε αιτιολόγηση και για αυτό το έργο (TK ...), επικαλείται ως δήθεν ... το γεγονός πως η ίδια η εταιρεία ... έχει άλλη δραστηριότητα από αυτή του εργολήπτη, δηλαδή άδεια μονάδας ανακύκλωσης ... και σκοπεύει να μεταφέρει τα προϊόντα εκσκαφής των έργων και να τα ανακυκλώσει και εισπράξει 3,25€ ανά τόνο δηλαδή ποσό: (39010κμ+665κμ) Χ1,6τον/κμ Χ 1,25 επίπλησμα Χ 3,25 €/τον = 257,887.25€ μόνο από τα προϊόντα εκσκαφών για το την αποχέτευση στην TK ... !!!! Η ίδια, δε, η προσφεύγουσα, συνομολογεί ότι θα

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

εμπορευτεί τα υλικά του έργου αυτού, θα εισπράξει από το κράτος (σύστημα ΑΕΚΚ) ποσό: 257,887.25€ και για αυτό το λόγο, δηλαδή το γεγονός ότι θα εισπράξει κρατικά χρήματα για κάτι που από τον Νόμο που η ίδια επικαλείται δεν είναι υποχρεωτικό, και συμψηφίζει το κόστος αυτής της εργασίας με τα χρήματα που θα λάβει από το Δημόσιο και δεν το κοστολογεί! Και συνεχίζει και κατηγορεί δήθεν την εταιρεία μας που την ίδια ποσότητα χρώματος έχει προβλέψει να την μεταφέρει ΑΖΗΜΙΩΣ σε Δημόσιο ΧΥΤΑ για κάλυψη περιβαλλοντικών αναγκών σύμφωνα με την Νομοθεσία και την ΕΣΥ του ένδικου έργου. 3.9. Επομένως, πρέπει να γίνει ιδιαίτερη αναφορά, αφού η ίδια είναι διαχειριστής ... (άρα ή ίδια έχει ίδιον όφελος και προς τούτο επιδιώκει τα χρώματα να πάνε σε ιδιωτική μονάδα) για ένα τέλος αξίας 3.50€ / τόνου που παραθέτει στη δική της αιτιολόγησης, εντούτοις αναφέρει ότι η αποζημίωση που η ίδια καρπώνεται για τη διαχείριση υλικών ότι τα 3.25€ που παίρνει για τα έξοδα της για την διαχείριση των υλικών αυτά τα αφαιρεί εξ ολοκλήρου από την κοστολόγηση γιατί τα χρήματα που χρειάζονται για την διαχείριση των ... προκύπτουν από την εμπορία των παραγόμενων προϊόντων!. Δηλαδή, η ... περιγράφει ότι έχει στην κατοχή της την τέλεια επιχείρηση όπου πληρώνεται για κάτι που δεν της κοστίζει τίποτα, ενώ λοιπόν παρουσιάζει ως ευνοϊκή συνθήκη για τη δική της εταιρεία το γεγονός ότι δεν προκύπτει κόστος από την διαχείριση των ΑΕΚΚ, δεν αποδέχεται και θεωρεί παράνομο έστω το δικαίωμα ενός άλλου διαγωνιζόμενου να έχει αντίστοιχη ευνοϊκή συνθήκη (άλλο εν εκτελέσει έργο κοντά στο επίμαχο και που έχει περιβαλλοντική ανάγκη χρωμάτων κλπ.) και αντικρούεται στη δική μας αιτιολόγηση που σε αντίθεση με τη δική της δεν αναφέρει ότι το κόστος διαχείρισης είναι μηδαμινό με αόριστες υποθέσεις και υποθετικούς πελάτες που θα αγοράσουν σε όποια τιμή συμφέρει την ... επίσης αόριστη αλλά ίση με το κόστος διαχείρισης αυτών, (πάλι καλά που δεν μας είπε ότι θα βγάλει και κέρδη όπως αναφέρει στη ένσταση της). Σε αντίθεση με όλα αυτά η δική μας εταιρεία για όλα τα υλικά που βάσει της νομοθεσίας απαιτείται να πάνε σε μονάδα ... έχει κοστολογήσει το σύνολο του τέλους διαχείρισης με βάσει τις τιμές της ... και όσον αφορά την περίσσεια των προϊόντων εκσκαφής που με βάσει την νομοθεσία για τα δημόσια έργα δεν χρήζουν διαχείρισης ... αλλά οποιασδήποτε περιβαλλοντικά ορθής διαχείρισης επιλέγει και ονομάζει συγκεκριμένα το τρόπο που πρόκειται

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

να διαχειριστεί αυτά, αναφέροντας ότι θα τα χρησιμοποιήσει για την χωματοκάλυψη των απορριμμάτων στα πλαίσια της εργολαβίας που είναι η ίδια ανάδοχος μέσα σε ΚΞ και ήδη εκτελεί με αντίστοιχη μεθοδολογία μεταφέροντας περίσσεια προϊόντων εκσκαφής από άλλα παρόμοια έργα αποχέτευσης που εκτελούμε στο Νομό. 3.10. Οφείλουμε να τονίσουμε για να καταδείξουμε το μέγεθος της αβασιμότητας (επί της ουσίας των ευφυολογημάτων της ...) ότι στην προσπάθεια της να μας χρεώσει το ποσό των 105.000,00€ για την διαχείριση απλών χωμάτων, προφανώς για να το εισπράξει η ίδια ως μονάδα ΑΕΚΚ ως αναλύθηκε παραπάνω, λαμβάνοντας κρατικά χρήματα χωρίς να προβλέπεται, φάσκει και αντιφάσκει συνεχώς, προκαλώντας όμως την κοινή λογική και προσβάλλοντας την σοβαρότατη αυτή διαδικασία. Στην αρχή παρ.1 σελ. 10 αναφέρει: «οι ΧΥΤΑ δεν δέχονται περίσσεια εκσκαφών και κατεδαφίσεων αλλά μόνο οργανικά απορρίμματα». Στην παρ. 2 ζητάει την απόρριψη μας γιατί εμπορευόμαστε υλικά (ενώ τα μεταφέρουμε χωρίς κανένα τέλος!). Στην παρ.3 όμως επανέρχεται και λέει ότι αφού μεταφέρουμε χώματα βάσει Google map κλπ είναι μακριά, έχει ανηφόρες, έχει κλειστές στροφές ο δρόμος και θα χαλάσουμε πολλά καύσιμα και θα μπορούμε μέσα οικονομικά!! (Τελικά πάνε χώματα σε ένα ΧΥΤΑ ή όχι δεν μας λέει). Εν τέλει, στην παρ. 3, μας συμβουλεύει να πάρουμε χώματα για το ΧΥΤΑ ... σε απόσταση 0,5km γιατί θυμάται όταν δούλευε στην περιοχή ότι υπάρχει δανειοθάλαμος κοντά που έπαιρνε αυτή χώματα!!!(άρα έχει ανάγκη ένας ΧΥΤΑ από χώματα). Γνωρίζοντας καλύτερα από όλους τις ανάγκες ενός ΧΥΤΑ σε χώματα για την καθημερινή κάλυψη των απορριμμάτων αλλά και τις δυσκολίες που υπάρχουν στην εύρεση των υλικών αυτών λόγω της περιβαλλοντικής νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος και της πανίδας, πχ ολόκληρη η περιοχή σχεδόν της ...είναι χαρακτηρισμένη ως βιότοπος (ΝΑΤΟΥΡΑ 2000) με αποτέλεσμα με βεβαιότητα να μπορεί να επικαλεστεί υπεύθυνα τον τρόπο που θα διαχειριστή το σύνολο των προϊόντων εκσκαφής. 3.11. Τέλος αλλά ομοίως ενδεικτικό για το αβάσιμο των ισχυρισμών της ..., είναι το γεγονός ότι αναφέρει ότι γνωρίζει την σύμβαση μας στο ΧΥΤΑ γιατί συμμετείχε στον διαγωνισμό και προβαίνει σε καινοφανείς υπολογισμούς σελ. 11 & 12 πόσο χώμα μπορεί να δεχτεί ο ΧΥΤΑ ... (επαναλαμβάνουμε εν τέλει δέχεται και η ίδια η εταιρεία ότι ένας ΧΥΤΑ είναι

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

νόμιμος αποθεσιαοθάλλαμος χωμάτων και έχει ανάγκες). Όσον αφορά το σκέλος για την ποσότητα που απαιτείται για την κάλυψη των απορριμμάτων καταρχάς να απαντήσουμε άμεσα: η μεγαλύτερη δυνατή ποσότητα που μπορεί κάποιος να μεταφέρει σε ΧΥΤΑ. Όλοι οι ΧΥΤΑ & ΧΥΤΥ στην Ελλάδα και παγκοσμίως έχουν ένα βασικό πρόβλημα: ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΧΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΝΟΜΙΜΟ ΤΡΟΠΟ. Οι ΧΥΤΑ είναι ο απόλυτα ορθός περιβαλλοντικός τρόπος διαχείρισης εκσκαφών παγκοσμίως και όλως αβασίμως η ... αμφισβητεί ακόμα και αυτή την περιβαλλοντική ανάγκη που μαστίζει την χώρα μας για εξεύρεση χωμάτων εδαφοκάλυψης σκουπιδιών. 3.12. Τονίζεται πως η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται στην σελ.11 την τεχνική περιγραφή της σύμβασης μας στο ΧΥΤΑ όπου αναφέρεται όντως: τα υλικά που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την επικάλυψη των απορριμμάτων περιλαμβάνουν, υγιή χώματα, επιλεγμένα προϊόντα εκσκαφών ή και κατάλληλα αδρανλη υλικά. Δεν επιτρέπονται μόνο γαιες που ρηγματώνονται την εποχή ξηρασίας κλπΕίναι ξεκάθαρο λοιπόν πως τα προϊόντα εκσκαφών και χώματα δηλαδή ότι ακριβώς προβλέπεται στη προσφορά μας είναι τα αναγκαία για την επικάλυψη των σκουπιδιών και δεν χρειάζεται καμία άλλη αναφορά επ' αυτού καθώς η ίδια η προσφεύγουσα το αναφέρει. 3.13. Για λόγους απλά πληρότητας αναφέρουμε πως, όπως είναι φυσικό άλλωστε, ο προσφεύγων δεν γνωρίζει ή τεχνηέντως δεν θέλησε να αναφέρει ότι μόνο εμείς γνωρίζουμε τη σύμβαση μας, μόνο εμείς γνωρίζουμε πόσα σκουπίδια έχουμε καθημερινά και τι ανάγκες κάλυψης έχουμε, το γεγονός ότι η σύμβαση μας με τον ΧΥΤΑ ... είναι «ζωντανή» με τεράστιες ανάγκες και η ποσότητα απορριμμάτων τροποποιείται σύμφωνα με τις ανάγκες του Εθνικού Σχεδιασμού και έχει ήδη τροποποιηθεί γιατί έχει προστεθεί η αποδοχή απορριμμάτων του σημαντικού Δήμου ...γιατί έκλεισε άλλος ΧΥΤΑ, αυξάνοντας τεράστια τις απαιτήσεις σε ποσότητες υλικών για την κάλυψη των απορριμμάτων όσο και βελτίωσης των οδών πρόσβασης για τα απορριμματοφόρα που είναι επικαθήμενα αυξημένες απαιτήσεις από την οδοποιία των οδών πρόσβασης αυτών εντός και εκτός του χώρου του 3.14. Περαιτέρω ο προσφεύγων καταφεύγει και σε άλλες ανυπόστατες αναφορές όπως δήθεν ότι η σύμβαση μας με το ... για το ΧΥΤΑ ... θα λήξει πριν τελειώσει το επίμαχο έργο, χωρίς προφανώς να ξέρει πότε υπογράψαμε, πότε ξεκινήσαμε τη λειτουργία του ΧΥΤΑ κλπ, καθόσον η πραγματικότητα είναι

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ότι η λειτουργία του ΧΥΤΑ ... άρχισε το 01/2021 και η σύμβαση μας είναι διάρκειας 3&1 έτος προαίρεσης άρα η προοπτική μας είναι τουλάχιστον έως το 2024. 3.15. Βεβαίως τονίζουμε εκ νέου ότι δεν είναι καν απαραίτητη η σύμβαση για διαχειριστεί κάποιος περιβαλλοντικά ορθά τα προϊόντα εκσκαφών δηλαδή να τα μεταφέρει σε χώρο που υπάρχει πραγματική και νόμιμη περιβαλλοντική ανάγκη. 3.16. Σημειώνεται ότι οι ΧΥΤΑ στην Ελλάδα έχουν τεράστιες ανάγκες χώματος για τον εξαιρετικά κρίσιμο παράγοντα εδαφοκάλυψης τους και αποτελεί ντροπή κάποιος να επικαλείται αυτά τα κρίσιμα περιβαλλοντικά θέματα για ίδιο συμφέρον. 3.17. Για λόγους πληρότητας και μόνο αναφέρουμε πως στους ΧΥΤΑ εισέρχονται χώματα μόνο με νόμιμη προέλευση (για να αποφεύγονται παράνομες εκσκαφές του παρελθόντος από δασικές εκτάσεις, ή natura ΚΟΚ). Η εταιρεία μας στα πλαίσια λειτουργίας ΧΥΤΑ ... μεταφέρει από άλλα έργα μας στην περιοχή όπως τα έργα (ΈΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ « ...» ΣΕ ΕΚΤΑΣΗ 75 ΣΤΡ.ΔΗΜΟΥ ... και ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ... κλπ), σε πλήρη γνώση της υπηρεσίας, καθώς ο φορέας λειτουργίας του ΧΥΤΑ οφείλει να παρακολουθεί την προέλευση των χωμάτων. 3.18. Βάσει των ανωτέρω είναι ξεκάθαρο πως δεν υφίσταται καμία επιπλέον δαπάνη 105.535,00€ για διαχείριση ..., η εταιρεία μας έχει προβλέψει το κόστος ... στην σελ.6 (ενότητα Γ5 ... βάσει άρθρου ΕΣΥ (Τέλος – Μεταφορά)) στο τεύχος υπολογισμού των γενικών εξόδων της αιτιολόγησης της, και όσον αφορά τα απόβλητα που προβλέπει η ΕΣΥ και η Νομοθεσία και η ... προσπάθησε να παραπλανήσει την ΑΕΠΠ εφευρίσκοντας ανάγκη διαχείρισης των απλών χωμάτων, προσθέτοντας δήθεν τέλος και σε αυτά. Τονίζουμε εκ νέου τις αιτιάσεις στην δική της αιτιολόγηση όπου χρεώνει τέλος ανακύκλωσης για τα χώματα 3,25€ ανά τόνο που το εισπράττει ή ίδια και το συμψηφίζει από το δήθεν κόστος της για το έργο, έχοντας η ίδια παραδεχτεί ότι σκοπεύει να εκμεταλλευτεί τα προϊόντα εκσκαφής για ίδιο όφελος. 3.19. Κλείνοντας αναφέρουμε το αυτονόητο εκ νέου, ότι από τη διακήρυξη και το νόμο δεν προβλέπεται κόστος για την περίσσεια εκσκαφών δημοσίων έργων. Αρκούσε μία απλή δήλωση μας επ' αυτού του θέματος, καθώς άλλωστε ως αναφέρθηκε δεν υπήρχε στα τεύχη ... που να αναφέρει που πάνε οι εκσκαφές παρά μόνο αυτό προκύπτει, από την

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

τιμή μονάδος των εκσκαφών, εάν γίνει ανάλυση, όπως αναλύσαμε παραπάνω για μεταφορά 5χλμ, με βάση τα ενιαία τιμολόγια έργων από το έργο χωρίς τέλος αποδοχής. Η εταιρεία, όμως, για λόγους περισσής πρόνοιας εξέτασε όλες τις λύσεις και έδωσε σαφή ευνοϊκή διέξοδο ακόμα και αν δεν υπάρχει αποθεσιοθάλαμος χωμάτων στα 8χλμ δηλαδή να τα μεταφέρει με ίδια υπολογισμένα έξοδα στο ΧΥΤΑ ... (νοείται μπορεί να υφίστανται και άλλες λύσεις περιβαλλοντικής ορθά διαχείρισης τους) και η ... θεωρεί στην προσφυγή της ότι πρέπει για τα ανωτέρω, να πληρωθεί και τέλος από το κράτος 105.000,00€ που δεν το υπολογίσαμε δήθεν. 3.20. Προς αποφυγή παρανόησης, όλως αβασίμως συγκρίνει την προσφορά μας με της εταιρείας ... που αποκλείστηκε και για άλλους λόγους όχι για την πρόβλεψη ... καθώς η εν λόγω εταιρεία δεν είχε προβλέψει όντως διαχείριση καθαιρέσεων και ασφατικών. Επαναλαμβάνουμε ως ανωτέρω η εταιρεία μας στην σελίδα 6 (ενότητα Γ5 ... βάσει άρθρου ΕΣΥ (Τέλος – Μεταφορά)) στο τεύχος υπολογισμού των γενικών εξόδων της αιτιολόγησης της, προβλέπει ρητά κονδύλιο διαχείρισης αποβλήτων καθαιρέσεων και ασφατικών απόλυτα διαστασιολογημένα και κοστολογημένα, για τα οποία βέβαια η ... παρέλειψε να αναφέρει. 4. Προς αντίκρουση του λόγου της προσφεύγουσας με τίτλο «B) ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΤΟΥ ΕΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ Β10 (ΤΟ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝ, ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΤΟΝ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΟΣΤΟΣ ΕΔΡΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Ή ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ)» 4.1. Στην εν λόγω παράγραφο ο προσφεύγων προβάλλει ασυνάρτητες λογιστικές παραδοχές για να μας χρεώσει δήθεν 45.285,03€ πρόσθετο κόστος για έξοδα διοίκησης δηλαδή σύνολο 81,461.97€ μόνο από αυτό το έργο! Υποστηρίζει δηλαδή, ότι δήθεν για αυτό το έργο έπρεπε να δηλώσουμε συμμετοχή στα έξοδα διοίκησης μας 36.174,94€ (που δηλώσαμε) + 45.285,03€ (κατά την εκτίμησή του) = 81.461,97€ ! δηλαδή 5% της προσφοράς μας, τη στιγμή που το υπουργείο στην εγκύκλιο 9/2017 που επικαλείται η ίδια η ... καθορίζει συντελεστή 2,2%. 4.2. Σύμφωνα με την εγκ2017 για το Β10 αναφέρει στη σελ. 4 το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας. 4.3. Επομένως, δεν έχει τίποτα να προστεθεί επ' αυτού αφού η ίδια η εγκύκλιος που δήθεν

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

επικαλείται ο προσφεύγων προβλέπει ρητά τη συμμετοχή των κοινοπραξιών ως είναι το λογικό άλλωστε. Για να προβάλει αυτόν τον ανυπόστατο ισχυρισμό αφαιρεί χωρίς καμία νόμιμη αιτιολογία κύκλο εργασιών μας 2,5εκ€ επειδή είναι από εκτέλεση έργων από κοινοπραξίες. Δηλαδή αν μια τεχνική εταιρεία για ένα οικονομικό έτος εκτελέσει έργα μόνο υπό κοινοπρακτική μορφή πράγμα πολύ σύνηθες στα δημόσια έργα, τι θα σημαίνει κατά τον προσφεύγοντα, ότι είναι ανενεργή εταιρεία? Και όλα τα έξοδα διοίκησης του ισολογισμού είναι καθαρή ζημία? Και ότι δήθεν το ποσό αυτό πχ τα 91.000,00€ της εταιρίας μας πρέπει να χρεώνονται αυτούσια στις κοστολογήσεις έστω και για ένα έργο προϋπολογισμού 100.000€ ??? 4.4. Εν πάση περιπτώσει για αποφυγή οιασδήποτε παρανόησης για το θέμα αυτό θα μπορούσε η εταιρεία μας να μην χρησιμοποιήσει καθόλου στοιχεία ισολογισμού της, να θέσει αυτούσιο το ποσοστό της εγκυκλίου 2,20%, το οποίο όμως σχεδόν αυτούσιο προέκυψε από τον ορθό υπολογισμό βάσει ισολογισμού που κάναμε. Η ουσία είναι πως με τον υπολογισμό που έκανε η εταιρεία μας το ποσοστό που προέβλεψε είναι 2,2% όπως ακριβώς και η κρατική εγκύκλιος, ενώ η ..., ζητάει την χρέωση μας με 45.000€ επιπλέον δηλαδή το σύνολο που αυτή χρεώνει στην αιτιολόγηση της για το σκοπό αυτό, ζητάει από την ΑΕΠΠ να τα χρεωθούν στην ... επιπλέον, με αποτέλεσμα να ζητάει για την ... διπλάσιο κόστος από αυτό που η ίδια δήθεν προέβλεψε άριστα. Κατά τα ανωτέρω, η εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως παντελώς αβάσιμος [...].»

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...]Η ..., όπως αναφέρουμε παραπάνω, παραδέχεται με την παρέμβαση ότι στον ΧΥΤΑ ... ήδη έχει μεταφέρει μεγάλες ποσότητες υλικών από άλλα έργα που εκτελεί στην περιοχή. Βάσει της δικής μελέτης για την λειτουργία του ΧΥΤΑ ... που επισυνάπτουμε στην προσφυγή αναφέρει ότι χρειάζονται περίπου 3.200 μ3 /έτος κατάλληλα προϊόντα, έτσι προκύπτει σαφώς ότι προσπαθεί να παραπλανήσει ότι δήθεν ο ΧΥΤΑ ... χρειάζεται αμέτρητα προϊόντα εκσκαφής και ότι εκεί μπορούν να αποθέτουν όλα τα έργα που εκτελούνται στο Νομό ... κλπ. Χαρακτηριστικό είναι και το έγγραφο 5934/16-7-2020 του ... (βλ σχ. 2) προς την Α.Α (το έγγραφο αυτό ανάρτησε η Α.Α μαζί με τις απόψεις της στο σύστημα) που αναφέρει ότι μόνο στον ΧΥΤΑ ... γίνονται αποδεκτά κατάλληλα υλικά από το έργο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΜΑΤΩΝ ...» το

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

έγγραφο βέβαια επισημαίνει ότι πρέπει τα υλικά εκσκαφής να είναι κατάλληλα ώστε να μην δημιουργούν προβλήματα στην λειτουργία του ΧΥΤΑ. Επισημαίνουμε εδώ ότι δεν καταλάβαμε γιατί η Α.Α παρουσίασε αυτό το έγγραφο καθώς αφορά άλλο έργο και άλλο ΧΥΤΑ!!!!. Ο ... δεν αναφέρει ότι γίνονται δεκτά κατάλληλα προϊόντα εκσκαφής από έργα στον ΧΥΤΑ Αλμωπίας προφανώς γιατί, ή όπως ισχυρίζεται η ..., έχουν μεταφερθεί ήδη εκεί τεράστιες ποσότητες από άλλα έργα και έχει υπέρ καλυφθεί η ανάγκη ή δεν υπάρχει διαθέσιμος χώρος απόθεσης – αποθήκευσης κατάλληλων υλικών στον ΧΥΤΑ αυτόν. Ο ΧΥΤΑ ... λειτουργείται από τον οικονομικό φορέα «...» και προφανώς δεν δέχεται προϊόντα εκσκαφής από έργα χωρίς προηγούμενη επεξεργασία ώστε να γίνουν κατάλληλα. Είναι γνωστό ότι τα ΧΥΤΑ ανά την Ελλάδα μπορούν να δεχθούν ορισμένες μικρές ποσότητες κατάλληλων προϊόντων εκσκαφής για τις ανάγκες τους, όμως αν δεν είναι πλήρως κατάλληλα και σύμφωνα με τις προδιαγραφές που οι διαχειριστές έχουν θέσει χρεώνουν τέλος εισόδου για την επεξεργασία των προϊόντων ώστε να γίνουν κατάλληλα. Επίσης είναι γνωστό ότι αν κάποιος μεταφέρει στα ΧΥΤΑ ακατάλληλα προϊόντα εκσκαφής δεν γίνονται αποδεκτά και δεν επιτρέπεται ούτε καν να ξεφορτωθούν εκεί. Τα δύο έργα που αναφέρει η ... στην παρέμβαση ότι ήδη έχει μεταφέρει από αυτά τα πλεονάζοντα χώματα στο ΧΥΤΑ ... ήτοι τα έργα με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... και ... του δήμου ..., είναι στα τελειώματά τους ή θα τελειώσουν όταν θα ξεκινήσουν οι εργασίες εκσκαφής του επίμαχου έργου. Από τους προϋπολογισμούς των έργων προκύπτει ότι οι προς μεταφορά ποσότητες σε χώρο νόμιμης απόθεσης είναι οι παρακάτω: Για το έργο αποχέτευσης στην ... με αριθμό ... πάνω από 18.000,00μ³ μαζί με τα υλικά εκσκαφής των φρεατίων και για το έργο του 6 γηπέδου στην ... με αριθμό αριθμό ... 17.500,00μ³, συνολικά από τα δύο έργα η ... κατά τα αναφερόμενα στην παρέμβαση θα έχει μεταφέρει στον ΧΥΤΑ ... 18.000,00 + 17.500,00 = 35.500,00μ³. Η ποσότητα των υλικών αυτών και στην απίθανη περίπτωση που θεωρηθούν ότι ήταν κατάλληλα και έχουν όντως μεταφερθεί στον ΧΥΤΑ ... καλύπτει τις ανάγκες του ΧΥΤΑ για πάρα πολλά χρόνια χρόνια!!!!, πώς λοιπόν ισχυρίζεται ότι θα μεταφέρει εκεί και τις ποσότητες του επίμαχου έργου που είναι 39.675,00 από τα ΑΤ3 και ΑΤ4 που αφορούν τις εκσκαφές των σωλήνων και $465*2,50*2,50*2,50= 7.265,62\mu^3$ που αφορούν τις εκσκαφές των

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

φρεατίων, συνολικά δηλαδή η ... θέλει να μεταφέρει στον ΧΥΤΑ ... $35.500,00+39.675,00+7.265,00= 82.440,00$ μ³ προϊόντα εκσκαφής!!!!. Το συμπέρασμα που προκύπτει είναι ότι η προσφεύγουσα καταστρατηγεί την ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ... και θέλει να τον μετατρέψει σε χώρο ανεξέλεγκτης απόθεσης προϊόντων εκσκαφής από τα έργα που εκτελεί ή θα εκτελέσει προκειμένου να αποκομίσει όφελος. Επίσης η ... στην προσπάθειά της να παραπλανήσει δεν έλαβε υπόψιν ότι στο ΧΥΤΑ ... δεν υπάρχει καθόλου διαθέσιμος χώρος απόθεσης ποσοτήτων υλικών πέρα των αναγκαίων ποσοτήτων για ημερήσια χρήση καθώς περιμετρικά της λεκάνης ο κενός χώρος είναι κηρυγμένος Δασική και Αρχαιολογική έκταση μάλιστα ένα μεγάλο τμήμα αυτού είναι περιφραγμένο και κλειστό από την αρχαιολογία. (βλ. google map – google earth) Ακόμα και αν εντελώς θεωρητικά, πράγμα αδιανόητο, επιτραπεί η μεταφορά συλλήβδην όλων των προϊόντων εκσκαφής στο ΧΥΤΑ ..., η ... ισχυρίζεται και εσφαλμένα δέχθηκε η Α.Α, ότι η μεταφορά αυτή δεν δημιουργεί καμία επιβάρυνση πέραν της μεταφοράς στα 8 χλμ που υπολόγισε στην αιτιολόγηση. Η απόσταση μεταφοράς όμως από το κέντρο βάρους του έργου έως την λεκάνη του ΧΥΤΑ Αλμωπίας είναι 36 χλμ το κόστος της μεταφοράς αυτής θα το επωμισθεί η ίδια η ίδια η ... ενώ όπως αναφέρει το όποιο τυχόν θεωρητικό κέρδος από την χρήση των προϊόντων εκσκαφής θα το καρπωθεί η ... η οποία είναι άλλο νομικό πρόσωπο με δικές του οικονομικές καταστάσεις κλπ. Επίσης η ...δεν παρουσίασε στοιχεία για το ποσοστό συμμετοχής της στην Κ/ΞΙΑ που μπορεί να είναι και ελάχιστο. Υπολογισμός Δαπάνης θεωρητικής μεταφοράς στο ΧΥΤΑ ...: Με την μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής στα 36 χλμ, (απόσταση και κατάσταση οδού που δεν αμφισβητείται στην παρέμβαση) σε δρόμο που ένα μεγάλο κομμάτι του είναι σε κακή κατάσταση και έχει τεράστιες ανηφόρες και στροφές, μεταβάλλεται προς το άκρως δυσμενέστερο το πρόγραμμα ημερήσιας εργασίας των συνεργείων εκσκαφής καθώς τα φορτηγά θα εκτελούν τον κύκλο δρομολογίων τους σε μεγάλο χρονικό διάστημα περίπου των 3 ωρών έτσι και το κόστος 7 μεταφοράς στην αιτιολόγηση αυξάνει κατακόρυφα. Η ... στην αιτιολόγηση θεώρησε ότι ένα φορτηγό κάνει 11 δρομολόγια/οκτάωρο με κύκλο 45 λεπτών, όμως για την μεταφορά στο ΧΥΤΑ κάθε φορτηγό θα κάνει το πολύ $8/3 = 2,67$ δηλαδή στρογγυλά 3 δρομολόγια. Το κόστος μεταφοράς ανά κυβικό μέτρο

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

γίνεται $11/3=3,67$ φορές μεγαλύτερο και από 0,79 ευρώ που υπολογίζει η ... γίνεται 2,90 ευρώ/μ³. Η διαφορά αυτή δίνει επιπλέον δαπάνη $2,90-0,79=2,11$ ευρώ/μ³ και συνολικά επιβαρύνει την αιτιολόγηση κόστους της ... κατά: $2,11\text{ευρώ}/\mu^3 * (39.675,00+7.265,00)$ (ποσότητα υλικών προς μεταφορά)= 99.043,40 ευρώ. Η Α.Α στις απόψεις αναφέρει ότι το επιπλέον κόστος μεταφοράς δεν κοστολογείται από την ... και παρόλα αυτά εσφαλμένα το προσπερνά και δεν το υπολόγισε στο κόστος της αιτιολόγησης της ως όφειλε καθώς απαραίτητα πρέπει να προβεί σε έλεγχο των οικονομικών μεγεθών που προκύπτουν από τα πραγματικά γεγονότα που αναφέρονται στις αιτιολογήσεις . Επίσης η Α.Α αναφέρει ότι δεν προκύπτει από πουθενά η εμπορία χωμάτων όμως σφάλλει καθώς στα θεωρητικά σενάρια μεταφοράς των υλικών εκσκαφής του έργου στο ΧΥΤΑ Αλμωπίας που επικαλείται η ... εκεί διαθέτει τα προϊόντα εκσκαφής προς εκμετάλλευση στην Κ/ΞΙΑ που είναι άλλο νομικό πρόσωπο και η οποία βέβαια Κ/ΞΙΑ δεν διαθέτει νόμιμη άδεια εκμετάλλευσης ΑΕΚΚ. Προς αποφυγή παρανόησης και άρσης των εντυπώσεων που παραπλανητικά θέλει να προκαλέσει η ... θέλουμε να αναφέρουμε ότι προφανώς και η εταιρεία μας δεν θα κερδίσει τα 257.887,25 ευρώ από τα ΑΕΚΚ όπως αναφέρει και δεν θα ζημιώσει καθόλου το Δημόσιο καθώς δεν θα ΧΡΕΩΘΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΤΕΛΟΣ ΑΕΚΚ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ... Η ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ. Η ΔΑΠΑΝΗ ΑΕΚΚ ΕΙΝΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΣΤΗΝ ΤΙΜΗ ΕΚΣΚΑΦΗΣ χωρίς να έχει γίνει καμία προσαύξηση της επίσημης τιμής των εγκεκριμένων τιμολογίων. Επίσης η ..., για τον ίδιο λόγο, με την θεωρητική μεταφορά των ΑΕΚΚ στον ΧΥΤΑ ... δεν ευεργετεί το Δημόσιο όπως διατυμπανίζει αφού το Δημόσιο και ο δήμος ... δεν θα οφείλουν τέλος ΑΕΚΚ όχι μόνο στην εταιρεία μας αλλά και στον οποιοδήποτε άλλο ανάδοχο. Συνοψίζοντας για την δαπάνη μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής του έργου σε χώρο ορθής περιβαλλοντικής διάθεσης και καθώς στην ευρύτερη περιοχή δεν υπάρχει τέτοιος χώρος πέραν των αδειοδοτημένων χώρων ΑΕΚΚ αναφέρουμε ότι: -1.) Η ... δεν προσκόμισε καμία εργαστηριακή μελέτη που να αποδεικνύει ότι τα προϊόντα εκσκαφής του έργου είναι κατάλληλα για υλικό ημερήσιας χωματοκάλυψης απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ ... ώστε έστω να μπορεί να επικαλεσθεί στην αιτιολόγηση ότι μπορεί να μεταφέρει εκεί, με το αναλογούν κόστος μεταφοράς και τέλος εισόδου 8 εννοείται, κάποιες μικρές ποσότητες για τις ανάγκες ημερήσιας λειτουργίας του

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ΧΥΤΑ. -2.) Δεν προσκόμισε καμία βεβαίωση του Κυρίου του ΧΥΤΑ ότι δέχεται κάποιες κατάλληλες ποσότητες από τα προϊόντα εκσκαφής του έργου να πάνε εκεί, αντίθετα ο ... με το έγγραφο που παρουσίασε η Α.Α επιτρέπει μόνο τα κατάλληλα προϊόντα εκσκαφής να πάνε στον ΧΥΤΑ ... προς κάλυψη των λειτουργικών αναγκών, όπου βέβαια στο έγγραφο μπορεί να μην αναφέρει ποσότητες αλλά εννοείται ότι αφορά τις ποσότητες που χρειάζεται ο ΧΥΤΑ για τις ανάγκες του και όχι συλλήβδην όλα τα προϊόντα εκσκαφής από τα έργα του δήμου ... ή άλλων δήμων του Νομού ... καθώς τότε θα παραβιαστεί η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ Η Α.Α πριν παρουσιάσεις το έγγραφο του ... και επικαλεστεί ότι δεν αναφέρει ποσότητες θα έπρεπε να αναγνώσει τουλάχιστον την ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ. - 3.) Δεν προσμέτρησε στο κόστος της αιτιολόγησης κανένα κόστος για την δαπάνη μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής στο ΧΥΤΑ Αλμωπίας, που όπως είπαμε απέχει 36χλμ από το κέντρο βάρους του έργου με ένα μεγάλο τμήμα της διαδρομής σε πολύ ανηφορικό δρόμο με κλειστές στροφές κλπ. Ούτε υπολόγισε κόστος επεξεργασίας των προϊόντων εκσκαφής για να γίνουν κατάλληλα ώστε ακόμα και η μικρή ποσότητα των 3.500μ3/έτος σύμβασης που διαθέτει με τον ... η ΚΞΙΑ και που τυχόν θα μπορούσαν να μεταφερθούν εκεί να κοστολογηθεί η δαπάνη στην αιτιολόγηση. -4.) η Α.Α εσφαλμένα στις απόψεις της δεν μπαίνει επί της ουσίας των όσων αναφέρουμε στην προσφυγή παρά μόνο με γενικόλογα αναφέρεται σε ένα έγγραφο του ... που αφορά όμως άλλο ΧΥΤΑ και άλλο έργο!!! επίσης δεν εξετάζει τα οικονομικά μεγέθη της διαχείρισης των προϊόντων εκσκαφής - ΑΕΚΚ που είναι σημαντικότερος παράγοντας κόστους για την αιτιολόγηση της προσφοράς της ... αλλά επιδερμικά αναφέρει ότι το κόστος μεταφοράς αφορά άλλη εργολαβία, δεν εξετάζει καθόλου το ότι την λειτουργία του ΧΥΤΑ ... την έχει άλλος οικονομικός φορέας η ... όπου το όποιο τυχόν οικονομικό όφελος από την μεταφορά κάποιων μικρών ποσοτήτων κατάλληλων προϊόντων εκεί θα το έχει τελικά ο οικονομικός φορέας αυτός και όχι η ... η οποία μπορεί τελικά να συμμετέχει με ένα πολύ μικρό ποσοστό στην Κ/ΞΙΑ αυτή κλπ. Οι δαπάνες απόθεσης των προϊόντων εκσκαφής του έργου ... όπως αναλύσαμε τόσο ανωτέρω όσο και στην προδικαστική προσφυγή αφορούν πραγματικά στοιχεία κόστους του έργου, αποτελούν πραγματικά γεγονότα με μεγάλη οικονομική επιβάρυνση και δεν συμπεριελήφθησαν στο

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

κόστος αιτιολόγησης της Η Α.Α έχει υποχρέωση να τις συμπεριλάβει προκειμένου να εξαχθεί 9 ασφαλές συμπέρασμα κόστους αιτιολόγησης χαμηλής προσφοράς της Συμπερασματικά τόσο η Α.Α όσο και η παρεμβαίνουσα δεν απαντάν στα ζητήματα υποκοστολόγησης στο κονδύλιο αυτό που θέτουμε με την προσφυγή μας».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: «αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.[...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης , σύμφωνα με το

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις[...].».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 Ν.4412/2016: «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης»: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] 7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: θ) Στις τιμές του προϋπολογισμού και του τιμολογίου, τόσο της υπηρεσίας όσο και της προσφοράς, περιλαμβάνεται κάθε σχετική δαπάνη, καθώς και τα γενικά έξοδα και όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης. Αν γίνεται ρητή μνεία στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προστίθεται στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους, που ορίζεται σε δεκαοκτώ τοις εκατό (18%) ανεξαρτήτως πηγής χρηματοδότησης στο οποίο συμπεριλαμβάνεται η με αρ. πρωτ. 8371/27.7.2016 συμφωνία μεταξύ Εργοληπτικών Ενώσεων και Π.Ο.ΕΜΔΥΔΑΣ, όπως ισχύει ή τυχόν μελλοντικές συμφωνίες «και ποσοστό δύομισι τοις χιλίοις (2,5%) υπέρ των Μηχανικών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ) της Π.Ο.ΜΗ.Τ.Ε.Δ.Υ. τακτικών υπαλλήλων (μόνιμων ή αορίστου χρόνου) που απασχολούνται στο Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ. και στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού, που βαρύνει κάθε λογαριασμό πληρωμής έργου[...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν.4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη: 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης».

21. Επειδή, σύμφωνα με την εγκύκλιο Αρ. Πρωτ.: οικ. 4834/ 25 - 1 - 2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Κλιματικής αλλαγής [...]προς απάντηση σχετικών ερωτημάτων που έχουν υποβληθεί στην Υπηρεσία μας, αν η διαχείριση της περίσσειας υλικών εκσκαφών γίνεται υποχρεωτικά μέσω Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδάφισων (ΑΕΚΚ), διευκρινίζονται τα ακόλουθα:: Βάσει της παραγράφου 3 του άρθρου 7 της προαναφερόμενης ΚΥΑ οι υποχρεώσεις για την διαχείριση των ΑΕΚΚ διαφέρουν μεταξύ των ιδιωτικών και τα δημόσιων έργων. Ειδικότερα και σε ότι αφορά στα δημόσια έργα: α) η διαχείριση της περίσσειας εκσκαφών που προέρχονται από τα δημόσια έργα σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 3 εδαφ. β.1 θα πρέπει - είτε να περιλαμβάνεται ως όρος στην απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων του έργου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (περί δημοσίων έργων) - είτε να περιλαμβάνεται ως όρος στη σύμβαση ανάθεσης του έργου ΑΔΑ: ... β) η διαχείριση των αποβλήτων κατασκευής ή κατεδάφισης έργων τεχνικών υποδομών ή κτιριακών έργων που προέρχονται από δημόσια έργα σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 3 εδαφ. β.2 θα πρέπει - είτε να περιλαμβάνεται ως όρος στην απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων του έργου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (περί δημοσίων έργων) - είτε να περιλαμβάνεται ως όρος στη σύμβαση ανάθεσης του έργου Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει, σύμφωνα με την παραγρ. 3 εδαφ. β.3. της (2) σχετικής ΚΥΑ, οι διαχειριστές μετά από την αποπεράτωση των εργασιών διαχείρισης των αποβλήτων κατασκευής ή κατεδάφισης να καταθέτουν στην Υπηρεσία που επιβλέπει το έργο, βεβαίωση παραλαβής των αποβλήτων από εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, όπως προβλέπεται στην παρ. 3, (εδ. α.3) του ίδιου άρθρου. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα από τις διατάξεις της ΚΥΑ δεν απορρέει υποχρέωση διαχείρισης της περίσσειας των εκσκαφών που προέρχονται από δημόσια έργα μέσω εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, εν αντιθέσει με τη διαχείριση αποβλήτων κατασκευής ή κατεδάφισης έργων τεχνικών υποδομών ή κτιριακών έργων. Σε κάθε περίπτωση η διαχείριση της

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

περίσσειας των εκσκαφών θα πρέπει να γίνεται με ορθό περιβαλλοντικά τρόπο. Οι αποδέκτες του παρόντος, παρακαλούνται να κοινοποιήσουν την παρούσα εγκύκλιο στους φορείς που τυχόν εποπτεύουν εφόσον αυτοί αναθέτουν, παραλαμβάνουν ή επιβλέπουν δημόσια έργα.

22. Επειδή, στην εγκύκλιο υπ' αριθμ. 9/2017 του ΥΠΟΜΕΔΙ με θέμα Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ.7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ) ορίζεται ότι «Ο προϋπολογισμός μελέτης ενός έργου είναι η αναγκαία για τη δημοπράτησή του τελική (σε σχέση με αρχικές προεκτιμήσεις) λεπτομερής εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών, τη δομική ανάλυση (WBS-workbreakdownstructure), τις προτεινόμενες ή δεσμευτικές μεθοδολογίες κατασκευής, το σχέδιο ανάπτυξης του έργου, τις επικρατούσες επιτόπου συνθήκες, τις τιμές υλικών, εργατικών και μηχανικού εξοπλισμού, τυχόν ειδικές απαιτήσεις και τα γενικά έξοδα του αναδόχου. Στον κατά τα ανωτέρω προϋπολογισμό διακρίνεται: Άμεσο κόστος: είναι το συνολικό κόστος των επί μέρους εργασιών οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του έργου και περιλαμβάνουν τα κόστη υλικών (ενσωματούμενων ή χρησιμοποιούμενων), εργατικών μηχανικού εξοπλισμού και πιθανών υπεργολάβων. Είναι το κόστος που μπορεί να εντοπιστεί και υπολογιστεί σε συγκεκριμένες εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Πρόκειται για κόστος πρωτογενούς κατασκευής το οποίο αθροιζόμενο για το σύνολο των εργασιών δίνει το συνολικό άμεσο κόστος του έργου. Γενικά πρόκειται για κόστος συνδεδεμένο με τη δραστηριότητα (activity related cost)[...].».

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: άρθρο 2: «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η παρούσα διακήρυξη, β) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) γ)το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, δ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, ε) το τιμολόγιο δημοπράτησης, στ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ζ) η τεχνική συγγραφή

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

υποχρεώσεων η) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, θ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ι) η τεχνική μελέτη, ια) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω[...]**ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ[...]** ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Αντικείμενο του παρόντος τιμολογίου είναι ο καθορισμός τιμών μονάδος των εργασιών, που είναι απαραίτητες για την έντεχνη ολοκλήρωση του Έργου, όπως προδιαγράφεται στα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης που ορίζονται στη Διακήρυξη. 1. Οι τιμές μονάδας του παρόντος Τιμολογίου αναφέρονται σε μονάδες πλήρως περαιωμένων εργασιών, όπως περιγράφονται αναλυτικά παρακάτω, οι οποίες θα εκτελεστούν στην περιοχή του Έργου. Οι τιμές μονάδος περιλαμβάνουν όλες τις δαπάνες που αναφέρονται στην περιγραφή των εργασιών, καθώς και όσες απαιτούνται για την πλήρη και έντεχνη εκτέλεση των εργασιών, σύμφωνα και με τα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης. Καμιά αξίωση ή αμφισβήτηση δεν μπορεί να θεμελιωθεί, ως προς το είδος και την απόδοση των μηχανημάτων, τις ειδικότητες και τον αριθμό του εργατοτεχνικού προσωπικού και την δυνατότητα χρησιμοποίησης ή μή μηχανικών μέσων, εκτός αν άλλως ορίζεται στα άρθρα του παρόντος. Σύμφωνα με τα παραπάνω, με τις τιμές μονάδος του παρόντος Τιμολογίου προκύπτει το προϋπολογιζόμενο άμεσο κόστος του Έργου, δηλαδή το συνολικό κόστος των επί μέρους εργασιών ή λειτουργιών, οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του Έργου. Στις τιμές μονάδος αυτές, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, περιλαμβάνονται τα κάτωθι: [...]Ομοίως οι δαπάνες για την φορτοεκφόρτωση και μεταφορά (με την σταλία μεταφορικών μέσων) των πλεοναζόντων ή/και ακατάλληλων προϊόντων εκσκαφών και λοιπών υλικών, σε κατάλληλους χώρους απόρριψης, λαμβανομένων υπόψη των ισχυόντων Περιβαλλοντικών Όρων, σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης. Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου[...]**ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ[...]** ΑΡΘΡΟ 12ο: ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΟΥ ΒΑΡΥΝΟΥΝ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ Η τιμή

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

της προσφοράς του Αναδόχου αναφέρεται σε πλήρως περαιωμένες εργασίες ή προμήθειες υλικών. Κατά συνέπεια το τίμημα αυτό καλύπτει εξ ολοκλήρου άπασες τις εργασίες που αναφέρονται στα συμβατικά τεύχη, στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές, ανεξάρτητα αν λόγω αυτών εμφανιστούν μικρές ή μεγάλες δυσχέρειες εκτέλεσης τους. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, στην τιμή της προσφοράς, ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά, περιλαμβάνονται ανηγμένα τα κάτωθι: • Ομοίως οι δαπάνες για την φορτοεκφόρτωση και μεταφορά (με την σταλία μεταφορικών μέσων) των πλεοναζόντων ή/και ακατάλληλων προϊόντων εκσκαφών και λοιπών υλικών, σε κατάλληλους χώρους απόρριψης, λαμβανομένων υπόψη των ισχυόντων Περιβαλλοντικών Όρων, σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης. Το κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους, των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ), όπως αυτά καθορίζονται στην ΚΥΑ 36259/1757/Ε103/2010 (ΦΕΚ 1312Β/2010) και εξειδικεύονται με την Εγκύκλιο αρ. πρωτ. οικ 4834/25-1-2013 του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, περιλαμβάνεται στις αντίστοιχες τιμές του τιμολογίου. Σελίδα 3 από 76 Ως «κόστος υποδοχής σε αποδεκτούς χώρους» νοείται το κόστος χρήσης του συγκεκριμένου χώρου από την παράδοση των υλικών αυτών και την επέκεινα διαχείρισή τους. [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία. 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού [...]Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας « Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016».

24. Επειδή, βάσει του ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ του έργου προβλέπονται, μεταξύ άλλων, δαπάνες ως εξής: Α. 1.1. ΟΜΑΔΑ Α: Χωματοργικά, Αντιμετώπιση υδάτων, Αντιστηρίξεις 1 Χρήση πινακίδων εργοταξιακής σήμανσης 1.920,00 2 Προσωρινές γεφυρώσεις ορυγμάτων για την διευκόλυνση της κυκλοφορίας των πεζών. 4.800,00 3 Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες. Με πλάτος πυθμένα έως 3,00 m, με την φόρτωση των προϊόντων εκσκαφής επί αυτοκινήτου, την σταλία του αυτοκινήτου και την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση. Για βάθος ορύγματος έως 4,00 m 321.832,50 4 Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος βραχώδες. Με πλάτος πυθμένα έως 3,00 m, με την φόρτωση των προϊόντων εκσκαφής επί αυτοκινήτου, την σταλία του αυτοκινήτου και την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση. Για βάθος ορύγματος έως 4,00 m 17.589,25 5 Προσαύξηση τιμών εκσκαφών ορυγμάτων υπογείων δικτύων για την αντιμετώπιση προσθέτων δυσχερειών από διερχόμενα κατά μήκος δίκτυα 4.500,00 6 Προσαύξηση τιμών εκσκαφών ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος πάσης φύσεως για εκτέλεση υπό συνθήκες στενότητας χώρου. 2.000,00 7 Καθαιρέσεις μεμονωμένων στοιχείων ή τμημάτων κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα. Συνήθους ακριβείας, με χρήση αεροσυμπιεστών κλπ συμβατικών μέσων (υδραυλική σφύρα, εργαλεία πεπιεσμένου αέρα, ηλεκτροεργαλεία κλπ) 2.866,50 8

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

Στρώσεις έδρασης και εγκιβωτισμός σωλήνων με άμμο προελεύσεως λατομείου 179.053,14 9 Επιχώσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων με διαβαθμισμένο θραυστό αμμοχάλικο λατομείου. Για συνολικό πάχος επίχωσης άνω των 50 cm 262.516,10 10 Επιχώσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων με διαβαθμισμένο θραυστό αμμοχάλικο λατομείου. Για συνολικό πάχος επίχωσης έως 50 cm 27.216,30 11 Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με μεταλλικά πετάσματα 266.400,00 12 Τομή οδοστρώματος με ασφαλτοκόπτη. 0,90 13 Αποκατάσταση ασφαλικών οδοστρωμάτων στις θέσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων 302.886,00 14 Απόξεση ασφαλικού τάπητα αστικής οδού με χρήση φρέζας. 53.005,05 15 Διάνοιξη μικροσήραγγας επενδεδυμένης με χαλύβδινο σωλήνα, μικρής έως μεσαίας διαμέτρου, σε συνεκτικούς σχηματισμούς χωρίς την προμήθεια του σωλήνα, 'Για σωλήνες ονομαστικής διαμέτρου Φ406 mm 9.030,00 16 Διάνοιξη μικροσήραγγας επενδεδυμένης με χαλύβδινο σωλήνα, μικρής έως μεσαίας διαμέτρου, σε συνεκτικούς σχηματισμούς χωρίς την προμήθεια του σωλήνα, 'Για σωλήνες ονομαστικής διαμέτρου Φ508mm ΣΥΝΟΛΟ 1.466.655,74 ευρώ».

25. Επειδή, όπως έχει δεχθεί το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.), το οποίο κλήθηκε να ερμηνεύσει διατάξεις προϊσχυσασών οδηγιών (άρθρα 30 παρ. 4 της οδηγίας 93/37, 55 της οδηγίας 2004/18) αντίστοιχες προς τις διατάξεις του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24 και του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, οι διατάξεις αυτές έχουν “επιτακτικό χαρακτήρα”, επιβάλλουν δε στις αναθέτουσες αρχές να εξακριβώνουν τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές και τις υποχρεώνουν να ζητούν από τους διαγωνιζομένους, οι οποίοι υποβάλλουν τέτοιες προσφορές, να προσκομίζουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, για να αποδείξουν ότι οι προσφορές τους είναι σοβαρές. Στο πλαίσιο αυτό, απαιτείται να διασφαλίζεται πραγματικός “κατ’ αντιπαράθεση” διάλογος, ο οποίος διεξάγεται σε κατάλληλο χρονικό σημείο, διαρκούσης της διαδικασίας εξέτασης των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του μετέχοντος στη διαδικασία οικονομικού φορέα, ώστε να δίνεται στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, να αποτρέπονται αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλίζεται ο υγιής ανταγωνισμός ανάμεσα στις επιχειρήσεις. Εξάλλου, προκειμένου να επιτευχθεί η απαραίτητη

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

αποτελεσματικότητα των ως άνω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διατυπώνει με σαφήνεια το απευθυνόμενο στους διαγωνιζόμενους αίτημα, ώστε αυτοί να είναι σε θέση να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους. Όπως ειδικότερα έχει δεχθεί το Δ.Ε.Ε., είναι σημαντικό να μπορεί κάθε υποψήφιος για τον οποίο υπάρχει υπόνοια ότι υπέβαλε προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή να προβάλλει λυσιτελώς την άποψή του ως προς το σημείο αυτό και να έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει κάθε είδους δικαιολογητικό σχετικά με τα διάφορα στοιχεία της προσφοράς του σε χρονικό σημείο επόμενο, κατ'ανάγκη, του ανοίγματος του συνόλου των φακέλων, στο οποίο να γνωρίζει όχι μόνο το κατώφλι της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (εφόσον προβλέπεται τέτοιο στη συγκεκριμένη διαδικασία) και ότι σε σχέση με αυτό η προσφορά του είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά και τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή (βλ. Δ.Ε.Ε. αποφάσεις της 27.11.2001, C-285/1999 και 286/1999, ..., σκ. 53, 55, 57-59, και της 29.3.2012, C-599/10, .. κλπ., σκ. 28-32, βλ. επίσης ΣΤΕ 2181/2004 επτ. σκ. 17, Ε.Α. 197/2015, Ε.Α. 643/2004 σκ. 22).

26. Επειδή, περαιτέρω, ουδόλως μπορεί ν'αποκλειστεί ο ίδιος ο έλεγχος της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην αιτιολόγηση της προσφοράς ενός οικονομικού φορέα από την αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προς απόδειξη του μη ασυνήθιστα χαμηλού της προσφοράς του αναφέρεται σε συγκεκριμένα περιστατικά κι, αφετέρου, αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που οι προσφορές τους παραβιάζουν την κείμενη νομοθεσία και με αυτόν τον τρόπο θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος αιτιολόγησης μιας, κατά τεκμήριο, πλην, όμως, μαχητό τοιαύτο, ασυνήθιστα

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

χαμηλής προσφοράς, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή.

27. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτιθέμενα (σκέψεις 22-23) η μελέτη του έργου προέβλεψε την μεταφορά των πλεοναζόντων προϊόντων εκσκαφής σε κατάλληλους χώρους υποδοχής και πρόσθεσε στο κόστος εκσκαφών του τιμολογίου την δαπάνη μεταφοράς, ενώ τις υπόλοιπες επιβαρύνσεις διαχείρισης των προϊόντων εκσκαφής τις μετέφερε να τις επιβαρυνθεί ο ανάδοχος του έργου (βλ. και εγκύκλιο 4834/2013 για τη διαχείριση των υλικών). Ήτοι, σύμφωνα με τη διακήρυξη η δαπάνη μεταφοράς των προϊόντων ορυγμάτων του κεφαλαίου ΑΤ3 και ΑΤ4 του προϋπολογισμού ανήκει στο άμεσο κόστος και συναρτάται άμεσα με την εκτέλεση των εργασιών.

28. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία θεωρήθηκε κατά τεκμήριο ασυνήθιστα χαμηλή από την αναθέτουσα αρχή, γ'αυτό και του ζητήθηκε να την αιτιολογήσει, προβλέπεται, για ολόκληρη την Ομάδα Α ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΑΝΤΗΣΤΗΡΙΞΕΙΣ, ήτοι και για τις δεκαέξι επιμέρους εργασίες, ποσό 659.995,08 ευρώ.

29. Επειδή, στην Τεχνική περιγραφή της αιτιολόγησης της προσφοράς του ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι: *«Όσον αφορά την απομάκρυνση προϊόντων εκσκαφής, καθαίρεσης, αποξήλωσης: □ Η εταιρεία μας έχει προβλέψει το εν λόγω κόστος στην προσφορά και θα αναλάβει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την φορτοεκφόρτωση και μεταφορά των πλεοναζόντων ή/και ακατάλληλων προϊόντων εκσκαφών και λοιπών υλικών, σε κατάλληλους χώρους απόρριψης (π.χ. κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους αποκατάστασης λατομείων), λαμβανομένων υπόψη πάντα των ισχυόντων Περιβαλλοντικών Όρων, σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης. Περαιτέρω η εταιρεία μας έχει αναλάβει τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. ... με την ... γεγονός που δύναται να εξασφαλίσει πλησίον του έργου κατάλληλο αδειοδοτημένο χώρο απόθεσης, περίσσειας εκσκαφών, σε*

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

περίπτωση που αυτό απαιτηθεί πέραν της απόστασης που προβλέπει η μελέτη, χωρίς το επιπλέον κόστος που θα προκύψει να κοστολογηθεί ιδιαίτερος, αφού η εταιρεία μας το έχει ήδη υπολογίσει σαν εναλλακτική λύση χωρίς επιπλέον κόστος διαχείρισης, αφού τα προϊόντα αυτά θα χρησιμοποιηθούν για την προσωρινή κάλυψη των απορριμμάτων στο πλαίσιο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. ..., το οποίο έχει ήδη κοστολογηθεί στην εν λόγω σύμβαση. (εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη)[...] Όλα τα προϊόντα εκσκαφών, κατεδαφίσεων και φρεζαρίσματος απομακρύνονται εξ ολοκλήρου προς κατάλληλα αδειοδοτημένο χώρο απόθεσης και διαχείρισης. Τέτοιες εγκεκριμένες μονάδες βρίσκονται σε απόσταση 25χλμ από το έργο, και το κόστος μεταφοράς έχει προβλεφθεί στον πίνακα άμεσου κόστους[...].»

30. Επειδή, ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγησή του σε σχέση με τις τιμές του ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ και ειδικότερα το κονδύλι «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΟΡΥΓΜΑΤΟΣ», αναφέρει: ΔΕΔΟΜΕΝΑ 1. Σύμφωνα με τη μελέτη σε μέση απόσταση 8 χλμ 2. Το φορτηγό κινείται με μέση ταχύτητα 50χλμ/ώρα. 3. Το ιδιόκτητο φορτηγό έχει ήδη κοστολογηθεί από συν. Πίνακα 76ευρώ/ημέρα+0,30χλμ για 20 τόνους» [...] ΣΥΝΟΛΟ[...] 11 ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ [...]128,80 Ημερήσιο κόστος μεταφοράς[...] κόστος μεταφορών εκσκαφών ορύγματος 79/κμ [...].»

31. Επειδή, από τα αναφερόμενα αφενός μεν στην τεχνική περιγραφή της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κι αφετέρου στο συναφές κεφάλαιο του ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ της αυτής αιτιολόγησης δεν προκύπτει με σαφήνεια ο χώρος κι, επομένως, το κόστος μεταφοράς των προϊόντων των ορυγμάτων, που αποτελεί μέρος των κονδυλίων ΑΤ3 και ΑΤ4 προϋπολογισμού μελέτης της διακήρυξης, σύμφωνα με τους Γενικούς όρους της Τεχνικής Περιγραφής-Αναλυτικού προϋπολογισμού της διακήρυξης και το άρθρο 12 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αυτής. Και τούτο διότι ο υπολογισμός του κόστους, ο οποίος περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ της αιτιολόγησης έχει γίνει με βάση συγκεκριμένες παραδοχές, μεταξύ των οποίων και η απόσταση, η οποία έχει υπολογισθεί στα 8χλμ και η οποία αποτελεί βασική παράμετρο στον υπολογισμό του κόστους, ήτοι, σύμφωνα με τους υπολογισμούς του παρεμβαίνοντος: «απόσταση μεταφοράς 8χλμ, φόρτωση 20λεπτά, μεταφορά 10χλμ., απόσταση σε

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

χλμ/ταχύτητα/χλμ*60 λεπτά 10 λεπτά, εκφόρτωση 10λεπτά, επιστροφή 45 λεπτά ΣΥΝΟΛΟ 0,8 ώρες, 11 δρομολόγια. Σύνολο ημερήσιας απόστασης 176 χλμ, ημερήσιο κόστος καυσίμου 52,80 ευρώ, ημερήσιο κόστος μεταφοράς 128,80 ευρώ. Ποσότητα μεταφοράς σε τόνους 220 τόνοι, το μέσο ειδικό βάρος των υλικών λαμβάνεται ως 1,35 τόνοι/κμ, ποσότητα μεταφοράς σε κμ 163 κμ, κόστος μεταφοράς εσκαφών ορύγματος 0,79/κμ ». Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων, στην τεχνική περιγραφή της αιτιολόγησής του ρητώς αναφέρει τα ακόλουθα σε σχέση με τον χώρο/απόσταση που θα μεταφερθούν τα εν λόγω προϊόντα: «[...]Όλα τα προϊόντα εκσκαφών, κατεδαφίσεων και φρεζαρίσματος απομακρύνονται εξ ολοκλήρου προς κατάλληλα αδειοδοτημένο χώρο απόθεσης και διαχείρισης. Τέτοιες εγκεκριμένες μονάδες βρίσκονται σε απόσταση 25χλμ από το έργο, και το κόστος μεταφοράς έχει προβλεφθεί στον πίνακα άμεσου κόστους». Πλην, όμως, αφενός μεν στον Πίνακα άμεσου κόστους της αιτιολόγησης, το κόστος, ως ήδη αναφέρθηκε, υπολογίστηκε με βάση την παραδοχή ότι η απόσταση είναι 8χλμ και όχι 25χλμ που αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή της αιτιολόγησης κι, επομένως, δεν προκύπτει με σαφήνεια από την αιτιολόγηση ποιο είναι τελικά το κόστος μεταφοράς, που αποτελεί μέρος του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Αφετέρου δε η «εναλλακτική» που προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα «σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί πέραν της απόστασης που προβλέπει η μελέτη», ήτοι πέραν των 8χλμ, είναι η μεταφορά των προϊόντων ορυγμάτων στον ΧΥΤΑ ..., για τον οποίο όμως δεν προβλέπεται κόστος μεταφοράς αλλά στην αιτιολόγηση αναφέρεται γενικά ότι: «[...]χωρίς το επιπλέον κόστος που θα προκύψει να κοστολογηθεί ιδιαίτερα, αφού η εταιρεία μας το έχει ήδη υπολογίσει σαν εναλλακτική λύση χωρίς επιπλέον κόστος διαχείρισης, αφού τα προϊόντα αυτά θα χρησιμοποιηθούν για την προσωρινή κάλυψη των απορριμμάτων στο πλαίσιο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. ..., το οποίο έχει ήδη κοστολογηθεί στην εν λόγω σύμβαση. (εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη)», ήτοι ο παρεμβαίνων δεν διακρίνει μεταξύ του κόστους μεταφοράς και του κόστους διαχείρισης, εκ των οποίων, ωστόσο, το πρώτο, ρητώς κατά τη διακήρυξη, βαρύνει τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου (βλ. προϋπολογισμός μελέτης, γενικούς όρους τεχνικής έκθεσης-ανάλυσης προϋπολογισμού και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων), ενώ το δεύτερο, ούτως

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

ή άλλως επιβαρύνει τον ίδιο, άρα είναι, εκ προοιμίου μηδενικό, κι, επιπλέον αναφέρεται γενικά ότι το κόστος μεταφοράς δεν έχει υπολογισθεί «ιδιαιτέρως», χωρίς τούτο να προσδιορίζεται ειδικότερα. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον, το εν λόγω κόστος-για την περίπτωση μεταφοράς της περίσσειας των υλικών στον ΧΥΤΑ ...- προβλέπεται μηδενικό, ως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του, η προσφορά έπρεπε ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη αφού ουδόλως η μηδενική τιμή του εν λόγω κόστους, που περιλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της διακήρυξης, αιτιολογείται, αντιθέτως από την αιτιολόγηση προκύπτει προφανής σύγχυση μεταξύ κόστους μεταφοράς και κόστους διαχείρισης των υλικών. Σημειώνεται μάλιστα σχετικά προς επίρρωση των ανωτέρω ότι, δεδομένων των περιορισμών που η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ... (αρ. αποφ. 197941/2-5-2012 ΑΔΑ: ... βλ. σχ. 1 σελίδα 18) προβλέπει αναφορικά, ιδίως, με το είδος των υλικών που μπορεί να δεχθεί, δεν προκύπτει ότι τα εν λόγω υλικά μπορούν να αποτεθούν στο συνολό τους στον συγκεκριμένο χώρο. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ «Στον ΧΥΤΑ δεν γίνονται αποδεκτά τα απόβλητα που αναφέρονται στο άρθρο 6 της Απόφασης ΗΠ 29407/3508/02 και συγκεκριμένα: στ) Αδρανή υλικά, πέραν αυτών που απαιτούνται ως υλικό επικάλυψης και των λοιπών εδαφικών υλικών που κρίνονται απαραίτητα για την ομαλή λειτουργία του (πχ. ανυψούμενα αναχώματα, υλικά πυρόσβεσης κλπ.)» Δεδομένου δε ότι η διακήρυξη αναφέρεται σε «Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες» δεν προκύπτει ότι αυτού του είδους τα υλικά μπορούν να αποτεθούν στο συγκεκριμένο χώρο κι, επομένως, η αιτιολόγηση της προσφοράς πάσχει κι εξ αυτού του λόγου.

32.Επειδή, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη καθώς δεν βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, καθώς από την επισκόπηση αυτής, ιδία δε του ως άνω, νυν εξεταζόμενου λόγου, αλλά και από το αίτημα αυτής, προκύπτει ότι η προσφυγή βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, με την οποία έγινε δεκτή η αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος παρά το γεγονός ότι ήταν ελλιπής κι εσφαλμένη. Με άλλα λόγια εσφαλμένως η προσβαλλομένη, με την συγκεκριμένη αιτιολογία της,

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος ενώ ο τελευταίος δεν απέδειξε ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

32. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι: «[...]από τη διακήρυξη και το νόμο δεν προβλέπεται κόστος για την περίσσεια εκσκαφών δημοσίων έργων. Αρκούσε μία απλή δήλωση μας επ' αυτού του θέματος, καθώς άλλωστε ως αναφέρθηκε δεν υπήρχε στα τεύχη ΑΕΠΠΟ που να αναφέρει που πάνε οι εκσκαφές παρά μόνο αυτό προκύπτει, από την τιμή μονάδος των εκσκαφών, εάν γίνει ανάλυση, όπως αναλύσαμε παραπάνω για μεταφορά 5χλμ, με βάση τα ενιαία τιμολόγια έργων από το έργο χωρίς τέλος αποδοχής. Η εταιρεία, όμως, για λόγους περισσής πρόνοιας εξέτασε όλες τις λύσεις και έδωσε σαφή ευνοϊκή διέξοδο ακόμα και αν δεν υπάρχει αποθεσιοθάλαμος χωμάτων στα 8χλμ δηλαδή να τα μεταφέρει με ίδια υπολογισμένα έξοδα στο ΧΥΤΑ ... (νοείται μπορεί να υφίστανται και άλλες λύσεις περιβαλλοντικής ορθά διαχείρισης τους) [...]» Και τούτο διότι, αφενός μεν το κόστος διαχείρισης δεν ταυτίζεται με το κόστος μεταφοράς, το οποίο ρητώς κατά τη διακήρυξη προστίθεται στο κόστος εκσκαφών και προϋπολογίζεται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο ΑΤ3 και ΑΤ4 του προϋπολογισμού μελέτης, αποτελεί δε μέρος του βασικού κόστους των εργασιών. Σε κάθε περίπτωση με τους ανωτέρω ισχυρισμούς του ο παρεμβαίνων βάλλει επί της ουσίας ανεπίκαιρα κατά των όρων της διακήρυξης, τους, οποίους, όμως, αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και, περαιτέρω, εάν χρειαζόταν οποιαδήποτε διευκρίνηση αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης προκειμένου να καταρτίσει άρτια προσφορά όφειλε, ως επιμελής διαγωνιζόμενος, να προβεί στις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη ενέργειες. Άλλωστε, επί της ουσίας, με τους ανωτέρω ισχυρισμούς του ο παρεμβαίνων «συνομολογεί» ότι δεν έχει υπολογίσει επακριβώς το κόστος μεταφοράς που θεωρεί μηδενικό και μη επιδεχόμενο συγκεκριμένου υπολογισμού, επιβεβαιώνοντας τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί ασάφειας στην αιτιολόγησή του.

33. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και ο συναφής ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο: « Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι εφόσον δεν υπάρχει κατάλληλα αδειοδοτημένος χώρος απόθεσης

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

προϊόντων εκσκαφής θα τα μεταφέρει στον ΧΥΤΑ ... χωρίς το επιπλέον κόστος μεταφοράς να κοστολογηθεί επιπλέον. Η συγκεκριμένη παραδοχή έγινε δεκτή διότι κρίθηκε ότι οι χώροι υγειονομικής ταφής απορριμμάτων είναι χώροι που γίνονται αποδεκτά τα προϊόντα εκσκαφής (χώματα) με τον περιορισμό να μην είναι αναμεμιγμένα με μπάζα, υλικά κατεδάφισης, βράχια μεγαλύτερα των 15cm και λάσπες». Και τούτο διότι, με όσα ισχυρίζεται ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι δέχθηκε εκ των προτέρων μηδενικό κόστος για τη μεταφορά των προϊόντων στον συγκεκριμένο χώρο που επικαλείται ο παρεμβαίνων ότι έχει εργολαβία, χωρίς, όμως, να εξετάσει προηγουμένως ότι όντως μπορεί ο παρεμβαίνων να μεταφέρει εκεί τα συγκεκριμένα υλικά και γενικότερα υπό παραδοχές που δεν αποδείχθηκε ότι ισχύουν. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται σχετικά το έγγραφο 5934/16-7-2020 του ... καθώς το τελευταίο αναφέρει ότι μόνο στον ΧΥΤΑ ... γίνονται αποδεκτά κατάλληλα υλικά από το έργο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΜΑΤΩΝ ...» και περαιτέρω το έγγραφο επισημαίνει ότι πρέπει τα υλικά εκσκαφής να είναι κατάλληλα ώστε να μην δημιουργούν προβλήματα στην λειτουργία του ΧΥΤΑ.

34.Επειδή, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι θα μεταφέρει όλα τα προϊόντα των ορυγμάτων στον ΧΥΤΑ ... χωρίς επιπλέον κόστος και τούτο διότι αφενός μεν στην αιτιολόγηση της προσφοράς του δεν κάνει λόγο για μηδενικό κόστος σε περίπτωση μεταφοράς όλων των προϊόντων ορυγμάτων στο ΧΥΤΑ ... αλλά αναφέρει επί λέξει: «χωρίς το επιπλέον κόστος που θα προκύψει να κοστολογηθεί ιδιαιτέρως, αφού η εταιρεία μας το έχει ήδη υπολογίσει σαν εναλλακτική λύση χωρίς επιπλέον κόστος διαχείρισης[...], ήτοι, επί της ουσίας, αναφέρει ότι το κόστος απόθεσης των ως άνω προϊόντων στο ΧΥΤΑ δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος διαχείρισης, ενώ το επιπλέον κόστος που αναφέρει, ήτοι αυτό για τη μεταφορά μετά τα 8χλμ που ήδη υπολόγισε στην αιτιολόγηση, δεν θα κοστολογηθεί ιδιαιτέρως, χωρίς, όμως, να προσδιορίζει τί σημαίνει αυτό.

35. Επειδή, ακόμη αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων υπολογισμούς σε σχέση με το κόστος μεταφοράς των προϊόντων στο συγκεκριμένο ΧΥΤΑ αφού εν προκειμένω το κρίσιμο καταρχήν ζήτημα είναι ότι η αιτιολόγηση, που ο ίδιος ο παρεμβαίνων επέλεξε προς απόδειξη του ότι η

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή για το συγκεκριμένο κόστος που προβλέπεται στη διακήρυξη είναι ασαφής ως προς το χώρο και κατ'επέκταση το κόστος μεταφοράς, ανεξαρτήτως μάλιστα του αν ο συγκεκριμένος χώρος είναι ο ΧΥΤΑ ... ή άλλος, αφού, ως ήδη αναλύθηκε, ο παρεμβαίνων υπολογίζει το κόστος με βάση τα 8χλμ και, συγχρόνως, αναφέρει ότι τα χλμ είναι στην πραγματικότητα 25, χωρίς να υπολογίζει κανένα κόστος για τα επιπλέον χλμ. Περαιτέρω δε, εάν δεχθούμε, ως ο ίδιος ισχυρίζεται με την παρέμβασή του ότι το κόστος είναι μηδενικό τότε εκ προοιμίου είναι ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά του αφού ουδόλως απέδειξε ότι (α) όλα τα προϊόντα πράγματι θα μεταφερθούν στο συγκεκριμένο χώρο, που, άλλωστε, όπως λέει και στην παρέμβασή του μπορεί να μην είναι αυτός αλλά τελικά να επιλεγεί άλλος χώρος απόθεσης είναι και (β) σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να γίνει λόγος για μηδενικό κόστος σε σχέση με τις εργασίες που θα εκτελεσθούν και περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό της μελέτης, αποτελώντας, αναπόσπαστο μέρος του υπό εκτέλεση έργου. Πολύ περισσότερο εν προκειμένω, που, ως προκύπτει από την αιτιολόγηση και την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων θεωρεί, χωρίς, ωστόσο νόμιμο έρεισμα στη διακήρυξη και στο νόμο, μηδενικό το κόστος μεταφοράς των υλικών των ορυγμάτων, ταυτίζοντάς το εν λόγω κόστος με το κόστος διαχείρισης αυτών.

Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της προσφυγής αφού η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρά το γεγονός ότι ήταν ασαφής και σε κάθε περίπτωση ουδόλως με αυτήν ο παρεμβαίνων απέδειξε ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, μη ανατρέποντας το τεκμήριο της ύπαρξης εν προκειμένω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω που αποτελούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και κατ'επέκταση αποδοχής της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής.

37. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Αριθμός Απόφασης: 82/2022

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-12-201 και εκδόθηκε στις 18-1-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ