

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 5 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 642/29-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 16-3-2021 υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ 1, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 179.586,95 ευρώ, έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων (χημικών αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό – αυτόματοι βιοχημικοί αναλυτές), αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 218.670,57 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-11-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 8-11-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει

τις από 7-4-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων το από 23-4-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 898,00 ευρώ.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού στην ΟΜΑΔΑ 1 προσφεύγοντος, η από 26-3-2021 προσφυγή κατά της από 16-3-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά στην ίδια ΟΜΑΔΑ 1 του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 7-4-2021, κατόπιν της από 29-3-2021 κοινοποίησης της προσφυγής παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, διαδικασία. Απορριπτέοι δε τυγχάνουν οι περί ανεπικαίρου της προσφυγής ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος. Τούτο διότι ναι μεν η νυν προσβαλλομένη συνιστά συμμορφωτική απόφαση της διοίκησης σε δικαστική απόφαση που ακύρωσε Απόφαση της ΑΕΠΠ επί προηγηθείσας πράξης επί του ίδιου σταδίου, πλην όμως κατά την αρχική πράξη ο παρεμβαίνων είχε αποκλειστεί και παρέμεινε αποκλεισθείς δια της απόρριψης της προσφυγής του από την ΑΕΠΠ, που εν συνεχεία ακυρώθηκε, γενόμενος το πρώτον δεκτός στη διαδικασία δια της νυν προσβαλλομένης. Συνεπώς, ο προσφεύγων παραδεκτώς προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του, που το πρώτον πλέον επήλθε. Και ναι μεν, δύναται αποδεκτός προσφεύγων να προβάλει πρόσθετους ισχυρισμούς περί περαιτέρω βάσεων αποκλεισμού ήδη αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου και δη, κατά πρόσφατη νομολογία της ΑΕΠΠ

(Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1711/2020, 20-21/2021, 243-247/2021, 393/2021), ερμηνεύουσα τη ΣΤΕ 1573/2019, πλην όμως τούτο συνιστά μια δυνατότητα, η οποία ουδόλως αποκλείει το έννομο συμφέρον για την το πρώτον προσβολή της αποδοχής του συνδιαγωνιζόμενου, όταν αυτή το πρώτον λάβει χώρα. Είναι δε αδιάφορος ως προς τέτοιο ανεπίκαιρο, ως το εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο, ο μη οριστικός χαρακτήρας του τότε αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, αφού αυτός ναι μεν επιτρέπει την προσφυγή επί τω τέλει κατάγνωσης συμπληρωματικών βάσεων αποκλεισμού του, προς διασφάλιση της θέσης του αποδεκτού διαγωνιζόμενου έναντι τυχόν ακύρωσης του αποκλεισμού του ανταγωνιστή συνδιαγωνιζόμενου του και αυτό, έως ότου βέβαια τυχόν ο τελευταίος αποκλειστεί οριστικά, πλην όμως δεν αναιρεί και αυτό καθαυτό το πρώτον προκύπτον έννομο συμφέρον προσβολής μιας μεταγενεστέρας αποδοχής αυτού, όπου η ζημία δεν προκύπτει από το ενδεχόμενο ακύρωσης ενός ήδη αποκλεισμού, όπως στην πρώτη ως άνω περίπτωση, αλλά από μία το πρώτον αποδοχή συνδιαγωνιζόμενου. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Η ΤΙΜΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ Ο ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΝΕΙ ΚΑΘΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ Ο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΑΚΕΡΑΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΦΟΡΕΑ ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΣΤΟΥΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΣΗ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ, ΑΛΛΩΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΘΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟΥΣ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΤΕΣ (CALIBRATORS) ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ Ο ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ ΤΟΥΣ (ΠΡΟ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΥΣΤΑΣΗ). ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΘΕΙ (ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΙΧΝΗΛΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ). ΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΘΑ ΕΧΕΙ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΤΟΥ (ΕΦΟΣΟΝ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ) ΝΑ ΑΥΞΗΣΕΙ ΤΗ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ. Σελίδα 20 ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΑ CONTROLS ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΩΣ ΕΞΗΣ: • ΜΕΤΡΗΣΗ ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ CONTROL ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ ΚΑΙ • ΧΡΟΝΟΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΤΗΣΗ Ή ΤΟ ΑΝΟΙΓΜΑ ΤΗΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΝΑ ΔΗΛΩΘΕΙ Ο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΑΚΕΡΑΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΖΩΗΣ ΤΟΥΣ ΣΤΟΝ ΑΝΑΛΥΤΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΤΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΓΙΑ 365 ΗΜΕΡΕΣ. Στη τιμή ανά εξέταση θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των αντιστοίχων εξετάσεων (αντιδραστήρια, υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου, αναλώσιμα υλικά (αραιωτικά δειγμάτων, αντιδραστήρια επεξεργασίας δειγμάτων, ρυθμιστικά διαλύματα, πλυστικά διαλύματα κ.λ.π.), παροχή μηχανημάτων, συντήρηση, SERVICE, εκπαίδευση κ.α.). Εξέταση νοείται μόνο το αποτέλεσμα της εργαστηριακής εξέτασης βιολογικών δειγμάτων.». Περαιτέρω, κατά τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ και δη το σημ. 9 ορίζεται ότι θα πρέπει αυτός «Να δέχεται δείγματα διαφόρων υγρών ταυτόχρονα (ορού, ούρων, ΕΝΥ, ολικού αίματος ή αιμολύματος για γλυκοζυλιωμένη αιμοσφαιρίνη, καθώς και άλλων βιολογικών υγρών).» και κατά το σημ. 30 ότι «Για τον υπολογισμό του ακέραιου αριθμού των συσκευασιών των αντιδραστηρίων θα πρέπει να ληφθεί υπ όψη ο αριθμός εξετάσεων που δίνει κάθε συσκευασία με βάση την σταθερότητα των αντιδραστηρίων στους αναλυτές (ρουτίνας και εφεδρικό) αλλά και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο αλλιώς η προσφορά θα απορρίπτεται. Όσον αφορά στους βαθμονομητές (calibrators) να αναφερθεί ο απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών υπολογιζόμενος με βάση την συχνότητα με την οποία απαιτείται από τον κατασκευαστή και την διάρκεια ζωής τους ,προ και μετά την ανασύσταση και μετά την πρώτη χρήση. Όσον αφορά στα controls να αναφερέται αριθμός συσκευασιών και για τους δύο αναλυτές.

Όσον αφορά τα αναλώσιμα να δηλωθεί ο απαιτούμενος ακέραιος αριθμός συσκευασιών με βάση τον χρόνο ζωής τους στους αναλυτές (ρουτίνας και εφεδρικό) για 365 ημέρες.» και κατά το σημ. 32 ότι «Ο εκάστοτε προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει προσφορά για το σύνολο των εξετάσεων και για τα δύο Νοσοκομεία. • Για το Γ.Ν. ... απαιτούνται: Δύο (2) βιοχημικοί αναλυτές υγράς χημείας μεσαίας παραγωγικότητας τύπου B1 (ένας κύριος βιοχημικός αναλυτής ρουτίνας και ένας εφεδρικός βιοχημικός αναλυτής εφημερίας). • Για το Γ.Ν. ... απαιτούνται: Δύο (2) βιοχημικοί αναλυτές υγράς χημείας μεσαίας παραγωγικότητας τύπου B1 (ένας κύριος βιοχημικός αναλυτής ρουτίνας και ένας εφεδρικός βιοχημικός αναλυτής εφημερίας).», περαιτέρω δε, δίνεται και πίνακας απαιτούμενου αριθμού εξετάσεων ανά τύπο εξέτασης όσον αφορά τους 2 ανωτέρω B1 κύριους αναλυτές. Επομένως, οι προσφέροντες όφειλαν να προσφέρουν όχι μόνο τα αντιδραστήρια που χρειάζονταν για τις κατ' αριθμό αναφερόμενες εξετάσεις, αλλά επιπλέον και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο για τις προοριζόμενες εξετάσεις. Κατά τον δε ως άνω όρο 9, ο αναλυτής δεν προορίζεται μόνο για εξετάσεις ορού, αλλά και άλλων κατά περίπτωση τύπου εξέτασης, βιολογικού υγρού και άρα, θα πρέπει η προσφορά να επιτρέπει την εκτέλεση εξετάσεων με κάθε βιολογικό υγρό και τούτο, τόσο ως προς την τεχνική αναλυτική δυνατότητα της συσκευής, όσο και ως προς τα αντιδραστήρια που κατά τα ανωτέρω συνιστούν αναγκαίο παρελκόμενο-αναλώσιμο για την εκτέλεση της αναλυτικής λειτουργίας και άνευ αυτών, η συσκευή δεν δύναται να εκτελέσει τη λειτουργία αυτή, που ζητείται ρητά. Επομένως, θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη ως προς τον υπολογισμό των αντιδραστηρίων, τα απαραίτητα για βαθμονόμηση-ποιοτικό έλεγχο αντιδραστήρια, όχι μόνο για εξετάσεις ορού, αλλά και για εξετάσεις με άλλα βιολογικά υγρά, αναλόγως βέβαια τύπου εξέτασης. Και αυτό διότι ναι μεν οι απαιτούμενες ως προς τον υπολογισμό των αντιδραστηρίων εξετάσεις προσδιορίζονται κατ' αριθμό στον οικείο πίνακα της διακήρυξης κατ' ενιαίο τρόπο, ήτοι αθροιστικά για εξέταση με κάθε βιολογικό υγρό, πλην όμως, η βαθμονόμηση-ποιοτικός έλεγχος θα πρέπει να λαμβάνουν χώρα με τρόπο, ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της εξέτασης με κάθε βιολογικό υγρό και άρα,

θα πρέπει να συνυπολογιστεί κάθε ανάγκη αντιδραστηρίου για τον έλεγχο του αναλυτή με βάση τα περισσότερα βιολογικά υγρά που δύνανται να αποτελέσουν αντικείμενο της κάθε εξέτασης. Πλην όμως, βασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι ουδόλως η διακήρυξη προσδιόρισε από το πλήθος τύπων εξετάσεων που αναφέρει ποιες τυχόν θα λάβουν χώρα σε ποιον ή ποιους περισσότερους τύπους βιολογικών υγρών και αυτό ενώ η διακήρυξη δεν αναφέρθηκε στο σημ. 9 των προδιαγραφών ανωτέρω, μόνο σε δυνατότητα εκτέλεσης εξετάσεων σε ορό και ούρα, αλλά και σε εγκεφαλονωτιαίο υγρό και κάθε εν γένει βιολογικό υγρό. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, παρότι καταρχήν όντως η εξυπηρέτηση της δυνατότητας εκτέλεσης εξετάσεων με περισσότερα βιολογικά υγρά θα οδηγούσε σε υποχρέωση συμπερίληψης των αντιδραστηρίων (κατ' αριθμό, εφόσον είναι κοινά για εξετάσεις δια περισσότερων βιολογικών υγρών) που απαιτούνται για τη βαθμονόμηση-ποιοτικό έλεγχο, ώστε να επιτραπεί η εξέταση με τους περισσότερους απαιτούμενους τύπους βιολογικών υγρών, η απροσδιοριστία εν τέλει των τελευταίων και ο ανοικτός χαρακτήρας διατύπωσης της προδιαγραφής 9, να καθιστά τη συμμόρφωση με τον όρο ανεπίδεκτη εκπλήρωσης, όσον αφορά τον αριθμό των απαιτούμενων αντιδραστηρίων. Συνεπώς, η ως άνω απροσδιοριστία και ασάφεια δεν δύναται να αντιταχθεί κατά του διαγωνιζόμενου και προς αποκλεισμό του. Αυτό ενώ η ως άνω ασάφεια δεν αφορά απλώς το ποιες κατά περίπτωση εξετάσεις θα λαμβάνουν χώρα με ποιο βιολογικό υγρό από έναν πάντως κλειστό και συγκεκριμένο κύκλο υγρών, αλλά το ποια βιολογικά υγρά και πόσα διαφορετικά ανά κάθε εξέταση θα αποτελούν αντικείμενο τέτοιας εξέτασης και άρα, βαθμονόμησης και ελέγχου. Εξάλλου, εξ αυτών δε των εξετάσεων, οι περιλαμβανόμενες ως αναγκαίες στη διακήρυξη, εξετάσεις γλυκόζης, ουρίας, κρεατινίνης, ουρικού οξέος, αμυλάσης, ασβεστίου, φωσφόρου και μαγνησίου, τις οποίες ο προσφεύγων επικαλείται, όντως διενεργούνται τόσο σε δείγμα ορού, όσο και σε δείγμα ούρων. Πλην όμως, συγχρόνως, αρκετές εξ αυτών και ιδίως, οι βιοχημικές εξετάσεις γλυκόζης, μαγνησίου και ασβεστίου διενεργούνται κατά την ιατρική επιστήμη και σε δείγματα εγκεφαλονωτιαίου υγρού (στο πλαίσιο άλλων διαγνωστικών σκοπών

για άλλες παθήσεις), το οποίο τέθηκε ισότιμα με τα ούρα και τον ορό, ως αντικείμενο-βιολογικό υγρό δεκτικό εξέτασης από τον αναλυτή. Τούτο ενώ κατά περίπτωση και άλλες εξετάσεις των ιδίων ουσιών δύνανται να εκτελούνται για εξυπηρέτηση εξειδικευμένων αναγκών, σε άλλου τύπου βιολογικά υγρά, όπως η ουρία, η κρεατινίνη, το ουρικό οξύ, το ασβάστιο, ο φώσφορος και το μαγνήσιο που δύνανται να ελεγχθούν στο αμνιακό υγρό. Άρα, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ως και των Απόψεων του διοικητή της αναθέτουσας, που πάντως δεν ανακαλούν την εκδοθείσα από το αποφαινόμενο όργανο (ΔΣ αναθέτουσας) εκτελεστή προσβαλλόμενη πράξη, περί ανεπάρκειας των προσφερομένων από τον παρεμβαίνοντα αντιδραστηρίων για τις παραπάνω συγκεκριμένες εξετάσεις, στο πλαίσιο του οποίου ο προσφεύγων και οι Απόψεις του Διοικητή επικαλούνται ότι για βαθμονόμηση-ποιοτικό έλεγχο έπρεπε να προστεθούν 2.920 αντιδραστήρια ανά εξέταση (365 ημέρες/έτος X 2 αντιδραστήρια X 2 αναλυτές/νοσοκομείο X 2 νοσοκομεία= 365 X 8) στον αριθμό των αντιδραστηρίων που απαιτούνται για αυτές καθαυτές τις εξετάσεις (οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πανομοιότυπα εξαντλούνται στην προσθήκη 2.920 αντιδραστηρίων επί καθενός επιμέρους ζητούμενου αριθμού εξετάσεων ανά τύπο εξέτασης εκ των εξετάσεων γλυκόζης, ουρίας, κρεατινίνης, ουρικού οξέος, αμυλάσης, ασβεστίου, φωσφόρου και μαγνησίου), ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι προβλέπονται μόνο τα ούρα και ο ορός, ως τα δυνάμενα να ελεγχθούν βιολογικά υγρά, δηλαδή ότι θεσπίζεται κλειστός κύκλος δυνητικών τύπων δειγμάτων, πράγμα που δεν ισχύει και ενώ μάλιστα, ρητά προσδιορίζεται και τρίτος τύπος υγρού (εγκεφαλονωτιαίο), επί του οποίου διενεργούνται πολλές από τις εξετάσεις των ανωτέρω ουσιών. Άλλωστε, ο ως άνω ισχυρισμός, περί του ότι τα προσφερόμενα αντιδραστήρια του παρεμβαίνοντος υπολείπονται του απαιτούμενου ορίου, διότι δεν αρκούν για την εκτέλεση των απαιτούμενων κατ' αριθμό εξετάσεων στους ανωτέρω τύπους εξετάσεων, μαζί με τις ανάγκες της βαθμονόμησης-ποιοτικό έλεγχο για τους περισσότερους απαιτούμενους τύπους βιολογικών υγρών, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα, αφού αν υποτεθεί ως αληθής, τότε ο πραγματικός αριθμός αντιδραστηρίων ανά τύπο εξέτασης για

βαθμονόμηση-ποιοτικό έλεγχο ανά ημέρα δεν είναι 8, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται, αλλά άνω των 12 (και άρα, άνω των $365 \times 12 = 4.380$), λαμβανομένου υπόψη του εγκεφαλονωτιαίου υγρού, ως και κάθε άλλου βιολογικού υγρού που τυχόν είναι ελέγξιμο με την ανά περίπτωση συγκεκριμένη εξέταση (και άρα, αυξάνει περαιτέρω τον αριθμό των αντιδραστηρίων). Άρα, αν ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι βάσιμος, τότε και αυτός θα τυγχάνει αποκλειστέος, αφού δεν προσφέρει επαρκή αριθμό αντιδραστηρίων για την εκτέλεση βαθμονόμησης-ποιοτικού ελέγχου για εξετάσεις εγκεφαλονωτιαίου υγρού στις παραπάνω εξετάσεις (και μάλιστα, εξ όσων ο ίδιος επικαλείται κατά του παρεμβαίνοντος) που διενεργούνται και σε αυτό, πολλώ δε μάλλον για την εκτέλεση βαθμονόμησης-ποιοτικού ελέγχου για εξετάσεις σε επιπλέον βιολογικά υγρά, που μάλιστα καταλείπονται ανοικτά, κατά το ως άνω σημ. 9 των προδιαγραφών. Εξάλλου, τα ανωτέρω καταδεικνύουν την αοριστία του ως άνω όρου, που δεν μπορεί επιλεκτικά να καταστεί συγκεκριμένος ως προς επιμέρους μόνο είδη βιολογικών υγρών και όχι ως προς όλα ή να ληφθεί υπόψη για ορισμένα εξ όσων ρητά αναφέρονται (ορό, ούρα) και όχι και για τα υπόλοιπα ομοίως αναφερόμενα (εγκεφαλονωτιαίο υγρό), αποκλειστικά εις βλάβη και προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντα. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής, όπως άλλωστε εσφαλμένα συνομολογούνται εκ των Απόψεων της αναθέτουσας, είναι απορριπτέοι, αντιβαίνουν δε στην ίση μεταχείριση και την αρχή της διαφάνειας και της τυπικότητας.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ...και ποσού 898,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 898,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-5-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ