

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αφοκάρδου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-04-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 506/06.04.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα το ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν άλλως να τροποποιηθούν τεχνικές προδιαγραφές της με αρ. 4/2022 Διακήρυξης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 5.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 31-03-2022 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Αριθμός απόφασης: 820/2022

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 1.100.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό άνω των ορίων ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός Ψηφιακού Αγγειογραφικού Συγκροτήματος διπλού επιπέδου για το ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.364.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 14-03-2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17-03-2022 με Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 6-04-2022 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή της στον

Αριθμός απόφασης: 820/2022

διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, ευνοούν μεν παρανόμως τα προϊόντα συγκεκριμένης ανταγωνίστριας εταιρείας, την οποία κατονομάζει, καθιστούν δε αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει, καθώς δηλώνει ότι: *«[...] Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, διαθέτοντας συστήματα ψηφιακών αγγειογράφων διαφόρων τύπων, της κατασκευάστριας εταιρείας ..., τα οποία εμπορεύεται και έχει ήδη διαθέσει σε περισσότερα δημόσια νοσοκομεία, το πλαίσιο αντίστοιχων διαγωνιστικών διαδικασιών. Ειδικότερα, διαθέτουμε και προτιθέμεθα να προσφέρουμε το πλέον σύγχρονο σύστημα στην αγορά των Αγγειογράφων σύστημα τύπου ... της κατασκευάστριας εταιρείας Η τεχνολογία των συστημάτων αυτών της ... διαθέτει την πλέον πρωτοποριακή τεχνική (πέραν των υπολοίπων παραδοσιακών τεχνικών μείωσης της ακτινοβολίας) με το όνομα ..., η οποία διαθέτει δυνατότητα αυτόματης μείωσης της ακτινοβολίας κατά τουλάχιστον 85% σε σχέση με άλλες συμβατικές τεχνικές αγγειογραφίας που συναντάμε στην επεμβατική σουίτα, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο (Σχετικό 1).*

Παρά όμως (α) την τόσο μεγάλη εμπειρία και τεχνογνωσία του οίκου ... σε αυτήν την κατηγορία ιατρικών απεικονιστικών συστημάτων η οποία της δίνει την δυνατότητα να προσφέρει ένα σύστημα σχεδιασμένο για παιδιατρική χρήση χαμηλής δόσης ακτινοβολίας και (β), την ιδιαίτερη σημασία και αξία που

Αριθμός απόφασης: 820/2022

έχει για ένα σύστημα Αγγειογραφίας (ειδικά για ένα παιδιατρικό Νοσοκομείο, όπως αυτό για το οποίο προορίζεται η υπό κρίση προμήθεια) η χαμηλή δόση και η όσο το δυνατόν μικρότερη έκθεση σε ακτινοβολία τόσο των μικρών ασθενών αλλά και του προσωπικού, ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, ώστε με έννομο συμφέρον ασκούμε την παρούσα προσφυγή και επιδιώκουμε την ακύρωση άλλως μεταρρύθμιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών, όπως εκτίθεται κατωτέρω [...]».

Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018 και βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 1331/2020, 93-94/2020, 1224/2020).

9. Επειδή στις 7-06-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με την με αρ. 717/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή στις 19-04-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 18-04-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 2108/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 7-04-2022 της υπό

Αριθμός απόφασης: 820/2022

εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς έχει υποβάλει προσφορά και με την ιδιότητα του συμμετέχοντος στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, και τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

15. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.*

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 820/2022

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

16. Επειδή, στην διάταξη της παρ. 1 περ. (γ) έδαφ. β' του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ».

17. Επειδή στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 με τίτλο Προθεσμία άσκησης προσφυγής του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016)[...]

18. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και οριστική Δικαστική Προστασία

Α. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ενωσιακής ή εσωτερικής νομοθεσίας στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην

Αριθμός απόφασης: 820/2022

ανεξάρτητη Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 345 επ. ν. 4412/2016 και 1 επ. π.δ. 39/2017, στρεφόμενος με προδικαστική προσφυγή, κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του .

Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή

(β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως

(γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. [...]».

19. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η πλήρης γνώση από την οποία εκκινεί η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά διακήρυξης διακρίνεται σε δύο τυπικές μορφές, την πραγματική και την τεκμαιρόμενη γνώση. Λαμβανομένων υπόψη αφενός ότι μπορεί να μην είναι σαφές πότε έλαβε χώρα η πραγματική γνώση αφετέρου ότι επιβάλλεται η επίκαιρη και ταχεία επίλυση των διαφορών στα πλαίσια της δικονομικής οδηγίας (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), το χρονικό σημείο κατά το οποίο επέρχεται η τεκμαιρόμενη γνώση ορίζεται η δέκατη πέμπτη (15) ημέρα από την δημοσίευση της διακήρυξης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), στο οποίο υποχρεωτικά αναρτώνται οι πάσης φύσεως διακηρύξεις συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4412/2016, τούτο δε συνιστά το απώτατο χρονικό όριο λήψεως πλήρους γνώσης της προκήρυξης από κάθε ενδιαφερόμενο. Με τις πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις, ωστόσο, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επιτυγχάνεται αφενός πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ) και

Αριθμός απόφασης: 820/2022

αφετέρου εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή.

20. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατά αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, *Lämmerzahl*, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

21. Επειδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.03.2022 όπως άλλωστε ρητώς αναφέρει και η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά της επίμαχης Διακήρυξης εκκινεί το αργότερο την δέκατη πέμπτη (15) ημέρα από την δημοσίευση της προκήρυξης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), οπότε και τεκμαίρεται η πλήρης γνώση αυτής, ήτοι την 1-04-2022, εκτός αν με άλλον τρόπο, με σαφήνεια και χωρίς αμφιβολία, συνάγεται πραγματική πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης νωρίτερα.

22. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της δηλώνει ρητώς και σαφώς ότι έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης στις 18-03-2022 (βλ. σελ. 4 της προσφυγής δήλωση της προσφεύγουσας υπό το στοιχείο Δ' με τίτλο «Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης»), ήτοι νωρίτερα από το ανωτέρω απώτατο χρονικό σημείο, οπότε θα τεκμαιρόταν η πλήρης γνώση. Επομένως, δοθέντος ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πραγματική πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης στις 18-03-2022 καθ' ομολογίαν της ίδιας της προσφεύγουσας, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής εκκινεί από την πραγματική, και όχι από την τεκμαιρόμενη,

Αριθμός απόφασης: 820/2022

γνώση και έληγε στις 28-03-2022. Ως εκ τούτου, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως στις 6-04-2022 και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

23. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι: «[...] 1. Στην υπό κρίση περίπτωση, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στην Ενότητα “1.ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΠΙΠΕΔΟ” και στην υπ` αριθμόν 1.4 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

1.4 Να διαθέτει ταχύ ρυθμό έκθεσης ικανό για την NAI

εκτέλεση όλων των εφαρμογών με τουλάχιστον

100exp/sec.

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν διαθέτει τον αναφερόμενο ρυθμό έκθεσης. Το πλέον σύγχρονο σύστημα της ... (τύπου ...) διαθέτει ρυθμό έκθεσης έως 60 exp/sec, χωρίς κανέναν περιορισμό στην εκτέλεση όλων των εφαρμογών. Σημειώνεται ότι, η προβλεπόμενη στην προσβαλλόμενη προδιαγραφή μεγαλύτερη ταχύτητα έκθεσης ΜΟΝΟ μεγαλύτερη ΔΟΣΗ και ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ μπορεί να προσδώσει στον ασθενή. Κανένα σύστημα πέραν μίας εταιρείας (της εταιρείας ... με την σειρά συστημάτων ..., βλ. προσκομιζόμενο φυλλάδιο – Σχετικό 2) δεν διαθέτει τόσο υψηλό ρυθμό έκθεσης και κανένα παιδιατρικό τμήμα στο κόσμο δεν ακτινοβολεί με τόσο υψηλή ταχύτητα.

Ως εκ τούτου προτείνουμε την τροποποίηση της παραγράφου ως εξής:

1.4 “Να διαθέτει ταχύ ρυθμό έκθεσης ικανό για την εκτέλεση όλων των εφαρμογών με τουλάχιστον 60exp/sec.”

2. Στην Ενότητα “3. ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΒΡΑΧΙΟΝΑ/ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΤΥΠΟΥ ΣΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΠΙΠΕΔΟ” και στην υπ` αριθμόν 3.17 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

3.17 Ο ψηφιακός ανιχνευτής (για κάθε επίπεδο) να έχει την δυνατότητα να περιστρέφεται έτσι ώστε να αντισταθμίζεται η περιστροφή της εικόνας στις διάφορες εξεταστικές θέσεις του αντίστοιχου στατό. NAI

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν ακολουθεί αυτή την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 820/2022

περιστροφής στα συστήματα *Bi-plane*. Το σύστημα της ... και η γεωμετρία του βραχίονα *C-arm* διαθέτει μεγαλύτερη ελευθερία κινήσεων λόγω σχεδιασμού, ανταποκρινόμενο πλήρως στις απαιτήσεις της εξέτασης.

Προτείνουμε την τροποποίηση ως εξής:

«3.17 Εφόσον διατίθεται θα εκτιμηθεί η τεχνική και ο τρόπος του συστήματος έτσι ώστε να αντισταθμίζεται η περιστροφή της εικόνας στις διάφορες εξεταστικές θέσεις του αντίστοιχου στατό.»

3. Στην Ενότητα “4. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΜΕΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΛΗΨΗΣ – ΚΥΚΛΩΜΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ” και στην υπ` αριθμόν 4.1 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

4.1 Να διαθέτει σύστημα άμεσης ψηφιακής λήψης με επίπεδο ψηφιακό ανιχνευτή στερεάς κατάστασης , πυριτίου με σπινθηριστή ιωδιούχου καισίου, FLATPANEL (για κάθε επίπεδο), μεγάλης διακριτικής ικανότητας, ομοιογένειας σε όλο το ωφέλιμο πεδίο διαστάσεων διαγωνίου $\leq 38\text{cm}$ και για τα δυο επίπεδα λόγω παιδιατρικής χρήσης. Η μήτρα απεικόνισης να είναι 2K για την απεικόνιση οποιασδήποτε προβολής του ενδιαφερομένου ανατομικού σημείου και με πέντε (5) ακόμη τουλάχιστον πεδία μεγέθυνσης. NAI

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν έχει τόσο μικρή διάσταση διαγωνίου. Περαιτέρω, η προβλεπόμενη διάσταση δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της εξέτασης και δεν συνεπάγεται καμία ωφέλεια, αντιθέτως αποβαίνει επιζήμια καθώς ενέχει τον κίνδυνο μη κάλυψης ορισμένων σωματότυπων ασθενών. Συγκεκριμένα, για να καλυφθούν όλοι οι σωματότυποι των παιδιών, θα πρέπει πολύ προσεκτικά να γίνει η επιλογή των ανιχνευτών και του ωφέλιμου πεδίου τους έτσι ώστε να καλύπτεται το εύρος όλων των ασθενών. Η χρήση ενός μεγάλου και ενός μεσαίου ανιχνευτή στο Α' και Β' επίπεδο αντίστοιχα αυξάνει τις δυνατότητες του τμήματος σε όλες τις ηλικίες που αφορούν παιδιά, ενώ ταυτόχρονα εξασφαλίζει μεγαλύτερο οπτικό πεδίο. Είναι σημαντικό να τονίσουμε ότι η αλλαγή στο μέγεθος του ανιχνευτή δεν θα έχει καμία αρνητική επίπτωση στην ακτινοβολία και την δόση. Κατά συνέπεια, η απαιτούμενη στην προσβαλλόμενη προδιαγραφή διάσταση σε τίποτα δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες του νοσοκομείου, ενώ αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας με ένα σύστημα που παρέχει

Αριθμός απόφασης: 820/2022

μεγαλύτερες δυνατότητες παραμετροποίησης και κάλυψης πλήρους εύρους των σωματότυπων όχι μόνο μικρών αλλά και μεγαλύτερων σε ηλικία και διάπλαση παιδιών.

Προτείνουμε την επαναδιατύπωση ως εξής:

“4.1 Να διαθέτει σύστημα άμεσης ψηφιακής λήψης με επίπεδο ψηφιακό ανιχνευτή στερεάς κατάστασης , πυριτίου με σπινθηριστή ιωδιούχου καισίου, FLATPANEL (για κάθε επίπεδο), μεγάλης διακριτικής ικανότητας, ομοιογένειας σε όλο το ωφέλιμο πεδίο διαστάσεων διαγωνίου $\leq 48\text{cm}$ για το Α' επίπεδο και διαγωνίου $\leq 39\text{cm}$ για το Β' επίπεδο λόγω παιδιατρικής χρήσης. Η μήτρα απεικόνισης να είναι 2K για την απεικόνιση οποιασδήποτε προβολής του ενδιαφερομένου ανατομικού σημείου και με πέντε (5) ακόμη τουλάχιστον πεδία μεγέθυνσης.”

4. Στην Ενότητα “4. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΜΕΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΛΗΨΗΣ – ΚΥΚΛΩΜΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ” και στην υπ` αριθμόν 4.3 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

4.3 Να διαθέτει μεγάλη διακριτική ικανότητα με βάθος λήψης τουλάχιστον 16 bit (και στα δύο επίπεδα), και όσο το δυνατό υψηλότερο παράγοντα μετατροπής ακτινοβολίας σε σήμα, τουλάχιστον 70% (DQE). Το μέγεθος του Pixel του κάθε ανιχνευτή να είναι όσο το δυνατόν μικρότερο ή ίσο από 160 μm .
ΝΑΙ

Εφόσον γίνει δεκτή η τροποποίηση του αμέσως προηγούμενου όρου 3.17 ως προς τις διαστάσεις διαγωνίου, θα πρέπει να πρέπει να τροποποιηθεί αντίστοιχα και η εν λόγω προδιαγραφή, προκειμένου να ανταποκρίνεται στις προτεινόμενες διαστάσεις ως εξής:

«4.3 Να διαθέτει μεγάλη διακριτική ικανότητα με βάθος λήψης τουλάχιστον 16 bit (και στα δύο επίπεδα), και όσο το δυνατό υψηλότερο παράγοντα μετατροπής ακτινοβολίας σε σήμα, τουλάχιστον 70% (DQE). Το μέγεθος του Pixel του κάθε ανιχνευτή να είναι όσο το δυνατόν μικρότερο ή ίσο από 160 μm για το Α' επίπεδο και 190 μm για το Β' επίπεδο.»

5. Στην Ενότητα “4. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΜΕΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΛΗΨΗΣ – ΚΥΚΛΩΜΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ” και στην υπ` αριθμόν 4.11 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

4.11 Να διαθέτει τουλάχιστον δυο (2) επίπεδες έγχρωμες οθόνες τουλάχιστον ≥ 27 ” υψηλής ευκρίνειας, ανάλυσης 4K, στον χώρο ελέγχου (controlroom) για την απεικόνιση έως και 8 εικόνες και στις δυο (Live και reference κάθε

Αριθμός απόφασης: 820/2022

επιπέδου, αιμοδυναμικών παραμέτρων κ.λ.π. Ο χειρισμός και των δυο οθονών να γίνεται με ένα πληκτρολόγιο και ένα ποντίκι για την ευκολότερη λειτουργία του συστήματος. *ΝΑΙ*

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν περιλαμβάνει οθόνες με τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Δεδομένου άλλωστε ότι, η μέγιστη ανάλυση του ανιχνευτή στην πηγή της απεικόνισης είναι 1024 X 1024, δηλαδή ανταποκρίνεται σε ανάλυση 2K, η απαίτηση οθόνης με ανάλυση 4K δεν έχει απολύτως καμία πρακτική χρησιμότητα. Το ίδιο ισχύει και για την απαιτούμενη διάσταση τουλάχιστον 27", η οποία δεν προσθέτει απολύτως καμία ιδιαίτερα ωφέλιμη λειτουργικότητα στο σύστημα. Αντιθέτως, η απαίτηση μίας επιπλέον οθόνης (τριών στο σύνολο), με μικρότερη διάσταση και την επαρκή ανάλυση 2K, προσφέρει πλεονεκτήματα για το νοσοκομείο, καθώς επιτρέπει την ταυτόχρονη απεικόνιση περισσότερων εικόνων σε συνολικά καλύτερες συνθήκες ανάγνωσης.

Προτείνουμε την επαναδιατύπωση, ώστε να μην αποκλείεται η συμμετοχή της εταιρείας μας και χωρίς να υπολείπεται σε λειτουργικότητα στο χώρο ελέγχου, ως εξής: «4.11 Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) επίπεδες έγχρωμες οθόνες τουλάχιστον $\geq 24"$ υψηλής ευκρίνειας, ανάλυσης 2K, ή δυο (2) επίπεδες έγχρωμες οθόνες τουλάχιστον $\geq 27"$ υψηλής ευκρίνειας, ανάλυσης 4K, στον χώρο ελέγχου (controlroom) για την απεικόνιση και στις δυο (Live και reference κάθε επιπέδου, αιμοδυναμικών παραμέτρων κ.λ.π. Ο χειρισμός και των δυο οθονών να γίνεται με ένα πληκτρολόγιο και ένα ποντίκι για την ευκολότερη λειτουργία του συστήματος.»

6. Στην Ενότητα "5. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ" και στην υπ` αριθμόν 5.7 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

5.7 Να διαθέτει ειδικό θερμαινόμενο, ακτινοδιαπερατό στρώμα ικανού πάχους για την άνετη και ξεκούραστη παραμονή του εξεταζόμενου με ιδιότητες άμεσης προσαρμογής του στο σχήμα στο βάρος και στην θερμοκρασία του εξεταζόμενου. *ΝΑΙ*

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα

Αριθμός απόφασης: 820/2022

του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν έχει θερμαινόμενο στρώμα. Πρόκειται για απαίτηση η οποία δεν είναι λειτουργικά αναγκαία για την εξυπηρέτηση των αναγκών της εξέτασης, προκειμένου δε να μην αποκλειστεί η συμμετοχή της εταιρείας μας, αλλά να αξιολογηθεί τυχόν ύπαρξη τέτοιου χαρακτηριστικού από άλλον προσφέροντα ως επιθυμητού, προτείνουμε την επαναδιατύπωση της παραγράφου ως εξής:

“5.7 Να διαθέτει ειδικό ακτινοδιαπερατό στρώμα ικανού πάχους για την άνετη και ξεκούραστη παραμονή του εξεταζόμενου με ιδιότητες άμεσης προσαρμογής του στο σχήμα στο βάρος και στην θερμοκρασία του εξεταζόμενου. Θα εκτιμηθεί η ύπαρξη θερμαινόμενου εφόσον διατίθεται.”

7. Στην Ενότητα “7. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ 3ΔΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ” και στην υπ` αριθμόν 7.1 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

7.1 Να διαθέτει ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας με απεικόνιση στις δύο (2) επίπεδες έγχρωμες οθόνες, ≥ 27 ιντσών τουλάχιστον, *medicalgrade* στο *control room* με ενσωματωμένο πρόγραμμα τρισδιάστατης αγγειογραφίας με συγχρονισμό των εικόνων και του C-arm αυτόματα σε επιθυμητές θέσεις αναφοράς για εξετάσεις τόσο σε δύο (2D) όσο και σε τρεις διαστάσεις (3D) σε πραγματικό χρόνο. ΝΑΙ

Η προδιαγραφή αυτή αποκλείει αδικαιολόγητα την συμμετοχή της εταιρείας μας στον επικείμενο διαγωνισμό, δεδομένου ότι κανένα από τα μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτουμε δεν ανταποκρίνεται στην σχετική απαίτηση περί επίπεδης οθόνης, η οποία πάντως δεν είναι αναγκαία για την αποτελεσματικότητα του συστήματος και την διενέργεια της εξέτασης, μπορεί δε να αξιολογηθεί ως επιπλέον χαρακτηριστικό για τους προσφέροντες που την διαθέτουν. Προτείνουμε την επαναδιατύπωση ώστε να μην αποκλείεται η συμμετοχή της εταιρείας μας και χωρίς να υπολείπεται σε λειτουργικότητα στο χώρο ελέγχου, ως εξής: “7.1 Να διαθέτει ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας με απεικόνιση σε μια (1) ή δύο (2) κατά προτίμηση επίπεδες έγχρωμες οθόνες, ≥ 27 ιντσών τουλάχιστον, *medicalgrade* στο *control room* με ενσωματωμένο πρόγραμμα τρισδιάστατης αγγειογραφίας με συγχρονισμό των εικόνων και του C-arm αυτόματα σε επιθυμητές θέσεις αναφοράς για εξετάσεις τόσο σε δύο (2D) όσο και σε τρεις διαστάσεις (3D) σε πραγματικό χρόνο.»

Αριθμός απόφασης: 820/2022

8. Στην Ενότητα “B. Κυρίως Μηχάνημα Αναισθησίας” και στην υπ` αριθμόν Β1 τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

«B1. Σε περίπτωση που ο αναπνευστήρας του αναισθησιολογικού λειτουργεί με οδηγό αέριο, να παραδοθεί με φιάλες άνω των επτά (7) λίτρων για την εξασφάλιση μεγάλου χρόνου λειτουργίας».

Η εταιρεία μας διαθέτει υβριδικά αγγειοχειρουργικά συστήματα, τα οποία διαθέτουν χειρουργικές τράπεζες του οίκου ..., όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο prospectus (Σχετικό 3 & 4)

Η εν λόγω απαίτηση αποκλείει τη συμμετοχή μας με τα συστήματα αυτά του οίκου ..., ενός μεγάλου και διεθνώς καταξιωμένου κατασκευαστή, ο οποίος διαθέτει εφεδρικές φιάλες πέντε (5) λίτρων. Η δε απαίτηση φιαλών άνω των επτά (7) λίτρων δεν έχει κανένα κλινικό όφελος. Σε περίπτωση προβλήματος στην παροχή αερίων υπάρχουν σε όλα τα χειρουργεία τόσο συστοιχίες φιαλών όσο και ανεξάρτητες μεγάλες φιάλες O₂, όπου συνδέονται τα αναισθησιολογικά μηχανήματα σε περίπτωση παρατεταμένης διακοπής η οποία δεν καλύπτεται έτσι κι αλλιώς από τις φιάλες του μηχανήματος.

Ως εκ τούτου ζητούμε την διαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου, προκειμένου να καταστεί δυνατή η συμμετοχή μας με τα συστήματα του ανωτέρω κατασκευαστή.

9. Στην Ενότητα “Γ. Αναπνευστήρα” και στην υπ` αριθμόν Γ4γ. τεχνική προδιαγραφή ζητείται:

«Δυνατότητα ρύθμισης από το χρήστη για:

γ. Αναπνεόμενο όγκο (VT) από 5 ml ή μικρότερο έως και 1.500 ml τουλάχιστον».

Η εν λόγω απαίτηση αποκλείει τη συμμετοχή μας με την χρήση συστημάτων που ενσωματώνουν χειρουργικές τράπεζες της ..., ενός μεγάλου και διεθνώς καταξιωμένου κατασκευαστή, χωρίς η απαίτηση αυτή να έχει κάποιο κλινικό όφελος. Το αναισθησιολογικό μηχάνημα ... e έχει δυνατότητα αερισμού με όγκους μικρότερους από 5ml με αερισμό πίεσης Pressure Control Ventilation) όπου ο όγκος ρυθμίζεται έμμεσα και όχι από το χρήστη. Με δεδομένο ότι τόσο μικροί όγκοι χρησιμοποιούνται για τον αερισμό βρεφών/νεογνών, τα οποία αερίζονται αποκλειστικά σε Pressure Control, η απαίτηση ρύθμισης από το χρήστη αναπνεόμενου όγκου από 5ml δεν έχει νόημα.

Αριθμός απόφασης: 820/2022

Ως εκ τούτου ζητούμε την τροποποίηση της συγκεκριμένης παραγράφου ως εξής:

«Δυνατότητα ρύθμισης των κάτωθι παραμέτρων:

γ. Αναπνεόμενο όγκο (VT) από 5 ml ή μικρότερο έως και 1.500 ml τουλάχιστον. Έμμεση ρύθμιση για όγκος κάτω των 20ml είναι αποδεκτή» [...]».

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

25. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣτΕ 1463/2015, 2929/2016), εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από τον νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣτΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000), όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται ή επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ .158). Ωστόσο,

Αριθμός απόφασης: 820/2022

δεδομένου ότι οι λόγοι βάσει των οποίων επελέγησαν οι δεδομένες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή, εμπίπτοντας στο πεδίο της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ελεγχθεί μόνο σε επίπεδο υπέρβασης άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, ήτοι υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010), δια της εξέτασης της αιτιολογίας που οφείλει να αποστείλει με τις απόψεις της.

26. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

27. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει ότι οι πληττόμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν κανένα κλινικό όφελος καθώς και ότι την αποκλείουν από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αδικαιολογήτως ως αορίστως αναφέρει, δοθέντος το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν διαθέτει τα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως του εκπροθέσμου της υπό εξέταση προσφυγής, αυτή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη διότι βάλλει κατά της σκοπιμότητας των επιλογών της αναθέτουσας αρχής και επιδιώκει να καθορίσει με βάση τις δικές της δυνατότητες τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους αιτούμενη την τροποποίηση των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών.

28. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή η παρέμβαση, κατά το μέρος που αφορά στο βάσιμο της προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου

Αριθμός απόφασης: 820/2022

της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1122/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

31. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 29, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ