

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 18 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 1130/2018 Πράξης του, και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, δυνάμει της με αρ. 1/2018 Απόφασης της Ολομέλειας της Α.Ε.Π.Π. που μεταξύ άλλων αποφάσισε την εξέταση και έκδοση Απόφασης επί των μέχρι 06-09-2018 εκκρεμών Προσφυγών από τις μέχρι τότε συνθέσεις των Κλιμακίων Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 855/24-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»)

Κατά του Αναθέτοντος Φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτων Φορέας» ή «...» ή «ΑΦ»), στα πλαίσια του διαγωνισμού που αυτός διενεργεί για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Κανονικοποίηση της υφιστάμενης μετρικής μονής σιδηροδρομικής γραμμής Ισθμού – Λουτρακίου με ηλεκτροκίνηση» σύμφωνα με την με αριθμό ΑΔ ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ: ... Διακήρυξη Σύμβασης (εφεξής «διακήρυξη» ή «διαγωνισμός») και κατά α) της υπ' αριθμ. 3536 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του..., η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 875/03.08.2018 συνεδρίασή του, με θέμα τη λήψη απόφασης για την έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

την ανάθεση του υπόψη έργου (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, Κοινοπραξίας με την επωνυμία «...» που απαρτίζεται από τις εταιρείες «...» και «...», αντίθετα τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο, β) του υπ' αριθμ. 2ου/20.07.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του ανωτέρω έργου και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, Κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον Δήμο..., οδός ...αρ. ..., (εφεξής «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται υπό των ορισθέντων εκπροσώπων της από τα κατ' ιδίαν μέλη αυτής, ήτοι: α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο..., επί της οδού..., αριθ..., με Α.Φ.Μ.Μ ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, β) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον..., επί της οδού ..., αριθ. ..., με Α.Φ.Μ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προσφυγή του, ο προσφεύγων, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του ΑΦ, η οποία ενέκρινε το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση του υπόψη έργου, κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, διότι δεν πληροί, άλλως δεν απέδειξε προσηκόντως (ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε κατά την επικαιροποίηση των δικαιολογητικών με την πρόσκληση υποβολής τους), επί ποινή αποκλεισμού, τα - κατά το άρθρο 22.Α.4 της Διακήρυξης - κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δη αυτό της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας των μελών του. Πιο συγκεκριμένα, παρόλο που το άρθρο 23.3 της διακήρυξης (Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α) ορίζει: « ... (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται ... Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων», ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», ήδη παρεμβαίνων, ουδέν σχετικό έγγραφο προσκόμισε από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, με αποτέλεσμα να μην έχει αποδείξει, ως είχε υποχρέωση, επί ποινή αποκλεισμού, όρο και προϋπόθεση συμμετοχής που σαφώς ορίζεται στο άρθρο 22 της Διακήρυξης, ήτοι τη μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας των μελών του - εταιρειών «...» και «...». Συνεπώς, τυγχάνει εφαρμογής ο όρος 4.2.δ περ. ii και iii της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: ... ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας». Ο προσφεύγων, τέλος, σημειώνει ότι δεν θεραπεύεται η επικαλούμενη παράλειψη με την επίκληση του ισχυρισμού ότι δήθεν δεν υποχρεούνται ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει το κρίσιμο δικαιολογητικό, διότι μπορούσε οίκοθεν ο αναθέτων φορέας να το αναζητήσει ή διότι καλύπτεται από την τυχόν προσκομισθείσα Ενημερότητα Πτυχίου των μελών του. Τούτο διότι, α) ο αναθέτων φορέας δεν έχει τη δυνατότητα να λάβει το πιστοποιητικό ή τη συναφή πληροφορία απευθείας μέσω πρόσβασης στη βάση δεδομένων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (γίνεται μόνο με μυστικούς κωδικούς username και password που τηρούν προσωπικά τα μέλη του προσωρινού αναδόχου) και β) η «Ενημερότητα Πτυχίου» των μελών εν ισχύ, αφενός μεν δεν αναφέρει τίποτα σχετικό με την

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα, ούτε απαιτείται να προσκομισθεί σχετικό έγγραφο της ΑΑΔΕ για την έκδοση της ενημερότητας πτυχίου, ούτε προκύπτει υποχρέωση ενημέρωσης της ΑΑΔΕ προς την εκδούσα τις ενημερότητες πτυχίου αρχή (Δ15), αφετέρου δε το άρθρο 23.9.β της Διακήρυξης ορίζει ειδικά από την υποβολή ποιων δικαιολογητικών απαλλάσσονται οι διαγωνιζόμενοι, εφόσον προσκομίσουν Ενημερότητα Πτυχίου, σε αυτά δε δεν συμπεριλαμβάνεται το κρίσιμο.

Με τις Απόψεις του, όπως περιέχονται στο με αριθμό πρωτ. Οικ. 9737/18/31-08-2018 έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου του, ο Αναθέτων Φορέας, αναφέρεται στις διατάξεις του άρθρου 4.2 παρ. (γ) της Διακήρυξης και την διάταξη του άρθρου 79 παρ. 6 του ν.4412/2016 και ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα Κοινοπραξία εκτελεί έργο της εταιρείας ... και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» εκτελεί το έργο με τίτλο «Κατασκευή υπολειπόμενων έργων υποδομής, επιδομής, σηματοδότησης -τηλεδιοίκησης, τηλεπικοινωνιών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων σηράγγων για τη Νέα Σιδηροδρομική Γραμμή Κιάτο –Ροδοδάφνη» (αρ. σύμβασης 715/2014) με εγκεκριμένο υπεργολάβο την εταιρεία «...», κατόπιν σύμβασης μεταξύ ... και της εταιρείας «...», η οποία ακολούθως συγχωνεύτηκε δια απορροφήσεως από την μητρική εταιρεία «...», η οποία υπεγράφη την 11-09-2014 και η εγκεκριμένη ημερομηνία λήξης αυτής είναι η 01-08-2019. Ο ΑΦ, περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στις 10-08-2018 υπογράφηκε και συμπληρωματική σύμβαση για την εν λόγω εργολαβία με Α.Δ.715-1/2018 και ότι ο ανάδοχος εκτελεί αδιαλείπτως και καθημερινώς εργασίες για την εκτέλεση της ως άνω σύμβασης, τηρώντας με μέριμνά του το ημερολόγιο του έργου, το οποίο συμπληρώνεται καθημερινά κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 47 του Ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ116Α/18-06-2008) και στο οποίο αναγράφονται στοιχεία και πληροφορίες όπως μεταξύ άλλων του απασχολούμενου κατά κατηγορίες προσωπικού, των χρησιμοποιούμενων μηχανημάτων, των εκτελούμενων εργασιών κ.ο.κ. Συνεπώς, είναι πασίδηλο ότι

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

ο Αναθέτων Φορέας γνωρίζει από μόνος του ότι η προσωρινή ανάδοχος-κοινοπραξία δεν έχει αναστείλει την επιχειρηματική της δραστηριότητα. Λαμβανομένων υπόψη των προδιαληφθέντων και με δεδομένο ότι η ... τελούσε σε γνώση της συνεχούς επιχειρηματικής δραστηριότητας των ανωτέρω εταιρειών θεώρησε σκόπιμο να μην εφαρμόσει τον ως άνω διακηρυκτικό όρο του άρθρου 4.2, διότι, κατά την γνώμη της, δεν ήταν αναγκαία η υποβολή του εν λόγω δικαιολογητικού σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 79 του ν.4412/2016.

Με την από 06-09-2018 Παρέμβασή της, τέλος, η παρεμβαίνουσα Κοινοπραξία επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι ούτε απαιτείτο η εκ μέρους των μελών που την απαρτίζουν προσκόμιση «σχετικού εγγράφου» από την ΑΑΔΕ, ούτε η δήθεν σχετική απαίτηση έχει τεθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, ούτε είναι αληθές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δυνατότητα να λάβει τη σχετική πληροφορία δι' άλλου τρόπου ή απευθείας με πρόσβαση στη βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 23.3 (γ) της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνεται ειδική ρύθμιση για τον τρόπο απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 22 παρ. Α.4(Β), μεταξύ δε αυτών και για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού περί της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Από την ρύθμιση αυτή συνάγεται αδιαστίκτως ότι, *ενώ για τους λοιπούς λόγους αποκλεισμού της ίδιας διατάξεως της διακηρύξεως [22.Α.4.(β)] απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού*, ειδικώς για την περίπτωση της απόδειξης της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, η ίδια η Διακήρυξη *αφίσταται της σχετικής γενικότερης προβλέψεως περί υποχρέωσης*

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

προσκομίσεως «πιστοποιητικού», ορίζοντας σαφώς ότι η απόδειξη του ειδικού και συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων επιτυγχάνεται «μέσω» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ και όχι με τη προσκόμιση κάποιου πιστοποιητικού ή εγγράφου. Εξ αυτού παρέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος που αναδεικνύεται ανάδοχος δεν υπέχει υποχρέωση προσκομίσεως συγκεκριμένου πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου, αλλά εναπόκειται στην ίδια την αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχειρήσεως, τις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στο χρόνο ενάρξεως και το χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα προσβάσιμα σε όλους (περιλαμβανομένων και των λοιπών διαγωνιζομένων σε μία διαδικασία αναθέσεως), χωρίς να απαιτείται η χρήση οιοδήποτε ειδικού κωδικού, όπως ευχερώς μπορεί να διαπιστώσει κανείς από απλή επίσκεψη στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr). Εκ των ανωτέρω, προκύπτει εναργώς ότι συντρέχει η υπό (α) εξαίρεση της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, από την υποχρέωση προσκομίσεως οιοδήποτε δικαιολογητικού ή στοιχείου και επομένως η παρεμβαίνουσα Κοινοπραξία ουδεμία υποχρέωση υπείχε να προσκομίσει οιοδήποτε δικαιολογητικό ή στοιχείο, ενόψει του ότι η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να λάβει τις σχετικές πληροφορίες με απευθείας πρόσβαση σε βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν. Ισχυρίζεται, εξάλλου, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ανακύπτει ζήτημα εφαρμογής και της υπό (β) εξαίρεσης της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, από την υποχρέωση προσκομίσεως οιοδήποτε εγγράφου για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, καθώς η αναθέτουσα αρχή διαθέτει την κρίσιμη πληροφορία, της μη δηλαδή καθ' οιοδήποτε τρόπο αναστολής της επιχειρηματικής

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

δραστηριότητας των εταιρειών μελών της παρεμβαίνουσας Κοινοπραξίας, ως εκ του γεγονότος ότι η το ένα μέλος της, εταιρεία με την επωνυμία ... εκτελεί ήδη ως ανάδοχος την σε εξέλιξη σύμβαση εργολαβίας με ΑΣ 715, για την κατασκευή του Έργου «Κατασκευή υπολειπόμενων έργων υποδομής, επιδομής, σηματοδότησης – τηλεδιοίκησης, τηλεπικοινωνιών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων σηράγγων για την νέα σιδηροδρομική γραμμή Κιάτο - Ροδοδάφνη», δυνάμει της από 11.9.2014 συμβάσεως έργου, την οποία υποβάλει συνημμένα στην παρέμβασή της, η προθεσμία ολοκλήρωσης του οποίου κατόπιν νομίμως χορηγηθεισών παρατάσεων έχει ορισθεί για την 1.08.2019, σύμφωνα με την επίσης συνημμένη στην υπό εξέταση παρέμβαση με αριθμ. 3531/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... 8339/01.08.2018 απόφαση περί χορηγήσεως παρατάσεως προθεσμίας, ενώ το άλλο μέλος της εταιρεία με την επωνυμία ... εκτελεί εργασίες επιδομής ως αναγνωρισμένος υπεργολάβος στο ίδιο έργο, όπως ισχυρίζεται ότι προκύπτει από την συνημμένη στην υπό εξέταση παρέμβαση έγκριση σύστασης υπεργολαβίας, συνεχώς και αδιαλείπτως, η δε συνεχιζόμενη δραστηριότητα αμφοτέρων των μελών της Κοινοπραξίας προκύπτει εκ της παρακολουθήσεως του Έργου, του τηρουμένου σε ημερήσια βάση ημερολογίου του Έργου, των πιστοποιήσεων εκτελεσθεισών εργασιών και πληρωμών σε μηνιαία βάση κοκ. Η παρεμβαίνουσα, τέλος, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 4.2 της διακήρυξης και 103 του ν. 4412/2016, προκύπτει αδιαστίκτως ότι σε περίπτωση που διαπιστωθούν ελλείψεις στα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν από τον ανάδοχο κατόπιν της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής για την υποβολή των δικαιολογητικών εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, ακόμη και σε περίπτωση μη υποβολής ορισμένων εκ των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρέχει προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να τα συμπληρώσει εντός 5 ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, η εν λόγω δε προθεσμία μπορεί να παραταθεί αιτιολογημένα κατά 15 επιπλέον ημέρες κατ' ανώτατο

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

όριο, συνεπώς και αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίστατο υποχρέωση προσκομίσεως κάποιου στοιχείου (που δεν θα μπορούσε να είναι κάτι διαφορετικό από απλή εκτύπωση της σχετικής πληροφορίας από την ελεύθερα προσβάσιμη ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ), τότε η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιούνταν να την αποκλείσει, παρά μόνον να αιτηθεί την εκ μέρους της προσκόμιση του φερόμενου ως ελλείποντος «δικαιολογητικού» και να επανεκδώσει το σχετικό πρακτικό της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016. Προς άρση μάλιστα κάθε αμφιβολίας η παρεμβαίνουσα Κοινοπραξία προσκομίζει συνημμένα με την παρέμβασή της για αμφότερα τα μέλη που την απαρτίζουν εκτυπώσεις ληφθείσες πριν την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών όσο και εντελώς πρόσφατες, εκ των οποίων προκύπτει ότι αμφότερα τα μέλη της έχουν ενεργή δραστηριότητα, τα στοιχεία δε αυτά καταλαμβάνουν το χρόνο της υποβολής των προσφορών έως και την κατάθεση της παρέμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης..., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», εκτυπωμένη σελίδα του οποίου σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» προσκομίστηκε), ποσού 15.000,00 €, που αντιστοιχεί στο μέγιστο ύψος ποσού παραβόλου, σύμφωνα με τις άνω διατάξεις, δεδομένου ότι το ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, η οποία ανέρχεται στα 12.000.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α. και αναθεώρησης, υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 €.

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α:...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 13-08-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 23-08-2018.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται, η υπό εξέταση προσφυγή και παρέμβαση είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή τους, βάσει της κατά τα άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικείμενου της (έργο). Και τούτο, διότι η προκηρυχθείσα σύμβαση έργου σχετίζεται με την παροχή ή τη λειτουργία δικτύων που παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών με σιδηρόδρομο, δραστηριότητα που ο ..., που προκήρυξε τον σχετικό διαγωνισμό, ασκεί ως αναθέτων φορέας, καθώς είναι θυγατρική εταιρεία του..., ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και ιδρύθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παράγρ.3 του Ν.2366/1995 (ΦΕΚ Α' 256), ήδη δε με την διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3899/2010 «Επείγοντα μέτρα εφαρμογής του προγράμματος στήριξης της ελληνικής οικονομίας» (ΦΕΚ 212/Α/17-12-2010) υπήχθη στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου υπαγόμενο στην Γενική Κυβέρνηση και σύμφωνα με το άρθρο 2 § 1 του Καταστατικού του, έχει, μεταξύ άλλων, σκοπό τη μελέτη, δημοπράτηση, προμήθεια, κατασκευή, διοίκηση έργων σιδηροδρομικής υποδομής μετά των επ' αυτής σιδηροδρομικών

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

συστημάτων, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 231 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εντάσσεται στις ρυθμίσεις του Βιβλίου ΙΙ του νόμου αυτού και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της εφαρμοστέας Οδηγίας, 2014/25/ΕΕ. Τέλος, βάσει της ημερομηνίας αποστολής της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που έλαβε χώρα την 23-02-2018 θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο προσφεύγων, επικαλούμενος ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά που έχει γίνει ήδη αποδεκτή και, καθόσον αναδείχθηκε δεύτερος στη σειρά κατάταξης, αν ήθελε απορριφθεί η προσφορά του έτερου φορέα, ο προσφεύγων ως ο διαγωνιζόμενος που θα έχει υποβάλει την αμέσως επόμενη παραδεκτή προσφορά θα ανακηρυχθεί αυτός προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

6. Επειδή, περαιτέρω, η υπό εξέταση παρέμβαση είναι εμπρόθεσμη, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ:...), την 06-09-2018), ήτοι εντός δεκαημέρου από την από 27-08-2018 κοινοποίηση στην παρεμβαίνουσα της υπό εξέταση προσφυγής, ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα που έχει ήδη ανακηρυχθεί ανάδοχος και εύλογα προσδοκά την σε αυτόν ανάθεση της σύμβασης, έχει δε ασκηθεί με την χρήση τυποποιημένου εντύπου και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία.

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

8. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... και με αριθμό ... Διακήρυξη, η ... προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου του έργου με τίτλο: «Κανονικοποίηση της υφιστάμενης μονής σιδηροδρομικής γραμμής Ισθμού-Λουτρακίου με ηλεκτροκίνηση», προϋπολογισμού 12.000.000,00 € χωρίς το Φ.Π.Α. και την αναθεώρηση, με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής. Αντικείμενο του έργου είναι η μετατροπή της υφιστάμενης μονής μετρικής γραμμής Ισθμού – Λουτρακίου σε κανονικού εύρους ηλεκτροκινούμενη γραμμή και η τελική σύνδεσή της, στην περιοχή του Ισθμού, με την υπάρχουσα Σιδηροδρομική Γραμμή Υψηλών Ταχυτήτων (ΣΓΥΤ) του Προαστιακού Σιδηροδρόμου που λειτουργεί μεταξύ Κιάτου – Κορίνθου και Αεροδρομίου. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30^η-03-2018. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές πέντε (5) οικονομικοί φορείς με τις εξής επωνυμίες: 1....., 2....., 3....., 4..... και 5. ... Αφού έλαβε χώρα η αποσφράγιση των προσφορών, η ορισθείσα Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε το εμπρόθεσμο της κατάθεσης των εγγυητικών επιστολών, αποσφράγισε ηλεκτρονικά τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» κατά τον χρόνο υποβολής, εκτύπωσε τις οικονομικές προσφορές και προέβη στον έλεγχο ομαλότητάς τους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και τις βρήκε όλες ομαλές, κατέταξε δε αυτές κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) ... με έκπτωση προσφοράς 47,82% 2) ... με έκπτωση προσφοράς 39,96%, 3) ... με έκπτωση προσφοράς 39,66%, 4) ... με έκπτωση προσφοράς 35,89% και 5) ... με έκπτωση προσφοράς 21,80%. Στη συνέχεια, η Επιτροπή, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας την σειρά μειοδοσίας, προέβη αυθημερόν, σύμφωνα με το Άρθρο 4 § 1 εδάφιο στ) της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, στον λεπτομερή έλεγχο των υποβληθέντων Ευρωπαϊκών

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

Ενιαίων Εγγράφων Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / (Ευρωπαϊκών Ενιαίων Εγγράφων Προμήθειας (Ε.Ε.Ε.Π.) των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Αφού διαπιστώθηκε η συμφωνία των φακέλων των διαγωνιζομένων με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και επιβεβαιώθηκε η γνησιότητα των Εγγυητικών Επιστολών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων, την 13-04-2018 η Επιτροπή συνέταξε το 1ο Πρακτικό της, με το οποίο αφού αποτύπωνε τα παραπάνω, εισηγούνταν την αποδοχή του Πίνακα των διαγωνιζομένων κατά σειρά μειοδοσίας καθώς επίσης και την ανακήρυξη της Κ/Ξ εργοληπτικών επιχειρήσεων «...» ως προσωρινής μειοδότη με μέση τεκμαρτή έκπτωση: 47,82%. Το Πρακτικό Νο1 εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 3486/26-04-2018 απόφαση του Δ.Σ της ... και στις 04/05/2018 κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους διαγωνιζομένους. Την 22-05-2018, απεστάλη ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών στον προσωρινό μειοδότη. Την 06-06-2018, ο προσωρινός μειοδότης ανήρτησε τα δικαιολογητικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». Μετά τον έλεγχο τους, διαπιστώθηκε, καταρχήν, ότι προσκομίστηκε το σύνολο των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών, περαιτέρω δε διαπιστώθηκε η ανάγκη παροχής διευκρινίσεων και προς τούτο συντάχθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. οικ.7766/18/29-06-2018 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.γ της Διακήρυξης και το άρθρο 103 παρ.2 του ν. 4412/2016, με το οποίο ζητήθηκαν από τον προσωρινό μειοδότη οι παρακάτω διευκρινίσεις: Να διευκρινιστεί η έλλειψη αναφοράς στο ζητούμενο άρθρο 22.Α.9 «Οικονομικός φορέας που του έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης», της Διακήρυξης στην υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «...». Ορίστηκε δε, οι απαραίτητες συμπληρώσεις/ διευκρινίσεις να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο εντός 5 ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος. Την 20-07-2018 επιβεβαιώθηκε ότι είχαν αναρτηθεί α. Έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της εταιρείας «...», β. Δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις με τις οποίες δηλώνεται ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της εταιρείας «...» απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016 και αφού ολοκληρώθηκε ο έλεγχος του συνόλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών και των διευκρινιστικών εγγράφων, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα από την προσωρινή μειοδότη «...», την 20-07-2018 η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι προσκομίστηκε το σύνολο των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών και ότι αυτά πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την υπ’ αριθ. ... Διακήρυξη και τα δηλωθέντα στα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στοιχεία των εταιρειών: «...», και «...» και συνέταξε το Πρακτικό Νο 2 με το οποίο εισηγούνταν την ανακήρυξη της Κ/Ξ εργοληπτικών επιχειρήσεων «...» ως προσωρινής αναδόχου, με μέση τεκμαρτή έκπτωση: 47,82% και με συνολική προσφορά ύψους 6.391.258,24 ευρώ. Τέλος, με την υπ’ αριθ. 3536/03-08-2018 απόφαση του Δ.Σ της ... εγκρίθηκε το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής και η κατακύρωση του εν λόγω έργου, στην Εργοληπτική Επιχείρηση «...».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολογία της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

10. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείπει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

11. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

12. Επειδή, ωστόσο, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, αν οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης δημιουργούν ασάφεια, δεν μπορούν να ερμηνευθούν, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου, αλλά θα πρέπει προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτόν η δυνατότητα να συμπληρώσει τα τυχόν μη επαρκή δικαιολογητικά του (πρβλ. ΣτΕ 423.424. 425/2011).

14. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προέβλεπε, στο άρθρο 4.2 με τίτλο Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση / Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης, ότι «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

δεκαπέντε (15) ημερών τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα. γ) Αν δεν υποβληθούν τα ως άνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. ... δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ... Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στον αναθέτοντα φορέα για τη λήψη απόφασης. ...», στο άρθρο 22.Α.4 ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου ...», στο άρθρο 23.2 με τίτλο Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας ... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής ...» και, τέλος, στο άρθρο 23.3 με τίτλο Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α., ότι «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: (α) ... (β) ... (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. ... Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων».

15. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη και όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10 και 11 της παρούσας, από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

συνάγεται ότι κατά το στάδιο κατακύρωσης οι διαγωνιζόμενοι ώφειλαν να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά (αποδεικτικά μέσα) που προβλέπονταν στο άρθρο 23.2 της διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσουν το δικαίωμα συμμετοχής και τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτά που προέβλεπε το άρθρο 23.3 με τίτλο Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Αν δεν είχαν υποβληθεί τα προβλεπόμενα ως άνω δικαιολογητικά, ο αναθέτων φορέας θα έπρεπε να παράσχει προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει, εφόσον, όμως, μετά τον έλεγχο αυτών είτε αρχικά υποβληθέντων είτε και μετά την συμπλήρωση αυτών, διαπιστωνόταν ότι από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονταν οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της διακήρυξης, θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, να καταπέσει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση να γίνει στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Έχει κριθεί, μάλιστα, ότι ακόμη και αν ο αναθέτων φορέας είχε παραλείψει να ζητήσει από τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει δικαιολογητικά που δεν υπέβαλε αρχικώς, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ως παράβαση του κανονιστικού πλαισίου σε εξατομικευμένη περίπτωση, δεν δημιουργεί κατάσταση χρήζουσα προστασίας υπέρ του προσωρινού αναδόχου. Και τούτο, διότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έπρεπε να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος ήταν εκ των προτέρων γνωστά, βάσει των προμνημονευθέντων όρων της διακήρυξης, όπως επίσης ήταν γνωστή και η συνέπεια της μη έγκαιρης και προσήκουσας προσκόμισής τους από τον προσωρινό ανάδοχο, δηλαδή η απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 107/2018). Ωφειλε, συνεπώς η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία, επιδεικνύοντας την δέουσα επιμέλεια προσφέροντος που επιδιώκει να του

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

κατακυρωθεί η σύμβαση, να τα προσκομίσει εντός της προβλεπόμενης αρχικής ή έστω κατά παράταση προθεσμίας. Ενόψει δε της δεσμευτικότητας των όρων του διαγωνισμού, η οποία δεν ισχύει μόνον για τους διαγωνιζομένους, αλλά και για τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος οφείλει να τηρεί αυστηρώς τα κριτήρια που ο ίδιος έχει καθορίσει στην διακήρυξή του (ΕΑ ΣΤΕ 17/2018), δεν δύναται ο αναθέτων φορέας να παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να της κατακυρώσει την σύμβαση. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα και του παρεμβαίνοντα ότι, μολονότι, παρήλθε η αρχική και η κατά παράταση προθεσμία για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έγινε ο έλεγχος αυτών από τον αναθέτοντα φορέα, και αν ήθελε κριθεί ότι η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο δικαιολογητικό του άρθρου 23.3 της διακήρυξης προς απόδειξη της μη αναστολής δραστηριότητας της παραγράφου Α.4(β) του άρθρου 22, θα έπρεπε ή θα μπορούσε ο αναθέτων φορέας να την καλέσει να το υποβάλει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4.2 της διακήρυξης, είναι αβάσιμος.

16. Επειδή, από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία, ήδη παρεμβαίνουσα, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει πως δεν προσκόμισε κάποιο έγγραφο προς απόδειξη της μη αναστολής δραστηριότητας των μελών που την απαρτίζουν, σύμφωνα με προβλεπόμενα στην παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22 της διακήρυξης, ούτε ο αναθέτων φορέας διαλαμβάνει κάποια ειδική κρίση για αυτό στην προσβαλλόμενη απόφασή του, ούτε η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο Πρακτικό της που με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε.

17. Επειδή, εξάλλου, ούτε από τα αναφερόμενα στις απόψεις του αναθέτοντα φορέα και προσκομισθέντα με την παρέμβαση έγγραφα που αποδεικνύουν ενεργές συμβάσεις μεταξύ αναθέτοντα φορέα και του ενός μέλους της Κοινοπραξίας ως αναδόχου και του έτερου ως υπεργολάβου,

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

μπορεί να αποδειχθεί η ανυπαρξία του πιο πάνω λόγου αποκλεισμού. Και τούτο, διότι, εκ της παρακολουθήσεως του Έργου, του τηρουμένου σε ημερήσια βάση ημερολογίου του Έργου, των πιστοποιήσεων εκτελεσθεισών εργασιών και πληρωμών σε μηνιαία βάση, δεν έπεται ότι ο αναθέτων φορέας έχει λάβει την πληροφορία ότι στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων οι εταιρείες μέλη της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας εμφανίζονται ότι δεν έχουν διακόψει την επιχειρηματική τους δραστηριότητα, όπως προβλέπει το άρθρο 23.3 της διακήρυξης, σε σχέση με την ανυπαρξία του επίμαχου λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.4(β) του άρθρου 22 αυτής. Συνακόλουθα, δεν μπορεί να τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη της υποπ. (β) της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία από την υποχρέωση προσκομίσεως οιοδήποτε εγγράφου για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού απαλλάσσεται ο προσωρινός ανάδοχος, όταν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει την κρίσιμη πληροφορία.

18. Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των δημοσιευμένων όρων και κανονισμών σε σχέση με την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα που ευρίσκονται αναρτημένοι στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr), ο αναθέτων φορέας είχε την δυνατότητα να επιβεβαιώσει την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων των εταιρειών που απαρτίζουν την προσωρινή ανάδοχο κοινοπραξία, ήδη παρεμβαίνουσα, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχειρήσεως, τις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στο χρόνο ενάρξεως και το χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα και δωρεάν προσβάσιμα σε οιοδήποτε διαθέτει κωδικούς taxisnet, ώστε να δύναται να χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της ΑΑΔΕ. Πράγματι, εισερχόμενος κανείς στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr) και ακολουθώντας την

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

διαδρομή, αρχική σελίδα // επιχειρήσεις // φορολογικές υπηρεσίες // μητρώο // αναζήτηση βασικών στοιχείων μητρώου επιχειρήσεων, διαπιστώνει ότι ανοίγει εφαρμογή, με τη χρήση της οποίας τα νομικά πρόσωπα, οι νομικές οντότητες, και τα φυσικά πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα μπορούν να αναζητήσουν βασικές πληροφορίες, προκειμένου να διακριβώσουν τη φορολογική ή την επαγγελματική υπόσταση άλλων νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων ή φορολογουμένων/φυσικών προσώπων που ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα, και πιο συγκεκριμένα πληροφορίες που αφορούν 01. Α.Φ.Μ. 02. Κωδικό και Περιγραφή Δ.Ο.Υ. 03. Ένδειξη εάν πρόκειται για Φυσικό Πρόσωπο ή Μη Φυσικό Πρόσωπο 04. Ένδειξη εάν ο Α.Φ.Μ. είναι ενεργός ή απενεργοποιημένος 05. Ένδειξη εάν πρόκειται για επιτηδευματία, μη επιτηδευματία ή πρώην επιτηδευματία 06. Επωνυμία Επιχείρησης 07. Τίτλος Επιχείρησης 08. Περιγραφή μορφής Νομικού Προσώπου / Νομικής Οντότητας 09. Διεύθυνση Έδρας Επιχείρησης (Οδός, Αριθμός, Τ.Κ.- Περιοχή) 10. Ημερομηνία Έναρξης και Ημερομηνία Διακοπής Εργασιών της Επιχείρησης 11. Δραστηριότητες Επιχείρησης 12. Ένδειξη Κανονικού Καθεστώτος Φ.Π.Α.. Η πιο πάνω υπηρεσία στοχεύει στην καταπολέμηση της έκδοσης πλαστών και εικονικών στοιχείων από φορολογικά ανύπαρκτα πρόσωπα και παρέχεται κατόπιν γνωμοδότησης της Α.Π.Δ.Π.Χ. (με αριθ. 1/2011) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 3842/2010 «Αποκατάσταση φορολογικής δικαιοσύνης, αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής και άλλες διατάξεις» και το εδάφιο (ι) του άρθρου 17 του ν. 4174/2013 περί Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Τόσο από τις αναρτημένες πληροφορίες στην αρχική σελίδα της υπηρεσίας όσο και από τις απαντήσεις της Υπηρεσίας στην επιλογή συχνές ερωτήσεις – απαντήσεις προκύπτει ότι η πιο πάνω Υπηρεσία δύναται να χρησιμοποιηθεί από Νομικά Πρόσωπα, Νομικές Οντότητες και Φυσικά Πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, που διαθέτουν TAXISnet κωδικούς με τους οποίους αρκεί να κάνουν εγγραφή στην υπηρεσία, προκειμένου να κάνουν χρήση αυτής. Ο ισχυρισμός συνεπώς του

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

προσφεύγοντος ότι για την άντληση των ζητούμενων πληροφοριών περί μη αναστολής δραστηριότητας του καθ' ου φορέα απαιτούνταν οι προσωπικοί του κωδικοί είναι αβάσιμος. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και δεδομένου, ότι ο αναθέτων φορέας είναι νομικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα α) με την εκτύπωση από την επίμαχη πλατφόρμα της ΑΑΔΕ βασικών στοιχείων μητρώου της ... και διαθέτει και χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες του taxis που είναι διαθέσιμες για τα νομικά πρόσωπα, σύμφωνα β) με την έγκριση της αίτησης με Α/Α 10744179 που είχε κατατεθεί στις 20/11/2010, έγγραφα που προσκομίστηκαν με το με αριθμό πρωτ. εξ.10284/18 από 17-09-2018 έγγραφο του διευθύνοντος συμβούλου του, σε απάντηση του από 14-09-2018 εγγράφου του Εισηγητή του επιληφθέντος κλιμακίου ΑΕΠΠ περί διευκρινίσεων, κατά τις διατάξεις του αρ. 12 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι σε σχέση με την ανυπαρξία του επίμαχου λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.4(β) του άρθρου 22 της διακήρυξης, την σχετική πληροφορία ότι οι εταιρείες μέλη της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας εμφανίζονται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων ότι δεν έχουν διακόψει την επιχειρηματική τους δραστηριότητα, όπως προβλέπει το άρθρο 23.3 της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας είχε την δυνατότητα να την λάβει μόνος του δωρεάν με απευθείας πρόσβασή του στην επίμαχη πλατφόρμα. Συνακόλουθα, ετύγχανε εφαρμογής η υποπαρ. (α) της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και, συνεπώς, η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία, ήδη παρεμβαίνουσα, δεν είχε υποχρέωση υποβολής σχετικού πιστοποιητικού ή άλλου αποδεικτικού μέσου, ούτε έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της, γιατί δεν προσκόμισε η ίδια την σχετική εκτύπωση από την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμα.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, και αν ακόμη ήθελε κριθεί ότι ο αναθέτων φορέας δεν είχε την στην αμέσως παραπάνω σκέψη δυνατότητα να

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

λάβει ο ίδιος την σχετική πληροφορία από την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, από την γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 23.3 της διακήρυξης δεν προκύπτει με σαφήνεια αν προς απόδειξη της μη αναστολής δραστηριότητάς της της παραγράφου Α.4(β) του άρθρου 22, θα έπρεπε η ίδια η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία να υποβάλει σχετικό έγγραφο μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως, δεν παρέλειψε να υποβάλει δικαιολογητικό που με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης ώφειλε να υποβάλει, που διαφορετικά θα επέφερε τον αποκλεισμό της (βλ. VI 2244/2017, Ε΄ Κλιμ. 519/2017), αλλά, λόγω της αμφισημίας των εγγράφων της σύμβασης, δεν υπέβαλε άνευ ευθύνης της έγγραφα προς απόδειξη ανυπαρξίας λόγου αποκλεισμού. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην σκέψη 13 της παρούσας, ότι όταν οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης δημιουργούν ασάφεια, δεν μπορούν να ερμηνευθούν, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου, αλλά θα πρέπει προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτόν η δυνατότητα να συμπληρώσει τα τυχόν μη επαρκή δικαιολογητικά του (πρβλ. ΣτΕ 423.424. 425/2011), συνακόλουθα, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας και για τον λόγο αυτό, πριν τουλάχιστον της δοθεί η δυνατότητα να προβεί σε εκτύπωση με τις ζητούμενες πληροφορίες σχετικά με την μη αναστολή της δραστηριότητας των εταιρειών μελών που την απαρτίζουν από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ και να την προσκομίσει.

20. Επειδή, πάντως, ούτε η αιτιολογία που περιέχεται στην προσβαλλόμενη πράξη, ότι η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία, ήδη παρεμβαίνουσα, προσκόμισε το σύνολο των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών και ότι αυτά πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη και τα δηλωθέντα στα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στοιχεία των εταιρειών που την απαρτίζουν, είναι πλήρης, γιατί, παρόλο που δεν υποβλήθηκε σχετικό έγγραφο,

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

δεν διαλαμβάνεται κρίση σχετικά με την απόδειξη ανυπαρξίας του επίμαχου λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.4(β) του άρθρου 22 της διακήρυξης, ούτε η αιτιολογία που περιέχεται στις απόψεις του, που συμπληρώνουν παραδεκτά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ότι την σχετική πληροφορία, την είχε ο αναθέτων φορέας, λόγω των ενεργών συμβάσεων έργου με τις εταιρείες αυτές, είναι νόμιμη, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 17 της παρούσας. Πρέπει συνεπώς, για τον λόγο αυτό, ότι δηλαδή στερείται νόμιμης, πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί. Ενόψει όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 18 και 19 της παρούσας, όμως, ο αναθέτων φορέας δύναται, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 317 παρ. 3 του ν. 4412/2016, να επανέλθει και να εκδώσει νέα πράξη με νόμιμη και πλήρη αιτιολογία, αφού αποδειχθεί ότι οι εταιρείες που απαρτίζουν την προσωρινή ανάδοχο κοινοπραξία δεν έχουν διακόψει την επιχειρηματική τους δραστηριότητα, όπως προβλέπει το άρθρο 23.3 της διακήρυξης, είτε αφού λάβει την σχετική πληροφορία ο ίδιος ο αναθέτων φορέας με απευθείας πρόσβασή του στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ είτε αφού η προσωρινή ανάδοχος κοινοπραξία υποβάλει εκτύπωση με την σχετική πληροφορία, εξαχθείσα από την ίδια ηλεκτρονική πλατφόρμα, ύστερα από προηγούμενη πρόκληση, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση να απορριφθεί, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Αριθμός Απόφασης: 824 / 2018

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 3536 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του..., η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 875/03.08.2018 συνεδρίασή του και με την οποία εγκρίθηκε το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Κανονικοποίηση της υφιστάμενης μετρικής μονής σιδηροδρομικής γραμμής Ισθμού – Λουτρακίου με ηλεκτροκίνηση (αριθμός διακήρυξης ηλεκτρονικού ανοιχτού διεθνούς διαγωνισμού του ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...)», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 18-09-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 08-10-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ