

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 19-5-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 11-4-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 532/12-4-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», μελών της μεταξύ τους ένωσης, νόμιμα εκπροσωπούμενων.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-3-2022 κοινοποιηθείσας με αριθ. 69/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά του και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η ένωση ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ανάθεσης τεχνικού έργου για την Ανάπλαση ... και παράπλευρων οδών για τη βελτίωση ποιότητας ζωής της πόλης του ..., συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 6.935.483,87 ευρώ άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-12-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-4-2022 Απόψεις της, που ουδόλως προκύπτει ότι κοινοποιήθηκαν, ως όφειλε η αναθέτουσα, κατ' άρ. 365 παρ. 1 περ. δ' Ν. 4412/2016, να πράξει, προς τον προσφεύγοντα (αφού στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διαβιβάστηκαν με ένδειξη «Εσωτερικό Στοιχείο-Sourcing» και επομένως, δεν είναι ληπτέες υπόψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας, ασκείται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, η, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, από 11-4-2022 προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της από 30-3-2022 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών, αξιολόγησης κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος απορρίφθηκαν οι εξηγήσεις του προσφεύγοντος και αποκλείστηκε από τη διαδικασία, με συνέπεια να καταστεί προσωρινός ανάδοχος αντί αυτού, ο ως άνω πρώτος αποδεκτός μειοδότης. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη υπό τις εξής αιτιολογίες, κατ' επικύρωση δια της προσβαλλομένης του 2^{ου} πρακτικού οργάνου αξιολόγησης. Όσον αφορά την έβδομη αιτιολογική βάση, αυτή αναφέρει ότι «ζ) Δεν υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/16, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου νόμου καθώς και δήλωση συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, όπως απαιτείται από το άρθρο 88 παρ. 2 του Ν.4412/2016.». η οποία επεξηγήθηκε στο ίδιο πρακτικό ως εξής «5. Δεν υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/16, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου νόμου καθώς και δήλωση συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131. Η παράληψη αυτή αποτελεί πρόσθετο αποκλειστικό λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης οικονομικών φορέων». Καταρχάς, το άρ. 89 παρ. 2 Ν. 4412/2016 δεν ορίζει απαίτηση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί μη παράβασης του άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016, αλλά στοιχείων τεκμηρίωσης κάλυψης του εργοδοτικού κόστους («2. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παρ. 2 του άρθρου 88, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα

παρακάτω: α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, και β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους.»). Ούτε ο νόμος ούτε η από 11-2-2022 κοινοποιηθείσα, κλήση για εξηγήσεις κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 της αναθέτουσας, ήτοι η Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 17/2022 (που ζήτησε τα εξής «Οι εξηγήσεις που θα καταθέσουν οι οικονομικοί φορείς μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., θα αφορούν ιδίως στα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 του ν.4412/16, και ειδικότερα στα εξής στοιχεία: 1. παρουσίαση και αιτιολόγηση των οικονομικών χαρακτηριστικών της μεθόδου κατασκευής σύμφωνα με την προσφορά τους, 2. τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/16, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου νόμου, 3. τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, 4. το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την 1 του άρθρου 89, 5. συμπληρωμένο Πίνακα με κόστος ανά μονάδα επιμετρούμενης εργασίας σύμφωνα με τον προϋπολογισμό μελέτης του έργου. Το παραπάνω κόστος θα προκύπτει από το άθροισμα : α)της τιμής για κάθε υλικό, το οποίο θα αποδεικνύονται από τον οικονομικό Φορέα με συγκεκριμένα στοιχεία κόστους, και ιδίως με οικονομικές προσφορές από προμηθευτές των συγκεκριμένων προϊόντων που θα τα διαθέσουν στους διαγωνιζόμενους σε περίπτωση υπογραφής της σύμβασης καθώς και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ποιότητας – αναλύσεις εργαστηρίων, τα οποία θα προσκομισθούν κατά την υποβολή της αιτιολόγησης και β)του κόστους εργασίας ανά μονάδα επιμετρούμενης εργασίας με τεκμηριωμένα στοιχεία κόστους σε συνάρτηση των διατιθέμενων μέσων και της απόδοσης αυτών. 6. να καταθέσουν στοιχεία έμμεσου κόστους για τα σταθερά και τα χρονικώς συναρτόμενα έξοδα (γενικά έξοδα έργου και εταιρείας).») ζήτησαν αυτή καθαυτή την υποβολή τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης περί των άρ. 18 παρ. 2, 89 παρ. 2 και 131 Ν. 4412/2016. Αντιθέτως, ζητήθηκαν εν γένει και κάθε είδους «στοιχεία... [για] τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/16, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου

νόμου [κα] τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131» και όχι υπεύθυνη δήλωση, ενώ η προσβαλλομένη ουδόλως αναφέρει συγκεκριμένη, πέραν της υπεύθυνης δήλωσης, έλλειψη στοιχείων στις εξηγήσεις του προσφεύγοντος, περί συμμόρφωσης στις ως άνω υποχρεώσεις, παράβαση, υποκοστολόγηση ή μη τεκμηρίωση. Περαιτέρω, προδήλως μη νομίμως επικαλείται η αναθέτουσα δια των Απόψεων της, ασχέτως μη ληπτέου υπόψη αυτών λόγω μη κοινοποίησής τους, την από 1-1-2022 μεταβολή των νομίμων αποδοχών μετά την ΥΑ 107675/27-12-2021 (ΦΕΚ Β 6263/27-12-2021), καθώς συνιστούσε παράμετρο άγνωστη και δεν τελούσε σε ισχύ η ως άνω ΥΑ, κατά τον χρόνο σύνταξης και κοστολόγησης, ως και υποβολής προσφορών (και τούτο ενώ άλλωστε, η συνθήκη αυτή αφορά κάθε προσφορά, ακόμη και όσες δεν κλήθηκαν προς εξήγηση της προσφοράς τους), δεδομένου και ότι οι προσφορές αξιολογούνται με βάση τα ισχύοντα κατά τον χρόνο σύνταξης αυτών και επιπλέον, η τήρηση των εργοδοτικών υποχρεώσεων περί αποδοχών και ασφάλισης ελέγχεται με βάση όσα κατά την υποβολή της προσφοράς ίσχυαν (αφού ελέγχεται αν η προσφορά, ήτοι ως συντάχθηκε, τηρεί τις οικείες υποχρεώσεις, άρα κατά την υποβολή της, μετά την οποία δεν δύναται να μεταβληθεί, αλλά ούτε να αναιρεθεί αναδρομικά η κατά την υποβολή της, συμμόρφωση με την τότε κείμενη νομοθεσία). Άλλωστε, οι αποδοχές ενδεχομένως να μεταβληθούν εκ νέου και επανειλημμένα ως και την ολοκλήρωση εκτέλεσης του έργου, χωρίς τούτο να δύναται να προβλεφθεί ούτε όμως, να δύναται να καταστήσει αναδρομικά την προσφορά, που θα συμβασιοποιηθεί, μη νόμιμη και παραβαίνουσα τις κατ' άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016, υποχρεώσεις του προσφέροντος και εν συνεχεία, αναδόχου. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι χρειαζόταν τέτοια υπεύθυνη δήλωση, η αναθέτουσα δύνατο και όφειλε να ζητήσει αυτήν συμπληρωματικά προ τυχόν αποκλεισμού του προσφεύγοντα και αυτό, βάσει του καταλαμβάνοντος αυτήν άρ. 102 Ν. 4412/2016, που εφαρμόζεται επικουρικά και στη διαδικασία του άρ. 88 Ν. 4412/2016, αλλά και βάσει του κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ειδικού κανόνα περί τέτοιας διαδικασίας, όσον αφορά τη χρεία, τα στοιχεία να αξιολογούνται με αλληλεπιδραστική συνεννόηση μεταξύ προσφέροντα και αναθέτουσας και όχι,

όπως στην κοινή αξιολόγηση προσφορών, βάσει της εξαρχής συμμόρφωσης με τα καταρχήν απαιτηθέντα (και ασχέτως, ότι τέτοια δήλωση δεν απαιτήθηκε κατά την κλήση προς εξηγήσεις). Συνεπώς, η έβδομη ως άνω αιτιολογική βάση είναι πλημμελής, ελλιπής, αβάσιμη και μη νόμιμη.

Όσον αφορά την πρώτη αιτιολογική βάση, κρίθηκε ότι «α) Υπάρχουν λάθη και παραλήψεις στον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, αφού με βάση τους παραπάνω υπολογισμούς προκύπτει πρόσθετο κόστος κατ' ελάχιστον : $K_{\text{προσθ.}} = 122.800,00\text{€} + 182.124,89\text{€} + 860.000,00\text{€} = 1.164.924,89\text{€}$ Το ποσό αυτό είναι μεγαλύτερο από το ποσό των 755.688,11€ που αποτελεί το αναμενόμενο κέρδος στην ευνοϊκότερη περίπτωση της ανάλυσης της εν λόγω ένωσης Οικονομικών φορέων, με Τ.Ε. και Α.Π.Δ. (Πίνακες 10.1.3 έως 10.26.3 της Αιτιολόγησης), καθιστώντας την προσφορά του μη αιτιολογημένη» και τούτο, εξηγήθηκε στο ως άνω πρακτικό κατά τις εξής τρεις σωρευτικές επιμέρους βάσεις «Αναφορικά με τις "Διαχωριστικές ταινίες (φιλέτα) αρμών δαπέδων από λάμες ανοξειδωτες" του άρθρου με Α.Τ. 2.10, από την αιτιολόγηση της ανωτέρω ένωσης Οικονομικών φορέων προκύπτει ότι η προμήθεια του εν λόγω υλικού όπως φαίνεται στην προσφορά του προμηθευτή «...» ανέρχεται σε 12,00€ ανά μέτρο μήκους. Σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη η ζητούμενη διατομή της εν λόγω ανοξειδωτης λάμας είναι 10mm * 100mm ανά μέτρο μήκους δηλαδή βάρους 0,01μ * 0,10μ * 1,00μ * 7850 χιλιόγραμμα ανά κυβικό μέτρο = 7,85 kgf/μ.μ. Σελίδα 3 από 16 λάμας. Ωστόσο, η εν λόγω προσφορά είναι προδήλως εσφαλμένη αφού με δεδομένο τις διαδεδομένες τιμές εμπορίου καθώς και την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα "...» όπου υπάρχει η προσφορά της "...» για τις εν λόγω λάμες με τιμή 6,40€/kgf και θεωρώντας ότι η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να πάρει επιπλέον έκπτωση 15% ήτοι τελική τιμή 5,44€/kgf προκύπτει ελάχιστο κόστος 5,44€/kgf * 7,85 kgf/μ.μ. λάμας = 42,70€/μ.μ. οπότε προκύπτει επιπλέον δαπάνη (42,70€/μ.μ -12,00€/μ.μ) * 4.000μ.μ = 122.800,00€. • Αναφορικά με τον υπολογισμό του εμμέσου κόστους και των γενικών εξόδων του έργου, από την αιτιολόγηση της ανωτέρω ένωσης Οικονομικών φορέων, ο οποίος έγινε με βάση την εγκύκλιο 9/25-4-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και

είναι κατ' αρχήν αποδεκτός, διαπιστώθηκε ότι ο υπολογισμός των επιμέρους δαπανών της εγκυκλίου 9/25.04.2017 έγινε με βάση το άμεσος κόστος που προκύπτει από την αιτιολόγηση της Α.Χ.Π. και όχι με βάση τον προϋπολογισμό μελέτης όπως ρητά αναφέρεται στην εγκύκλιο 9/25.04.2017 στην οποία μνημονεύεται ότι "...Στη στήλη 2 τα προτεινόμενα ποσοστά επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης) ...". Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το έμμεσο κόστος και τα γενικά έξοδα του έργου σύμφωνα την εγκύκλιο 9/Α.Π. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.εγκυκλ./25.04.2017 είναι $5.262.960,65\text{€} \cdot 15,50\% = 815.758,90\text{€}$, οπότε προκύπτει επιπλέον δαπάνη $815.758,90\text{€} - 633.634,01\text{€} = 182.124,89\text{€}$ • Αναφορικά με το "Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" του άρθρου με Α.Τ. 2.26 της εταιρείας "...." που έχει προτείνει η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων να ενσωματώσει στην κατασκευή του έργου στην περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος, και των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά επισυνάπτει στην υποβληθείσα Αιτιολόγηση Α.Χ.Π., προκειμένου να αιτιολογήσει την Α.Χ.Π. της, διαπιστώθηκε ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης αφού : 1. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου "...." στο Εδάφιο 3.1.2 αναφέρεται "...Η συμπίεση είναι ελεγχόμενη, ώστε μετά από διαδοχικές επαναλήψεις να επιτυγχάνεται ο βέλτιστος βαθμός συμπίεσης των απορριμμάτων, ο οποίος ανάλογα με το είδος των απορριμμάτων μπορεί πρακτικά να αυξήσει την χωρητικότητα του κάδου έως και τέσσερεις (4) φορές...." Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι "...Οι δυο κάδοι θα είναι κοινού τύπου κάδοι 1100 λίτρα για να μπορεί η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου θα τους χειρίζεται με τον υπάρχοντα στόλο και με την διαδικασία της συμπίεσης θα έχει την δυνατότητα ανάλογα με το ειδικό βάρος και τον βαθμό συμπίεσης των απορριμμάτων θα αυξάνεται η χωρητικότητα στον κάθε κάδο μέχρι 10000 lit δηλ. μέχρι και δέκα (10) κάδοι περίπου των 1100 λίτρων ή μέχρι Σελίδα 4 από 16 το όριο βάρους που επιτρέπεται για κάθε κάδο των 1100 λίτρων...." Δηλαδή η συμπίεση των απορριμμάτων που προσφέρεται είναι 2,5 φορές μικρότερη από την απαιτούμενη, με προφανή συνέπεια την αντίστοιχη μείωση του οφέλους του Δήμου από την μείωση των δρομολογίων των απορριμματοφόρων και την εξοικονόμηση που αυτή επιφέρει.

2. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 9 αναφέρονται εσωτερικές διαστάσεις φρεατίου μήκος 2,72 μ. , πλάτος 1,62 μ. και βάθος 2,04 μ. δηλαδή εσωτερικός όγκος φρεατίου 8,99 μ³. (Προφανώς ο εξωτερικός όγκος θα είναι ακόμη μεγαλύτερος). Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι : “...Το εξωτερικό πλαίσιο (δεξαμενή) θα είναι ολόσωμο υδατοστεγές , συνολικής χωρητικότητας από 5,00 m³ και μέχρι 7,50 μ³...”. Ο λόγος που ο κατά το δυνατόν περιορισμένος όγκος τέθηκε σαν απαίτηση είναι η ύπαρξη πολλών υπόγειων δικτύων ΟΚΩ στη ... που απαγορεύουν την τοποθέτηση ογκωδέστερων υπόγειων συστημάτων βυθιζόμενων κάδων απορριμμάτων. 3. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “....” στο Εδάφιο 3.1.1 αναφέρεται “...Τα στόμια εισαγωγής απορριμμάτων είναι ορθογώνιου σχήματος (εξαγωνικής διατομής), εξωτερικού (ολικού) ύψους 800 mm. Το μήκος τους είναι 850 mm, ενώ το πλάτος είναι 700 mm. Ο ωφέλιμος εσωτερικός χώρος (καπάκι στομίου ανοιχτό) είναι διαστάσεων 500 mm x 500 mm, έτσι ώστε να επιτρέπεται η εισαγωγή απορριμμάτων μεγάλου μεγέθους...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Ο κάθε μηχανισμός θα φέρει δυο επίγειους δέκτες ανοξείδωτους εκ των οποίων ο ένας επίγειος δέκτης απορριμμάτων ανοξείδωτος κυκλικής μορφής όχι πάνω από 700mm εξωτερικά για σύμμικτα απορρίμματα και έναν δεύτερο επίγειο δέκτη ανοξείδωτο παραλληλογράμμου μορφής όχι πάνω από μήκος 850mm και πλάτος 600mm εξωτερικά για τα απορρίμματα ανακύκλωσης...” και είναι προφανές ότι έχει τεθεί προκειμένου να είναι ευδιάκριτη στον χρήστη η διαφοροποίηση του σημείου απόρριψης των σύμμικτων απορριμμάτων από τα απορρίμματα ανακύκλωσης. 4. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 3.1.1 αναφέρεται “...Παράλληλα, υπάρχει φωνητική και οπτική ενημέρωση για τον χρήστη, αναφορικά με το είδος απορριμμάτων που δέχεται το κάθε στόμιο...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Θα είναι υπεραυτόματης λειτουργίας με επιδαπέδια μπουτόν ανοξείδωτα για τον κάθε επίγειο δέκτη, με ενημέρωση φωνητική και οπτική για τον πολίτη για το είδος των απορριμμάτων που δέχεται ο κάθε δέκτης σε δυο τουλάχιστον γλώσσες...”. 5. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 3.1.2

αναφέρεται "...Καθώς ο μηχανισμός ελέγχου υπολογίζει ταυτόχρονα την πληρότητα του κάθε κάδου σε βάρος και όγκο, δεν υπερβαίνονται τα επιτρεπτά όρια Σελίδα 5 από 16 βάρους και όγκου των απορριμμάτων εντός του κάδου. Στην περίπτωση αυτή, διακόπτεται η λειτουργία του συστήματος και δεν επιτρέπεται πλέον η εισαγωγή απορριμμάτων με ταυτόχρονη ένδειξη πλήρωσης του κάδου...". Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι "...Εφόσον ο κάδος γεμίσει τα στόμια ρίψης δεν θα επιτρέπουν στους χρηστές να συνεχίσουν την ρίψη των απορριμμάτων και θα τους ενημερώνουν τουλάχιστον σε δυο γλώσσες ότι ο κάδος είναι πλέον γεμάτος...". 6. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου "..." στο Εδάφιο 3.2 αναφέρεται "...Είναι υδατοστεγής, εξασφαλίζοντας πλήρη στεγανότητα κατά των υγρών και της λάσπης ακόμη και στην περίπτωση δυνατή βροχόπτωσης (έως 50mm), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπει την έκλυση δυσάρεστων οσμών και αποτρέπει την είσοδο εντόμων και τρωκτικών. Περιβάλλεται από εσοχές για την απορροή τυχόν λιμναζόντων πάνω σε αυτήν υδάτων, ενώ δέχεται επιφανειακή πλακόστρωση 6cm ή σταμπωτό μπετόν...". Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι "...Το κεντρικό καπάκι και όλα τα εξαρτήματα συγκράτησης των υποδοχών θα είναι επενδυμένα με υλικό ψυχρής ανοδίωσης...". 7. Επί πλέον το προσφερόμενο "Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" από τον οίκο "..." δεν περιλαμβάνει τα παρακάτω : α) "...όργανο το οποίο θα μετράει την διαδρομή κάθε πρέσας ώστε να μπορούν να ορίζονται οι διαβαθμίσεις..." και β) "...Όλα χειριστήρια να διαθέτουν σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην ουδέτερη θέση (DEAD MAN CONTROLS)...". παρόλο που απαιτούνται στο τιμολόγιο μελέτης. Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένου ότι σύμφωνα με την παρ. 5α του άρθρου 88 Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) "...Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης...", η προσφορά της ανωτέρω ένωσης οικονομικών φορέων δύναται να απορριφθεί αποκλειστικά και μόνο για τον

λόγο ότι το "Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" του άρθρου με Α.Τ. 2.26 της εταιρείας "..." που έχει προτείνει η εν λόγω ένωση οικονομικών εταιρειών να ενσωματώσει στην κατασκευή του έργου στην περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος, και των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά επισυνάπτεται στην υποβληθείσα Αιτιολόγηση Α.Χ.Π., προκειμένου να αιτιολογήσει την Α.Χ.Π. της, διαπιστώθηκε ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Σε κάθε περίπτωση, από την εξέταση των στοιχείων που προσκόμισαν οι Οικονομικοί φορείς κατά τη διαδικασία αιτιολόγησης στην οποία κλήθηκαν, προκύπτει ότι :

Σελίδα 6 από 16 Α) το ίδιο ακριβώς σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων του οίκου "..." έχει προσφέρει και ο οικονομικός φορέας ..., με τιμή προσφοράς 50.000,00€, διπλάσια δηλαδή από αυτή που προσφέρθηκε στην εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων, ήτοι 27.000,00€, με αποτέλεσμα να προκαλούνται εύλογα ερωτήματα. Β) μόνο ο οικονομικός φορέας με τον δ.τ. "..." υπέβαλε στην αιτιολόγησή του το εντός προδιαγραφών ζητούμενο από τη μελέτη "Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" της εταιρείας "..." με τιμή προσφοράς 70.000,00€. Η τιμή προσφοράς του συστήματος βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων της εταιρείας "...", ο οποίος όπως αναφέρθηκε είναι εκτός προδιαγραφών μελέτης, είναι 27.000,00€. Επομένως, υπολογίζοντας με το πραγματικό κόστος του "Συστήματος βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" στην αιτιολόγηση της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων (ήτοι 70.000,00€), προκύπτει επιπλέον δαπάνη ίση με $70.000\text{€}/\text{τεμ} \cdot 27.000\text{€}/\text{τεμ} = 43.000,00\text{€}/\text{τεμ}$ ήτοι $20\text{τεμ} \cdot 43.000,00\text{€} = 860.000,00\text{€}$. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω ανάλυση επιπλέον κόστους προκύπτει ελάχιστη συνολική δαπάνη που πρέπει να προστεθεί στον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου με βάση την αιτιολόγηση της εν λόγω ένωσης Οικονομικών φορέων : $122.800,00\text{€} + 182.124,89\text{€} + 860.000,00\text{€} = 1.164.924,89\text{€} > 755.688,11\text{€}$ αναμενόμενο κέρδος στην ευνοϊκότερη περίπτωση της ανάλυσης της εν λόγω ένωσης Οικονομικών φορέων, με Τ.Ε. και Α.Π.Δ. (Πίνακες 10.1.3 έως 10.26.3 της Αιτιολόγησης).». Ως προς την πρώτη επιμέρους υπο-βάση της πρώτης ως άνω αιτιολογικής βάσης («Αναφορικά με τις "Διαχωριστικές ταινίες (φιλέτα) αρμών δαπέδων από λάμες ανοξεϊδωτες" του άρθρου με Α.Τ. 2.10, από την

αιτιολόγηση της ανωτέρω ένωσης Οικονομικών φορέων προκύπτει ότι η προμήθεια του εν λόγω υλικού όπως φαίνεται στην προσφορά του προμηθευτή «...» ανέρχεται σε 12,00€ ανά μέτρο μήκους. Σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη η ζητούμενη διατομή της εν λόγω ανοξειδωτης λάμας είναι 10mm * 100mm ανά μέτρο μήκους δηλαδή βάρους 0,01μ * 0,10μ * 1,00μ * 7850 χιλιόγραμμα ανά κυβικό μέτρο = 7,85 kgf/μ.μ. λάμας. Ωστόσο, η εν λόγω προσφορά είναι προδήλως εσφαλμένη αφού με δεδομένο τις διαδεδομένες τιμές εμπορίου καθώς και την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα “...” όπου υπάρχει η προσφορά της “...” για τις εν λόγω λάμες με τιμή 6,40€/kgf και θεωρώντας ότι η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να πάρει επιπλέον έκπτωση 15% ήτοι τελική τιμή 5,44€/kgf προκύπτει ελάχιστο κόστος 5,44€/kgf * 7,85 kgf/μ.μ. λάμας = 42,70€/μ.μ. οπότε προκύπτει επιπλέον δαπάνη (42,70€/μ.μ - 12,00€/μ.μ) * 4.000μ.μ = 122.800,00€.)», προκύπτουν τα εξής. Όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, η ως άνω αιτιολογία προβαίνει σε αυθαίρετο συμπέρασμα περί αδυναμίας εκπλήρωσης και ανέφικτου της προσφοράς του προμηθευτή του προσφεύγοντος, προσφορά που προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, κατά τρόπο, ώστε η αναθέτουσα να απορρίπτει το ως άνω σαφές περί κόστους στοιχείο και δη, υπολογίζοντας η ίδια το προσήκον κατ’ αυτήν, κόστος βάσει στοιχείων κόστους επιμέρους συνδιαγωνιζόμενου, στοιχείο που ουδόλως προκύπτει ο λόγος για τον οποίο απεικονίζει την ελάχιστη δυνατή τιμή της αγοράς. Τούτο, ενώ αφενός το προκείμενο αντικείμενο προμήθειας αφορά υλικά και επομένως, δεν τίθεται θέμα έμμεσης, από υπεργολάβο ή προμηθευτή, παραβίασης των εργοδοτικών του υποχρεώσεων, δια παροχής υπηρεσιών στον προσφέροντα κάτω του κόστους, αφετέρου, ουδόλως προκύπτει ότι η προσφορά του προμηθευτή είναι ζημιογόνος ούτε η απορρίπτουσα αυτήν αναθέτουσα, ερείδει τον ισχυρισμό της σε κάποιο ευρύ δείγμα στοιχείων, αλλά στην τιμή ενός προμηθευτή, που παρείχε ένας συνδιαγωνιζόμενος, στο πλαίσιο και εξ αυτού εξήγησης της οικονομικής προσφοράς του. Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα, η ίδια η αναθέτουσα τον κάλεσε να υποβάλει προς τεκμηρίωση του κόστους του, στοιχεία προμηθευτών και προσφορές αυτών, ορίζοντας ακριβώς τέτοια στοιχεία, όχι μόνο ως υποβλητέο αποδεικτικό στοιχείο

στο πλαίσιο των εξηγήσεων επί της προσφοράς, αλλά και ως κατ' ουσία στοιχείο αυτής καθαυτής τεκμηρίωσης του κόστους προσφοράς. Επιπλέον, αν για οιονδήποτε λόγο η αναθέτουσα φρονούσε πως χρειαζόταν περισσότερα στοιχεία για την τεκμηρίωση της αλήθειας και του εφικτού αυτής της προσφοράς προμηθευτή, δύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως και περαιτέρω εξηγήσεις, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, στο πλαίσιο της αξιολόγησης υπό συνεννόηση, όπως ορίζει η ως άνω διάταξη, μεταξύ της αναθέτουσας και του προσφέροντα, και όχι να κρίνει ως άνευ ετέρου απορριπτικά την προσφορά. Άλλωστε, αντικείμενο του κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ελέγχου περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δεν είναι ο προσδιορισμός του ευλόγου ή αναμενόμενου ή συνήθους κόστους, αλλά η διακρίβωση περί του αν η συγκεκριμένη ελεγχόμενη προσφορά δεν δικαιολογείται ως προς το μη ζημιογόνο αυτής. Συνεπώς, η εκ της αναθέτουσας ανωτέρω αιτιολογία πάσχει και διότι ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης. Αυτό, διότι, ακόμη και λαμβάνοντας υπόψη ένα μεμονωμένο στοιχείο της αγοράς ως βάση του αληθούς κόστους, η παραπάνω αιτιολογία κατατείνει στο να προβάλει το στοιχείο αυτό, ως το εύλογο κόστος της αγοράς. Πλην όμως, το προκείμενο προς έλεγχο ζήτημα δεν αφορά το αν η προσφορά είναι χαμηλότερη από το καταρχήν εύλογο κόστος (συμπέρασμα που χρειάζεται για την καταρχήν εκκίνηση της διαδικασίας του άρ. 88 Ν. 4412/2016, αλλά όχι για αυτή καθαυτή την κρίση της προσφοράς ως εξαρχής αδικαιολόγητης και την απόρριψή της), αλλά αν, παρότι είναι χαμηλότερη (εξ ου, άλλωστε, και τέθηκε υπό τον κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016) έλεγχο, δεν είναι πάντως βάσει των προκείμενων ιδιοτήτων, συμφωνιών, δυνατοτήτων και συνθηκών της συγκεκριμένης προσφοράς, αδικαιολόγητα χαμηλή. Επομένως, η πρώτη ως άνω υπο-βάση της πρώτης αιτιολογικής βάση της προσβαλλομένης είναι πλημμελής και μη νόμιμη.

Για τη δεύτερη υπο-βάση της πρώτης αιτιολογικής βάση της προσβαλλομένης («• Αναφορικά με τον υπολογισμό του εμμέσου κόστους και των γενικών εξόδων του έργου, από την αιτιολόγηση της ανωτέρω ένωσης Οικονομικών φορέων, ο οποίος έγινε με βάση την εγκύκλιο 9/25-4-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και είναι κατ' αρχήν αποδεκτός,

διαπιστώθηκε ότι ο υπολογισμός των επιμέρους δαπανών της εγκυκλίου 9/25.04.2017 έγινε με βάση το άμεσος κόστος που προκύπτει από την αιτιολόγηση της Α.Χ.Π. και όχι με βάση τον προϋπολογισμό μελέτης όπως ρητά αναφέρεται στην εγκύκλιο 9/25.04.2017 στην οποία μνημονεύεται ότι "...Στη στήλη 2 τα προτεινόμενα ποσοστά επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης) ...". Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το έμμεσο κόστος και τα γενικά έξοδα του έργου σύμφωνα την εγκύκλιο 9/Α.Π. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.εγκυκλ./25.04.2017 είναι $5.262.960,65\text{€} * 15,50\% = 815.758,90\text{€}$, οπότε προκύπτει επιπλέον δαπάνη $815.758,90\text{€} - 633.634,01\text{€} = 182.124,89\text{€}$ », προκύπτουν τα εξής. Όπως βάσιμα, ο προσφεύγων προβάλλει να μεν τα κονδύλια εμμέσου κόστους υπολογίζονται επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης καταρχήν, πλην όμως, αφενός, ακριβώς το αντικείμενο των κατ'άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων είναι το αν επί της συγκεκριμένης προσφοράς, η προς τα κάτω, σε σχέση με το καταρχήν εύλογο απόκλιση, δικαιολογείται, βάσει συγκεκριμένων στοιχείων που αφορούν τον προσφέροντα, αφετέρου, ούτως ή άλλως, μέρος του εμμέσου κόστους, συγκροτείται από δαπάνες, που εγγενώς εξαρτώνται από τη συμβατική αξία και δεν είναι δυνατόν να υπολογίζονται αφηρημένα επί της θεωρητικής αξίας του προϋπολογισμού, αφού συνδέονται ακριβώς με το εν τέλει οικονομικό αντικείμενο της συναπτόμενης σύμβασης. Τέτοιες δαπάνες, κατά την τυπολογία δαπανών της Εγκυκλίου 9/2017 είναι αυτές των φόρων, εγγυητικών επιστολών, της ασφάλισης έργου (κωδικοί Α9, Α10 και Α11 εγκυκλίου) και οι τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές, ως και το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας (Β9-Β10 κωδικοί εγκυκλίου), κωδικοί που μόνοι τους αθροίζουν $3,00+0,3+0,5+0,8+2,2= 6,80\%$ εκ του συνολικού $15,5\%$ των Γενικών Εξόδων. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, ακριβώς επειδή αντικείμενο της κατ'άρ. 88 Ν. 4412/2016, αξιολόγησης, όχι περί ιδιαιτέρως ή ασυνήθιστα χαμηλού, αλλά περί ad hoc επί της συγκεκριμένης προσφοράς και των στοιχείων και συνθηκών που τη συγκροτούν, αδικαιολογήτου αυτής και άρα,

εξεταστέα είναι τα συγκεκριμένα στοιχεία υπολογισμού εμμέσου κόστους, σε επίπεδο συγκεκριμένων στοιχείων κεφαλαίων, δαπανών, προσωπικού, τεχνικών μέσων, αμοιβών και πληρωμών προς τρίτους επί κάθε είδους επιμέρους έμμεσου κόστους και όχι τα αφηρημένα και γενικευτικά ποσοστά που αναφέρει η οικεία Εγκύκλιος. Η δε ως άνω αιτιολογία είναι αόριστη και ανεπαρκής, γιατί ουδόλως εντοπίζει οιοδήποτε συγκεκριμένο κονδύλι εμμέσου κόστους, επί του οποίου η προσφορά δεν κρίνεται επαρκής για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης και υπολείπεται του αντικειμενικώς ελαχίστου, χωρίς καν να λαμβάνει υπόψη την αυτονόητη συνάρτηση συγκεκριμένων μορφών δαπανών με το ποσό της προσφοράς, ήτοι με την αξία της σύμβασης αν καταστεί ανάδοχος ο προσφεύγων, ως πραγματικής και όχι προϋπολογιζόμενης, συμβατικής αξίας. Αυτά, ενώ ενόψει του ότι η αναθέτουσα ναι μεν δύνατο να διατηρεί επιφυλάξεις, λόγω του υπολογισμού των οικείων ποσοστών εκ του προσφεύγοντος επί της τιμής προσφοράς και δη, και για κονδύλια μη αποκλειστικά συναρτώμενα με τη συμβατική αξία, πλην όμως, σε αυτή την περίπτωση, ακριβώς επειδή δεν αιτιολογεί συγκεκριμένο κονδύλι που δεν καλύφθηκε ή υποκοστολογήθηκε, όφειλε να ζητήσει, σε συνεννόηση με τον προσφεύγοντα, όπως το αρ. 88 Ν. 4412/2016 ορίζει, περαιτέρω εξηγήσεις. Επομένως και η δεύτερη ως άνω υπο-βάση της πρώτης αιτιολογικής βάσης είναι πλημμελής, ελλιπής και μη νόμιμη.

Όσα παρατηρήθηκαν και για αποφυγή επαναλήψεων, για την πρώτη υπο-βάση της πρώτης αιτιολογικής βάσης, ισχύουν ακριβώς και για την έκτη αιτιολογική βάση της προσβαλλομένης, που αναφέρει ότι «στ) Ελέγχεται το γεγονός ότι στις προσφορές για ίδια υλικά, από τους ίδιους προμηθευτές στους άλλους δυο Οικονομικού Φορείς των οποίων οι Αιτιολογήσεις εξετάστηκαν , παρατηρήθηκαν μειωμένες τιμές στις οικονομικές προσφορές της εν λόγω ένωσης Οικονομικών φορέων της τάξεως άνω του 35%» και εξηγείται στο ίδιο πρακτικό ως εξής «4. Ελέγχεται το γεγονός ότι στις προσφορές για ίδια υλικά, από τους ίδιους προμηθευτές στους άλλους δυο Οικονομικού Φορείς των οποίων οι Αιτιολογήσεις εξετάστηκαν , παρατηρήθηκαν μειωμένες τιμές στις οικονομικές προσφορές της εν λόγω ένωσης Οικονομικών φορέων της τάξεως

άνω του 35%.», αφού και πάλι, η αναθέτουσα αμφισβητεί και απορρίπτει συγκεκριμένα στοιχεία περί των τιμών προμήθειας του προσφεύγοντος εκ προμηθευτών του, με αποκλειστικό και επαρκές για την άνευ ετέρου απόρριψη του, έρεισμα, ότι οι ίδιοι προμηθευτές παρείχαν μεγαλύτερες τιμές σε άλλους ελεγχθέντες διαγωνιζόμενους. Η απόκλιση αυτή όμως δεν δικαιολογεί την άνευ ετέρου μη λήψη υπόψη των ως άνω τιμών προσφοράς του προσφεύγοντος και κατάγνωση αυτής ως ζημιογόνου και σε κάθε περίπτωση, αδικαιολόγητης, αφού αφενός ο προσφεύγων προσκόμισε συγκεκριμένα στοιχεία, χωρίς να μπορεί να του αποδοθεί ευθύνη για την ταυτότητα των προμηθευτών, αφετέρου και δεδομένου, ότι πάντως ο προσφεύγων υπέβαλε τέτοια στοιχεία, ουδόλως προκύπτει σαφώς και αποδεδειγμένα, ότι αυτά είναι αναληθή, αβάσιμα ή ανέφικτα ούτε δύναται η προσφορά να απορριφθεί βάσει εμμέσων υποθέσεων. Αντιθέτως, αν η αναθέτουσα για οιονδήποτε λόγο αμφέβαλλε ή χρειαζόταν περαιτέρω στοιχεία για την αποδοχή αυτών των τιμών προμηθευτών, όφειλε, στο πλαίσιο της κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, διαδικασίας αξιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, σε συνεννόηση με τον προσφεύγοντα, να καλέσει αυτόν να παράσχει όποια κατά την κρίση της στοιχεία χρειάζονταν για την διακρίβωση των οικείων τιμών, αντί να καταλήγει σε αναπόδεικτα συμπεράσματα. Τα ανωτέρω, ενώ η ως άνω έκτη βάση είναι και όλως αόριστη, αφού εκτός του ότι δεν καταλήγει σε έστω υποθεθείσα, αλλά σαφή, συγκεκριμένη υποκοστολόγηση συγκεκριμένης αξίας, δεν καταλήγει καν στο αν υπάρχει τέτοια υποκοστολόγηση ή στο αν όντως εν τέλει, τα παρασχεθέντα στοιχεία είναι ανεπαρκή και η προσφορά αδικαιολόγητη, αναφερόμενη αορίστως («ελέγχεται το γεγονός...») και χωρίς να προβαίνει σε συμπέρασμα, στο γεγονός της διαφοράς τιμής προμηθευτών μεταξύ προσφεύγοντος και συνελεγχθέντων συνδιαγωνιζομένων. Άρα και η έκτη ως άνω αιτιολογική βάση είναι πλημμελής, αόριστη και μη νόμιμη.

Όσον αφορά την τρίτη και τέταρτη αιτιολογική βάση της προσβαλλομένης, αναφέρεται ότι «γ) Οι αποδόσεις των συνεργείων που θα χρησιμοποιηθούν είναι αυθαίρετες και μη αιτιολογημένες για τις συνθήκες του συγκεκριμένου έργου. δ) Η ημερήσια δαπάνη των μηχανημάτων που θα

χρησιμοποιηθούν δεν συνδέεται με την απόδοσή τους από την προσφορά που προσκομίσθηκε, με αποτέλεσμα να είναι απροσδιόριστο το κόστος της εργασίας τους ως προς τον απαιτούμενο χρόνο απασχόλησής τους για τις ποσότητες του προϋπολογισμού.» και αντιστοίχως, στο ίδιο πρακτικό δικαιολογούνται ως εξής «... 1. Οι αποδόσεις των συνεργείων που θα χρησιμοποιηθούν είναι αυθαίρετες και μη αιτιολογημένες για τις συνθήκες του συγκεκριμένου έργου. Ειδικά για τα μηχανήματα δεν ελήφθησαν υπόψη ξεχωριστά για κάθε εκσκαφέα ο όγκος κάδου, ο συντελεστής πλήρωσης κάδου, συντελεστής σκληρότητας εδάφους, ο συντελεστής βάθους εκσκαφής, ο συντελεστής γωνίας περιστροφής, ο συντελεστής συνθηκών εργασίας (στενότητα χώρου κλπ.), ο χρόνος κύκλου εκσκαφέα. Δεν ελήφθησαν υπόψη ξεχωριστά για κάθε φορτωτή ο όγκος κάδου, ο συντελεστής πλήρωσης κάδου, ο συντελεστής εδάφους, ο συντελεστής ορατότητας, ο συντελεστής κλίσης, ο συντελεστής συνθηκών εργασίας(στενότητα χώρου κλπ.), ο χρόνος κύκλου, ο χρόνος φόρτωσης και ελιγμών, τυχόν προσαύξηση λόγω υλικού (σε σωρούς) ή προσαύξηση λόγω συσσώρευσης, το μήκος διαδρομής, η μέση ταχύτητα εργασίας φορτωτή. Δεν ελήφθησαν υπόψη ξεχωριστά για κάθε φορτηγό αυτοκίνητο η ταχύτητα γεμάτου φορτηγού και η ταχύτητα κενού φορτηγού για τις συγκεκριμένες συνθήκες, οι σταλίες φόρτωσης ανάλογα με τον φορτωτή που θα χρησιμοποιηθεί, οι συντελεστές ικανότητας χειριστού, εδάφους, ορατότητας, κλίσης. Οι σταλίες δεν υπολογίσθηκαν βάσει των χρόνων που προκύπτουν από την ανάλυση βάσει των παραπάνω μη ληφθέντων υπόψη στοιχείων. 2. Η ημερήσια δαπάνη των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν δεν συνδέεται με την απόδοσή τους από την προσφορά που προσκομίσθηκε, με αποτέλεσμα να είναι απροσδιόριστο το κόστος της εργασίας τους ως προς τον απαιτούμενο χρόνο απασχόλησής τους για τις ποσότητες του προϋπολογισμού. Θα έπρεπε προκειμένου να συνδεθεί η ημερήσια δαπάνη των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν με την απόδοσή τους να ληφθούν υπόψη η κατανάλωση καυσίμου ανάλογα με την ιπποδύναμη εκάστου μηχανήματος και τις συνθήκες εργασίας, η κατανάλωση λιπαντικών, το κόστος συντηρήσεως και επισκευών, το κόστος ελαστικών για τα ελαστιχοφόρα, το έτος πρώτης κυκλοφορίας, η τιμή

αγοράς και ο υπολογισμός των μισθωμάτων βάσει αυτών των αντικειμενικών χαρακτηριστικών, δεδομένου μάλιστα ότι τα μισθώματα είναι στενά συνδεδεμένα με το έτος κατασκευής, την χρησιμοποιούμενη ισχύ κατά την εργασία και την απόδοση των μηχανημάτων. Η προσκόμιση προσφοράς για τα ημερήσια μισθώματα δεν εξασφαλίζει τις αποδόσεις που ελήφθησαν υπόψη στο υπολογισμό του άμεσου κόστους. Ελέγχεται δε και προκαλεί ερωτηματικά ως προς το ύψος των προσφερθέντων μισθωμάτων το γεγονός ότι η προσφορά δόθηκε από ιδίων συμφερόντων επιχείρηση, στην οποία δύναται να υποκρύπτεται επιζήμια προσφορά για την εκμισθώτρια και θα έπρεπε να αιτιολογηθεί το ύψος των μισθωμάτων.».

Όπως, ήδη εκτέθηκε το αντικείμενο των ζητηθεισών εξηγήσεων αφορούσε παράθεση «του κόστους εργασίας ανά μονάδα επιμετρούμενης εργασίας με τεκμηριωμένα στοιχεία κόστους σε συνάρτηση των διατιθέμενων μέσων και της απόδοσης αυτών», χωρίς να έχουν τεθεί συγκεκριμένες παράμετροι που έπρεπε να συνυπολογιστούν και όλα τα ανωτέρω επικληθέντα εκ της ως άνω αιτιολογίας στοιχεία, προς συγκρότηση των αποδόσεων συνεργείων και μηχανημάτων. Από κανένα στοιχείο της κλήσης προς εξηγήσεις δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, ότι απαιτήθηκε συγκεκριμένη μέθοδος ή σύνολο στοιχείων συγκρότησης των αποδόσεων αυτών. Επιπλέον, η αναθέτουσα εκ νέου αμφισβητεί και απορρίπτει προσκομισθέντα στοιχεία περί κόστους μίσθωσης, συνάγοντας ζημιογόνο εκ του εκμισθωτή, μίσθωση, πλην όμως βάσει αόριστης αιτιολογίας, αφού ουδόλως αποδεικνύεται το αληθές τυχόν σχετικό κόστος και δη, ως το ελάχιστο αναγκαίο και αυτό ενώ, έλεγχος περί των κινήτρων ή της επιχειρηματικής πολιτικής τρίτου προμηθευτή βαίνει πέραν του αντικειμένου και του πεδίου ελέγχου ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς, όταν το κόστος του τρίτου δεν εμπεριέχει εργατικό κόστος και δεν καταλείπει περιθώριο παράβασης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας (όπως όταν όπως εν προκειμένω δηλαδή, αφορά μισθώματα εξοπλισμού). Τούτο, ενώ η σύνδεση μεταξύ μισθωτή και εκμισθωτή δεν συνιστά τεκμήριο ζημιογόνου του μισθώματος και ενώ πάντως, η δυνατότητα του προσφέροντος να εξασφαλίσει ανταγωνιστικές τιμές λόγω σχέσεων του με προμηθευτή ή εκμισθωτή εξοπλισμού συνιστά μια

καταρχήν μορφή ιδιαίτερης συνθήκης, ληπτέας υπόψη προς δικαιολόγηση του χαμηλού κόστους και όχι αναγκαία, τεκμήριο του ζημιογόνου του κόστους αυτού. Περαιτέρω, όσον αφορά τα μισθώματα εξοπλισμού, η τέταρτη ως άνω αιτιολογική βάση δεν καταλήγει σε συγκεκριμένο κοστολογικά συμπέρασμα («ελέγχεται... προκαλεί ερωτηματικά...»), αλλά προβαίνει σε υποθέσεις ασαφούς συμπεράσματος, που δεν καθίσταται κατανοητό κατά ποιον τρόπο στηρίζουν συναγωγή περί αδικαιολογήτου της οικονομικής προσφοράς και περί ανεπάρκειας των παρασχεθεισών εξηγήσεων. Εν γένει δε, στην τρίτη και τέταρτη ως άνω βάση, η αναθέτουσα προβάλλει σειρά μεθοδολογικών ελλείψεων στον εκ του προσφεύγοντος παρατεθέντα υπολογισμό αποδόσεων και κόστους, χωρίς όμως, να έχει παράσχει τυχόν ειδικές συναφείς οδηγίες για την κατάρτιση της κοστολόγησης και ενώ άλλωστε, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η αξιολόγηση διενεργείται σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, ακόμη και η ανεπάρκεια των παρασχεθέντων στοιχείων προς κατάγνωση του δικαιολογήσιμου της προσφοράς, δεν άγει σε άνευ ετέρου απόρριψη, αλλά σε κλήση προς περαιτέρω εξηγήσεις και προς περαιτέρω αξιολόγηση. Άρα, οι ως άνω τρίτη και τέταρτη αιτιολογικές βάσεις της προσβαλλομένης είναι αόριστες, πλημμελείς, ελλιπείς, ασαφείς και εν γένει μη νόμιμες.

Η πέμπτη αιτιολογική βάση της προσβαλλομένης αναφέρει ότι «ε) Υπάρχουν εργασίες και υλικά των οποίων το κόστος δεν έχει αιτιολογηθεί αναλυτικά, αλλά υπολογίστηκε αυθαίρετα ως ποσοστό του κόστους των κυριότερων εργασιών με το μεγαλύτερο κόστος.» και αιτιολογείται στο ίδιο πρακτικό ως εξής «3. Υπάρχουν εργασίες και υλικά των οποίων το κόστος δεν έχει αιτιολογηθεί αναλυτικά, αλλά υπολογίστηκε αυθαίρετα ως ποσοστό του κόστους των κυριότερων εργασιών με το μεγαλύτερο κόστος. Μάλιστα για την αιτιολόγηση του εν λόγω σκεπτικού γίνεται αναφορά στην Εγκύκλιο 9 Α.Π. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.εγκυκλ./25.04.2017 που αφορά στον υπολογισμό του έμμεσου κόστους και των γενικών εξόδων του έργου και δεν μνημονεύει τον εν λόγω συλλογισμό περί αναλογικού υπολογισμού του άμεσου κόστους των εργασιών του έργου.». Συγκεκριμένα δε, ο προσφεύγων προέβη σε αιτιολόγηση

της προσφοράς του βάσει του 87,20% των εργασιών, υπολογίζοντας αναλογικά το υπολειπόμενο ήσσον μέρος (12,80%), βάσει του κόστους του τεκμηριωθέντος 87,20%. Πλην όμως, δεδομένου ότι κατά την ανωτέρω κλήση προς εξηγήσεις, τα εκ της αναθέτουσας ζητούμενα τέθηκαν γενικευτικά επί του συνόλου της προσφοράς, χωρίς προσδιορισμό συγκεκριμένων επιμέρους εργασιών προς αναλυτική επιμέρους αιτιολόγηση, η επιλογή της μεθόδου ανάλυσης του μεγαλύτερου μέρους αυτής επί κυρίων εργασιών και ο υπολογισμός με αναλογική βάση, των αυτών δαπανών εξοπλισμού, προσωπικού, μηχανημάτων, εξόδων και υλικών, ως προς ήσσονες δαπάνες, δεν προκύπτει ότι άνευ ετέρου και με σαφήνεια αποκλείεται κατά την κλήση προς εξηγήσεις. Τούτο, ενώ πρώτον, εκ της ίδιας αναλογίας καταρχήν προκύπτει και αναλογικό κόστος υλικών, δαπανών, αμοιβών, εξοπλισμού και λοιπών στοιχείων που ζητήθηκαν και για τις ήσσονες αυτές εργασίες και δεύτερον, η αναθέτουσα δεν καθιστά σαφές ούτε συγκεκριμένο εκ της προσβαλλομένης, αλλά ούτε και εκ των μη ληπτέων υπόψη Απόψεων της, ποιες τυχόν εργασίες και κονδύλια τυχόν εξ αυτού του τρόπου υποκοστολογούνται ή τυχόν φέρουν μεγαλύτερο αναγκαίο κόστος του αναλογικά υπολογισθέντος, κατά ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό, αν υπολογιζόταν αλλιώς το κόστος, θα προέκυπτε μεγαλύτερη δαπάνη, ζήτημα κρίσιμο περί του αν η προσφορά, κατά συμψηφισμό με το κέρδος εργολάβου, προκύπτει ζημιογόνος (άλλωστε, το αντικείμενο της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 αιτιολόγησης είναι ότι η προσφορά δεν είναι αδικαιολόγητα χαμηλή και άρα, ότι βάσει των δεδομένων που συγκεκριμένα τη συγκροτούν δεν είναι ζημιογόνος, οπότε αν τυχόν ελλείπον περί κόστους στοιχείο ή υποκοστολόγηση επιμέρους κονδυλίου, δεν δύναται να άγει σε ζημιογόνο της όλης προσφοράς, τότε δεν δύναται η προσφορά να απορριφθεί δια μόνου του λόγου αυτού). Επομένως, δεν προκύπτει αν η αναθέτουσα έχει καταλήξει σε κάποιο συγκεκριμένο αληθώς αναμενόμενο κόστος για συγκεκριμένες εργασίες, το οποίο υπερβαίνει την ως άνω αναλογικά υπολογισθείσα δαπάνη, αλλά και ότι η μεταξύ τους διαφορά είναι τέτοια, που καθιστά ανεπαρκές το εργολαβικό κέρδος. Τρίτον, όπως προαναφέρθηκε, ούτως ή άλλως, δεδομένης και της όλως γενικής φύσης και

χαρακτήρα της νυν κλήσης προς εξηγήσεις, που αφορά την όλη προσφορά και όχι επιμέρους εργασίες αυτής, η αναθέτουσα, στο πλαίσιο συνεννόησης με τον προσφεύγοντα, όφειλε, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αν έκρινε πως χρειάζεται περαιτέρω τεκμηρίωση για συγκεκριμένες εργασίες και ad hoc στοιχεία για επιμέρους δαπάνες, να ζητήσει συμπλήρωση των εξηγήσεων, προ κρίσεως περί απόρριψης της προσφοράς. Τέταρτον, ούτε η αναθέτουσα επικαλείται ότι δεν δύναται να λάβει χώρα υπολογισμός με βάση την αναλογία από τις μείζονες εργασίες, επειδή τυχόν διαφέρουν ως προς τη φύση, το αντικείμενο και το κοστολογικό αναγκαίο περιεχόμενο από τις μείζονες τεκμηριωθείσες και ότι η αναλογική κοστολόγηση περί αυτών συνιστά ακατάλληλο εργαλείο. Άρα, η πέμπτη ως άνω αιτιολογική βάση είναι αόριστη, ελλιπής, πλημμελής και μη νόμιμη. Σημειωτέον πάντως, ως προς όλες τις ανωτέρω μη νόμιμες βάσεις της προσβαλλομένης, ότι το μη νόμιμο των νυν και ως ετέθησαν βάσεων ανωτέρω δεν συνεπάγεται πως η αναθέτουσα εμποδίζεται να συνεχίσει την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ζητώντας πρόσθετες εξηγήσεις και προς τον σκοπό πλήρους αιτιολόγησης του δικαιολογημένου ή μη ύψους της προσφοράς.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη αιτιολογική βάση, ως και την τρίτη υπο-βάση της πρώτης αιτιολογικής βάσης της προσβαλλομένης, βλ. ανωτέρω, περί του ότι αντίστοιχα υποκοστολογήθηκε το σύστημα βυθιζόμενου κάδου κατά 860.000 ευρώ, ως προς την πρώτη αιτιολογική βάση, ως και ότι «β) Το "Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων" του άρθρου με Α.Τ. 2.26 της εταιρείας

"..." που έχει προτείνει η εν λόγω ένωση οικονομικών εταιρειών να ενσωματώσει στην κατασκευή του έργου στην περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος, και των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά επισυνάπτει στην υποβληθείσα Αιτιολόγηση Α.Χ.Π., προκειμένου να αιτιολογήσει την Α.Χ.Π. της, διαπιστώθηκε ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης.» , επί τη βάσει ότι «1. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου "..." στο Εδάφιο 3.1.2 αναφέρεται "...Η συμπίεση είναι ελεγχόμενη, ώστε μετά από διαδοχικές επαναλήψεις να επιτυγχάνεται ο βέλτιστος βαθμός συμπίεσης των

απορριμμάτων, ο οποίος ανάλογα με το είδος των απορριμμάτων μπορεί πρακτικά να αυξήσει την χωρητικότητα του κάδου έως και τέσσερεις (4) φορές....” Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Οι δυο κάδοι θα είναι κοινού τύπου κάδοι 1100 λίτρα για να μπορεί η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου θα τους χειρίζεται με τον υπάρχοντα στόλο και με την διαδικασία της συμπίεσης θα έχει την δυνατότητα ανάλογα με το ειδικό βάρος και τον βαθμό συμπίεσης των απορριμμάτων θα αυξάνεται η χωρητικότητα στον κάθε κάδο μέχρι 10000 lit δηλ. μέχρι και δέκα (10) κάδοι περίπου των 1100 λίτρων ή μέχρι το όριο βάρους που επιτρέπεται για κάθε κάδο των 1100 λίτρων....” Δηλαδή η συμπίεση των απορριμμάτων που προσφέρεται είναι 2,5 φορές μικρότερη από την απαιτούμενη, με προφανή συνέπεια την αντίστοιχη μείωση του οφέλους του Δήμου από την μείωση των δρομολογίων των απορριμματοφόρων και την εξοικονόμηση που αυτή επιφέρει. 2. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “....” στο Εδάφιο 9 αναφέρονται εσωτερικές διαστάσεις φρεατίου μήκος 2,72 μ. , πλάτος 1,62 μ. και βάθος 2,04 μ. δηλαδή εσωτερικός όγκος φρεατίου 8,99 μ3. (Προφανώς ο εξωτερικός όγκος θα είναι ακόμη μεγαλύτερος). Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι : “...Το εξωτερικό πλαίσιο (δεξαμενή) θα είναι ολόσωμο υδατοστεγές , συνολικής χωρητικότητας από 5,00 m3 και μέχρι 7,50 μ3....”. Ο λόγος που ο κατά το δυνατόν περιορισμένος όγκος τέθηκε σαν απαίτηση είναι η ύπαρξη πολλών υπόγειων δικτύων ... στη ... που απαγορεύουν την τοποθέτηση ογκωδέστερων υπόγειων συστημάτων βυθιζόμενων κάδων απορριμμάτων. 3. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “....” στο Εδάφιο 3.1.1 αναφέρεται “...Τα στόμια εισαγωγής απορριμμάτων είναι ορθογώνιου σχήματος (εξαγωνικής διατομής), εξωτερικού (ολικού) ύψους 800 mm. Το μήκος τους είναι 850 mm, ενώ το πλάτος είναι 700 mm. Ο ωφέλιμος εσωτερικός χώρος (καπάκι στομίου ανοιχτό) είναι διαστάσεων 500 mm x 500 mm, έτσι ώστε να επιτρέπεται η εισαγωγή απορριμμάτων μεγάλου μεγέθους...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Ο κάθε μηχανισμός θα φέρει δυο επίγειους δέκτες ανοξείδωτους εκ τωνοποιών ο ένας επίγειος δέκτης απορριμμάτων ανοξείδωτος κυκλικής μορφής όχι πάνω από 700mm εξωτερικά για σύμμικτα απορρίμματα και έναν δεύτερο επίγειο δέκτη

ανοξειδωτο παραλληλογράμμου μορφής όχι πάνω από μήκος 850mm και πλάτος 600mm εξωτερικά για τα απορρίμματα ανακύκλωσης...” και είναι προφανές ότι έχει τεθεί προκειμένου να είναι ευδιάκριτη στον χρήστη η διαφοροποίηση του σημείου απόρριψης των σύμμικτων απορριμμάτων από τα απορρίμματα ανακύκλωσης. 4. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 3.1.1 αναφέρεται “...Παράλληλα, υπάρχει φωνητική και οπτική ενημέρωση για τον χρήστη, αναφορικά με το είδος απορριμμάτων που δέχεται το κάθε στόμιο...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Θα είναι υπεραυτόματης λειτουργίας με επιδαπέδια μπουτόν ανοξειδωτα για τον κάθε επίγειο δέκτη, με ενημέρωση φωνητική και οπτική για τον πολίτη για το είδος των απορριμμάτων που δέχεται ο κάθε δέκτης σε δυο τουλάχιστον γλώσσες...”. 5. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 3.1.2 αναφέρεται “...Καθώς ο μηχανισμός ελέγχου υπολογίζει ταυτόχρονα την πληρότητα του κάθε κάδου σε βάρος και όγκο, δεν υπερβαίνονται τα επιτρεπτά όρια βάρους και όγκου των απορριμμάτων εντός του κάδου. Στην περίπτωση αυτή, διακόπτεται η λειτουργία του συστήματος και δεν επιτρέπεται πλέον η εισαγωγή απορριμμάτων με ταυτόχρονη ένδειξη πλήρωσης του κάδου...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Εφόσον ο κάδος γεμίσει τα στόμια ρίψης δεν θα επιτρέπουν στους χρηστές να συνεχίσουν την ρίψη των απορριμμάτων και θα τους ενημερώνουν τουλάχιστον σε δυο γλώσσες ότι ο κάδος είναι πλέον γεμάτος...”. 6. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή του οίκου “...” στο Εδάφιο 3.2 αναφέρεται “...Είναι υδατοστεγής, εξασφαλίζοντας πλήρη στεγανότητα κατά των υγρών και της λάσπης ακόμη και στην περίπτωση δυνατή βροχόπτωσης (έως 50mm), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπει την έκλυση δυσάρεστων οσμών και αποτρέπει την είσοδο εντόμων και τρωκτικών. Περιβάλλεται από εσοχές για την απορροή τυχόν λιμναζόντων πάνω σε αυτήν υδάτων, ενώ δέχεται επιφανειακή πλακόστρωση 6cm ή σταμπωτό μπετόν...”. Η απαίτηση στο Τιμολόγιο μελέτης όμως είναι “...Το κεντρικό καπάκι και όλα τα εξαρτήματα συγκράτησης των υποδοχών θα είναι επενδυμένα με υλικό ψυχρής ανοδίωσης...”. 7. Επί πλέον το προσφερόμενο “Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων” από τον οίκο “...” δεν περιλαμβάνει τα παρακάτω : α)

“...όργανο το οποίο θα μετράει την διαδρομή κάθε πρέσας ώστε να μπορούν να ορίζονται οι διαβαθμίσεις...” και β) “...Όλα χειριστήρια να διαθέτουν σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην ουδέτερη θέση (DEAD MAN CONTROLS)...”. παρόλο που απαιτούνται στο τιμολόγιο μελέτης.», προκύπτουν τα εξής. Καταρχάς, εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα κατ’ αντιπαράθεση διαλόγου και εξέτασης εξηγήσεων προσφέροντος σε συνεννόηση με την αναθέτουσα, αφού το νυν ζήτημα αφορά το αν η προσφορά έχει σύνταχθεί και κοστολογηθεί με βάση συμπερίληψη καταλλήλου και ζητούμενου ή μη τεχνικού συστήματος και αγαθών. Εν προκειμένω, πρώτον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η τεχνική περιγραφή κατασκευαστή ανωτέρω ρητά αναφέρει ως βέλτιστη χωρητικότητα ενός κάδου την κατά 4 φορές αύξησή της και μάλιστα τούτο και αναλόγως είδους απορριμμάτων (άρα, αυτή η μέγιστη αύξηση επιτυγχάνεται όταν τα απορρίμματα έχουν τύπο που συγκεκριμένα επιτρέπει τέτοια αύξηση), έναντι 10 που ζήτησε το τιμολόγιο μελέτης, ήτοι το προσφερόμενο αγαθό υπολείπεται κατά 60% των ζητούμενων, πέραν των αορίστων και αναπόδεικτων αιτιάσεων της προσφυγής περί, σε αντίθεση με το έγγραφο κατασκευαστή, αόριστης δυνατότητας περαιτέρω αύξησης χωρητικότητας επί αορίστων ειδικών περιπτώσεων απορριμμάτων. Δεύτερον, στην ίδια τεχνική περιγραφή κατασκευαστή προκύπτει εσωτερικός όγκος φρεατίου 8,99 κμ, ενώ πρόδηλα ο εξωτερικός όγκος, δεδομένου του περιβλήματος θα είναι εισέτι μεγαλύτερος (ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει 9,39 κμ), έναντι 7,50 κμ που απαιτήθηκαν κατά μέγιστο στο τιμολόγιο μελέτης και δη, ως εξωτερικό όγκο, με συνέπεια τη μη δυνατότητα τοποθέτησης του μηχανήματος, επειδή δεν θα χωρά, σε συγκεκριμένα δίκτυα οδών. Αλυσιτελώς, ο προσφεύγων αποπειράται προβάλλοντας ότι ο μεγαλύτερος όγκος μπορεί να εξυπηρετηθεί από τα δίκτυα με μεγαλύτερη όμως ανύψωση από την επιφάνεια πεζοδρομίου από τη ζητούμενη, να αμφισβητήσει τη δεσμευτικότητα του σαφούς ως άνω όρου, που όρισε τα 7,5 κμ όχι ως ενδεικτικό εξωτερικό όγκο, αλλά ως μέγιστο μέγεθος του αποδεκτού εύρους όγκου. Ομοίως αλυσιτελώς αμφισβητεί ο προσφεύγων τη δεσμευτικότητα και τη σκοπιμότητα της σαφούς απαίτησης του τιμολογίου μελέτης περί του ότι ο 1 εκ των 2 δεκτών

απορριμμάτων θα είναι κυκλικός με μέγιστη διάμετρο 700 χιλ. και ο άλλος θα είναι ορθογώνιος με μέγιστο πλάτος 600 χιλ., ενώ το ως άνω σύστημα του προσφεύγοντος έχει αμφότερα τα στόμια εισαγωγής ορθογώνια με διαστάσεις μάλιστα 850 χιλ. μήκος και 700 χιλ. πλάτος, ούτως παραβιάζοντας και την απαίτηση σχήματος για το 1 στόμιο και την απαίτηση μέγιστου πλάτους για το άλλο. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, που αποπειράται να προσθέσει τεχνικά χαρακτηριστικά δια αορίστων αιτιάσεων επί όσων δηλώνονται από την τεχνική περιγραφή του ίδιου του κατασκευαστή, χωρίς μάλιστα να είναι ο ίδιος κατασκευαστής, δεν καλύπτεται η απαίτηση η φωνητική και οπτική ενημέρωση, αλλά και η ενημέρωση πληρότητας κάδου να αφορούν 2 τουλάχιστον γλώσσες. Περαιτέρω, όπως συνομολογεί ο προσφεύγων παραβιάζεται και η σαφής εκ του τιμολογίου μελέτης, βλ. αναφορά όρων στην αιτιολογία της ως άνω βάσης απόρριψης παραπάνω, και όχι ενδεικτική απαίτηση επένδυσης από υλικό ψυχρής ανοδίωσης, έναντι γαλβανισμένου εν θερμώ χάλυβα, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της παραβιαζόμενης απαίτησης επικαλούμενος καλύτερη αντοχή του διαφορετικού δικού του υλικού. Ομοίως δεν αμφισβητείται ότι δεν περιλαμβάνονται στο σύστημα της ... τουλάχιστον όργανα μέτρησης διαδρομής κάθε πρέσας (και αυτό ανεξαρτήτως αν επί της έτερης ελλείψεως επί dead man controls-σύστημα αυτόματης επαναφοράς σε ουδέτερη θέση για όλα τα χειριστήρια, όπως απαίτησε το τιμολόγιο μελέτης, καλύπτεται η απαίτηση δια συστήματος επαναφοράς-reset), αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων πάλι αμφισβητεί τη σκοπιμότητα, λειτουργικότητα και δεσμευτικότητα εν τέλει, της απαίτησης για τέτοια όργανα μέτρησης διαδρομής κάθε πρέσας. Επιπλέον, προβάλλει ότι θα μπορούσαν να τοποθετηθούν, χωρίς όμως να έχει συμπεριλάβει στην κοστολόγησή του τέτοιο κόστος μετατροπής και χωρίς καν να είναι γνωστό ή να τυγχάνει αποδοχής από τον κατασκευαστή ούτε αν δύναται να λάβει χώρα τέτοια μετατροπή ούτε πόσες άλλες μετατροπές τυχόν θα πρέπει να λάβουν χώρα, για να προσαρμοστούν τυχόν με τέτοια μετατροπή και ποιο το μη υπολογισθέν πρόσθετο κόστος αυτών. Συνεπώς, επί τη βάσει και των 7 ανωτέρω βασίμως ενοπισθεισών ελλείψεων και αποκλίσεων, το σύστημα που

σκοπεύει να εγκαταστήσει ο προσφεύγων δεν φέρει απλώς επιμέρους διαφοροποιήσεις, αλλά δεν είναι καν το ζητούμενο, απέχοντας αρκετά σε κρίσιμα απαραίτητως απαιτηθέντα στοιχεία λειτουργικότητας, κατασκευής, διαστάσεων και επιδόσεων και μάλιστα, ακριβώς δεδομένου ότι μεταξύ των ελλείψεων αυτών προκύπτουν και ζητήματα όσον αφορά την ίδια τη δομή, μέγεθος, διαστάσεις και γενικές επιδόσεις συμπίεσης και δη, με μείζονες αποκλίσεις, οι ελλείψεις αυτές δεν δύνανται στο σύνολό τους να αντιμετωπιστούν με προσθήκες, τροποποιήσεις, μετατροπές και απλώς με αυξημένο μεν κόστος επί του ίδιου όμως συστήματος. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων κατόπιν της ανεπιφυλάκτου συμμετοχής του, σύμπτωση των ως άνω προδιαγραφών με συγκεκριμένο μόνο σύστημα συγκεκριμένου κατασκευαστή που προσέφερε συγκεκριμένος κληθείς ομοίως προς αιτιολόγηση της προσφοράς του, διαγωνιζόμενος (...), που πάντως και αυτή απεκλείσθη κατ' απόρριψη της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της για άλλους λόγους), το οποίο όμως ακριβώς, όπως ο προσφεύγων ο ίδιος δεν αντικρούει, κοστίζει 70.000 ευρώ έναντι 27.000 ευρώ που έλαβε υπόψη του ο προσφεύγων για το κατά μείζονα λόγο αποκλίνον από τις απαιτήσεις σύστημα της Περαιτέρω, εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα ελλείψεως στοιχείων ως προς την κοστολόγηση του προσφεύγοντα, ώστε να παράσχει νέες εξηγήσεις και διευκρινίσεις, αλλά βεβαιότητας και απόδειξης ότι κοστολόγησε την προσφορά του, επί τη βάση χρήσης ακαταλλήλου κατά τα συμβατικά τεύχη πάντα και αποκλίνοντος από αυτά, συστήματος βυθιζόμενου κάδου. Τούτο, ενώ το άρθρο 2.26 «Σύστημα βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων» του Τιμολογίου Μελέτης ορίζει πως «τα στοιχεία που ζητούνται από την παρούσα μελέτη (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές κλπ) θεωρούνται ουσιώδη και απαραίτητα με ποινή ακυρότητας εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία». Οι δε κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεις, δέον όπως λαμβάνουν χώρα σε συνεννόηση μεταξύ προσφέροντος και αναθέτουσας, αλλά τούτο δεν φθάνει στο σημείο η αναθέτουσα να υποδεικνύει τι είδους αγαθά και μηχανήματα θα πρέπει να εντοπίσει για την προσφορά του και να του καταλείπει χρόνο και

δυνατότητα εντοπισμού αυτών και νέων προμηθευτών, το πρώτον κατά την αξιολόγηση λήψης προσφορών για αυτά και ανακοστολόγησης εξαρχής της προσφοράς. Περαιτέρω, το ισχύον ήδη προς της εκκίνησης της νυν διαδικασίας, άρ. 88 παρ. 5^α εδ. γ' Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.» και άρα, δεν είναι δυνατή η το πρώτον κατά τον χρόνο των εξηγήσεων επί της πάντως ήδη υποβληθείσας και άρα, κοστολογηθείσας κατά τον χρόνο υποβολής της και όχι το πρώτον ανακοστολογούμενης κατά την αξιολόγηση με νέες συμφωνίες και νέα χαρακτηριστικά ή κατά τον χρόνο εκτέλεσης, μεταβολή όσων προκύπτουν από τις εξηγήσεις επί της εξαρχής προσφοράς του. Επομένως, είναι άλλο το ζήτημα του ότι ο προσφεύγων δύναται να εξηγήσει περαιτέρω τα ήδη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς του και άλλο να μεταβάλει πλέον ή κατά την εκτέλεση όχι απλά την οικονομική προσφορά του και την κοστολόγηση αυτής, αλλά τα ίδια τα εσφαλμένα και αντίθετα στα έγγραφα της σύμβασης τεχνικά δεδομένα και τεχνικά συστήματα και αγαθά, που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, επί τη βάση όμως των οποίων συνέταξε την προσφορά του. Άλλωστε ουδόλως προκύπτει ή επικαλείται ο προσφεύγων, ότι τυχόν δύναται να εγκαταστήσει σύστημα με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά εντός του κόστους που ήδη προδιέγραψε ή μεγαλύτερου έστω κόστους, μικρότερου όμως από το εκ της αναθέτουσας ληφθέν υπόψη ως 70.000 ευρώ για 20 κάδους, ήτοι 1.400.000 ευρώ συνολικά, ήτοι 20 κάδου X (70.000-27.000)= 860.000 ευρώ περισσότερα, από τα εκ του προσφεύγοντος προϋπολογισθέντα. Ως εκ τούτου, αορίστως εξάλλου, ως και αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα τον προϋπολογισμό δημοπράτησης ως βάση διάγνωσης του μεγέθους της υποκοστολόγησης, αφού ουδόλως εν τέλει ο ίδιος επιτυγχάνει ή προκύπτει πως δύναται να αποκτήσει το ζητούμενο σύστημα στην τιμή προϋπολογισμού δημοπράτησης, ώστε να αποτελέσει εκείνο το σημείο μέτρησης του μεγέθους υποκοστολόγησης. Επιπλέον, στο πλαίσιο διαδικασιών

ανάθεσης συμβάσεων έργου με κριτήριο ανάθεσης μόνο την τιμή όντως δεν αξιολογείται φάκελος τεχνικής προσφοράς, πλην όμως αυτό δεν σημαίνει ότι οι προσφέροντες δύνανται να συντάσσουν την προσφορά τους και δη και την οικονομική, επί τη βάσει εγκατάστασης αγαθών, όταν αυτή απαιτείται όπως εν προκειμένω ή χρήσης υλικών, ακατάλληλων και αποκλίνοντων από τα ρητά εκ της διακήρυξης ζητούμενα και τις επιμέρους προδιαγραφές των οικείων συστημάτων, αφού τούτο θα σήμαινε αποδοχή προσφοράς προς συμβασιοποίηση, στο πλαίσιο όμως της οποίας είτε θα προκύψει παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων είτε εν τέλει ζημία, λόγω του μεγαλύτερου κόστους κτήσης των οικείων προς εγκατάσταση συστημάτων. Πολλώ δε μάλλον, όταν όπως εν προκειμένω η υποκοστολόγηση προκύπτει μείζων, επί συστήματος που συγκροτεί μεγάλο μέρος του κόστους εκτέλεσης και ανερχόμενη μόνη της σε ποσό που δύναται να υπερκαλύψει το εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενο κέρδος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα βασίμως χρησιμοποιεί ως βάση του αναγκαίου συναφούς κόστους αυτό που προέκυψε από συγκεκριμένη προσφορά και από συγκεκριμένο τρίτο προμηθευτή και δη ενώ η ίδια η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το αγαθό του τελευταίου είναι το ταυτιζόμενο με τις τεχνικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και ενώ τούτο άλλωστε συνιστά στοιχείο της αγοράς, η δε φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της κατά της ανωτέρω αιτιολογίας, προσφεύγουσα ουδόλως αντικρούει την ως άνω βάση υπολογισμού των 70.000 ευρώ. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όσον αφορά την τρίτη ανωτέρω, περί υποκοστολογήσεως 860.000 ευρώ, υπο-βάσης της πρώτης βάσης απόρριψής της, ως και της υπό β' κατά το επικυρωθέν πρακτικό 2, δεύτερης αιτιολογικής βάσης, που και μόνες τους αρκούν για την απόρριψη της προσφοράς, ασχέτως δε τυχόν περαιτέρω εξηγήσεων και διευκρινίσεων επί των λοιπών βάσεων απόρριψης, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, σε κάθε περίπτωση νομίμως χώρησε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-5-2022 και και εκδόθηκε στις 1-6-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ