

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/741/18.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει....., επί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Εταιρεία Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης Α.Ε» (εφεξής αναθέτων φορέας), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. 20321 Απόφασης του Δ.Σ της ΕΥΔΑΠ ΑΕ με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά με αρ. 1 και 2 της αρμόδιας

γνωμοδοτικής επιτροπής διαγωνισμού και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: α) «...» και β) της ατομικής επιχείρησης «...».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 επανάβολο (Φορέας ΑΕΠΠ), ύψους 6.000€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 282234004959 0819 0059, εκτύπωση της 18.06.2019 από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αριθμό Δ6525 Διακήρυξη η «ΕΥΔΑΠ ΑΕ» προκήρυξε δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την *«Παροχή Υπηρεσιών για την Υποστήριξη των υπηρεσιακών μονάδων της Διεύθυνσης Δικτύου Ύδρευσης της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. στην υλοποίηση τεχνικών ενεργειών»*, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.600.000€, πλέον ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στις Υπηρεσίες της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. για την υλοποίηση τεχνικών ενεργειών εντός του Νομού Αττικής. Οι υπό υλοποίηση τεχνικές

ενέργειες κατηγοριοποιούνται στους τρεις (3) ακόλουθους τύπους: □ Διακοπή υδροληψίας με κλείσιμο διακόπτη, Αποκατάσταση υδροληψίας με άνοιγμα διακόπτη □ Αφαίρεση, Επανατοποθέτηση, Αντικατάσταση υδρομετρητή □ Αντικατάσταση καλύμματος φρεατίου υδρομετρητή. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα Α΄, Β΄ και Γ - ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΞΙΑΣ 800.000,00 € με δικαίωμα προαίρεσης 400.000,00€, έκαστο και συνολικά, 3.600.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% όπου προσφορές υποβάλλονται από κάθε διαγωνιζόμενο μόνο για ένα εκ των ανωτέρω αναφερόμενων τμημάτων.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.03.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 19PROC004618604 στις 15.03.2019 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 71878,1.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η ΕΥΔΑΠ ΑΕ, συνιστά αναθέτοντα φορέα βάσει των διατάξεων του Βιβλίου II του ως άνω νόμου και παράλληλα το αντικείμενο της προς σύναψης σύμβασης τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της κύριας δραστηριότητας της, από πλευράς δε προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερβαίνει τα κατώτατα όρια που έχουν τεθεί με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή με την με αρ. 20321 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα που ελήφθη στην με αρ. 1336/05.06.2019 συνεδρίαση, εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 της αρμόδιας Επιτροπής βάσει

των οποίων κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τόσο του προσφεύγοντος όσο και έτερων 2 οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων και του παρεμβαίνοντος ο οποίος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα Γ, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε τρίτος στη σειρά μειοδοσίας.

6. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 07.06.2019 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και τούτο διότι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ με αρ. 56902/215 (Β 1924) «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)*» ορίζεται ρητά ότι «Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη», απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί εκπρόθεσμης άσκησης της και τούτο διότι η 17.06.2019, ημέρα Δευτέρα, ήταν δημόσια αργία, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στο διαγωνισμό του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ως καταταγείς 3^{ος} σε σειρά μειοδοσίας στρέφεται λυσιτελώς κατά των δύο προσφερόντων που προηγούνται στη σειρά κατάταξης και επομένως παραδεκτώς.

8. Επειδή, στις 19.06.2019, ο αναθέτων φορέας προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο φορέα και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. 20344/24.06.2019 απόψεις του, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε ομοίως εμπροθέσμως την ασηκθείσα παρέμβαση στις 01.07.2019 ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 919/18.06.2019 Πράξης της Προέδρου του, ομοίως και η ασηκθείσα παρέμβαση. Ωστόσο, το από 25.07.2019 κοινοποιηθέν στην ΑΕΠΠ δια της «επικοινωνίας» Υπόμνημα του προσφεύγοντος, υπογραφέν στις 24.07.2019, απορρίπτεται ως απαραδέκτως κατατεθέν.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το σκέλος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών τόσο του ήδη παρεμβαίνοντος όσο και του οικονομικού φορέα με την επωνυμίαο οποίος κατετάγη δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, ισχυριζόμενος ότι τα εκ μέρους τους υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν ήταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «Α. Αναφορικά με την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» Από τον έλεγχο των

δικαιολογητικών της εταιρείας με την επωνυμία «...προκύπτει ότι δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

A.1. Εσφαλμένη έκδοση εγγυητικής επιστολής

Σύμφωνα με την διακήρυξη, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να εκδοθεί σύμφωνα με συγκεκριμένο πρότυπο όπως ορίζεται στην διακήρυξη. Εν προκειμένω, η υπ' αριθμό e46439/16.04.2019 εγγυητική επιστολή της εταιρείας «.....», εκδοθείσα από το ταμείο μηχανικών εργοληπτών δημοσίων έργων, δεν έχει εκδοθεί σύμφωνα με το πρότυπο της διακήρυξης κατά το Παράρτημα IV, όπως η απαίτηση αυτή τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (βλ. σελ. 26 της διακήρυξης). Το γεγονός ότι έχει εκδοθεί από το ταμείο μηχανικών εργοληπτών δημοσίων έργων δεν καθιστά ανέφικτη την έκδοση σύμφωνα με το πρότυπο της διακήρυξης, όπως προκύπτει από την εγγυητική επιστολή του ταμείου μηχανικών εργοληπτών δημοσίων έργων, προσκομισθείσα από τον «.....».

A.2. Έλλειψη υποβολής προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης (σελ. 26) απαιτείται η προσκόμιση της αναφερόμενης υπό στοιχείο «δ» υπεύθυνης δήλωσης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ότι δέχονται να προσκομίσουν κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τον δηλωθέντα από αυτούς εξοπλισμό εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κάνοντας ταυτόχρονα επίδειξη της χρήσης και λειτουργίας του, σε πραγματικές συνθήκες και σε τοποθεσία που θα υποδειχθεί από την ΕΥΔΑΠ Α.Ε., αν και όποτε αυτό απαιτηθεί. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας «...», δεν υποβλήθηκε η σχετική υπεύθυνη δήλωση στον σχετικό φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προφορά».

A.3. Έλλειψη υποβολής τεχνικής προσφοράς

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης (σελ. 26) απαιτείται η προσκόμιση της αναφερόμενης υπό στοιχείο «ε» τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με της διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας «..δεν υποβλήθηκε η σχετική τεχνική προσφορά στον σχετικό φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προφορά». Συνεπώς, όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

B. Αναφορικά με τον «...»

Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών του «...» προκύπτει ότι δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

B.1. Έλλειψη της απαιτούμενης καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

α. Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα το άρθρο 2.2.4. (σελ.. 16 – 17 της διακήρυξης), που αναφέρεται στην καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο». Επισημαίνει ότι ο όρος αυτός αποτελεί μεταφορά της σχετικής πρόβλεψης του ν. 4412/2016 άρθρο 75, το οποίο προβλέπει ως αποκλειστικό αποδεικτικό της καταλληλότητας της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας το σχετικό πιστοποιητικό. Κανένα άλλο αποδεικτικό δεν επιτρέπεται και δεν είναι δυνατή η αντικατάσταση της σχετικής εγγραφής της δραστηριότητας στο οικείο επιμελητήριο με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο. Εν προκειμένω, στην υπό κρίση

ενώπιον σας περίπτωση ο διαγωνιζόμενος «Γκανάς Κωνσταντίνος» δεν πληροί την αναγκαία προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προσκομίζει μόνο βεβαίωση μέλους στο ΤΕΕ (έως 28.12.2019) και όχι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και το νόμο πιστοποιητικά εγγραφής στα καθορισμένα επιμελητήρια. Έτι περισσότερο από την προσκομιζόμενη βεβαίωση μέλους ΤΕΕ προκύπτει ότι δεν τηρεί την σχετική προϋπόθεση της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, όπως ορίζεται από τη διακήρυξη και το ειδικότερο αντικείμενο αυτής, όπως προσδιορίζεται αναλυτικώς στο Παράρτημα Ι, Τμήμα Α (βλ. σελ. 44 της διακήρυξης) και τον σχετικό CPV – 65130000-3 με αντικείμενο «λειτουργία εγκαταστάσεων παροχής νερού», ενώ όπως προκύπτει από την βεβαίωση ΤΕΕ, ο .απασχολείται μόνο ως μηχανολόγος μηχανικός. **Μάλιστα κατόπιν ελέγχου στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, προκύπτει ότι δεν είναι εγγεγραμμένος σε εμπορικό ή επαγγελματικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο.** β. Η προσκόμιση του σχετικού αποδεικτικού του επιμελητηρίου, αναφορικά με την απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγέλματος, δεν απαιτείται κατά την υποβολή της προσφοράς, διότι αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης, αρκούντος κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς η δήλωση για τη συνδρομή του οικείου κριτηρίου επιλογής στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Ωστόσο, (βλ. ad hoc αποφάσεις Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφύγων υπ' αριθμούς 373/2018, 98/2017 και Συμβούλιο Επικρατείας 87/2019), η επιταχυμένη διαδικασία προκαταρκτικής απόδειξης, που τίθεται ιδίως για τη διευκόλυνση της συμμετοχής και την ενίσχυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ και δια αυτού προβαίνοντα σε υπεύθυνες δηλώσεις και

όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του εκάστοτε οικονομικού φορέα ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και της πραγματικότητας των δηλούμενων στην περίπτωση, που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο, πολλώ δε μάλλον, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια ή το προδήλως ανέφικτο και μη πραγματικό των δηλούμενων και της ίδιας της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων. Σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση οικονομικών φορέων που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι τελικώς μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοιους είδους εξέλιξη, εκτός της επιβάρυνσης καταρχήν των αναθετόντων φορέων αλλά και των διαγωνιζόμενων, δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, βλάπτει προέχοντος το ίδιο το συμφέρον του αναθέτοντος δια αναποτελεσματικών χρονοτριβών και δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων και ως προς την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους, εξισώνοντας φορείς δυνάμενους να αναλάβουν τη σύμβαση με τους μη δυνάμενους και νομίμως προσφέροντες με μη νομίμως προσφέροντες, επιτρέποντας τη

δημοσιοποίηση στο ευρύ κοινό των οικονομικών προσφορών φορέων που δεν θα έπρεπε να μετέχουν σε μεταγενέστερο στάδιο και ατελεσφόρως μετέχουν, νοθεύοντας με τον τρόπο αυτό τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό και δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο εργασίας και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών με την ανάγκη κλήσης αναπληρωματικών επιλαχόντων μειοδοτών, μη αποκλειόμενης της πιθανότητας ματαίωσης, ελλείψει άλλων αποδεκτών υποψήφιων αναδόχων, να ανακύπτει στο τελικό στάδιο ενώ θα μπορούσε να προκύψει σε προγενέστερο στάδιο, εξοικονομώντας χρόνο και χρήμα για την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία, έκτος του ότι είναι όλως αντίθετη με την ίδια τη λογική και τον σκοπό της καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, λειτουργεί σαφώς και σε βάρος της οικονομίας της διαδικασίας, της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ίδιου του συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη αυτόν και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και ως εκ τούτων δεν είναι δύναται να γίνει δεκτή. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και τη διακήρυξη, η άσκηση της σχετικής δραστηριότητας αποδεικνύεται αποκλειστικώς από το σχετικό πιστοποιητικό του επιμελητηρίου, πρέπει οι προσφορές των ως άνω διαγωνιζόμενων που δεν πληρούν την προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγέλματος να αποκλειστούν από τη διαγωνιστική διαδικασία διότι δεν πληρούν τους όρους του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η προσφορά του «Γκανά Κωνσταντίνου», είναι μη νόμιμη διότι η δεν πληροί το κριτήριο της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας».

12. Επειδή, στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας κατόπιν σχετικής παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι:.. «Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «.....»1. Δεν έχει ακολουθηθεί η ακριβής διατύπωση του υποδείγματος αλλά η εγγυητική επιστολή περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα στοιχεία. 2. Ο οικονομικός φορέας αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους του τεύχους διακήρυξης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης με την αίτηση υποβολής προσφοράς και στις απαντήσεις τεχνικής προσφοράς του συστήματος. Ειδικά δε στο μέρος «IV. Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και ειδικά στο πεδίο Αποδοχή ελέγχων του ΕΕΕΣ, που συμπλήρωσε ο οικονομικός φορέας, στο ερώτημα «Για σύνθετα προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχονται ή, κατ' εξαίρεση, για προϊόντα ή υπηρεσίες που πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό: Ο οικονομικός φορέας θα επιτρέψει τη διενέργεια ελέγχων όσον αφορά το δυναμικό ή τις τεχνικές ικανότητες του οικονομικού φορέα και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, όσον αφορά τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας; Ο έλεγχος πρόκειται να διενεργείται από την αναθέτουσα αρχή ή, εφόσον αυτή συγκατατεθεί, εξ ονόματός της από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών. Επιτρέπεται ελέγχους;» ο οικονομικός φορέας απάντησε θετικά (ΝΑΙ). Δεδομένου άλλωστε ότι η διακήρυξη για την τεκμηρίωση της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής προβλέπει σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ που έχει ισχύ και θέση υπεύθυνης δήλωσης (όρος 2.2.9.1. της διακήρυξης) και σύστημα πλήρους απόδειξης μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης (όρος 3.2.) έχει καλυφθεί η προκείμενη απαίτηση του όρου 2.4.3.1. της διακήρυξης κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. 3.Ο οικονομικός φορέας έχει

καταθέσει αναλυτική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς η οποία αναγράφεται στο έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ. υπό (Γ) Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Επίσης αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους του τεύχους διακήρυξης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης με την αίτηση υποβολής προσφοράς και στις απαντήσεις τεχνικής προσφοράς του συστήματος. Δεδομένου άλλωστε ότι η διακήρυξη για την τεκμηρίωση της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής προβλέπει σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ που έχει ισχύ και θέση υπεύθυνης δήλωσης (όρος 2.2.9.1. της διακήρυξης) και σύστημα πλήρους απόδειξης μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης (όρος 3.2.) έχει καλυφθεί η προκείμενη απαίτηση του όρου 2.4.3.1. της διακήρυξης κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «...» 1. Αν ο οικονομικός φορέας ανακηρύσσονταν προσωρινός μειοδότης τότε θα καλείτο να προσκομίσει μεταξύ άλλων και το σχετικό παραστατικό το οποίο και θα εξετάζονταν αναλόγως. Ειδικά δε στο μέρος «ΙV. Κριτήρια Επιλογής, Α: Καταλληλότητα», ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει απαντήσει θετικά (ΝΑΙ) στα οικεία ερωτήματα περί εγγραφής ή μη στο οικείο επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο. Για τον λόγο αυτό και βάσει του γεγονότος ότι η διακήρυξη για την τεκμηρίωση της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής προβλέπει σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ που έχει ισχύ και θέση υπεύθυνης δήλωσης (όρος 2.2.9.1. της διακήρυξης) και σύστημα πλήρους απόδειξης μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης (όρος 3.2.) έχει καλυφθεί η προκείμενη απαίτηση για την απόδειξη άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κατόπιν τούτων, η επιτροπή θεωρεί ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

13. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης των επικαλούμενων εκ μέρους του προσφεύγοντος λόγων απόρριψης της προσφοράς του, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Για τον ισχυρισμό της μη επαρκούς εγγυητικής επιστολής η άποψη μας είναι ότι η προσκομισθείσα από την Εταιρεία μας εγγυητική επιτολή περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία που απαιτούνται από την διακήρυξη και την ισχύουσα νομοθεσία, ακόμα και αν δεν είναι διατυπωμένα ακριβώς όπως το υπόδειγμα, (σε αντιπαράθεση με την εγγυητική επιτολή του προσφεύγοντα η οποία δεν ανέγραφε το Τμήμα για το οποίο συμμετείχε). Για τον ισχυρισμό της έλλειψης της υπεύθυνης δήλωσης για την αποδοχή της προσκόμισης κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δηλωθέντα εξοπλισμού εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κάνοντας ταυτόχρονα επίδειξη της χρήσης και λειτουργίας του, σε πραγματικές συνθήκες και σε τοποθεσία που θα υποδειχθεί από την ΕΥΔΑΠ Α.Ε., αν και όποτε αυτό απαιτηθεί, η άποψη μας είναι ότι δεν υπάρχει καμία έλλειψη δήλωσης αφού η εταιρεία μας έχει αποδεχτεί τα ζητούμενα της συγκεκριμένης δήλωσης με την θετική απάντηση στο πεδίο του ΕΕΕΣ (το οποίο και αποτελεί την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων για την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία ενέχοντας θέση Υπεύθυνης Δήλωσης. Συγκεκριμένα: στο ερώτημα για τα κριτήρια επιλογής του μέρους IV, Γ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, Αποδοχή ελέγχων – « για σύνθετα προϊόντα η υπηρεσίες που παρέχονται η, κατ' εξαίρεση, για προϊόντα η υπηρεσίες που πρέπει να ανταποκρίνονταν σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό: ο οικονομικός φορέας θα επιτρέπει τη διενέργεια ελέγχων όσον αφορά το δυναμικό η τις τεχνικές ικανότητες του οικονομικού φορέα και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, όσον αφορά

τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας. Ο έλεγχος πρόκειται να διενεργείται από την αναθέτουσα αρχή η, εφόσον αυτή συγκατατεθεί, εξ ονόματος της από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής η ο πάροχος των υπηρεσιών. Επιτρέπεται ελέγχους. Για τον ισχυρισμό της έλλειψης της τεχνικής προσφοράς, άποψη μας είναι ότι αυτή έχει αποτυπωθεί πλήρως στο ΕΕΕΣ το οποίο και αποτελεί την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων για την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία ενέχοντας θέση Υπεύθυνης Δήλωσης».

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291

περιέχουν ιδίως ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]

16. Επειδή, στο άρθρο 315 («Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να

περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.» [...]

18. Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό». [...]

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1.

Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

20. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, άμεσης εφαρμογής για τα κράτη -μέλη, καθιερώνεται το τυποποιημένο έντυπο για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (Επίσημη Εφημ. ΕΕ L3/16 της 6-1- 2016).

Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού: «(1) [...]. Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής. [...] [...] Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] Σύμφωνα με το άρθρο 59 παράγραφος 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το ΕΕΕΠ παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή[...]». Περαιτέρω, στο Μέρος IV, ενότητα Γ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, στο πεδίο Αποδοχή ελέγχων, αναγράφεται: «για σύνθετα προϊόντα η υπηρεσίες που παρέχονται ή, κατ' εξαίρεση, για προϊόντα η υπηρεσίες που πρέπει να ανταποκρίνονταν σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό: ο οικονομικός φορέας θα επιτρέπει τη διενέργεια ελέγχων όσον αφορά το δυναμικό ή τις τεχνικές ικανότητες του οικονομικού φορέα και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, όσον αφορά τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μετρά που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας. Ο έλεγχος πρόκειται να διενεργείται από την αναθέτουσα αρχή ή, εφόσον αυτή συγκατατεθεί, εξ ονόματος της από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος των υπηρεσιών. Επιτρέπεται ελέγχους:

21. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : 2.2.4 *Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών.Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.*

2.2.9.1 *Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών* Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

2.4.3 *Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»* 2.4.3.1 *Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:*

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016,

β) την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [...]

δ) υπεύθυνη Δήλωση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ότι δέχονται να προσκομίσουν κατά την αξιολόγηση της τεχνικής τους προσφοράς το δηλωθέντα από αυτούς εξοπλισμό εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κάνοντας ταυτόχρονα επίδειξη της χρήσης και λειτουργίας του, σε πραγματικές συνθήκες και σε τοποθεσία που θα υποδειχθεί από την Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. , αν και όποτε αυτό απαιτηθεί.

ε) την τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. με το κεφάλαιο “Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης” του Παραρτήματος Ι (Τμήμα Α', Β' και Γ') της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27). Επομένως, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίστηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

25. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009).

26. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση

ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

27. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

28. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και προσωρινού μειοδότη θα πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι δεν περιλαμβάνεται στην εκ μέρους του κατατεθείσα προσφορά ούτε η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.1 περ. δ) της διακήρυξης, ούτε τεχνική προσφορά όπως ομοίως απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή

απόρριψης αλλά και ότι η εγγυητική επιστολή του δεν συντάχθηκε κατά το πρότυπο που απαιτείται από τη διακήρυξη. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων αποδέχθηκε ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους του διαγωνισμού και συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ όπου στο Μέρος IV Ενότητα Γ στο σχετικό πεδίο που αφορά στην εκ μέρους του αποδοχή διενέργειας ελέγχων εκ μέρους ή για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής, απάντησε θετικά και παράλληλα ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης που έχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, η δε απόδειξη κάλυψης των εκεί δηλούμενων λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Σχετικά με την έλλειψη κατάθεσης τεχνικής προσφοράς, επικαλείται εκ νέου το ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα το ανωτέρω πεδίο αυτού περί Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, τέλος αναφορικά με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ισχυρίζεται ότι δεν έχει ακολουθηθεί μεν ο τύπος του υποδείγματος πλην όμως περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία. **Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται αναφορικά με την εγγυητική επιστολή ότι περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία ακόμη και εάν δεν έχει ακολουθηθεί το υπόδειγμα, τουναντίον ο προσφεύγων δεν έχει αναγράψει το τμήμα για το οποίο συμμετείχε, αναφορικά με την έλλειψη της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης ότι δεν υπάρχει καμία έλλειψη δήλωσης αφού έχει αποδεχτεί τα ζητούμενα της συγκεκριμένης δήλωσης με την θετική απάντηση σε πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά στη διενέργεια ελέγχων. Αναφορικά με την έλλειψη τεχνικής προσφοράς ισχυρίζεται ότι έχει αποτυπωθεί πλήρως στο ΕΕΕΣ.

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η απαίτηση υποβολής της υπό στοιχείο 2.4.3.1 περ. δ) υπεύθυνης δήλωσης, εκ μέρους

του εκάστοτε προσφέροντος, αναγράφεται σαφώς και ρητώς και εν προκειμένω τίθεται επί ποινή αποκλεισμού καθόσον στο άρθρο 2.4.6 α) της διακήρυξης περιλαμβάνεται και το άρθρο 2.4.3, μέρος του οποίου αποτελεί. Επομένως, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, ως προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, αλλά και τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 22-25 της παρούσας, δοθέντος ότι η υποβολή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, φέρουσα το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο και συμπληρωμένη δεόντως, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ενώ οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος περί κάλυψης της οικείας απαίτησης δια του ΕΕΕΣ που ομοίως αποτελεί υπεύθυνη δήλωση και συγκεκριμένα λόγω της θετικής απάντησης του παρεμβαίνοντος στο πεδίο που αφορά στη διενέργεια ελέγχων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι πέραν του ότι οι σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις [ΕΕΕΣ του άρθρου 2.4.3.1 περ. α και ΥΔ του ίδιου άρθρου περ. δ)], αφορούν αφενός σε σαφώς διακριτά έγγραφα, αφετέρου δεν δύναται επουδενί να υποστηριχθεί βασίμως ότι είναι δυνατόν να υφίσταται επικάλυψη του περιεχομένου τους, δηλαδή ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι εκ της διακήρυξης δεν απαιτείτο σαφώς και ρητά η υποβολή ξεχωριστής υπεύθυνης δήλωσης πέραν του ΕΕΕΣ και πάλι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε υπευθύνως ούτε ότι θα προσκομίσει κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς τον εκ μέρους του δηλωθέντα εξοπλισμό, ούτε το χρόνο εντός του οποίου θα πρέπει αυτό να λάβει χώρα ούτε ότι τα ανωτέρω θα διενεργηθούν σε χώρο που θα υποδείξει η ΕΥΔΑΠ, αλλά ούτε ότι θα προβεί ταυτόχρονα σε επίδειξη της χρήσης και λειτουργίας του, σε πραγματικές συνθήκες αν και όποτε αυτό απαιτηθεί. Περαιτέρω, αναφορικά

με την μη κατάθεση τεχνικής προσφοράς, στοιχείο που ουδείς αμφισβητεί εν τοις πράγμασι, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι το ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με την τεχνική προσφορά (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, σελ.4), πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί νομίμως να αναπληρώσει την έλλειψη τεχνικής προσφοράς καθόσον περιλαμβάνει πληροφορίες μόνο ως προς τις προϋποθέσεις συμμετοχής: λόγους αποκλεισμού, κριτήρια επιλογής και αντικειμενικούς κανόνες περιορισμού του αριθμού των υποψηφίων (βλ. σκέψη 20 της παρούσας). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν ακολουθήθηκε το υπόδειγμα της διακήρυξης ως προς την υποβολή της εγγυητικής επιστολής, προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον έγιναν δεκτοί οι ανωτέρω ισχυρισμοί του που επαρκούν αυτοτελώς για τη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ομοίως αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί πλημμέλειας στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής του προσφεύγοντος, καθόσον και βάσιμος υποτιθέμενος, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποδοχή της προσφοράς του, ούτε όμως σε απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως εκφεύγων του πεδίου της παρέμβασης, ούτε όμως υφίσταται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον η αποδιδόμενη από αυτόν πλημμέλεια στην εγγυητική επιστολή του προσφεύγοντος, διαφοροποιείται από τη βάση απόρριψης της δικής του προσφοράς και συνεπώς δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ.

ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.). Εξάλλου, δεν προκύπτει εναργώς ότι στο Παράρτημα IV της διακήρυξης υφίσταται πεδίο συμπλήρωσης του τμήματος του διαγωνισμού για το οποίο υποβάλει την προσφορά του ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, ο οποίος σε κάθε περίπτωση είχε δικαίωμα υποβολής παραδεκτής προσφοράς μόνο για ένα τμήμα, το δε ποσό των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής ταυτίζεται και στα τρία τμήματα, δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού και βεβαίως προκύπτει από έτερα στοιχεία της προσφοράς του προσφεύγοντος.

30. Επειδή, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία....., ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής που αφορά στην καταλληλότητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας ως απαιτείται από τη διακήρυξη στο άρθρο 2.2.4 καθόσον δεν είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε «ναι» στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ και ότι τα εκ μέρους του δηλωθέντα θα αποδειχθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος ουδείς αμφισβητεί, ήτοι ούτε ο αναθέτων φορέας αλλά ούτε και ο ίδιος ο οικονομικός φορέας μην ασκώντας παρέμβαση, ότι, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» δεν είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, ως απαιτεί η διακήρυξη αναφορικά με την καταλληλότητα των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο

προσφεύγων και παγίως έχει κρίνει η ΑΕΠΠ, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η οπισθοβαρής διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, αναφορικά με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως εν προκειμένω, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και της πραγματικότητας των δηλούμενων στην περίπτωση, που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο, πολλώ δε μάλλον, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και το μη πραγματικό των δηλούμενων της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων. Εξάλλου, το ίδιο το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 περιέχει σχετική πρόβλεψη περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

32. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, ύψους 6.000€ ευρώ, πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά τα σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου