

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10-8-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 781/10-8-2018
προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον
διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η
κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 3-8-2018 Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας με
αρ. 1561/2/2-8-2018 και τα εγκριθέντα δι' αυτής 2(27-7-2018) και 3(1-8-2018)
Πρακτικά Επιτροπής διενέργειας των διαδικασιών σύναψης σύμβασης
«ΣΧΟΛΙΚΑ ΓΕΥΜΑΤΑ» καθ' ο μέρος αφορά την αποδοχή δικαιολογητικών
συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«...», την έγκριση αποδοχής και κατάταξης της οικονομικής προσφοράς του και
ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου στο Τμήμα 14^ο Ομάδας 2, ως και κατά
κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης, στο πλαίσιο της
διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της Διακήρυξης με αρ. ... και αρ.
πρωτ....., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 193/15-5-2018 Απόφαση
Διοικητή..., ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ
ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΖΕΣΤΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΣΕ ΜΑΘΗΤΕΣ
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΟΛΙΚΗ ΧΡΟΝΙΑ 2018-2019,

εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 31.994.874 ευρώ πλέον ΦΠΑ και για την Ομάδα 2 Τμήμα 14^ο που αφορά η προσφυγή 505.908,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-4-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 2-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-5-2018 με συστημικό α/α....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 2.529,54 €, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 10-8-2018 προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης επικύρωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών-οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου για επιμέρους τμήμα διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης κοινωνικών και λοιπών υπηρεσιών κατ' άρ. 107 επ. Ν. 4412/2016. Ο δε προσφεύγων στρέφεται ειδικότερα κατά της αποδοχής της προσφοράς του παραπάνω έτερου διαγωνιζόμενου στο ως άνω Τμήμα 14, επί τη βάση ότι αυτός όφειλε κατά τον όρο 2.2.6 και 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης να προσκομίσει ήδη με την τεχνική προσφορά του κατάλογο προηγούμενων συμβάσεων του ίδιου τύπου με αυτόν του συμβατικού αντικειμένου μαζί με βεβαιώσεις-δηλώσεις του αποδέκτη περί καλής εκτέλεσης σε περίπτωση που οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε ιδιωτικό φορέα. Πλην όμως, ο έτερος διαγωνιζόμενος, που υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 7, 9 και 14 του διαγωνισμού, προσκόμισε αφενός βεβαίωση της ... που στερείται αποδεικτικής δύναμης και γνησιότητας, αφού δεν αναγράφεται το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του υπογράφοντος ούτε φέρει σφραγίδα της εταιρίας παρά μόνο μονογραφή αγνώστου προέλευσης, αφετέρου βεβαιώσεις

εκτελέσεις από την εταιρεία..., όπου ομοίως δεν αναγράφεται ονοματεπώνυμο και ιδιότητα του υπογράφοντος ούτε υφίσταται στοιχείο χρονολόγησης, με αποτέλεσμα ομοίως και αυτές να μην έχουν αποδεικτική ισχύ ως προς το περιεχόμενό τους. Κατ'αποτέλεσμα, κατά τον προσφεύγοντα οι οικείες επικαλούμενες συμβάσεις δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη υπέρ του έτερου διαγωνιζομένου, ενώ αν τα οικεία ποσά που στοιχειοθετούν αφαιρεθούν από το εξ αυτού επικαλούμενο ως πρότερη εμπειρία, δεν πληρούται η κατ'άρ. 2.2.6 της διακήρυξης απαίτηση προηγούμενης επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ζεστών γευμάτων κατά τα έτη 2015-2017 ύφους για κάθε έτους τουλάχιστον ίσου με το 100% του αθροίσματος της προϋπολογισθείσας αξίας των επιμέρους τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά ο έτερος διαγωνιζόμενος ούτε όμως έστω και μόνο για το συγκεκριμένο τμήμα 14 περί του οποίου και η προκείμενη προσφυγή και επομένως, η προσφορά του ήταν απορριπτέα.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 17-8-2018 και με αρ. πρωτ. 09-82789 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επικαλείται ότι η βεβαίωση της ... είναι γραμμένη και εκτυπωμένη σε επιστολόχαρτο της εταιρείας, το οποίο φέρει προτυπωμένα τα στοιχεία της εταιρείας και σφραγίδα αυτής, οι δε βεβαιώσεις της ... φέρουν σφραγίδα της εταιρείας και υπογραφές, σε όλες δε λείπει το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος. Πλην όμως, νόμω αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται περί του ανυποστάτου των ως άνω εγγράφων διατάξεις του ΚΠολΔ διότι αυτά αφορούν έγγραφα που προσκομίζονται ενώπιον δικαστηρίων και όχι έγγραφα που κατατίθεται στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, διεπόμενη από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα επικαλείται ότι η αποδεικτική ισχύς ιδιωτικών εγγράφων που προσκομίζονται ενώπιον πρωτοβάθμιων δικαστηρίων, αμφισβητείται μόνο όταν αμφισβητηθεί η γνησιότητά τους και αυτός που επικαλείται την πλαστότητα βαρύνεται με την απόδειξη του ισχυρισμού του, αλλά ο προσφεύγων, καίτοι επικαλείται εν τοις πράγμασι πλαστότητα των εγγράφων δεν προσκομίζει

αδιάσειστα περί τούτου στοιχεία, επιπλέον δε, ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβήτησε τους όρους της διακήρυξης και μετείχε ανεπιφύλακτα.

4. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης παροχής κοινωνικών και λοιπών υπηρεσιών κατ' άρ. 107 επ. Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 3-8-2018, και άσκηση την 10-8-2018, ήτοι την έβδομη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Ο δε προσφεύγων έχει προσωπικό, άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται, ως 2^{ος} μειοδότης και μόνος έτερος αποδεκτός μετέχων στο προκείμενο τμήμα 14, από τον αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης περί κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου (παρασκευή, συσκευασία και διανομή ζεστών γευμάτων) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2015-2017), ύψους για κάθε έτος τουλάχιστον ίσο με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης και του αντίστοιχου αριθμού ζεστών γευμάτων. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης και του αριθμού γευμάτων, προκύπτει από το άθροισμα της αξίας και του αριθμού γευμάτων αντίστοιχα, των*

επιμέρους Τμημάτων....». Κατά τον δε όρο 2.2.9.2.B4 που προβλέπει περί του τρόπου απόδειξης του ως άνω προσόντος, ορίζεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Στον ανωτέρω κατάλογο γίνεται ειδική μνεία: - περιγραφή της προσφερόμενης υπηρεσίας και του αντικειμένου της σύμβασης - του αποδέκτη της προσφερόμενης υπηρεσίας - του συμβατικού χρονικού διαστήματος - του εκάστοτε συμβατικού ποσού και του προϋπολογισμού του έργου. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες αποδεικνύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα....». Άρα, από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλα ήδη με την τεχνική προσφορά τους να προσκομίσουν αναλυτικό κατάλογο με τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του τύπου που αφορά η διακήρυξη και ειδικότερα αφορούν Παρασκευή, συσκευασία και διανομή ζεστών γευμάτων, τις οποίες έχουν εκτελέσει από την 1/1/2015 έως και την 31/12/2017, οι οποίες πρέπει να αθροίζουν ανά έκαστο έτος (και όχι απλώς κατά μέσο όρο των 3 ετών), ήτοι αυτοτελώς για το 2015, το 2016 και το 2017 τουλάχιστον ποσό συμβατικής αξίας, αλλά και αριθμό γευμάτων ίσο με την εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία και τον αριθμό γευμάτων αντίστοιχα, που αθροίζουν τα τμήματα για τα οποία υποβάλλουν προσφορά. Σημειωτέον, ότι ρητά η διακήρυξη και δη στο Παράρτημα 1 αυτής, Κεφ. 1.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΤΜΗΜΑΤΩΝ (βλ. και όρο 6.2, αλλά και σελ. 11 διακήρυξης) αναφέρει ότι το φυσικό αντικείμενο σε αριθμό γευμάτων αφορά την παροχή του ημερήσιου ως άνω αριθμού ανά τμήμα επί τις 94 σχολικές ημέρες της σύμβασης και επομένως το ζητούμενο ανά έτος εκ των 2015, 2016 και 2017 αριθμητικό μέγεθος παρασχεθέντων γευμάτων πρέπει να είναι ίσο με το γινόμενο (94 X ΗΜΕΡΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΕ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ). Έτσι, αν οι προσφέροντες αποδεικνύουν τυχόν αξία ή αριθμό γευμάτων έστω και σε ένα εκ των ετών 2015, 2016 και 2017 μικρότερο

από το σύνολο της αξίας ή του αριθμού γευμάτων που αφορούν το σύνολο των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, ο προσφέρων αποκλείεται από το σύνολο των τμημάτων και η προσφορά του απορρίπτεται εν όλω και όχι μόνο τυχόν για τα τμήματα που η αξία ή ο αριθμός γευμάτων τους, υπερβαίνουν την εξ αυτού αποδεικνυόμενη ανά έτος εμπειρία. Περαιτέρω, δεν αρκεί η υποβολή μόνο του ως άνω καταλόγου, αλλά οι επικαλούμενες συμβάσεις θα πρέπει να αποδεικνύονται και με συμπροσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης-δηλώσεις του αποδέκτη των οικείων υπηρεσιών, αν αυτός είναι ιδιωτική επιχείρηση. Σημειωτέον, ότι με το από 15-5-2018 έγγραφο Απόφασης Διοικητή της αναθέτουσας, το παραπάνω κριτήριο περιορίστηκε στην οικονομική αξία των συμβάσεων και απαλείφθηκε ως προς την ταυτόχρονη υποχρέωση και για τον αριθμό γευμάτων.

6. Επειδή, ο έτερος διαγωνιζόμενος και νυν προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 7 ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΑ με ημερήσιο αριθμό γευμάτων 1.870 και εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 395.505,00 ευρώ, για το τμήμα 9 ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ-ΚΑΜΑΤΕΡΟ με ημερήσιο αριθμό γευμάτων 2.472 και εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 522.828,00 ευρώ, όπως και για το τμήμα 14 ΜΕΓΑΡΑ με ημερήσιο αριθμό γευμάτων 2.392 και εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 505.908,00 ευρώ. Συνεπώς, κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη θα έπρεπε να αποδείξει για κάθε ένα από τα έτη 2015, 2016 και 2017 προηγούμενες συμβάσεις με συνολική ανά έτος συμβατική αξία $(395.505+522.828+505.908=)$ 1.424.241,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Αντιστοίχως, τα απαιτούμενα ανά έτος αποδεικνυόμενα γεύματα ανέρχονται σε $[94 \times (1.870+2.472+2.392)=94 \times 6.734=]$ 632.996 (εξάλλου τους οικείους αριθμούς τους αναφέρει και ορθώς ο προσωρινός ανάδοχος στην προσφορά του και συγκεκριμένα στον κατάλογο συμβάσεων που υπέβαλε). Ο νυν προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε με την προσφορά του κατάλογο συμβάσεων εκ των οποίων προκύπτει ότι για το έτος 2015 αθροίζει συμβάσεις αξίας 1.477.297,80 ευρώ, για το 2016 2.017.642,12 ευρώ και για το 2017 1.732.980,07 ευρώ. Ούτως καταρχήν εμφανίστηκε ως πληρών το οικείο κριτήριο επιλογής, τουλάχιστον από

τους ως άνω αριθμούς. Εκ των ως άνω συμβάσεων, ο προσωρινός ανάδοχος επικαλείται συνεχιζόμενη ως την υποβολή της προσφοράς του σύμβαση από 1/9/2011 με την επιχείρηση ... με συμβατική αξία 1.079.711,80 ευρώ για το 2015, 1.686.476,12 ευρώ για το 2016 και 1.477.349,07 ευρώ για το 2017 και αντιστοίχως σύνολο μερίδων για το 2015 616.978, 963.700 για το 2016 και 844.199 για το 2017. Επικαλείται αντιστοίχως συνεχιζόμενη έως την υποβολή της προσφοράς του από 1/5/2015 σύμβαση με την ιδιωτική επιχείρηση ... με συμβατική αξία 57.817,00 ευρώ για το 2015, 196.963,00 ευρώ για το 2016 και 115.113,00 ευρώ για το 2017 και με αριθμό γευμάτων 36.693 για το 2015, 150.916 για το 2016 και 90.087 για το 2017. Συνεπώς, αν δεν λαμβανόταν υπόψη η σύμβαση με τον..., ο προσωρινός ανάδοχος δεν θα πληρούσε την απαιτούμενη ελάχιστη αθροιστική συμβατική αξία για το έτος 2015 ούτε για το έτος 2016 ούτε για το έτος 2017, αφού αν αφαιρεθούν αντιστοίχως για το έτος 2015 το ποσό 1.079.711,80 ευρώ από το συνολικό ποσό των 1.477.297,80 ευρώ, για το 2016 1.686.476,12 ευρώ από το συνολικό ποσό των 2.017.642,12 ευρώ και για το 2017 το ποσό των 1.477.349,07 ευρώ από το συνολικό ποσό των 1.732.980,07 ευρώ, το υπολειπόμενο ποσό είναι μικρότερο από αυτό των 1.424.241,00 ευρώ που απαιτείται για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και δη για κάθε έτος. Περαιτέρω, αν αφαιρεθεί η συμβατική αξία της σύμβασης με τη ... ανά κάθε έτος από τα αθροιστικά στοιχεία για κάθε έτος του προσωρινού αναδόχου, δηλαδή 57.817 ευρώ από τα 1.477.297,80 ευρώ για το 2015, 196.963 ευρώ από τα 2.017.642,12 ευρώ για το 2016 και 115.113 ευρώ από τα 1.732.980,07 ευρώ για το 2017, εν τέλει ειδικά για το 2015 απομένει ποσό μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο 1.424.241,00 ευρώ για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Άρα, οποιαδήποτε από τις παραπάνω συμβάσεις δεν ληφθεί υπόψη, ο προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής. Η δε παραπάνω βεβαίωση του ... που προσκομίσθηκε προς απόδειξη των ανωτέρω επικαλουμένων στον κατάλογο συμβάσεων, φέρει ημερομηνία 9-5-2018, έχει συνταχθεί επί επιστολόχαρτου με την επωνυμία και τη διεύθυνση της ... και στο τέλος της φέρει γραφική παράσταση εν είδει μονογραφής μη κατονομαζόμενου προσώπου αγνώστου ιδιότητας επί της σφραγίδας, χωρίς να

είναι δυνατόν εκ της γραφικής αυτής παράστασης (εξ ου και μονογραφή, βλ. παρακάτω) να προκύψει το όνομα του προσώπου που την έθεσε, έχει δε τεθεί κάτω από το κείμενο «ΓΙΑ ΤΗΝ...». Περαιτέρω, προσκομίσθηκαν 3 «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» της..., μία για κάθε έτος εκ των 2015, 2016 και 2017, οι οποίες φέρουν σφραγίδα της εταιρίας, γραφική παράσταση εν είδει μονογραφής μη κατονομαζόμενου προσώπου αγνώστου ιδιότητας επί της σφραγίδας, χωρίς να είναι δυνατόν εκ της γραφικής αυτής παράστασης (εξ ου και μονογραφή, βλ. παρακάτω) να προκύψει το όνομα του προσώπου που την έθεσε, ενώ δεν υπάρχει καμία ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής των ως άνω βεβαιώσεων. Καμία δε εκ των ως άνω βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης δεν φέρει βεβαίωση γνησίου υπογραφής, η οποία ναι μεν δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, αλλά θα επέτρεπε την αναγνώριση και απόδειξη του προσώπου που υπέγραψε και στην ειδικότερη περίπτωση της ... της ημερομηνίας υπογραφής του εγγράφου.

7. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 667/2018), όταν σε έγγραφη δήλωση δεν προκύπτει ποιος και με ποια ιδιότητα υπογράφει όχι μόνο δεν μπορεί να προκύψει η ιδιότητα του υπογράφοντος ως νόμιμου εκπροσώπου του φορέα στο όνομα του οποίου συντάσσεται το έγγραφο και επομένως η δέσμευση του φορέα από το περιεχόμενο της δήλωσης, αλλά ούτε είναι δυνατόν να επαληθευθεί η ταυτότητα του υπογράφοντος και ούτε εν τέλει η ίδια η γνησιότητα του εγγράφου (αφού δεν υφίσταται καν υπογράφων επωνύμως, προκειμένου να διακριβωθεί αν όντως η υπογραφή είναι δική του) και το αν αυτό εν τέλει συντάχθηκε όντως και υπογράφηκε από νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα προς τον οποίο παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες. Εξάλλου, η επικύρωση των ως άνω υποβληθέντων από δικηγόρο, ναι μεν εξασφαλίζει ότι το ανά περίπτωση υποβληθέν επικυρωμένο έγγραφο ήταν πιστό αντίγραφο του επιδειχθέντος στον δικηγόρο πρωτοτύπου, ουδόλως όμως επάγεται βεβαίωση της ταυτότητας του υπογράφοντος και του χρόνου θέσεως της υπογραφοής επί του πρωτοτύπου, περί της οποίας ουδεμία αρμοδιότητα εξάλλου έχουν οι δικηγόροι κατ' άρ. 36 παρ. 2 περ. β'-δ' (η εξ αυτών βεβαίωση αφορά αποκλειστικώς κατά την περ. δ' έγγραφα προς δικαστική

χρήση και συγκεκριμένα μόνο αυτά των περιπτώσεων των άρθρων 42 παρ. 2, 96, 340 παρ. 2β και 465 παρ. 1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, βλ. και ΑΠ 1176/2013). Ούτε η επικύρωση αντιγράφου, που μόνο σκοπό της έχει τη βεβαίωση ταυτότητας περιεχομένου μεταξύ αντιγράφου και πρωτοτύπου, δύναται να επεκταθεί ως προς το αποδεικτικό κατά νόμο αντικείμενο και να καλύψει ελλείψεις του πρωτοτύπου ή να βεβαιώσει τη γνησιότητα του τελευταίου ή την ταυτοπροσωπία του αληθούς με τον φερόμενο εκδότη του ή την το πρώτον αναφορά του εκδότη και την ταυτοποίηση ότι συνιστά πρόσωπο με αρμοδιότητα να δηλώνει για λογαριασμό του φορέα για λογαριασμό του οποίου συντάσσεται το έγγραφο και τούτο, ασχέτως ότι ουδόλως η νομίμως τεθείσα από τον δικηγόρο επικύρωση σε καμία περίπτωση δεν επεκτείνεται σε τέτοια ζητήματα, για τα οποία αυτός θα ήταν αναρμόδιος ούτε εξάλλου προκύπτει εξ αρχής καν πρόσωπο φερόμενου εκδότη και συντάκτη του εγγράφου. Άρα, αφενός η δήλωση που προσκομίστηκε από τον παρεμβαινόντα προς πλήρωση του όρου 2.2.9.2.B4 είναι ουσιωδώς ελλιπής, διότι δεν προσδιορίζει την ταυτότητα και την ιδιότητα του υπογράφοντος. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να προκύψει ούτε η εξ αρχής προέλευσή της (όχι απλά από πρόσωπο που φέρει την ανάλογη ιδιότητα ως προς την έκδοση οικείων βεβαιώσεων-δηλώσεων, αλλά ούτε από οιοδήποτε συγκεκριμένο πρόσωπο) ούτε η καταρχήν γνησιότητά της (η οποία προϋποθέτει έναν καταρχήν φερόμενο ως υπογράφοντα). Αφετέρου, η έλλειψη προσδιορισμού του υπογράφοντος καθιστά το έγγραφο και εν τοις πράγμασι ανυπόγραφο, αφού δεν νοείται υπογραφή ανωνύμου προσώπου ούτε αυτή επάγεται οιαδήποτε ανάληψη της ευθύνης του περιεχομένου του εγγράφου από οιοδήποτε πρόσωπο και επομένως, υφίσταται καν εκδότης του συγκεκριμένου εγγράφου, αφού ως εκδότης νοείται απός που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο (ΑΠ 1305/2009, ΕφΑθ 1503/2010) και επομένως, εν προκειμένω αυτός θα έπρεπε να είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος έκαστου εκ των δύο αντισυμβαλλομένων του προσωρινού αναδόχου (... και ...) που αναλαμβάνει με την ενυπόγραφη δήλωσή του την ευθύνη δήλωσης ενώπιον τρίτων ότι ο προσωρινός ανάδοχος καλώς εκτέλεσε τη σύμβασή του μαζί τους (και μάλιστα με τον συγκεκριμένο αριθμό μερίδων και συμβατική αξία), στο πλαίσιο της ιδιότητάς

του ως εκπροσώπου του. Συνεπώς, εν προκειμένω δεν προκύπτει ούτε εκδότης, άρα ούτε ανάληψη εκ μέρους του, της για λογαριασμό της επιχείρησης που τυχόν εκπροσωπεί δέσμευση αλήθειας της δήλωσης, άρα δεν προκύπτει καν δήλωση περί καλής εκτέλεσης συγκεκριμένης σύμβασης, άρα η προσκόμιση του συγκεκριμένου εγγράφου δήλωσης, δεν παράγει το σκοπούμενο από τον ως άνω όρο 2.2.9.2.B4 ουσιαστικό αποδεικτικό αποτέλεσμα, δηλαδή την απόδειξη ότι όντως ο προσωρινός ανάδοχος παρείχε τις υπηρεσίες με το συγκεκριμένο αντικείμενο, αξία και αριθμό γευμάτων κατά το συγκεκριμένο έτος, όπως επικαλείται στον δικής του συντάξεως κατάλογο. Περαιτέρω δε, εν προκειμένω, ούτε η ανωνύμως τεθείσα παράσταση που συνιστά μονογραφή και όχι υπογραφή, καταλείπει περιθώριο διακρίβωσης ή κατανόησης ή έστω συναγωγής του ονόματος του υπογράφοντος, καίτοι ο σκοπός εν τέλει της υπογραφής είναι ακριβώς η διακρίβωση της δηλούμενης εκ του υπογράφοντος ταυτότητάς του, η οποία δεν μπορεί να επιτευχθεί δια της ανεπαρκούς προς τούτο μονογραφής (βλ. ΑΠ 1772/2008, 1119/2005, 1471/2004, 548/2010). Εξάλλου, η αποδεικτική αξία ιδιωτικού εγγράφου προϋποθέτει κατά την ΑΚ 160 την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του (εξάλλου εν προκειμένω δεν τέθηκε ούτε ηλεκτρονική ούτε μηχανική υπογραφή) και όχι τη μονογραφή του και πρέπει να αναφέρει το επώνυμο ή έστω το γνωστό στις συναλλαγές ψευδώνυμο, άλλως ουδεμία αποδεικτική ισχύ (βλ. ΑΠ 1707/2009 και Γεωργιάδη-Σταθόπουλο ΑΚ, Άρθρο 160). Τούτο, ασχέτως αν ένα τέτοιο άνευ εκδότη έγγραφο δύναται να χρησιμοποιηθεί ως δικαστικό τεκμήριο στο πλαίσιο πολιτικής δίκης κατά τις διατάξεις των άρ. 340 και 395 ΚΠολΔ, ζήτημα που ουδόλως επηρεάζει την παρούσα κρίση. Και αυτό, αφού το προκείμενο ζητούμενο ήταν η δια μόνου εγγράφου που απαιτείτο, απόδειξη έκτελεσης συγκεκριμένης σύμβασης και όχι η συνεκτίμησή του στο πλαίσιο κάποιας ευρύτερης αποδεικτικής διαδικασίας, όπως στο πλαίσιο των διατάξεων περί δικαστικών τεκμηρίων του ΚΠολΔ, όπου εξάλλου εναπόκειται στους διαδίκους η προσκόμιση των αποδεικτικών μέσων που οι ίδιοι κρίνουν και διαθέτουν προς απόδειξη των ισχυρισμών τους και η επίκληση αυτών ανάγεται σε ευχέρεια και ελευθερία τους (εξάλλου, πάντως, η χρήση δικαστικών τεκμηρίων δεν είναι δυνατή κατ' άρ. 395 ΚΠολΔ όπου δεν επιτρέπεται η εμμάρτυρη

απόδειξη). Οι διατάξεις αυτές συνεπώς ουδόλως είναι εφαρμοστέες ούτε αναλογικά σε δημόσιους διαγωνισμούς, οι οποίοι αντίθετα διέπονται από τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και δη της τυπικότητας ως μέσου διασφάλισης της αποφυγής διακρίσεων και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε συγκεκριασμό με τη διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017). Προς τούτο, τα προς απόδειξη αντικείμενα και τα μέσα απόδειξής τους τίθενται με στενό, ακριβή και περιοριστικό τρόπο στη διακήρυξη, εκτός αν άλλως προκύπτει από αυτήν, με αποτέλεσμα όταν, όπως εν προκειμένω ζητείται μια βεβαίωση-δήλωση ενός τρίτου με τη διαδικασία φορέα, να πρέπει η δήλωση αυτή να προέρχεται από ένα συγκεκριμένο πρόσωπο με εξουσία να προβαίνει σε τέτοιες δηλώσεις για λογαριασμό του φορέα που παρίσταται ότι εκπροσωπεί. Ούτε το γεγονός πως η διακήρυξη δεν απαιτούσε τυχόν βεβαίωση γνησίου υπογραφής ή ρητά δεν ανέγραψε ότι απαιτεί να εμφανίζεται το όνομα του φερόμενου ως υπογράφοντος, σημαίνει ότι παραδεκτώς χωρεί η προσκόμιση δήλωσης αγνώστου συντάκτη και εκδότη. Αυτό γιατί δεν είναι δυνατόν να προκύψει καν αν ο φερόμενος ως εκδότης, όχι απλά είναι όντως ο εκδότης (πράγμα που θα αποδεικνυόταν μόνο με τη βεβαίωση γνησίου υπογραφής, που εν προκειμένω δεν ζητείται), αλλά έστω έχει κάποια σχέση με τον φορέα που φέρεται να εκπροσωπεί στη δήλωση και έχει εξουσία να εκδίδει για λογαριασμό του τελευταίου τέτοιες δηλώσεις και βεβαιώσεις υπέρ του νυν προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, ουδόλως η έλλειψη υπογραφής και αναφοράς ονοματεπωνύμου και ιδιότητας του εκδότη του εγγράφου αναπληρώνονται από το γεγονός πως η δήλωση συντάχθηκε σε χαρτί με το λογότυπο του φορέα στην περίπτωση της ... και φέρει εικόνα δίπλα στην υπογραφή, εν είδει σφραγίδας με το λογότυπο του τελευταίου ούτε όμως αναπληρώνονται από τη θέση της εταιρικής σφραγίδας στα έγγραφα που φέρονται ως προερχόμενα από τη ..., καθώς αφενός ουδόλως η διακήρυξη προέβλεψε την ούτως αναπλήρωση της ελλείπουσας υπογραφής του εκδότη-δηλούντος, αφετέρου και πάλι δεν προκύπτει η ταυτότητα του συντάκτη του εγγράφου και η ιδιότητα αυτού ως τυχόν νομίμου εκπροσώπου των παραπάνω εταιριών. Περαιτέρω, ο προβαλλόμενος δια των Απόψεών της ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι οι περι

γνησιότητας ισχυρισμοί έπρεπε να έχουν αποδειχθεί από τον προσφεύγοντα, είναι αβάσιμος, αφού αντιβαίνει στο ίδιο το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης που η ίδια θέσπισε και τις ρητές απαιτήσεις για προσκόμιση «βεβαίωσης-δήλωσης» από τον αντισυμβαλλόμενο τρίτο, ενώ όμως κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει καν εκδότης του εγγράφου, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ουδεμία αποδεικτική αξία για το ανωτέρω έγγραφο. Ειδικότερα επειδή η διακήρυξη και μάλιστα δεν κάνει ρητή αναφορά στον τύπο της βεβαίωσης/δήλωσης που απαιτείται να προσκομίσει ο συμμετέχων, ρητώς όμως ζητάει να προσκομιστεί όχι οιοδήποτε έγγραφο (όπως τιμολόγια ή συμβάσεις περί εκτέλεσης) αλλά δήλωση/βεβαίωση περί καλής εκτέλεσης. Η δε δήλωση/βεβαίωση από τη φύση της δεν συνιστά έγγραφο που δύναται να παραχθεί αυτοπρόσωπα από το νομικό πρόσωπο, διότι ο δηλών/βεβαιών αυτονόητα συνιστά φυσικό πρόσωπο που δηλώνει για λογαριασμό του νομικού προσώπου. Μάλιστα το υποκειμενικό γεγονός της «καλής» εκτέλεσης πρέπει απαραίτητως να βεβαιώνεται από φυσικό πρόσωπο, το οποίο φέρει την ευθύνη της δήλωσής του, έχοντας νομίμως τη δυνατότητα να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο. Η δε ταυτότητα του φυσικού αυτού προσώπου που δηλώνει/βεβαιώνει (εν προκειμένω την καλή εκτέλεση) για λογαριασμό του νομικού προσώπου πρέπει να προκύπτει από το ίδιο το έγγραφο, προκειμένου να προκύπτει ο συντάκτης του εγγράφου, η ικανότητά του να δηλώνει/βεβαιώνει οτιδήποτε για λογαριασμό του νομικού προσώπου που αναφέρεται στη βεβαίωση, και να μπορεί να ταυτοποιηθεί η υπογραφή του. Ακόμη όμως και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ταυτοποίηση της υπογραφής δεν είναι εν προκειμένω απαραίτητη ή ακόμη και αν η υπογραφή η ίδια δεν είναι απαραίτητη, θα πρέπει να αναφέρεται στο σώμα της δήλωσης/ βεβαίωσης το όνομα του δηλούντος/ βεβαιούντος, προκειμένου οιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον, της αναθέτουσας αρχής συμπεριλαμβανομένης, να μπορεί σε κάθε περίπτωση να διακριβώσει την προέλευση του εγγράφου (πράγμα που εξάλλου συμβαίνει ακόμη και σε ένα απλό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου). Επομένως, το ζήτημα που τίθεται δεν είναι ότι τυχόν το έγγραφο δεν είναι γνήσιο, αλλά ότι δεν είναι καν δυνατόν να διακριβωθεί η γνησιότητά του και συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλονται οι οικείοι

ισχυρισμοί της αναθέτουσας. Σημειωτέον δε, ότι στην προκείμενη περίπτωση, ακόμη και αν υποτίθετο ότι υφίστατο επουσιώδης μόνο έλλειψη, αυτή δεν είναι αναπληρώσιμη δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων και τούτο διότι η έλλειψη υπογραφής επί εγγράφου, σε αντίθεση με την έλλειψη επικύρωσής του δεν θεραπεύονται, διότι η θέση της απαιτούμενης υπογραφής και στην περίπτωση των εγγράφων της ... και ημερομηνίας αυτής, δηλώνει το πρώτον τον συντάκτη του εγγράφου και επομένως και τη δυνατότητα-ιδιότητά του να εκπροσωπεί τον φορέα για λογαριασμό του οποίου εκδόθηκε το έγγραφο-δήλωση, όπως και τον αληθή και ακριβή χρόνο της δήλωσης (πρβλ. και εγγυητική επιστολή συμμετοχής). Τούτο είναι εξ αντικειμένου μη αναπληρώσιμο αναδρομικά, αφού κάθε μεταγενέστερη υπογραφή θα αφορά το χρονικό σημείο στο οποίο λαμβάνει χώρα, άρα μεταγενέστερο αυτού της αρχικής δήλωσης. Η παραπάνω διαφοροποίηση επάγεται σαφείς έννομες συνέπειες ως προς τον χρόνο κατά τον οποίο τα δηλούμενα θα πρέπει να ισχύουν και ως προς την κρίση του αληθούς της δήλωσης (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 247/2017 και 642/2018). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου δεν μπορεί να αναπληρωθεί η έλλειψη κανονικής υπογραφής και επωνύμου του υπογράφοντος με το πρώτον προσκόμιση κατά την αξιολόγηση (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017) νέου εγγράφου που φέρει το όνομα και πραγματική υπογραφή, ήτοι όχι μονογραφή που δεν μπορεί να προσδιορίσει τον υπογράφοντα, του εκδότη. Και τούτο, διότι η το πρώτον προσκομιζόμενη αυτή δήλωση κατά την αξιολόγηση, θα συνιστά νεοσυνταχθέν έγγραφο που καταρτίστηκε και εκδόθηκε μετά την υποβολή της προσφοράς και επομένως η εξ αυτής δήλωση ισχύος των δηλουμένων δεν θα μπορεί να επεκταθεί σε χρόνο προ της εκδόσεώς της, ήτοι κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, κατά παράβαση του άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι οι όροι συμμετοχής σε διαγωνισμό πρέπει να πληρούνται ήδη με την υποβολή της προσφοράς. Περαιτέρω, με αυτόν τον τρόπο, ιδίως δεδομένου ότι δεν προκύπτει ούτε το πρόσωπο του υπογράφοντος τα αρχικά έγγραφα, δεν θα είναι ποτέ δυνατόν να εξακριβωθεί αν το πρόσωπο που εν τέλει και κατόπιν κλήσης για διευκρινίσεις υπογράψει, θα είναι το ίδιο που υπέγραψε τις αρχικές δηλώσεις, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξακριβωθεί ποτέ η ταυτότητα του

αρχικώς υπογράψαντα, άρα και η ιδιότητά του ως εκπροσώπου του αντισυμβαλλόμενου φορέα, άρα και αν ο νυν προσωρινός ανάδοχος είχε εξ αρχής προσκομίσει μια δήλωση προερχόμενη από τον αντισυμβαλλόμενο φορέα (πράγμα που προϋποθέτει υπογραφή της από νομίμως εξουσιοδοτημένο και εν γένει δυνάμενο να προβαίνει σε δηλώσεις περί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης σύμβασης για λογαριασμό των παραπάνω αντισυμβαλλομένων εταιριών πρόσωπο). Εξάλλου, ακόμη και το συμπτωματικό γεγονός ότι μεταγενεστέρως της προσφοράς, αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο επαναλάβει, αυτή τη φορά αρμοδίως, όσα αναγράφονται στην αρχικώς προσκομισθείσα δήλωση, πλην όμως ενώ η τελευταία ουδόλως προκύπτει από ποιον είχε συνταχθεί και έφερε ουσιώδεις παρατυπίες, δεν δύναται να συνιστά έδαφος για την εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Τούτο διότι όχι μόνο επάγεται ευνοϊκή μεταχείριση του διαγωνιζομένου εις βάρος του επιμελή προσφέροντος, αλλά και γιατί η ετεροχρονισμένη και μη έγκαιρη προσκόμιση (το πρώτον κατά την αξιολόγηση) ακόμη και των ορθών δικαιολογητικών (που όμως δεν είχαν προσκομισθεί εγκαίρως) και πάλι παραβιάζει τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες δεν δύναται να διευρύνονται απεριορίστως δια της μεθόδου των διευκρινίσεων.

8. Επειδή, η εν όλω έλλειψη του ονοματεπωνύμου, της ιδιότητας, της κανονικής υπογραφής και οιοδήποτε εν γένει στοιχείου που προσδιορίζει την ταυτότητα του εκδότη δεν συνιστά μια επιμέρους ασάφεια του εγγράφου, όπως θα συνιστούσε η έλλειψη τυχόν του ονόματος, υπάρχοντος του επωνύμου ή της ιδιότητας, υπάρχοντος όμως του ονοματεπωνύμου ή έστω του επωνύμου ή θα συνιστούσε το δυσδιάκριτο του ονοματεπωνύμου ή της υπογραφής, που πάντως θα υφίσταντο. Αλλά αντίθετα συνεπάγεται την έλλειψη εν τέλει δήλωσης από τον νόμιμο εκπρόσωπο του παραλήπτη των υπηρεσιών, αφού δεν υφίσταται καν αναγνωρίσιμος εκδότης και κατ' αποτέλεσμα τούτο ισοδυναμεί με μη προσκόμιση του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού εγγράφου. Εξάλλου, η το πρώτον δυνατότητα κατά την αξιολόγηση προσκόμισης του εγγράφου αυτού νομίμως υπογεγραμμένου πλέον, με σαφή εκδότη και ιδιότητα και στην περίπτωση των

εγγράφων της ... και ημερομηνίας, θα συνεπαγόταν μια πρόδηλη ευνοϊκή μεταχείριση του προσωρινού αναδόχου, αφού θα του επιτρεπόταν ούτως ετεροχρονισμένα και μετά την υποβολή της προσφοράς του, να προσκομίσει έγγραφο που δεν προσκόμισε συμφώνως με τη διακήρυξη και έτσι να επιτύχει το πρώτον τη συμμόρφωσή του με αυτήν, κατά παράβαση του τελευταίου εδαφίου του άρ. 102 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ενώ ταυτόχρονα θα του προσέδιδε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των άρ. 102 παρ. 3-4 Ν. 4412/2016, αφού ούτως θα του παρεχόταν μεγαλύτερο διάστημα για τη συγκέντρωση, εν τέλει, των απαραίτητων εγγράφων που έπρεπε να υποβάλει με τον ακριβή τρόπο που ζητείτο, μεταξύ των οποίων και η δήλωση αντισυμβαλλομένων, ήδη με την προσφορά του και επομένως για τη συλλογή των οικείων απαιτούμενων για τη συμμετοχή του προσόντων. Περαιτέρω, δε οι φερόμενες ως προερχόμενες από τη ... βεβαιώσεις είναι και αχρονολόγητες, με αποτέλεσμα ειδικώς για αυτές να μην προκύπτει ούτε η ημερομηνία της φερόμενης σύνταξης και έκδοσης του εγγράφου και συνεπώς τα έγγραφα είναι αγνώστου εκδότη και χρόνου έκδοσης. Άρα, δεν είναι καν γνωστό σε αυτή την περίπτωση ούτε αν το πρόσωπο που τις υπέγραψε είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο την απαιτούμενη για οικεία βεβαίωση ιδιότητα. Επομένως, ακόμη και αν από τις βεβαιώσεις της ... προέκυπτε με σαφήνεια η ταυτότητα του υπογράφοντος και ακόμη και αν αυτός κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς είχε την οικεία εξουσία έκδοσης τέτοιων βεβαιώσεων και μόνη της η έλλειψη χρονολόγησης καθιστά απαράδεκτα τα παραπάνω έγγραφα, αφού δεν είναι δυνατή η διακρίβωση αν η απαιτούμενη ιδιότητα συνέτρεχε και κατά τον άγνωστο χρόνο έκδοσης τους. Ομοίως δε ούτε αυτή η έλλειψη και μόνη της ακόμα, θα ήταν δυνατόν να συμπληρωθεί το πρώτον κατά την αξιολόγηση κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού είναι αδύνατον κατά τον παρόντα χρόνο να βεβαιωθεί ο χρόνος σύνταξης προγενεστέρου εγγράφου αγνώστου χρόνου εκδόσεως, ενώ εξάλλου, μια τέτοια δυνατότητα θα προσέδιδε στον προσωρινό ανάδοχο εν τέλει να προσκομίσει το πρώτον πλέον βεβαίωση καλής εκτέλεσης με σαφή ημεροχρονολογία από πρόσωπο με την απαιτούμενη για την έκδοσή της ιδιότητα κατά τον παρόντα χρόνο, ενώ πιθανώς τα παραπάνω έλειπαν κατά τον χρόνο υποβολής των

παραπάνω βεβαιώσεων (όταν και ενδεχομένως, το νυν δηλούν πρόσωπο δεν είχε την οικεία ιδιότητα ή είχε υπογράψει άλλο πρόσωπο που δεν είχε την οικεία ιδιότητα). Συνεπεία των ως άνω και δεδομένου ότι η μη λήψη υπόψη της ως άνω βεβαίωσης της ... ως και των ως άνω βεβαιώσεων της..., ακόμη και αυτοτελώς (ήτοι αρκούσης της μη λήψεως υπόψη είτε της βεβαίωσης της ... είτε των βεβαιώσεων της...), σύμφωνα και με τη σκ. 6, αρκεί ώστε να μην πληροί ο προσωρινός ανάδοχος το οικείο κριτήριο επιλογής, προκύπτει ότι μη νομίμως λήφθηκαν μεν υπόψη οι παραπάνω βεβαιώσεις, αλλά και ότι μη νομίμως ο προσωρινός ανάδοχος κρίθηκε ως αποδεκτός στη διαδικασία καίτοι εν τέλει δεν απέδειξε την εκ μέρους του πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής για την αθροιστική ανά έτος εκτιμώμενη αξία προηγούμενων συμβάσεων και μάλιστα για κανένα εκ των ετών 2015, 2016 και 2017.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή και δη ήδη από το στάδιο των τεχνικών προσφορών, την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου. Κατά συνέπεια δε τούτου και αυτόθροα, πρέπει να ακυρωθεί και η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του, ως και η ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 2.529,54 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας με αρ. 1561/2/2-8-2018, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, περαιτέρω στο στάδιο οικονομικών προσφορών και εν τέλει ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.529,54 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-9-2018 και εκδόθηκε την 8-10-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ