

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.04.2021 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 497/09.03.21 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά του ...και της με αριθ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής
περί εγκρίσεως του από 03/02/2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας περί
αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών
των διαγωνιζομένων, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με
την υπ'αριθ. ...Διακήρυξη διαγωνισμού, με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ
ΚΙΝΗΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ...» - ΤΜΗΜΑ Α', με επί μέρους τίτλο
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν, κατόπιν ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών
προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

2. Επειδή, ο ΦΟΣΔΑ ...προκήρυξε με την υπ'αριθ. ...Διακήρυξη δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού ΧΥΤΑ Κεντρικής Εύβοιας» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.789.500,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, υποδιαιρούμενο σε επτά (7) Τμήματα, Έναν (1) Τεμαχιστή Απορριμμάτων (ΤΜΗΜΑ Α), εκτιμωμένης αξίας 400.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 2. Έναν (1) Φορτωτή Πλάγιας Ολίσθησης (ΤΜΗΜΑ Β), εκτιμωμένης αξίας 49.500,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 3. Έναν (1) Ελαστικοφόρο Εκσκαφέα (ΤΜΗΜΑ Γ), εκτιμωμένης αξίας 150.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 4. Έναν (1) Ερπυστριοφόρο Προωθητή (ΤΜΗΜΑ Δ), εκτιμωμένης αξίας 335.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 5. Έναν (1) Ερπυστριοφόρο Φορτωτή (ΤΜΗΜΑ Ε), εκτιμωμένης αξίας 200.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 6. Έναν (1) Συμπιεστή Απορριμμάτων (ΤΜΗΜΑ ΣΤ), εκτιμωμένης αξίας 495.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 7. Ένα (1) Φορτηγό Μεταφοράς Γαιών (ΤΜΗΜΑ Ζ), εκτιμωμένης αξίας 160.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.06.2020 και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ ομοίως στις 24.06.2020 με α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 16/07/2020 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 22/07/2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά για το Τμήμα 1 «Τεμαχιστής Απορριμμάτων» τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα εταιρία, η εταιρία «...», η εταιρία «...» και η εταιρία «...», εκ των οποίων με την προσβαλλόμενη υπ'αριθ. ...απόφαση απορρίφθηκαν οι προσφορές των «...» και «...» από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων με τις επωνυμίες «...» και «...», για το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.000,00 ευρώ, το

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) του Τμήματος Α' της δημοπρατούμενης σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.789.500,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 26.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.03.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως αποδεκτή και αποφάσισε την συμμετοχή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «...», απομειώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της ίδιας της προσφεύγουσας, της οποίας η προσφορά ομοίως έγινε αποδεκτή και αποφασίστηκε να συμμετέχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, να αναλάβει την εκτέλεση του Τμήματος Α' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «...», διότι πάσχει από τις εξής πλημμέλειες : 1. Ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την «...» μηχανήματος τεμαχιστή, δεν διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ποιότητας ISO 9001 και το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 2. η «...» δεν έχει υποβάλει την υποχρεωτική εκ μέρους του Υποψηφίου Αναδόχου Υπεύθυνη Δήλωση ότι «η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας...» 3. Το υπόδειγμα CE του προσφερόμενου μηχανήματος το οποίο έχει υποβάλει η «...» δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς δεν αναγράφεται σαφώς το προσφερόμενο μηχάνημα (μοντέλο), παρά “ ...” (ο κατασκευαστής ...διαθέτει πολλά μοντέλα shredders) 4. Ακόμα και εάν το υπόδειγμα CE θεωρούνταν ως αποδεκτό, η «...» δεν έχει υποβάλει την υποχρεωτική Υπεύθυνη Δήλωση εκ μέρους του Υποψηφίου Αναδόχου ότι «θα προσκομίσει το CE μαζί με το μηχάνημα», την οποία επιβάλλει η Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Φο.Δ.Σ.Α. ...με αρ....της ...περί β' τροποποίησης- συμπλήρωσης- διευκρίνισης όρων και (επιπρόσθετης) παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. 5. Η «...» δεν έχει προβεί σε συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης όπως ορίζει ο Πίνακας ...της διακήρυξης. Στα πεδία που ορίζεται «Να δοθούν στοιχεία προς αξιολόγηση» δεν δίνει στοιχεία προς αξιολόγηση, παρά απαντά γενικά «ΝΑΙ», και στην στήλη Παραπομπή παραπέμπει γενικά στην υποβληθείσα Τεχνική Περιγραφή. Όμως το υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού Φύλλο Συμμόρφωσης δεν συνιστά γενική δήλωση συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές, έκαστο πεδίο αυτού συμπληρώθηκε καταλεπτώς από την αναθέτουσα αρχή, και οι απαντήσεις όφειλαν να συμμορφώνονται με τα ζητούμενα, δηλαδή να δίνονται ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ. 6. Τέλος, η διορθωμένη δήλωση (ορθή επανάληψη) του κατασκευαστικού οίκου αναφορικά με το μοντέλο του τεμαχιστή που προτίθεται

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

να προμηθεύσει η «...» την οποία αυτή υπέβαλε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 22-01-2021 (ψηφιακό αρχείο pdf με τίτλο «1.2 ...-Δήλωση Αποδοχής κλπ. Δίγλωσση Θεωρ. ορθή επανάληψη») κατόπιν της υπ'αριθμ. πρωτ. ...σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς ενώ υποβάλλεται ως διορθωμένη δήλωση από τον κατασκευαστικό οίκο, και άρα φέρεται να συντάχθηκε και να υπεγράφη ΜΕΤΑ την άνω Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, συνεχίζει να φέρει την ίδια ημερομηνία της αρχικής εσφαλμένης δήλωσης, δηλ. 19/08/2020. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξ' αυτού του γεγονότος αλλά και άλλων πολλών και ισχυρών ενδείξεων που αναλυτικά παραθέτει, δημιουργούνται βάσιμες υποψίες ότι πρόκειται όχι για ορθή επανάληψη της δήλωσης συνταχθείσα και υπογραφείσα μετά την προς τούτο Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, αλλά για την ίδια την αρχικώς υποβληθείσα Δήλωση αποδοχής (ψηφιακό αρχείο pdf με τίτλο «1.2 ...-Δήλωση Αποδοχής κλπ. Δίγλωσση Θεωρ.ελλην. μεταφραση»), ψηφιακά αλλοιωμένη («Photoshop» κατά το κοινώς λεγόμενο) ώστε να «διορθώνει» το επίμαχο σημείο. Τούτο προκύπτει αφενός μεν από το γεγονός ότι συνεχίζει να φέρει την ίδια ημερομηνία 19/08/2020 κατά την οποία ο εκπρόσωπος του κατασκευαστή (σημειωτέον ότι για την υπογραφή του οποίου δεν υπάρχει καμία θεώρηση γνησίου) υπέγραψε την αρχική δήλωση, αλλά ακόμα και αν αυτό αποδοθεί σε αμέλεια εκ μέρους του εκπροσώπου του κατασκευαστή, οι υπογραφές και σφραγίδες είναι ΑΚΡΙΒΩΣ ΟΙ ΙΔΙΕΣ (πράγμα απολύτως απίθανο να συμβεί, ένα οι υπογραφές τίθεντο εκ νέου) ως το παραμικρό pixel, έτι δε περαιτέρω προσεκτική μεγέθυνση και αντιπαραβολή των ψηφιακών αρχείων στην οθόνη, αποκαλύπτει τυχαίες μικροατέλειες και στίγματα του εγγράφου που δίκην «ψηφιακών ιχνών» - «δακτυλικών αποτυπωμάτων» είναι ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΘΕΣΗ τόσο στην αρχική δήλωση, όσο και στην υποβληθείσα ως ορθή επανάληψη αυτής.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε με το από 17.03.2021 έγγραφό του τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγής όπου αντικρούει έναν

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

προς έναν τους λόγους αυτής ως αβάσιμους, αιτούμενος την απόρριψη της Προσφυγής.

10. Επειδή, ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «...» δεν έχει υποβάλλει τις ζητούμενες πιστοποιήσεις ISO 9001 και ISO 14001 του κατασκευαστικού οίκου ... για τον προσφερόμενο τεμαχιστή κατασκευής της, σε κάθε δε περίπτωση ότι δεν αποδεικνύει ούτε κατά τρόπο ισοδύναμο την πλήρωση των πιστοποιήσεων αυτών και τέλος ότι ούτε δια της στήριξης που προσφέρει η «...» προς την κατασκευάστρια εταιρία ..., παρέχοντάς της τις δικές της πιστοποιήσεις ISO, δύναται να καλυφθεί νομίμως η επίμαχη απαίτηση. Τους ισχυρισμούς αυτούς αντικρούει ο αναθέτων φορέας υποστηρίζοντας ότι, κατόπιν της υπ'αριθ. ...απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέας περί τροποποιήσεως-διευκρινίσεως των όρων της υπ'αριθ. ...Διακήρυξης, με την οποία τροποποιήθηκε κατά το περιεχόμενό του και ο επίμαχος όρος 2.2.7 της διακήρυξης, πλέον αρκεί η συμμόρφωση με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, καθώς και η προσκομιδή των σχετικών πιστοποιητικών, είτε από τον οικονομικό φορέα, είτε από τον κατασκευαστή (σε περίπτωση που είναι διαφορετικός από τον οικονομικό φορέα), διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση, γεγονός το οποίο αποκρύπτει η προσφεύγουσα, καθώς παραθέτει στο κείμενο της προσφυγής το αρχικό κείμενο της διακήρυξης και παραλείπει να αναφερθεί στο περιεχόμενο της ανωτέρω απόφασης με την οποία αυτό τροποποιήθηκε, παρά το γεγονός ότι την μνημονεύει ρητά. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι ορθώς και νομίμως, τροποποιηθέντος του όρου, ο οικονομικός φορέας ... απέδειξε ότι πληροί τις άνω προϋποθέσεις στο πρόσωπό του, καθόσον προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός δεν αποτελεί αθεράπευτη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς του.

11. Επειδή, στο άρθρο 82 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

προβλέπεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης».

12. Επειδή, αρχικώς στην υπ' αριθ. ...Διακήρυξη και στην παράγραφο 2.2.7 προβλεπόταν ότι «α) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης και οι κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού (εφόσον οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Για το λόγο αυτό οφείλουν να εφαρμόζουν συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και να έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Τα προσφερόμενα προϊόντα καλύπτονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά της σειράς ISO 9001:2015.....” β) Οι κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού οφείλουν να συμμορφώνονται με συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση. Για το λόγο αυτό οφείλουν να συμμορφώνονται με το σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009. Οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS καλύπτονται από το πρότυπο EN ISO 14001:2004....». Όμως, εν συνεχεία, κατόπιν της υπ' αριθ....απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα περί τροποποιήσεως-διευκρινίσεως των όρων της διακήρυξης, το περιεχόμενο της παραγράφου 2.2.7 τροποποιήθηκε ως εξής : «α) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ή οι κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού (εφόσον οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Για το λόγο αυτό οφείλουν να εφαρμόζουν συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και να έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Τα προσφερόμενα προϊόντα καλύπτονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά της σειράς ISO 9001:2015..... β) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ή οι

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού (εφόσον οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) οφείλουν να συμμορφώνονται με συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση. Για το λόγο αυτό οφείλουν να συμμορφώνονται με το σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009. Οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS καλύπτονται από το πρότυπο EN ISO 14001:2004.....». Αντιστοίχως, αρχικώς στην παράγραφο 2.2.9.2. περίπτωση Β.5 της διακήρυξης προβλεπόταν ότι : «α) Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά για τους ίδιους και για τους κατασκευαστές του εξοπλισμού (για τις περιπτώσεις που οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Τα πιστοποιητικά εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 9001 ή ισοδύναμο από αντίστοιχο οργανισμό που εδρεύει σε άλλα κράτη-μέλη θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ. β) Για την απόδειξη της συμμόρφωσης των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα πιστοποιητικά εφαρμογής συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 14001 ή ισοδύναμο από αντίστοιχο οργανισμό που εδρεύει σε άλλα κράτη-μέλη θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ». Εν συνεχεία δε, κατόπιν της υπ' αριθ. ...απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα περί τροποποιήσεως-διευκρινίσεως των όρων της διακήρυξης, το περιεχόμενο της παραγράφου 2.2.9.2. περίπτωση Β.5 τροποποιήθηκε ως εξής : «α) Για την

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά για τους ίδιους ή για τους κατασκευαστές του εξοπλισμού (για τις περιπτώσεις που οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Τα πιστοποιητικά εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 9001 ή ισοδύναμο από αντίστοιχο οργανισμό που εδρεύει σε άλλα κράτη-μέλη θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ. β) Για την απόδειξη της συμμόρφωσης των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν ή των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού (για τις περιπτώσεις που οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) με τα συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για τους ίδιους ή τους κατασκευαστές, πιστοποιητικά που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα πιστοποιητικά εφαρμογής συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 14001 ή ισοδύναμο από αντίστοιχο οργανισμό που εδρεύει σε άλλα κράτη-μέλη θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ». Κατά την έννοια του όρου 2.2.7 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2 περίπτωση Β.5, ως αμφότεροι τροποποιήθηκαν και ισχύουν, προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς καλούνται να προσκομίσουν είτε τις πιστοποιήσεις κατά τα διεθνή πρότυπα EN ISO 9001 και EN ISO 14001 του προσφερόμενου είδους, τις οποίες οι ίδιοι διαθέτουν, εφόσον οι ίδιοι συνιστούν τον κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους, είτε τις πιστοποιήσεις κατά τα διεθνή πρότυπα EN ISO 9001 και EN ISO 14001 του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους, εφόσον αυτό δεν κατασκευάζεται από τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους. Σε κάθε δε περίπτωση, ελλείψει των συγκεκριμένων πιστοποιήσεων, ο υπόχρεος κατά τον ως άνω όρο

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

να αποδείξει την συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα (είτε είναι ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το προσφερόμενο είδος, είτε είναι ο κατασκευαστής, εφόσον ο προσφέρων το προμηθεύεται από αυτόν), οφείλει να αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί ισοδύναμο προς το ζητούμενο πρότυπο από αντίστοιχο οργανισμό που εδρεύει σε άλλα κράτη-μέλη.

13. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος τεμαχιστή προέρχεται από τον ιρλανδικό κατασκευαστικό οίκο ... , παρόλα αυτά, η διαγωνιζόμενη δεν συμπεριέλαβε εντός του φακέλου προσφοράς τις ζητούμενες κατά τους όρους 2.2.7 και 2.2.9.2. περίπτωση Β.5 της διακήρυξης πιστοποιήσεις κατά τα διεθνή πρότυπα ISO 9001 και ISO 14001 του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου είδους. Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται στους όρους των παραγράφων 2.2.7 και 2.2.9.2 προ της τροποποίησής τους, δεν αναιρεί την ουσία του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι εν προκειμένω, εφόσον η διαγωνιζόμενη δεν κατασκευάζει η ίδια το προσφερόμενο είδος τεμαχιστή, θα πρέπει να προσκομίζονται οι πιστοποιήσεις κατά τα ως άνω πρότυπα της κατασκευάστριας εταιρίας αυτού, ισχυρισμός που σε κάθε περίπτωση συμβαδίζει με την έννοια των επίμαχων όρων, ως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Ελλείπει δε των ζητούμενων ως άνω πιστοποιήσεων κατά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρίας, η εταιρία «...» συμπεριέλαβε εντός του φακέλου προσφοράς της την από 03.09.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι : *«Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ...και αναφορικά με τον όρο της Διακήρυξης για υποβολή Πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001 από τον κατασκευαστή Οίκο ... , σύμφωνα με δήλωσή του που εσωκλείουμε, ο Οίκος...δεν διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001, διότι δεν προβλέπεται υποχρεωτικά από τον ... Νόμο. Ακολουθεί όμως τα δικά του συστήματα ποιότητας, τα οποία είναι ισάξια των ISO 9001 και ISO 14001. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412 (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, σας γνωρίζουμε ότι*

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

για τα εν λόγω Πιστοποιητικά ISO 9001 & ISO 14001 στηρίζουμε τον Οίκο ... με τα δικά μας Πιστοποιητικά ISO 9001 & ISO 14001. Κατά συνέπεια δηλώνουμε και επιβεβαιώνουμε ότι: Η ...θα θέσει στην διάθεση της...όλους τους δικούς της τεχνικούς πόρους, ικανότητες και υποστήριξη, καθώς και τα δικά της πιστοποιητικά ISO 9001 – ISO 14001 και OHSAS 18001 για την συμμετοχή στον παραπάνω Διαγωνισμό και για την ορθή εκτέλεση της πιθανής σύμβασης με τον Περιφερειακό ΦΟ.Δ.Σ.Α. ..., καθώς επίσης και για όλες τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης μετά την πώληση». Από την παραπάνω δήλωση όμως, είτε αυτή προέρχεται από την διαγωνιζόμενη εταιρία, είτε προέρχεται από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρία του προσφερόμενου είδους, δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο ισοδύναμο η πλήρωση των πιστοποιήσεων κατά τα ζητούμενα πρότυπα ISO 9001 και ISO 14001. Και τούτο διότι, κατά την ρητή απαίτηση τόσο του άρθρου 82 του ν. 4412/2016, όσο και του όρου 2.2.9.2, περίπτωση Β.5 της διακήρυξης, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, κρίσιμο είναι σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με πρότυπο ισοδύναμο προς τα ζητούμενα, εκδιδόμενο από αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Υπό αυτήν την έννοια, είτε η δήλωση της διαγωνιζόμενης «...» για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας ... , είτε η δήλωση της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρίας, ότι η τελευταία ακολουθεί συστήματα ποιότητας ισάξια των ISO 9001 και ISO 14001, δεν επαρκεί για την απόδειξη της ζητούμενης κατά τον νόμο και την διακήρυξη συμμόρφωσης κατά τρόπο ισοδύναμο με τα ως άνω πρότυπα. Ούτε άλλωστε η δήλωση στην οποία προβαίνει η «...» ότι θα θέσει στην διάθεση της κατασκευάστριας εταιρίαςόλους τους δικούς της τεχνικούς πόρους, ικανότητες και υποστήριξη, καθώς και τα δικά της πιστοποιητικά ISO 9001 – ISO 14001 και OHSAS 18001 για την συμμετοχή στον παραπάνω Διαγωνισμό επαρκεί προς κάλυψη των ζητούμενων πιστοποιήσεων. Και τούτο, αφενός, διότι, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης, οι απαιτήσεις σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δεν δύναται να καλύπτονται μέσω στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, αντιθέτως συνιστούν απαιτήσεις που οφείλει να καλύπτει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος, εάν κατασκευάζει ο ίδιος το προσφερόμενο είδος, άλλως η κατασκευάστρια εταιρία αυτού, αφετέρου δε,

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

διότι, εν προκειμένω, η κατασκευάστρια εταιρία ..., η οποία όφειλε να καλύπτει τις επίμαχες πιστοποιήσεις, δεν μετέχει στον διαγωνισμό αφ'εαυτού της ως προσφέρων διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «...» δεν συμπλήρωσε κατά τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη το Φύλλο Συμμόρφωσης που αφορά στον Πίνακα ...της προσφοράς της διότι στην 5^η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», αντί να αναφέρεται στα ζητούμενα στοιχεία αξιολόγησης, δίνει μόνον την μονολεκτική απάντηση «ΝΑΙ». Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει ο αναθέτων φορέας υποστηρίζοντας ότι στην διακήρυξη δεν γίνεται καμία αναφορά στα έγγραφα της σύμβασης σχετικά με τον τρόπο συμπλήρωσης των πινάκων, πολλώ δε μάλλον δεν ζητείται από την διακήρυξη η παραπομπή σε συγκεκριμένα κεφάλαια και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, η «...» δεν συμπλήρωσε πλημμελώς το Φύλλο Συμμόρφωσης καθότι δεν έχει αφήσει καμία στήλη κενή, αντιθέτως στις δύο πρώτες στήλες (ΑΠΑΙΤΗΣΗ/ΑΠΑΝΤΗΣΗ) αναφέρει «ΝΑΙ / ΝΑΙ ΚΑΛΥΠΤΟΥΜΕ», ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» παραπέμπει γενικά στην τεχνική της περιγραφή.

15. Επειδή, με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι :*«...Μαζί με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά και τα στοιχεία επί ποιινή αποκλεισμού: 1) Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. 2) Πλήρης και λεπτομερής «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για κάθε προσφερόμενο ΤΜΗΜΑ και τον εξοπλισμό που το απαρτίζει. 3) Τους συμπληρωμένους ΠΙΝΑΚΕΣ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» ...και Π4Β-1 ως Π1Α-7 και Π1Β-7 αντίστοιχα, που υπάρχουν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο υποψήφιος υποβάλλει στην τεχνική προσφορά για κάθε προσφερόμενο ΤΜΗΜΑ τον αντίστοιχο «ΠΙΝΑΚΑ Π4Α ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προς τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και «ΠΙΝΑΚΑ Π4Β ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προς την ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ»...». Εν συνεχεία, στο Μέρος Γ - Ειδικό Όροι*

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

Διαγωνισμού - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ορίζεται ρητώς ότι : «Στην τεχνική προσφορά (στους ΠΙΝΑΚΕΣ Π4Α-1/Π4Β-1 ως Π4Α-7/Π4Β-7 αντίστοιχα, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II) και στην οικονομική προσφορά (στους ΠΙΝΑΚΕΣ Π5-1 ως Π5-7, αντίστοιχα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III) η αρίθμηση, οι ονομασίες / περιγραφή των ΕΙΔΩΝ, οι αναφερόμενες τεχνικές απαιτήσεις και οι τίτλοι των στήλων πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού όπως ακριβώς αναφέρονται στο τεύχος διακήρυξης. Αλλαγή της γραμμογράφησης και του περιεχομένου των προσυμπληρωμένων κελιών των ως άνω πινάκων συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς». Τέλος, στο Παράρτημα III εμπεριέχεται το προδιατυπωμένο υπόδειγμα του «ΠΙΝΑΚΑ Π4Α - 1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προς τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΟΣ 1: ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», όπου στην 3^η στήλη με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αναγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή, στην 4^η στήλη με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» αναγράφεται η απαίτηση να δοθούν στοιχεία τεκμηρίωσης, η 5^η στήλη με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» είναι κενή προς συμπλήρωση και η 6^η στήλη με τίτλο «Παραπομπή-Τεκμηρίωση» είναι ομοίως κενή προς συμπλήρωση. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τη μορφή του ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης και τις απαιτήσεις που δεσμευτικώς τίθενται σε κάθε στήλη, ευχερώς προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπληρώσουν τις κενές στήλες του Πίνακα Συμμόρφωσης με συγκεκριμένες αναφορές στα στοιχεία τεκμηρίωσης εκάστης προδιαγραφής και με ρητές παραπομπές σε αυτά. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του Πίνακα ...– Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρία «...» διαπιστώνεται ότι στην 5^η στήλη με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρώσει για όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές την απάντηση «ΝΑΙ καλύπτουμε» και στην 6^η στήλη με τίτλο «Παραπομπή-Τεκμηρίωση» παραπέμπει για όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές στην τεχνική περιγραφή. Όμως, μόνον η γενικόλογη απάντηση «Ναι καλύπτουμε» και η γενικόλογη παραπομπή της εταιρίας «...» στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της δεν επαρκούν για την κάλυψη της ρητώς ζητούμενης στον πίνακα συμμόρφωσης αναφοράς στα στοιχεία τεκμηρίωσης εκάστης προδιαγραφής με συγκεκριμένες παραπομπές σε αυτά. Ως άλλωστε γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, η

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες, εν προκειμένω δε η απαίτηση να αναγράφονται για κάθε προδιαγραφή τα αντίστοιχα στοιχεία τεκμηρίωσης από τον φάκελο τεχνικής προσφοράς, με ρητές παραπομπές σε αυτά, έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών, συνιστά δε έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών, και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού (ΣΤΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007, ΑΕΠΠ 485/20, 264/20, 274/20). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα προσάπτει στην εταιρία «...» και άλλες πλημμέλειες στην προσφορά της, για τις οποίες κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αυτή θα έπρεπε να απορριφθεί. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10-15 της παρούσας, όμως, οι πλημμέλειες από τις οποίες ήδη κρίθηκε ότι πάσχει η προσφορά της «...» παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.), συνακόλουθα δε, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής.

17. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

18. Επειδή, ως εκ τούτου, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.000 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί.

Αριθμός απόφασης: 828 / 2021

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. ...απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα περί εγκρίσεως του από 03/02/2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της «...».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 6 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφινός