

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2172/23.11.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στ... ..., οδός .., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής παρεμβαίνων), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται «Να ακυρωθούν-εξαφανισθούν: **α)** η συμπροσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 88/5-7-2021 Απόφαση Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (Απόσπασμα από Πρακτικό της με αριθμό 10/2021 Συνεδρίασης της Αναθέτουσας Αρχής) δυνάμει της οποίας ενεκρίθη το δια της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής επίσης συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό II της Επιτροπής Διενέργειας Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Ανοικτής Διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ (...) δυνάμει των οποίων όλως παρανόμως και κατά παράβαση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης αποφασίσθηκε να ανακηρυχθεί η ... ως προσωρινή ανάδοχος, θεωρηθείσα η Οικονομική της Προσφορά ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής ενώ ήταν ασυνήθιστα χαμηλή **β)** η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 122/2021 Απόφαση Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (Απόσπασμα από Πρακτικό της με αριθμό 16/2021 Συνεδρίασης της Αναθέτουσας Αρχής) δια της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού III της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ανοικτής Διαδικασίας και η κατακύρωση του εν λόγω

δημοπρατούμενου έργου στην ... αντί του συνολικού ποσού των 886.344,06 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ενώ παραλήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η δέσμια διαδικασία της ανάρτησης και γνωστοποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου πριν από την λήψη αυτής».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων και την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.796,08 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς τον υπολογισμό δικαιώματος προαίρεσης η άσκηση της οποίας δεν είναι βέβαιο ότι θα ενεργοποιηθεί, ήτοι 759.214,92€ σύνολο και για τα δύο έτη χωρίς ΦΠΑ (379.607,46€ x 2 έτη).

2. Επειδή, το ... που αποτελεί Ν.Π.Δ.Δ. και ανήκει στην ... προκήρυξε την υπ' αρ. πρωτ. ... Επανάληψη Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για δύο (2) έτη της φύλαξης στα πλαίσια των σχεδίων ασφαλείας των λιμενικών εγκαταστάσεων του τουριστικού ... και των λιμένων ..., ... και ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α συστήματος ...

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ενόψει του αντικείμενου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης

και της δραστηριότητας που ασκεί το ... που αποτελεί Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Επομένως, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στις 8-7-2021 κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ η με αριθμ. 88/5-7-2021 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το Πρακτικό της με αριθμό 10/2021 Συνεδρίασης της Αναθέτουσας Αρχής) δυνάμει της οποίας κατόπιν έγκρισης του II Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η ανάδειξη του ήδη παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, με προσφερόμενη τιμή για το σύνολο της συμβατικής διάρκειας των δύο (2) ετών ποσό 886.344,06 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 714.793,60 € στην διετία άνευ ΦΠΑ, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενη τιμή 744.621,60 ευρώ τη διετία άνευ ΦΠΑ.

Κατά της ως άνω απόφασης με αριθμ. 88/5-7-2021 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων άσκησε την με αρ.1443/20.07.2021 προσφυγή και ο παρεμβαίνων την από 23- 07-2021 παρέμβαση. Η ως άνω προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1443/20-07-2021) προσδιορίστηκε για εξέταση από το (πρώην) 2ο Κλιμάκιο για την 27η Αυγούστου 2021 και ώρα 10:00 με Εισηγητή το Μέλος του Κλιμακίου κύριο ... (Σχετική ή με αριθμ. 1892/2021 Πράξη Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ). Επί της ως άνω προσφυγής δεν εκδόθηκε απόφαση από το (πρώην) 2ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ. Ως αναγράφει δε στην προσφυγή του *«Η Εταιρεία μας κατέθεσε και σχετικό Υπόμνημα ομού με το αποδεικτικό υλικό και ανέμενε ευλόγως την έκδοση της σχετικής Αποφάσεως κατά τα συνήθη. Επί της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, που αγνοούμε εάν εξετάστηκε, δεν εξεδόθη ουδέποτε απόφαση από την ΑΕΠΠ, ως προκύπτει και με την λίαν*

πρόσφατη υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΕΠΠ ΕΞΕ ΤΑΥ 7587/15-11-2021 Βεβαίωση αυτής. Εξ ημετέρας παραδρομής δεν εντοπίστηκε η νεόκοπη πρόβλεψη του άρθρου 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 δια της οποίας από 1-9-2021 η άσκηση της εκεί προβλεπόμενης Αίτησης Αναστολής Εκτέλεσης-Ακύρωσης κατά ρητής απόφασης της ΑΕΠΠ επεκτάθηκε και στην σιωπηρή απόρριψη, ως τέτοιας τεκμαιρομένης της παρέλευσης 20 ημερών από την ημερομηνία εξέτασης μιας προδικαστικής προσφυγής και δεν ασκήθηκαν υφ' ημών οι προβλεπόμενες στο άρθρο 372 του Ν. 4412/2016 δικαστικές ενέργειες για να απολαύσουμε δικαστικής προστασίας». Επομένως, ως ο ίδιος ο προσφεύγων ομολογεί καίτοι είχε το νόμιμο δικαίωμα, δεν προέβη νομίμως και εμπροθέσμως, σε άσκηση αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατ' άρθρο 372 του ν.4412/2016 ως ισχύει, ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 91/2021, 297/2021, ΔΕφΑθ Ν341/2021, Ν338/2021, ΔΕφΠειραιά Ν141/2021 μεταξύ πολλών).

Στη συνέχεια, το ... δυνάμει της 122/2021 απόφασης της Συνεδρίασης του Δ.Σ. αυτής (απόσπασμα από Πρακτικό της με αριθμό 16/2021 Συνεδρίασης), η οποία και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 11-11-2021 αποφάσισε την έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας και την κατακύρωση του επίμαχου έργου στον παρεμβαίνοντα. Ωστόσο, δεν αναρτήθηκαν και γνωστοποιήθηκαν στους ενδιαφερομένους τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου πριν από την λήψη της με αρ. 122/2021 εδώ προσβαλλόμενης απόφασης κατά της οποίας επίσης ο προσφεύγων άσκησε την από 22-11-2021 προδικαστική προσφυγή του, εν προκειμένω αιτούμενος την ακύρωσή των με αρ. 88 και 122/2021 πράξεων του Λιμενικού Ταμείου της δε τελευταίας λόγω παράλειψης ανάρτησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

Το ... **την επομένη** της κατάθεσης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στο ΕΣΗΔΗΣ «επανέλαβε» τη διαδικασία ανάρτησης δικαιολογητικών κατακύρωσης «*προκειμένου να ολοκληρωθεί επιτυχώς η μεταφορά*» και α) ενημέρωσε τους ενδιαφερομένους ότι, μεταξύ άλλων,

παρατείνει το χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για δέκα (10) ημέρες προκειμένου να μην απωλέσουν έννομα δικαιώματα και β) με την με αριθμό 133/29-9-2021 απόφασή του το Δ.Σ του προέβη εκ νέου στην έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ III της επιτροπής του διαγωνισμού και στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσωρινή ανάδοχο και ΑΝΑΚΑΛΕΣΕ την προσβαλλόμενη με αριθμό 122/2021 απόφασή του με την με αρ. 133/2021 Απόφαση.

5. Επειδή ο προσφεύγων θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και, επομένως, εύλογα προσδοκά την ανάθεση της σύμβασης.

6. Επειδή στις 23.11.2021 το ... προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως (3.12.2021) και με προφανές έννομο συμφέρον, άσκησε την οικεία παρέμβαση του καθότι κατακυρώθηκε σε αυτόν η επίμαχη σύμβαση αιτούμενος την απόρριψη της προσφυγής και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων πράξεων.

8. Επειδή με τις υπ' αρ. 2874 και 3017/2021 Πράξεις Προέδρων Κλιμακίων ΑΕΠΠ ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε το ... να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

Εν προκειμένω, το ... προέβη σε κοινοποίηση προς την ΑΕΠΠ αλλά και μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους, των από **29.11.2021** απόψεων του αυθημερόν και εμπροθέσμως, ήτοι εντός 7 ημερών από την κατάθεση της προσφυγής, με τις οποίες, για τους λόγους που εκεί αναφέρονται, ισχυρίζεται ότι *«Η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί σαν απαράδεκτη καθώςόπως*

ομολογεί και η προσφεύγουσα, άσκησε την υπ'αριθμ. 1443/20-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιόν σας κατά της ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 88/5-7-2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται και στην υπό κρίση προσφυγή και δυνάμει της με αριθμό 1892/2021 Πράξης της Προέδρου του 2ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ ΑΕΠΠ ορίστηκε ημερομηνία εξέτασής της η 27-8-2021. Επί της προσφυγής δεν εκδόθηκε απόφαση όπως προκύπτει και από την υπ'αριθμ. πρωτ. ΑΕΠΠ ΕΞΕ ΤΑΥ 7587/15-11-2021 βεβαίωση της ΑΕΠΠ, ενώ όπως επίσης ομολογεί και η προσφεύγουσα εκ παραδρομής δεν άσκησε μέχρι σήμερα αίτηση ακύρωσης του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής της. Κατά συνέπεια η μη εμπρόθεσμη άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής που στρεφόταν κατά της προσβαλλομένης απόφασης καθιστά πλέον την ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 88/5-7-2021 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ απρόσβλητη κι επομένως η υπό κρίση προσφυγή που στρέφεται κατά της ίδιας απόφασης θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Επί των λόγων προσφυγής για την ακύρωση της ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 122/10-11-2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ ... οι απόψεις της υπηρεσίας είναι οι εξής :... το δ.σ του ... προέβη εκ νέου στην έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ III της Επιτροπής του διαγωνισμού και στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσωρινή ανάδοχο και ΑΝΑΚΑΛΕΣΕ την προσβαλλόμενη με αριθμό 122/2021 απόφασή του. ... Ως εκ τούτου η υπό κρίση προσφυγή στερείται αντικειμένου».

9. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής αποτελούν κανόνες δημόσιας τάξης και ο Δικαστής της Ένωσης πρέπει να εξετάζει τις προϋποθέσεις αυτές αυτεπαγγέλτως, εφόσον είναι αναγκαίο [βλ. αποφάσεις της 10ης Ιουλίου 1990, Automec κατά Επιτροπής, T64/89, Συλλογή, EU:T: 1990:42, σκέψη 41 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, και της 8ης Φεβρουαρίου 2011, Paroc κατά ΓΕΕΑ (INSULATE FOR LIFE), T157/08, EU:T:2011:33, σκέψη 28 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία]. Περαιτέρω, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 2080/2016), και

ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Οι δε διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013).

10. Επειδή, ως προς την αποκαλούμενη εκ του προσφεύγοντος «συμπροσβαλλομένη» της με αρ. 122/2021 Απόφασης, υπ' αρ. 88/05.07.2021 απόφαση του Δ.Σ, το αίτημα ακύρωσης της κρίνεται απορριπτικό ως απαράδεκτο, ως βασίμως ισχυρίζεται το ... και ο παρεμβαίνων, καθόσον ο προσφεύγων μετά την τεκμαιρόμενη κατά νόμο σιωπηρή απόρριψη της ασκηθείσας από 19-7-2021 προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1443/20-07-2021 -που έπληττε παραδεκτώς την με αριθμ. 88/5-7-2021 Απόφαση του ... καθ' ό μέρος ανακήρυξε τον ήδη παρεμβαίνοντα ως προσωρινό ανάδοχο- δεν άσκησε ως νομίμως εδύνατο αίτηση ακύρωσης και αναστολής κατ' άρθρο 372 του ν.4412/2016 ως ισχύει. Η δε σχετική βεβαίωση με αριθμ. πρωτ. ΑΕΠΠ: ΕΞΕ ΤΑΥ 7587/15-11-2021 της ΑΕΠΠ περί μη έκδοσης απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής δεν επιφέρει έννομες συνέπειες, δοθέντος ότι η έκδοση του εν λόγω εγγράφου δεν αποτελεί αφετηρία του χρόνου έναρξης της προβλεπόμενης προθεσμίας για την άσκηση αίτησης ακύρωσης και αναστολής, η οποία άρχεται από την συντέλεση της σιωπηρής απόρριψης (αρ. 372 παρ. 4 και ad hoc ΔΕφΑθ 452/2021). Παράλληλα κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, παγίως, ισχύει ο κανόνας της κατά στάδιο προσβολής των οικείων τυχόν παράνομων αποφάσεων αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, η με αρ. 88/2021 απόφαση δεν αποτελεί συμπροσβαλλόμενη της με αρ. 122/2021, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, και τούτο διότι η με αρ. 122/2021 απόφαση εκδόθηκε βάσει άλλων δεδομένων και αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ενώ η με αρ. 88/2021 απόφαση, αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών

προσφορών, εκδοθείσα σε διαφορετικό στάδιο της διαδικασίας, υπό διαφορετικά δεδομένα (βλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2^η Έκδοση, παρ. 364). Περαιτέρω, παγίως, ο εκάστοτε ενδιαφερόμενος δύναται να ασκήσει μία μόνο προσφυγή κατά της αυτής πράξης και εν συνεχεία μία μόνο αίτησή αναστολής/ακύρωσης, η δε 2^η προσφυγή του αυτού προσώπου κατά της αυτής πράξης είναι απαράδεκτη (ΕΑ65/2012, 383/2011 και ο.π. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2^η Έκδοση, παρ. 60-62). Σε κάθε περίπτωση, ως ήδη αναφέρθηκε, ουδόλως, κωλύετο ο προσφεύγων να ασκήσει εμπροθέσμως αίτηση αναστολής-ακύρωσης ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1443/2021. Έχει δε κριθεί ότι σε περιπτώσεις που κακώς ασκήθηκε 2^η προσφυγή, ούτε η πράξη με την οποία απορρίπτεται υπόκειται παραδεκτά σε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (ΕΑ 515/2010). Συνεπώς, το οικείο αίτημα του προσφεύγοντος περί ακύρωσης της με αρ. 88/2021 απόφασης κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

11. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων στρέφεται με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, υπό στοιχείο (β), κατά της με αρ. 122/2021 απόφασης, εμπροθέσμως, καθόσον η προσφυγή κατατέθηκε στις 22.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η εν λόγω προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.11.2021. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης διότι *«παραλήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η δέσμια διαδικασία της ανάρτησης και γνωστοποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου πριν από την λήψη αυτής»* και πράγματι, βασίμως και παραδεκτώς προβαίνει σε τοιούτους ισχυρισμούς. Ωστόσο, ευθύς αμέσως μετά την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής το ... στις 23.11.2021 ανάρτησε τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης και: α) ενημέρωσε τους ενδιαφερομένους ότι, μεταξύ άλλων, παρατείνει το χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για δέκα (10) ημέρες προκειμένου να μην

Αριθμός απόφασης : 83/2022

απωλέσουν έννομα δικαιώματα και β) με την με αριθμό 133/29-9-2021 απόφασή του το Δ.Σ του προέβη εκ νέου στην έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ III της επιτροπής του διαγωνισμού και στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσωρινή ανάδοχο και ανακάλεσε την με αριθμό 122/2021 απόφασή του με την με αρ. 133/2021 όμοια Απόφαση. Ούτως, πράγματι το αίτημα ακύρωσης της με αρ. 122/2021 Απόφασης κατέστη άνευ αντικειμένου, καθόσον έπληττε την παράλειψη του ... να παραχωρήσει πρόσβαση στον προσφεύγοντα, πράξη στην οποία προέβη το ... και ανακάλεσε την προσβαλλόμενη.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και βάσει των αναγραφόμενων στη σκ. 10 της παρούσας, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της υπ' αρ. 88/2021 απόφασης. Χάριν πληρότητας, αναφέρεται ότι κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, οι οποίοι άλλωστε απαραδέκτως προβάλλονται με το από 17.12.2021 έγγραφο του με θέμα «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ» και συγκεκριμένα ότι *«η ανάκληση της υπ' αριθμ. 122/2021 Απόφασης αίρει την δυνατότητα συζητήσεως της Προσφυγής μας καθ' όλο το αιτητικό της και ως εκ τούτου κατ' άρθρο 17 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 η μεν Προσφυγή τίθεται στο αρχείο, κατ' άρθρο δε 17 παρ. 2 του ιδίου π.δ. και του άρθρου 363 ν. 4412/2016 συντάσσεται πρακτικό του οικείου σχηματισμού και γίνεται απόδοση του υπ' αριθμ. ... παραβόλου εκ ποσού 3.796,08 Ευρώ, που προσκομίστηκε κατά την υποβολή της Προσφυγής, απόδοση και αιτούμεθα δια της παρούσης»* και τούτο διότι ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά δύο πράξεων της αναθέτουσας αρχής, ως προαναφέρθηκε, ήτοι κατά της 88/2021 και της 122/2021. Εξ ετέρου, νομίμως εδύνατο να παραιτηθεί εντός 10ημερου από την κατάθεση της υπό εξέταση από 22.11.2021 προσφυγής του με την οποία προσέβαλε και την με αρ. 88/2021 πράξη και να του επιστραφεί νομίμως το αιτούμενο παράβολο, ήδη από την 23.11.2021 (1 ημέρα μετά την κατάθεση της προσφυγής) το ... προέβη στην ανάρτηση των αιτούμενων εγγράφων και στην ικανοποίηση του αιτήματος της προσφυγής επί της με αρ. 122/2021 πράξης, ενώ στις 29.11.2021 είχε ήδη ανακαλέσει την προσβαλλόμενη (εντός 7 ημερών από την κατάθεση της προσφυγής) και ομοίως στις 29.11.2021 κοινοποιήσει και στον προσφεύγοντα τις από

Αριθμός απόφασης : 83/2022

29.11.2021 απόψεις του όπου ρητά αναφέρεται στο απαράδεκτο του αιτήματος ακύρωσης της με αρ. 88/2021 πράξης και στην ανάκληση της με αρ. 122/2021. Συνεπώς, δεν δύναται νομίμως να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο, και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο καθόσον ουδέποτε ανακλήθηκε η με αρ. 88/2021 Απόφαση, την ακύρωση της οποίας αιτείται ομοίως ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

13. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, η δε παρέμβαση καθίσταται άνευ αντικειμένου.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.12.2021 και εκδόθηκε στις 18.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ