

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 517/09-03-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην , , νόμιμα εκπροσωπούμενου, β) 519/10-03-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου και γ) 532/12-03-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

των παρεμβαινουσών, 1) επί της πρώτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 517/2021 προσφυγής, α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στο ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης 2) επί της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 519/2021 προσφυγής, α) εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) εταιρείας με την επωνυμία «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και 3) επί της τρίτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 532/2021 προσφυγής, α) εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) ανώνυμης εταιρείας

με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία εγκρίθηκαν το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την προμήθεια τροφίμων, στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του ... (...) για τις ανάγκες του Δήμου ... και με την οποία απόφαση, μεταξύ άλλων, αφού απορρίπτονται οι προσφορές της πρώτης και τρίτης προσφεύγουσας, προσωρινή ανάδοχος του έργου ανακηρύσσεται η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε εκάστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών καταβλήθηκαν και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα για την πρώτη και τρίτη προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, και συγκεκριμένα, για την πρώτη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 517/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 8.533,00 ευρώ και για την τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 532/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 8.532,65 ευρώ. Αντιθέτως, για τη δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 519/2021 προσφυγή, καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 8.191,35 ευρώ, το οποίο, όμως, υπολείπεται του νομίμου και το οποίο αντιστοιχεί – κατά τις προρρηθείσες διατάξεις - σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ (1.706.530,00 ευρώ), ήτοι και εν προκειμένω σε 8.532,65 ευρώ (=1.706.530,00 X 0,5%) και ως εκ τούτου αυτή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...διακήρυξη του Δήμου ... (εφεξής καλούμενης «αναθέτουσας αρχής») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης για την «προμήθεια τροφίμων, στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του ... (...) για τις ανάγκες του Δήμου ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 1.706.530,00 ευρώ (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25.11.2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό 100076. Στον διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, οι «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα, «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, «...» και ήδη τρίτη προσφεύγουσα και «...». Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το ^{1ο} και ^{2ο} Πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών της πρώτης και τρίτης προσφεύγουσας και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης της δεύτερης προσφεύγουσας, εισηγήσει η οποία και έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά της απόφασης αυτής, στρέφονται οι προσφεύγουσες - η πρώτη προσφεύγουσα κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της, κατά το μέρος που δεν απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «...» και κατά το μέρος που δεν απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και για επιπλέον λόγους, η δεύτερη προσφεύγουσα κατά το μέρος που οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» δεν απορρίφθηκαν και για επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκαν και η τρίτη προσφεύγουσα κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της, κατά το μέρος που δεν απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «...» και κατά το μέρος που δεν απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους - για τους λόγους και με τους ισχυρισμούς που κάθε προσφεύγουσα αναπτύσσει στην προσφυγή της.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης (προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 1.706.530,00 ευρώ), εμπίπτει στο σχετικό όριο (750.000 ευρώ) του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, βάσει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσίες παροχής γευμάτων), της ανωτέρω συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας ΟΤΑ και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016, στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (Μέρος Α΄ Τμήμα IV) του Ν. 4412/2016 [(σχ. το άρθρο 107 (παρ. 1)], η δε, υπό εξέταση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ίδιου Νόμου και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και η οποία είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή της με πρόδηλο έννομο συμφέρον σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά τούτο. Επιπλέον, με έννομο συμφέρον αιτείται και την ακύρωση της ως άνω απόφασης γιατί δεν απέρριψε την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, καθώς και την προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας και για επιπλέον λόγους. Οι αιτιάσεις της, ωστόσο, κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο, διότι η εταιρεία αυτή δεν άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται πλέον

οριστικός, η δε εταιρεία αυτή έχει πλέον καταστεί τρίτη ως προς τον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 235/2019, 180/2019) και κατ' ακολουθίαν οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της υπόψη εταιρείας τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και συνεκδοχικώς δεν εξετάζεται η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρείας «...». Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 02.03.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.03.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον επί της πρώτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 517/2021 προσφυγής παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 οι εταιρείες «...», «...» και «...» (η οποία, εντούτοις, δεν εξετάζεται κατά τα γενόμενα δεκτά στην ανωτέρω σκέψη), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. 8019/18.03.2021 έγγραφο της, υποβληθέν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.03.2021, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω πρώτης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή, το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο*

αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή [...]».

8. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή που τον διενεργεί, όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣτΕ ΕΑ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ), ορίζει ότι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 2.2.6.1 Απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει πραγματοποιήσει ορθώς και πλήρως κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών προμήθειες ειδών ιδίων ή/και συναφών ειδών της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας όλων των ειδών, που θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη (ίδια ή συναφή αυτών) της παρούσας. 2.2.6.2 Απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τεχνικό προσωπικό και τεχνικές υπηρεσίες για τη υλοποίηση των υπηρεσιών οργάνωσης σε πακέτα και υποστήριξης στη διανομή τους στους ωφελούμενους, και ειδικότερα: [...] 2.2.6.4 Απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασής του, συμπεριλαμβανομένων και ενδεχόμενων παρατάσεων αυτής, αποθηκευτικό χώρο, με άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού φορτίου, που θα βρίσκεται στο Δήμο Μυτιλήνης, και εντός του οποίου και σε διακριτό χώρο από το χώρο

αποθήκευσης των τροφίμων, θα δύνανται να πραγματοποιούνται οι διαδικασίες οργάνωσης και τοποθέτησης των ειδών σε πακέτα διανομής προς τους ωφελούμενους [...]. 2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Συγκεκριμένα, για την απόδειξη της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει: Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, για την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων Ειδικά σε ότι αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά θα ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία ή/και ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, η επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. IV. Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας μισθώνει αποθηκευτικό χώρο από τρίτο οικονομικό φορέα για τις ανάγκες της παρούσας, απαιτείται να προσκομίστούν τα Πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 και ISO 22000:2005 ή ισοδύναμα αυτών, σύμφωνα με τα ανωτέρω σημεία (i) και (ii) της παρούσας ενότητας, του Τρίτου Οικονομικού Φορέα που αφορούν στη συγκεκριμένη αποθήκη. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες

οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα : Β.4.1 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 απαιτείται ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να περιλαμβάνεται αναλυτικός κατάλογος, με πλήρη στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος των τριών (3) τελευταίων ετών, στις οποίες θα περιλαμβάνονται στοιχεία για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, ιδίων ή συναφών αυτών, από την οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η

κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Για κάθε είδος και παράδοση που αφορά στο είδος θα αναφέρονται αθροιστικά οι ποσότητες των παραδόσεων του είδους και αναλυτικά τα στοιχεία κάθε παράδοσης : α) του παραλήπτη του προσφερόμενου είδους, είτε εμπίπτει στο δημόσιο τομέα είτε στον ιδιωτικό τομέα, β) της ημερομηνίας παράδοσης, γ) της ποσότητας παράδοσης ανά ημερομηνία παραστατικού ή άλλου αποδεικτικού στοιχείου (σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα) ή/και βεβαίωση παραλαβής από την Αναθέτουσα Αρχή (σε περίπτωση Δημόσιας Αρχής) δ) της αιτιολόγησης της συνάφειας του είδους . Στην προαναφερθείσα Υπεύθυνη Δήλωση θα επισυνάπτονται ανά είδος ως αποδεικτικό στοιχείο παραδόσεων επικυρωμένα αντίγραφα, όπως ο νόμος ορίζει, ήτοι: Τα αντίστοιχα παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο) εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, ή άλλο ανάλογο αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο αποδεικνύει την επιτυχή ολοκλήρωση της προμήθειας των προσφερόμενων ειδών, που επικαλείται ο οικονομικός φορέας προς απόδειξη της επάρκειάς και ικανότητάς του. Βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής (Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής της Παράδοσης) εάν ο αποδέκτης είναι Δημόσια Αρχή, υπέρ της οποίας πραγματοποιήθηκε η προμήθεια των ειδών, ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης σύμβασης, η οποία να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αναθέτουσα αρχή. Η συνάφεια των ειδών συνίσταται να αποδεικνύεται είτε βάσει των διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα Τροφίμων και Ποτών στην περίπτωση των τροφίμων, είτε βάσει της κατάταξης κατά CPV. Σε περίπτωση ένωσης που υποβάλλει κοινή προσφορά, τα ανωτέρω δικαιολογητικά και στοιχεία πρέπει να προσκομισθούν ομοίως και η απαίτηση να πληρείται αθροιστικά από τα μέλη που απαρτίζουν την ένωση.Β.4.2 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.2 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν τα ακόλουθα: i Αναφορά στην οποία θα περιγράφεται η οργανωτική δομή (περιγραφή ρόλων και αρμοδιοτήτων, διασύνδεση μεταξύ τους) που θα απαιτηθεί για την διεκπεραίωση της συγκεκριμένης σύμβασης . ii Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού που δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, επικυρωμένες με γνήσιο υπογραφής, περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα οικονομικό

φορέα. Iii Τεκμηρίωση των επαγγελματικών προσόντων του Υπεύθυνου Έργου προσκομίζοντας σχετικά πτυχία ή/και πιστοποιήσεις, βιογραφικό σημείωμα, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από εργοδότη ή/και ασφαλιστικές εισφορές των ετών εμπειρίας, και στοιχεία τεκμηρίωσης περί της εμπειρίας του σε υλοποίηση συμβάσεων δημοσίου, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της σύμβασης που τεκμηριώνει την προϋπηρεσία του όπου απαιτείται. Iv Τεκμηρίωση των επαγγελματικών προσόντων του Υπεύθυνου Διανομής προσκομίζοντας βιογραφικό σημείωμα, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από εργοδότη ή/και ασφαλιστικές εισφορές των ετών εμπειρίας, βεβαιώσεις τεκμηρίωσης της συμμετοχής του ως υπεύθυνος διανομής, και βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σύμβασης που τεκμηριώνει την προϋπηρεσία του όπου απαιτείται. V Τεκμηρίωση των επαγγελματικών προσόντων του Υπεύθυνου Ποιότητας προσκομίζοντας βιογραφικό σημείωμα, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από εργοδότη ή/και ασφαλιστικές εισφορές των ετών εμπειρίας, πτυχία και πιστοποιητικά κατάρτισης/πιστοποίησης επαγγελματικών προσόντων συναφή με το αντικείμενο εργασίας B.4.3 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.3 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν τα ακόλουθα: I Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των οχημάτων, με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διανομή. Ii Αντίγραφο της αδείας κυκλοφορίας του κάθε οχήματος μεταφοράς και αντίγραφο της βεβαίωσης καταλληλότητάς του. B.4.4 Για την απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6.4 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν τα ακόλουθα: B.4.4.1 Έγγραφο ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αποθήκης ή συμφωνητικό μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2020, και με όρο παράτασης της διάρκειάς του με τους ίδιους όρους μίσθωσης σε περίπτωση παράτασης της σύμβασης του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης, το οποίο να είναι θεωρημένο από την αρμόδια αρχή με σαφή αναφορά στο συγκεκριμένο αποθηκευτικό χώρο που θα διατεθεί για αποκλειστική χρήση στην ΚΣ .B.4.4.2 Άδεια λειτουργίας της Αποθήκης σε ισχύ, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα, διάγραμμα κάτοψης των κτηρίων της αποθήκης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, υποδεικνύοντας με σαφήνεια το χώρο για την αποθήκευση των τροφίμων της σύμβασης, το χώρο που θα πραγματοποιείται η ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες,

καθώς και βεβαίωση χρήσεων γης εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης και τυχόν άλλα νομιμοποιητικά έγγραφα, από όπου να προκύπτει η κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων ως προς την τοποθεσία της αποθήκης.Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο . 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.) Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...] Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει την τεχνική του προσφορά, συνταγμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς του Παραρτήματος VI ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά

αρχεία». Στο παράρτημα VI της Διακήρυξης προβλέπεται υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς, το οποίο οι υποψήφιοι πρέπει να καταθέσουν συμπληρωμένο. Σύμφωνα με το υπόδειγμα αυτό, ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει για κάθε προϊόν (α) περιγραφή αυτού, (β) τη χώρα προέλευσης, (γ) τη μάρκα προϊόντος όπως αναφέρεται επί της συσκευασίας και (δ) εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ή κατασκευάζει / παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα συσκευαστεί ή κατασκευαστεί / παραχθεί το προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της. Τέλος, το άρθρο 2.4.4 ορίζει ότι *«Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 2.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης [...]Προσφορά με ποσοστό έκπτωσης Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης (επί τοις εκατό) στην Τιμή Αναφοράς για τη συνολική ποσότητα κάθε είδους (και για το σύνολο των ειδών) της ομάδας, η οποία είναι η Ενδεικτική Τιμή της συνολικής ποσότητας του προσφερόμενου είδους, όπως αυτή έχει καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσας. Εφόσον στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δεν προβλέπεται καταχώριση ποσοστού έκπτωσης τότε, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή με τρία (3) δεκαδικά ψηφία που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού έκπτωσης που προσφέρουν από την Τιμή Αναφοράς. Παράδειγμα: έστω ότι ο συμμετέχων προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 10% για την προμήθεια του είδους Ελαιόλαδο - Εξαιρετικά Παρθένο της κατηγορίας Β' : Ελαιόλαδο, προϋπολογισθείσας δαπάνης, 123.200 €, χωρίς Φ.Π.Α. Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος θα συμπληρώσει ως τιμή προσφοράς: 123.200,000 € - (123.200,000 x 10%)=110.880,000 € Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης*

το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος V που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη».

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση – και κατ' έγκριση του Πρακτικού 1 - απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι «Η εταιρεία ...) δεν κατέθεσε όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν για τα κάτωθι Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 (B.4.1 σελ.35 της διακήρυξης) Υπεύθυνη Δήλωση με αναλυτικό κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων έτσι ώστε να προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη της απαίτησης για να έχει πραγματοποιήσει ορθώς και πλήρως κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών προμήθειες ειδών ιδίων ή/και συναφών ειδών της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας όλων των ειδών, που θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη (ίδια ή συναφή αυτών) της παρούσας, συνοδευόμενη με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.2 (B.4.2 σελ. 36 της διακήρυξης) i. Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού που δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, επικυρωμένες με γνήσιο υπογραφής, περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα οικονομικό φορέα. ii. Τεκμηρίωση των επαγγελματικών προσόντων του Υπεύθυνου Έργου, Υπευθύνου Διανομής, Υπευθύνου Ποιότητας προσκομίζοντας σχετικά πτυχία ή/και πιστοποιήσεις, βιογραφικό σημείωμα, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από εργοδότη ή/και ασφαλιστικές εισφορές των ετών εμπειρίας, και στοιχεία τεκμηρίωσης περί της εμπειρίας του σε υλοποίηση συμβάσεων δημοσίου, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της σύμβασης που τεκμηριώνει την προϋπηρεσία του όπου απαιτείται Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.4 (B.4.4 σελ. 36-37 της διακήρυξης) Τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα, διάγραμμα κάτοψης των κτηρίων της αποθήκης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, υποδεικνύοντας με σαφήνεια το χώρο για την αποθήκευση των τροφίμων της σύμβασης, το χώρο που θα πραγματοποιείται η ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες, καθώς και βεβαίωση χρήσεων γης εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης».

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την ανωτέρω αιτιολογία, αφού προσκόμισε τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη. Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης αλλά και την εν γένει φιλοσοφία του Νόμου 4412/2016 περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό διαγωνισμό, ως η προκείμενη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) στο στάδιο της προαπόδειξης και β) στο στάδιο απόδειξης (κατακύρωσης) (ΑΕΠΠ 1037/2020, 771/2020, 770/2020, 690/2020). Τούτο δε, προκύπτει εμφανώς στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, από το άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, το οποίο διαυλακώνει την αποδεικτική διαδικασία στα δύο αυτά στάδια και το οποίο αναφέρεται σε προκαταρκτική απόδειξη και σε απόδειξη, δηλαδή για δύο διακριτές φάσεις, για τις οποίες μάλιστα ο κανονιστικός νομοθέτης χρησιμοποιεί δύο διακριτά άρθρα (2.2.9.1 και 2.2.9.2), αλλά και το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα ημερών τα αποδεικτικά έγγραφα για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής (πρβλ. ΣτΕ 2723/2018, ΔΕφΑθ 79/2019). Εξάλλου, τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται το περιεχόμενο του υποφακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα, ως προς τα δικαιολογητικά (2.4.3.1), περιλαμβάνει, α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και β) την εγγύηση συμμετοχής, ενώ ουδόλως ορίζεται ότι απαιτείται η κατάθεση και των αποδεικτικών μέσων της εμπειρίας και της καταλληλότητας της επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων, καθόσον στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλλουν μόνον αυτά που προδιαγράφονται ρητά στο 2.4.3 της Διακήρυξης, ενώ διαφορετικά,

παραβιάζεται ο κανόνας της προαπόδειξης (πρβλ. ΚΟ 23 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), κατά το στάδιο δε κατακύρωσης (απόδειξης), οφείλει ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. ως αποδεικτικά στοιχεία (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 79/2019). Στην υπό κρίση περίπτωση, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της έγγραφο (α) ΕΕΕΣ, (αρχείο με τίτλο «1.ΕΕΕΣ.xml και 2.ΕΕΕΣ.pdf», (β) Κατάλογο συμβάσεων, ως αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «3.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) γ) αρχείο με το τεχνικό προσωπικό που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου ως αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «4.ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ», (δ) αρχείο στο οποίο περιγράφονται τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης ως αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «5.ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΥΣΙΔΑΣ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ», (ε) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, αρχείο με τίτλο «7.ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και (στ) υπεύθυνη δήλωση που δηλώνεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, για όσα κριτήρια δεν υπάρχει σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «6.Υ.Δ. ΠΕΡΙ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ». Ως εκ τούτου η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και προαπέδειξε όσα απαιτούνταν ενώ, περαιτέρω και δεδομένου ότι όπως προαναφέρθηκε δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της τα δικαιολογητικά των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.6 - για τα οποία δήλωσε ότι πληροί αυτά και ουδόλως η αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον, αποδεικνύει ότι δεν τα πληροί - μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, αφού, κατά τα προρρηθέντα, ο έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης αποτελεί ζήτημα εξεταστέο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Μετά ταύτα, το πρώτο μέρος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

11. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος της προσφυγής της, με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017

στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωση της κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους αυτή απερρίφθη. Και τούτο, διότι αν μεταβληθεί το αποτέλεσμα αποδοχής ή μη προσφορών έτερων διαγωνιζόμενων ή η σειρά κατάταξης, συνεπεία της κρίσης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών των εταιρειών αυτών, ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν ευνοϊκό ή δυσμενές αποτέλεσμα για οποιαδήποτε εταιρεία στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μπορεί να ανατραπεί. Έχει δε, κριθεί ότι, από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου θα πρέπει να εξεταστούν και οι λοιποί προβαλλόμενοι με τις προσφυγές λόγοι όσον αφορά το παραδεκτό ή μη των κατατεθειμένων προσφορών.

12. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έχει τις εξής πλημμέλειες: «α) για το προς προμήθεια είδος «Γάλα 2ης Βρεφικής Ηλικίας (800 gr)»: ως μάρκα αυτού έχει δηλωθεί η εταιρεία «...», ως χώρα προέλευσης η ... και ως παραγωγός η εταιρεία ... (..., ..., ...) (αρχ.«124. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ Α_signed»). Όμως, από τη συσκευασία του ιδίου του προϊόντος προκύπτει ότι η χώρα παραγωγής και συσκευασίας του προϊόντος είναι η ... και συνεπώς το εργοστάσιο παραγωγής αυτού είναι στην ... και όχι στην ..., όπως λανθασμένα έχει δηλωθεί β) για το προς προμήθεια είδος «Ρύζι - Καρολίνα (500 gr)»: ως μάρκα έχει δηλωθεί η εταιρεία «...», ως χώρα προέλευσης η ... και ως παρασκευαστής/συσκευαστής του προϊόντος η εταιρεία ... (αρχ. «127. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ Δ_signed»). Όμως, από τη συσκευασία του ιδίου του προϊόντος προκύπτει ότι το προϊόν

είναι εισαγωγής και επομένως, η χώρα προέλευσης δεν είναι η ...». Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι «η εν λόγω εταιρεία κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, ως οικονομική προσφορά, κατέθεσε άλλο έγγραφο και όχι το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη, υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Επιπροσθέτως, στην κατατεθειμένη οικονομική της προσφορά δήλωσε τιμές για κάθε προσφερόμενο είδος χωρίς να δηλώσει ποσοστό έκπτωσης, όπως απαιτείτο στις ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού (αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed)». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...», αρχείο με τίτλο «124. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ Α_signed», προκύπτει ότι ως προς το είδος «Γάλα 2ης Βρεφικής Ηλικίας (800 gr)» ως μάρκα αυτού έχει δηλωθεί η εταιρεία «...» και ως χώρα προέλευσης η Εντούτοις, σαφώς προκύπτει από τη συσκευασία του ιδίου του προϊόντος ότι η χώρα παραγωγής και συσκευασίας του είναι η ...και από προφανή παραδρομή έχει δηλωθεί διαφορετική χώρα προέλευσης, χωρίς, όμως η πλημμέλεια αυτή να άγει σε αποκλεισμό της προσφοράς, καθόσον προκύπτει αναμφίβολα το προσφερόμενο είδος αυτό. Και τούτο διότι, η υπόψη διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει δηλώσει ότι θα προμηθευτεί αυτό από τη μόνη και αποκλειστική αντιπρόσωπο και διανομέα στην Ελλάδα εταιρεία, «...» και δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ως προς το προσφερόμενο προϊόν και ότι αυτό είναι αυτό που δηλώνεται και το οποίο παράγεται στην Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια της υπόψη προσφοράς εξαιτίας της ανωτέρω πλημμέλεια αυτής και πάλι η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος «Γάλα 2ης Βρεφικής Ηλικίας (800 gr)» δεν τυγχάνει άνευ άλλου τινός απορριπτέα, καθώς αυτή δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί. Περαιτέρω και σχετικά με το είδος «Ρύζι - Καρολίνα (500 gr)» για το οποίο προκύπτει από το αρχείο με τίτλο «127. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ Δ_signed» ότι ως μάρκα έχει δηλωθεί η εταιρεία «...» και ως χώρα προέλευσης η Ελλάδα και ως παρασκευαστής/συσκευαστής του προϊόντος η εταιρεία «...», ουδεμία πλημμέλεια αναφορικά με τη δήλωση αυτή υφίσταται, καθόσον από την προσκομισθείσα μετ' επικλήσεως από 17.03.2021 επιστολή της

προμηθεύτριας εταιρείας «...» συνάγεται ότι το υπό την εμπορική ονομασία «...» ρύζι είναι και εγχώριο – κατόπιν ειδικής παραγγελίας και σχετικής συνεννόησης - και ότι η μεταξύ της προμηθεύτριας αυτής εταιρείας συνεργασία με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» αφορά και μόνο σε Ρύζι – Καρολίνα «...», παραγόμενο στην ..., ως έχει δηλωθεί σχετικώς, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Τέλος και όσον αφορά τις ισχυριζόμενες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», οι ισχυρισμοί αυτή τυγχάνουν απορριπτέοι, δοθέντος ότι η προσφορά της υπόψη εταιρείας απορρίφθηκε κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και ουδεμία αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς έλαβε χώρα. Συνεπώς, δεν υφίσταται αποδοχή της εν λόγω οικονομικής προσφοράς με την προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε παραδεκτώς να προσβάλλεται αυτή κατά τούτο. Μετά ταύτα, η εν λόγω προσφορά πληροί τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και το δεύτερο μέρος της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο.

13. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με το τρίτο μέρος της προσφυγής της, με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017 στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωσή της και κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της, αρχείο με τίτλο «14_2_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», η εν λόγω εταιρεία για το είδος «ΦΕΤΑ ΠΟΠ» αναφέρει ότι «Η συσκευασία είναι σε δοχεία πλαστικά των 500gr ...» και για το είδος «ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ» αναφέρει ότι «διατίθεται σε κομμάτια ή σε «καφελάκια» των 500gr» και επομένως ισχυρίζεται ότι «η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι σύμφωνη με τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές καθώς τα ανωτέρω δύο προς προμήθεια είδη διατίθενται, σύμφωνα με την προσφορά του, σε συσκευασία των πεντακοσίων (500) γραμμαρίων και όχι του ενός (1) κιλού, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη». Σύμφωνα με την υπ' αρ. ...μελέτη της διακήρυξης για το είδος «Φέτα (ΠΟΠ)» και το είδος «Γραβιέρα (ΠΟΠ)» απαιτείται τα προς προμήθεια αυτά είδη να είναι διαθέσιμα σε συσκευασία (1) ενός κιλού. Επιπροσθέτως, στην υπ' αρ.

πρωτ. ... διευκρίνιση ορίζεται ότι «1. Για το προσφερόμενο είδος: ΦΕΤΑ ΠΟΠ η συσκευασία στην οποία θα πρέπει να διατίθεται είναι του 1kg 2. Για το προσφερόμενο είδος: ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ η συσκευασία στην οποία θα πρέπει να διατίθεται είναι του 1kg». Από τη θεώρηση της υπόψη προσφοράς και ειδικότερα το φύλλο συμμόρφωσης επί της τεχνικής προσφοράς αυτής, το οποίο προσκομίζει μετ' επικλήσεως η εταιρείας «...», συνάγεται ότι τα ως άνω προσφερόμενα είδη προσφέρονται από την εταιρεία αυτή σε συσκευασία ενός (1) κιλού ανά τεμάχιο. Πιο συγκεκριμένα, στο οικείο χωρίο του φύλλου συμμόρφωσής της και ειδικότερα στην περιγραφή του είδους Φέτα ΠΟΠ αναφέρεται «Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg...», όπως, αντίστοιχα, αναφέρεται και για το είδος Γραβιέρα ΠΟΠ «Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg...» και ως εκ τούτου πληρούνται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη. Εξάλλου, η αναφορά που γίνεται σε επόμενο σημείο του οικείου χωρίου του φύλλου συμμόρφωσης της υπόψη εταιρείας, αναφορικά με τα προαναφερόμενα υπό προμήθεια είδη και συγκεκριμένα για τη διάθεση συσκευασίας σε δοχεία πλαστικά των 500gr για το είδος Φέτα ΠΟΠ (1kg) και σε κομμάτια ή σε «κεφαλάκια» των 500gr για το είδος Γραβιέρα ΠΟΠ δεν επάγεται την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, αφού αυτή οφείλεται σε πρόδηλο εκ παραδρομής αριθμητικό λάθος, το οποίο προκύπτει ευχερώς από το γεγονός ότι τόσο στη στήλη του σχετικού πίνακα, υπό τον τίτλο «Είδος» αναφέρεται «1 kg», όσο και στη στήλη υπό τον τίτλο «Περιγραφή» αναφέρεται, ομοίως, «Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg», κατά τα προαναφερόμενα. Άλλωστε, τα αυτά προκύπτουν και από τον προσκομιζόμενο «Πίνακα Προσφερόμενων Ειδών, Εγκεκριμένων Προμηθευτών, Παραγωγών ή και Συσκευαστών», όπου αναφέρεται ότι η Φέτα ΠΟΠ προσφέρεται σε συσκευασία 1 kg και ομοίως και η Γραβιέρα ΠΟΠ και από την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της υπόψη εταιρείας, όπου αναφέρεται ότι η Φέτα ΠΟΠ προσφέρεται σε συσκευασία 1 kg και ομοίως και η Γραβιέρα ΠΟΠ. Τούτων δοθέντων, το τρίτο μέρος της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο.

14. Επειδή, συνακόλουθα, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τούτο να ακυρωθεί, ενώ (η προσφυγή) θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

15. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 1 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση τυγχάνει και αβάσιμη, αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα - καίτοι αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης – με τις οποίες αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που δεν απέρριψε τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της εταιρειών «...» και για επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους οι προσφορές τους απερρίφθησαν, υποστηρίζοντας ότι έχει έννομο προς τούτο συμφέρον, διότι αν μεταβληθεί η σειρά κατάταξης, συνεπεία της κρίσης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών των εταιρειών αυτών, ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί. Οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, ωστόσο, κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον η εταιρεία αυτή δεν άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός της πρέπει να θεωρείται πλέον οριστικός, η δε εταιρεία αυτή έχει πλέον καταστεί τρίτη ως προς τον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 4 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*.

16. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον επί της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 519/2021 προσφυγής παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 οι εταιρείες με την επωνυμία «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους.

17. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. 8160/19.03.2021 έγγραφο της, υποβληθέν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.03.2021, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω τρίτης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

18. Επειδή, με το πρώτο μέρος της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και για τους λόγους ότι 1. «Κατά το ΕΕΕΣ της ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) και του στηρίζοντα αυτή τρίτου (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), αναφέρεται ρητά ότι ο τρίτος παρέχει στήριξη όσον αφορά τη διάθεση αποθήκης, όπως και τα ISO 9001 και 22001. Κατά το συμφωνητικό της ... με τον τρίτο παρέχοντα στήριξη (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), αναφέρεται ρητά ότι ο τρίτος θα παράσχει την αποθήκη με κάθε άδεια και δικαιολογητικό αυτής της αποθήκης, όπως και τα οικεία πιστοποιητικά ISO αυτής. Τούτο ενώ κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζεται ως απαίτηση του διαγωνιζόμενου «να διαθέτει: I. Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, για την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων II. Ειδικά σε ότι αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά θα ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία ή/και ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει, ... IV. Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας μισθώνει αποθηκευτικό χώρο από τρίτο οικονομικό φορέα για τις ανάγκες της παρούσας, απαιτείται να προσκομίστούν τα Πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 και ISO 22000:2005 ή ισοδύναμα αυτών, σύμφωνα με τα ανωτέρω σημεία (i) και (ii) της παρούσας ενότητας, του Τρίτου Οικονομικού Φορέα που αφορούν στη συγκεκριμένη αποθήκη.».. Επομένως, τα ISO της αποθήκης, που ρητά ορίζεται ότι πρέπει να αφορούν τη διαδικασία συσκευασίας/ανασυσκευασίας, αποθήκευσης και διακίνησης, αφορούν την αποθηκευτική μονάδα/κέντρο αποθήκευσης και πρέπει ούτως να αναφέρεται ρητά στην πιστοποίηση ή κάλυψη της συγκεκριμένης μονάδας ... Επομένως, δεδομένου ότι η ... δεν

μισθώνει απλά την αποθήκη ως ενοικιαστής ακινήτου, αλλά θα της παραχωρηθεί προς χρήση για την εκτέλεση της σύμβασης από τον τρίτο ως ολοκληρωμένη μονάδα με τα ISO αυτής και τις άδειες της, που θα ανήκουν στον τρίτο διαχειριστή της αποθήκης και έχουν εκδοθεί στο όνομά του και είναι προσωποπαγείς, προκύπτει ότι είναι αδύνατον να εκτελεστεί η σύμβαση, χωρίς ο τρίτος πιστοποιημένος με τα ISO φορέας και αδειούχος της λειτουργίας της, να μετάρχει σε εκτέλεση φυσικού αντικείμενου αποθηκευτικής δραστηριότητας και άρα, να εκτελέσει υπεργολαβικά τμήμα της σύμβασης. Πλην όμως, σε περίπτωση υπεργολαβίας, θα πρέπει κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης να δηλωθεί το μέρος που ανατίθεται υπεργολαβικά όπως και ο υπεργολάβος. Εν προκειμένω, από το υποβληθέν συμφωνητικό τρίτου και ... δεν προκύπτει ότι ο τρίτος θα αναλάβει τέτοια εκτέλεση, ενώ συγχρόνως δεν δηλώνεται πουθενά στο ΕΕΕΣ ή την εν γένει προσφορά της ... ανάθεση υπεργολαβίας ή ποσοστό υπεργολαβίας». 2 «Η ... διαθέτει μεν πιστοποίηση ISO 22000 και 9001 (ΣΧΕΤΙΚΑ 4 και 5) για την εγκατάσταση στην ... όσον αφορά τη συσκευασία-ανασυσκευασία, αλλά όχι προφανώς όσον αφορά τη ..., όπου τα ISO έχουν εκδοθεί στο όνομα της τρίτης εταιρείας. Όμως, δεδομένου ότι η τελευταία δεν έχει οριστεί εν γένει, ούτε καν για την αποθήκευση, ως υπεργολάβος, αλλά και ότι δεν μπορεί εκ του όρου 2.2.8 να εκτελέσει συσκευασία πακέτων, δηλαδή ανασυσκευασία των μεμονωμένων αγαθών σε πακέτα, αλλά αυτό θα το εκτελέσει υποχρεωτικά μόνη της η ..., προκύπτει ότι η ... δεν θα καλύπτεται από ISO 22000 και 9001 όσον αφορά την ανασυσκευασία και προετοιμασία των πακέτων στη συγκεκριμένη εγκατάσταση που θα χρησιμοποιήσει. Σημειωτέον, ότι ο όρος 2.2.7.I και II απαιτεί τα 2 αυτά πιστοποιητικά ISO 9001 και 22001, όχι μόνο για τις εγκαταστάσεις του προσφέροντα, αλλά ειδικώς, αυτοτελώς και σωρευτικά και για την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ και θα πρέπει καθένα εξ αυτών να αφορά και «αποθήκευση», αλλά επιπλέον και «συσκευασία-ανασυσκευασία». 3. «Η ... έχει ISO 22000, όπως αυτό υπεβλήθη με την προσφορά (ΣΧΕΤΙΚΟ 8) που καλύπτει πεδίο εφαρμογής αποκλειστικά για «ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΝΩΠΩΝ ΦΡΟΥΤΩΝ ΚΑΙ ΛΑΧΑΝΙΚΩΝ», χωρίς ουδόλως να αναφέρεται η συσκευασία. Όμως, ο όρος 2.2.7.III ορίζει ότι η πιστοποίηση 22000 της επιχείρησης από την οποία ο προσφέρων

προμηθεύεται τα είδη, θα πρέπει να καλύπτει ότι τα τρόφιμα συσκευάζονται με υγιεινό τρόπο, δηλαδή θα πρέπει να αφορά τη συσκευασή τους και όχι άλλα άσχετα αντικείμενα. Τονίζεται, ότι κατά τη σελ. 88 της διακήρυξης, αλλά και κατά τη σελ. 15 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ..., οι ΠΑΤΑΤΕΣ δεν θα τύχουν «χύδην» προμήθειας και ένταξης στο πακέτο προς διανομή, αλλά θα πρέπει να είναι συσκευασμένες σε συσκευασία 1 κιλού και άρα, δεν αναιρείται η υποχρέωση συσκευασίας τους, ενώ η ... όπως και από το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προκύπτει (ΣΧΕΤΙΚΟ 9), θα προμηθεύεται τις πατάτες συσκευασίας 1 κιλού, από τον ..., που επομένως θα είναι ο προμηθευτής της ... με αυτό το είδος, ήτοι τις συσκευασμένες πατάτες, αναφέρει δε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ τον παραπάνω ... στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ/ΠΑΡΑΓΩΓΗ/ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ» και κανένα άλλο, άρα η συσκευασία εκτελείται από τον ... ως προς τις πατάτες. Τούτο ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI ρητά όρισε ότι «ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ : Στην στήλη με τίτλο : .Στοιχεία σχετικά με Συσκευασία / Παραγωγή / Κατασκευή. Του παρακάτω υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλου Συμμόρφωσης, θα αναγράφεται : α) Εφόσον ο οικονομικός φορέας συσκευάζει ή κατασκευάζει / παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα συσκευάσει ή κατασκευάσει / παράγει το προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της. β) Εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ή κατασκευάζει / παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα συσκευαστεί ή κατασκευαστεί / παραχθεί το προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της.» Αλλά ο ... δεν καλύπτει ως προς το υποβληθέν πιστοποιητικό του, την υποχρέωση κάλυψης της δραστηριότητας συσκευασίας με αυτό». 4. «Το ΕΕΕΣ της ... στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ περί των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όσον αφορά το κριτήριο 2.2.6.1 για τις προηγούμενες συμβάσεις και όσον αφορά το κριτήριο 2.2.6.2 για την ομάδα έργου δεν αναφέρει τίποτα σχετικώς, αλλά λαμβάνει χώρα παραπομπή σε εξωτερικά του ΕΕΕΣ, αλλά και μη ζητούμενα με την προσφορά έγγραφα, καταλόγου προηγούμενων συμβάσεων και καταλόγου προσωπικού. Επίσης, υποβάλλεται μια μη ζητούμενη και αυτοβούλως υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση πλήρωσης κριτηρίων επιλογής που πάντως

τίποτα δεν αναφέρει συγκεκριμένο ως προς την πλήρωση των παραπάνω κριτηρίων επιλογής και η όποια προκαταρκτική απόδειξη υποτίθεται πως επέρχεται, κατά παράβαση των όρων 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, με εξωτερικά παραπεμπόμενα έγγραφα και όχι το ΕΕΕΣ, που αυτόβουλα η ... αναφέρει ως «αναπόσπαστα μέρη του ΕΕΕΣ». Όμως, η αναθέτουσα ζήτησε να αναφερθεί ο τρόπος πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής στο ΕΕΕΣ και ουδόλως αναφέρθηκε ή όρισε «αναπόσπαστα» παραρτήματα ή εξωτερικά, παραπεμπόμενα εκ του ΕΕΕΣ έγγραφα, αλλά όλα αυτά είναι αυτόβουλες ενέργειες της Σημειωτέον, ότι τα ως άνω κριτήρια δεν έχουν καμία σχέση με τη στήριξη τρίτου προς την ..., που αφορά άλλα κριτήρια, άρα υποτίθεται ότι η ... τα καλύπτει μόνη της. Επομένως, οι σχετικές παραπομπές δεν είναι ληπτές υπόψη (ούτε προφανώς η μη καν παραπεμπόμενη υπεύθυνη δήλωση), το ΕΕΕΣ και η εν γένει προκαταρκτική απόδειξη της ... περί της πλήρωσης των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως εκ τούτου και άρα, η προσφορά της είναι απορριπτέα.». 5. «Κατά το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.2 ορίζεται ότι «2.2.6.2 Απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τεχνικό προσωπικό και τεχνικές υπηρεσίες για τη υλοποίηση των υπηρεσιών οργάνωσης σε πακέτα και υποστήριξης στη διανομή τους στους ωφελούμενους, και ειδικότερα: - Υπεύθυνο Έργου, στέλεχος του οικονομικού φορέα, με 10-ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση και υλοποίηση τουλάχιστον τριών (3) ολοκληρωμένων συμβάσεων προμηθειών δημοσίου τα τελευταία τρία (3) χρόνια, προϋπολογισμού άνω των ορίων του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016, εκ των οποίων τουλάχιστον μία να έχει προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης. - Υπεύθυνο Διανομής, στέλεχος του οικονομικού φορέα, με 3 έτη επαγγελματική εμπειρία και συμμετοχή ως υπεύθυνος διανομής σε τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη σύμβαση προμηθειών δημοσίου προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 30% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης, τα τελευταία τρία (3) χρόνια. – Υπεύθυνο ελέγχου ποιότητας, στέλεχος του οικονομικού φορέα, με 10-ετή επαγγελματική εμπειρία εκ των οποίων τουλάχιστον πέντε έτη ως υπεύθυνος ελέγχου ποιότητας τροφίμων, εμπειρία στον έλεγχο ποιότητας τροφίμων τουλάχιστον μίας ολοκληρωμένης σύμβασης προμηθειών δημοσίου τα

τελευταία 3 έτη, πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, και τα κατάλληλα επαγγελματικά προσόντα για την συγκεκριμένη προμήθεια. - Το κατάλληλο στελεχιακό – εργατοϋπαλληλικό δυναμικό για την συγκεκριμένη προμήθεια και ειδικότερα, το σύνολο των υπαλλήλων που θα αναλάβουν τις εργασίες που αφορούν την επιτόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους θα πρέπει να είναι τουλάχιστον τέσσερα (4) άτομα ανά διανομή. Δηλαδή, για τις θέσεις ομάδας έργου, υπεύθυνος έργου, υπεύθυνος διανομής και υπεύθυνος ελέγχου ποιότητας ζητήθηκε για την κάθε μία συγκεκριμένο πλαίσιο προσόντων επαγγελματικής εμπειρίας για το μέλος που θα στελεχώσει εκάστη εξ αυτών.

Κατά τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, θα πρέπει με την προσφορά και συγκεκριμένα αν μη τι άλλο με το ΕΕΕΣ να αποδειχθεί ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής και να περιγράφεται ακριβώς πώς πληρούνται, ακριβώς ώστε να μπορεί η αναθέτουσα να αξιολογήσει αν και πώς πληρούνται τα κριτήρια αυτά. Στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ, περιλαμβάνεται ειδικό περί του κριτηρίου αυτού ερώτημα «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας: Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας....». Η ... (σημειωτέον ότι δεν στηρίζεται σε τρίτο για το προσωπικό) στο ΕΕΕΣ της στο παραπάνω ερώτημα απαντάει τα εξής «Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ "ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ", ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΚΑΙ ΟΣΑ ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗ ΚΑΙ ΟΡΘΑ.». Ασχέτως, της παραπομπής σε έγγραφο εκτός ΕΕΕΣ, βλ. παραπάνω, όχι μόνο στο ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνεται και δεν αναφέρεται τίποτα (ούτε στο συγκεκριμένο ερώτημα ούτε σε άλλο γενικά) για την ομάδα έργου, αλλά σε κάθε περίπτωση ούτε στο παραπάνω εκ του ΕΕΕΣ παραπεμπόμενο έγγραφο (ΣΧΕΤΙΚΟ 10), αναφέρονται τα προσόντα και η εμπειρία οιοδήποτε προσώπου που προορίζεται για οποιαδήποτε από τις θέσεις υπευθύνου έργου, υπευθύνου διανομής και υπευθύνου ποιότητας. Στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται το παραπάνω αρχείο με κατάλογο τεχνικού προσωπικού, που αναφέρει αποκλειστικά ονόματα προσώπων και θέση για την οποία προορίζεται

έκαστος και αναφέρεται η ... ως υπεύθυνη έργου, η ... ως υπεύθυνη διανομής και η ... ως υπεύθυνη ελέγχου ποιότητας, όπως και ο ... ως βοηθός υπευθύνου ελέγχου ποιότητας. Για κανένα εκ των ανωτέρω, για τις θέσεις των οποίων τίθενται συγκεκριμένες καθ' εκάστη απαιτήσεις εμπειρίας και προσόντων, δεν αναφέρεται οτιδήποτε για την εμπειρία και τα προσόντα κανενός εκ των προσώπων που προορίζονται για τις παραπάνω ελάχιστες θέσεις στελέχωσης ομάδας έργου (ούτε αναφέρονται προσόντα και εμπειρία οποιουδήποτε άλλου από τον κατάλογο τεχνικού προσωπικού). Ούτε αυτά προκύπτουν από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς, παρότι ούτε στο ΕΕΕΣ αναφέρεται τίποτα ούτε για τα ονόματα ούτε για τα προσόντα των μελών ομάδας έργου ούτε στο εκ του ΕΕΕΣ παραπεμπόμενο έγγραφο, αναφέρεται οτιδήποτε περί των προσόντων αυτών. Ακόμη μάλιστα και στη μη ζητούμενη και αυτοβούλως υποβληθείσα εκ της ... υπεύθυνη δήλωση κριτηρίων επιλογής (ΣΧΕΤΙΚΟ 11), και πάλι όσον αφορά την ομάδα έργου, αορίστως αντιγράφονται οι ανά θέση απαιτήσεις της ομάδας έργου (χωρίς καν να κατονομάζονται οι ανά θέση, προοριζόμενοι εργαζόμενοι, αλλά με απλή αναφορά ότι διατίθεται εν γένει εργαζόμενος για τη θέση). Αναφέρεται αόριστα η εμπειρία κάθε θέσης, χωρίς να αναφέρεται πώς και με ποιον τρόπο και με ποια απασχόληση του ανά θέση προοριζόμενου καλύπτεται η ανά θέση εμπειρία σε έτη εργασίας και η συγκεκριμένη ειδικότητα με την οποία απασχολήθηκε ο καθένας για να καλυφθεί η απαιτούμενη εμπειρία, δεν αναφέρονται οι ολοκληρωμένες συμβάσεις (3, 1 και 1 για τον υπεύθυνο έργου, τον υπεύθυνο διανομής και τον υπεύθυνο ποιότητας, αντίστοιχα) που απαιτούνται για κάθε θέση, ποιες είναι αυτές και πότε εκτελέστηκαν (ενώ έπρεπε να έχουν εκτελεστεί εντός τελευταίας 3ετίας), ποιος ήταν ο αντισυμβαλλόμενος (ενώ έπρεπε η σύμβαση να αφορά προμήθεια δημοσίου), δεν αναφέρεται τι πτυχίο έχει ο υπεύθυνος ποιότητας και τι επαγγελματικά προσόντα (ενώ απαιτούνται για τη θέση του) ούτε ποιος είναι ο προϋπολογισμός των συμβάσεων που προηγουμένως καθένας εκ του υπευθύνου έργου και του υπευθύνου διανομής εκτέλεσε (ενώ απαιτείτο οι 3 συμβάσεις του υπευθύνου έργου να είναι «άνω των ορίων» και η 1 του υπευθύνου έργου και η 1 του υπευθύνου διανομής να έχουν προϋπολογισμό τουλάχιστον 30% της νυν υπό ανάθεση σύμβασης). ... Άρα, η προσφορά της

... τελεί σε παράβαση των όρων 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 2.2.6.2, είναι όμως αόριστη ως προς την κάλυψη της οικείας κατ' άρ. 2.2.6.2 απαίτησης και δεν τεκμηριώνει καθόλου την πλήρωση ή έστω της επίκληση πλήρωσης των προσόντων που απαιτούνται για οποιαδήποτε από τις απαραίτητες θέσεις ομάδας έργου και δεν είναι καν δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων για τις θέσεις ελάχιστης στελέχωσης της επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενης ομάδας έργου». 6. «Η διακήρυξη θέσπισε τεχνική προδιαγραφή για την κομπόστα να είναι συσκευασίας 800-850 γρ. Η ... προσέφερε (βλ. φύλλο συμμόρφωσης του) κομπόστα εμπορικής επωνυμίας ... ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΡΟΔΑΚΙΝΟ, που όμως συσκευάζεται στα 580 γρ., ενώ άλλωστε δεν δήλωσε την όποια κομπόστα διακινεί ο ..., αλλά της συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας. Επιπλέον, η ... δήλωσε συγκεκριμένη εμπορική επωνυμία προσφερόμενου αγαθού, που ήδη υπάρχει και κυκλοφορεί στο εμπόριο και την αγορά και όχι τυχόν κάποια ειδική παραγγελία που τυχόν έχει ήδη προ της προσφοράς του δώσει για την κατασκευή νέας συσκευασίας σύμφωνης με τη διακήρυξη, η οποία τυχόν ήδη υπάρχει και παρήχθη. Επομένως, παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή και άρα η προσφορά της είναι αποκλειστέα και εξ αυτού του λόγου». 7. «Ο όρος 2.2.6.1 της διακήρυξης όρισε ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τα εξής «2.2.6.1 Απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει πραγματοποιήσει ορθώς και πλήρως κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών προμήθειες ειδών ιδίων ή/και συναφών ειδών της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας όλων των ειδών, που θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη (ίδια ή συναφή αυτών) της παρούσας.». Ασχέτως του ήδη λόγου αποκλεισμού της ... κατά της προσβαλλομένης και όσων παραπάνω προαναφέρθηκαν, ήτοι ότι η ... δεν δήλωσε καμία σύμβαση στο ΕΕΕΣ της και παρέπεμψε σε διαφορετικό έγγραφο, δηλαδή ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ εκτός ΕΕΕΣ (ΣΧΕΤΙΚΟ 11 Α) και ακόμη και αν θεωρηθεί ότι παραδεκτά έπραξε τούτο και είναι ληπτέος υπόψη για την απόδειξη του ως άνω κριτηρίου αυτός ο ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ, από αυτόν προκύπτει ότι δηλώνεται μια σειρά συμβάσεων με αναφορά του αντισυμβαλλόμενου, της διάρκειας και της συμβατικής αξίας σε ευρώ και τίποτα άλλο. Ούτε τα είδη που αφορούσε η

κάθε μία ούτε τις ποσότητες ανά είδος καθεμίας ούτε συγκεντρωτικά τις ποσότητες ανά είδος κατ' άθροισμα των παραδόσεων. Οι επί συμβατικής αξίας αναφορές είναι άνευ σημασίας, αφού το 2.2.6.1 κριτήριο ΔΕΝ ΟΡΙΣΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΞΙΑΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, δηλαδή δεν τέθηκε επί τη βάσει αξιών, αλλά όρισε απαίτηση ποσοτήτων ανά είδος και ειδών, δηλαδή θέσπισε ΜΟΝΟΣΗΜΑΝΤΑ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ, την απαίτηση επί τη βάσει συγκεντρωτικών στην 3ετία παραδόσεων ανά είδος σε επίπεδο ποσότητας και κάλυψη όλων των ειδών της παρούσας διαδικασίας. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι ο παραπάνω κατάλογος τεκμηριώνει την κάλυψη του 2.2.6.1 κριτηρίου επιλογής και δη, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη ως μέρος του ΕΕΕΣ και σε κάθε περίπτωση ως παραδεκτός υποβληθέν για την τεκμηρίωση του παραπάνω κριτηρίου, έγγραφο. Τα παραπάνω ούτε στο ΕΕΕΣ αναφέρθηκαν ούτε στον επικαλούμενο ως αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ από την ίδια την ... κατάλογο ούτε προκύπτουν καθ' οιονδήποτε τρόπο. Συνεπώς, η προσφορά δεν είναι απλά όλως αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αλλά και ουσιωδώς ελλιπής ως προς κρίσιμα στοιχεία που απαιτεί και στοιχειοθετούν το ίδιο το παραπάνω κριτήριο επιλογής, το οποίο παραμένει ακόμη και σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης, αναπόδεικτο. Εκ των δε 95 συμβάσεων που η ... αναφέρει στον ΚΑΤΑΛΟΓΟ αυτό, οι εξής 42, δηλαδή 1-6, 10-12, 17-18, 23-25, 28-29, 31, 47-48, 53-55, 57 και 66-84 αναφέρουν χρόνο εκτέλεσης εν όλω μη εμπίπτοντα στην τελευταία 3ετία, δηλαδή είχαν ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της κρίσιμης για το κριτήριο επιλογής 3ετίας. Οι εξής 8, 41-45 και 93-95 ξεκίνησαν εντός της 3ετίας, αλλά τελούν υπό εκτέλεση, δηλαδή θα ολοκληρωθούν στα επόμενα χρόνια και άρα δεν αφορούν στο σύνολο τους ήδη παραδόσεις που έχουν συντελεσθεί. Οι εξής 8, δηλαδή οι 7, 19, 30, 49-50, 56, 58 και 85, ξεκίνησαν πριν την έναρξη της 3ετίας και ολοκληρώθηκαν εντός της 3ετίας, άρα και πάλι δεν αφορούν στο σύνολο τους παραδόσεις συντελεσθείσες εντός της κρίσιμης τριετίας. Οι παραπάνω συμβάσεις, εκ των οποίων οι 42 είναι εν όλω μη ληπτέες υπόψη ως όλως ανεπίκαιρες και ως προς την έναρξη και ως προς τη λήξη τους και οι υπόλοιπες $8+8=16$ είναι εν μέρει ανεπίκαιρες και μη ληπτέες υπόψη, λόγω είτε της έναρξης είτε της λήξης τους, αθροίζουν $42+16=58$ σε σύνολο 95 που επικαλείται η ...στον ΚΑΤΑΛΟΓΟ, η οποία ούτως επικαλείται κατά σχεδόν 2/3

των συμβάσεων του καταλόγου της, συμβάσεις εν όλω ή εν μέρει μη ληπτέες υπόψη. Τα παραπάνω επιρρωνύουν άλλωστε την αοριστία και το όλως ελλιπές του καταλόγου αυτού ως αποδεικτικού μέσου, έστω προκαταρκτικής απόδειξης, για το κριτήριο επιλογής 2.2.6.1 και την αοριστία της προσφοράς της ... ως προς την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής. Αποκλείεται δε, η το πρώτον υποβολή δια διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, των στοιχείων ποσοτήτων συναφών ειδών και ειδών ανά σύμβαση ή συγκεντρωτικά, καθώς τούτο αποτελούσε κρίσιμο για τη στοιχειοθέτηση κριτηρίου επιλογής στοιχείο, που έπρεπε ήδη εκ της προσφοράς να προκύπτει και δεν μπορεί να υποβληθεί το πρώτον κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, δεν πρόκειται για «ασάφεια», αλλά για έλλειψη κρίσιμων στοιχείων που άγουν σε αοριστία, αναπόδεικτο και κρίσιμη και αθεράπευτη πλημμέλεια και αποδεικτική ανεπάρκεια της προσφοράς. Τούτο πέραν του ότι κατά παγία νομολογία στοιχεία που έπρεπε να δηλωθούν εντός του ΕΕΕΣ περί κάλυψης κριτηρίων επιλογής, τα οποία ελλείπουν από το ΕΕΕΣ δεν δύνανται να αναπληρωθούν το πρώτον δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπληρώσεων-διευκρινίσεων». 8. «Ο προμηθευτής της ΓΡΑΒΙΕΡΑΣ ΠΟΠ της ..., δηλαδή η ..., κατά το φύλλο συμμόρφωσης της ..., διαθέτει ISO 22000 με πεδίο εφαρμογής την «παραγωγή και διάθεση γαλακτοκομικών και τυροκομικών προϊόντων», ουδόλως δε αναφέρεται στο πιστοποιητικό που η ίδια η ... υπέβαλε ούτε προκύπτει ότι αναφέρεται σε τυχόν άλλο πιστοποιητικό, τέτοια πιστοποίηση με το ως άνω πρότυπο και για τη δραστηριότητα «συσκεύασης» του προϊόντος. Η γραβιέρα ΠΟΠ κατά τη διακήρυξη απαιτείται ως συσκευασμένο και τυποποιημένο αγαθό, ενώ ως γνωστόν τυγχάνει διακίνησης και χύδην, δηλαδή δεν προκύπτει εκ της φύσης της, ότι τυχόν αναγκαία δεν μπορεί να διατίθεται παρά ως τυποποιημένη και άρα, η πιστοποίηση απλώς παραγωγής και διάθεσης αυτής, ουδόλως σημαίνει πιστοποίηση ειδικώς και στη συσκευασία της, παρά τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης για πιστοποίηση ειδικώς καλύπτουσα το πεδίο εφαρμογής της συσκευάσης. Επομένως και για το λόγο αυτό, η προσφορά της ανταγωνίστριας θα πρέπει να απορριφθεί».

19. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...» και τις κρίσιμες διατάξεις της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 8) προκύπτουν τα ακόλουθα: αναφορικά με τον πρώτο, δεύτερο και

τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «...», ο όρος 2.2.6.4. της Διακήρυξης ορίζει ότι απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασής του αποθηκευτικό χώρο, με άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού φορτίου, που θα βρίσκεται στο Δήμο ..., και εντός του οποίου και σε διακριτό χώρο από το χώρο αποθήκευσης των τροφίμων, θα δύνανται να πραγματοποιούνται οι διαδικασίες οργάνωσης και τοποθέτησης των ειδών σε πακέτα διανομής προς τους ωφελούμενους, ο όρος 2.2.7 ότι για την απόδειξη της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει: Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, για την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων, ειδικά σε ότι αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά θα ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του και την αποθήκη που θα διατεθεί στην ΚΣ, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία ή/και ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει και σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας μισθώνει αποθηκευτικό χώρο από τρίτο οικονομικό φορέα για τις ανάγκες της παρούσας, απαιτείται να προσκομίστούν τα Πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 και ISO 22000:2005 ή ισοδύναμα αυτών του τρίτου οικονομικού φορέα που αφορούν στη συγκεκριμένη αποθήκη και στην από 02.12.2020 διευκρίνιση επί του όρου περί «τρίτου οικονομικού φορέα» της αναθέτουσας αρχής ορίστηκε ότι ο «τρίτος οικονομικός φορέας για τον οποίο γίνεται λόγο στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης αφορά στον φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5,

2.2.6 και 2.2.7, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ και σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, ενώ για την απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6.4 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν: «Β.4.4.1 Έγγραφο ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αποθήκης ή συμφωνητικό μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2020, και με όρο παράτασης της διάρκειάς του με τους ίδιους όρους μίσθωσης σε περίπτωση παράτασης της σύμβασης του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης, το οποίο να είναι θεωρημένο από την αρμόδια αρχή με σαφή αναφορά στο συγκεκριμένο αποθηκευτικό χώρο που θα διατεθεί για αποκλειστική χρήση στην ΚΣ. Β.4.4.2 Άδεια λειτουργίας της Αποθήκης σε ισχύ, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα, διάγραμμα κάτοψης των κτηρίων της αποθήκης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, υποδεικνύοντας με σαφήνεια το χώρο για την αποθήκευση των τροφίμων της σύμβασης, το χώρο που θα πραγματοποιείται η ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες, καθώς και βεβαίωση χρήσεων γης εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης και τυχόν άλλα νομιμοποιητικά έγγραφα, από όπου να προκύπτει η κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων ως προς την τοποθεσία της αποθήκης. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο». Τέλος, με τον όρο 3.2. ορίζεται ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει τα αποδεικτικά έγγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Η εταιρεία «...», με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και τεχνικής προσφοράς της δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διαθέτοντας τον αποθηκευτικό χώρο της εταιρείας «...» με άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού φορτίου και ότι τόσο για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας της όσο και για την διαθέσιμη για την εκτέλεση της σύμβασης αποθήκη, πληρούνται τα ζητούμενα από την παράγραφο 2.2.7. της διακήρυξης πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ και σύμφωνα με την 02.12.2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δήλωσε ότι ο ιδιοκτήτης της διαθέσιμης για την εκτέλεση της σύμβασης αποθήκης παρέχει στήριξη σε αυτήν, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα για τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία δικαιολογητικά, χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των όρων 2.2.4. – 2.2.8 της Διακήρυξης, καθόσον αυτά σύμφωνα με τη διάταξη 3.2 της Διακήρυξης, προσκομίζει η ανάδοχος του διαγωνισμού, τόσο για την ίδια όσο και για τους δανειοπαρόχους αυτήν, εν προκειμένω τον ιδιοκτήτη της αποθήκης. Συνεπώς, η εταιρεία «...», σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με διάθεση αποθηκευτικού χώρου με άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού φορτίου και ότι οι εγκαταστάσεις λειτουργίας της όσο και για την αποθήκη της πληρούν τα ζητούμενα από τη διάταξη 2.2.7. της Διακήρυξης Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία και θα προσκομίσει εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Απορριπτέος δε, τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υπόψη τρίτη εταιρεία «...» συνιστά υπεργολάβο της εταιρείας «...» και ως τέτοιος δε δηλώθηκε από αυτήν, αφού η τελευταία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι θα στηριχθεί στην δανειζόμενη εμπειρία δανειζόμενη εμπειρία από αυτήν προς κάλυψη του σχετικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ουδόλως αναφέρεται ή συνάγεται πρόθεση προς ανάθεση υπεργολαβίας σε αυτήν με την εκτέλεση συγκεκριμένου μέρους εργασιών της υπόψη σύμβασης, αφού η σύμβαση θα εκτελεσθεί από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία, δανειζόμενη εμπειρία

από την τρίτη εταιρεία «...», το ζητούμενο δε, κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, δύναται να αποτελέσει αντικείμενο δάνειας εμπειρίας, υπό την προϋπόθεση απόδειξης του διαγωνιζόμενου ότι θα έχει στη διάθεσή του επαρκείς πόρους προς προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, αλλά και του τρόπου διάθεσης των πόρων που δηλώνει ότι δανείζεται από τον τρίτο, προϋπόθεση που εν προκειμένω πληρούται. Περαιτέρω, ουδεμία υποχρέωση πιστοποίησης τόσο της αποθήκης όσο και του υποψηφίου, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προκύπτει, από τη στιγμή που δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO, τα οποία προσκομίζει ο ανάδοχος της σύμβασης κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ και σε κάθε περίπτωση, προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της παραγράφου 2.2.7. IV της Διακήρυξης και της σχετικής δοθείσας διευκρίνισης ότι ο οικονομικός φορέας που μισθώνει και δεν είναι ιδιοκτήτης του αποθηκευτικού χώρου οφείλει να προσκομίσει τα πιστοποιητικά ποιότητας, που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο του τρίτου οικονομικού φορέα, ο οποίος είναι συνάμα και δανείζων εμπειρία, ως στην υπό κρίση περίπτωση και τα οποία πιστοποιητικά αφορούν τη συγκεκριμένη αποθήκη. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη επάρκειας των πιστοποιητικών απόδειξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, απαραδέκτως προβάλλονται στο παρόν στάδιο, αφού αυτά θα προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο και τότε αξιολογούνται. Τούτων δοθέντων, ο πρώτος, δεύτερος και τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά τον τέταρτο, πέμπτο και έβδομο λόγο της δεύτερης προσφυγής, οι οποίοι, ωσαύτως τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, όπως προαναφέρθηκε, τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των δηλωθέντων ποιοτικών κριτηρίων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο στο επόμενο στάδιο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επομένως η εταιρεία «...» ορθά δήλωσε στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο Μέρος IV Ενότητα Γ την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6.1 σχετικά με την εκτέλεση συναφών με την παρούσα συμβάσεων κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών και της παραγράφου

2.2.6.2 σχετικά με το ζητούμενο για την εκτέλεση της σύμβασης τεχνικό προσωπικό, τα οποία και θα πρέπει να προσκομίσει στην περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής προς απόδειξη πλήρωσης των εν λόγω κριτηρίων. Απορριπτέος δε, τυγχάνει ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι μη νομίμως στην Ενότητα Γ του κατατεθειμένου ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», αυτή παραπέμπει σε άλλα έγγραφα της προσφοράς της προς απόδειξη του τρόπου πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Και τούτο διότι, αυτή στο ίδιο το σώμα του εντύπου ΕΕΕΣ δήλωσε τους τρόπους πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αφού, περιέγραψε αναλυτικά τον τρόπο πλήρωσης των εν λόγω κριτηρίων και ελλείψει χώρου ανέφερε ότι «Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ ".....", ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΚΑΙ ΟΣΑ ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗ ΚΑΙ ΟΡΘΑ», δηλαδή, επειδή το συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ δεν διέθετε χώρο για την ανάπτυξη του τρόπου πλήρωσης των εν λόγω κριτηρίων, αυτή αναφέρθηκε προσθέτοντας επιπλέον στοιχεία σε άλλη σελίδα, του ιδίου του εγγράφου ΕΕΕΣ και όχι σε άλλο έγγραφο, δηλώνοντας, ότι αυτό αποτελεί «αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ». Επείκεινα, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο έκτος λόγος της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «...», αφού όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη (σελ. 67 αυτής), απαιτείται η προμήθεια κομπόστας σε συσκευασία 800-850 γραμμαρίων και όχι 580 γραμμαρίων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η δε, προσφορά της προαναφερόμενης διαγωνιζόμενης εταιρείας για το υπό προμήθεια είδος «κομπόστα» περιλαμβάνει κομπόστα συσκευασίας 820 γραμμαρίων της εταιρείας «...», όπως προκύπτει από τα μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενα έγγραφα, φωτογραφία και τιμολόγιο αγοράς του σχετικού προϊόντος. Τέλος και όσον αφορά τον όγδοο λόγο, η Διακήρυξη απαιτεί την αναγραφή, στον πίνακα συμμόρφωσης των προς προμήθεια ειδών, στοιχείων σχετικά με τη συσκευασία/ την παραγωγή / την κατασκευή των υπό προμήθεια ειδών και η εταιρεία «...» στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, δήλωσε, ως όφειλε, στον εν λόγω πίνακα ότι θα προμηθεύσει για το είδος «Γραβιέρα ΠΟΠ» προϊόν της εταιρείας «...» και στην περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού οφείλει να προσκομίσει και τα σχετικά πιστοποιητικά

ποιότητας που απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τους προμηθευτές των ειδών, ήτοι της εταιρείας «..» και ως εκ τούτου ο υπόψη λόγος τυγχάνει απορριπτέος.

20. Επειδή, με το τρίτο μέρος της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και για τους λόγους ότι 1. «Η... για την ΚΟΜΠΟΣΤΑ προσφέρει προϊόν της ... κατά το φύλλο συμμόρφωσης της (ΣΧΕΤΙΚΟ 18), ενώ αναφέρει τον ... αποκλειστικά ως εισαγωγέα και όχι ως παραγωγό-συσκευαστή της κομπόστας που εξ ολοκλήρου παράγεται ως συσκευασμένο-τυποποιημένο αγαθό από τη Το ISO 22000 της ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 18 Α) αφορά πεδίο ελέγχου «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΦΑΣΟΛΙΩΝ, ΟΣΠΡΙΩΝ, ΑΝΑΜΙΚΤΩΝ ΛΑΧΑΝΙΚΩΝ ΣΕ ΚΟΝΣΕΡΒΑ. ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ (ΘΕΡΜΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ) ΤΟΜΑΤΟΠΟΛΤΟΥ ΣΕ ΚΟΝΣΕΡΒΑ». Άρα, είναι πιστοποιημένη με πεδίο την κονσερβοποίηση οσπρίων και λαχανικών και όχι φρούτων, όπως η κομπόστα, όπως και για την κονσερβοποίηση τοματοπολτού και όχι κομπόστας φρούτου. Σημειωτέον, ότι η μνεία στο πιστοποιητικό «Πεδίο εφαρμογής προϊόντων: 5. Φρούτα και λαχανικά. Τεχνολογικά πεδία Α, Β, C, F», αφορά την κατηγορία δραστηριότητας στην οποία εμπίπτουν οι πιστοποιούμενες δραστηριότητες και δεν σημαίνουν ότι πιστοποιείται κάθε δραστηριότητα επί κάθε φρούτου ή λαχανικού, όπως άλλωστε προκύπτει από την ειδική μνεία του πιστοποιητικού σε ορισμένα είδη φυτικών προϊόντων, ήτοι όσπρια, λαχανικά και πολτού τομάτας, χωρίς αναφορά σε κονσερβοποίηση φρούτων». 2. «Στην πραγματικότητα όμως, η εταιρεία που παράγει, συσκευάζει και διαθέτει στην αγορά την κομπόστα ... είναι η ... του ..., ατομική επιχείρηση στη Τούτος ουδόλως αναφέρεται στην προσφορά της ..., όπου αναφέρεται άσχετη εταιρεία ως εισαγωγέας στον ... και άσχετος παραγωγός στην Εξάλλου, ούτε κανένα ISO της ... υποβλήθηκε ούτε προκύπτει. Αντίθετα, οι ... όντως διακινούν την κομπόστα ..., που είναι άλλο προϊόν, άλλου παραγωγού και άλλου διανομέα και καμία σχέση δεν έχει με τη ..., που συνιστά άλλη εμπορική επωνυμία αγαθού άλλου παραγωγού, συσκευαστή και διανομέα, από άλλη περιοχή. Το μόνο βέβαιο είναι ότι η κομπόστα ... και η κομπόστα ... είναι όλως διαφορετικά αγαθά, άλλων παραγωγών και διανομέων, άλλης εμπορικής επωνυμίας και τόπου

παραγωγής και συσκευασίας. Η ...αναφέρει ως εμπορική επωνυμία της προσφερόμενης κομπόστας «... ...», δηλαδή δηλώνει 2 διαφορετικές εμπορικές επωνυμίες άλλων παραγωγών και προβαίνει ούτως σε εναλλακτική προσφορά (σαν να προσέφερε γάλα εβαπορέ εμπορικής επωνυμίας «...» ή μακαρόνια μάρκας «...»), που ρητά απαγορεύεται από τη διακήρυξη και συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς κατά τους όρους 2.4.1 και 2.4.6.δ της διακήρυξης αντίστοιχα». 3. «Όσον αφορά το είδος ΓΡΑΒΙΕΡΑ, ρητά η διακήρυξη όρισε ως κρίσιμο και απαραίτητο στοιχείο και μάλιστα προσδιοριστικό του ίδιου του ζητούμενου είδους «ΓΡΑΒΙΕΡΑ (ΠΟΠ)», δηλαδή να είναι προστατευόμενη ονομασία προέλευσης, ενώ και η σελ. 84 της διακήρυξης ορίζει για τη γραβιέρα (ΠΟΠ) «Να είναι Α' ποιότητας, κατηγορίας προέλευσης ΠΟΠ σύμφωνα με την ΥΑ313027/14-1-1994/ΦΕΚ Β 8/11-1-1994 και Καν. (ΕΟΚ) αριθ.1107/1996 L 148/21.06.96) και Καν.(ΕΚ) αριθ.1509/2000 (L 174/13.07.00). --- Θα πρέπει να αναγράφονται στη συσκευασία οι ακόλουθες ενδείξεις: α) το όνομα του προϊόντος, β) προστατευμένη ονομασία προέλευσης (ΠΟΠ -), γ) η επωνυμία και η έδρα του παραγωγού - συσκευαστή, δ) το βάρος του περιεχομένου, ε) η ημερομηνία παραγωγής και λήξης.». Η ...κατά το φύλλο συμμόρφωσης της, προσφέρει γραβιέρα της «...» και μάρκας ..., που δεν είναι ΠΟΠ, αλλά απλή εγχώρια γραβιέρα, πράγμα που διαφέρει και ουδόλως ταυτίζεται με ΠΟΠ. Ούτε, η ...καν δεν επικαλείται κάτι τέτοιο στο φύλλο συμμόρφωσης, όπου την ονομάζει στη στήλη ΕΙΔΟΣ ως «Γραβιέρα Εγχώρια», ενώ και ο παραγωγός ... δεν τη διακινεί ούτε την ονομάζει ως ΠΟΠ γιατί δεν είναι ΠΟΠ ούτε άλλωστε στη συσκευασία της αναγράφεται προφανώς ότι είναι ΠΟΠ, όπως επιπλέον ανωτέρω απαιτήθηκε και άρα, παραβιάζεται επί ποινή αποκλεισμού όρος και προδιαγραφή». 4. «Όσον αφορά τον όρο 2.2.6.2, βλ. παραπάνω και αντίστοιχο ισχυρισμό κατά ..., υπάρχει υποχρέωση στελέχωσης συγκεκριμένων θέσεων ομάδας έργου με ειδικά ζητούμενα προσόντα, εμπειρίας, πτυχίου, προηγούμενων συμβάσεων συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για τους υπευθύνους έργου, διανομής και ποιότητας που έπρεπε τουλάχιστον να τεκμηριωθούν έστω και κατά δήλωση του προσφέροντος δια του ΕΕΕΣ του με εξήγηση των επικαλούμενων συγκεκριμένων προσόντων κάθε προοριζόμενου για κάθε επιμέρους θέση προσώπου, με τα οποία υποτίθεται πως πληρούνται οι όροι της διακήρυξης,

ανά θέση. Στο ΕΕΕΣ της ...(ΣΧΕΤΙΚΟ 19) ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, στο ερώτημα περί τεχνικού προσωπικού, η ...ναι μεν αναφέρει τα ονόματα (και μόνο) των προσώπων που προορίζει για την κάθε θέση ομάδας έργου («ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ: ..., ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: ΒΛΑΧΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΟΜΑΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ): ... ,...→ ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ :... → ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΔΙΑΝΟΜΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΑΒΩΝ ΤΜΗΜΑ ΑΠΟΘΗΚΗΣ: ..., ...ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΙΝΗΣΕΩΣ (ΟΔΗΓΟΙ): ..., ..., ...ΤΜΗΜΑ ΑΓΟΡΩΝ :...ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ : ..., ΤΜΗΜΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ: ... ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΩΝ: ...»), πλην όμως, δεν αναφέρει ΤΙΠΟΤΑ για τα προσόντα κανενός ούτε εξηγεί πώς και με ποια προσόντα έκαστο εξ αυτών πληροί τις απαιτήσεις που ειδικώς ορίζονται για τη συγκεκριμένη θέση για την οποία δηλώνεται, ουδεμία αναφορά υπάρχει σε πτυχία, προηγούμενες συμβάσεις, προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, αντικείμενο αυτής της εμπειρίας, χαρακτηριστικά, αντισυμβαλλόμενος και προϋπολογισμός προηγούμενων συμβάσεων που έχει εκτελέσει το κάθε πρόσωπο κατά τα οριζόμενα για κάθε θέση στον όρο 2.2.6.2 της διακήρυξης. Ούτε τα ανωτέρω προκύπτουν από άλλα ερωτήματα του ΕΕΕΣ ούτε από άλλο στοιχείο της προσφοράς και τούτο ούτε κατά δήλωση και περιγραφή της ..., χωρίς έστω υποβολή οριστικώς αποδεικτικών στοιχείων. ... Άρα, η προσφορά της τελεί σε παράβαση των όρων 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 2.2.6.2, είναι όλως αόριστη ως προς την κάλυψη της οικείας κατ' άρ. 2.2.6.2 απαίτησης και δεν τεκμηριώνει καθόλου την πλήρωση ή έστω της επίκληση πλήρωσης των προσόντων που απαιτούνται για οποιαδήποτε από τις απαραίτητες θέσεις ομάδας έργου και δεν είναι καν δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων για τις θέσεις ελάχιστης στελέχωσης της επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενης ομάδας έργου». 5. Άρα, η προσφορά της τελεί σε παράβαση των όρων 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 2.2.6.2, είναι όλως αόριστη ως προς την κάλυψη της οικείας κατ' άρ. 2.2.6.2 απαίτησης και δεν τεκμηριώνει καθόλου την πλήρωση ή έστω της επίκληση πλήρωσης των προσόντων που απαιτούνται για οποιαδήποτε από τις απαραίτητες θέσεις ομάδας έργου και δεν είναι καν δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων για τις θέσεις ελάχιστης στελέχωσης της επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενης ομάδας έργου». 5. «Εκτός των ανωτέρω, για τη θέση ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ δεν ορίζεται με

συγκεκριμένο τρόπο συγκεκριμένο άτομο, αλλά υπό τον μη συνεχόμενο με τη διακήρυξη τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΔΙΑΝΟΜΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΑΒΩΝ ΤΜΗΜΑ ΑΠΟΘΗΚΗΣ» αναφέρονται 2 άτομα, ο ... και ο . Η διακήρυξη όμως ζητάει υπεύθυνο για την εκτέλεση του έργου των διανομών σε ωφελούμενους. Η ...συγχέει τούτο και με έναν επιπλέον ρόλο υπευθύνου παραλαβών, που δεν συνεχεται αναγκαία με τα καθήκοντα υπευθύνου διανομών, ενώ συγχρόνως συγχέεται η θέση με τη διαχείριση του τμήματος αποθήκης. Φυσικά, δεν θα υπήρχε ζήτημα αν στο πρόσωπο που ρητά ορίζεται με τα καθήκοντα υπευθύνου διανομής, του παρέχονταν και επιπλέον καθήκοντα. Εν προκειμένω όμως, ετερόκλητα και πάντως μη αναγκαία συνδεόμενα καθήκοντα, σωρεύονται σε μια ενιαία θέση, για την οποία όμως ορίζονται 2 πρόσωπα, χωρίς να προσδιοριστεί ποιος εξ αυτών θα αναλάβει τελικά αυτά καθαυτά τα καθήκοντα του κατά τη διακήρυξη, οριζόμενου κριτηρίου επιλογής, της θέσης του υπευθύνου διανομών, ώστε άλλωστε να αξιολογηθούν τα προσόντα του με βάση τα ζητούμενα για τη θέση (ασχέτως ότι βέβαια δεν αναφέρονται καν τα προσόντα κανενός εξ αυτών στην προσφορά και το ΕΕΕΣ της ..., βλ. ανωτέρω υπό 3). Επομένως, η προσφορά και προς τούτο τελεί σε αοριστία, σύγχυση, εναλλακτική προσφορά όσον αφορά τον τρόπο πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2 και δη, το πρόσωπο που προορίζεται για την κάλυψη της θέσης υπευθύνου διανομής που ορίστηκε ως ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου». 6. «Σχετικά με τον όρο 2.2.6.1, η ...δήλωσε στο ΕΕΕΣ τις ορισμένες συμβάσεις, για τις οποίες εκτός του ότι όλες με εξαίρεση 1 με τον ΔΗΜΟ ... αξίας μόλις 72.407,10 ευρώ για τυροκομικά και είδη κρεοπωλείου, εκτελέστηκαν εν μέρει ή εν όλω σε διάστημα πέραν της κρίσιμης τριετίας, ουδόλως πάντως αναφέρεται, στο ΕΕΕΣ ή σε άλλο έγγραφο, οποιαδήποτε ποσότητα ανά είδος. Αναφέρονται δε γενικές κατηγορίες αγαθών, όπως είδη παντοπωλείου, τυροκομικά, κρέατα, οπωροκηπευτικά, γαλακτοκομικά, κατεψυγμένα, ουδόλως όμως τα είδη με συγκεκριμένο τρόπο, ώστε να κριθεί αν είναι ίδια ή συναφή με τα νυν ζητούμενα. Ούτε υπάρχει καμία αναφορά έστω και σε συγκεντρωτικό επίπεδο, σε ποσότητες ανά είδος. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι ο παραπάνω κατάλογος συμβάσεων στο ΕΕΕΣ της ..., τεκμηριώνει την κάλυψη του 2.2.6.1 κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, η προσφορά δεν είναι απλά όλως αόριστη και

ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αλλά και ουσιαδώς ελλιπής ως προς κρίσιμα στοιχεία που απαιτεί και στοιχειοθετούν το ίδιο το παραπάνω κριτήριο επιλογής, το οποίο παραμένει ακόμη και σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης, αναπόδεικτο (ασχέτως δε, μη υποβολής οριστικώς αποδεικτικών στοιχείων, όπως βεβαιώσεων εκτέλεσης, συμβάσεων, παραστατικών κλπ του όρου 2.2.9.2.B4 και ασχέτως του ήδη λόγου αποκλεισμού της ...κατά την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας)».

21. Επειδή, από τις παρατεθείσες, στην όγδοη σκέψη, διατάξεις της Διακήρυξης και την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...-...» συνάγονται τα ακόλουθα: ο όρος 2.2.7 περ. III ορίζει ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, η επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Η εταιρεία «...-...» για το υπό προμήθεια είδος «κομπόστα», προσφέρει προϊόν που παράγεται στην ... από τη «...» για λογαριασμό της «...», η οποία συσκευάζει το ίδιο προϊόν και εμπορεύεται αυτό υπό την εμπορική ονομασία «...», υποβάλλοντας το με αρ. ICB/10704 FS/6-7-2018 πιστοποιητικό του Φορέα Πιστοποίησης ICB για την προμηθεύτρια εταιρεία «...», η οποία σύμφωνα με αυτό εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας των τροφίμων κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 για τη «συσκευασία και διανομή τροφίμων σε κονσέρβα και ως εκ τούτου πληρούνται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την υπόψη_τεχνική προσφορά, αρχείο με τίτλο «127. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ A_signed») για την προσφερόμενη κομπόστα φρούτου, η εταιρεία «...-...» δηλώνει «... ...» αντί της ορθής «...». Εντούτοις, συνάγεται ότι από προφανή παραδρομή έχει δηλωθεί δίπλα στο προσφερόμενο προϊόν «...» και η λέξη «...», χωρίς, όμως, η πλημμέλεια αυτή να άγει σε αποκλεισμό της προσφοράς, καθόσον προκύπτει αναμφίβολα το προσφερόμενο είδος αυτό,

αφού δηλώνεται ότι προμηθεύεται αυτήν, κατά τα προρρηθέντα, από τη δηλωθείσα εισαγωγέα και συσκευάστριά της «...», για λογαριασμό της οποίας παράγεται από τη (δηλωθείσα) παραγωγό «...», ώστε δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ως προς το προσφερόμενο προϊόν και ουδεμία περίπτωση εναλλακτικής προσφοράς υφίσταται, ως η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η υφίσταται ασάφεια της υπόψη προσφοράς εξαιτίας της ανωτέρω πλημμέλειας και πάλι η προσφορά της εταιρείας «...-...» για το είδος «κομπόστα» δεν τυγχάνει άνευ άλλου τινός απορριπτέα, καθώς αυτή δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί. Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος και δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...-...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής για το είδος της Ομάδα Δ «ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ (1 kg)» η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το από 17.12.2020 διευκρινιστικό έγγραφό της σε ερώτημα της εταιρείας «...-...» - με το οποίο η τελευταία ζητούσε διευκρινίσεις αναφορικά με το ποιο ακριβώς είναι το αξιούμενο είδος γραβιέρας, αφού «Γραβιέρα ...ΠΟΠ» δεν υφίσταται, ως ο όρος 1.3 της Διακήρυξης ορίζει – ότι το ζητούμενο είδος είναι «ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΕΓΧΩΡΙΑ». Η εταιρεία «...-...» με την προσφορά της προσφέρει γραβιέρα, που παράγεται από τη «...» και κυκλοφορεί στο εμπόριο υπό την ονομασία «...», ως εκ τούτου είναι εγχώρια και επομένως πληρούνται τα οριζόμενα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως αυτό διευκρινίσθηκε με την 17.12.2020 απάντηση της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την οποία δεν απαιτούνταν η προσφορά γραβιέρα με προστατευόμενη ονομασία προέλευσης (ΠΟΠ), ούτε η γραβιέρα ..., παρά μόνον αυτή να είναι εγχώρια και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί. Με τον πέμπτο και έκτο λόγο της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «...-...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται με την προσφορά της τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης. Όπως, όμως, έγινε δεκτό ανωτέρω, η πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, ήτοι των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προαποδεικτικά δηλώνονται και αποδεικνύονται από το ΕΕΕΣ που προσκομίζεται, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 και εφόσον ο διαγωνιζόμενος

αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, οφείλει να αποδείξει, με την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης ότι διαθέτει τα απαιτούμενα αυτά προσόντα, σύμφωνα με τα όσα προβλέπει ο όρος 3.2 της Διακήρυξης. Η εταιρεία «...-...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε δηλώνει το τεχνικό προσωπικό της που θα απασχοληθεί με την εκτέλεση του έργου αυτού και ειδικότερα τον υπεύθυνο έργου (...), τον υπεύθυνο διανομής (...), τους υπεύθυνους ελέγχου ποιότητας (...), κλπ. και κατ' επέκταση εκπλήρωσε, στο στάδιο αυτό της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσα η Διακήρυξη απαιτούσε, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της εταιρείας «...-...», ο οποίος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού η υπόψη εταιρεία δήλωσε τα απαιτούμενα στο ΕΕΕΣ της αναφορικά με τον όρο 2.2.6.1. της Διακήρυξης και την τεχνική και επαγγελματική της επάρκεια, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει πραγματοποιήσει ορθώς και πλήρως κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών προμήθειες ειδών ιδίων ή/και συναφών ειδών της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας όλων των ειδών. Ειδικότερα, αυτή έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε προαποδεικτικά τις προμήθειες ιδίων και συναφών ειδών που έχει πραγματοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (περίοδος αναφοράς), συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα στο έγγραφο αυτό στοιχεία, «Περιγραφή», «Ποσό», «Ημερομηνία Έναρξης-Ημερομηνία Λήξης» και «Αποδέκτες», για έξι (6) εκτελεσθείσες συμβάσεις προμηθειών, που αφορούν σε αντίστοιχα είδη της παρούσας διαδικασίας που πραγματοποιήθηκαν εντός της ζητούμενης τριετίας, ενώ έχει υποβάλλει και την από 22.12.2020 υπεύθυνη δήλωση, αρχείο «107. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ_signed») με την οποία βεβαιώνει ότι διαθέτει εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, έχει πραγματοποιήσει ορθώς συμβάσεις προμηθειών εφοδίων ιδίων ή συναφών με το υπό προμήθεια είδος της παρούσας διακήρυξης συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης και που περιλαμβάνουν όλα τα είδη αυτής.

22. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 1, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, κατά το μέρος που σκοπεί στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...-...» και για επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους οι προσφορές τους απερρίφθησαν.

23. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα εταιρεία «...-...» ασκεί την προσφυγή της με πρόδηλο έννομο συμφέρον σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά τούτο. Επιπλέον, με έννομο συμφέρον αιτείται και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και ανέδειξε αυτή προσωρινό μειοδότη, καθώς και κατά το σκέλος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους από αυτούς που απορρίφθηκε, ενώ απαραδέκτως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το σκέλος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον λόγους από αυτούς που απορρίφθηκε η προσφορά της, αφού η εν λόγω εταιρεία δεν άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω στη σκέψη 4 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 02.03.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.03.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

24. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον επί της τρίτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 532/2021 προσφυγής παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 οι εταιρείες «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις αντίστοιχα ασκηθείσες Παρεμβάσεις τους.

25. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. ...έγγραφο της, υποβληθέν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.03.2021, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω τρίτης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

26. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση – και κατ' έγκριση του Πρακτικού 1 - απορρίφθηκε η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι «Η εταιρεία «...- ...» δεν κατέθεσε όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν για τα κάτωθι Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.1 (Β.4.1 σελ.35 της διακήρυξης) Υπεύθυνη Δήλωση με αναλυτικό κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων έτσι ώστε να προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη της απαίτησης για να έχει πραγματοποιήσει ορθώς και πλήρως κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών προμήθειες ειδών ιδίων ή/και συναφών ειδών της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του ήμισυ της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας όλων των ειδών, που θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη (ίδια ή συναφή αυτών) της παρούσας, συνοδευόμενη με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.2 (Β.4.2 σελ. 36 της διακήρυξης) i. Αναφορά στην οποία θα περιγράφεται η οργανωτική δομή (περιγραφή ρόλων και αρμοδιοτήτων, διασύνδεση μεταξύ τους) που θα απαιτηθεί για την διεκπεραίωση της συγκεκριμένης σύμβασης .
ii. Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού που δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, επικυρωμένες με γνήσιο υπογραφής, περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον

προσφέροντα οικονομικό φορέα. iii. Τεκμηρίωση των επαγγελματικών προσόντων του Υπεύθυνου Έργου, Υπευθύνου Διανομής , Υπευθύνου Ποιότητας προσκομίζοντας σχετικά πτυχία ή/και πιστοποιήσεις, βιογραφικό σημείωμα, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από εργοδότη ή/και ασφαλιστικές εισφορές των ετών εμπειρίας, και στοιχεία τεκμηρίωσης περί της εμπειρίας του σε υλοποίηση συμβάσεων δημοσίου, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της σύμβασης που τεκμηριώνει την προϋπηρεσία του όπου απαιτείται. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.4 (B.4.4 σελ. 36-37 της διακήρυξης) Ιδιοκτησιακό καθεστώς αποθήκης, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα, διάγραμμα κάτοψης των κτηρίων της αποθήκης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, υποδεικνύοντας με σαφήνεια το χώρο για την αποθήκευση των τροφίμων της σύμβασης, το χώρο που θα πραγματοποιείται η ανασυσκευασία των ειδών σε δευτερογενείς συσκευασίες, καθώς και βεβαίωση χρήσεων γης εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης».

27. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της τρίτης προσφυγής, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την ανωτέρω αιτιολογία, αφού προσκόμισε τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και ουδόλως απαιτείτο από μέρους της η προσκόμιση των εγγράφων που η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει, καθόσον αυτά συνιστούν αποδεικτικά έγγραφα κατακύρωσης που δεν όφειλε να προσκομίσει στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής της τυγχάνει βάσιμος και κατά τούτο θα πρέπει να γίνει δεκτός, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 10 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*. Μετά ταύτα, το πρώτο μέρος της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας.

28. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος της προσφυγής της, με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017 στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωσή της κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για επιπλέον

λόγους από αυτούς για τους οποίους αυτή απερρίφθη. Και τούτο, διότι αν μεταβληθεί το αποτέλεσμα αποδοχής ή μη προσφορών έτερων διαγωνιζόμενων ή η σειρά κατάταξης, συνεπεία της κρίσης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών των εταιρειών αυτών, ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν ευνοϊκό ή δυσμενές αποτέλεσμα για οποιαδήποτε εταιρεία στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μπορεί να ανατραπεί, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω. Ειδικότερα, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έχει τις εξής πλημμέλειες: 1. «Το ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η ίδια ως άνω συνυποψηφία μου είναι πλημμελώς συμπληρωμένο και γι' αυτό η προσφορά της είναι απορριπτέα. Αναλυτικά, στο μέρος IV Ενότητα Γ του σχολιαζόμενου ΕΕΕΣ η οικονομική φορέας ενώ σαφώς όφειλε να απαντήσει επί του ΕΕΕΣ στα σχετικά ερωτήματα περιγράφοντας τον τρόπο με τον οποίο καλύπτει με την προσφορά της τα προσδιορισθέντα από τη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής, εκείνη κατέλειπε αναπάντητα τα σχετικά ερωτήματα και παρέπεμψε -παράτυπα και μη σύννομα- σε έτερα έγγραφα της προσφοράς της. Με δεδομένη, όμως, την πάγια νομολογιακή θέση, σύμφωνα με την οποία το ΕΕΕΣ (και το αντίστοιχο ΤΕΥΔ) ως ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, μέσω της οποίας δηλώνονται προαποδεικτικά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 73, 74 και 75 Ν. 4412/2016, «αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς, μη έχοντα τον αυτόν δεσμευτικό χαρακτήρα» (ΣτΕ ΕΑ 292/2019), η παραπομπή αυτή δεν είναι νόμιμη και επομένως το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι πλημμελώς συμπληρωμένο». 2. «η συνυποψηφία μου «....» δεν περιγράφει, όπως απαιτείται, κατά τρόπο σαφή και ανεπίδεκτο αμφιβολιών, τα προσφερόμενα είδη, αλλά απλώς εμφανίζεται -με το υπό τον τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης» αρχείο που έχει υποβάλει- ν' αποδέχεται τυπικά τις αξιώσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης. Δηλαδή, η συνυποψηφία μου δεν προσδιορίζει κατά τρόπο δεσμευτικό τα είδη που προτίθεται να προμηθεύσει, αλλά αντιγράφει -χωρίς ουσιαστική αποδοχή- τα αναγραφόμενα στη Διακήρυξη ωσάν να επρόκειτο περί κενού γράμματος. Πιο συγκεκριμένα, η συνυποψηφία μου δεν προσδιορίζει τη συσκευασία των κατωτέρω προσφερόμενων ειδών, αλλά αναφέρει γενικά και αόριστα ότι η συσκευασία

τους θα είναι εντός του εύρους των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης:

- για το είδος «Κρέμα δημητριακών - βρεφική τροφή» αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 300-350γρ*»,
- για το είδος «Κρέμα ρυζάλευρο - βρεφική τροφή» αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 300-350γρ*»,
- για το είδος «Ψωμί συσκευασμένο μακράς διάρκειας» αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 500-750γρ*»,
- για το είδος «Μαρμελάδα» αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 450-500γρ*»
- για το είδος «Κομπόστα φρούτου» αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 800 - 850γρ*».

Οι γενικόλογες αυτές περιγραφές, όμως, δε δεσμεύουν τη συμμετέχουσα ως προς το συγκεκριμένο είδος με το οποίο (εάν αναδειχθεί ανάδοχος) θα προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή και περαιτέρω με τις γενικές και αόριστες κατά τ' ανωτέρω περιγραφές δεν πληρούται η σχετική αξίωση της Διακήρυξης περί ακριβούς περιγραφής των προσφερόμενων ειδών, σε τρόπο ώστε να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της καταλληλότητάς τους. Η στις διακηρύξεις αναφορά των τεχνικών προδιαγραφών σε συσκευασίες με απόκλιση ως προς το βάρος τους είναι -για συγκεκριμένα είδη- απολύτως αναγκαία, αφού με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται η δυνατότητα προσφοράς (και αποδοχής αντίστοιχα) προϊόντων προερχόμενων από διαφορετικούς παραγωγούς (δηλαδή, διασφαλίζεται ότι δεν θα ζητούνται τα υπό προμήθεια είδη κατά τρόπο «φωτογραφικό»). Η διακύμανση αυτή, όμως, η προβλεπόμενη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, δεν καθιστά αποδεκτή την υποβλητέα από τους οικονομικούς φορείς τεχνική περιγραφή, η οποία ενώ θα έπρεπε να προσδιορίζει επακριβώς την προσφερόμενη συσκευασία του υπό προμήθεια είδους, ακολουθεί -για τον αμέσως ανωτέρω λόγο- τη διευρυμένη διατύπωση της Διακήρυξης. Η από τη συνυποφήφιά μου αναφορά του παραγωγού και της εμπορικής ονομασίας του προϊόντος προφανώς δεν «θεραπεύει» την αοριστία της προσφερόμενης συσκευασίας, αφού είναι εξαιρετικά σύνηθες να κυκλοφορεί στο εμπόριο το ίδιο προϊόν, υπό την ίδια εμπορική ονομασία («brand»), σε πλέον της μιας συσκευασίες (πχ. μικρή συσκευασία ψωμιού τοστ ... και μεγάλη συσκευασία ψωμιού ...).

29. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι στο υποβληθέν από αυτήν

ΕΕΕΣ αναφέρεται ότι προς συμπλήρωση του τρόπου πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, «Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ ".....", ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΚΑΙ ΟΣΑ ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗ ΚΑΙ ΟΡΘΑ». Με τον τρόπο αυτό και σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 19, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*, η υπόψη διαγωνιζόμενη εταιρεία ελλείπει χώρου, στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ, δήλωσε ότι όσον αφορά τον τρόπο πλήρωσης των εν λόγω κριτηρίων, αυτός αναφέρεται σε άλλο αρχείο, το οποίο συνιστά «αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ», ήτοι συνιστά μέρος του ίδιου εγγράφου, του ΕΕΕΣ και όχι άλλο έγγραφο. Συνεπώς, εφόσον στο υποβληθέν ΕΕΕΣ από την εταιρεία «...», το οποίο συνιστά ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα και άρα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να το υποβάλλουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους και δη, νομίμως και σύμφωνα με τη διακήρυξη συμπληρωμένο (ΣτΕ ΕΑ 292/2019), αναφέρεται ότι μέρος αυτού αποτελεί και άλλο αρχείο, σαφώς συνάγεται ότι το σύνολο του εγγράφου ΕΕΕΣ περιλαμβάνει και το άλλο αυτό αρχείο, η προσθήκη του οποίου αποτελεί «αναπόσπαστο μέρος του ΕΕΕΣ», όπως αναγράφεται, δηλαδή μέρος του ίδιου εγγράφου. Ως εκ τούτου, ο υπόψη λόγος της τρίτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, καθόσον η τελευταία δεν προσδιόρισε με την προσφορά της ακριβώς τα γραμμάτια των συσκευασιών των υπό προμήθεια ειδών, ως όφειλε, αλλά, περιορίστηκε σε σχετική δήλωση ότι οι συσκευασίες των προϊόντων θα είναι εντός των επιτρεπόμενων ορισθέντων από τη διακήρυξη ορίων γραμμαρίων ανά υπό προμήθεια είδος, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι, η Διακήρυξη του διαγωνισμού σχετικά με τα γραμμάτια των συσκευασιών των υπό προμήθεια ειδών για κάποια είδη, αναφέρει τα ακριβή γραμμάτια της συσκευασίας, που επιθυμεί, για κάποια άλλα είδη, αναφέρει τα επιτρεπόμενα όρια των γραμμαρίων, εντός των οποίων δύναται να κυμαίνονται οι συσκευασίες των υπό προμήθεια ειδών. Πιο συγκεκριμένα, η Διακήρυξη προβλέπει το είδος «Ρύζι - Καρολίνα (500 gr)», δηλαδή οι προσφέροντες θα πρέπει να προμηθεύσουν αυτό μόνο

σε συσκευασία 500 γραμμαρίων και για κάποια άλλα προϊόντα και το «Ψωμί Συσκ.Μακράς Διαρκείας (500 - 750 gr)», δηλαδή οι προσφέροντες θα πρέπει να προμηθεύσουν αυτό σε συσκευασία, η οποία μπορεί να περιέχει ποσότητα από 500 έως 750 γραμμάρια. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στη Διακήρυξη ορίζεται ρητά για ποια είδη απαιτείται συσκευασία συγκεκριμένων γραμμαρίων και για ποια επιτρέπεται συσκευασία εντός συγκεκριμένου εύρους γραμμαρίων. Από τη θεώρηση της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας προκύπτει ότι αυτή δήλωσε για τα υπό προμήθεια είδη ότι άλλα διατίθενται στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη συσκευασίες συγκεκριμένων γραμμαρίων και άλλα σε συσκευασίες γραμμαρίων εντός του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη εύρους γραμμαρίων και επομένως η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα, για το είδος «Ρύζι – Καρολίνα» δήλωσε με την προσφορά της (αρχείο με τίτλο «13.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») ότι θα προμηθεύσει το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...», συσκευασίας 500γρ. και για το είδος «Ψωμί Συσκ. Μακράς Διαρκείας» δήλωσε ότι θα προμηθεύσει το προϊόν «...», συσκευασίας εντός των προβλεπόμενων γραμμαρίων 500 - 750γρ. Τούτων δοθέντων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διακύμανση αυτή δεν καθιστά αποδεκτή την υποβλητέα από τους οικονομικούς φορείς τεχνική περιγραφή, η οποία θα έπρεπε να προσδιορίζει επακριβώς την προσφερόμενη συσκευασία του υπό προμήθεια είδους, τυγχάνει αβάσιμος, καθόσον στην προκείμενη περίπτωση η εν λόγω εταιρεία δήλωσε ότι τα υπό προμήθεια είδη θα προσφέρονται σε συσκευασία γραμμαρίων σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη όρια γραμμαρίων και η περιγραφή αυτή ακολουθεί την προβλεπόμενη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης διατύπωση. Ως εκ τούτου, αυτή είναι νόμιμη, καθώς συμμορφώνεται με τα αξιούμενα από την Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ ΕΑ 384/2015, 53/2011, 79/2010). Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της τρίτης προσφεύγουσας ότι η αναφορά του παραγωγού και της εμπορικής ονομασίας

του προϊόντος προφανώς δεν θεραπεύει την αοριστία της προσφερόμενης συσκευασίας, αφού είναι εξαιρετικά σύνηθες να κυκλοφορεί στο εμπόριο το ίδιο προϊόν, υπό την ίδια εμπορική ονομασία ("brand") σε πλέον της μίας συσκευασία, καθότι είναι αδιάφορο για την αναθέτουσα αρχή - σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, κατά τα προρρηθέντα - αν οι υποψήφιοι θα προμηθεύσουν το οιοδήποτε προϊόν σε μικρή ή σε μεγάλη συσκευασία, αφ' ης στιγμής τα γραμμάρια είτε, της μικρής είτε, της μεγάλης συσκευασίας είναι εντός των ρητώς προβλεπόμενων ορίων από τη Διακήρυξη. Τούτων δοθέντων, η εν λόγω προσφορά πληροί τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και το δεύτερο μέρος της τρίτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο.

30. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα με το τρίτο μέρος της προσφυγής της, με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του π.δ. 39/2017 στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωσή της και κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι 1. «Η συνυποφήφιά μου, από τον συνδυασμό των περιεχομένων στα υποβληθέντα υπό τους τίτλους *«Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης»* και *«Πίνακας Προσφερόμενων ειδών, εγκεκριμένων προμηθευτών, παραγωγών ή και συσκευαστών»* αρχεία της, προκύπτει να έχει δεσμευτικά δηλώσει ότι η προσφερόμενη φέτα παράγεται από την εδρεύουσα στη ... «...», συσκευάζεται από την εδρεύουσα στην ... «...», καταλήγει «μέσω» του εδρεύοντα στη ... «...» στην εδρεύουσα στην ... «...», από την οποία προμηθεύεται, τελικά, αυτήν η συμμετέχουσα. Το ίδιο πάντοτε προϊόν προκύπτει ότι κυκλοφορεί στο εμπόριο υπό την εμπορική ονομασία (βλ. 5^η στήλη πίνακα *«Μάρκα Προϊόντος όπως αναφέρεται επί της συσκευασίας»*) «...». Πέραν από το προφανώς ...παράλογο της ,.δαιδαλώδους (και αντικειμενικά μη ρεαλιστικής) διαδρομής που υποτίθεται ότι ακολουθεί το υπό προμήθεια είδος, σημειώνω και τα ακόλουθα: - Η δηλωθείσα ως παραγωγός της προσφερόμενης φέτας «...» δεν πληροί την -επί ποινή αποκλεισμού τεθείσα- τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το υπό προμήθεια είδος πρέπει «να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση να

τηρεί τον κώδικα HACCP» (βλ. «Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι» σελ. 83 της Διακήρυξης), γιατί από το υποβληθέν πιστοποιητικό (αρ. πιστοποιητικού ... της ...) της ίδιας εταιρείας προκύπτει ότι αυτή συμμορφώνεται με τις αρχές του προτύπου ISO 22000 αποκλειστικά και μόνο για την «*παραγωγή προϊόντων τυριού*». Επομένως, η ίδια εταιρεία δεν αποδεικνύεται -όπως θα έπρεπε, από τα ήδη υποβληθέντα έγγραφα- ότι είναι πιστοποιημένη για την παραγωγή του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους (φέτας). Μάλιστα, προκύπτει ότι η ίδια πιστοποίηση δεν αφορά καν σε παραγωγή τυριών, αλλά σε παραγωγή «*προϊόντων τυριού*», δηλαδή παρασκευασμάτων από τυρί. - Η δηλωθείσα ως παραγωγός της προσφερόμενης φέτας «...» παράγει φέτα αποκλειστικά και μόνο υπό την εμπορική ονομασία («μάρκα») «*αιολικός*» (βλ. σχετικές προσαγόμενες φωτογραφίες) και -αντίστροφα- δεν παράγει φέτα υπό τη δηλωθείσα από την προσωρινή ανάδοχο εμπορική ονομασία («μάρκα») «...». Τη φέτα υπό την τελευταία αυτή εμπορική ονομασία («...») παράγει ο «...» (βλ. σχετικές προσαγόμενες φωτογραφίες), ο οποίος όμως δεν έχει δηλωθεί ως παραγωγός της προσφερόμενης από τη συνυποψήφια μου φέτας, αλλά ως μεσάζων, ως επιχείρηση από την οποία προμηθεύεται η «...» (προκειμένου να προμηθεύσει τελικά τη συμμετέχουσα) τη φέτα που παράγεται από την «...», όπως προκύπτει από το (παρακάτω) απόσπασμα του πίνακα που έχει ενσωματώσει η προσωρινή ανάδοχος στο υπό τον τίτλο «*Πίνακας Προσφερόμενων ειδών, εγκεκριμένων προμηθευτών, παραγωγών ή και συσκευαστών*» αρχείο της ... - Τέλος, η προσωρινή ανάδοχος, ως προς το σχολιαζόμενο είδος φέτα που προσφέρει, στο υπό τον τίτλο «*Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης*» αρχείο της, έχει δηλώσει αντιφατικά στοιχεία αναφορικά με τη συσκευασία του, δηλαδή αναφέρει κατά λέξη: «*Συσκευασία: Τεμάχιο 1kg*» και συγχρόνως «*Η συσκευασία είναι σε δοχεία πλαστικά των 500 gr, κατάλληλα για τρόφιμα...*». Ως προς την ως άνω αντίφαση που καθιστά προφανώς τη σχετική προσφορά αόριστη και απορριπτέα, σημειώνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της που αναρτήθηκε νόμιμα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού διευκρίνισε ότι «*Το ζητούμενο είδος είναι: ΦΕΤΑ ΕΓΧΩΡΙΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ (ΠΛΑΣΤΙΚΑ ΔΟΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΡΟΦΙΜΑ) 1KG*» και «*η συσκευασία στην οποία θα*

πρέπει να διατίθεται είναι του 1Kgr». Περαιτέρω -και με δεδομένα τόσο την εμφιλοχωρήσασα αοριστία της ίδιας προσφοράς όσο και το γεγονός ότι «η επιλογή συσκευασίας συνιστά προσδιοριστικό στοιχείο της σύνταξης της προσφοράς αλλά και κρίσιμο στοιχείο της εκτέλεσης της σύμβασης» καταλείπονται εύλογες απορίες για το ποια τελικά συσκευασία της προσφερόμενης φέτας έχει δεσμευθεί η συνυποψήφιά μου να προμηθεύσει».

2. «Ως προς το υπό προμήθεια είδος «ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΕΓΧΩΡΙΑ» της Ομάδας Δ - Είδη Παντοπωλείου Η προσωρινή ανάδοχος ως προς το σχολιαζόμενο είδος γραβιέρα που προσφέρει, στο υπό τον τίτλο «*Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης*» αρχείο της, έχει δηλώσει αντιφατικά στοιχεία ως προς τη συσκευασία του προσφερόμενου είδους, δηλαδή αναφέρει κατά λέξη: «*Συσκευασία: Τεμάχιο 1kg*» και συγχρόνως «*διατίθεται σε κομμάτια ή "κεφαλάκια" των 500gr...*». Ως προς την ως άνω αντίφαση που καθιστά προφανώς τη σχετική προσφορά αόριστη και απορριπτέα, σημειώνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της που αναρτήθηκε νόμιμα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, διευκρίνισε ότι «7ο ζητούμενο είδος είναι: ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΕΓΧΩΡΙΑ ΤΕΜ 1KG (ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 ΤΕΜ)» και «η συσκευασία στην οποία θα πρέπει να διατίθεται είναι του 1Kgr». Περαιτέρω -και με δεδομένα τόσο την εμφιλοχωρήσασα αοριστία της ίδιας προσφοράς όσο και το γεγονός ότι «η επιλογή συσκευασίας συνιστά προσδιοριστικό στοιχείο της σύνταξης της προσφοράς αλλά και κρίσιμο στοιχείο της εκτέλεσης της σύμβασης» καταλείπονται εύλογες απορίες για το ποια τελικά συσκευασία της προσφερόμενης γραβιέρας έχει δεσμευθεί η συνυποψήφιά μου να προμηθεύσει».

3. «Ως προς το υπό προμήθεια είδος «ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΦΡΟΥΤΟΥ» της Ομάδας Δ - Είδη Παντοπωλείου. Και ως προς το υπό προμήθεια αυτό είδος, η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι πλημμελής και απορριπτέα ... Στη σχολιαζόμενη προσφορά, όμως, η συνυποψήφιά μου δεν περιγράφει όπως απαιτείται, κατά τρόπο σαφή και ανεπίδεκτο αμφιβολιών, το προσφερόμενο είδος «κομπόστα φρούτου» και -υπό διαφορετική διατύπωση- δεν προσδιορίζει κατά τρόπο δεσμευτικό το είδος που προτίθεται να προμηθεύσει. Πλέον συγκεκριμένα, η συνυποψήφιά μου δεν προσδιορίζει τη συσκευασία του σχολιαζόμενου είδους, αλλά αναφέρει γενικά και αόριστα ότι η συσκευασία του θα είναι εντός του εύρους

των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, δηλαδή αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «*συσκευασία 800-850γρ*». Όμως, όπως προεκτέθηκε για την έτερη συνυποψήφιά μου, η γενικόλογη αυτή περιγραφή δε δεσμεύει τη συμμετέχουσα ως προς συγκεκριμένο είδος με το οποίο θα προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή και με τη διατύπωση αυτή δεν πληρούται η σχετική αξίωση της Διακήρυξης περί ακριβούς περιγραφής του προσφερόμενου είδους, σε τρόπο ώστε να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της καταλληλότητάς του. Η αποδοχή της κρινόμενης τεχνικής προσφοράς είναι προφανές ότι καθιστά εφικτή την -από την πλευρά της συνυποψήφιας μου- αυθαίρετη προμήθεια οποιοσδήποτε συσκευασίας εμπίπτουσας στο αποδεκτό εύρος και συνακόλουθα είναι αυταπόδεικτο ότι η Αναθέτουσα Αρχή -με τον τρόπο αυτό- καταλείπεται στις ανέλεγκτες προθέσεις της συνυποψήφιας μου ως υποψηφίου αναδόχου». 4. «Ως προς τα υπό προμήθεια είδος «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ - ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΠΑΡΘΕΝΟ» της Ομάδας Β - Ελαιόλαδο και «ΠΑΤΑΤΕΣ» της Ομάδας Ε - Είδη Οπωροπωλείου. Σχετικά με τα ως άνω προϊόντα, η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι αόριστη και μη επιδεκτική εκτίμησης και αξιολόγησης και για τον λόγο αυτό απορριπτέα. Η συνυποψήφιά μου, από τον συνδυασμό των περιεχομένων στα υποβληθέντα υπό τους τίτλους «*Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης*» και «*Πίνακας Προσφερόμενων ειδών, εγκεκριμένων προμηθευτών, παραγωγών ή και συσκευαστών*» αρχεία της, προκύπτει να έχει δεσμευτικά δηλώσει ότι το μεν προσφερόμενο ελαιόλαδο παράγεται και συσκευάζεται από τον εδρεύοντα στη ... «...», καταλήγει «*μέσω*» του επίσης εδρεύοντα στη ... «...» στην εδρεύουσα στην ... «...», από την οποία προμηθεύεται, τελικά, αυτό η συμμετέχουσα, οι δε προσφερόμενες πατάτες παράγονται και συσκευάζονται από τον εδρεύοντα στη ... «...» και καταλήγουν στον εδρεύοντα στη ... «...», από τον οποίο προμηθεύεται, τελικά, αυτές η συμμετέχουσα. Πέραν του ακατανόητου των ως άνω διαδρομών, ο δηλούμενος ως *μεσάζων* για το προσφερόμενο ελαιόλαδο και ως *εγκεκριμένος προμηθευτής* για τις προσφερόμενες πατάτες «...» δεν έχει οποιαδήποτε σχέση με τα συγκεκριμένα προϊόντα και η υποβληθείσα πιστοποίηση των δραστηριοτήτων του (αρ. πιστοποιητικού ...της ...) αφορά αποκλειστικά και μόνο στην «*εμπορία και διακίνηση τυροκομικών προϊόντων*». Επομένως, η μεταφορά

(διακίνηση) τόσο του προσφερόμενου ελαιολάδου (το οποίο μάλιστα αποτελεί και ιδιαιτέρως ευαίσθητο -ως ευαλλοίωτο- τρόφιμο) όσο και των προσφερόμενων πατατών από επιχείρηση μη πιστοποιημένη για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα παραβιάζει την στην παρ. 2.2.7 περ. ii της Διακήρυξης -επί ποινή αποκλεισμού- προβλεπόμενη αξίωση της Διακήρυξης». 5. «Ως προς τα υπό προμήθεια είδη «ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ» και «ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ» της Ομάδας Γ – Κρέατα. Και ως προς τα υπό προμήθεια αυτά είδη, η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι απορριπτέα, ως αποκλίνουσα από τις απαιτήσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα με τις -επί ποινή αποκλεισμού τεθείσες- τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, τα προσφερόμενα βόειο και χοιρινό κρέατα απαιτείται να «είναι σφαγμένα πριν από 42 ώρες έως 6 ημέρες» (βλ. «Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι» σελ. 78-79 της Διακήρυξης). Η συνυποφήφιά μου, από τον συνδυασμό των περιεχομένων στα υποβληθέντα υπό τους τίτλους «Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης» και «Πίνακας Προσφερόμενων ειδών, εγκεκριμένων προμηθευτών, παραγωγών ή και συσκευαστών» αρχεία της, προκύπτει ότι έχει δεσμευτικά δηλώσει ότι α) το προσφερόμενο βόειο κρέας παράγεται από την εδρεύουσα στη ... «...», συσκευάζεται από την εδρεύουσα στην ... «...», καταλήγει «μέσω» της τελευταίας (της «...») στην εδρεύουσα στην ... «...», από την οποία προμηθεύεται αυτό η συμμετέχουσα προκειμένου να το παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή και β) το προσφερόμενο χοιρινό κρέας παράγεται από την εδρεύουσα στην ... «...», συσκευάζεται από την εδρεύουσα στην ... «...», καταλήγει «μέσω» της τελευταίας (της «...») στην εδρεύουσα στην ... «...», από την οποία το προμηθεύεται αυτό η συμμετέχουσα προκειμένου να το παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή. Από τα ανωτέρω, εύλογα ανακύπτει η αμφιβολία για το κατά πόσο είναι από τα πράγματα εφικτή η σφαγή των κρεάτων στη ... και στην ... αντίστοιχα, η άφιξή τους και η συσκευασία τους στην ... (έδρα «...»), η αποστολή τους στο ... (έδρα «...»), η εκ νέου αποστολή τους στο ... (έδρα συμμετέχουσας) και τελικά η παράδοση τους στους ωφελούμενους της διαγωνιστικής διαδικασίας εντός 6 ημερών από την ημέρα της σφαγής». 6. «Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της «...», η οποία μόνη αξιολογήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση (σ.σ. οι λοιπές

οικονομικές προσφορές δεν αξιολογήθηκαν, αφού οι οικονομικοί φορείς αποκλείσθηκαν στο προγενέστερο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς), είναι πλημμελής και απορριπτέα, γιατί έχει συνταχθεί κατά τρόπο που παραβιάζει το τεθειμένο από την Αναθέτουσα Αρχή κριτήριο ανάθεσης. Αναλυτικά, σύμφωνα με την υπό τον τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης» παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης *«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για το σύνολο των ποσοτήτων και συγκεκριμένα :* *I Για τα είδη των Ομάδων Β', Γ', Ε': Το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της υπηρεσίας εμπορίου της II Για όλα τα υπόλοιπα είδη (Ομάδες Α¹ & Δ'): η χαμηλότερη τιμή Η αξιολόγηση θα γίνει με βάση τη συνολική προσφερόμενη τιμή.»* Με βάση τα προπαρατεθέντα είναι σαφές ότι τα υπό προμήθεια είδη διακρίνονται -ως προς την προσφερόμενη τιμή τους- σε δυο (2) κατηγορίες: σ' εκείνα (είδη Ομάδων Β, Γ και Ε) των οποίων η τιμή είναι μεταβλητή (μέση τιμή λιανικής την ημέρα παράδοσης) και επομένως το κρίσιμο και προς αξιολόγηση είναι το προσφερόμενο από κάθε συμμετέχοντα ποσοστό έκπτωσης επ' αυτής (της μεταβλητής τιμής) και σε εκείνα (είδη Ομάδων Α και Δ) των οποίων η τιμή είναι σταθερή σε όλη τη διάρκεια της υπογραφόμενης σύμβασης και επομένως το κρίσιμο και προς αξιολόγηση είναι η προσφερόμενη από κάθε συμμετέχοντα σταθερή τιμή. Σύμφωνα με την υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά"/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 2.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της παρούσας υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Προσφορά με ποσοστό έκπτωσης Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσοστό*

έκπτωσης (επί τοις εκατό) στην Τιμή Αναφοράς για τη συνολική ποσότητα κάθε είδους (και για το σύνολο των ειδών) της ομάδας, η οποία είναι η Ενδεικτική Τιμή της συνολικής ποσότητας του προσφερόμενου είδους, όπως αυτή έχει καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας.» Επομένως, η υποβλητέα κατά τα ανωτέρω οικονομική προσφορά θα έπρεπε να περιλαμβάνει τις σταθερές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης τιμές για τα είδη των Ομάδων Α και Δ, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά σε ποσοστό έκπτωσης και τις μεταβλητές κατά τη διάρκεια της σύμβασης τιμές για τα είδη των Ομάδων Β, Γ και Ε, που προκύπτουν -κατά τα ανωτέρω- μετ' αφαίρεση του προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης από τις ενδεικτικές τιμές της Διακήρυξης. Κατά παραβίαση των αμέσως ανωτέρω, όμως, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε τη με ημερομηνία 23-12-2020 οικονομική προσφορά της, προσφέροντας για όλες τις Ομάδες των ειδών μεταβαλλόμενες τιμές, προκύπτουσες από την αφαίρεση του προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης (4%) από τις ενδεικτικές τιμές της Διακήρυξης, γεγονός που καθιστά τη σχολιαζόμενη προσφορά μη σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης και γι' αυτό απορριπτέα. Καθ' υποφορά σημειώνω ότι ενδεχόμενη αναφορά της συνυποψήφιάς μου στο ενσωματωμένο στη Διακήρυξη «υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς» δεν ανατρέπεται τα προεκτεθέντα, αφού οι όροι της Διακήρυξης δεν είναι δυνατόν να τροποποιηθούν από οποιοδήποτε (εσφαλμένο και μη ακριβές) υπόδειγμα».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αναφορικά με τον πρώτο και δεύτερο ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας κατά της εταιρείας αυτής, για το είδος «Τυρί Φέτα», αυτή προσφέρει το προϊόν του «...», που παράγεται στη ... από την εταιρεία «...» και συσκευάζεται από την εδρεύουσα στην ... «...», προμηθεύεται δε αυτή, από την εταιρεία «...» και ουδεμία παραβίαση των όρων της Διακήρυξης προκύπτει εκ των ανωτέρω. Περαιτέρω και ως απαιτείται από την υπ' αρ. ...μελέτη της Διακήρυξης για τα είδη «Φέτα (ΠΟΠ)» και το είδος «Γραβιέρα (ΠΟΠ)», από τη θεώρηση της υπόψη προσφοράς και ειδικότερα το φύλλο συμμόρφωσης επί της τεχνικής προσφοράς αυτής, το οποίο προσκομίζει μετ' επικλήσεως η εταιρεία «...», συνάγεται ότι τα ως άνω προσφερόμενα είδη προσφέρονται από την εταιρεία αυτή σε συσκευασία ενός

(1) κιλού ανά τεμάχιο, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 13 της παρούσας και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*, αφού στο οικείο χωρίο του φύλλου συμμόρφωσής της και ειδικότερα στην περιγραφή του είδους «Φέτα ΠΟΠ» αναφέρεται «*Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg...*», όπως, αντίστοιχα, αναφέρεται και για το είδος «Γραβιέρα ΠΟΠ» «*Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg...*» και ως εκ τούτου πληρούνται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη και η αναφορά που γίνεται σε επόμενο σημείο του οικείου χωρίου του φύλλου συμμόρφωσης της υπόψη εταιρείας, αναφορικά με τα προαναφερόμενα υπό προμήθεια είδη και συγκεκριμένα για τη διάθεση συσκευασίας σε δοχεία πλαστικά των 500gr για το είδος «Φέτα ΠΟΠ (1kg)» και σε κομμάτια ή σε «κεφαλάκια» των 500gr για το είδος «Γραβιέρα ΠΟΠ» δεν επάγεται την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, αφού αυτή οφείλεται σε πρόδηλο εκ παραδρομής αριθμητικό λάθος, το οποίο προκύπτει ευχερώς από το γεγονός ότι τόσο στη στήλη του σχετικού πίνακα, υπό τον τίτλο «Είδος» αναφέρεται «1 kg», όσο και στη στήλη υπό τον τίτλο «Περιγραφή» αναφέρεται, ομοίως, «*Συσκευασία: Τεμάχιο 1 kg*», κατά τα προαναφερόμενα. Επέκεινα και σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 22000 της «...» δεν περιλαμβάνει το συγκεκριμένο είδος «Φέτα», σύμφωνα με το άρθρο 83 του Κώδικα Τρόφιμων και Ποτών τα τυροκομικά είδη περιλαμβάνουν και το είδος αυτό, η δε εταιρεία «...» προσκομίζει και επικαλείται την άδεια της εν λόγω εταιρείας «...» στην οποία αναφέρεται η δυνατότητα παραγωγής φέτας. Τούτων δοθέντων, ο πρώτος και δεύτερος λόγος της τρίτης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο κατά της εταιρείας «...» για το προσφερόμενο προϊόν αυτής για το είδος «Κομπόστα», από τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι υφίσταται δυνατότητα εύρους τιμών συσκευασίας - κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 29 - αλλά και ποικιλία ειδών σε κομπόστες, όπως κομπόστα φρούτου ή κοκτέιλ φρούτων και επομένως η προσφορά της υπόψη εταιρείας η οποία προσέφερε κομπόστα φρούτου σε συσκευασία 800-850 gr είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, ωσαύτως με τα κριθέντα στη σκέψη 29, τα οποία και ισχύουν και στην περίπτωση αυτή. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής για το είδος «Ελαιόλαδο», η εταιρεία «...» με την προσφορά της δηλώνει την προμηθεύουσα εταιρεία, τον

παραγωγό και συσκευαστή του ελαιολάδου που είναι ο «...», υποβάλλοντας το ISO 22000:2005 αυτού, βάσει του οποίου προκύπτει η πιστοποίησή του στην παραγωγική διαδικασία, τυποποιώντας και διαθέτοντας σε ευρεία κατανάλωση προϊόντα των αγροτικών μελών που συμμετέχουν στον συνεταιρισμό. Περαιτέρω και όσον αφορά το είδος «Πατάτες», η υπόψη εταιρεία υπέβαλλε με την προσφορά της το πιστοποιητικό ποιότητας της παραγωγού εταιρείας «...» και η οποία είναι πιστοποιημένη για την παραγωγή, διαλογή, τυποποίηση, συσκευασία, αποθήκευση και εμπορίας πατάτας. Τέλος και σχετικά με την ανάλυση των επιχειρήσεων την προέλευσης των προϊόντων, η διαγωνιζόμενη εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της πίνακα προμηθευτών και τελικών προϊόντων στον οποίο απεικονίζονται όλες οι εμπλεκόμενες μονάδες από την πρωτογενή, δευτερογενή, τριτογενή παραγωγική διαδικασία, απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της τρίτης προσφεύγουσας. Επιπλέον και σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής για το είδος «Βόειο και Χοιρινό Κρέας», αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, καθώς η τρίτη προσφεύγουσα αμφισβητεί την πλήρωση των υπόψη προϋποθέσεων της Διακήρυξης από την προσφορά της εταιρείας «...» υπό τη μορφή γενικών αμφιβολιών, χωρίς να αναφέρει ότι αυτές δεν πληρούνται και τίνι τρόπω. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι και αβάσιμος, αφού σχετικά με τις ημερομηνίες σφαγής και την ανάλυση του χρόνου της εφοδιαστικής αλυσίδας μεταξύ των σφαγείων, μονάδων τυποποίησης και συσκευασίας, εμπορίας η εταιρεία «...» έχει δηλώσει ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και οφείλει, εφόσον της ανατεθεί η σύμβαση, να εκτελέσει αυτήν κατά σύμφωνα με τις ειδικές τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης για τα απαιτούμενα είδη και ως εκ τούτου η εν λόγω προσφορά πληροί τα απαιτούμενα, λαμβανομένου δε, υπόψη ότι, η Διακήρυξη ουδόλως απαιτούσε την ανάλυση του μεταφορικού έργου από τη χώρα προέλευσης των κρεάτων έως την προμηθεύτρια εταιρεία. Τέλος και αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής σχετικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», αυτός τυγχάνει απορριπτέος, καθόσον ως και η τρίτη προσφεύγουσα συνομολογεί με την προσφυγή της, η υπόψη προσφορά έχει κατατεθεί, σύμφωνα με το αναπόσπαστο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης και ως

τούτου πληροί τα απαιτούμενα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τυχόν δε διάσταση του κειμένου της Διακήρυξης με τα υποδείγματα αυτής, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της, ήτοι εντάσσονται στο αυτό έγγραφο της Διακήρυξης, δε δύναται να ερμηνευθούν σε βάρος του καλόπιστου τρίτου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι θα πρόκειται για ασάφεια αυτής (πρβλ. ΑΕΠΠ 84/2017 και την εκεί αναφερόμενη νομολογία). Μετά ταύτα, η προσφορά της εταιρείας «...» πληροί τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και το τρίτο μέρος της τρίτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο.

32. Επειδή, συνακόλουθα, η τρίτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...-...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τούτο να ακυρωθεί, ενώ (η προσφυγή) θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

33. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 517/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» και να απορριφθεί κατά τα λοιπά, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές. Περαιτέρω, η δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 519/2021 προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και οι επ' αυτής ασκηθείσες παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές. Τέλος, η τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 532/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» και να απορριφθεί κατά τα λοιπά, των δε, επ' αυτής αντίστοιχων παρεμβάσεων, γενομένων δεκτών.

34. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας τα παράβολα που κατέθεσαν η πρώτη και τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να τους επιστραφούν, το δε, παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 830,831,832 / 2021

Δέχεται εν μέρει την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 517/2021 προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό και την απορρίπτει κατά τα λοιπά και δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Απορρίπτει τη δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 519/2021 προσφυγή και δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 532/2021 προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό και την απορρίπτει κατά τα λοιπά και δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, την υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την προμήθεια τροφίμων, στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του ...(...) για τις ανάγκες του Δήμου Μυτιλήνης, κατά το μέρος που απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων, που κατέθεσαν η πρώτη και τρίτη προσφεύγουσα και την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός