

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 496/09.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου ... «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και ήδη παρεμβαίνουσας και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ως νόμα και ουσία αβάσιμη και να διατηρηθεί σε ισχύ η Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου

του ... Νοσοκομείου ... «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμολογία 104,31.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Αντικαρκινικό Νοσοκομείο ... «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης 40/2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.11.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.11.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με βάση τη βαθμολογική κατάταξη των προσφορών και την προσφερόμενη τιμή, όπως καθορίζεται από τον σχετικό τύπο της παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΚΕΦΑΛΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΚΗΣ γ' CAMERA (SPECT γ' CAMERA)» (CPV ...), συνολικού προϋπολογισμού οκτακοσίων διακοσίων σαράντα ενός χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (241.935,48 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 31^η Δεκεμβρίου 2020 και ώρα 24:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 8^η Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 31.12.2020 και ώρα 16:03:47 μ.μ. την υπ' αριθμ. ...προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση

Αριθμός Απόφασης: 833/2021

προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου ... «...», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 26.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και ήδη παρεμβαίνουσας και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου ... «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και ήδη παρεμβαίνουσας και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84, προκειμένου να προκριθεί μόνο η προσφεύγουσα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και να κατακυρωθεί η προς ανάθεση σύμβαση, στην ίδια και γ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...),

Αριθμός Απόφασης: 833/2021

όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 03.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού χιλίων διακοσίων δέκα ευρώ (1.210,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 10.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 19.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 19 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας

Αριθμός Απόφασης: 833/2021

με βαθμολογία 104,31. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 602/09.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 09.03.2021 και υπέβαλε αρχικά στις 19.03.2021 και εν συνεχεία στις 02.04.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 24.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 24.03.2021 υπόμνημά της και εκ νέου στις 06.04.2021 το από 06.04.2021 δεύτερο υπόμνημά της.

14. Επειδή, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε στις 09.04.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, το από 09.04.2021 υπόμνημά της. Ωστόσο, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, προβλέπεται από τη ρητή διατύπωση του άρθρου ότι: *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»*. Ως εκ τούτου, το δικαίωμα υποβολής υπομνήματος επιφυλάσσεται αποκλειστικά και μόνο για την προσφεύγουσα και όχι για τον τυχόν παρεμβαίνοντα, όπως εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, το εν λόγω υπόμνημα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω διάταξη, δεν λαμβάνεται υπόψη και δεν δύναται να κριθεί η

βασιμότητα των περιλαμβανόμενων σε αυτό ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ.Ζαράρη «Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι προ της εξέτασης κατατεθείσας ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγής η προσφεύγουσα δύναται να υποβάλει υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων ή της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας. Η παρεμβαίνουσα, εξάλλου, δύναται εντός δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής σε αυτήν να προβάλει όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή της. Ωστόσο, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, αποδεχθεί την προσφυγή που στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας, τότε προς διασφάλιση ουσιαστικής αντιμωλίας και στο πλαίσιο οικονομίας της διαδικασίας δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι το δικαίωμα κατάθεσης υπομνήματος θα πρέπει να παρέχεται και στην παρεμβαίνουσα (ΑΕΠΠ 293/2021 σκ.15).

15.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με συνολική βαθμολογία 104,065, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου ... «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και

ήδη παρεμβαίνουσας και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως αυτές έγιναν αποδεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά των προσφορών αμφοτέρων των έτερων υποψηφίων.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο

δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

20.Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-31 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(B) ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, Ι-ΠΡΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»-», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με συνολική βαθμολογία 108,84, καθώς η προσφορά της δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτήν είδους, όπως

αποτυπώνονται στο υποβληθέν εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, Φύλλο Συμμόρφωσης, τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και τα τεχνικά φυλλάδια, όπως τα προσκομίζει μετ' επικλήσεως στην προσφυγή της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «40_2020 ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» ηλεκτρονικός φάκελος «Υ.Δ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» και ηλεκτρονικός φάκελος «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ»), για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, όπως επαναλήφθηκαν στο με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφό της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει τα ακόλουθα: «[...]. Α. Σε ότι αφορά τους λόγους της προσφυγής κατά της εταιρίας ..., σας παραθέτουμε τα εξής:

1. Θεωρούμε ότι οι λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά που απαιτούνται περιγράφονται – αναφέρονται αναλυτικά στα προσκομισθέντα έγγραφα – ΥΔ – Τεχνικά φυλλάδια κτλ της εν λόγω εταιρίας.
2. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς αναφέρεται από την εταιρία «...» ότι υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης της οθόνης και από τις δύο πλευρές του gantry του μηχανήματος.
3. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς όλα τα απαιτούμενα στοιχεία αναφέρονται αναλυτικά στο αντίστοιχο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας Σε ότι αφορά την μη δήλωση ότι η μέτρηση πραγματοποιήθηκε σε 10 cm απόσταση κρίνεται επουσιώδης καθώς οι τιμές προκύπτουν από προκαθορισμένες μετρήσεις σύμφωνα με το ...και εννοείται ότι πραγματοποιούνται με αυτές τις συνθήκες.
4. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης, καθώς η απαιτούμενη προδιαγραφή όριζε «υλικό» με απορρόφηση στα 140 keV, (βάσει πρωτοκόλλου ...οι μετρήσεις

πραγματοποιούνται με Tc-99m του οποίου η ενέργεια βρίσκεται στα 140 KeV) <10% και η απάντηση της εταιρίας ... καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή καθώς δίνει απορρόφηση <6% όπως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο – brochure του Anyscan.

5. Θεωρούμε ότι η μη αναφορά της ταχύτητας του επεξεργαστή και του αριθμού και τους είδους των ports είναι επουσιώδης, καθώς περιγράφεται πλήρως ο προσφερόμενος σταθμός. Στα σύγχρονα υπολογιστικά συστήματα η ταχύτητα επεξεργαστή δεν είναι απαραίτητη καθώς η απόδοση ενός υπολογιστή εξαρτάται από το είδος του επεξεργαστή και τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του RAM, HDD κτλ. Μας αναφέρθηκε το είδος του επεξεργαστή, η RAM, τα HDD και το σύστημα αξιολογήθηκε στο σύνολό του. Όσον αφορά τα ports αναφέρονται τα Ethernet Controller και τα υπόλοιπα περιγράφονται από την σύνδεση keyboard, mouse (USB ports) 24” High Resolution monitor (HDMI ports). Επομένως, ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης.

6. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς για τον έλεγχο της προδιαγραφής ανατρέξαμε και στην επίσημη ιστοσελίδα του [DICOM \(dicomstandard.org\)](http://dicomstandard.org) όπου περιγράφεται ότι: «Dicom is the international standard to transmit, store, retrieve, print, process and display medical imaging information.». Δεν βρήκαμε να αναφέρεται κάτι ουσιώδες – υποχρεωτικό σχετικά με το DICOM Worklist και MPPS.

7. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς ο προσφερόμενος σταθμός επεξεργασίας είναι ο Interview ο οποίος είναι και ο μοναδικός σταθμός επεξεργασίας που προσφέρει η εταιρία ..., όπως προκύπτει και από τα φυλλάδια που μας κατέθεσαν. Στα φυλλάδια περιγράφεται ότι το ... αφορά πρόγραμμα υπέρθεσης εικόνας που απαιτεί ο διαγωνισμός και ότι το Ultimate Processing αναφέρεται στην υπολογιστική ισχύ του προσφερόμενου σταθμού. Όσον αφορά την ταχύτητα του επεξεργαστή και την αναφορά των ports η συλλογιστική μας περιγράφηκε στην δικαιολόγηση του λόγου 5.

8. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς, το ΧΡ και το ... είναι τμήματα του λογισμικού του προσφερόμενου σταθμού επεξεργασίας Interview. Οι παραπομπές που μας κατέθεσαν αναφέρονται στα αντίστοιχα εγχειρίδια.

9. Ισχύει ότι ακριβώς αναφέραμε στον λόγο 6.

10. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς αφενός, έχουμε να κάνουμε με υποσύστημα και αφετέρου, η εταιρεία ... πρόσφερε το σύστημα ..., το οποίο σύμφωνα με το φυλλάδιο προδιαγραφών ης κατασκευάστριας ... είναι έκδοση του ...και διαθέτει CE mark. Θεωρούμε ότι αφού αναφέρεται συνολικά στο φυλλάδιο και κατατέθηκε το σχετικό CE της ... για το προϊόν ...και το προσφερόμενο καλύπτεται από αυτό καθώς τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά είναι τα ίδια.

11. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης, καθώς στην προσφορά της η εταιρεία ... προσφέρει εκτυπωτή του συστήματος ..., ο οποίος αναφέρεται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή ..., ο οποίος αξιολογήθηκε βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών που απαιτούνται και συμμορφώνεται πλήρως με όλες τις απαιτήσεις της περιγραφής.

12. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η εταιρεία ... προσέφερε πέντε (5) έτη εγγύησης για ολόκληρο τον προσφερόμενο εξοπλισμό και έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία αποδέχονται πλήρως όλους τους όρους, απαιτήσεις και προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επίσης, στο διάστημα της εγγύησης οι εταιρείες είναι υποχρεωμένες να εγκαταστήσουν όποια αναβάθμιση απαιτείται για την βέλτιστη λειτουργία του συστήματος. Σχετικά με τι όποιες αναβαθμίσεις των παρελκόμενων προϊόντων – υποσυστημάτων (... , ...) θεωρούμε ότι δεσμευόμενη και αποκλειστικά υπεύθυνη για την περίοδο ου μας δηλώθηκε είναι η εταιρία

13. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς όπως αναφέραμε και στο σκεπτικό της απάντησης του λόγου 12, σχετικά και με την εγγύηση των παρελκόμενων

προϊόντων – υποσυστημάτων (... , ...) θεωρούμε ότι δεσμευόμενη για την περίοδο που μας δηλώθηκε είναι αποκλειστικά υπεύθυνη η εταιρία [...].».

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως συνάγεται από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις της διακήρυξης και δη την παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές συμπληρώνοντας το φύλλο συμμόρφωσης του **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III**.

Στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχουν τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία:

Επί ποιινή απόρριψης ζητούνται:

i. Τα προσφερόμενα είδη και τεχνικά χαρακτηριστικά όπως αναφέρονται αναλυτικά στον ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσης διακήρυξης, με πλήρη αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων ειδών και των τεχνικών περιγραφών αυτών, σε ανταπόκριση

- παραπομπή και αντιστοιχία (ανά κεφάλαιο και παράγραφο), με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

ii. Συμπληρωμένος και υπογεγραμμένος ο Πίνακας Συμμόρφωσης όπως αναφέρεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσης διακήρυξης, με ένα προς ένα όλα τα αναγραφόμενα και με την ίδια σειρά.

iii. Προσπέκτους και Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερομένων ειδών της εταιρίας κατασκευής στα οποία γίνεται παραπομπή από τον Πίνακα Συμμόρφωσης. Μαζί με τα ανωτέρω υποβάλλονται έντυπα και δηλώσεις τα οποία κρίνονται ως απαραίτητα από τον οικονομικό φορέα για την τεκμηρίωση των απαντήσεων στον Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και Ειδικών όρων.

iv. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή απόρριψης στην κατάθεση εντύπων, εγγράφων και δηλώσεων (Υπεύθυνες και μη), όπως αυτά κατά περίπτωση απαιτούνται.

v. Συμπληρωματικά ζητείται **Υπεύθυνη δήλωση** με την οποία να δηλώνεται:

Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής.

Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης. [...].», ενώ αντίστοιχα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές» περιγράφονται αναλυτικά τα «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» έκαστης τεχνικής προδιαγραφής, με συγκεκριμένη περιγραφή αυτής και ορίζεται περαιτέρω ότι όλες οι τεχνικές απαιτήσεις του προσφερόμενου είδους, προβλέπονται με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με αυτές. Συναφώς, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΓΕΝΙΚΟΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στον Πίνακα Σ1, παρέχεται στους οικονομικούς φορείς υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, το οποίο αυτοί υποχρεούνται να υποβάλλουν με την προσφορά τους. Κάνοντας ρητές παραπομπές στον περιεχόμενο του φακέλου της προσφοράς τους, προκειμένου να τεκμηριώσουν την πλήρωση του συνόλου των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Στο τελευταίο δε αυτό Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, υπό «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ορίζεται ότι: «**Επί ποινή αποκλεισμού:**

Να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση και απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ**» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν

Αριθμός Απόφασης: 833/2021

αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει την μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ, για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψης της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.». Σύμφωνα με το ανωτέρω κανονιστικό πλαίσιο, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τα αντίστοιχα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά της υπό κρίση προσφυγής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν συνήχθη μετά πλήρους βεβαιότητας η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α: 30, 41 και 42. Ειδικότερα, όπως

ορθά διατείνεται η προσφεύγουσα και στο υπόμνημά μας: «**V. Επί του πέμπτου λόγου της Προσφυγής της εταιρία μας, αναφορικά με την προδιαγραφή 30 «Υπολογιστικό σύστημα», η αναθέτουσα για άλλη μία φορά επιχειρεί να «ερμηνεύσει» την απάντηση που δίνει η εταιρία «...» προκειμένου να αιτιολογήσει την πλήρωση της προδιαγραφής. Κατ' αρχήν, άξιο προσοχής είναι το γεγονός ότι ενώ η απαίτηση απαιτεί την αναγραφή της ταχύτητας του επεξεργαστή, η μη αναφορά της απαίτησης αυτής από τη «...», τη θεωρεί επουσιώδη καθότι «στα σύγχρονα υπολογιστικά συστήματα η ταχύτητα του επεξεργαστή δεν είναι απαραίτητη καθώς η απόδοση ενός υπολογιστή εξαρτάται από το είδος του επεξεργαστή και τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του RAM, HDD κτλ.». Πρόκειται για έναν τελείως αυθαίρετο ισχυρισμό, καθώς η εν λόγω απαίτηση για αναφορά της ταχύτητας του επεξεργαστή είναι σαφής στη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού!**

Επίσης, η μη αναφορά των ports που διαθέτει το υπολογιστικό σύστημα, η αναθέτουσα θεωρεί ότι «καλύπτεται» από το ότι γίνεται αναφορά σε keyboard και mouse, επομένως διαθέτει usb ports. Γίνεται αναφορά σε 24'' High Resolution monitor, άρα διαθέτει HDMI ports, και σε Ethernet controller, άρα έχει Ethernet port. Γίνεται αντιληπτό ότι η συγκεκριμένη προσέγγιση είναι τελείως αβάσιμη, αυθαίρετη και αντιεπισημονική, διότι από την απάντηση που δίνει η εταιρία «...» δεν προκύπτει αν διαθέτει επιπλέον ports, όπως USB ports, προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα να συνδέονται και άλλες περιφερειακές συσκευές. Επίσης, δεν προκύπτει από πουθενά ότι το mouse και το keyboard συνδέονται στο σύστημα μέσω USB. Ακόμα και αν συνδέονται, όμως, με αυτόν τον τρόπο, δεν προκύπτει ότι το συγκεκριμένο υπολογιστικό σύστημα, διαθέτει επιπλέον usb ports για να μπορούν να συνδεθούν επιπλέον περιφερειακές συσκευές, όπως προαναφέραμε.

VI. Επί της προδιαγραφής 41 «Διασυνδεσιμότητα», η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι η εταιρία «...» διαθέτει πλήρες DICOM 3, και ότι το «worklist» και το «MPPS» δεν είναι ουσιώδη στοιχεία του DICOM. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η διακήρυξη απαιτεί «Πλήρες DICOM 3». Αν ανατρέξουμε στον σύνδεσμο του **DICOM Conformance Statement στο**

Διαδίκτυο (<http://dicomiseasy.blogspot.com/2016/01/dicom-conformancestatement.html#:~:text=DICOM%20Conformance%20Statement%20is%20a,system%2C%20software%20or%20medical%20device>), αναφέρεται: *DICOM Conformance Statement is a very technical document that describes (and some would even go further and say specifies) the DICOM capabilities of a product, a system, software or medical device.*

Μετάφραση:

Το DICOM Conformance Statement (Δήλωση Συμμόρφωσης του DICOM) είναι ένα πολυτεχνικό κείμενο που περιγράφει (και εν πολλοίς καθορίζει) τις DICOM ικανότητες-δυνατότητες ενός προϊόντος, ενός συστήματος ή του λογισμικού μιας ιατρικής συσκευής.

Απόσπασμα της σελίδας για το DICOM Conformance Statement:

[...].

Στην ίδια ιστοσελίδα, στην αριστερή στήλη («TUTORIALS») αναφέρονται όλες οι υπηρεσίες (capabilities) που περιλαμβάνονται εντός του Full DICOM πρωτοκόλλου επικοινωνίας:

[...].

Όπως εμφανίζεται, στο ως άνω απόσπασμα που παραθέτουμε, εκεί αναφέρεται η υπηρεσία Modality Worklist (Chapter 9) και η υπηρεσία Modality Performed Procedure Step (MPPS) (Chapter 10). Συνεπώς, τεκμηριώνεται ότι το Full DICOM πρωτόκολλο θα πρέπει να περιλαμβάνει τις ανωτέρω υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και για το λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να αποκλειστεί.

VII. Όσον αφορά τις προδιαγραφές 42 «Υπολογιστικό σύστημα» και 43 «Τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (reconstruction techniques), όπως αναφέρουμε και στην υπό κρίση Προσφυγή μας, η εταιρία «...» παραθέτει τρεις διαφορετικές ονομασίες ως προς τον προσφερόμενο σταθμό. Συγκεκριμένα, στην προδιαγραφή «ΓΕΝΙΚΑ» αναφέρει το INTERVIEW, στην προδιαγραφή 42 αναφέρει το InterView ... Ultimate Processing Workstation και στην προδιαγραφή 43 το InterView XP

*Η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια ως προς τον προσφερόμενο σταθμό καθότι στα φυλλάδια που προσκομίζει η εταιρία, εμφανίζεται ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι το *interview*, το ... αφορά το πρόγραμμα υπέρθεσης εικόνας και το *ultimate processing* αναφέρεται στην υπολογιστική ισχύ του προσφερόμενου σταθμού. Δεν αναφέρει, όμως, το Νοσοκομείο σε ποια φυλλάδια υπάρχει αυτός ο διαχωρισμός των «ονομασιών» του προσφερόμενου σταθμού, διότι από το Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτουν τρεις διαφορετικές ονομασίες και επομένως δημιουργείται ασάφεια και σύγχυση ως προς τον προσφερόμενο σταθμό. Επίσης, δεν δίνει καμία απάντηση σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα «*interview xp*» που αναφέρει η εταιρία ... στην απάντηση που δίνει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της για την υπ' αριθ. 43 τεχνική προδιαγραφή.*

*Επίσης, η προδιαγραφή 42 «Υπολογιστικό σύστημα» απαιτεί αναφορά της ταχύτητας του επεξεργαστή και των επιπλέον *ports* που θα πρέπει το υπολογιστικό σύστημα να διαθέτει. Προς αποφυγή επανάληψης των ήδη αναφερομένων ισχυρισμών μας, παραπέμπουμε στην απάντηση που δώσαμε ανωτέρω στην υπ' αριθ. «V» ενότητα. [...].». Εξάλλου, η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της δεν αντικρούει εμπεριστατωμένα τις ανωτέρω διαπιστωθείσες ελλείψεις, αλλά, επιχειρεί αλυσιτελώς να ερμηνεύσει αυτές αυθαίρετα και να υποβαθμίσει την απουσία επαρκούς τεκμηρίωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους της ως άνω εταιρείας. Ωστόσο, ενόψει των ρητά οριζομένων στο κείμενο της διακήρυξης, απαιτείται τεκμηρίωση με σαφή παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις, βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου κλπ. για τη διαπίστωση της κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός που εν προκειμένω για τους εξετασθέντες ισχυρισμούς δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω ισχυρισμοί πρέπει να γίνουν δεκτοί.*

22. Επειδή, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στον πρώτο λόγο προσφυγής ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του

πέμπτου, έκτου και έβδομου ισχυρισμού της, στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», ο πρώτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της ως άνω εταιρείας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της «...» κρίνεται απορριπτέα για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 21. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της ανωτέρω καθού εταιρείας, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το αίτημα της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», πρέπει να γίνει δεκτό, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 31-45 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(Β) ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, ΙΙ- ΠΡΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»-», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με συνολική βαθμολογία 104,31, καθώς η προσφορά της δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτήν είδους, όπως αποτυπώνονται στο υποβληθέν εντός του φακέλου της τεχνικής

προσφοράς της, Φύλλο Συμμόρφωσης, τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και τα τεχνικά φυλλάδια, όπως τα προσκομίζει μετ' επικλήσεως στην προσφυγή της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικούς φακέλους με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, όπως επαναλήφθηκαν στο με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφό της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει τα ακόλουθα: «[...]. Β. Σε ότι αφορά τους λόγους της προσφυγής κατά της εταιρίας ..., σας παραθέτουμε τα εξής:

1. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης, καθώς στην προσφορά της η εταιρεία ... μας κατέθεσε ως παραπομπή του προσφερόμενου συστήματος εγγραφής το φυλλάδιο του κατασκευαστή για την αιτιολόγηση της κάλυψης των επιμέρους απαιτήσεων. Στο φυλλάδιο διατίθενται δύο εκδόσεις του συστήματος το Rima... Allegro 20 και το Rima... Allegro 100. Θεωρούμε πως είναι ξεκάθαρο ότι το σύστημα που προσφέρεται είναι το Rima... 100 το οποίο και καλύπτει τις προδιαγραφές και η αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση για το Rima... 1000 είναι προφανέστατα τυπογραφικό λάθος.

2. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η εταιρεία ... δηλώνει πως δεσμεύεται για διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος. Κατατίθεται επίσης βεβαίωση του Ευρωπαϊκού αντιπροσώπου όπως αυτός ορίζεται στην οδηγία 93/42/EK και είναι εξουσιοδοτημένος από τον κατασκευαστικό οίκο. Θεωρούμε επομένως ότι προμηθευτής και δεσμευόμενη για την περίοδο που μας δηλώθηκε είναι η ... για όλα τα προϊόντα που πρόσφερε συμπεριλαμβανομένων των παρελκόμενων. Θεωρούμε λοιπόν ότι η δήλωση δεν είναι ελλιπής.

3. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η εταιρεία ... δηλώνει ότι θα παράσχει πλήρη

εκπαίδευση για τους χρήστες (ιατρούς-φυσικούς-τεχνολόγους) του συστήματος πέντε εργάσιμων ημερών, η οποία θα επαναληφθεί έπειτα από αίτημα του Νοσοκομείου μετά από εύλογο χρονικό διάστημα και εντός της εγγύησης καλής λειτουργίας. Επίσης δηλώνεται πως η εταιρεία θα παράσχει πιστοποιημένη εκπαίδευση διάρκειας 5 ημερών σε δύο ιατρούς, ένα φυσικό κι έναν τεχνολόγο σε τμήμα πυρηνικής Ιατρικής που διαθέτει σύστημα SPECT και το προσφέρον λογισμικό. Επίσης ότι ένας τεχνικός του τμήματος Βιοϊατρικής του Νοσοκομείου θα εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος στην επισκευή και συντήρηση των συστημάτων και θα του δοθεί σχετικό πιστοποιητικό. Αρχικά θεωρούμε ότι η προσφερόμενη εκπαίδευση καλύπτει τις απαιτήσεις της προδιαγραφής. Θεωρούμε επίσης ότι η απαίτηση **«Το συγκεκριμένο Τμήμα θα αναφέρεται στην προσφορά κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού»** δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς καθώς δεν μπορείς να απαιτήσεις από την εταιρεία να κάνει χρήση τρίτου νοσηλευτικού ιδρύματος για την εκπαίδευση, χωρίς την άδεια του ούτε να την απορρίψεις σε περίπτωση που δεν εξασφάλισε τέτοια άδεια, καθώς στην συμμετοχή της στον διαγωνισμό εκπροσωπείται η ίδια και όχι τρίτο ίδρυμα.

4. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η εταιρεία ... δηλώνει ότι το σύστημα συνοδεύεται από UPS το οποίο καλύπτει την απαίτηση. Δεν ζητείται η περιγραφή του UPS καθώς δεν μπορεί να αποτελεί και τμήμα του συστήματος.

5. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως επουσιώδης, καθώς η εταιρεία...προσφέρει σετ 10 συμβατών με το ομοίωμα Jaszczak για έλεγχο του SPECT, επαναγεμιζόμενων σφαιρών (όγκων ~50μl, ~63μl, ~125μl, ~250μl, ~0,5μl, ~1μl, ~2μl, ~4μl, ~8μl και ~16μl). Στην απάντηση της ... δίνεται σε αντιστοιχία των 50μl τα 31μl και δεδομένου ότι η χρήση του phantom είναι για έλεγχο της διακριτικής ικανότητας και ο όγκος τηρείται κατά προσέγγιση θεωρούμε ότι καλύπτει τις ανάγκες της προδιαγραφής.

6. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς, όπως αναφέραμε και στην αντίστοιχη αιτιολόγηση για την εταιρεία ... (λόγος 5), τα ports των υπολογιστών

περιγράφονται στην αναφορά της *ethernet connection* που συνεπάγεται *ethernet port* δικτύου και της χρήσης *Mouse* και *keyboard* που υποδεικνύει *USB ports*. Ένας σύγχρονος υπολογιστής δεν υπολείπεται *ports* και αν απαιτούνταν κάτι συγκεκριμένο θα περιγραφόταν.

7. Θεωρούμε ότι ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς, όπως προείπαμε και για την περίπτωση του λόγου 6 της εταιρίας ..., για τον έλεγχο της προδιαγραφής ανατρέξαμε και στην επίσημη ιστοσελίδα του [DICOM \(dicomstandard.org\)](http://dicomstandard.org) όπου περιγράφεται ότι: «*Dicom is the international standard to transmit, store, retrieve, print, process and display medical imaging information.*». Δεν βρήκαμε να αναφέρεται κάτι ουσιώδες – υποχρεωτικό σχετικά με το *DICOM Worklist* και *MPPS*. [...].». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]. **II.ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Επί των προβαλλομένων λόγων προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Μη ορθή συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί επειδή υπάρχει ασάφεια αν το προσφερόμενο CD/DVD είναι το Rima... ALLEGRO 100 ή 1000, αφού αναφέρονται και τα δύο στην προσφορά μας.

Το προσφερόμενο προϊόν είναι το Rima... ALLEGRO 100, όπως αναφέρεται ρητώς στο Rima... Allegro 100 User guide. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι υφίσταται ασάφεια στην προσφορά μας, αυτή δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, αλλά μπορεί νομίμως να διευκρινιστεί κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, μετά από υποχρεωτικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής.

2. Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί επειδή «η διακήρυξη απαιτεί «βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου», ενώ η ... είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα και όχι κατασκευαστής!!»

Ο λόγος αυτός απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα εταιρεία αφού και εκείνη προσέφερε προϊόν του ίδιου κατασκευαστή, χωρίς να προσκομίσει βεβαίωση αυτού.

Μάλιστα δεν προσκομίζει ούτε βεβαίωση του αντιπροσώπου αυτού, ούτε κάποιο άλλο έγγραφο σχετικά με το προϊόν αυτό.

Κατά τα ανωτέρω στην περίπτωση που γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος λόγος η αναθέτουσα αρχή μπορεί νομίμως να ανακαλέσει την απόφαση της για αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και να απορρίψει για τον ίδιο λόγο και την δική της προσφορά.

3. Αναφορά Νοσοκομείου εκπαίδευσης

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί επειδή : «η ... δεν κάνει καμία αναφορά στο Νοσοκομείο στο οποίο θα παράσχει την εν λόγω εκπαίδευση».

Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος αφού η διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή απορρίψεως να αναφερθεί το Νοσοκομείο στο οποίο θα γίνει η εκπαίδευση. Μάλιστα σημειώνεται ότι η επίδειξη θα γίνει στο ... Νοσοκομείο, στο οποίο το λογισμικό είναι ήδη εγκατεστημένο.

4. Προδιαγραφή 52 (UPS)

Η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας, ισχυριζόμενη ότι η εταιρεία μας «δεν αναφέρει όμως την κατασκευάστρια εταιρία, το μοντέλο, τη διετή εγγύηση και την παροχή ανταλλακτικών επί δεκαετία όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε παρέχει κάποια παραπομπή σε prospectus για το ups το οποίο προσφέρει. Επίσης, ούτε στην Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία παραπέμπει (ΣΧΕΤ. 15) κάνει σχετική αναφορά, παρά απλώς επαναλαμβάνει και εκεί την απαίτηση...»

Ο λόγος αυτός είναι καταφανώς αβάσιμος, αφού η διακήρυξη δεν απαιτεί την αναφορά των στοιχείων του UPS που αναφέρει η προσφεύγουσα. Το UPS αποτελεί τμήμα του τελικού προϊόντος και για την εγγύηση , ανταλλακτικά κλπ καλύπτεται από τα πιστοποιητικά του τελικού προϊόντος (βλ. ΑΕΠΠ 938/2018 «Ως τελικά προϊόντα, σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, νοούνται τα αντικείμενα της προμήθειας, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη

Αριθμός Απόφασης: 833/2021

(ΔΕφΠειρ 19/2013, ΕΑ ΣτΕ 626/2008) και όχι τα τμήματα αυτών έστω και τα σημαντικότερα από οικονομικής ή τεχνικής άποψης ΣτΕ 918/2011”).

5. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 49 σφαιρίδιο 50μl

Η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή η εταιρεία μας:

«...στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δεν απαντάει αν προσφέρει σφαιρίδιο 50μl, και παραπέμπει στην Υπεύθυνη Δήλωση όπου εκεί αναφέρει ότι προσφέρεται σφαιρίδιο 50μl.»

Όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, στην Υ.δ. που περιλαμβάνεται στο φάκελο της προσφοράς μας αναφέρεται ρητώς ότι προσφέρεται σφαιρίδιο 50μl. Η μη αναφορά του στο φύλλο συμμόρφωσης δεν συνιστά λόγο απόρριψης, αφού συνιστά επουσιώδη παράλειψη.

Επικουρικώς, ο λόγος αυτός απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα εταιρεία, αφού ούτε εκείνη στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει τα σφαιρίδια των 50μl.

[...].

Κατά τα ανωτέρω στην περίπτωση που γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος λόγος η αναθέτουσα αρχή μπορεί νομίμως να ανακαλέσει την απόφαση της για αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και να απορρίψει για τον ίδιο λόγο και την δική της προσφορά.

6. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 30 και 42 (PORTS)

Η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή η εταιρεία μας «στο Φύλλο Συμμόρφωσής της παραλείπει να απαντήσει αν το υπολογιστικό σύστημα που προσφέρει διαθέτει ports (πχ. Usb ports)!! Επίσης, ούτε στην υπεύθυνη δήλωση στην οποία παραπέμπει κάνει κάποια αναφορά στην ύπαρξη ή μη ports στο υπολογιστικό σύστημα:...»

Ο λόγος αυτός είναι καταφανώς αβάσιμος αφού από τη γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης (...κ.λ.π. ...) φαίνεται ότι η απαρίθμηση είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική.

7. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 48

Η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή η εταιρεία μας:

«δεν διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο DICOM 3 στο σταθμό Xeleris, καθότι δεν περιλαμβάνονται στο DICOM 3 οι υπηρεσίες Worklist (HIS/RIS/PACS) και MPPS (Modality Performed Procedure Step).

Ο προβαλλόμενος λόγος είναι καταφανώς αβάσιμος, αφού η διακήρυξη δεν απαιτεί την αναφορά των υπηρεσιών Worklist και MPPS που αναφέρει η προσφεύγουσα, ούτε το πρωτόκολλο Dicom 3.0 θεωρείται πλήρες, μόνο αν αναφέρονται οι ανωτέρω υπηρεσίες.

Παρ' όλα αυτά σημειώνουμε ότι ο σταθμός Xeleris συνδέεται με την κονσόλα χειρισμού από την οποία παίρνει αυτόματα τις εικόνες για την επεξεργασία, αφού είναι επέκταση της κονσόλας, όπως φαίνεται στην σελ 3 του τεχν. Φυλλάδιου Discovery NM830.

[...].

Τα πρωτόκολλα αυτά καλύπτονται από την κονσόλα χειρισμού, σελ. 3 τεχνικού φυλλαδίου Discovery NM830 στο οποίο παραπέμπουμε προς τεκμηρίωση:

[...].

Καθώς και στη σελ. 9 προς την οποία επίσης υπάρχει παραπομπή:

[...].».

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του, όπως αναλυτικά παρατέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 21 της παρούσας και σύμφωνα με όσα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα και συνάγεται εναργώς από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά της υπό κρίση προσφυγής, ο πρώτος, τρίτος, τέταρτος, έκτος, έβδομος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δεν αποδείχθηκαν πέραν πάσης αμφιβολίας, αλλά αντιθέτως προέκυψε από το σύνολο των εξετασθέντων εγγράφων, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, συμμορφώθηκε με τις τιθέμενες τεχνικές απαιτήσεις, όπως τεκμηριώθηκαν στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ.

συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «02 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ.pdf» και «03 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_γ-Camera.pdf»), με περαιτέρω παραπομπές στις εντός του περιεχομένου της προσφοράς της, υπεύθυνες δηλώσεις και τα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς, οι επίμαχοι ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι. Ωστόσο, για τον δεύτερο και πέμπτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αυτοί, ακόμα και αν υποτεθούν βάσιμοι, γεγονός που συνάγεται από το ότι και η παρεμβαίνουσα δεν τους αντικρούει στην ουσία τους, όπως άλλωστε ούτε η αναθέτουσα αρχή, προβάλλονται σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ενόψει της εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς, από το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της ίδιας της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf»), όπως υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, ουδεμία αναφορά γίνεται σε αντίστοιχη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Ομοίως, αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφή με α/α 49, επίσης δεν γίνεται ρητή αναφορά σε προσφερόμενα φιαλίδια των 50ml. Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι η τυχόν αποδοχή των δύο τελευταίων ισχυρισμών, ασχέτως της ουσιαστικής βασιμότητάς τους, θα οδηγούσε σε παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, καταλήγοντας σε ανεπιεική αποτελέσματα, καθώς οι αυτές πλημμέλειες στις προσφορές οικονομικών φορέων, ήτοι της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, θα αντιμετώπιζονταν με εκ διαμέτρου αντίθετο τρόπο, πρέπει αμφότεροι να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (ΣΕ 1573/2019 περί παράβασης ενιαίου μέτρου κρίσης). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, κρίνεται απορριπτέος ως μέρει ως αβάσιμος και εν μέρει ως απαράδεκτος αντίστοιχα, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. ...Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου ... «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων διακοσίων δέκα ευρώ (1.210,00 €) και έχει δεσμευτεί.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα