

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 511/08.04.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Απόφαση (απόσπασμα Πρακτικού) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» (No 1) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», προϋπολογισμού 152.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού επτακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ 764,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 511/08.04.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 152.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Ι «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΦΑΚΕΛΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΤΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Α/Σ) με τίτλο «.....», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] 4. Με την παρούσα προσφυγή στρεφόμεστε κατά της προσβαλλόμενης υπ' αρ. απόφασης (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ του Πρακτικού) της από Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του[...] καθ' ο μέρος κρίθηκαν πλήρη και

σύμφωνα με την διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η οποία βαθμολογήθηκε μάλιστα με 118,8 βαθμούς, έναντι της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας εταιρείας μας, αναφορικά με την εσφαλμένη παρά τον νόμο και τη διακήρυξη έγκριση αποτελέσματος αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και πρόκρισης στο στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της ανταγωνίστριας ένωσης, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού τυπικές πλημμέλειες της προσφοράς της, ως θα αναπτύξουμε αναλυτικά κατωτέρω. ... II. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Η ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «», ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

1η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020) (ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) να έχουν ολοκληρώσει: • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά την πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη – παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ. • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά το σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση υποσυστημάτων αισθητήρων συλλογής δεδομένων (κατά προτίμηση ενσωματωμένων embedded) ή την ανάπτυξη λογισμικών διαχείρισης δεδομένων αισθητήρων από πολλαπλές πηγές ή τη συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ. • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ, το οποίο περιλαμβάνει την εγκατάσταση και συντήρηση αισθητήρων και λογισμικού για την αποκομιδή απορριμμάτων ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων και λογισμικού αποκομιδής απορριμμάτων ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ.

Η εταιρεία στηρίζεται στις ικανότητες: I. Της εταιρείας «.....» προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε: 1. Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά την πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη – παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο. 2. Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά το σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση υποσυστημάτων αισθητήρων συλλογής δεδομένων (κατά προτίμηση ενσωματωμένων embedded) ή την ανάπτυξη λογισμικών διαχείρισης δεδομένων αισθητήρων από πολλαπλές πηγές ή τη συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο. Από το ΕΕΕΣ της εταιρείας προκύπτει ότι τα έργα που έχουν δηλωθεί ως σχετικά είναι τα ακόλουθα: [...]

II. Της εταιρείας «.....» προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε: 1. Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ, το οποίο περιλαμβάνει την εγκατάσταση και

συντήρηση αισθητήρων και λογισμικού για την αποκομιδή απορριμμάτων ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων και λογισμικού αποκομιδής απορριμμάτων αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο. Από το ΕΕΕΣ της εταιρείας προκύπτει ότι ως συναφή έργα έχει υποβάλλει τα ακόλουθα: [...] Η εταιρεία όμως δεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο για καμία από τις παραπάνω κατηγορίες έργων και για καμία εταιρεία εκ τωνκαι, όπως απαιτείται επί ποινής αποκλεισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης. Η προσκόμιση των ως άνω βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης κρίνεται υποχρεωτική στο στάδιο της υποβολής των προσφορών, καθώς υπάρχει και η σχετική διευκρίνιση της διακήρυξης στο άρθρο 2.2.6.1 σύμφωνα με την οποία η πλήρωση του κριτηρίου πρέπει να είναι «αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών (ήτοι την αναφορά τους στο ΕΕΕΣ) και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο». Ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της καθώς δεν πληροί ουσιώδη και επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης που αφορά το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και αφορά στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων.

2η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, λόγω της φύσης του έργου, των απαιτήσεων ποιότητας και την απαίτηση η υποδομή και οι εφαρμογές να έχουν επιχειρησιακή συνέχεια οφείλουν να προσκομίσουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, και β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001: 2015 ή ισοδύναμο, και γ) Σύστημα ασφάλειας υπηρεσιών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο δ) Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301 : 2012 ή ισοδύναμο Τα ως άνω

πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. Με βάση την μελέτη που συνοδεύει την προκήρυξη (σελίδα 43): Η προσκόμιση των πιστοποιητικών είναι ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ. Η εταιρείααν και έχει απαντήσει με «ΝΑΙ» στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ, εντούτοις δεν έχει προσκομίσει κανένα από τα παραπάνω πιστοποιητικά ISO, όπως όφειλε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολό της.

3η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Με βάση την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «2.2.6.1. Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020) (ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) να έχουν ολοκληρώσει: Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά την πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη – παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο». Για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης η εταιρεία δανείζεται εμπειρία από την εταιρεία Η τελευταία παρουσιάζει στο ΕΕΕΣ της, το ακόλουθο έργο ως σχετικό Για το οποίο όμως από την περιγραφή του δεν προκύπτει ποια είναι η πόλη στην οποία έχει υλοποιηθεί το έργο, ποιος είναι το τελικός πελάτης του οποίου τα δεδομένα έχουν χρησιμοποιηθεί ως σχετικά με την έξυπνη πόλη, ενώ από την όλη περιγραφή είναι παραπάνω από σαφές ότι το έργο προϋπολογισμού 7500,00 ευρώ (!) σε καμία περίπτωση δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.1 οι οποίες είναι οι ακόλουθες: πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη – παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων

διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης Ως εκ τούτου, το εν λόγω έργο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί συναφές και να καλύψει την απαίτηση του σχετικού έργου για το ΤΜΗΜΑ Α. Τα υπόλοιπα έργα που δηλώνονται ως σχετικά ήτοι τα ακόλουθα: ...

Και Ανήκουν και καλύπτουν το ΤΜΗΜΑ Β και ουδεμία σχέση έχουν με τις απαιτήσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α. Εφόσον το έργο με την ακόλουθη περιγραφή : «Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης. Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης, προσαρμογή και παρουσίαση δεδομένων του πελάτη στην πλατφόρμας orencitydata.» και «πελάτη» την εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.1 για το ΤΜΗΜΑ Α, η εταιρεία..... ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΑΛΛΟ ΕΡΓΟ ΣΧΕΤΙΚΟ για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης και η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Τέλος και όλως επικουρικά σημειώνουμε emphaticά ότι από τα τρία (3) έργα της εταιρείας που παρουσιάζονται ως σχετικά για το ΤΜΗΜΑ Β, τα δύο (2) ήτοι τα έργα με περιγραφή «Ανάπτυξη πλατφόρμας σε υπολογιστικό νέφος για διαχείριση δεδομένων έξυπνης γεωργίας, γεωεπισκόπησης και αισθητήρων πραγματικού χρόνου (μετεκλογικών σταθμών). Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας για το έργο AGROLABS, που συμπεριλάμβανε: Εγκατάσταση και φιλοξενία σε υπολογιστικό νέφος AWS, Δημιουργία εφαρμογών και υποσυστημάτων διαχείρισης πληροφορίας από αισθητήρες πραγματικού χρόνου. Εφαρμογή μεθόδων ανάλυσης και πρόβλεψης μοντέλων έξυπνης γεωργίας από δεδομένα αισθητήρων και δεδομένων γεωεπισκόπησης. Δημιουργία dashboard για τη δημόσια προβολή των δεδομένων» προϋπολογισμού 10.100 ευρώ και «Ανάπτυξη πλατφόρμας σε υπολογιστικό νέφος για διαχείριση δεδομένων έξυπνης μετεωρολογικών σταθμών και εναέριας ρύπανσης σε συσκευές του πελάτη. Πώληση και προσαρμογή της πλατφόρμας oerncitydata: Εγκατάσταση και φιλοξενία σε υπολογιστικό νέφος AWS, Δημιουργία εφαρμογών και υποσυστημάτων διαχείρισης πληροφορίας από αισθητήρες μετεωρολογικών

σταθμών και εναέριας ρύπανσης του πελάτη, Δημιουργία dashboard για τη δημόσια προβολή των δεδομένων» προϋπολογισμού 8.600 ευρώ έχουν ως «πελάτη» την εταιρεία Από την αναζήτηση του προφίλ της εταιρείας στο διαδίκτυο προκύπτει ότι είναι εταιρεία με έδρα την (εδώ: <http://.....com/>) που όμως έχει ως διαχειριστή της εδώ και δέκα (10) έτη τον κ. ο οποίος είναι και διαχειριστής της (δείτε εδώ: <https://gr.....> και εδώ: <https://...../> και εδώ: <https://.....>) ... Δηλαδή για τα δύο (2) έργα που εμφανίζονται ως σχετικά υπάρχει το ίδιο πρόσωπο ως πελάτης και προμηθευτής καθιστώντας με αυτό τον τρόπο τουλάχιστον επιτακτική την διαδικασία των διευκρινίσεων από την μεριά της ΑΑ, με απαίτηση για προσκόμιση των σχετικών συμβάσεων, παραδοτέων και ηλεκτρονικών σελίδων των εφαρμογών ώστε να καταστεί σαφές η πραγματική υλοποίηση. Κάτι τέτοιο ουδέποτε έγινε από την ΑΑ, αν και ΚΑΜΙΑ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ή ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΟΡΘΗΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ δεν προσκομίστηκε στον φάκελο της, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Η ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....», ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Με βάση την Τεχνική προσφορά της εταιρείας, παράρτημα της είναι το αρχείο Παραρτήματα Τεχνικής.zip μέσα στο οποίο υπάρχει το αρχείοpdf. Στο εν λόγω αρχείο υπάρχουν όλα τα Mockups της ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ και υπάρχει το ακόλουθο εξώφυλλο: ... Στο κείμενο των σαράντα (40) σελίδων περιγράφεται όλη η λειτουργικότητα της προσφερόμενης πλατφόρμας έξυπνης πόλης, σε απάντηση της απαίτησης της διακήρυξης: ΤΜΗΜΑ Α. Πλατφόρμα Διαχείρισης Δεδομένων Έξυπνης Πόλης, σελίδα 64. Με βάση την τεχνική της προσφορά της εταιρείας, η εν λόγω απαίτηση θα πρέπει να έχει την σχετική απάντηση και παραπομπή στους Πίνακες Συμμόρφωσης. Η εταιρεία απαντάει ως ακολούθως: ...

Επιπλέον και στην σελίδα 285 παρουσιάζεται το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ ...Αλλά και στην σελίδα 384: Και συνεπώς το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΕΠΑΦΩΝ ΧΡΗΣΤΗ είναι

αναπόσπαστο τμήμα της Τεχνικής της Προσφοράς και είναι το αρχείοpdf. Η εταιρεία συνεπώς έχει υποβάλλει το παράρτημα Α, το οποίο αποτελεί έναν κατάλογο με Mockups, αλλά δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως όφειλε, καθώς αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου το οποίο παράγεται από τον ίδιο και θα έπρεπε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο (καθόσον αποτελεί τμήμα της Τεχνικής της Προσφοράς). Σύμφωνα με το άρθρο 13 της Κ.Υ.Α ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες «(...) 1.1. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε ηλεκτρονική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καταρτίζουν την ηλεκτρονική προσφορά τους μέσω του Υποσυστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσας. Η προσφορά υποβάλλεται στην προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε ηλεκτρονικό φάκελο υπογεγραμμένη τουλάχιστον με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 (...)» αλλά και την παράγραφο 2.4.2.3 της διακήρυξης. Προς τούτο, η προσφορά της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της σε πλήρη εφαρμογή της παραγράφου 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών [...]

2η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Στην σελίδα 21 της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, υπάρχουν οι ακόλουθες δύο (2) παράγραφοι: [...]

Από την ανάγνωση τους είναι σαφές ότι η εταιρεία παρουσιάζει δύο (2) URLs (τα <http://.....> και <http://cms.....>) για τα οποία όμως αναφέρουν ρητά ότι θα δώσουν κωδικούς μετά από συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή καθώς τόσο στο 1ο URL [...] όσο και στο 2^ο [...]

Ουδεμία πρόσβαση έχει δοθεί στην ΑΑ και ουδεμία αξιολόγηση μπορεί να γίνει από την Αναθέτουσα Αρχή καθιστώντας την προσφορά ασαφής, ελλιπής και με λανθασμένες πληροφορίες και με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β) της διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της στο σύνολο της μιας και σε καμία περίπτωση δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διευκρίνιση.

3η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Στην παράγραφο 2.11 Εγγυήσεις-Συντήρηση-Τεχνική Υποστήριξη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας αναφέρεται κατά λέξη: «Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και έχει διάρκεια δύο (2) συνεχή έτη τουλάχιστον...». Στην παράγραφο 2.6.4 Παραγωγικό Περιβάλλον της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας αναφέρεται κατά λέξη: «Η εταιρεία προσφέρει (εντός του συνολικού τιμήματος του έργου) υπηρεσίες εγγύησης, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης για διάρκεια τριών (3) ετών από την οριστική παραλαβή του Έργου». Δηλαδή σε άλλο σημείο, αναφέρει 2 έτη και σε άλλο σημείο 3 έτη, καθιστώντας την προσφορά ασαφής. Ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως ασαφής, μιας και σε καμία περίπτωση δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διευκρίνιση.

4η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Στην παράγραφο 3.5 Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών, η εταιρείααναφέρει: [...]

Παρόλα αυτά από το χρονοδιάγραμμα στην σελίδα 200, φαίνεται ότι τελικά το έργο προτείνει να υλοποιηθεί σε διάστημα 18 μήνες (!) Ενώ στην σελίδα 234 αναφέρονται 22 μήνες (!): καθιστώντας την προσφορά ασαφή στο σύνολό της. Ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως ασαφής, μιας και σε καμία περίπτωση δεν επιδέχεται συμπλήρωσης ή διευκρίνισης.

5η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Στην παράγραφο 4.2.4 Απασχόληση Στελεχών της Ομάδας Έργου παρουσιάζεται αναλυτικά η απασχόληση των στελεχών της ομάδας έργου σε κάθε παραδοτέο και σε κάθε ΤΜΗΜΑ του έργου.

Από την ανάγνωση όμως του πίνακα με προσοχή παρατηρούμε ότι στα παραδοτέα: • Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6: Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους και Π2.4. Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας (εξοπλισμός, λογισμικό ανίχνευσης, κινητές εφαρμογές) οι δηλωμένοι ΑΜ είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει τα συγκεκριμένα παραδοτέα • Π2.8: άδειες λογισμικού οι

δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει το συγκεκριμένο παραδοτέο. • Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 που αφορά τον εξοπλισμό φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags, οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει τα συγκεκριμένα παραδοτέα. • Π3.6: που αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΧΗΜΑ, οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει το συγκεκριμένο παραδοτέο. Η μη δήλωση στελέχους της ομάδας έργου που θα υλοποιήσει συγκεκριμένο παραδοτέο αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β) καθώς καθιστά την προσφορά ατελή, ελλιπή και ασαφή.

6η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας προκύπτουν σημεία πλήρους ασάφειας και αοριστίας αλλά και αναφοράς σε άλλα έργα όπως: Σελίδα 177:

• Σελίδα 226:...

• Σελίδα 227:.....

• Σελίδα 241...

• Σελίδα 141...

Και Σελίδα 246...

Από τα παραπάνω σημεία είναι σαφές ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασαφής με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β).

7η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ. Σύστημα διαχείρισης στόλου αποκομιδής απορριμμάτων, απαιτείται για την συσκευή εντοπισμού να υποβληθεί το CE (Δήλωση Συμμόρφωσης) της προσφερόμενης Συσκευής (Σελίδα 85 της διακήρυξης). Στην εν λόγω απαίτηση οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν το σχετικό CE του υπό προμήθεια είδους, προκειμένου να αποδείξουν ότι το προϊόν (ήτοι η συσκευή εντοπισμού), πληροί την εν λόγω απαίτηση. Η συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης αποτελεί τυπικό όρο του οποίου η παραβίαση καθιστά την προσφορά ελλιπή και ανεπίδεκτη εκτίμησης. Η εταιρεία έχει απαντήσει

ΝΑΙ στην απαίτηση, ωστόσο στον αντίστοιχο πίνακα παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο με την ονομασία, το οποίο δεν αποτελεί Δήλωση Συμμόρφωσης. [...] Σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση CE ως γνωστό αποτελεί έγγραφο κεχωρισμένο λοιπών τεχνικών φυλλαδίων και συνεπώς, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από δηλώσεις και διατυπώσεις του διαγωνιζόμενου επί του Φ.Σ. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση για το Α/Α 67 απαιτεί την προσκόμιση CE και όχι απλής αναφοράς ανεξάρτητα από το είδος για το οποίο έχει κάνει την παραπομπή η εταιρεία. Ακόμα και για συσκευή εντοπισμού η εταιρεία ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΚΑΝΕΝΑ CE και η μη υποβολή του σχετικών CE, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της

8 η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Με βάση τους Πίνακες Συμμόρφωσης της διακήρυξης υπάρχει η εξής απαίτηση: ... Η απάντηση στην εν λόγω απαίτηση θα πρέπει να είναι έργο από πελάτη και όχι demo έκδοση ή σχεδιαγράμματα και εικόνες. Η εταιρεία απαντάει ως εξής: [...] Από την απάντηση της εταιρείας είναι σαφές ότι ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΕΡΓΟ ΓΙΑ ΠΕΛΑΤΗ, δεν υπάρχει κανένα παραγωγικό έργο που να έχει υλοποιήσει, καθώς ακόμα και η εν λόγω διεύθυνση δεν είναι για πελάτη της και δεν είναι προσβάσιμο αλλά απλά καταλήγει σε μία οθόνη με κωδικούς: Η απαίτηση είναι πολύ σαφής και η μόνη παραπομπή και απάντηση θα πρέπει να είναι τα στοιχεία του πελάτη και η ηλεκτρονική διεύθυνση της εφαρμογής ώστε να επιβεβαιώσει η ΑΑ ότι υπάρχει έργο που έχει υλοποιηθεί και όχι δοκιμαστική εσωτερική εγκατάσταση της εταιρείας που μάλιστα δεν έχουν δοθεί καν οι κωδικοί για να μπορέσει η ΑΑ να το αξιολογήσει, αλλά και προκειμένου να πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης περί τήρησης του ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της, καθώς η απαίτηση είναι υποχρεωτική (με βάση και το ακόλουθο άρθρο της διακήρυξης) η απάντηση της είναι ΝΑΙ, αλλά η παραπομπή παραπέμπει σε φυλλάδιο ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ τα όσα ζητάει η διακήρυξη.

9η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Σε ότι αφορά το σύστημα ζύγισης η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής: Οι προτεινόμενες λύσεις θα πρέπει να είναι συμβατές με το όχημα και να γίνεται με

την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση τόσο στο όχημα, όσο και στην υπερκατασκευή του. Σε κάθε περίπτωση, πιθανή βλάβη του συστήματος, ηλεκτρική ή μηχανική, δεν πρέπει να οδηγήσει σε αδυναμία του οχήματος να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων. Η απάντηση της εταιρείας είναι η εξής: ... Με βάση την απαίτηση της διακήρυξης (σελίδα 28) αναφέρει κατά λέξη τα ακόλουθα: ... Δηλαδή η απαίτηση είναι η προσφερόμενη λύση να βασίζεται αποκλειστικά στην ζύγιση του κάδου μέσω του αισθητήρα πίεσης. Δηλαδή η τεχνική προδιαγραφή είναι σαφής, ακριβής και δεν υπάρχει δυνατότητα πρότασης άλλης εναλλακτικής. Από την τεχνική προσφορά της, προτείνονται οι συσκευές της εταιρείας ως υποσύστημα ζύγισης και ο αναγνώστης της εταιρείας Η πρότασή της χρησιμοποιεί δυναμοκυψέλες οι οποίες μπαίνουν σε βάσεις στο πλαίσιο του οχήματος το οποίο πρέπει να διαχωριστεί από την κατασκευή για να μπουνε ανάμεσα, ενώ η επικοινωνία γίνεται με καλώδια μέχρι την μονάδα όπως αποδεικνύεται από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας: Ακολουθούν ενδεικτικές εικόνες από την παρέμβαση που πρέπει να γίνει στην υπερκατασκευή του οχήματος η οποία θα πρέπει : α) να γίνει σε συνεννόηση με τον κατασκευαστή β) να «λυθεί» το όχημα για να είναι εφικτή η εγκατάσταση γ) να γίνει καλωδίωση σχεδόν σε όλο το όχημα δ) να τεθεί σε αμφισβήτηση η ασφάλεια των επιβατών και η εγγύηση του οχήματος (Δείτε τις ακόλουθες εικόνες) [...]

Από τις εικόνες και τις περιγραφές είναι σαφές ότι η προσφερόμενη λύση δεν σχετίζεται με τον αισθητήρα πίεσης και παρουσιάζει αποκλίσεις από τις απαιτήσεις που ρητά ζητά η προκήρυξη καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

10Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Στο διαγωνισμό στην σελίδα 84 υπάρχει η εν λόγω απαίτηση: «Υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία, κλπ.)». Η απάντηση στην Τεχνική Προσφορά της είναι η

ακόλουθη: Δηλαδή απαντάει ΝΑΙ και παραπέμπει στο Τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο όμως ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ΓΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ OBDII, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολο της, με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. 11η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Από τις απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης με Α/Α 70 έως και 79 η εταιρεία παραπέμπει στο Pdf. Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις όμως αν διαβάσει κάποιος το ΤΦ θα αντιληφθεί ότι ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΟΥ, ήτοι όλες οι παραπομπές είναι εσφαλμένες καθόσον η προσφερόμενη συσκευή δεν τις καλύπτει. Η παραπομπή στο Pdf είναι προσχηματική και δεν υπάρχει καμία συσχέτιση της ζητούμενης τεχνικής λύσης με την προσφερόμενη καθιστώντας την Τεχνική Προσφορά της εταιρείαςαπορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

12η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας προκύπτει ότι για το σύστημα ζύγισης η εταιρεία προσφέρει το με αναφορά στο ΤΦ με τίτλο «.....Reader user manual.pdf». Από την ανασκόπηση στο επίσημο site του κατασκευαστή εδώ: <https://.....> προκύπτει ότι το εν λόγω προϊόν (όπως και όλα τα προϊόντα του εν λόγω κατασκευαστή) έχουν διακοπεί να παράγονται (είναι Discontinued !!!), καθιστώντας αδύνατη την υλοποίηση του εν λόγω έργου με αυτό τον εξοπλισμό: Αυτό αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη λύση είναι τεχνικά αδύνατο να υλοποιηθεί και προφανώς ο Δήμος ουδέποτε θα παραλάβει τον εν λόγω εξοπλισμό καθώς ΕΧΕΙ ΣΤΑΜΑΤΗΣΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΓΕΤΑΙ. Επιπροσθέτως η εταιρεία δεν είναι σε θέση να καλύψει τις ακόλουθες απαιτήσεις της διακήρυξης:

- Κάλυψη του κριτηρίου Κ4: Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου καθώς δεν μπορεί να προσφερθεί καμία εγγύηση
- Αδυναμία κάλυψης υπηρεσιών συντήρησης μετά το πέρας του έργου όπως ζητείται στην σελίδα 21 της μελέτης που συνοδεύει την διακήρυξη.
- Αδυναμία

διασφάλισης του σταθερού και αμετάβλητου της συμφωνημένης τιμής για τον εξοπλισμό όπως ορίζει ρητά η απαίτηση του άρθρου 6.5 της διακήρυξης (δείτε παρακάτω): Η παραπάνω παρατήρηση καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

13η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Από τη διακήρυξη για το σύστημα ζύγισης είναι σαφές ότι ζητούνται τεχνικές απαιτήσεις οι οποίες θα πρέπει να τηρούνται εις το ακέραιον μιας και μόνο έτσι μπορεί να διασφαλιστεί η αρτιότητα της προσφερόμενης λύσης. Πιο συγκεκριμένα ζητούνται τα ακόλουθα από τους ΠΣ: ...Οι απαντήσεις της εταιρείας στην τεχνική της προσφορά είναι οι ακόλουθες: ... Από τις απαντήσεις γίνεται φανερό ότι παραπέμπει στο Τεχνικό φυλλάδιο με τίτλοpdf (οράτε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι). Από την ανάγνωση του ΤΦ όμως ΔΕΝ ΠΡΟΚΎΠΤΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΑΜΙΑ απάντηση στις εν λόγω απαιτήσεις καθώς το τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις. Η παραπάνω πλημμέλεια καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 [...]

14η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ

Από την ανάγνωση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείαςκαι ειδικά για το σύστημα ζύγισης, δεν προκύπτουν τα ακόλουθα: • Δεν περιγράφεται ποια είναι η κεντρική μονάδα επεξεργασίας που λαμβάνει τα σήματα του RFID reader (UART,USB, ή RS485) καθώς και του αισθητήρα πίεσης (δυναμοκυψέλη με έξοδο ηλεκτρικής τάσης) • Δεν περιγράφεται που θα βρεθεί η τροφοδοσία για τον RFID reader (που σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο είναι 7V power supply). Εάν τοποθετηθεί επιπλέον τροφοδοτικό, θα πρέπει να δίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές του και να μπορεί να χρησιμοποιηθεί επί οχήματος (κάτι που δεν συμβαίνει) Οι εν λόγω πλημμέλειες καθιστούν την προσφορά απορριπτέα με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β) καθώς περιλαμβάνει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς και πληροφορίες.».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.04.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 08.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «... ΠΡΩΤΟΝ: Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης προς τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης (προβαλλόμενη Ι-1η πλημμέλεια), διατυπώνονται τα εξής:

Με την προβληθείσα πρώτη πλημμέλεια επί του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δήθεν κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η εταιρεία μας δεν προσκόμισε εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα έργα που επικαλείται ότι εκτέλεσαν μέσω των υποβληθέντων ΕΕΕΣ τους οι τρίτοι δανείζοντες την προηγούμενη εμπειρία τους προς την εταιρεία μας οικονομικοί φορείς, ήτοι η εταιρεία «.....» και η εταιρεία «.....».

Τούτος όμως ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, αβάσιμος και αναληθής για τους ακόλουθους λόγους:

Σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. Διακήρυξης, οι οποίοι συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπονται τα εξής :

Στην παράγραφο 2.2.6 με τίτλο : «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζονται τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

2.2.6.1. Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020) (ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) να έχουν ολοκληρώσει:

■ Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά την πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη - παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης υποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο.

■ Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά το σχεδιάσμα, ανάπτυξη, εγκατάσταση υποσυστημάτων αισθητήρων συλλογής δεδομένων (κατά προτίμηση ενσωματωμένων *embedded*) ή την ανάπτυξη λογισμικών διαχείρισης δεδομένων αισθητήρων από πολλαπλές πηγές ή τη συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο.

■ Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ, το οποίο περιλαμβάνει την εγκατάσταση και συντήρηση αισθητήρων και λογισμικού για την αποκομιδή απορριμμάτων ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων και λογισμικού αποκομιδής απορριμμάτων αποδεικνυόμενη εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο».

Ακολούθως, στην παράγραφο 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων - Υπεργολαβία» ορίζεται ότι: «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται

στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι δα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται»

Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 45 του ν. 4782/2021, που τροποποιεί το άρθρο 105 του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)» και στην παράγραφο 2.2.9.1. ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 27 του ν. 4782/2021, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1». Ακόμη, στην παράγραφο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπονται τα εξής

: « Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» και ακολούθως στην υποπαράγραφο Β.4. ορίζεται ότι : «8.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ■ **κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων (παράγραφος 2.2.6.1) που υλοποίησε επιτυχώς ο οικονομικός φορέας κατά την τελευταία τριετία (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020), σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα: {...}**

Ως στοιχείο τεκμηρίωσης:

1. εάν το έργο υλοποιήθηκε σε Δημόσιο Φορέα ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογράφει από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. 2. εάν το έργο υλοποιήθηκε σε Ιδιωτικό Οργανισμό, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση είτε του ιδιώτη, είτε του υποψηφίου Αναδόχου και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου».

Στην παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», σημείο 2.4.3.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής προ βλέπονται τα εξής: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 27 του ν. 4782, και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του

Ν.4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4782, και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης».

Τέλος, στην παράγραφο 3.2. προβλέπονται τα εξής : «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.23.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.».

Από τα οριζόμενα ως άνω, τα οποία τελούν σε πλήρη αντιστοιχία με τις διατάξεις των άρθρων 75, 78, 79, 80, 103 και 104 του ν. 4412/2016, συνάγεται εναργώς ότι η απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με την προηγούμενη εμπειρία του προσφέροντα από την εκτέλεση συγκεκριμένων συμβάσεων, ανεξαρτήτως εάν αυτή καλύπτεται εξ' ολοκλήρου από τον ίδιο τον προσφέροντα ή μέσω τρίτων οικονομικών φορέων στους οποίους αυτός στηρίζεται, απαιτείται, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, να προαποδεικνύεται μέσω των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ (είτε του προσφέροντα είτε του/των τρίτων), ενώ μόνον εφόσον ο προσφέρων αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος βαρύνεται με την υποχρέωση, προς τεκμηρίωση των ήδη δηλούμενων δια του ΕΕΕΣ του ίδιου ή του/των ΕΕΕΣ των τρίτων, να υποβάλλει, κατά τα οριζόμενα συνδυαστικώς στις παραγράφους 2.2.Θ.2. Α και 3.2. της διακήρυξης, εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αφορούν στα έργα που επικαλείται για την θεμελίωση της ζητούμενης εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6.

Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης, άλλως, προαπόδειξης της μη συνδρομής των λόγω αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου μέσω της υποβολής του ΕΕΕΣ.

Ως σαφώς προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, μέσω της οποίας οι διαγωνιζόμενοι καλούνται απαντώντας στα προ διατυπωμένα ερωτήματα που τίθενται σε αυτό να δηλώσουν, πέραν από τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με την διακήρυξη, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων. Τούτο υπαγορεύεται από τη φύση του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Κατ' επιταγή της νομοθεσίας αυτής και λαμβανομένων υπόψη των ως άνω όρων της επίμαχης διακήρυξης, στην κριθείσα περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλονται, πέραν του ΕΕΕΣ, και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, διότι με τον τρόπο αυτόν θα παρακάμπτονταν ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016, ο οποίος αποσκοπεί στην επιτάχυνση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέσω της απαλλαγής της αναθέτουσας αρχής από το πρόσθετο διοικητικό βάρος να ελέγχεται ήδη από το χρόνο υποβολής της προσφοράς τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων. Τούτο, άλλωστε, συμβαδίζει και με την κρατούσα νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων. όπου έχει κριθεί ότι στον σκοπό της προαπόδειξης που επιτυγχάνεται μέσω της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα αντίκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως

υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην όμως μη απαιτούμενων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕΦΘεσ/νίκης 166/2018).

Εν τέλει, τα παραπάνω επισημαίνονται ειδικά και στην με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου προβλέπεται ότι εάν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πέραν του ΕΕΕΣ, ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού τους, καθότι η αναθέτουσα αρχή δεόν να μην ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Ως δε απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 75, 78, 79, 80, 103 και 104 του ν. 4412/2016 και προβλέπεται εξίσου με τους ως άνω όρους της διακήρυξης, σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζόμενων και δη η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ δε αυτών και του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας, κρίνεται κατά το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ του ίδιου ή των τρίτων στους οποίους στηρίζεται. Τα παραπάνω απορρέουν ειδικώς και από το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021 και ισχύει, όπου προβλέπεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105,

περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης» ως ενσωματώνεται στον όρο 2.2.9 της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 45 του ν. 4782/2021, που τροποποιείτο άρθρο 105 του ν. 4412/2016». Ήτοι, με την παραπάνω διάταξη επιρρωνύεται η υποχρέωση προαποδείξεως της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΕΕΣ και ακολούθως κατά το στάδιο της κατακύρωσης μέσω των ζητούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία πλέον δεν απαιτείται να ανατρέχουν και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς, όπου ως απόδειξη παρέχονται τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ, και τέλος κατά την σύναψη της σύμβασης μέσω υπεύθυνης δηλώσεως.

Ως άλλωστε επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου 4782/2021 επί του άρθρου 104 : «Με το άρθρο 44 τροποποιείται το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ως προς τις μεταβολές που επέρχονται στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα μετά την υποβολή της προσφοράς του και μέχρι την ανάθεση της σύμβασης. Ειδικότερα προβλέπεται, καταρχάς, ότι οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο, ενώ, σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώσει αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή μεταγενέστερες μεταβολές στο πρόσωπό του, δεν καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής σε βάρος του. Με τις προτεινόμενες διατάξεις μειώνεται το διοικητικό βάρος για τους οικονομικούς φορείς κατά τη φάση υποβολής των προσφορών και αποφεύγεται η επιβολή κυρώσεων σε συνεπείς οικονομικούς φορείς που εγκαίρως ενημερώνουν την αναθέτουσα αρχή για μεταβολές που έχουν επέλθει στο πρόσωπό τους».

Ενόψει των αναλυτικώς εκτεθέντων ως άνω, είναι προφανές ότι στην κριθείσα περίπτωση η εταιρεία μας, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, ορθώς προαπέδειξε την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 αναφορικά με την εμπειρία από την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων μέσω των δηλούμενων στα προσκομισθέντα ΕΕΕΣ των τρίτων εταιρειών στις οποίες στηρίζεται. ήτοι των εταιρειών «.....» και «.....», ότι έχουν υλοποιήσει επιτυχώς κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020) έργα που ικανοποιούν τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου, περιγράφοντας στα ΕΕΕΣ τους οι ως άνω εταιρείες τους τίτλους και το κύριο αντικείμενο των συμβάσεων αυτών, την αξία τους, το διάστημα εκτέλεσής και τον αποδέκτη φορέα τους. Ήτοι, ορθώς η τρίτη δανείζουσα εταιρεία «.....» δήλωσε στο Μέρος IV, πεδίο Γ του ΕΕΕΣ της τα ακόλουθα έργα : Περιγραφή

Σχεδίαση λογισμικού ελέγχου και λειτουργίας αισθητήρων λήψης δεδομένων πραγματικού χρόνου για την πλατφόρμα hardware του πελάτη - Υλοποίηση λογισμικού αισθητήρα με ενσωματωμένη λειτουργία μετάδοσης δεδομένων και διασύνδεσης στο διαδίκτυο των πράγματων, ενσωμάτωση λογισμικού στην πλακέτα του υλικού του πελάτη, δοκιμές αι τελική παράδοση σε πλήρη λειτουργία βάση απαιτήσεων, προδιαγραφών και ποιότητας πελάτη.

Ποσό 12000 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

07.08.2017 - 30.06.2018 Αποδέκτες

..... Περιγραφή

Ανάπτυξη πλατφόρμας σε υπολογιστικό νέφος για διαχείριση δεδομένων έξυπνης γεωργίας, γεωεπισκόπησης καί αισθητήρων πραγματικού χρόνου (μετεκλογικών σταθμών). Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας για το έργο AGROLABS, που συμπεριλάμβανε:

Εγκατάσταση και φιλοξενία σε υπολογιστικό νέφος AWS, Δημιουργία εφαρμογών KOL υποσυστημάτων διαχείρισης πληροφορίας από αισθητήρες πραγματικού χρόνου. Εφαρμογή μεθόδων ανάλυσης και πρόβλεψης μοντέλων έξυπνης γεωργίας από δεδομένα αισθητήρων και δεδομένων γεωεπισκόπησης. Δημιουργία dashboard για τη δημόσια προβολή των δεδομένων

Αριθμός απόφασης: 834 /2022

Ποσό

10100 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

05.10.2017-20.12.2020

Αποδέκτες

.....

Περιγραφή

Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης. Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης, προσαρμογή και παρουσίαση δεδομένων του πελάτη στην πλατφόρμας *opencitydata*.

Ποσό 7500 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.06.2020 - 29.12.2020 Αποδέκτες

..... Περιγραφή

Ανάπτυξη πλατφόρμας σε υπολογιστικό νέφος για διαχείριση δεδομένων έξυπνης μετεωρολογικών σταθμών και εναέριας ρύπανσης σε συσκευές του πελάτη. Πώληση και προσαρμογή της πλατφόρμας *opencitydata*: Εγκατάσταση και φιλοξενία σε υπολογιστικό νέφος AWS, Δημιουργία εφαρμογών και υποσυστημάτων διαχείρισης πληροφορίας από αισθητήρες μετεωρολογικών σταθμών και εναέριας ρύπανσης του πελάτη, Δημιουργία *dashboard* για τη δημόσια προβολή των δεδομένων.

Ποσό 8600 EUR

Ημερομηνία Έναρξης · Ημερομηνία Λήξης

05.07.2020-05.10.2020

Αποδέκτες

.....

Ομοίως, ορθώς η τρίτη δανείζουσα εταιρεία «.....» δήλωσε στο ΕΕΕΣ της τα ακόλουθα έργα:

Περιγραφή

ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΟΛΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Εγκατάσταση συστημάτων GPS σε απορριματοφόρο για ζωντανή παρακολούθηση οχημάτων, ιστορικότητα διαδρομών, παρακολούθηση οχημάτων οδηγών, σημεία ενδιαφέροντος, προγράμματα ειδοποιήσεων και αναλυτικές αναφορές διαδρομών.

Ποσό

26175 16 EUR

Ημερομηνία Έναρξης · Ημερομηνία Λήξης

01.07.2017 -18 12.2020 Αποδέκτες

.....

Περιγραφή

ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΖΥΓΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ. Εγκατάσταση ζυγιστικού λογισμικού με το οποίο ο χρήστης θα μπορεί να παρακολουθήσει: «καταγραφή βαρών «τήρηση αρχείου ζυγίσεων (οχήματα, πελάτες) «εξαγωγή reports «Τύπος κάδου «Τύπος απορριμμάτων Ποσό

2244.4 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.07.2017 -18.12.2020 Αποδέκτες

.....

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.6, 2.2.8., 2.2.9.1 και 2.4.3. της διακήρυξης, τα δηλούμενα ως άνω στα ΕΕΕΣ των τρίτων δανειζόντων οικονομικών φορέων επαρκούν για την προαπόδειξη κατά το παρόν στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου δεν έχει ακόμα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας κατά το μέρος που αφορά στην κτηθείσα προηγούμενη εμπειρία από την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων, ΧΩΡΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΝΑ ΤΙΘΕΤΑΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΔΗΘΕΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΩΡΩΣ, ΗΤΟΙ ΠΡΟΤΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΔΕΙΞΕΩΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, ΤΩΝ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΝ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΑ ΩΣ ΑΝΩ ΕΡΓΑ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΩΣ

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ, ΡΗΤΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΕΚΤΩΝ ΣΥΝΔΥΑΣΤΙΚΩΣ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥΣ 2.2.9.2. Β4 και 3.2. ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΜΟΝΟΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ. Εξάλλου, ΜΟΝΟΝ η μνεία που γίνεται στον όρο της παραγράφου 2.2.6 ότι καθένα από τα απαιτούμενα έργα μπορεί να αποδεικνύεται εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς θεμελίωση του ισχυρισμού της, ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΟΙΚΕΙΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ, ΩΣ ΤΟΥΤΟ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΩΝ 2.2.9.2. Β4 και 3.2. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΑΝΑΓΕΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.

Στην ίδια λογική, ΜΟΝΟΝ η μνεία που γίνεται στον όρο της παραγράφου 2.2.6 ότι καθένα από τα απαιτούμενα έργα μπορεί να αποδεικνύεται, εκτός των λοιπών δικαιολογητικών, και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο, ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΝΑΙΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΕΩΣ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΥΤΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ/ΤΩΝ ΕΕΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ Ή/ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ, ΚΑΤΑ ΤΑ ΕΞΙΣΟΥ ΡΗΤΩΣ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΙΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥΣ 2.2.9.1 και 2.4.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

Εάν δε ήθελε γίνει δεκτό ότι η μνεία που γίνεται στον όρο της παραγράφου 2.2.6 ότι καθένα από τα απαιτούμενα έργα μπορεί να αποδεικνύεται εκτός των λοιπών δικαιολογητικών και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο θέτει την απαίτηση προσκόμισης των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης ήδη εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τούτο έρχεται σε προφανή αντίθεση με τους όρους που τίθεται ακολούθως στην οικεία διακήρυξη. και δη με τους όρους των παραγράφων 2.2.9.2. Β4 και 3.2. εκ των οποίων σαφώς απορρέει η απαίτηση τα συγκεκριμένα

τεκμηριωτικά έγγραφα να υποβάλλονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο εντός του Φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. με συνέπεια, εκ της αντιθέσεων τούτης να γεννάται ασάφεια ως προς την επίμαχη υποχρέωση. Ως άλλωστε γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνιά της, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση, [...] Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Διακήρυξη ... Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του [...] Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία νομολογία της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Όλα τα ανωτέρω συγκλίνουν στο συμπέρασμα ότι η ασάφεια των όρων της διακήρυξης ερμηνεύεται εις βάρος του συντάξαντος αυτήν και όχι σε βάρος του διαγωνιζόμενου που παρασύρθηκε από το ασαφές περιεχόμενό τους (ΕΑ ΣτΕ

817/2006). Υπό τα δεδομένα τούτα, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η ως άνω μνεία της παραγράφου 2.2.6 στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ερμηνεύεται ότι αυτές πρέπει να προσκομίζονται εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι προφανές ότι τούτη η ερμηνεία αντιβαίνει στους λοιπούς όρους της διακήρυξης, γεννώντας ασάφεια επί του επίμαχου ζητήματος. Η ασάφεια δε τούτη σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνευθεί διασταλτικά, θεμελιώνοντας την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίζουν τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των δηλούμενων προαποδεικτικώς έργων ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, και όχι κατά τον χρόνο της κατακύρωσης, και συνεπώς δεν μπορεί να επιφέρει νομίμως την απόρριψη της προσφοράς μας. Για όλους αυτούς τους λόγους, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής αναφορικά με τις πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς μας.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι όφειλε η εταιρεία μας να προσκομίσει εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τα πιστοποιητικά ISO που αφορούν στην απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης (προβαλλόμενη 1.2η πλημμέλεια), διατυπώνονται τα εξής: Με τους όρους της υπόψη διακήρυξης προβλέπονται τα κάτωθι: Στην παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας KOL πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, λόγω της φύσης του έργου, των απαιτήσεων ποιότητας και την απαίτηση η υποδομή και οι εφαρμογές να έχουν επιχειρησιακή συνέχεια οφείλουν να προσκομίσουν τα κάτωθι πιστοποιητικά:

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, και β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, και γ) Σύστημα ασφάλειας υπηρεσιών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο δ) Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301: 2012 ή ισοδύναμο Τα ως άνω πιστοποιητικά βα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο». Ακολούθως, στην παράγραφο 2,2.9.1 ορίζεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα

σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 27 του ν. 4782/2021, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986» και στην παράγραφο 2.2.9.2. ότι: «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμοί) κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. {...} Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά:

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, και

β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, και

γ) Σύστημα ασφάλειας υπηρεσιών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο

δ) Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301:2012 ή ισοδύναμο

Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης». Εν τελεί, στην παράγραφο 3.2 ορίζεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2 2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της

παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

Με άλλα λόγια, το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.7 που αφορά στα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας απαιτείται, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3., να προαποδεικνύεται μέσω της δηλώσεως του ΕΕΕΣ που υποβάλλεται εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2. Β5 και 3.2., τα οικεία τεκμηριωτικά έγγραφα, και συγκεκριμένα οι ζητούμενες πιστοποιήσεις ISO, απαιτείται να υποβάλλονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Από όσα δε αναλυτικώς εκτέθηκαν ως άνω με τον πρώτο λόγο της παρεμβάσεώς μας, προκύπτει ουσίως ότι αναφορικά με το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.7 (πρότυπα διασφάλισης ποιότητας). ισχύει ο κανόνας της προαποδείξεως. υπό την έννοια ότι τούτο προαποδεικνύεται ομοίως μέσω των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ του προσφέροντα, το οποίο και μόνον προσκομίζεται εντός του Φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, με συνέπεια ορθώς η εταιρεία μας να προέβη στην προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου συμπληρώνοντας στο Μέρος IV, πεδίο Δ «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ΕΕΕΣ στο ερώτημα : «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» την Απάντηση «ΝΑΙ» και στο ερώτημα «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ομοίως την Απάντηση «ΝΑΙ». Εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία, λαμβάνοντας υπόψη όσα δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ, μπορούσε να μας ζητήσει να υποβάλλουμε διευκρινιστικά τα σχετικά πιστοποιητικά, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

Συνεπώς, δεσμευόμενη η εταιρεία μας μέσω των δηλώσεων του ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα ζητούμενα πρότυπα πιστοποίησης και θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις πιστοποιήσεις συμμόρφωσης με αυτά ορθώς προαπέδειξε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της ότι πληροί το κριτήριο της παραγράφου 2.2.7, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΠΙΜΑΧΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΚΑΙ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΩΝ 2.2.9.2. Β5 και 3.2., ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΜΟΝΟΝ ΕΑΝ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΑΝΑΔΕΙΧΘΕΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΩΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Ενόψει των ανωτέρω, εσφαλμένως η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς μας ένεκα δήθεν της επίμαχης πλημμέλειας.

ΤΡΙΤΟΝ : Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα έργα που δηλώνει η τρίτη εταιρεία «.....», στην οποία στηριζόμαστε για την κάλυψη της προηγούμενης εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6, αναφορικά με το Τμήμα Α δεν καλύπτουν τις οικείες απαιτήσεις και αναφορικά με το Τμήμα Β δεν αποδεικνύεται ότι έχουν υλοποιηθεί (προβαλλόμενη 1.3η πλημμέλεια), διατυπώνονται τα εξής:

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της εταιρείας σχετικά με το έργο «.....» που εκτέλεσε για λογαριασμό της εταιρείας «.....» δεν προκύπτει ποια είναι η πόλη στην οποία υλοποιήθηκε το έργο, ποιος είναι ο τελικός πελάτης του οποίου τα δεδομένα έχουν χρησιμοποιηθεί ως σχετικά με την έξυπνη πόλη όπως και ότι από την περιγραφή του δεν προκύπτει ότι συνάδει με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.1, οπότε κατά την προσφεύγουσα το επίμαχο έργο δεν καλύπτει το ζητούμενο εκτέλεσης ενός τουλάχιστον συναφούς έργου προς το αντικείμενο του Τμήματος Α.

Δοθέντος ότι, ενόψει όσων αναλυτικώς εκτίθενται με τους παραπάνω λόγους, η εταιρεία μας όφειλε, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, καί εφόσον στηρίζεται σε τρίτο δανείζοντα οικονομικό φορέα, να προαποδείξει ότι ο τρίτος έχει υλοποιήσει έργα συναφή προς τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.6 υποβάλλοντας απλώς και μονον το ΕΕΕΣ του τρίτου, ΕΠΑΡΚΕΙ ΚΑΤΑ ΤΟ

ΣΤΑΔΙΟ ΤΟΥΤΟ Ο ΤΡΙΤΟΣ ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΣΤΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΠΕΔΙΟ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΤΟΥ ΤΑ ΕΡΓΑ ΑΥΤΑ, ΣΥΜΠΛΗΡΩΝΟΝΤΑΣ ΤΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΟΥ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΣ ΜΕ ΤΑ ΕΡΓΑ ΑΥΤΑ ΣΤΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΕΔΙΑ ΤΟΥ ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου, σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των όρων 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.1., η τρίτη δανείζουσα εταιρεία ορθώς δήλωσε στο Μέρος IV, πεδίο Γ του ΕΕΕΣ της, μεταξύ άλλων έργων, το κάτωθι :

«Περιγραφή

.....

Ποσό 7500 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.06.2020-29.12.2020

Αποδέκτες

.....»

Στο συγκεκριμένο πεδίο συνεπώς περιγράφεται συνοπτικώς τα στοιχεία της επίμαχης σύμβασης, ως αυτά ζητούνται στο προδιατυπωμένο έντυπο του ΕΕΕΣ, και δη με αναφορά στο εκάστοτε αντικείμενο της σύμβασης, στο ποσό της σύμβασης, στο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης και στον αποδέκτη της. Λαμβανομένου υπόψιν, ως ήδη εκτέθηκε, ότι κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού ισχύει ο κανόνας της προαποδείξεως, δεν είγαμε την υποχρέωση να υποβάλλουμε αναφορικά με την τρίτη δανείζουσα εταιρεία στην οποία στηριζόμαστε το σώμα της επίμαχης συμβάσεως, ούτε την Βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής, εκ των οποίων εγγράφων αναμφισβήτητα αντλούνται πλήρη στοιχεία σχετικά με την περιγραφή του αντικειμένου της, την πόλη στην οποία υλοποιήθηκε το επίμαχο έργο και τον τελικό πελάτη του οποίου τα δεδομένα χρησιμοποιήθηκαν προς τούτο. Καθόσον, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην διακήρυξη, τα παραπάνω τεκμηριωτικά έγγραφα έχουμε υποχρέωση να υποβάλλουμε, μόνον εφόσον αναδειχθούμε προσωρινοί ανάδοχοι, με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί η προσφορά μας για τον λόγο ότι δεν αναφέρονται περαιτέρω στοιχεία/περιγραφές ως προς το επίμαχο έργο, όπως αυτά που επικαλείται η προσφεύγουσα, διότι, καμία υποχρέωση δεν

είχαμε να περιγράψουμε ή να αποδείξουμε τούτα. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς τα επιμέρους χαρακτηριστικά του επίμαχου έργου ή/και εάν ήθελε περαιτέρω λεπτομέρειες ως προς την περιγραφή του, ώστε να διαπιστώσει κατ'αρχήν την ζητούμενη συνάφεια με το αντικείμενο του Τμήματος Α, οπωσδήποτε, θα μπορούσε να μας ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Αλλωστε, κατά την νέα διατύπωση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021 και καταλαμβάνει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ρητώς προβλέπεται ότι οι ζητούμενες διευκρινίσεις μπορεί να αφορούν στις πληροφορίες που εμπεριέχονται στο ΕΕΕΣ, όταν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής αυτές φαίνονται ελλιπείς ή λανθασμένες. Ιδίως δε κατά την επίμαχη περίπτωση, όπου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται εντελώς συνοπτικά να δηλώσουν όλες τις συναφείς συμβάσεις που έχουν εκτελέσει, παραθέτοντας τον τίτλο καθεμίας, την αξία της, το διάστημα εκτέλεσής της και τον αποδέκτη της, αυτονοήτως προκύπτει ότι τα παραπάνω πεδία είναι δεκτικά διευκρινίσεως. Με άλλα λόγια, εάν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να λάβει περισσότερες πληροφορίες ως προς επιμέρους χαρακτηριστικά και το αντικείμενο του επίμαχου έργου, ιδίως δε ως προς το ακριβές αντικείμενο και τις εργασίες που καταλαμβάνει η επίμαχη σύμβαση, ώστε να διαπιστωθεί η συνάφεια της προς τα ζητούμενα, οφείλει να μας απευθύνει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, δίνοντάς μας την ευκαιρία να παραθέσουμε αναλυτικά το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά της. Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθούν ως παντελώς αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ως προς το επίμαχο έργο δεν περιγράφονται τα επιμέρους στοιχεία του (όπως η πόλη όπου υλοποιήθηκε, ο πελάτης τα δεδομένα του οποίου αξιοποιήθηκαν) όπως και ότι αυτό δεν παρίσταται συναφές προς το αντικείμενο του Τμήματος Α, στοιχεία που μόνον από τα τεκμηριωτικά έγγραφα, που οφείλουμε να προσκομίσουμε μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον αναδειχθούμε προσωρινοί ανάδοχοι, θα μπορούσαμε πλήρως να αποδείξουμε.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα άλλα τρία έργα που η τρίτη εταιρεία δηλώνει στο ΕΕΕΣ της προς τεκμηρίωση της συναφούς εμπειρίας με το αντικείμενο του Τμήματος Β, ήτοι τα έργα «.....» και «.....», έχουν εκτελεσθεί για την εταιρεία «.....», με έδρα την, η οποία εταιρεία έχει τον ίδιο διαχειριστή με την εταιρεία, η οποία υλοποίησε αυτά, οπότε εγείρονται αμφιβολίες ως προς την πραγματική υλοποίησή τους. Ο ισχυρισμός τούτος της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς ανεδάφικος και αίολος, διότι: Κατά την προφανή έννοια των πραγμάτων, οι εταιρείες και αποτελούν αυτοτελή νομικά πρόσωπα με διαφορετική επωνυμία και έδρα, ήτοι εντελώς αυτοτελείς οντότητες, το οποίο ουδόλως αναιρείται εκ του γεγονότος ότι στην νόμιμη εκπροσώπησή τους μετέχει το ίδιο πρόσωπο, με συνέπεια νομίμως η εταιρεία να επικαλείται την επίμαχη εμπειρία, την οποία εκτέλεσε για λογαριασμό της εντελώς διάφορης προς αυτήν εταιρείας Ειδικότερα, ο κ., Διευθόνων Σύμβουλος της εταιρείας, μετέχει συνάμα ως μέλος της Διοίκησης και άλλων νομικών προσώπων με έδρα στην Ελλάδα και το εξωτερικό, νενονός που σε καμία περίπτωση δεν γεννά εκ του νόμου κώλυμα για την επίκληση από μέρους της εταιρείας συμβάσεων που εκτέλεσε για λογαριασμό άλλων εταιρειών, όπου μετέχειτο ίδιο πρόσωπο. Σε κάθε δε περίπτωση, το γεγονός ότι το έργο που επικαλείται η εταιρεία ... προς τεκμηρίωση της εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6 έχει εκτελεσθεί για λογαριασμό έτερου νομικού προσώπου, ήτοι της εταιρείας, με την οποία όμως η εταιρεία έχει ίδιο διαχειριστή, ουδόλως προσκρούει σε οιονδήποτε λόγο αποκλεισμού, ούτε γεννά κώλυμα συμμετοχής στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Εξίσου απαραδέκτως η προσφεύγουσα σε μια προσπάθεια να τεκμηριώσει ατυχώς τον επίμαχο ισχυρισμό της μεταχειρίζεται κατά παράβαση των αρχών περί προστασίας προσωπικών δεδομένων την Φωτογραφία του κ. στο δικόγραφό της. Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι οι δυο ως άνω εταιρείες έχουν τον ίδιο διαχειριστή προβάλλονται μόνον προς δημιουργία εντυπώσεων, χωρίς η προσφεύγουσα να στοιχειοθετεί βασίμως κατά ποιον τρόπο τούτο επηρεάζει το κύρος της προσφοράς μας. Έτι περαιτέρω, το γεγονός τούτο ουδόλως αναιρεί την πραγματική υλοποίηση από

μέρους της εταιρείας του δηλωθέντος έργου, το οποίο η εταιρεία μας θα κληθεί να αποδείξει προσκομίζοντας τα κατάλληλα τεκμηριωτικά έγγραφα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, ήτοι κατά το προσήκον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν εν συνόλω ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθότι, ουδείς εξ' αυτών δεν επαρκεί ως νόμιμη βάση για την απόρριψη της προσφοράς μας.

Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΙΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΤΕΤΑΡΤΟΝ : Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το Παράρτημα Α της προσφοράς μας, όπου παρατίθεται ο κατάλογος *Mockups* δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο (προβαλλόμενη II.1η πλημμέλεια)

Στον Πίνακα Συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλλει με την προσφορά μας αναφορικά με την απαίτηση υπ' αριθ. 33 «Να επιδειχθεί η λειτουργικότητα του υποσυστήματος με *mockup* και συγκεκριμένα σενάρια χρήσης» η εταιρεία μας απαντά «ΝΑΙ» και παραπέμπει στο Υποκεφάλαιο 6.1. της τεχνικής μας προσφοράς και επιπλέον στο Παράρτημα Διεπαφών Χρήστη. Ειδικότερα, μελετώντας επιμελώς την προσφορά μας διαπιστώνει κανείς με ευκολία ότι στο Υποκεφάλαιο 6.1. αυτής έχουν ενσωματωθεί σε κάθε απαίτηση ΟΛΑ τα συναφή *mockup* που αποδεικνύουν την λειτουργικότητα π.χ. στην σελ. 307 για τις απαιτήσεις 32 και 33, κ.ο.κ: [...] Επομένως, στο Υποκεφάλαιο 6.1 της τεχνικής μας προσφοράς ενσωματώνεται η απόδειξη της επίμαχης απαίτησης κατά την αντίστοιχη παραπομπή, η δε τεχνική μας προσφορά όπου εμπεριέχεται στο Υποκεφάλαιο 6.1. είναι εξ' ολοκλήρου νομίμως ψηφιακά υπογεγραμμένη. Εκ του περισσού και για την καλύτερη δυνατή κατανόηση της συμμόρφωσης προς τα ζητούμενα η εταιρεία μας επέλεξε εν είδη Παραρτήματος της Τεχνικής Προσφοράς να συμπεριλάβει ξεχωριστά περισσότερα τέτοια παραδείγματα *mockups* στο Παράρτημα Α της προσφοράς «Παράρτημα Διεπαφών Χρήστη», το οποίο όμως αποτελεί παρακολούθημα της κύριας τεχνικής μας προσφοράς, στην οποία ενσωματώνεται και το Υποκεφάλαιο 6.1. φέροντας νομίμως ψηφιακή υπογραφή. Εξάλλου, ουδόλως η προσφεύγουσα προβάλλει οιαδήποτε

πλημμέλεια ως προς την κατ' ουσίαν απόδειξη της συμμόρφωσής σας με την επίμαχη απαίτηση, ως αυτή τεκμηριώνεται στο Υποκεφάλαιο 6.1. της τεχνικής προσφοράς μας, ώστε να μπορούσε τυχόν να θεμελιωθεί η απόρριψή μας ένεκα αυτής. Ενόψει των ανωτέρω, ατυχώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο επίμαχος ισχυρισμός καθότι το Παράρτημα Διεπαφών Χρήστη υποβλήθηκε επικουρικά και συνοδευτικά προς την κύρια τεχνική προσφορά μας, όπου εμπεριέχεται και το Υποκεφάλαιο 6.1., φέροντας νόμιμα ψηφιακή υπογραφή και αποδεικνύοντας πλήρως την επίμαχη απαίτηση.

ΠΕΜΠΤΟΝ: Αναφορικά με την παροχή πρόσβασης σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις και δοκιμαστικών κωδικών στις ηροτεινόμενες πλατφόρμες (προβαλλόμενη 11.2η πλημμέλεια). Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης όπου παρατίθενται οι Πίνακες Συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του δημοπρατούμενου αντικειμένου και συγκεκριμένα στον Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά στο Τμήμα Α «.....» ενσωματώνεται απαίτηση με α/α 26 ως εξής : «26. Ο προσφέρων αποδεικνύει από υφιστάμενα έργα (τουλάχιστον ένα) την παραπάνω λειτουργικότητα στο σύνολό της με χρήση mockup και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης εύκολα προσβάσιμης σε περίπτωση που ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή». 'ΗΤΟΙ προβάλλεται η απαίτηση ο προσφέρων να παραπέμπει σε ένα τουλάχιστον υφιστάμενο έργο προς απόδειξη της λειτουργικότητας στο σύνολό της με χρήση mockup και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης, διατυπώνεται δε με απόλυτη ακρίβεια και σαφήνεια ότι η πρόσβαση σε υφιστάμενες Εγκαταστάσεις και οι δοκιμαστικοί κωδικοί θα χορηγηθούν μόνον σε περίπτωση που Ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Σε πλήρη συμμόρφωση με τα ανωτέρω, η εταιρεία μας στην τεχνική μας προσφορά αναφέρει: «Επίσης, η εταιρεία μας προσφέρει δοκιμαστικές εκδόσεις πλήρως λειτουργικές από την πλατφόρμα έξυπνης πόλης και το έξυπνο πάρκινγκ. Η πλατφόρμα QrenCityData μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις υετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μια εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακά τόπο [38](http://.....με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και για διαχειριστή συστήματος και για χρήστη. Στην</p></div><div data-bbox=)

πλατφόρμα θα επιδειχθεί στο Δήμο η εισαγωγή δεδομένων από υφιστάμενες πηγές και Βάσεις δεδομένων. (ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΠΗΣΕΩΝ). Η πλατφόρμα *Parking Detection* μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μια εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακά τόπο <http://.....com> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή για διαχειριστή συστήματος/χρήστη». Ήτοι, παραπέμπουμε σε δύο συγκεκριμένες πλατφόρμες που αποδεικνύουν την συμμόρφωση με τα ζητούμενα στην προδιαγραφή με α/α 26 δεσμευόμενη ρητώς και απαρένκλιτα η εταιρεία μας ότι θα παρείχε πρόσβαση σε υφιστάμενες Εγκαταστάσεις και σε δοκιμαστικές εκδόσεις στην αναθέτουσα αρχή με τους κωδικούς πρόσβασης σε αυτές, εφόσον τούτο της ζητηθεί από την τελευταία, ως άλλωστε και με την επίμαχη απαίτηση προβλέπεται. Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται ως εντελώς αβάσιμη και προσχηματική η πλημμέλεια της προσφοράς μας που προβάλλει η προσφεύγουσα, καθότι ουδόλως υφίστατο εκ των όρων της διακήρυξης απαίτηση για χορήγηση εκ των προτέρων και χωρίς να ζητηθούν της πρόσβασης σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις και δοκιμαστικών κωδικών, ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτοί ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και δεν δοθήκαν από την εταιρεία μας.

EKTON : Αναφορικά με την ασάφεια περί της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας του έργου (προβαλλόμενη II.3η πλημμέλεια)

Τεχνηέντως η προσφεύγουσα επιχειρεί να παραπλανήσει προβάλλοντας ότι δήθεν η προσφορά μας είναι ασαφής ως προς την προσφερόμενη εκ μέρους μας εγγύηση καλής λειτουργίας του έργου. Τούτο όμως είναι εντελώς εσφαλμένο και αβάσιμο, αποδεικνύεται δε εύκολα αν ανατρέξει κανείς σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής μας προσφοράς ως εξής : Στη σελ. 58 της τεχνικής μας προσφοράς στο Τμήμα Αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της Σύμβασης, Κεφ.1.4 Σύνοψη δράσεων και εφαρμογών και παρατίθεται αυτούσια η απαίτηση που τίθεται με την διακήρυξη Τέλος, ο Δήμος θα αναλάβει πλήρως την συντήρηση του έργου μετά το τέλος της εγγύησης η οποία θα είναι κατά ελάχιστο 2 έτη από την οριστική παραλαβή. και ομοίως στην σελ. 174 στο

Κεφάλαιο 2 της παρουσίασης της μεθοδολογικής προσέγγισης, παράγραφος 2.11 «Εγγυήσεις - Συντήρηση - Τεχνική υποστήριξη» παρατίθεται ομοίως αυτούσια η απαίτηση της διακήρυξης. Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και έχει διάρκεια δύο (2) συνεχή έτη τουλάχιστον. Οι υπηρεσίες της Περιόδου Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» αφορούν στο αποδεικνύοντας η εταιρεία μας την πλήρη κατανόηση της συγκεκριμένης απαίτησης.

Τα παραπάνω ουδόλως έρχονται σε αντίθεση με την δέσμευση της εταιρείας μας να προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας 3ετούς διάρκειας από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του έργου, ως τούτο ρητώς αποτυπώνεται στην σελ. 241 της προσφοράς μας στο Κεφάλαιο 5. Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου, ως εξής : Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και θα έχει διάρκεια τρία (3) συνεχή έτη τουλάχιστον. Οι υπηρεσίες της Περιόδου Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» αφορούν στο σύνολο του Έργου, και παρέχονται χωρίς κανένα κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή με τη μορφή εγγύησης και δωρεάν συντήρησης - τεχνικής υποστήριξης τόσο για το υλικό (hardware) όσο και για το λογισμικό (software). Οι υπηρεσίες συντήρησης και εγγύησης αναλύονται παρακάτω. Ήτοι, η εταιρεία μας δεσμεύεται ρητώς να παρέχει εννύηση καλής λειτουργίας 3ετούς διάρκειας το οποίο ουδόλως συνέχεται με την απαίτηση της διακήρυξης η εγγύηση λειτουργίας να είναι τουλάχιστον 2ετής, ως επιλαμβάνεται στα συγκεκριμένα ως άνω σημεία της προσφοράς μας, χωρίς όμως σε αυτά να αποτυπώνεται η δική μας δέσμευση ως προς την προσφερόμενη εγγύηση. Σε κάθε δε περίπτωση, η παρεχόμενη εκ μέρους μας 3ετής εγγύηση καλής λειτουργίας είναι προφανές ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης περί εγγύησης τουλάχιστον 2ετούς διάρκειας, οπότε, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα η απόρριψη της προσφοράς μας, όταν ούτως ή άλλως η ζητούμενη απαίτηση υπερκαλύπτεται. Εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία, το οποίο δεν υφίσταται, θα μπορούσε

ευχερώς, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με τον ν. 4782/2021 και ισχύει, να μας απευθύνει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, ώστε να διευκρινίσουμε την προσφορά μας ως προς το επίμαχο σημείο, επαναλαμβάνοντας την δέσμευσή μας να προσφέρουμε εγγύηση καλής λειτουργίας 3ετούς διάρκειας, ως ήδη δηλώνεται στην σελ. 241 της προσφοράς μας.

ΕΒΔΟΜΟΝ : Αναφορικά με την δήθεν πλημμέλεια/ασάφεια της προσφοράς μας ως προς το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου (προβαλλόμενη ΙΙ.4η πλημμέλεια). Ανατρέχοντας στην σελ. 200 της τεχνικής μας προσφοράς παρατίθεται αναλυτικά και επακριβώς ο πίνακας με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης όλου του έργου και των επιμέρους ενεργειών αυτού ως εξής: ... Στο παραπάνω χρονοδιάγραμμα αποτυπώνεται ξεκάθαρα η συνολική διάρκεια του έργου 18 μηνών, στην οποία κατά την προφανή έννοια των πραγμάτων εμπεριέχεται το επιμέρους χρονικό διάστημα των 14 μηνών που διαρκούν οι δράσεις τεχνικής υλοποίησης των επιμέρους συστημάτων και υποσυστημάτων μαζί με την εκπαίδευση των χρηστών. Ειδικότερα, όπως αποτυπώνεται στο ως άνω αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που εμπεριέχεται στην προσφορά μας στους 10 μήνες από την έναρξη όλα τα συστήματα θα είναι υλοποιημένα (υλοποίηση συστημάτων και υποσυστημάτων), στους 14 μήνες από την έναρξη όλα τα ως άνω θα είναι πλήρως λειτουργικά από τους χρήστες, αφού θα έχει ολοκληρωθεί η περίοδος εκπαίδευσης των χρηστών και ειδικώς από το μήνα 10-18 (ήτοι για 8 μήνες) θα προσφερθούν οι υπηρεσίες που αφορούν στην πιλοτική λειτουργία και στην αποτίμηση/αξιολόγηση του έργου μαζί με τυχόν επιπλέον υπηρεσίες της εταιρείας μας, φτάνοντας επιτυχώς στην τελική υλοποίηση του έργου σε συνολικό διάστημα 18 μηνών. Είναι προφανές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται παραπλανητικώς και προς δημιουργία αόριστων εντυπώσεων, εάν δε η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς τον παραπάνω πίνακα χρονοδιαγράμματος θα μπορούσε εύκολα να μας ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει.

ΟΓΔΟΟΝ : Αναφορικά με την δήθεν πλημμέλεια περί μη αναφοράς των ανθρωπομηνών σε συγκεκριμένα παραδοτέα (προβαλλόμενη ΙΙ.5η πλημμέλεια)

Η προσφεύγουσα επικαλείται με την προσφυγή της τα εξής: «Για τα παραδοτέα Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6: Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους και Π2.4. Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας (εξοπλισμός, λογισμικό ανίχνευσης, κινητές εφαρμογές), οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν Για το παραδοτέο Π2.8: άδειες λογισμικού, οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Για τα παραδοτέα Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 που αφορά τον εξοπλισμό φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags, οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Για το παραδοτέο Π3.6 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΧΗΜΑ, οι δηλωμένοι AM είναι μηδέν (0). Από τα παραπάνω αντιλαμβάνεται κανείς ότι όλα τα παραδοτέα Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6 (Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους), Π2.4, (Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας), Π2.8 (άδειες λογισμικού) Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 (εξοπλισμός φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags) αφορούν αποκλειστικά σε προμήθειες εξοπλισμού και επομένως είναι αυτονόητο να μην απαιτούνται και συνεπώς να μην δηλώνονται για αυτά ανθρωπομήνες εργασίας. Ομοίως για το παραδοτέο Π3.6 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΧΗΜΑ, τούτο αφορά στην εγκατάσταση του εξοπλισμού την οποία αναλαμβάνει το εκάστοτε εξειδικευμένο προσωπικό του προμηθευτή, οπότε αυτονοήτως προκύπτει και για την περίπτωση αυτή ότι δεν απαιτείται η δήλωση ανθρωπομηνών για την παροχή εργασίας εκ μέρους του επιστημονικού προσωπικού που προσφέρει η εταιρεία μας. Η ομάδα του επιστημονικού προσωπικού που προσφέρει η εταιρεία μας θα απασχοληθεί την ολοκληρωμένη ανάπτυξη των απαιτούμενων από την διακήρυξη συστημάτων και υποσυστημάτων και την διασύνδεση αυτών, δράσεις που ουδόλως σχετίζονται με τα ως άνω παραδοτέα, καθιστώντας σαφές για ποιον λόγο δεν υφίσταται εκ των πραγμάτων ανάγκη δήλωσης ανθρωπομηνών εργασίας για αυτά. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται και σε αυτήν την περίπτωση παραπλανητικά,

χωρίς να μπορούν βασίμως να στοιχειοθετήσουν πλημμέλεια της προσφοράς μας.

ENATON : Αναφορικά με τις επιμέρους αναφορές της προσφεύγουσας σε σημεία της προσφοράς μας που τίθενται ασαφώς και αορίστως (προβαλλόμενη ΙΙ.θη πλημμέλεια)

Η προσφεύγουσα παραθέτει τμηματικά σημεία της προσφοράς μας (σελ. 177, σελ. 226, σελ. 227, σελ. 241, σελ. 141, σελ. 246) τα οποία αναφέρονται στην Μεθοδολογική Προσέγγιση του Έργου και όπου πράγματι εκ παραδρομής έχουν παρεμβληθεί κομμάτια από απαιτήσεις που αφορούν σε άλλο έργο για το οποίο υποβάλλαμε προσφορά. Τούτο όμως ουδόλως επηρεάζει την ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ υποστήριξης, συντήρησης και αντιμετώπισης βλαβών που προσφέρει η εταιρεία μας, η οποία περιγράφεται αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά. καθιστώντας ξεκάθαρο σε ποιον απευθύνονται αυτές οι υπηρεσίες και σε ποιο έργο αφορούν. Ούτε, άλλωστε, θεμελιώνει η προσφεύγουσα παραβίαση συγκεκριμένων προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης εκ των επίμαχων εκ παραδρομής αναφορών, πολλώ δε μάλλον ουδόλως αποδεικνύεται τυχόν μη συμμόρφωσή μας με τις ζητούμενες προδιαγραφές [...] Ειδικά δε ως προς την αιτίαση περί ασάφειας λόγω της αναφοράς σε ώρες παροχής υπηρεσιών υποστήριξης (17:00 / 18:00), τούτο ουδόλως επηρεάζει την προσφορά μας καθότι από αυτήν είναι σαφές ότι οι υπηρεσίες μας προσφέρονται από το υποκατάστημα της Πάτρας, αλλά και με φυσική παρουσία στην Αναθέτουσα Αρχή κατ' απαίτησή της. Εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί οιαδήποτε αμφιβολία ως προς οιοδήποτε από τα σημεία που επισημαίνει η προσφεύγουσα, θα μπορούσε ευχερώς να μας ζητήσει να παρέχουμε σχετικές διευκρινίσεις, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

ΔΕΚΑΤΟΝ: Αναφορικά με την πλημμέλεια περί μη προσκόμισης πιστοποίησης CE για το σύστημα του Τμήματος Γ του υπό ανάθεση αντικειμένου (προβαλλόμενη ΙΙ.7η πλημμέλεια)

Στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης όπου ενσωματώνεται οι ζητούμενες προδιαγραφές σε συγκεκριμένους Πίνακες Συμμόρφωσης, τίθεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά στο Τμήμα Γ «.....» απαίτηση με α/α 67, όπου

αναγράφεται η απαίτηση CE. Ζητείται δηλαδή το προσφερόμενο σύστημα διαχείρισης να είναι πιστοποιημένο κατά CE. Την συμμόρφωσή μας με την απαίτηση τούτη αποδεικνύουμε πλήρως με την τεχνική μας προσφορά όπου έχουμε υποβάλλει το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (με προέλευση από Ευρωπαϊκή Χώρα) του προσφερόμενου συστήματος, όπου ρητώς δηλώνεται ότι αυτό διαθέτει την πιστοποίηση CE και επιπλέον φωτογραφίες της συσκευής, όπου απεικονίζεται εμφανώς η σήμανση CE. Εκ των ανωτέρω, δεν καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την πλήρωση της ζητούμενης προδιαγραφής, με συνέπεια οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να προβάλλονται παντελώς αβάσιμα. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν θα μπορούσε να επέλθει νομίμως η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη προσκόμισης της επίμαχης πιστοποίησης όταν με κανένα όρο της διακήρυξης και δη του επίμαχου πίνακα συμμόρφωσης δεν ζητείται ρητώς να υποβάλλεται αυτούσια η πιστοποίηση CE. Και τούτο διότι, ως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, S3, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Από την πλευρά της, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών και εγγράφων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015). Τούτων δοθέντων, στην επίμαχη περίπτωση είναι προφανές ότι η πλήρωση της απαίτησης CE του προσφερόμενου συστήματος αποδεικνύεται μέσω των ως άνω εγγράφων της προσφοράς μας, και δη του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και των σχετικών φωτογραφιών, χωρίς να δύναται η αναθέτουσα αρχή να θεμελιώσει βασίμως την απόρριψή μας εκ του λόγου ότι δεν προσκομίστηκε η πιστοποίηση CE, η οποία ούτως ή άλλως δεν ζητείτο να προσκομιστεί καθ' εαυτή. Εν πάση περιπτώσει, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς μας, να

μας ζητήσει περαιτέρω και την υποβολή της σχετικής πιστοποίησης, θα μπορούσε να πράξει τούτο διευκρινιστικά, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

ΕΝΔΕΚΑΤΟΝ : Αναφορικά με την απαίτηση επίδειξης μετά από αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής μιας τουλάχιστον υφιστάμενης εγκατάστασης της προσφερόμενης πλατφόρμας με χρήση mockup και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης (προβαλλόμενη II.8η πλημμέλεια)

Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης όπου παρατίθενται οι Πίνακες Συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του δημοπρατούμενου αντικειμένου και συγκεκριμένα στον Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά στο Τμήμα Α «.....» ενσωματώνεται απαίτηση με α/α 26 ως εξής :

«26. Ο προσφέρων αποδεικνύει από υφιστάμενα έργα (τουλάχιστον ένα) την παραπάνω λειτουργικότητα στο σύνολό της με χρήση mockup και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης εύκολα προσβάσιμης σε περίπτωση που ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή». Ως ήδη εκθέτουμε με τον πρώτο λόγο της παρεμβάσεώς μας επί της αιτίας της προσφεύγουσας: «Από την απάντηση της εταιρείας είναι σαφές ότι ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΕΡΓΟ ΓΙΑ ΠΕΛΑΤΗ, δεν υπάρχει κανένα παραγωγικό έργο που να έχει υλοποιήσει»: η εταιρεία μας στηρίζεται στην ικανότητα της τρίτης δανείζουσας εταιρείας αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης υφιστάμενων εγκαταστάσεων που να αποδεικνύουν την συγκεκριμένη λειτουργικότητα. Mockup από τα έργα πελατών της πλατφόρμας opencitydata (δύο εκ των οποίων προς τους πελάτες, δηλώνονται στο ΕΕΕΣ ως πραγματικές πωλήσεις της προσφερόμενης λύσης της τρίτης δανείζουσας εταιρείας), παρουσιάζονται στο κεφάλαιο 6.1 στις επιμέρους απαιτήσεις λειτουργικότητας. Επιπλέον στο κριτήριο 26, δεσμευόμενη ρητώς και απαρέγκλιτα, δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας θα παρέχει πρόσβαση σε αυτές με άδεια των πελατών, εφόσον τούτο της ζητηθεί από την τελευταία, ως, άλλωστε, και με την επίμαχη απαίτηση προβλέπεται. Και επί της δεύτερης αιτίας της προσφεύγουσας «καθώς ακόμα και η εν λόγω διεύθυνση δεν είναι για πελάτη της και δεν είναι προσβάσιμο αλλά απλά καταλήγει σε μία οθόνη με κωδικούς, η εν λόγω διεύθυνση αφορά σαφώς το δεύτερο σκέλος της απαίτησης της

Αναθέτουσα Αρχής, για μία πλήρως λειτουργική δοκιμαστική έκδοση που είχαμε ετοιμάσει στην διεύθυνση (<http://.....>). δεσμευόμενη ρητώς και απαρέγκλιτα ότι η εταιρεία μας θα παραδώσει στην αναθέτουσα αργή τους κωδικούς πρόσβασης σε αυτή, εφόσον τούτο της ζητηθεί από την τελευταία, ως άλλωστε και με την επίμαχη απαίτηση προβλέπεται.

ΔΩΔΕΚΑΤΟΝ: Αναφορικά με την προσφερόμενη λύση που σχετίζεται με τον αισθητήρα πίεσης (προβαλλόμενη II.9η πλημμύλεια)

Σύμφωνα με τη σχετική υπ' αρ. 75 προδιαγραφή [ΤΜΗΜΑ Γ.]: Η εγκατάσταση του συστήματος ζύγισης πρέπει να είναι συμβατή με το όχημα και να γίνεται με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση τόσο στο όχημα όσο και στον υπερκατασκευαστή του. Σε κάθε περίπτωση πιθανή βλάβη του συστήματος ηλεκτρική ή μηχανική, δεν πρέπει να οδηγεί σε αδυναμία του οχήματος να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων. Δηλαδή, οι παρεμβάσεις στο όχημα και την υπερκατασκευή του κατά την εγκατάσταση του συστήματος ζύγισης επιτρέπονται μεν, αλλά υπό την προϋπόθεση η παρέμβαση να είναι η ελάχιστη δυνατή. Τούτο βεβαίως (το αν η καταρχήν επιτρεπτή παρέμβαση είναι η ελάχιστη δυνατή) εναπόκειται στην κρίση της αναθέτουσας, κρίνεται υπό τις εκάστοτε περιστάσεις και οριοθετείται στη διακήρυξη μόνο από το περιεχόμενο του 2ου εδαφίου της ίδιας προδιαγραφής, σύμφωνα με την οποία η καταρχήν επιτρεπτή παρέμβαση δεν θα πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ή έντασης, ώστε, σε περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης του συστήματος, να μην μπορεί το όχημα να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων. Εν προκειμένω, θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής: (α) η προσφεύγουσα ούτε προβάλλει ούτε αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη τεχνική λύση εμπεριέχει τέτοιας έκτασης ή έντασης παρεμβάσεις, ώστε να μην μπορεί το όχημα να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων σε περίπτωση βλάβης, (β) η προσφεύγουσα δεν δηλώνει/διατυπώνει κάποια άποψη (ούτε βεβαίως τεκμηριώνει) σχετικά με το ποιο θα έπρεπε να είναι το κατά τους όρους της διακήρυξης όριο των καταρχήν επιτρεπτών παρεμβάσεων, επομένως, μέμφεται την προσφορά μας χωρίς αποδείξεις και χωρίς επιχειρήματα. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, εκτός από αβάσιμοι (κατά τα ανωτέρω) είναι και

αναπόδεικτοι, καθώς: (α) η προσφεύγουσα παραπέμπει άλως ασαφώς σε μία ιστοσελίδα γενικού περιεχομένου, χωρίς να είναι κατανοητό για ποιον λόγο και πως η παραπομπή της στην ιστοσελίδα αυτή παρέχει έρεισμα στους ισχυρισμούς της, (β) προβάλλει ισχυρισμούς (σελ. 23 και 24 της προσφυγής της), οι οποίοι είναι ομοίως αναπόδεικτοι και ασύνδετοι με τις φωτογραφίες που παραθέτει, (γ) παραθέτει φωτογραφίες, οι οποίες δεν είναι κατανοητό τι αναπαριστούν, δεν έχουν σχέση με την προσφορά μας (την τεχνική λύση που προσφέρουμε). ούτε βεβαίως από την παράθεσή τους συνάγεται/αποδεικνύεται η σύνδεσή τους με την προσφορά μας.

Σε ό, τι αφορά το σύστημα ζύγισης οι παρεμβάσεις γίνονται με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση και στο όχημα και στην υπερκατασκευή του. Οι φωτογραφίες δεν έχουν καμία σχέση με την κατασκευή που πραγματοποιεί η εταιρία (ως υπεργολάβος) στο κάθε όχημα. Το gps συνδέεται με την δυναμοκυψέλη που βρίσκεται στο πίσω μέρος του απορριμματοφόρου (σύστημα φόρτωσης κάδου) και σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει την λειτουργία του οχήματος και δεν σχετίζεται με αυτήν κατά τρόπον ώστε σε περίπτωση βλάβης του ενός να επηρεάζεται η λειτουργία του άλλου. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, εκτός από αβάσιμοι (κατά τα ανωτέρω) είναι και παραπλανητικοί, καθώς η προσφεύγουσα παραπέμπει παραπλανητικώς και ασαφώς σε μία ιστοσελίδα που παρουσιάζει την προτεινόμενη από εμάς δυναμοκυψέλη γενικής χρήσης σε τελείως άλλη χρήση επί της συνολικής υπερκατασκευής ενός οχήματος. Η προτεινόμενη δυναμοκυψέλη θα εγκατασταθεί με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση στο πίσω μέρος του απορριμματοφόρου (σύστημα φόρτωσης κάδου) και σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει την λειτουργία του οχήματος, ούτε σχετίζεται με αυτήν κατά τρόπον ώστε σε περίπτωση βλάβης του ενός να επηρεάζεται η λειτουργία του άλλου. Προς τεκμηρίωση της αλήθειας των ισχυρισμών μας επισυνάπτουμε φωτογραφία από πραγματική υφιστάμενη εγκατάσταση σε απορριμματοφόρο πελάτη μας. [...] Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω είναι προδήλως αλυσιτελής και αναπόδεικτος ο ισχυρισμός, που τίθεται στη σελ. 24, ότι δήθεν η παρέμβαση, που πρέπει να γίνει από τον υπερκατασκευαστή: α) θα πρέπει να γίνει σε συνεννόηση με τον κατασκευαστή,

β) θα πρέπει «να λυθεί» το όχημα για να είναι εφικτή η εγκατάσταση, γ) θα πρέπει να γίνει καλωδίωση σχεδόν σε όλο το όχημα, και (δ) να τεθεί σε αμφισβήτηση η ασφάλεια των επιβατών και η εγγύηση του οχήματος. Πρόκειται για εντελώς αυθαίρετους ισχυρισμούς, που δεν αποδεικνύονται και καμία σύνδεση δεν έχουν με το φωτογραφικό υλικό που επισυνάπτεται στις σελίδες 24 και 25 της προσφυγής. Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους, τα σχετικώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και αναπόδεικτα και θα πρέπει στο σύνολό τους να απορριφθούν.

ΔΕΚΑΤΟΝ ΤΡΙΤΟΝ: Σχετικά με την απαίτηση να υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (προβαλλόμενη 11.10° πλημμέλεια)

Σύμφωνα με την προδιαγραφή 62 στη σελίδα 84 της Διακήρυξης απαιτείται να: Υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία κλπ.». Στο Κεφάλαιο 6.3, σελ. 353 της προσφοράς μας συμπεριλαμβάνονται κάτωθι:

Συσκευή εντοπισμού οχήματος.

Σχετικά με τη συσκευή εντοπισμού προτείνεται η συσκευή FMB640 της εταιρείας (δες ανάλογο παράρτημα).

CAN data leading fioiii vehicles RS2J2/R54S5 Sfcrtdl Tommunkjtlon and specialised transport inleffacrs

Η συσκευή καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της προκήρυξης με βασικότερες τις:

Έχει περίβλημα (μεταλλικό ή πλαστικό)

Είναι σχεδιασμένη και κατασκευασμένη σύμφωνα με τις απαραίτητες προδιαγραφές των κατασκευαστών των διαφόρων τύπων αυτοκινήτων

- Χρησιμοποιεί το σύστημα GP5 για το συνεχή υπολογισμό της θέσης του οχήματος και την υπηρεσία GPRS για την άμεση και αποστολή και λήψη δεδομένων

■ Υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία, κλπ.}

■ Διαθέτει μπαταρία 170mAh

■ Διαθέτει μνήμη για αποθήκευση δεδομένων όταν δεν υπάρχει σύνδεση με το δίκτυο Διαθέτει δυνατότητα χαμηλής κατανάλωσης της συσκευής με ταυτόχρονη ενεργοποιημένη λειτουργικότητα αναβάθμισης της συσκευής (On line Deep Sleep Mode)

■ Διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης του λογισμικού της συσκευής ^ CE

Επιπλέον, από το περιεχόμενο του Αναλυτικού Τεχνικού Φυλλαδίου 200 σελίδων του FMB640_User_Manual_V1.4.pdf, του προϊόντος Professional Tracker της εταιρείας Teltonica προκύπτει ότι καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Ειδικότερα στη σελ. 12 αυτού, γίνεται ρητή αναφορά: «Blue-tooth: * Blue-tooth specification V4.0 · Blue-tooth transceiver fully compliant with Blue-tooth specification V4.0 for external peripherals: o Voice calls over Blue-tooth o Configuration via Blue-tooth o OBDII Blue-tooth dongle» ως εκτίθεται κατωτέρω:
2.2 Basic characteristics

GSM /GPRS features:

- Quad-band 900/1800 MHz, 850/1900 MHz
- GPRS Multi Slot Class 12(up to 240 kbps)
- GPRS Mobile Station Class B
- SMS (text/data)

Blue tooth:

- Blue tooth specification V4.0
- Blue-tooth transceiver fully compliant with Blue-tooth specification V4.0 for external peripherals:

Voice calls over Blue-tooth a Configuration via Blue tooth t OBDII Blue-tooth dongle

Συνεπώς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και απορριπτέες, αφενός μεν γιατί αναφέρουμε στην τεχνική μας προσφορά ότι το προσφερόμενο προϊόν FMB640 καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής,

αφετέρου δε προσκομίζουμε, επικαλούμαστε και παραπέμπουμε στο περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου *FMB640_User_Manual_V1.4.pdf*, το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι αναρτημένο στο Διαδίκτυο και σας επισυνάπτεται με την παρούσα. Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται πλήρως η συμμόρφωση με την ζητούμενη προδιαγραφή, την οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επαληθεύσει ανά πάσα στιγμή ανατρέχοντας στο τεχνικό φυλλάδιο όπου παραπέμπουμε, το οποίο είναι διαθέσιμο στο διαδίκτυο. Εάν πάντως ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς μας, θα μπορούσε να μας ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, χωρίς σε καμία περίπτωση να μπορεί να θεμελιωθεί βάσιμα η απόρριψη της προσφοράς μας.

ΔΕΚΑΤΟΝ ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Αναφορικά με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης με Α/Α 70 έως 79 (προβαλλόμενη 11.11η πλημμέλεια)

Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως λανθασμένος, καθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναφορικά με τις απαιτήσεις με α/α 70-79 του Πίνακα Συμμόρφωσης η παραπομπή είναι η «.....», ενώ στην προσφορά μας είναι η «.....», από την άλλη πλευρά, όμως, ουδόλως αποδεικνύει ότι πράγματι από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς μας τούτες οι προδιαγραφές δεν αποδεικνύονται. Άλλωστε, από την επισκόπηση της τεχνικής μας προσφοράς και συγκεκριμένα από τις σελίδες 354 έως 356 προκύπτουν τα εξής:

Συσκευή ζύγισης επί βραχίονα απορριμματοφόρου με αναγνώριση ταυτότητας κάδων. Προτείνονται οι συσκευές *Type H8C Load Cell* της εταιρείαςως υποσύστημα ζύγισης και ο αναγνώστης *ID01 UHF RFID Reader* της εταιρείας (δες αντίστοιχα παραρτήματα). Το σύστημα έχει τη δυνατότητα ζύγισης των απορριμμάτων με συνοδευόμενη λειτουργικότητα και χαρακτηριστικά όπως:

ο Αναγνώριση της ταυτότητας κάθε κάδου κατά την αποκομιδή του από το όχημα ο Απαραίτητα υποσυστήματα (ηλεκτρονικές μονάδες, αισθητήρες, καλώδια κ.τ.λ.) από τα οποία απαρτίζεται

ο Έξυπνη διαχείριση των ενεργειακών απαιτήσεων του, ώστε να μη δημιουργείται πρόβλημα αποφόρτισης της μπαταρίας του οχήματος μετά από μεγάλο διάστημα σε ακινησία

Όλα τα επιμέρους υποσυστήματα είναι βαρέως τύπου και προστατευμένα κατά το μέγιστο δυνατό βαθμό, ώστε να εξασφαλίζεται η καλύτερη δυνατή λειτουργία τους στις σκληρές και αντίξοες συνθήκες εργασίας των απορριμματοφόρων οχημάτων. Τα δεδομένα της ταυτότητας και του βάρους απορριμμάτων κάθε κάδου πρέπει να αποστέλλονται στο κέντρο ελέγχου κατά την αποκομιδή του εκάστοτε κάδου (λειτουργία *realtime*) μέσω εξωτερικής συσκευής τηλεματικής. Η εγκατάσταση του συστήματος ζύγισης είναι συμβατή με το όχημα και γίνεται με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση τόσο στο όχημα, όσο και στην υπερκατασκευή του. Σε κάθε περίπτωση, πιθανή βλάβη του συστήματος, ηλεκτρική ή μηχανική, δεν θα οδηγήσει σε αδυναμία του οχήματος να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων. Οι αισθητήρες του συστήματος είναι κατάλληλοι για λειτουργία σε εξωτερικό περιβάλλον.

Τα ειδικά χαρακτηριστικά τους είναι:

■ ανθεκτικότητα σε κραδασμούς/κρούσεις

Η ζύγιση πρέπει να είναι αυτοματοποιημένη διαδικασία και δυναμική και δε απαιτείται κάποια ενέργεια από το προσωπικό καθαρισμού

■ Προσφέρει ενημέρωση της βάσης δεδομένων του κεντρικού εξυπηρετητή και αποστέλλει τα δεδομένα δέσης οχημάτων, σημάτων συναγερμού, σημάτων κατάστασης των οχημάτων στα τερματικά του υπόλοιπου συστήματος

■ Η διαδικασία αναγνώρισης της ταυτότητας κάδου πρέπει να είναι δυναμική (δηλ. να εκτελείται κατά τη συνηθισμένη διαδικασία αποκομιδής του κάδου) και πλήρως αυτοματοποιημένη, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε άλλη ενέργεια από το προσωπικό καθαριότητας

Ο αναγνώστης ταυτότητας κάδων είναι τεχνολογίας UHF RFID. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει: ανάγνωση δεδομένων στις ετικέτες των κάδων >■ απόσταση ανάγνωσης των ετικετών κάδων $\geq 0,5m$ ■ κατάλληλα σχεδιασμένος για λειτουργία επί βαρέων οχημάτων ■ υψηλή μηχανική αντοχή σε κρούσεις & κραδασμούς

Η RFID κεραία υποστηρίζει λειτουργία συμβατή με τον αναγνώστη (UHF RFID). Ο βαθμός προστασίας RFID κεραίας είναι κατάλληλος για λειτουργία σε εξωτερικό περιβάλλον. Ο κάθε κάδος θα εξοπλιστεί με μοναδική ηλεκτρονική ταυτότητα μέσω RFID ετικέτας, συμβατής με το πρωτόκολλο του αναγνώστη. Οι ετικέτες είναι παθητικές, να λειτουργούν χωρίς μπαταρίες. Οι ετικέτες RFID είναι κατάλληλες για λειτουργία σε ιδιαίτερα αντίξοες συνθήκες. Πιο συγκεκριμένα, καλύπτουν τα ακόλουθα:

> να μην επηρεάζονται από την άμεση επαφή τους με μεταλλικούς κάδους > να είναι ιδιαίτερα ανθεκτικές σε κραδασμούς/κρούσεις, υπεριώδη ακτινοβολία, νερό & χημικές ουσίες πλύσης των κάδων -**. βαθμός προστασίας/στεγανότητας RFID tags

Αναφορές, προβολές και συγκεντρωτικές αναλύσεις

Το σύστημα θα προσφέρει στο Δήμο τη δυνατότητα να δημιουργούνται δυναμικά αναφορές ζυγίσεων (με δυνατότητα εξαγωγής σε excel, pdf και διάγραμμα)/ανά ημέρα (όλα τα οχήματα) ανά εβδομάδα (όλα τα οχήματα S ανά μήνα/ανά όχημα ζυγίσεις ανά ημέρα

ανά όχημα ζυγίσεις ανά εβδομάδα /ανά όχημα ζυγίσεις ανά μήνα

Από την ανωτέρω αναλυτική περιγραφή που τίθεται στην προσφορά μας δεν τίθεται καμία αμφιβολία ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων με α/α 70-79 του προσφερόμενου ολοκληρωμένου συστήματος. Τούτων δοθέντων, οι ζητούμενες προδιαγραφές δεν παραμένουν αναπόδεικτες, διότι, κατά τα όσα ως άνω αναλυτικά εκτίθενται, περιγράφεται αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά η συμμόρφωση με αυτές.

ΔΕΚΑΤΟΝ ΠΕΜΠΤΟΝ: Αναφορικά με την δήθεν μη διαθεσιμότητα του προϊόντος ID01 UHF RFI Reader (προβαλλόμενη II.12*1 πλημμέλεια)

Με την προβαλλόμενη 12η πλημμέλεια επί της τεχνικής μας προσφοράς, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το προσφερθέν προϊόν ID01 UHF RFI Reader έχει χαρακτηριστεί από τον κατασκευαστή του ως 'Discontinued'. Ακόμη και αν αληθεύει και αν αποδεικνύεται από τα στοιχεία στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα, ότι το προσφερθέν προϊόν «I DO 1 UHF RFI Reader» έχει, χαρακτηριστεί από τον κατασκευαστή του ως 'Discontinued' (ημ. πρόσβασης

08.04.2022), τούτο αφορά μόνο την περαιτέρω κατασκευή του και ασφαλώς από αυτό και μόνο δεν αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει/κυκλοφορεί στην αγορά και ότι θα υπάρχει αδυναμία πραγματικής προσφοράς του ή της παροχής εγγυήσεων από πλευράς μας για το διάστημα της υλοποίησης και καλής λειτουργίας του έργου. Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας παραπέμπουμε σε διαδικτυακό τόπο της γνωστής, που δείχνει διαθεσιμότητα του προϊόντος σε απόθεμα (stock): <https://www.....> (nu. Πρόσβασης 17.04.2022) Estimated delivery: 19 May 2022 -13 Jun. 2022

ID01 UHF RFID MODULE-UART.Remote RFID reader,Widely used in vehicle monitoring, home alarm / access control, industrial data acquisition, contactless RF card, wireless remote control system etc

Quantity: S Change Snltl hy loyfqrest

Choose a delivery option:

(§) EUR ZG.OI Standard Delivery get it by Thursday, May 19 Monday. Jun. 13 ; EUR 52 77 Enpiess Delivery get it by Friday, May 13 - Finlay. May 20

Gift options not available

Όπως είναι σύνηθες σε έργα που περιλαμβάνουν εξοπλισμό, από την ημερομηνία της προσφοράς έως την τελική ημερομηνία προμήθειας και εγκατάστασης στον τελικό πελάτη, είναι δυνατόν να παρουσιάζονται αλλαγές στον αρχικά προσφερόμενο εξοπλισμό, νέα μοντέλα ή/και ελλείψεις. Ο προσφέρων σε κάθε περίπτωση δεσμεύεται ρητά από την σύμβαση να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή με τον προτεινόμενο εξοπλισμό ή/και με την αναβάθμισή του ή/και με αντιστοίχων ελάχιστων προδιαγραφών εξοπλισμό και να παρέχει σε κάθε περίπτωση τις εγγυήσεις καλής λειτουργίας που προβλέπει η σύμβαση χωρίς καμία επιπλέον οικονομική επιβάρυνση της Αναθέτουσας Αρχής ή αναπροσαρμογή τιμής.

ΔΕΚΑΤΟΝ ΕΚΤΟΝ: Αναφορικά με τις επιπλέον πλημμέλειες του συστήματος ζύγισης (προβαλλόμενη II.13η πλημμέλεια)

Με την προβαλλόμενη 13η πλημμέλεια της τεχνικής μας προσφοράς, η προσφεύγουσα προσβάλλει εκ νέου πλημμέλειες στις τεχνικές απαιτήσεις του συστήματος ζύγισης. Όμως, όπως αναφέρουμε αναλυτικά και στον ως άνω υπ'

αρ. 14 λόγο της παρεμβάσεως μας, η τεχνική μας προσφορά ανταποκρίνεται στις ως άνω απαιτήσεις, καθώς όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται από το περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς στις σελ. 354 και επόμενες, ακριβές απόσπασμα από την οποία επισυνάπτεται ως άνω. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφερόμενος αναγνώστης ταυτότητας κάρδων είναι τεχνολογίας UHF RFID, είναι κατάλληλα σχεδιασμένος και δοκιμασμένος για λειτουργία επί βαρέων οχημάτων, διαθέτει υψηλή μηχανική αντοχή σε κρούσεις & κραδασμούς και διαθέτει κατάλληλο/επαρκή βαθμό προστασίας RFID κεραίας (κατάλληλη για λειτουργία σε εξωτερικό περιβάλλον). Εάν δε η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών του συστήματος ζύγισης, όφειλε, προτού τυχόν απορρίψει την προσφορά μας, να μας ζητήσει να διευκρινίσουμε τα επίμαχα σημεία εκ των οποίων τεκμηριώνεται η πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών.

ΔΕΚΑΤΟΝ ΕΒΔΟΜΟΝ: Αναφορικά με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα με την 14^η πλημμέλεια επί της τεχνικής μας προσφοράς Σε ό, τι αφορά τις επιμέρους δήθεν πλημμέλειες, τις οποίες η προσφεύγουσα ομαδοποίησε και χαρακτηρίζει ως «14η πλημμέλεια της προσφοράς μας», οφείλουμε να παρατηρήσουμε, καταρχάς, ότι κάθε μία από τις προβαλλόμενες αιτιάσεις δεν γίνεται με παραπομπή σε όρους / απαιτήσεις της διακήρυξης. Ήτοι, οι δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας προβάλλονται αορίστως, ασαφώς, χωρίς καμία συσχέτιση με συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης και βεβαίωσης του πίνακα συμμόρφωσης. Διαβάζοντας τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας αντιλαμβανόμαστε ότι η ίδια παίρνει ορισμένα από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος/λύσης που η ίδια προσφέρει και τα αναγορεύει όλως αυθαίρετα, παραπλανητικά και καταχρηστικά σε απαιτήσεις της διακήρυξης. Είναι αυτονόητο από τους όρους της διακήρυξης ότι το σύστημα θα παραδοθεί πλήρως λειτουργικό μαζί με όλα τα παρελκόμενα που θα χρειαστούν, όπου σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διάρκεια της εγκατάστασης σε κάθε απορριμματοφόρο (διαφορετικού σχεδιασμού και τεχνολογίας) θα παρέχουμε ΟΛΕΣ τις επιπλέον καλωδιώσεις, μηχανικά υποσυστήματα στήριξης, ηλεκτρικά υποσυστήματα και λοιπά παρελκόμενα.

Επιπροσθέτως, πουθενά στη διακήρυξη δεν απαιτείται (α) να περιγράφεται η κεντρική μονάδα επεξεργασίας, (β) να περιγράφεται η τροφοδοσία για τον RFID reader, και (γ) στην υποθετική περίπτωση που χρησιμοποιείται επιπλέον τροφοδοτικό, να δίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές του. Επομένως, για όλα τα παραπάνω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υφίσταται πλημμελής τεκμηρίωση των στοιχείων της προσφοράς μας, ως προς παραμέτρους που δεν έχουν τεθεί ως όροι / απαιτήσεις σύμφωνα με τη διακήρυξη. [...] Τούτων δοθέντων, στην επίμαχη περίπτωση δεν μπορεί νομίμως να θεμελιωθεί η απόρριψη της προσφοράς μας ένεκα δήθεν μη πλήρωσης προδιαγραφών, οι οποίες ουδόλως καθίστανται απαιτητές με τους όρους της διακήρυξης, ούτε ενσωματώνονται στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης. [...]

8. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 6241/19.04.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Β. ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Σχετικά με όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 511/ 08.04.2022, που άσκησε ο Οικονομικός Φορέας με την επωνυμία «.....», [...] θα θέλαμε να σας αναφέρουμε τα εξής: Ι. Νόμω και ουσία σύμφωνη με τη διακήρυξη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής: Α. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης: Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της με αριθ. Συστήματος Διακήρυξης του ... με τίτλο «.....», οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020) (ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) να έχουν ολοκληρώσει: [...] Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται από κάθε ένα μέλος σε περίπτωση ένωσης. Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής της

προσφοράς του υποψηφίου, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

Απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής:

Σύμφωνα με το Άρθρο 93 “Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»” του Ν.4412/2016, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί, στη διαγωνιστική διαδικασία που υλοποιείται με βάση το άρθρο 27 του παραπάνω νόμου, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: • α) το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του άρθρου 79 και • β) την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 72, • γ) καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. “Περιεχόμενα Φακέλου» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της παραπάνω Διακήρυξης, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 27 του ν. 4782, και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4782, και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 και τις τροποποιήσεις του: 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α’ 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από

δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της ανωτέρω διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά» η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. [...] Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της παρούσας Διακήρυξης, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό

ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υπεβλήθησαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i. κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία

που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii. δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii. από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. [...]

- Επειδή στο άρθρο 2.4.3.1. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5. και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» των Τεχνικών προδιαγραφών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

- Επειδή στο άρθρο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της οικείας Διακήρυξης προβλέπεται ότι ο «προσωρινός ανάδοχος» θα πρέπει να προσκομίσει, εντός της τασσόμενης από το προθεσμίας, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.

της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής (άρθρο 103 παρ. 5 του ν. 4412/2016).

• Επειδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις άνω των ορίων, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Ε.Ε.Ε.Σ. παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. [...]

• Επειδή από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 3.2. της οικείας Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα πρέπει να προσκομιστούν από τον «προσωρινό ανάδοχο», μεταξύ άλλων, και τα αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειάς του, εντός της τασσόμενης από τον προθεσμίας, από την κοινοποίηση της σχετικής ηλεκτρονικής ειδοποίησης σε αυτόν, συνάγεται ότι, στην περίπτωση αναδείξεως κάποιας εκ των έτερων, πλην της προσφεύγουσας, εταιριών, ως «προσωρινού αναδόχου», θα υποχρεωθεί, κατά το εν λόγω στάδιο, να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισής τους ή αποδείξεως αυτών ψευδών ή ανακριβών (κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κ.λπ),

Προκύπτει ότι: i. η Εταιρεία «.....» δεν όφειλε να προσκομίσει αποδεικτικό στοιχείο είτε δικό της είτε των δύο άλλων εταιρειών στις οποίες στηρίζεται για την υλοποίηση του έργου αυτού κατά το στάδιο υποβολής του Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά (άρθρο 2.4.3). ii. η Εταιρεία «.....» θα όφειλε να προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ κατά το στάδιο πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 3.2 της Διακήρυξης), σε περίπτωση που και μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών θα ήταν ο «προσωρινός ανάδοχος» του έργου.

Γ. Συνάφεια έργων που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και των Τμημάτων της Διακήρυξης Ως προς τη συνάφεια των έργων που δηλώνει η Εταιρεία στο ΕΕΕΣ της με αυτά που απαιτούνται στην με αριθ. Τεχνική Μελέτη του Γραφείου, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί πως τα έργα αυτά που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», έχουν άμεση συνάφεια με τα Τμήματα Α & Β' της παραπάνω Τεχνικής Μελέτης που συνοδεύει την εν λόγω Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, βάσει του άρθρου 3.2 της παρούσας διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε περίπτωση που η εταιρεία "....." μετά και από την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών ανακηρυχτεί ο «προσωρινός ανάδοχος» του εν λόγω έργου, διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τον «προσωρινό ανάδοχο» εάν υπάρχουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά που υπέβαλε κατά τη διαδικασία πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, να καλέσει τον «προσωρινό ανάδοχο» να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.

Δ. Σχέση εταιρείας «.....» & «.....» Δεν αποτελεί υποχρέωση της Επιτροπής Διαγωνισμού να ελέγχει εκ των προτέρων και να ερευνά τη σχέση των εταιρειών που αναφέρουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι στα αντίστοιχα ΕΕΕΣ για την κάλυψη των αιτήσεων της προαναφερθείσας Τεχνικής Μελέτης. Επίσης, οι δύο εταιρείες,, είναι δύο εντελώς διαφορετικά νομικά πρόσωπα. Η Επιτροπή

Διαγωνισμού με βάση το άρθρο 3.2 της παρούσας Διακήρυξης θα ζητήσει την προσκόμιση των σχετικών εγγράφων και βεβαιώσεων που θα κρίνει απαραίτητα.

II. Νόμω και ουσία νόμιμη και σύμφωνη με την Διακήρυξη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στην τεχνική της προσφοράς.

1. Ηλεκτρονική υπογραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α που κατέθεσε η Εταιρεία Τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Α που συνοδεύει την Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας «...» αναφέρονται αναλυτικά στην Τεχνική της Προσφορά που υπεβλήθη εμπρόθεσμα στο σύστημα και φέρει και ηλεκτρονική υπογραφή, παραπέμποντας επίσης και στα αντίστοιχα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς, όπως προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης που αποτελεί Παράρτημά της.

2. Δοκιμαστικές Λειτουργίες πλατφόρμας Και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες αναφέρουν στην αντίστοιχη Τεχνική Προσφορά τους πως η Επιτροπή Διαγωνισμού δύναται κατόπιν συνεννόησης να έχει πρόσβαση σε κάθε μία από τις προσφερόμενες πλατφόρμες.

Συγκεκριμένα: Α. Η εταιρεία «.....» στη σελίδα 21 αναφέρει τα εξής: «Επίσης η εταιρεία μας προσφέρει δοκιμαστικές εκδόσεις πλήρως λειτουργικές από την πλατφόρμα έξυπνης πόλης και το έξυπνο πάρκινγκ. Η πλατφόρμα OpenCityData μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μία εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακό τόπο <http://...> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και για διαχειριστή συστήματος και για χρήστη. Στην πλατφόρμα θα επιδειχθεί στο Δήμο η εισαγωγή δεδομένων από υφιστάμενες πηγές και βάσεις δεδομένων. Η πλατφόρμα ParkingDetection μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μία εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακό τόπο <http://.....> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή για διαχειριστή συστήματος/χρήστη».

Επίσης, στη σελίδα 302 της Τεχνικής Προσφοράς της αναφέρει πως «Η πλατφόρμα OpenCityData μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μία εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακό τόπο [http.....](http://.....) με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και για διαχειριστή συστήματος και για χρήστη». Β. Η Εταιρεία “...”, στη σελίδα 117 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει τα εξής: «Ο προσφέρων αποδεικνύει από υφιστάμενα έργα (τουλάχιστον ένα) την παραπάνω λειτουργικότητα στο σύνολό της με χρήση *mockup* και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης εύκολα προσβάσιμης σε περίπτωση που ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Στην παράγραφο 2.4.1 υπάρχουν τα σχετικά *mockup* από το έργο του Δήμου Χανίων με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Ολοκληρωμένου Συστήματος Πληροφόρησης και ΦΣ για τη βελτιστοποίηση του ελέγχου της κυκλοφορίας και τη μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων» Παραδοτέο 4.4.2 της πράξης με ακρωνύμιο ...» και πιο συγκεκριμένα από το παραδοτέο Π.2.3 «Πλατφόρμα Συλλογής και επεξεργασίας κυκλοφοριακών και περιβαλλοντικών δεδομένων και ενημέρωσης οδηγών». Στο εν λόγω έργο έγινε εγκατάσταση της συνολικής πλατφόρμας Η πρόσβαση στο επιχειρησιακό περιβάλλον της πλατφόρμας γίνεται αποκλειστικά μέσω VPN μετά από απαίτηση του Τμήματος Πληροφορικής και Προγραμματισμού. Για την πρόσβαση στο σύστημα απαιτείται σύμφωνη γνώμη του και για αυτό το λόγο παραθέτουμε τα στοιχεία της προϊσταμένης κας.). Επισυνάπτεται και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης για το έργο του ...». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, ύστερα από ενδελεχή μελέτη και των δύο Τεχνικών Προσφορών που υπεβλήθησαν στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «.....» έκρινε ως επαρκή τα δεδομένα που παρουσιάστηκαν από κάθε μία από τις δύο εταιρείες στην αναλυτική περιγραφή της κάθε μίας από τις δύο πλατφόρμες και δεν ζήτησε από κανέναν από τους υποψήφιους αναδόχους πρόσβαση στις πλατφόρμες που προτείνουν, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

3. Εγγύηση καλής λειτουργίας Η Εταιρεία «.....» στην Τεχνική της Προσφορά:

A. Στο κεφάλαιο «2.4 Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική και τεχνικά χαρακτηριστικά

του Πληροφοριακού Συστήματος του Έργου» αναφέρει τα εξής: «Οι βάσεις δεδομένων της πλατφόρμας και των εφαρμογών είναι επίσης ανοικτού κώδικα και ελεύθερης χρήσης, και θα εγκατασταθούν με ευθύνη του Αναδόχου μαζί με έγγραφη βεβαίωση και εγγύηση καλής λειτουργίας για περίοδο 36 μηνών μετά το πέρας του έργου. Οι ελεύθερες άδειες χρήσης επιτρέπουν στο φορέα τη μελλοντική επέκταση/παραμετροποίηση/ τροποποίηση των προδιαγεγραμμένων στο παρόν έργο εφαρμογών καθώς και την ανάπτυξη νέων. Οι προσφερόμενες άδειες χρήσης καλύπτουν εγγύηση 3 ετών μετά την οριστική παραλαβή του έργου».

Β. Στο κεφάλαιο «2.7 Προσέγγιση υλοποίησης της πιλοτικής φάσης και συμβολής των χρηστών» και όχι στο κεφάλαιο 2.6.4 όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην προσφυγή της Εταιρείας αναφέρει τα εξής: «Η εταιρεία προσφέρει (εντός του συνολικού τιμήματος του έργου) υπηρεσίες εγγύησης, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης για διάρκεια τριών (3) ετών από την οριστική παραλαβή του Έργου». Γ. Στο κεφάλαιο «2.11 Εγγυήσεις-Συντήρηση-Τεχνική Υποστήριξη» αναφέρει τα εξής: «Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και έχει διάρκεια δύο (2) συνεχή έτη τουλάχιστον. Οι υπηρεσίες της Περιόδου Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» αφορούν στο σύνολο του Έργου, και παρέχονται χωρίς κανένα κόστος για το Υπουργείο με τη μορφή εγγύησης και δωρεάν συντήρησης - τεχνικής υποστήριξης τόσο για το υλικό (hardware) όσο και για το λογισμικό (software)».

Δ. Στο κεφάλαιο «5. Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου» αναφέρει τα εξής: «Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και θα έχει διάρκεια τρία (3) συνεχή έτη τουλάχιστον. Οι υπηρεσίες της Περιόδου Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» αφορούν στο σύνολο του Έργου, και παρέχονται χωρίς κανένα κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή με τη μορφή εγγύησης και δωρεάν συντήρησης - τεχνικής υποστήριξης τόσο για το υλικό (hardware) όσο και για το λογισμικό (software)». Ύστερα από τα παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε πως η αναφορά

στο κεφάλαιο 2.11 ότι η εγγύηση καλής λειτουργίας έχει διάρκεια 2 έτη τουλάχιστον αφορά τη μεθοδολογία την οποία ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή στην Τεχνική Μελέτη. Επίσης, η Εταιρεία δεσμεύεται ότι θα καταθέσει έγγραφη βεβαίωση και εγγύηση καλής λειτουργίας για περίοδο 36 μηνών μετά το πέρας του έργου στο αντίστοιχο κεφάλαιο που αφορά τις εγγυήσεις (κεφ. 5 της Τεχνικής Προσφοράς).

4. Χρονοδιάγραμμα Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνει υπόψη της το χρονοδιάγραμμα που αναλύεται στο κεφάλαιο 3.5 Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και ειδικότερα στον Πίνακα της σελίδας 200 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς της, στο οποίο αποτυπώνεται ότι η συνολική διάρκεια υλοποίησης του έργου είναι 18 μήνες, με τις επιμέρους επικαλυπτόμενες Φάσεις ανάπτυξης των συστημάτων, της εκπαίδευσης των χρηστών και της πιλοτικής λειτουργίας, όπως ορίζεται και στην Τεχνική Μελέτη που συνοδεύει την εν λόγω Διακήρυξη.

5. Απασχόληση Στελεχών Ομάδας Έργου Σύμφωνα με την 7/2021 Τεχνική Μελέτη που συνοδεύει την Διακήρυξη, τα παραδοτέα: • Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6: Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους, • Π2.4. Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας (εξοπλισμός, λογισμικό ανίχνευσης, κινητές εφαρμογές), • Π2.8: άδειες λογισμικού, • Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 που αφορά τον εξοπλισμό φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags, αφορούν σε προμήθεια υλικού και εξοπλισμού ανά τεμάχια από τον ανάδοχο που θα υλοποιήσει το έργο και δεν αφορούν σε εμπλοκή μελών της Ομάδας Έργου του αναδόχου για την ανάπτυξη συστημάτων (συμμετοχή σε ανθρωπομήνες), όπως αποτυπώνεται και στο κεφάλαιο «Ε. Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» που συνοδεύει την Τεχνική Μελέτη, ως Παράρτημα της Διακήρυξης.

6. Λειτουργία Help Desk Σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας για τη λειτουργία του Help Desk, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί πως πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής η

αναφορά σε άλλο έργο, όπως επίσης και για την αναφορά στις ώρες παροχής υπηρεσιών υποστήριξης.

7. Δήλωση Συμμόρφωσης (CE) Σχετικά με την απαίτηση 67 του Τμήματος Γ' του Πίνακα Συμμόρφωσης στη σελίδα 85 της εγκεκριμένης Διακήρυξης, το σύστημα εντοπισμού που θα προμηθεύσει ο οικονομικός φορέας θα πρέπει εκτός των άλλων να φέρει και τη σήμανση CE. Η σήμανση αυτή, με βάση το τεχνικό φυλλάδιο του υλικού με την ονομασία, στην οποία παραπέμπει η προσφορά της Εταιρείας, βρίσκεται και στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή (Certification & Approvals: Regulatory CE/RED, E-Mark, EAC, RoHS, REACH, Anatel) και πάνω στη συσκευή που προτείνεται.

8. Λειτουργικότητα «Πλατφόρμας Διαχείρισης Δεδομένων Έξυπνης Πόλης» Σχετικά με την απαίτηση 26 του Τμήματος Α' ... (σελ. 64 της Διακήρυξης), η εταιρεία αναφέρει πως «Η πλατφόρμα OpenCityData μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μία εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακό τόπο <http://.....> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και για διαχειριστή συστήματος και για χρήστη». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, ύστερα από ενδελεχή μελέτη της Τεχνικής Προσφοράς που υπεβλήθη στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «.....» έκρινε ως επαρκή τα δεδομένα που παρουσιάστηκαν στην αναλυτική περιγραφή και τη λειτουργικότητα της πλατφόρμας. Η απαίτηση επίδειξης υφιστάμενου έργου και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης δεν ζητήθηκε από καμία από τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς θεωρεί πως καλύπτεται από όσα αναφέρονται στις υποβληθείσες Τεχνικές Περιγραφές των εταιρειών και τα σχετικά Mockup.

9. Εγκατάσταση Συστήματος Ζύγισης Σύμφωνα με την απαίτηση 75 του Τμήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ. 86) «η εγκατάσταση του συστήματος ζύγισης πρέπει να είναι συμβατή με το όχημα και να γίνεται με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση τόσο στο όχημα, όσο και στην υπερκατασκευή του. Σε κάθε περίπτωση, πιθανή βλάβη του συστήματος, ηλεκτρική ή μηχανική, δεν πρέπει να οδηγεί σε αδυναμία του οχήματος να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής

απορριμμάτων». Η Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας παραπέμπει στο φυλλάδιο με την ονομασία, στο οποίο πουθενά δεν φαίνεται ότι μετά την τοποθέτηση της εν λόγω συσκευής θα πρέπει να γίνουν οι παρεμβάσεις που παρουσιάζονται στις εικόνες στην εν λόγω προσφυγή.

10. Συσκευή εντοπισμού & Επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle

Σύμφωνα με την απαίτηση 62 του Τμήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ. 86) σχετικά με τη συσκευή εντοπισμού, θα πρέπει να υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για τη μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία, κλπ.). Η Εταιρεία στην προσφορά της παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο με την ονομασία ..., το οποίο έχει τη λειτουργία BLUETOOTH που απαιτείται, όπως αναφέρεται στις σελίδες 353 & 354 στο κεφ. 6.3.

ΤΜΗΜΑ Γ': Σύστημα διαχείρισης στόλου αποκομιδής απορριμμάτων της Τεχνικής Προσφοράς της.

11. Τμήμα Γ' – Απαιτήσεις 70 έως και 79

Στην εν λόγω προσφυγή, για τις απαιτήσεις 70 έως και 79 του Τμήματος Γ' της Διακήρυξης, η Εταιρείαστην προσφορά της παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο με την ονομασία ... και όχι στο φυλλάδιο ... στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων. Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί πως ο συγκεκριμένος εξοπλισμός συνδυάζεται με τις άλλες δύο συσκευές για το σύστημα ζύγισης, μαζί με όλα τα απαραίτητα για την σωστή λειτουργία του, όπως αυτό παρουσιάζεται στο κεφάλαιο 6.3 **ΤΜΗΜΑ Γ': Σύστημα διαχείρισης στόλου αποκομιδής απορριμμάτων της Τεχνικής Προσφοράς της**

12. Διαθεσιμότητα προϊόντος

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει αρμοδιότητα και ευθύνη να ελέγξει αν ο προς προμήθεια εξοπλισμός πληροί τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην Τεχνική Μελέτη που συνοδεύει κάθε φορά τη Διακήρυξη και τον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου εξοπλισμού και ειδικότερα των προϊόντων που αναφέρονται στην προσφυγή, καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις του εξοπλισμού της με αριθ. Τεχνικής Μελέτης που

συνοδεύει την Διακήρυξη. Σε περίπτωση που η Εταιρεία ... ανακηρυχθεί, μετά και από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως ανάδοχος του έργου και δεν μπορέσει να προμηθεύσει τον Δήμο με τον εξοπλισμό που έχει προτείνει στην Τεχνική της Προσφορά, τότε είναι υποχρεωμένη να προτείνει εξοπλισμό αντίστοιχων προδιαγραφών με αυτόν που είχε αναφέρει στην Τεχνική Προσφορά της, χωρίς καμία αναπροσαρμογή της τιμής και χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση για τον Δήμο.....

13. Απαιτήσεις 84, 85 & 87 του Τμήματος Γ'

Σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελίδα 354 της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας, ο αναγνώστης ταυτότητας κάδων είναι τεχνολογίας UHF RFID και θα υποστηρίξει: • ανάγνωση δεδομένων στις ετικέτες των κάδων • απόσταση ανάγνωσης των ετικετών κάδων $\geq 0,5m$ • κατάλληλα σχεδιασμένος για λειτουργία επί βαρέων οχημάτων • υψηλή μηχανική αντοχή σε κρούσεις & κραδασμούς. Επίσης, αναφέρεται ότι η RFID κεραία υποστηρίζει λειτουργία συμβατή με τον αναγνώστη (UHF RFID) και ο βαθμός προστασίας RFID κεραίας είναι κατάλληλος για λειτουργία σε εξωτερικό περιβάλλον. Επιπλέον, ο κάθε κάδος θα εξοπλιστεί με μοναδική ηλεκτρονική ταυτότητα μέσω RFID ετικέτας, συμβατής με το πρωτόκολλο του αναγνώστη. Οι ετικέτες είναι παθητικές, λειτουργούν χωρίς μπαταρίες και οι ετικέτες RFID είναι κατάλληλες για λειτουργία σε ιδιαίτερα αντίξοες συνθήκες. Πιο συγκεκριμένα, καλύπτουν τα ακόλουθα: • Δεν επηρεάζονται από την άμεση επαφή τους με μεταλλικούς κάδους • Είναι ιδιαίτερα ανθεκτικές σε κραδασμούς/κρούσεις, υπεριώδη ακτινοβολία, νερό & χημικές ουσίες πλύσης των κάδων • Έχουν βαθμό προστασίας/στεγανότητας • RFID tags. 14. Σύστημα Ζύγισης Ο ανάδοχος έχει υποχρέωση να παράσχει την τεχνική λύση, ώστε το σύστημα να είναι πλήρως λειτουργικό, προκειμένου να παραληφθεί από την αρμόδια Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, λαμβάνοντας υπόψη και τα χαρακτηριστικά κάθε οχήματος στο οποίο θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός. Σε άλλη περίπτωση, ο εξοπλισμός δεν

θα παραληφθεί από την αρμόδια Επιτροπή και δεν θα πληρωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή [...]».

9. Επειδή, στις 26.04.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] (10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Σε απόρριψη των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής ως αυτοί διαλαμβάνονται στις Απόψεις της που μάς κοινοποιήθηκαν την 20.4.2022 λεκτέα τα ακόλουθα Περί των πλημμελειών της εταιρείας που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής Για το θέμα των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και των πιστοποιητικών (σημείο Α και Β) παραθέτουμε το εν λόγω χωρίο της διακήρυξης από την παράγραφο 2.2.6.1. με την επισήμανση ότι η απαίτηση 2.2.6.1. αφορά σε στάδιο προαπόδειξης και σε δικαιολογητικά που αφορούν στο περιεχόμενο του φακέλου συμμετοχής ομού με το ΕΕΕΣ. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1. της υπό εξέταση διακήρυξης απαιτείται σαφώς: «Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι κατά τα έτη 2018, 2019, 2020) (ως ελάχιστη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) να έχουν ολοκληρώσει: • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά την πλατφόρμα έξυπνης πόλης ή την ανάπτυξη – παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς δημοσίευση στο διαδίκτυο ή την διαχείριση δεδομένων αισθητήρων σε υπολογιστικό νέφος ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης δεδομένων έξυπνης πόλης ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ. • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, το οποίο περιλαμβάνει ενδεικτικά το σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση υποσυστημάτων αισθητήρων συλλογής δεδομένων (κατά προτίμηση ενσωματωμένων embedded) ή την ανάπτυξη λογισμικών διαχείρισης δεδομένων αισθητήρων από πολλαπλές πηγές ή τη συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων

ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ. • Ένα τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Γ, το οποίο περιλαμβάνει την εγκατάσταση και συντήρηση αισθητήρων και λογισμικού για την αποκομιδή απορριμμάτων ή την συμβουλευτική στην ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης αισθητήρων και λογισμικού αποκομιδής απορριμμάτων ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΗ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΩΝ ΑΡΧΩΝ Η ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΡΓΟ...».

Η παραπομπή στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής στο άρθρο 93 “Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»” του Ν.4412/2016 είναι παντελώς αβάσιμη εν προκειμένω. Καταρχήν ως γνωστό και στην Αναθέτουσα Αρχή το οικείο άρθρο του νόμου 4412/2016 κάνει ρητή αναφορά στη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής πλέον του ΕΕΕΣ να μπορεί να ζητά ως έγγραφα προαπόδειξης και «.... γ) καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη» - υπάρχει σαφής απαίτηση. Από το σημείο γ) του ίδιου άρθρου στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται στις απόψεις της, προβλέπεται ευχέρεια της ΑΑ να αναζητάει ως προαπόδειξη πρόσθετα έγγραφα του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, η ΑΑ ομολογεί ότι εφόσον ζητούνται επιπρόσθετα έγγραφα, θα πρέπει να υποβληθούν. Στην εν λόγω περίπτωση του διαγωνισμού του Δήμου η Αναθέτουσα Αρχή έχει ασκήσει το σχετικό δικαίωμα. Είναι σαφές από τα σημεία που έχουν υπογραμμιστεί παραπάνω από την παράγραφο 2.2.6.1 ότι πέραν του ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 72, ζητούνται και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των Αναθετουσών Αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο και φυσικά αυτό ως στάδιο προαπόδειξης και όχι στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, η εταιρεία θα έπρεπε να είχε υποβάλλει τις βεβαιώσεις κάτι που δεν έκανε καθιστώντας την προσφορά της απορριπτή. Αναφορικά με τις απόψεις της ΑΑ περί της συνάφειας έργων που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και των ζητούμενων Τμημάτων της

Διακήρυξης (Τμήμα Α και Τμήμα Β), και επί της ουσίας δεν υπάρχει καμία απάντησή της σε όσα αναφέρουμε ως πλημμέλεια στην προσφυγή μας. Η ΑΑ στις Απόψεις της δεν τεκμηριώνει ποια είναι η συνάφεια των έργων που επικαλείται σε σχέση με το αντικείμενο του έργου, πως αξιολόγησε και έκρινε ως συναφή τα έργα μιας και από τους τίτλους και μόνο είναι παραπάνω από σαφές ότι δεν είναι σχετικά με το αντικείμενο του έργου, και πως έκρινε χωρίς καμία περιγραφή-ανάlysή τους ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η επίκληση του άρθρου 3.2 της διακήρυξης - Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου αποδεικνύει ότι ΟΥΔΕΜΙΑ αξιολόγηση έγινε σε αυτό το στάδιο ως όφειλε καταλήγοντας αυθαίρετα στο συμπέρασμα περί συνάφειας των έργων. Σε κάθε περίπτωση η ΑΑ οφείλει να αξιολογήσει την καταλληλότητα των έργων που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ αναφορικά με την συνάφειά τους σύμφωνα με τα αιτούμενα, να ζητήσει και σε αυτό το στάδιο διευκρινίσεις εφόσον έχει αμφιβολίες και σε καμία περίπτωση το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αναιρεί την ευθύνη της ΑΑ αναφορικά με τον έλεγχο των κριτηρίων επιλογής που ζητούνται στο άρθρο 2.2.6.1 της προκήρυξης.

Αναφορικά με τις απόψεις της ΑΑ περί της σχέσης της εταιρείας «.....» η αναθέτουσα αρχή, παραπέμπει εκ νέου στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης αγνοώντας επιδεικτικά τα όσα γράφουμε στην προσφυγή μας. Σε καμία περίπτωση η επίκληση του άρθρου 3.2 δεν μπορεί να αποτελεί απάντηση σε όσα αναγράφουμε με αναλυτικά και απολύτως εξειδικευμένα στοιχεία στην προσφυγή μας.

Περί των πλημμελειών της εταιρείας που αφορούν την τεχνική της προσφορά • Αναφορικά με την απάντηση της ΑΑ στην πρώτη πλημμέλεια που αφορά το αρχείο Παραρτήματα Τεχνικής.zip μέσα στο οποίο υπάρχει το αρχείοpdf, η ΑΑ αναφέρει ότι το περιεχόμενο της περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά της κάτι όμως που δεν ισχύει σε καμία περίπτωση από την ανάγνωσή της. Τα κείμενα και τα Mockups του Παραρτήματος αποτελούν ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ της Τεχνικής Προσφοράς της και για αυτό γίνονται παραπομπές από την Τεχνική Προσφορά της σε αυτό το Παράρτημα σε

πάρα πολλά σημεία της προσφοράς της. Ουδεμία απάντηση δίνεται για τις παραπομπές που υπάρχουν στους Πίνακες Συμμόρφωσης (ΠΣ) στο εν λόγω παράρτημα αλλά ούτε περιγράφεται σε ποια σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της εμφανίζονται τα όσα υπάρχουν στο Παράρτημα. Η απάντηση είναι αόριστη και σε καμία περίπτωση δεν αντικρούει τους ισχυρισμούς πλημμελειών που διαλαμβάνονται στην προσφυγή μας. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν το κείμενο υπήρχε, το Παράρτημα είναι παρακολούθημα του αρχείου της Τεχνικής Προσφοράς της και ως τέτοιο υποχρεωτικά πρέπει να φέρει ψηφιακή υπογραφή, κάτι που δεν έγινε καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα.

- Αναφορικά με την απάντηση της ΑΑ στην πλημμέλεια που αναφέρουμε στην προσφυγή μας ότι ουδεμία πρόσβαση της έχει δοθεί και ουδεμία αξιολόγηση μπορεί να γίνει από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς δεν έχουν ζητηθεί ποτέ οι κωδικοί για το <http://.....io> και το <http://.....com> σημειώνουμε ότι : Α) η ΑΑ ομολογεί και παραδέχεται ότι ΟΥΔΕΠΟΤΕ ζήτησε να δει την πλατφόρμα της εταιρείας κατά παράβαση των όσων ρητά αναφέρει η διακήρυξη. Β) η ΑΑ επικαλείται τη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ως επιχείρημα για την μη εκτέλεση της υποχρεωτικής αξιολόγησης του κριτηρίου 26 των Πινάκων Συμμόρφωσης που αναφέρει τα ακόλουθα: Δηλαδή η ΑΑ παρόλο που ζήτησε στην προκήρυξη επί ποινής αποκλεισμού όρο για χρήση λειτουργικής και δοκιμαστικής έκδοσης, άρα από υφιστάμενο πελάτη και μάλιστα με εύκολη πρόσβαση, δεν ζήτησε κανέναν κωδικό από την εταιρείαως όφειλε Γ) ουδεμία ενδελεχής μελέτη και αξιολόγηση της προσφοράς τηςέχει γίνει. Πρακτικά η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί, καθώς η απάντηση στην παραπάνω απαίτηση είναι ελλιπής, αόριστη και δεν καλύπτει σε καμία περίπτωση την απαίτηση του διαγωνισμού. Τα όσα αναφέρει δε, η ΑΑ σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι απαντάνε στα όσα αναφέρουμε στην Προσφυγή μας.

- Αναφορικά με την απάντηση της ΑΑ περί της εγγύησης σημειώνουμε ότι στο κρίσιμο κεφάλαιο που έχει τίτλο «2.11 Εγγυήσεις-Συντήρηση-Τεχνική Υποστήριξη» που είναι το μόνο κεφάλαιο που πρέπει να αναφέρεται η εγγύηση,

η εταιρεία αναφέρει ως διάρκεια εγγύησης δύο (2) συνεχή έτη. Η «θεώρηση» της ΑΑ περί αναφοράς των δύο (2) ετών σε μεθοδολογία (!) την οποία ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή στην Τεχνική Μελέτη είναι αόριστη, δεν σχετίζεται με την πλημμέλεια, δεν αφορά την εγγύηση, και σε καμία περίπτωση δεν απαντάει στην πρόδηλη αοριστία και ασάφεια που προκύπτει από τα διάφορα σημεία της Τεχνικής της Προσφοράς περί της εγγύησης.

- Αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα και τις διαρκείς αναφορές σε διαφορετικά σημεία της προσφοράς της σε 14, 18, 22 μήνες ουδεμία τεκμηρίωση δίνεται, παρά μόνο ταυτίζεται με το σημείο της προσφοράς που αναφέρεται σε 18 μήνες αγνοώντας επιδεικτικά να απαντήσει στο αν μια προσφορά που έχει 3 χρονοδιαγράμματα είναι αόριστη ή όχι.

- Αναφορικά με την πλημμέλεια για την απασχόληση των Στελεχών της Ομάδας Έργου και το γεγονός ότι στα παραδοτέα: ο Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6: Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους και Π2.4. Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας (εξοπλισμός, λογισμικό ανίχνευσης, κινητές εφαρμογές) οι δηλωμένοι ΑΜ είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει τα συγκεκριμένα παραδοτέα ο Π2.8: άδειες λογισμικού οι δηλωμένοι ΑΜ είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει το συγκεκριμένο παραδοτέο. ο Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 που αφορά τον εξοπλισμό φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags, οι δηλωμένοι ΑΜ είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει τα συγκεκριμένα παραδοτέα. ο Π3.6: που αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΧΗΜΑ, οι δηλωμένοι ΑΜ είναι μηδέν (0). Δηλαδή κανένα άτομο δεν έχει δηλωθεί να υλοποιήσει το συγκεκριμένο παραδοτέο. Η απάντηση της ΑΑ είναι ότι αφορούν σε προμήθεια υλικού και εξοπλισμού ανά τεμάχια από τον ανάδοχο που θα υλοποιήσει το έργο και δεν αφορούν σε εμπλοκή μελών της Ομάδας Έργου του αναδόχου για την ανάπτυξη συστημάτων (συμμετοχή σε ανθρωπομήνες). Η εν λόγω απάντηση είναι απολύτως προσχηματική, καθώς η προμήθεια υλικού και εξοπλισμού με εγκατάσταση είναι φάση του έργου, είναι σαφή παραδοτέα και θα πρέπει να

υπάρχει ανθρωποπροσπάθεια αναλυτική (οράτε 521/2022 Μονομελές Κλιμάκιο ΑΕΠΠ σκ. 37 παράβαση του 2.4.3.1 και του 2.4.6. της διακήρυξης) Επιπροσθέτως, ουδεμία απάντηση δίδεται αναφορικά με την μη δήλωση στελέχους της ομάδας έργου στο Π3.6 που είναι οι Υπηρεσίες Εγκατάστασης που επίσης είναι συγκεκριμένο παραδοτέο και ΔΕΝ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΚΑΝΕΝΑ ΑΤΟΜΟ της Ομάδας Έργου και άρα πως εκτελείται... Τα παραπάνω αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β) καθώς καθιστά την προσφορά ατελή, ελλιπή και ασαφή. (οράτε 521/2022 Μονομελές Κλιμάκιο ΑΕΠΠ σκ. 37 παράβαση του 2.4.3.1 και του 2.4.6. της διακήρυξης). Η θεώρηση για εκ παραδρομή αναφορά ενός έργου θα θεωρούνταν αποδεκτή. Η επαναλαμβανόμενη όμως αναγραφή διαφορετικών τίτλων έργων, σε διαφορετικά σημεία (σε έξι σημεία) της Προσφοράς δεν μπορεί να θεωρηθεί εκ παραδρομή αλλά απόδειξη προχειρότητας και ασάφειας και συνεπώς, με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο β) θα πρέπει η προσφορά να απορριφθεί (οράτε 521/2022 Μονομελές Κλιμάκιο ΑΕΠΠ)

- Αναφορικά με την απάντηση της ΑΑ στην μη υποβολή CE (Δήλωση Συμμόρφωσης) της ζητούμενης Συσκευής (Σελίδα 85 της διακήρυξης), είναι φανερό ότι η ΑΑ ομολογεί ότι τέτοιο πιστοποιητικό δεν έχει υποβληθεί. Η αναφορά στοPdf δεν αποδεικνύει τίποτα απολύτως, καθώς η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και πρέπει να προσκομιστεί στην Τεχνική Προσφορά (οράτε και 1049/2021 – 6ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ σκ. 51-52)

- Τέλος, η αναφορά ότι πάνω στην συσκευή αναφέρεται το CE είναι εντελώς απαξιωτική και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν καθώς κανείς δεν υποβάλλει την φυσική συσκευή (το hardware) στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ για να αξιολογήσει σχετικώς η επιτροπή ούτε και υπάρχει βεβαιότητα ότι το επιδεικνυόμενο θα παραδοθεί, τουναντίον μάλιστα πάντοτε παραδίδεται άλλο και δη νέο παραγόμενο είδος και όχι το επιδεικνυόμενο (demo). Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση για το Α/Α 67 απαιτεί την προσκόμιση CE και όχι απλής αναφοράς ανεξάρτητα από το είδος για το οποίο έχει κάνει την παραπομπή η εταιρεία. Ακόμα και για συσκευή εντοπισμού η εταιρεία ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΚΑΝΕΝΑ CE

και η μη υποβολή του σχετικών CE, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της (οράτε και 1049/2021 – 6ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ σκ. 51-52) • Με βάση τους Πίνακες Συμμόρφωσης της διακήρυξης υπάρχει η εξής απαίτηση: ... Η απάντηση στην εν λόγω απαίτηση θα πρέπει να είναι έργο από πελάτη και όχι demo έκδοση ή σχεδιαγράμματα και εικόνες. Η εταιρεία απαντάει ως εξής: ...

Ενώ στην σελίδα 302 της προσφοράς της απαντάει ως εξής:

Η ΑΑ απαντάει με ομολογία ότι μελέτησε ενδελεχώς την προτεινόμενη λύση έξυπνης πόλης ΧΩΡΙΣ ΚΑΝ ΝΑ ΖΗΤΗΣΕΙ τους κωδικούς πρόσβασης από την Δηλαδή παραδέχεται ότι ουδέποτε τους ζήτησε και προφανώς ουδέποτε είδε την προτεινόμενη λύση κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που αναφέρουμε παραπάνω για τους οποίους ουδεμία απάντηση δίνεται. Η επίκληση περί ίσης μεταχείρισης είναι προσχηματική, δεν απαντάει σε όσα καταλογίζουμε στην προσφυγή μας, δεν απαντάει στις πλημμέλειες επί των απαιτήσεων της διακήρυξης που αφορούν επί ποινής αποκλεισμού όρους (δείτε τους ΠΣ) και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να λειτουργήσει ως επιχείρημα για αποδοχή της προσφοράς της

• Η απάντηση της ΑΑ στην εν λόγω πλημμέλεια που αφορά το σύστημα ζύγισης, είναι απαξιωτική για την προσφορά μας και αποδεικνύει ότι δεν μπορεί να απαντήσει η ΑΑ με τεχνικούς όρους και με αποδείξεις επί της προσφοράς της Απαντάει ότι καλύπτεται από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, αλλά δεν απαντάει στα όσα αναφέρουμε στην προσφυγή μας και είναι τα εξής:

ο Από το ΤΦ σε ποιο σημείο υπάρχει η απάντηση στην απαίτηση της διακήρυξης περί ζύγισης του κάδου μέσω αισθητήρα πίεσης; Δηλαδή η απαίτηση είναι η προσφερόμενη λύση να βασίζεται αποκλειστικά στην ζύγιση του κάδου μέσω του αισθητήρα πίεσης. Δηλαδή η τεχνική προδιαγραφή είναι σαφής, ακριβής και δεν υπάρχει δυνατότητα πρότασης άλλης εναλλακτικής. Από την τεχνική προσφορά της, προτείνονται οι συσκευές Type H8C Load Cell της εταιρείας ως υποσύστημα ζύγισης και ο αναγνώστης ID01 UHF RFID Reader της εταιρείας Η πρότασή της χρησιμοποιεί δυναμοκυψέλες οι οποίες μπαίνουν σε βάσεις στο πλαίσιο του οχήματος το οποίο πρέπει να

διαχωριστεί από την κατασκευή για να μπόυνε ανάμεσα, ενώ η επικοινωνία γίνεται με καλώδια μέχρι την μονάδα όπως αποδεικνύεται από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας: <https://...../>. Στον εν λόγω σύνδεσμο που είναι ο **ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ** περιγράφει την διαδικασία με χρήση δυναμοκυψελών **ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΕ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΠΙΕΣΗΣ** που είναι η απαίτηση της ΑΑ. ο Από το ΤΦ σε ποιο σημείο υπάρχει η αναφορά ότι η εγκατάσταση της ζυγιστικής διάταξης γίνεται με την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση τόσο στο όχημα, όσο και στην υπερκατασκευή; Από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο στην προσφυγή μας ήτοι από εδώ: <https://www.....> παρουσιάζουμε φωτογραφίες εγκατάστασης του προτεινόμενου εξοπλισμού ώστε να είναι σαφές ότι η προσφερόμενη λύση δεν σχετίζεται με τον αισθητήρα πίεσης και παρουσιάζει αποκλίσεις από τις απαιτήσεις που ρητά ζητά η προκήρυξη καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο ι) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Τέλος σημειώνουμε ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός και η χρήση δυναμοκυψέλων είναι : α) λόγος διακοπής της εγγύησης των οχημάτων από τις κατασκευάστριες εταιρείες β) άκρως επικίνδυνος για την ασφάλεια των εργαζομένων καθώς είναι πλήρως παρεμβατικού τύπου στην υπερκατασκευή του οχήματος γ) είναι αδύνατη η εγκατάσταση χωρίς να αποσυναρμολογηθεί η καρότσα του οχήματος και δ) η επιτροπή μπορεί να επικοινωνήσει με τους κατασκευαστές και προμηθευτές των απορριμματοφόρων για την προτεινόμενη λύση (με τις δυναμοκυψέλες) για να αντιληφθεί την επικινδυνότητα χρήσης τέτοιων λύσεων. Σε κάθε περίπτωση ουδεμία απάντηση δίνεται για την μην τήρηση των ελάχιστων απαιτήσεων όπως ορίζονται στην διακήρυξη, αγνοώντας επιδεικτικά τα όσα ορίζονται στην μελέτη της.

• Η απάντηση της ΑΑ στην πλημμέλεια περί της μη κάλυψης της σελίδα 84 της διακήρυξης της απαίτησης: «Υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία, κλπ.)». Είναι ότι υπάρχει στις σελίδες

353 & 354 της Τεχνικής Προσφοράς της Η παραπομπή όμως που δίνεται από την είναι η ακόλουθη: Δηλαδή απαντάει ΝΑΙ και παραπέμπει στο Τεχνικό φυλλάδιο Pdf στο οποίο όμως ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ΓΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ OBDII. Η αναφορά στην Τεχνική Προσφορά για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΙΣΗΜΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ του κατασκευαστή καθιστά την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο 1) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Δεν νοείται σε επίπεδο εξοπλισμό να μην αποδεικνύεται ένα τεχνικό χαρακτηριστικό από τον κατασκευαστή, αλλά απλά να δηλώνεται η κάλυψη της απαίτησης από τον Οικονομικό Φορέα ο οποίος δεν φέρει καμία δήλωση συνεργασίας ή προμήθειας με τον κατασκευαστή. Η ΑΑ για άλλη μία φορά αδυνατεί να απαντήσει καθώς ΔΕΝ ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ του ΤΦ που έχει υποβάλλει η, αλλά στην Τεχνική Προσφορά που δηλώνεται αυθαίρετα ότι καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση.

- Η πλημμέλεια αφορά την παραπομπή σε ΤΦ που δεν απαντάει στην απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης. Από τις απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης με Α/Α 70 έως και 79 η εταιρεία παραπέμπει στο ΤΦ και όχι στο ..., όπως επικαλείται η ΑΑ στην απάντησή της. Η επιτροπή αξιολογεί με βάση τα όσα αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζόμενων και δεν δικαιολογούνται να εξάγουν αυθαίρετα συμπεράσματα που δεν προκύπτουν από τα πραγματικά γραφόμενα και από όσα πραγματικά έχουν υποβάλλει στην προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι. Η απάντηση της ΑΑ είναι προσχηματική και δεν στηρίζεται στα όσα πραγματικά αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά η

- Η απάντηση της ΑΑ στον πολύ σοβαρό λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας περί μη διαθεσιμότητας των προσφερόμενων προϊόντων είναι απαξιωτική και άκρως επικίνδυνη. Αποδέχεται και ομολογεί ότι ο εξοπλισμός που προσφέρει η έχει διακοπεί να παράγεται (είναι Discontinued) αλλά παρόλα αυτά τον υπεραξιολογεί στην βαθμολογία της με πάνω από 100 ... Δηλαδή αποδέχεται να προσφέρει ένας Οικονομικός Φορέας έναν εξοπλισμό

της προηγούμενης δεκαετίας που έχει πλέον σταματήσει να παράγεται αρκεί να καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά (!). Παρόλο που από τον εξοπλισμό που προτείνει η εταιρεία αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη λύση είναι τεχνικά αδύνατο να υλοποιηθεί και προφανώς ο Δήμος ουδέποτε θα παραλάβει τον εν λόγω εξοπλισμό καθώς ΕΧΕΙ ΣΤΑΜΑΤΗΣΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΓΕΤΑΙ. Επιπροσθέτως η ΑΑ ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΑΕΙ στους ισχυρισμούς μας ότι η εταιρεία δεν είναι σε θέση να καλύψει τις ακόλουθες απαιτήσεις της διακήρυξης: • Κάλυψη του κριτηρίου Κ4: Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου καθώς δεν μπορεί να προσφερθεί καμία εγγύηση • Αδυναμία κάλυψης υπηρεσιών συντήρησης μετά το πέρας του έργου όπως ζητείται στην σελίδα 21 της μελέτης που συνοδεύει την διακήρυξη. • Αδυναμία διασφάλισης του σταθερού και αμετάβλητου της συμφωνημένης τιμής για τον εξοπλισμό όπως ορίζει ρητά η απαίτηση του άρθρου 6.5 της διακήρυξης (δείτε παρακάτω): Η παραπάνω παρατήρηση καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο 1) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

• Στην επόμενη πλημμέλεια η ΑΑ δεν απαντάει σε όσα αναφέρουμε στην προσφυγή μας παρά παραπέμπει στην Τεχνική Προσφορά της που είναι αντιγραφή της διακήρυξης. Η πλημμέλεια είναι πολύ συγκεκριμένη και η ΑΑ αδυνατεί να δώσει απαντήσεις. Από τη διακήρυξη για το σύστημα ζύγισης είναι σαφές ότι ζητούνται τεχνικές απαιτήσεις οι οποίες θα πρέπει να τηρούνται εις το ακέραιον μιας και μόνο έτσι μπορεί να διασφαλιστεί η αρτιότητα της προσφερόμενης λύσης. Εξάλλου αυτός είναι και ο λόγος που έχει συνταχθεί η σχετική μελέτη για τον εν λόγω διαγωνισμό από τις υπηρεσίες του Δήμου Πιο συγκεκριμένα ζητούνται τα ακόλουθα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης (ΠΣ): ... Οι απαντήσεις της εταιρείας στην τεχνική της προσφορά είναι οι ακόλουθες: [...] Από τις απαντήσεις γίνεται φανερό ότι παραπέμπει στο Τεχνικό φυλλάδιο με τίτλοpdf. Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου ΤΦ όμως ΔΕΝ ΠΡΟΚ'ΥΠΤΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ απάντηση στις εν λόγω απαιτήσεις καθώς το τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις. Η αντιγραφή

των απαιτήσεων της διακήρυξης λέξη προς λέξη, στην Τεχνική Προσφορά δεν αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη τεχνική λύση η οποία μάλιστα είναι ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, καλύπτεται. Η ΑΑ οφείλει να αξιολογεί τον προσφερόμενο εξοπλισμό με βάση τα όσα αναφέρει Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ του εξοπλισμού και όχι ο κάθε Οικονομικός Φορέας που απλά αντιγράφει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Δεν νοείται σε επίπεδο εξοπλισμό να μην αποδεικνύεται ένα τεχνικό χαρακτηριστικό από τον κατασκευαστή, αλλά απλά να δηλώνεται η κάλυψη της απαίτησης από τον Οικονομικό Φορέα ο οποίος δεν φέρει καμία δήλωση συνεργασίας ή προμήθειας με τον κατασκευαστή. Η παραπάνω πλημμέλεια και η έλλειψη τεκμηριωμένης απάντησης καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολο της με βάση το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο 1) που αφορά τις προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. • Στην τελευταία πλημμέλεια, η ΑΑ δεν παρέχει οιαδήποτε ειδική αιτιολογία και τεχνική εξήγηση. Προφανώς ο ανάδοχος έχει υποχρέωση να παράσχει την τεχνική λύση, ώστε το σύστημα να είναι πλήρως λειτουργικό, προκειμένου να παραληφθεί από την αρμόδια Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΟΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ που η ίδια η ΑΑ έβαλε στην μελέτη της. Από την ανάγνωση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας και ειδικά για το σύστημα ζύγισης, δεν προκύπτουν τα ακόλουθα: ο Δεν περιγράφεται ποια είναι η κεντρική μονάδα επεξεργασίας που λαμβάνει τα σήματα του RFID reader (UART,USB, ή RS485) καθώς και του αισθητήρα πίεσης (δυναμοκυψέλη με έξοδο ηλεκτρικής τάσης) ο Δεν περιγράφεται που θα βρεθεί η τροφοδοσία για τον RFID reader (που σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο είναι 7V power supply). Εάν τοποθετηθεί επιπλέον τροφοδοτικό, θα πρέπει να δίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές του και να μπορεί να χρησιμοποιηθεί επί οχήματος (κάτι που δεν συμβαίνει) Σε πλήρη παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης.

- Η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει στο γιατί δεν απέρριψε την προσφορά της, εφόσον δεν δίνει καμία τέτοια τεχνική απάντηση στην προσφορά της, και μάλιστα εφόσον η ΑΑ ομολογεί ότι αυτά τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά

δεν υπάρχουν ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της(οράτε και 1049/2021 – 6 ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ σκ. 58- 59). Σε κάθε περίπτωση σημειώνουμε emphaticά ότι το υπό προκήρυξη έργο είναι ένα πάρα πολύ σύνθετο έργο, στο οποίο απαιτείται πολύχρονη εμπειρία σε παρόμοιες εγκαταστάσεις, υψηλή τεχνογνωσία στο τι προσφέρεται από τον κάθε Οικονομικό Φορέα και δοκιμασμένες τεχνολογικά λύσεις. Τα απορριμματοφόρα αποτελούν εργαλείο εργασίας για τους εργαζόμενους, προϋποθέτουν ασφαλή μετακίνησή τους και κοστίζουν αρκετές χιλιάδες ευρώ καθώς αποτελούν και αυτά μια δημόσια επένδυση. Δεν μπορούν να αποτελούν σημεία ερασιτεχνικών δοκιμών με παροχημένο και ανύπαρκτο εξοπλισμό που μόνο επικίνδυνο αποτέλεσμα θα έχουν. [...]».

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών**

Από την επισκόπηση του επίμαχου άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης - στο οποίο, σημειωτέον, γίνεται σαφής αναφορά στην ανάγκη επιτυχούς εκτέλεσης, κατά την τελευταία τριετία, τουλάχιστον ενός συναφούς - προς το αντικείμενο του Τμήματος Α, Β και Γ, αντίστοιχα, του υπόψη Διαγωνισμού έργου - προβλέπεται ότι η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα πρέπει «*εκτός των λοιπών δικαιολογητικών*» να αποδεικνύεται «*και από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αναθετουσών αρχών ή των νομικών προσώπων που έχουν αναθέσει το αντίστοιχο έργο*».

Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από την επισκόπηση του συνόλου των όρων της ένδικης Διακήρυξης, συνάγεται ότι στο άρθρο 2.2.6. γίνεται απλή αναφορά στα αποδεικτικά μέσα που θα πρέπει να υποβληθούν μεταγενεστέρως, για την απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα σε έτερο άρθρο της Διακήρυξης και δη, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. αυτής. Ήτοι, η ως άνω πρόωρη επισήμανση περί της υποχρέωσης υποβολής των

επίμαχων Βεβαιώσεων/Υπεύθυνων Δηλώσεων, ουδόλως αφορά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων, αλλά στο μεταγενέστερο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον οικονομικό φορέα που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Εξάλλου, και η ίδια η φράση που περιλαμβάνεται στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης («*αποδεικνυόμενη...*»), παραπέμπει σαφώς στο στάδιο **της αποδείξεως πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής** της Διακήρυξης, για τα οποία (κριτήρια) προς το παρόν αρκεί η προκαταρκτική δήλωση περί της πλήρωσής τους στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.

Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, σε περίπτωση που γινόταν δεκτό, ότι στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται όπως προσκομισθούν οι Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης «*...ήδη εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τούτο έρχεται σε προφανή αντίθεση με τους όρους που τίθεται ακολούθως στην οικεία διακήρυξη. και δη με τους όρους των παραγράφων 2.2.9.2. Β4 και 3.2. εκ των οποίων σαφώς απορρέει η απαίτηση τα συγκεκριμένα τεκμηριωτικά έγγραφα να υποβάλλονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο εντός του Φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης...*». Και τούτο, διότι εάν η οικεία αναθέτουσα αρχή απαιτούσε - πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ και της εγγύησης συμμετοχής (βλ. παρ. 2.4.3.1.) - την υποβολή και των αποδεικτικών μέσων περί της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί της πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, θα παρακάμπτονταν ο κανόνας της προαπόδειξης που εισήγαγε ο Ν. 4412/2016, που αποσκοπεί στην επιτάχυνση της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα, στην απαλλαγή των αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων από το πρόσθετο διοικητικό βάρος να ελέγχουν ήδη κατά το στάδιο υποβολής των «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων.

Επίσης, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υπάρχει ασάφεια στην επίμαχη Διακήρυξη ως προς το ζήτημα του χρόνου υποβολής των εν λόγω Βεβαιώσεων (δημόσια έργα) ή Υπεύθυνων Δηλώσεων (ιδιωτικά έργα), γίνεται, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, δεκτό ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της

Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων ΔΕΝ οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των ζητούμενων Πιστοποιητικών ISO κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών

Και επί του 2ου λόγου Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 1^ο λόγο Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση, τόσο του άρθρου 2.2.7., όσο και του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.5. της ένδικης Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι τα ζητούμενα Πιστοποιητικά ISO θα πρέπει να προσκομισθούν μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο και ουχί από έκαστο συμμετέχοντα κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Αντιθέτως, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: *«Με άλλα λόγια, το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.7 που αφορά στα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας απαιτείται, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.4.3., να προαποδεικνύεται μέσω της δηλώσεως του ΕΕΕΣ που υποβάλλεται εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2. Β5 και 3.2., τα οικεία τεκμηριωτικά έγγραφα, και συγκεκριμένα οι ζητούμενες πιστοποιήσεις ISO, απαιτείται να υποβάλλονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης...».*

Ομοίως, απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή η υποχρέωση προσκόμισης των επίμαχων Πιστοποιητικών στο κρινόμενο στάδιο της διαδικασίας προκύπτει από το περιεχόμενο της οικείας Μελέτης. Και τούτο, διότι στην υπ' αριθμ. Τεχνική Μελέτη προβλέπεται σχετικά ότι: *«Γ.3 Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας Λόγω της φύσης του έργου, των απαιτήσεων ποιότητας και την απαίτηση η υποδομή και οι εφαρμογές να έχουν*

επιχειρησιακή συνέχεια τα κάτωθι πιστοποιητικά πρέπει να προσκομιστούν από τον υποψήφιο ανάδοχο: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, και β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001: 2015 ή ισοδύναμο, και γ) Σύστημα ασφάλειας υπηρεσιών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο δ) Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301 : 2012 ή ισοδύναμο Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται από κάθε ένα μέλος σε περίπτωση ένωσης». Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος: Μη απόδειξη της συνάφειας εκτελεσμένου από τον τρίτο οικονομικό φορέα «....» έργου προς το αντικείμενο του Τμήματος Α του υπόψη Διαγωνισμού – Μη απόδειξη ότι τα συναφή με το αντικείμενο του Τμήματος Β του Διαγωνισμού έργα του ως άνω «τρίτου» έχουν όντως υλοποιηθεί, αφού ο «τρίτος» και ο αποδέκτης των έργων («.....») έχουν τον ίδιο διαχειριστή

Ως προς τον 1^ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ισχύουν mutatis mutandis όσα προαναφέρθηκαν στον 1^ο και στον 2^ο λόγο Προσφυγής (κανόνας προαπόδειξης) και ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί. Επομένως, αφής στιγμής συμπληρώθηκαν ορθώς τα σχετικά πεδία του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, δηλαδή τα πεδία: «Περιγραφή» «Ποσό», «Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης» και «Αποδέκτες», ορθώς έγινε δεκτό στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ότι πληρούται το επίμαχο κριτήριο επιλογής. Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα - η οποία διαμαρτύρεται για το ότι ο Δήμος δεν απάντησε τεκμηριωμένα επί του επίμαχου ισχυρισμού της - ουδόλως απέδειξε ότι το δηλωθέν έργο: «Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης. Σχεδίαση και υλοποίηση πλατφόρμας δεδομένων έξυπνης πόλης για συλλογή επεξεργασία και δημόσια προβολή δεδομένων ενεργειακής κατανάλωσης, προσαρμογή και παρουσίαση δεδομένων του πελάτη στην πλατφόρμας *opencitydata*», που υλοποιήθηκε για λογαριασμό της εταιρίας

«.....» (αποδέκτης), δεν έχει συνάφεια με το αντικείμενο του Τμήματος Α του Διαγωνισμού.

Ως προς το ζήτημα της επιτυχούς ολοκλήρωσης των δηλωθέντων έργων, επισημαίνεται καταρχάς, ότι η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού ουδόλως είχε υποχρέωση, όπως ελέγξει στο κρινόμενο στάδιο της διαδικασίας, εάν και πότε ολοκληρώθηκαν τα δηλωθέντα έργα, αφού τα στοιχεία αυτά θα προκύψουν με ασφάλεια, τόσο από τον Κατάλογο έργων, όσο και από τις Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης/Υπεύθυνες Δηλώσεις που θα υποβληθούν για τα δημόσια και τα ιδιωτικά έργα, αντίστοιχα, στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο.

Περαιτέρω, ως προς τον 2^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον, επειδή ο « τρίτος » οικονομικός φορέας, στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης («.....») και ο αποδέκτης τριών (3) έργων («.....»), για τα οποία δηλώνεται ότι έχουν συνάφεια με το αντικείμενο του Τμήματος Β του υπόψη Διαγωνισμού, έχουν τον ίδιο ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ (κ.), γεννώνται αμφιβολίες ως προς το εάν τα σχετικά έργα έχουν ολοκληρωθεί, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, σύμφωνα με τους οποίους, οι εταιρίες «.....» και «.....», αποτελούν αυτοτελή νομικά πρόσωπα, με διαφορετική επωνυμία και έδρα, το γεγονός δε, ότι στην νόμιμη εκπροσώπησή τους μετέχει το ίδιο πρόσωπο, ουδόλως αναιρεί το ότι πρόκειται για καθόλα αυτοτελείς οντότητες. Επομένως, η εταιρία «.....» ορθώς επικαλείται την επίμαχη συναφή εμπειρία σε έργα, τα οποία εκτέλεσε για λογαριασμό της - κατά τα προλεχθέντα - καθόλα διάφορης προς αυτήν εταιρίας, «.....». Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένου αρχείου της Προσφοράς (Παράρτημα Α)

Εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή προς απόδειξη της απαίτησης με Α/Α 33 («*Να επιδειχθεί η λειτουργικότητα του υποσυστήματος με mockup και συγκεκριμένα σενάρια χρήσης*»), ο εν λόγω

οικονομικός φορέας παραπέμπει στο Υποκεφάλαιο 6.1. της τεχνικής του προσφοράς, που είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και περαιτέρω, «...εκ του περισσού και για την καλύτερη δυνατή κατανόηση της συμμόρφωσης προς τα ζητούμενα», στο Παράρτημα Διεπαφών Χρήστη (Παράρτημα Α), που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ωστόσο, αφής στιγμής η επίμαχη τεχνική προσφορά φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, ως απαιτούν οι οικείες νομοθετικές διατάξεις και η ένδικη Διακήρυξη, τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου συμμετέχοντος για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε η θέση ψηφιακής υπογραφής στην Προσφορά και, σε κάθε περίπτωση, θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της Α/Α 26 απαίτησης

Εν προκειμένω, γίνονται καταρχάς δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή προς συμμόρφωση με την επίμαχη, με Α/Α 26 απαίτηση, δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ότι: *«Επίσης, η εταιρεία μας προσφέρει δοκιμαστικές εκδόσεις πλήρως λειτουργικές από την πλατφόρμα έξυπνης πόλης και το έξυπνο πάρκινγκ. Η πλατφόρμα QrenCityData μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μια εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακά τόπο <http://.....> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και να διαχειριστή συστήματος και για χρήστη. Στην πλατφόρμα θα επιδειχθεί στο Δήμο η εισαγωγή δεδομένων από υφιστάμενες πηγές και Βάσεις δεδομένων. (ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΓΗΣΕΩΝ). Η πλατφόρμα Parking Detection μπορεί να είναι προσβάσιμη από την Αναθέτουσα αρχή σε υφιστάμενες εγκαταστάσεις μετά από συνεννόηση με τους πελάτες και επίσης σε μια εγκατάσταση δοκιμαστικής λειτουργίας επίδειξης στο κάτωθι διαδικτυακά τόπο <http://....> με κωδικούς πρόσβασης που θα δοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή να διαχειριστή συστήματος/χρήστη»*, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή η επίμαχη Προσφορά καθίσταται

ακυρωτέα, επειδή ουδέποτε ζητήθηκαν οι κωδικοί πρόσβασης. Άλλωστε, ως αναφέρει η οικεία αναθέτουσα αρχή στο προαναφερθέν έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή: «[...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού, ύστερα από ενδελεχή μελέτη και των δύο Τεχνικών Προσφορών που υπεβλήθησαν στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «.....» έκρινε ως επαρκή τα δεδομένα που παρουσιάστηκαν από κάθε μία από τις δύο εταιρείες στην αναλυτική περιγραφή της κάθε μίας από τις δύο πλατφόρμες και **δεν ζήτησε από κανέναν από τους υποψήφιους αναδόχους πρόσβαση στις πλατφόρμες που προτείνουν**, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων...». Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος και επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί.

• **6^{ος} λόγος Προσφυγής: Ασάφεια περί της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας του έργου**

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι: α) Στη σελίδα 174 (βλ. Κεφάλαιο 2 της παρουσίασης της μεθοδολογικής προσέγγισης, παράγραφος 2.11 «Εγγυήσεις - Συντήρηση - Τεχνική υποστήριξη»), αναφέρονται τα εξής: «*Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και έχει διάρκεια δύο (2) συνεχή έτη τουλάχιστον.*» και β) Στην σελίδα 241 (Κεφάλαιο 5. Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου), αναφέρεται ότι: «*Η Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ξεκινά από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου οριστικής Παραλαβής του Έργου και θα έχει διάρκεια τρία (3) συνεχή έτη τουλάχιστον.*».

Ωστόσο, επειδή στην επίμαχη Προσφορά (βλ. σελ. 241), αναφέρεται ρητώς η δέσμευση της εν λόγω εταιρίας να προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας 3ετούς διάρκειας από την ημερομηνία υπογραφής του Πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του έργου, ως ζητείται, κρίνεται πως η επίμαχη αναφορά στην σελίδα 174 της Προσφοράς («...έχει διάρκεια δύο (2) συνεχή έτη τουλάχιστον...»), έγινε εκ προφανούς παραδρομής, που θα μπορούσε ευχερώς

και νομίμως να αρθεί με προσφυγή της αναθέτουσα αρχής στο νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό τροποποιήθηκε και ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης (25.10.2021). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• 7^{ος}, 8^{ος}, 9^{ος}, 10^{ος} και 11^{ος} λόγος Προσφυγής - Επιμέρους πλημμέλειες της Προσφοράς: Ασάφεια του δηλωθέντος χρονοδιαγράμματος - Μη αναφορά ανθρωπομηνών σε συγκεκριμένα Παραδοτέα - Εσφαλμένη αναφορά στην τεχνική προσφορά στοιχείων που δεν ζητούνται στην επίμαχη Διακήρυξη - Μη υποβολή Πιστοποιητικού CE - Μη εξέταση της λειτουργικότητας της «Πλατφόρμας Διαχείρισης Δεδομένων Έξυπνης Πόλης»

Ως προς τους ανωτέρω λόγους Προσφυγής, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου. Αναλυτικότερα:

α) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της, τόσο το χρονοδιάγραμμα που αναλύεται στο κεφάλαιο 3.5 «Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών» και τον Πίνακα της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς (βλ. σελ. 200), όπου αναφέρεται ότι η συνολική διάρκεια υλοποίησης του έργου είναι 18 μήνες, με τις επιμέρους επικαλυπτόμενες φάσεις ανάπτυξης των συστημάτων, της εκπαίδευσης των χρηστών και της πιλοτικής λειτουργίας, όπως ακριβώς προβλέπεται στην υπ' αριθμ. Τεχνική Μελέτη της εν λόγω Διακήρυξης. Εξάλλου, ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 108 ως προς το κριτήριο Κ6 («Ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσθ τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές»), ενώ η καθής η Προσφυγή έλαβε βαθμολογία 102.

β) Τα Παραδοτέα Π2.1, Π2.4, Π2.5, Π2.6 (Εξοπλισμός καταγραφής κυκλοφορίας σε αστικό ιστό και κόμβους), Π2.4 (Υποσύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για τη συλλογή δεδομένων δημόσιας στάθμευσης και σχετικών παραβάσεων παρεμπόδισης κυκλοφορίας), Π2.8 (άδειες λογισμικού), Π3.2, Π3.3, Π3.4, Π3.5, Π3.7 (εξοπλισμός φορητού GPS, RFID Reader, Αισθητήρα, Διακόπτη και RFID tags) και Π3.6 (ανάπτυξη υπηρεσιών), αφορούν σε

προμήθεια υλικού και εξοπλισμού ανά τεμάχια από τον ανάδοχο που θα υλοποιήσει το υπόψη έργο και ουχί σε εμπλοκή μελών της Ομάδας Έργου για την ανάπτυξη συστημάτων (συμμετοχή σε ανθρωπομήνες), όπως, άλλωστε, αποτυπώνεται και στο Κεφάλαιο «Ε. Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της υπ' αριθμ. Τεχνικής Μελέτης, όπου για τα επίμαχα Παραδοτέα, σαφώς αναφέρεται η λέξη: «εξοπλισμός» (και μόνο για το Π3.6, η λέξη: «ανάπτυξη υπηρεσιών») και εν συνεχεία, η λέξη: «τεμάχια», σε αντίθεση με έτερα Παραδοτέα, π.χ το Π2.9, για τα οποία σαφώς αναφέρεται η λέξη: «ανθρωπομήνες».

γ) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι τα όσα αναφέρονται στις σελίδες 141, 177, 226, 227, 241 και 246 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρθηκαν εκ προφανούς παραδρομής και συνεπώς, δεν ελήφθησαν υπόψη.

δ) Ως προς το ζήτημα της μη υποβολής Πιστοποιητικού CE για το προσφερόμενο σύστημα διαχείρισης στόλου αποκομιδής απορριμμάτων (απαίτηση με A/A 67), κρίνεται ότι η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε πως η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης προκύπτει σαφώς από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο «.....» του κατασκευαστή, όπου στην τελευταία σελίδα αναφέρεται ότι: «.....». Επίσης, ως προκύπτει από τη φωτογραφία που εμπεριέχεται στο εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο, η προσφερόμενη συσκευή φέρει την επίμαχη σήμανση. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και λαμβανομένου υπόψη ότι: α) σε κανένα σημείο της ένδικης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι θα πρέπει (και δη επί ποινή αποκλεισμού) να υποβληθεί **αυτό καθ'αυτό το Πιστοποιητικό CE** και β) η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, εάν το επιθυμούσε, να ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, σύμφωνα με το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν θέματι Διακήρυξης, αφού είχε ήδη υποβληθεί Τεχνικό Φυλλάδιο (μαζί με την τεχνική προσφορά) για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης ή την υποβολή του συγκεκριμένου Πιστοποιητικού, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του ως άνω νόμου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος δέον απορριφθεί.

ε) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή δεν εξετάσθηκε από την αναθέτουσα αρχή η λειτουργικότητα της «Πλατφόρμας Διαχείρισης Δεδομένων Έξυπνης Πόλης», γίνονται στην προκείμενη περίπτωση δεκτοί οι ισχυρισμοί της, ως αυτοί περιλαμβάνονται στο σχετικό έγγραφο Απόψεων, κατά τους οποίους: *«Η απαίτηση επίδειξης υφιστάμενου έργου και λειτουργικής δοκιμαστικής έκδοσης δεν ζητήθηκε από καμία από τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς θεωρεί πως καλύπτεται από όσα αναφέρονται στις υποβληθείσες Τεχνικές Περιγραφές των εταιρειών και τα σχετικά *Mockup*»*. Επομένως, ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθεί. Καταληκτικά, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν στις προπαρατεθείσες πέντε (5) πλημμέλειες της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή θα πρέπει -εν συνόλω- να απορριφθούν.

• **12^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 75 τεχνικής απαίτησης**
Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τον όρο της Τεχνικής Μελέτης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο *«Με τη χρήση έξυπνων τεχνολογιών όπως είναι ο έλεγχος των οχημάτων με *gps tracker* όπου βασίζεται στις τεχνολογίες *GSM* και *GPRS* για την αποστολή των στοιχείων στο κέντρο επιχειρήσεων και *GPS*, *A-GPS* για τον εντοπισμό του γεωγραφικού στίγματος, η ζύγιση του κάδου μέσω του αισθητήρα πίεσης, και ο εντοπισμός των κάδων με ραδιοσυχνότητες (*RFID disposal tags*, κάδοι με εγκατεστημένους αισθητήρες που παρέχουν σε πραγματικό χρόνο μέτρηση πλήρωσης τους με στερεά απόβλητα, επιτυγχάνεται η μείωση των καυσίμων και του κόστους της παρεχόμενης υπηρεσίας.»*. Και τούτο, διότι ως αναφέρει στην Προσφυγή της, η τεχνική λύση της παρεμβαίνουσας, που σχετίζεται με τον αισθητήρα πίεσης, περιλαμβάνει: *«[...] δυναμοκυψέλες οι οποίες μπαίνουν σε βάσεις στο πλαίσιο του οχήματος το οποίο πρέπει να διαχωριστεί από την κατασκευή για να μπουνε ανάμεσα, ενώ η επικοινωνία γίνεται με καλώδια μέχρι την μονάδα...»*.

Ωστόσο, εν προκειμένω, θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις του υπόψη Δήμου, σύμφωνα με τις οποίες: *«Η Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας*

παραπέμπει στο φυλλάδιο με την ονομασία, στο οποίο πουθενά δεν φαίνεται ότι μετά την τοποθέτηση της εν λόγω συσκευής θα πρέπει να γίνουν οι παρεμβάσεις που παρουσιάζονται στις εικόνες στην εν λόγω προσφυγή...». Επίσης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δέον απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, διότι η εν λόγω εταιρία ουδόλως απέδειξε ότι η προσφερόμενη τεχνική λύση εμπεριέχει τέτοιας έκτασης ή έντασης παρεμβάσεις, ώστε να μην μπορεί το όχημα να εκτελέσει το πρόγραμμα αποκομιδής απορριμμάτων σε περίπτωση βλάβης και περαιτέρω, ουδόλως δήλωσε, ούτε βεβαίως τεκμηρίωσε στην Προσφυγή της, ποιο είναι - σύμφωνα με τους όρους της ένδικης Διακήρυξης - το όριο των καταρχήν επιτρεπτών παρεμβάσεων. Επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

• 13ος λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 62 τεχνικής απαίτησης

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί, μεταξύ άλλων, και διότι σε κανένα έγγραφό της δεν υπάρχει αναφορά στο ζητούμενο σύστημα «OBDII Bluetooth dongle». Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο προϊόν «FMB640» καλύπτει πλήρως την οικεία προδιαγραφή, ως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο «.....», το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι αναρτημένο στο Διαδίκτυο.

Υπενθυμίζεται ότι στην υπ' αριθμ. 62 τεχνική απαίτηση ορίζεται ότι: «*Υφίσταται επικοινωνία με OBDII Bluetooth dongle για μεταφορά τιμών δεδομένων αισθητήρων από το όχημα (στροφές κινητήρα, καύσιμα, πάτημα πετάλ γκαζιού, μπαταρία, κλπ.)*». Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου: «.....», αλλά και του Τεχνικού Φυλλαδίου: «.....» (βλ. σελ. 12), το οποίο είναι αναρτημένο στο διαδίκτυο και ως εκ τούτου, ελεύθερα προσβάσιμο στην αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι το επίμαχο είδος διαθέτει λειτουργία BLUETOOTH και επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος δέον απορριφθεί.

• 14^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των απαιτήσεων με Α/Α 70 έως 79

Εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται αναπόδεικτα και συνεπώς, απαράδεκτα. Αντιθέτως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ως προς το θέμα αυτό (προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, βλ. σκέψη 7 της παρούσας Απόφασης) και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

•15 λόγος Προσφυγής: Διακοπή παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος «ID01 UHF RFI Reader»

Εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τις οποίες: α) Από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς σε έναν διαγωνισμό, μέχρι την ημερομηνία εγκατάστασης του προς προμήθεια εξοπλισμού, είναι δυνατόν να σταματήσει η παραγωγή ενός προσφερόμενου προϊόντος, χωρίς τούτο να συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, ότι αυτό δεν δύναται να υπάρχει σε stock, ώστε να παραδοθεί στην αναθέτουσα αρχή και β) Σε κάθε περίπτωση, ο προσφέρων δεσμεύεται ρητά να προμηθεύσει στην αναθέτουσα αρχή τον προτεινόμενο εξοπλισμό ή/και την αναβάθμισή του, αλλά και να παράσχει τις εγγυήσεις καλής λειτουργίας που προβλέπει η εκάστοτε σύμβαση, χωρίς καμία επιπλέον οικονομική επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής ή αναπροσαρμογή τιμής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• 17^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των με Α/Α 84 («κατάλληλα σχεδιασμένος για τη λειτουργία επί βαρέων οχημάτων»), 85 («υψηλή μηχανική αντοχή...») και 87 («βαθμός προστασίας RFID κεραίας...») τεχνικών απαιτήσεων

Για την πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων υποβλήθηκε το αρχείο: «.....», όπου περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος. Ως εκ τούτου, στην εξεταζόμενη περίπτωση γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, κατά τις οποίες: «[...] Σε κάθε περίπτωση, ο προσφερόμενος αναγνώστης ταυτότητας κάδων είναι τεχνολογίας UHF RFID, είναι κατάλληλα σχεδιασμένος και δοκιμασμένος για λειτουργία επί βαρέων οχημάτων, διαθέτει υψηλή μηχανική αντοχή σε κρούσεις & κραδασμούς και διαθέτει

κατάλληλο/επαρκή βαθμό προστασίας RFID κεραίας (κατάλληλη για λειτουργία σε εξωτερικό περιβάλλον). Εάν δε η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών του συστήματος ζύγισης, όφειλε, προτού τυχόν απορρίψει την προσφορά μας, να μας ζητήσει να διευκρινίσουμε τα επίμαχα σημεία εκ των οποίων τεκμηριώνεται η πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών...». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

● **18^{ος} λόγος Προσφυγής**

Τέλος, σημειώνεται ότι ο τελευταίος και επονομαζόμενος, ως «υπ' αριθμ. 14^η πλημμέλεια», λόγος Προσφυγής δέον, επίσης, απορριφθεί ως προδήλως απαράδεκτος, καθόσον, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, «... **κάθε μία από τις προβαλλόμενες αιτιάσεις δεν γίνεται με παραπομπή σε όρους / απαιτήσεις της διακήρυξης.** Ήτοι, οι δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας προβάλλονται αορίστως, ασαφώς, χωρίς καμία συσχέτιση με συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης και βεβαίωσης του πίνακα συμμόρφωσης...».

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 834 /2022

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ 764,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 06 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ