

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (σε αναπλήρωση του Μέλους Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ' αριθμ. 980/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 597/22.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο πρώτος «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη θέση ... στη Βιομηχανική περιοχή ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται

Αριθμός απόφασης: 835/2021

αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινόντων και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.015 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19.03.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Γ΄ της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 202.833,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια καυσίμων και ελαιολιπαντικών – προσθέτων Δήμου ...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 3.180.727,72 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία Τμήματα ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα και για το σύνολο των ειδών έκαστου Τμήματος.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7.12.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων

Αριθμός απόφασης: 835/2021

της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 11.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός για το Τμήμα 3 έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικείμενου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 10.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινόντων και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 22.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της

Αριθμός απόφασης: 835/2021

υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 715/2021 και 980/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 26.03.2021 έγγραφο ενημέρωσε ότι αναστέλει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 31.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1784/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 31.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1788/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, απαραδέκτως ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν τον οικονομικό φορέα «...».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 7.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

13. Επειδή την 20.04.2021 ο πρώτος προσφεύγων απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε

Αριθμός απόφασης: 835/2021

εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 28.04.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν για το Τμήμα 3 έξι οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ..., ..., ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.3, 2.1.1, 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης τις απαιτήσεις- τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ...μελέτης και τις σχετικές διευκρινίσεις ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] οι ελάχιστες τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια προϊόντων, ακόμη κι αν δεν προβλέπονται ρητά ως «επί ποινή αποκλεισμού» τιθέμενοι όροι, συνιστούν απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται προκειμένου μία προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή και να προκριθεί στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, ως προς την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με τους παραπάνω όρους και προδιαγραφές, η απόδειξη ότι τα προϊόντα καλύπτουν τις περιγραφές και τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, όπως και τις λοιπές απαιτήσεις προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) της παραγωγικής εταιρείας των λιπαντικών, με την αναγραφή αυτών επί των τεχνικών φυλλαδίων.

Ως προς την Εταιρεία «...»

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Για το υπ' αριθμόν 1 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHTHPΩN SAE 5W-40L το οποίο με βάση τα οριζόμενα στην Τεχνική Μελέτη...(Παράρτημα της Διακήρυξης) πρέπει να έχει προδιαγραφές API SN/CF και ACEA A3/B3, A3/B4, η εν λόγω εταιρεία προσφέρει το λιπαντικό ...με προδιαγραφές API SN/CF και ACEA C3. Πλην, όμως, το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA A3/B3, A3/B4, εξ ου και πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ...έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 4), που αναφέρει«... Το σύστημα κατηγοριοποίησης κατά ACEA περιλαμβάνει τρεις σειρές, τη σειρά AB τη σειρά E και τη σειρά C. Κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή σειράς, υπερκαλύπτει - αντικαθιστά μία κατηγορημένη της ίδιας σειράς».[...]

Ως προς την Εταιρεία «...»

[...] η εν λόγω εταιρεία προσφέρει το γράσο ..., με προδιαγραφές DIN 51502, DIN 51825 KP2N-30, ASTM D-4950 LB/GC. Το προσφερόμενο γράσο καίτοι αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC, όπως ρητά απαιτείται τόσο από τη Μελέτη (Παράρτημα Α Διακήρυξης), όσο και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με τα έγγραφα της (Συν. 1 & 2).

Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε, το προσφερόμενο γράσο έχει σημείο σταγονοποίησης (Σημείο Στάξης) 190° C. Σύμφωνα, όμως, με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β'/07.02.2001), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 76/2018 απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β'/2018), (Πίνακας 2) (Συν. 6), ένα γράσο για να είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, πρέπει να έχει Σημείο Στάξης τουλάχιστον 220° C. Επίσης, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 8), ένα γράσο με σημείο στάξης έως 200° C, ταξινομείται στις κατηγορίες GA ή GB και όχι στην κατηγορία GC, καθόσον για την κατηγορία GC απαιτείται σημείο στάξης ελάχιστο 220° C.

Πέραν τούτου, όπως επίσης προκύπτει από το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο που η εταιρεία συνυπέβαλε με την προσφορά της, το προσφερόμενο γράσο δεν

Αριθμός απόφασης: 835/2021

καλύπτει ούτε τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τον Πίνακα 2 της ΚΥΑ 76/2008 για να είναι ταξινομημένο στην κατηγορία GC: 1) Διαχωρισμός ορυκτελαίου κατά μάζα (ASTM D 1742), 2) Προστασία από τη φθορά (ASTM D 2266), 3) Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελάχ. (ASTM D 3527) 4) Απόπλυση με νερό στους 80° C, % ελάχ. (ASTM D 1264), 5) Ροπή στους -40° C, N.m μεγ. (ASTM D 4693), 6) Ελαστομερές (ASTM D 4289), 7) Τάσεις διαρροής, g μεγ. (ASTM D 4290).

Από τα προαναφερόμενα είναι κατάδηλο ότι το προσφερόμενο προϊόν, αφενός, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC, αφετέρου, είναι υποβαθμισμένο γράσο σε σχέση με το απαιτούμενο από τη Μελέτη της Διακήρυξης.[...]

Γ. Ως προς την Εταιρεία «...»

Για το υπ' αριθμόν 15 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΛΕΥΚΟΚΙΤΡΙΝΟ), όπως ήδη έχει σημειωθεί, απαιτείται γράσο με βάση το λίθιο, ενισχυμένο με πρόσθετα αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά, τουλάχιστον με προδιαγραφές DIN 51826, που θα είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC. Η εν λόγω εταιρεία προσφέρει το γράσο ...με προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-30, ISO LB/GC. Το προσφερόμενο γράσο, καίτοι αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC όπως ρητά απαιτείται τόσο από τη Μελέτη της Διακήρυξης, όσο και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τα έγγραφα της (Συν. 1 & 2). Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η ανθυποψήφια εταιρεία, το προσφερόμενο γράσο έχει σημείο σταγονοποίησης (Σημείο Στάξης) 190° C. Σύμφωνα, όμως, με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β'/7.02.2001), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 76/2018 απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β'/2018), (Πίνακας 2) (Συν. 6), ένα γράσο για να είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, πρέπει να έχει Σημείο Στάξης τουλάχιστον 220° C. Επίσης, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 8), ένα γράσο με σημείο στάξης έως 200° C, ταξινομείται στις κατηγορίες GA ή GB και όχι

Αριθμός απόφασης: 835/2021

στην κατηγορία GC, καθόσον για την κατηγορία GC απαιτείται σημείο στάξης ελάχιστο 220° C.

Πέραν τούτου, όπως επίσης προκύπτει από το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο που η εταιρεία συνυπέβαλε με την προσφορά της, το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει ούτε τα παρακάτω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τον Πίνακα 2 της ΚΥΑ /2008 για να είναι ταξινομημένο στην κατηγορία GC: 1) Διαχωρισμός ορυκτελαίου κατά μάζα (ASTM D 1742), 2) Προστασία από τη φθορά (ASTM D 2266), 3) Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελάχ. (ASTM D 3527) 4) Απόπλυση με νερό στους 80° C, % ελάχ. (ASTM D 1264), 5) Ροπή στους -40° C, N.m μεγ. (ASTM D 4693), 6) Ελαστομερές (ASTM D 4289), 7) Τάσεις διαρροής, g μεγ. (ASTM D 4290).

Από τα προαναφερόμενα είναι κατάδηλο ότι το προσφερόμενο προϊόν, αφενός, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC, αφετέρου, είναι υποβαθμισμένο γράσο σε σχέση με το απαιτούμενο από τη Μελέτη της Διακήρυξης.

Ως προς την Εταιρεία «...»

Για το υπ' αριθμον 15 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΛΕΥΚΟΚΙΤΡΙΝΟ) όπως ήδη έχει σημειωθεί, απαιτείται γράσο με βάση το λίθιο, ενισχυμένο με πρόσθετα αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά, τουλάχιστον με προδιαγραφές DIN 51826, που θα είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC. Η εν λόγω εταιρεία προσφέρει το γράσο ..., με προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-30, ASTM D 4950, LB/GC. Το προσφερόμενο γράσο καίτοι αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ως ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC.

Καιτούτο, διότι, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. ...διευκρίνιση (Συν. 3) της Αναθέτουσας Αρχής, για κάθε λιπαντικά υπάρχουν περιγραφές για τη χρήση του εκάστοτε είδους και η σχετική ελάχιστη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια για όλα τα είδη θα πρέπει να κατατεθούν προσφορές που θα καλύπτουν ή και θα υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες αυτές περιγραφές και προδιαγραφές, ώστε να θεωρούνται αποδεκτές.

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Από την ΚΥΑ 76/2018 (ΦΕΚ Β' 3292/08.08.2018) (Συν. 6) προκύπτει ότι για να θεωρηθεί ένα γράσο ταξινομημένο στην ομάδα «G», κατηγορίας «GC», πρέπει να καλύπτει σωρευτικά τις απαιτήσεις κατά ASTM που αναλυτικά αναφέρονται στον Πίνακα 2 της προαναφερόμενης ΚΥΑ. Πλην, όμως, το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει αναλυτικά τις παρακάτω απαιτήσεις: 1) Διαχωρισμός ορυκτελαίου κατά μάζα (ASTM D 1742), 2) Προστασία από τη σκουριά, μέγ. (ASTM D 1743) 3) Προστασία από τη φθορά (ASTM D 2266), 4) Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελάχ. (ASTM D 3527) 5) Απόπλυση με νερό στους 80° C, % ελάχ. (ASTM D1264), 6) Ροπή στους -40° C, N.m μεγ. (ASTM D 4693), 7) Ελαστομερές (ASTM D 4289), 8) Τάσεις διαρροής, g μεγ. (ASTM D 4290).

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλο ότι το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTM D 4950 LB/GC και πρέπει να απορριφθεί.

Ως προς την Εταιρεία «...»

Για το υπ' αριθμόν 15 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΛΕΥΚΟΚΙΤΡΙΝΟ), όπως ήδη έχει σημειωθεί, απαιτείται γράσο με βάση το λίθιο, ενισχυμένο με πρόσθετα αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά, τουλάχιστον με προδιαγραφές DIN 51826, που θα είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC. Η Προσφέρει το γράσο ..., με προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-30, ISO 6743-9 XCEIB, GC. Το προσφερόμενο γράσο καίτοι αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC, δεν καλύπτει την προδιαγραφή GC.

Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. ...διευκρίνιση {Συν. 3} της Αναθέτουσας Αρχής, για κάθε λιπαντικά υπάρχουν περιγραφές για τη χρήση του εκάστοτε είδους και η σχετική ελάχιστη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια για όλα τα είδη θα πρέπει να κατατεθούν προσφορές που θα καλύπτουν ή και θα υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες αυτές περιγραφές και προδιαγραφές, ώστε να θεωρούνται αποδεκτές.

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Από την ΚΥΑ 76/2018 (ΦΕΚ Β' 3292/08.08.2018) (Συν. 6) προκύπτει ότι για να θεωρηθεί ένα γράσο ταξινομημένο στην ομάδα «G», κατηγορίας «GC», πρέπει να καλύπτει σωρευτικά τις απαιτήσεις κατά ASTM που αναλυτικά αναφέρονται στον Πίνακα 2 της προαναφερόμενης ΚΥΑ. Πλην, όμως, το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει αναλυτικά τις παρακάτω απαιτήσεις: 1) Διαχωρισμός ορυκτελαίου κατά μάζα (ASTM D 1742), 2) Προστασία από τη σκουριά, μέγ. (ASTM D 1743) 3) Προστασία από τη φθορά (ASTM D 2266), 4) Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελάχ. (ASTM D 3527) 5) Απόπλυση με νερό στους 80° C, % ελάχ. (ASTM D1264), 6) Ροπή στους -40° C, N.m μεγ. (ASTM D 4693), 7) Ελαστομερές (ASTM D 4289), 8) Τάσεις διαρροής, g μεγ. (ASTM D 4290). Από τα προαναφερόμενα είναι κατάδηλο ότι το προσφερόμενο γράσο δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTM D 4950 LB/GC και πρέπει να απορριφθεί.

Για το υπ' αριθμόν 3 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHTHPΩN SAE 15W-40) με προδιαγραφές ACEA A3/B3 και API SL/CF, η εν λόγω εταιρεία προσφέρει το λιπαντικά ... SUPER SAE 15W/40, με προδιαγραφές API CF/ SL, ACEA A3/B3, A3/B4. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η εταιρεία, το προσφερόμενο λιπαντικά είναι ορυκτέλαιο και όχι ημισυνθετικό, όπως απαιτείται από τη Μελέτη, και, ως τέτοιο, έπρεπε να έχει απορριφθεί.

Για το υπ' αριθμον 10 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΛΑΔΙ ΤΙΜΟΝΙΟΥ ATF). απαιτείται συνθετικό λάδι ATF εξαιρετικής ποιότητας για την πλήρωση υδραυλικού κυκλώματος συστήματος διεύθυνσης και μετατροπών ροπής. Η εν λόγω εταιρεία, όμως, προσφέρει το λιπαντικά ..., το οποίο είναι ορυκτέλαιο και όχι συνθετικό λιπαντικά που ρητά απαιτείται από τη Μελέτη.

Τα ως άνω λιπαντικά που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «...», είναι αμιγώς ορυκτέλαια λιπαντικά και ακατάλληλα για χρήση σε κινητήρες πετρελαίου, που ΡΗΤΑ απαιτούν συνθετικά λιπαντικά. Τα ορυκτέλαια τα οποία και παράγονται από την κλασματική απόσταξη αργού πετρελαίου, κατόπιν διαδικασιών ραφινάρισματος, για την επίτευξη των επιθυμητών χαρακτηριστικών,

Αριθμός απόφασης: 835/2021

σαφέστατα υστερούν ποιοτικά έναντι των συνθετικών λιπαντικών τα οποία παράγονται εκ συνθέσεως, δηλαδή επιλέγονται τα συστατικά τα οποία και υποβάλλονται σε χημικές αντιδράσεις για την επίτευξη των επιθυμητών ιδιοτήτων. Τα συνθετικά λιπαντικά έχουν πολύ καλύτερες ιδιότητες (αποδόσεις) στις υψηλές και χαμηλές θερμοκρασίες, αντιοξειδωτική σταθερότητα, ανθεκτικότητα στη γήρανση, με επακόλουθο καλύτερη απόδοση και μεγαλύτερη διάρκεια ζωής.

Υπό το φως των ανωτέρω, είναι σαφές ότι τα προσφερόμενα ορυκτέλαια λιπαντικά ...και ... είναι διαφορετικά λιπαντικά από τα ζητούμενα από τη μελέτη, χαμηλής ποιότητας και πρέπει να απορριφθούν και κατά συνέπεια όλη η Ομάδα Γ - Ελαιολιπαντικά-Πρόσθετα, καθόσον δεν πληρούν τη δεσμευτικού χαρακτήρα απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για προσφορά συνθετικών λιπαντικών. (Πράξη 73/2018 ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Τούτο δε, παρά το ότι για τα υπ' αριθμούς 1, 2, 4 και 8 Προϊόντα, για την προμήθεια των οποίων απαιτούντο συνθετικά λιπαντικά, η εταιρεία τα έχει προσφέρει και με σχετική αναγραφή επί των τεχνικών φυλλαδίων.

Για το υπ' αριθμόν 17 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΥΣΙΜΟΥ), απαιτείται πρόσθετο για τον καθαρισμό επικαθήσεων από biodiesel στις δεξαμενές καυσίμων των οχημάτων, που εμποδίζει τη δημιουργία επικαθήσεων, προστατεύει από την οξείδωση, τη φραγή και το κόλλημα των ψεκαστήρων (μπεκ) των πετρελαιοκινητήρων και βελτιώνει την ποιότητα καύσης του βιοκαυσίμου, μειώνοντας την κατανάλωση. Το προσφερόμενο καθοριστικό πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές του 1907/2006 Κανονισμού (ΕΚ) Παράρτημα II και την αναλογία 1/1000. Εν προκειμένω, όμως, η εταιρεία προσέφερε το προϊόν BIO-FUEL-4, το οποίο δεν είναι σύμφωνο με το Παράρτημα II του Κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006.

Για το υπ' αριθμόν 18 Προϊόν της Τεχνικής Μελέτης (ΛΑΔΙ ΑΛΥΣΙΔΑΣ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟΥ – ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΟΥ) το οποίο πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API CC/SC, η εταιρεία προσφέρει το λιπαντικά Σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 835/2021

το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η εταιρεία για το προϊόν αυτό, πρόκειται για λιπαντικά της σειράς ..., τα προϊόντα της οποίας «προορίζονται για τη λίπανση μεσαίου φορτίου και παλιότερης τεχνολογίας κινητήρων βενζίνης και πετρελαίου». Πλην, όμως, ουδόλως αναφέρεται ούτε τεκμηριώνεται ότι το προϊόν αυτό είναι κατάλληλο για τη λίπανση αλυσίδας αλυσοπρίονων, το οποίο όμως είναι εν προκειμένω το ζητούμενο».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...]

...

1. Το προϊόν της εταιρείας με εμπορική ονομασία ...(Συνθετικό Λάδι Βενζινοκινητήρων SAE15W-40), όπως αναφέρεται στην προσφυγή δεν τηρεί τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην μελέτη της Υπηρεσίας. Σύμφωνα με τη εταιρεία που έχει καταθέσει την προσφορά το ανωτέρω λιπαντικό τηρεί τις προδιαγραφές κατά API SN/CF & ACEA C3 και όχι τις προδιαγραφές API SN/CF και ACEA A3/B3, ACEA A3/B4 που ζητούνται από την μελέτη. Συνεπώς μη ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν, καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της μελέτης. [...]

Εταιρεία '...'

1. Το προϊόν της εταιρείας με εμπορική ονομασία ...(Γράσο Λιθίου Λευκοκίτρινο) εμφανίζει σημείο σταγονοποίησης (στάξεως), όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο στους 190οC και συνεπώς δεν μπορεί να ταξινομηθεί στην κατηγορία GC (παρά σε κάποια από τις άλλες δύο GA ή GB), καθώς σε αυτήν την περίπτωση η ελάχιστη τιμή του χαρακτηριστικού είναι οι 220οC

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β/2001) και την τροποποίηση αυτής με την υπ' αριθμόν 76/2018 Απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β/2018) δεν είναι απαιτητό από τους κατασκευαστές να αναγράφουν όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, περιοριζόμενοι μόνο στην αναγραφή του αριθμού συνεκτικότητας κατά NLGI, καθώς και στην κατηγορία. Συνεπώς δεν είναι απαιτητό από το διαγωνισμό να περιληφθούν υποχρεωτικά όλα τα χαρακτηριστικά του γράσου που αναφέρονται στην ανωτέρω προσφυγή.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προϊόν ...(Γράσο Λιθίου

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Λευκοκίτρινο) της εταιρείας λόγω του ότι δεν καλύπτει το ελάχιστο όριο της θερμοκρασίας στάξεως δεν μπορεί να καταταγεί στην κατηγορία GC. Συνεπώς μη ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν, καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της μελέτης.[...]

Εταιρεία ‘...’

1. Το προϊόν της εταιρείας ...(EP) (Γράσο Λιθίου Λευκοκίτρινο), αν και παρουσιάζεται ως προϊόν με προδιαγραφές κατά DIN 51825 KP2K-30, ISO LB/GC που το θέτουν εντός των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, ωστόσο εμφανίζει σημείο σταγονοποίησης (στάξεως) όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο στους 190oC και συνεπώς δεν μπορεί να ταξινομηθεί στην κατηγορία GC (παρά σε κάποια από τις άλλες δύο GA ή GB), καθώς σε αυτήν την περίπτωση η ελάχιστη τιμή του χαρακτηριστικού είναι οι 220oC.

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β/2001) και την τροποποίηση αυτής με την υπ’ αριθμόν 76/2018 Απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β/2018) δεν είναι απαιτητό από τους κατασκευαστές να αναγράφουν όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, περιοριζόμενοι μόνο στην αναγραφή του αριθμού συνεκτικότητας κατά NLGI, καθώς και στην κατηγορία. Συνεπώς δεν είναι απαιτητό από το διαγωνισμό να περιληφθούν υποχρεωτικά όλα τα χαρακτηριστικά του γράσου που αναφέρονται στην ανωτέρω προσφυγή.

Συνεπώς μη ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν, καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της μελέτης στο ελάχιστο όριο της θερμοκρασίας στάξεως.

Εταιρεία ‘...’

1. Το προϊόν της εταιρείας GREASE LETOPLEX 2 (Γράσο Λιθίου Λευκοκίτρινο) παρουσιάζεται ως προϊόν με προδιαγραφές κατά DIN 51825 KP2K-30, ISO LB/GC που το θέτουν εντός των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, ενώ επιπροσθέτως και σύμφωνα με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β/2001) και την τροποποίηση αυτής με την υπ’ αριθμόν 76/2018 Απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β/2018) δεν είναι απαιτητό από τους κατασκευαστές να αναγράφουν όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, παρά

Αριθμός απόφασης: 835/2021

να περιορίζονται μόνο στην αναγραφή του αριθμού συνεκτικότητας κατά NLGI, καθώς και στην κατηγορία. Συνεπώς δεν είναι απαιτητό από το διαγωνισμό να περιληφθούν υποχρεωτικά όλα τα χαρακτηριστικά του γράσου που αναφέρονται στην ανωτέρω προσφυγή. Επειδή υπάρχει σύμπτωση των προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν.

Εταιρεία ‘...’

1. Το προϊόν της εταιρείας ...(Γράσο Λιθίου Λευκοκίτρινο) παρουσιάζεται ως προϊόν με προδιαγραφές κατά DIN 51826 KP2K-30, ISO LB/GC που το θέτουν εντός των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, ενώ επιπροσθέτως και σύμφωνα με την ΚΥΑ 322/2000 (ΦΕΚ 122/Β/2001) και την τροποποίηση αυτής με την υπ’ αριθμόν 76/2018 Απόφαση (ΦΕΚ 3292/Β/2018) δεν είναι απαιτητό από τους κατασκευαστές να αναγράφουν όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, παρά να περιορίζονται μόνο στην αναγραφή του αριθμού συνεκτικότητας κατά NLGI, καθώς και στην κατηγορία. Συνεπώς δεν είναι απαιτητό από το διαγωνισμό να περιληφθούν υποχρεωτικά όλα τα χαρακτηριστικά του γράσου που αναφέρονται στην ανωτέρω προσφυγή. Επειδή υπάρχει σύμπτωση των προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν [...]

4. Το προϊόν ...που κατέθεσε η εταιρεία ως πρόσθετο καθαριστικό δεξαμενών καυσίμων δεν στερείται της προδιαγραφής της αναλογίας του 1/1000, ενώ δεν μπορεί να συναχθεί ότι δεν πληροί τη συμμόρφωση με το παράρτημα II του κανονισμού ΕΚ 1907/2006, που αφορά τον ‘Οδηγό για τη Σύνταξη των Δελτίων Δεδομένων Ασφάλειας’ και ο οποίος καθορίζει τις οδηγίες και τα αναγκαία μέτρα για την προστασία της υγείας του ανθρώπου και της ασφάλειας στο χώρο εργασίας, καθώς και για την προστασία του περιβάλλοντος. Άλλωστε η μελέτη δεν ζητάει την προσκόμιση των ανωτέρω δελτίων, ενώ αυτό μπορεί να συναχθεί εμμέσως από όσα αποδέχτηκαν όλοι οι

οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, συμφωνώντας με τους όρους της διακήρυξης, ώστε με την παράδοση των προϊόντων αυτά θα συνοδεύονται από το αναγκαία δελτία δεδομένων ασφάλειας όπως απαιτείται από τον Κανονισμό. Συνεπώς ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το ανωτέρω προϊόν , καθώς δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της μελέτης [...]

18. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] Η εταιρεία μας για το συγκεκριμένο προϊόν προσέφερε το ...με περιγραφή σύμφωνη με την ανωτέρω και προδιαγραφές: DIN 51825 KP2K-30, NLGI -2, ISO LB/GC. Το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας μας καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και αυτό επιβεβαιώνεται τόσο με τα αναγραφόμενα επί του τεχνικού φυλλαδίου, όσο και με Υπεύθυνη Δήλωση που έχει προσκομίσει η εταιρεία μας. Στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος αναγράφεται: «Προδιαγραφές/ Εγκρίσεις : DIN 51825 KP2K-30, NLGI -2, ISO LB/GC» και παρακάτω «All statements, information and data presented herein are believed to be accurate and reliable, but are not to be taken as a guarantee, an express warranty, or an implied warranty of merchantability or fitness for a particular purpose. Standard deviations may exist», το οποίο μεταφράζεται: «Όλες οι δηλώσεις, οι πληροφορίες και τα δεδομένα που παρουσιάζονται στο παρόν πιστεύεται ότι είναι ακριβείς και αξιόπιστες, αλλά δεν πρέπει να θεωρηθούν ως εγγύηση, ρητή εγγύηση ή ως σιωπηρή εγγύηση εμπορευσιμότητας ή καταλληλότητας για συγκεκριμένο σκοπό. Ενδέχεται να υπάρχουν τυπικές αποκλίσεις».

Στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας αναφέρεται: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», «Οι τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή και πιο πρόσφατες και τις υπερκαλύπτουν».

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Επομένως ουδείς λόγος αποκλεισμού είναι βάσιμος όσον αφορά το ανωτέρω προϊόν, αφού πληροί όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

[...] στο με αριθμ. Πρωτοκόλλου ...διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής όπου τονίζεται: «2) Για το υπ' αριθμόν 15 είδος του γράσου λιθίου λευκοκίτρινου, ορθώς παρατηρήθηκε από την εταιρεία σας ότι η προδιαγραφή του είναι κατά DIN 51825 κι όχι DIN 51826».

Προκύπτει από τα ανωτέρω ότι η απαραίτητη προδιαγραφή για το γράσο λιθίου ήταν η DIN 51825 και δεν έγινε καμία αναφορά στις κατηγορίες LB, GC. Εξάλλου η προσφορά της εταιρείας μας δεν μπορεί να θεωρηθεί απορριπτέα αφού η εταιρεία μας κατέθεσε το σύνολο των ελάχιστων προδιαγραφών επί του τεχνικού φυλλαδίου και σε κανένα μέρος της διακήρυξης δεν ζητήθηκαν τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων της μελέτης. Άρα η εταιρεία μας, εφόσον η ελάχιστη απαίτηση ήταν να πληρούνται οι προδιαγραφές επί της μελέτης κι όχι η προσκόμιση φυσικοχημικών χαρακτηριστικών των προϊόντων, δεν μπορεί να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σε παρόμοιες διακηρύξεις διαγωνισμών όπου επίκειται αποκλεισμός από τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά αναγράφεται: «Για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό θα υποβληθεί αντίστοιχο φύλλο προϊόντος με τα τεχνικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του, όπου επίσης θα δηλώνονται κατά περίπτωση και η διάρκεια ζωής του (ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορεί να διανύσει το όχημα)».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση σε κανένα σημείο της ανωτέρω διακήρυξης δεν αναγράφεται η συγκεκριμένη απαίτηση για προσκόμιση τεχνικών και φυσικοχημικών χαρακτηριστικών των προϊόντων. [...]

Γίνεται λοιπόν λόγος από τη συγκεκριμένη εταιρεία για μη πλήρωση της προδιαγραφής GC, εφόσον δεν έχουν προσκομισθεί στο σύνολό τους τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο ΦΕΚ 3292/8-8-2018, ΚΥΑ 76/2018. Ωστόσο ο Δήμος ...έχει ως μοναδική απαίτηση την πλήρωση των ελάχιστων προδιαγραφών επί της μελέτης κι δεν θέτει ως όρο απαράβατο κι

Αριθμός απόφασης: 835/2021

επί ποινή αποκλεισμού την αναγραφή φυσικοχημικών χαρακτηριστικών είτε τυπικών είτε λεπτομερών σε κανένα μέρος της ανωτέρω διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας με την Υπεύθυνη Δήλωση Συμμετοχής του Άρθρου 8 Ν 1599/1986 αναφέρει: «Τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών και λοιπών ειδών είναι αυτά που αναφέρονται στα ανωτέρω ΦΕΚ και θα δοθούν εφόσον ζητηθούν». Επομένως αποκλεισμός της εταιρείας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού και δη για ένα φυσικοχημικό χαρακτηριστικό του οποίου η αναγραφή δεν ήταν απαραίτητη, αλλά κι εφόσον έχουμε διατυπώσει την επιφύλαξη σε κάθε τεχνικό φυλλάδιο επί τεχνικών αποκλίσεων, θα συνιστούσε πράξη απαράδεκτη.

Ειρήσθω εν παρόδω, αναφορικά με παρόμοια περίπτωση προσφυγής σε διαγωνισμό του Δήμου..., μεταξύ των οποίων αιτιάσεων ήταν κι η προσκόμιση γράσου LB/GC με σημείο στάξης 135°C, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1430-1431/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ [..]

Προκύπτει εκ των προαναφερομένων ότι η εταιρεία μας κατέθεσε ορθή τεχνική προσφορά σύμφωνα πάντα με όσα ορίζει σε κάθε σημείο της η Διακήρυξη και η Μελέτη του Δήμου ..., ώστε τα προσφερόμενα λιπαντικά και πρόσθετα να είναι πλήρως κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται.

Επισημαίνεται ότι η έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά και η απόδειξη της πλήρωσης των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών των προσφερομένων προϊόντων επιτυγχάνεται με το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η διαπίστωση της ύπαρξης και συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά “στα επίπεδα ποιότητας. Συμπερασματικά το Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών του κατασκευαστή ενός προϊόντος αδυνατεί να αποδείξει τις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές που πληρούνται, καθόσον οι τελευταίες πιστοποιούνται μόνο από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Η εταιρεία μας έχει ωστόσο καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση Συμμετοχής του άρθρου Ν. 1599/1986

Αριθμός απόφασης: 835/2021

όπου επιβεβαιώνει την συμφωνία όλων των προδιαγραφών των τεχνικών φυλλαδίων με τις προδιαγραφές επί της μελέτης.

Επιπροσθέτως επί της μελέτης αναγράφεται: «Ο Δήμος ...διατηρεί το δικαίωμα να αποστείλει δείγματα στο Γ.Χ. του Κράτους, για να ελέγξει την ποιότητά τους, σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή, από την παραλαβή τους έως και το πέρας της διάρκειας ζωής που δίδεται από την εταιρεία παραγωγής». Δίνεται λοιπόν το δικαίωμα στην αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει τις τεχνικές προδιαγραφές επί του τεχνικού φυλλαδίου με τον πλέον έγκυρο τρόπο και να αποστείλει δείγμα στο Γενικό Χημείο του Κράτους.

Επομένως ουδείς λόγος αποκλεισμού είναι ορθώς αφού η εταιρεία μας σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε τις σωστές προδιαγραφές για τα προσφερόμενα λιπαντικά, καθώς και Υπεύθυνη Δήλωση που τις επαληθεύει και υπάρχει η δυνατότητα επιβεβαίωσης αυτών μέσω του Γενικού Χημείου του Κράτους. [...]

Σε συμφωνία με τα ανωτέρω, η εταιρεία μας υπέβαλε τεχνική προσφορά καθ'υπόδειξη των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και δεν φέρει αποκλίσεις από το κανονιστικό πλαίσιο που τις ορίζει, καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν έγινε λόγος για υποβολή τεχνικών χαρακτηριστικών των προϊόντων για να επιβεβαιωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς το προϊόν ...είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές της μελέτης Δ.Π.Π. ...και πληροί ξεχωριστά τις προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-30, NLGI -2, ISO LB/GC.

Η εταιρεία μας λοιπόν κατέθεσε πλήρη προσφορά και σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά και της μελέτης και δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού».

19. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « Για τον πρώτο λόγο της προσφεύγουσας

Από τα αναγραφόμενα στο τεχνικό μας φυλλάδιο φαίνεται ότι καλύπτει όλες τις τιμές που πρέπει να έχει το προϊόν για να είναι ταξινομημένο στην κατηγορία GC και επομένως ανήκει στην κατηγορία GC, όπως άλλωστε αναγράφεται και

Αριθμός απόφασης: 835/2021

στο τεχνικό Φυλλάδιο (βλέπετε και βεβαίωση παραγωγικής εταιρείας ...]
Επίσης οι μέθοδοι ελέγχου που αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν μας δεν είναι προδιαγραφές και δεν απαιτούσε η μελέτη να αναγράφονται αυτά .[...]

[...] Για τον τέταρτο λόγο της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μας προϊόν ...δεν καλύπτει την προδιαγραφή του παραρτήματος II του κανονισμού 1907/2006 μόνο που το παράρτημα II του κανονισμού 1907/2006 δεν είναι προδιαγραφή αλλά «ΟΔΗΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΕΛΤΙΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και εφαρμόζεται στα δελτία δεδομένων ασφάλειας και όχι στα τεχνικά φυλλάδια όπως το αναγράφει «προδιαγραφή» στο τεχνικό της φυλλάδιο η προσφεύγουσα προς παραπλάνηση της αναθέτουσας αρχής και των οικονομικών φορέων.

[...] Επειδή το παράρτημα II του κανονισμού 1907/2006 δεν είναι προδιαγραφή αλλά ΟΔΗΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΕΛΤΙΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. Επειδή ποτέ δεν ζητήθηκε από την μελέτη η προσκόμιση δελτίων δεδομένων ασφάλειας Επειδή κανένας οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε δελτίο δεδομένων ασφάλειας

Επομένως ο τέταρτος λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμος (βλέπετε και βεβαίωση παραγωγικής εταιρείας ...) [...)].».

20. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι: « [...] Από τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, καθίσταται κατάδηλον ότι ένα λιπαντικό για να γίνει αποδεκτό, πρέπει να πληροί ταυτόχρονα (συσσωρευτικά) τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες περιγραφές που έχουν τεθεί, με τη μελέτη της διακήρυξης.

Οι προδιαγραφές και οι ελάχιστες περιγραφές που έχουν τεθεί για τα λιπαντικά αποδεικνύεται ότι πληρούνται, αφ' ενός μεν με την αναγραφή αυτών (των προδιαγραφών και των περιγραφών) επί των τεχνικών φυλλαδίων και ταυτόχρονη κατάθεση έγκρισης κυκλοφορίας του λιπαντικού από το Γενικό Χημείου του Κράτους για τις προαναφερόμενες προδιαγραφές για τα λιπαντικά

Αριθμός απόφασης: 835/2021

που υπάγονται στις ΚΥΑ 526/2004, 12/95 και 350/12 (Λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης, Βαλβολίνες και Λιπαντικά Δίχρονων κινητήρων, αντίστοιχα), αφ' ετέρου με την αναγραφή, επί των τεχνικών φυλλαδίων, όλων των λεπτομερών φυσικοχημικών χαρακτηριστικών που προβλέπονται από τις προαναφερόμενες ΚΥΑ.

Οι προδιαγραφές και οι ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν τεθεί για τα υπόλοιπα λιπαντικά αποδεικνύεται ότι πληρούνται, αφ' ενός μεν με την αναγραφή αυτών (των προδιαγραφών και περιγραφών) επί των τεχνικών φυλλαδίων, αφ' ετέρου και με την αναγραφή όλων των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών που απαιτούνται από τις ΚΥΑ 322/2000, όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 76/2008, 430/12 και 342/12 (Γράσα, Υγρά φρένων και Αναψυκτικών, αντίστοιχα).

Η άποψη της αναθέτουσας αρχής, ότι για το υπ' αριθμ. 15 λιπαντικό της μελέτης, γράσο λιθίου λευκοκίτρινο με προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-30,150 IB/00, αρκεί η αναγραφή των τεχνικών προδιαγραφών επί του τεχνικού φυλλαδίου, καθόσον από την ΚΥΑ 322/2000, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 76/2018 απόφαση, δεν είναι απαιτητό, από τους κατασκευαστές να αναγράφουν όλα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, αλλά να περιορίζονται μόνο στην αναγραφή της συνεκτικότητας, είναι λανθασμένη, αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον η ΚΥΑ 322/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΚΥΑ 76/2018, απαιτεί τα ακριβώς αντίθετα, με τα όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα στην παρ. Γ) αναγράφει: «...Φυσικοχημικά χαρακτηριστικά: Τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες «I» και «6», πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους Πίνακες 1 και 2, αντίστοιχα, για τα γράσα πλαισίου «I» και «6». Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι ένα γράσο, για να είναι σύμφωνο με τις ζητούμενες προδιαγραφές πρέπει να καλύπτει όλα τα Φυσικοχημικά χαρακτηριστικά_που αναφέρονται στους Πίνακες 1 και 2 της ΚΥΑ 76/2018 (Συν. 6) της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 597/22-03- 2021 Προδικαστικής Προσφυγής και δεν

Αριθμός απόφασης: 835/2021

αρκεί η απλή αναγραφή επί των τεχνικών φυλλαδίων των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς να αποδεικνύεται η ύπαρξή τους, όπως απαιτείται από την ΚΥΑ 76/2018.

Η άποψη της αναθέτουσας αρχής, ότι η διάκριση ενός λαδιού σε ορυκτέλαιο, ημισυνθετικό ή συνθετικό δεν γίνεται από την ονομασία τους, αλλά από τη σύνθεσή τους, είναι αβάσιμη, εκφράζει προσωπικές απόψεις και πρέπει να απορριφθεί, διότι:

Η παραγωγική εταιρεία στο τεχνικό της φυλλάδιο τα αναφέρει ρητά ορυκτέλαια λιπαντικά και όχι ημισυνθετικά - συνθετικά λιπαντικά και συνιστούν άλλο τύπο παραγωγής λιπαντικών, όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην παρ. 48 της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 597/22-03-2021 Προδικαστικής Προσφυγής μας και έχει ήδη αποφανθεί και η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 611/2021, (1^ο Κλιμάκιο) απόφασή της.

β. Τα λιπαντικά άσχετα εάν πληρούν τις προδιαγραφές, δεν πληρούν τη δεσμευτική απαίτηση της αναθέτουσας αρχής, για προσφορά Ημισυνθετικών - Συνθετικών λιπαντικών (Πράξη 73/2018 ΣΤ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Η παραγωγική εταιρεία ... για τα υπ' αριθμ. 1, 2, 4 και 8 προϊόντα της μελέτης, που απαιτούνται από τη διακήρυξη συνθετικά λιπαντικά, έχει προσφέρει συνθετικά λιπαντικά και σαφέστατα αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδια ότι τα λιπαντικά είναι συνθετικά, σε αντίθεση με τα υπ' αριθμ. 3 και 10 προϊόντα, που τα αναφέρει ως αμιγώς ορυκτέλαια λιπαντικά.

Η προδιαγραφή 1907/2006 Κανονισμού (ΕΚ) Παράρτημα II και η αναλογία 1/1000 που έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή έχει ισχύ και πρέπει να πληρείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, καθόσον ουδείς την προσέβαλε καίτοι είχαν τη δυνατότητα, αλλά ούτε η αναθέτουσα αρχή την απέσυρε. Συνεπώς, η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι η προδιαγραφή δεν ισχύει, όπως και η αναγραφή της αναλογίας μίξης του προϊόντος με το

πετρέλαιο, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος[...]».

21. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

22. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

23. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των

Αριθμός απόφασης: 835/2021

οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η

Αριθμός απόφασης: 835/2021

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].

25. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες κίνησης των οχημάτων – μηχανημάτων έργου, την προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες θέρμανσης των κτιριακών εγκαταστάσεων, καθώς και την προμήθεια ελαιολιπαντικών – πρόσθετων για τις ανάγκες καλής λειτουργίας του μηχανολογικού εξοπλισμού, του Δήμου & των Νομικών του Προσώπων.[...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

[...] ΤΜΗΜΑ 3 : «Προμήθεια Ελαιολιπαντικών και Προσθέτων», εκτιμώμενης αξίας 202.883,00 πλέον ΦΠΑ 24%

Το τμήμα Γ χωρίζεται σε δύο επιμέρους υποτμήματα:

–Το Γ1 που αφορά τις ανάγκες σε βασικά ελαιολιπαντικά και πρόσθετα για τα οχήματα –μηχανήματα έργου του Δήμου

–Το Γ2 που αφορά τις ανάγκες σε βασικά ελαιολιπαντικά για τα οχήματα της Κοινοφελούς Επιχείρησης ‘...’ του Δήμου

[...] Προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των Τμημάτων (URL)3), είτε για όποιο τμήμα επιθυμεί ο Οικονομικός Φορέας (1 έως 3) και στο σύνολο των προσφερόμενων ειδών του τμήματος/τμημάτων [...]

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (Η με αριθμό 32/20 Τεχνική Περιγραφή) της παρούσας διακήρυξης.

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 835/2021

που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Παράρτημα Α- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Η προμήθεια αφορά αναλυτικότερα τα παρακάτω είδη καυσίμων – λιπαντικών & πρόσθετων με χαρακτηριστικά και προδιαγραφές

[...] 1. ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHTHPΩN SAE 5W-40

Συνθετικό λάδι βενζινοκινητήρων SAE 5W-40 με προσθήκη ειδικών απορρυπαντικών πρόσθετων για τον καθαρισμό των επιφανειών του κινητήρα και τη δραστική απομάκρυνση των επιβλαβών ρύπων και των καταλοίπων που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της καύσης. Το λάδι θα έχει μεγάλη διάρκεια ζωής, διατηρώντας τις ιδιότητες του αμετάβλητες και θα διαθέτει υψηλή αντοχή στην οξείδωση, παρέχοντας στον κινητήρα παρατεταμένη προστασία από φθορά.

Προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA A3/B3, API SN/CF [...]

3. ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHTHPΩN SAE 15W-40 Ημισυνθετικό λάδι βενζινοκινητήρων SAE 15W-40 με μεγαλύτερο ιξώδες από τα συνηθισμένα λάδια και προσθήκη ειδικών πρόσθετων για αυξημένη αντοχή έναντι της φθοράς του κινητήρα και τον περιορισμό των διαρροών του από αυτόν. Προδιαγραφές: ACEA A3/B3, API SL/CF [...]

10. ΛΑΔΙ ΤΙΜΟΝΙΟΥ ATF

Συνθετικό λάδι ATF εξαιρετικής ποιότητας για την πλήρωση υδραυλικού κυκλώματος συστήματος διεύθυνσης και μετατροπών ροπής. Προδιαγραφές: GENERAL MOTORS για υγρά τύπου ... (R) [...]

15. ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ ΛΕΥΚΟΚΙΤΡΙΝΟ

Γράσο με βάση το λίθιο, ενισχυμένο με πρόσθετα αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά, που θα παρουσιάζει μεγάλη χημική σταθερότητα και υψηλή αντίσταση στην απόπλυση, τη φθορά, την οξείδωση και τη διάβρωση, σε εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας από -30°C έως +130°C τουλάχιστον. Θα είναι κατάλληλο για γενική λίπανση οχημάτων, για κεντρικά συστήματα γρασαρίσματος φορτηγών αυτοκινήτων μέσω αυτόματου γρασαδόρου, για

Αριθμός απόφασης: 835/2021

ποικίλες εφαρμογές σε μικρής έως και μεσαίας ταχύτητας ρουλεμάν (που απαιτούν γράσο υψηλής αντοχής και πρόσφυσης) και κουζινέτα αυτοκινήτων.

Προδιαγραφές: DIN 51826 θα είναι ταξινομημένο στην ομάδα G κατηγορίας GC

Σημείωση: Για τα είδη 14 & 15 σημειώνεται ότι γίνονται αποδεκτά και γράσα πολλαπλής χρήσης που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για τη λίπανση του πλαισίου και των τροχών, με αναγραφόμενες ενδείξεις – προδιαγραφές και των δύο ομάδων – κατηγοριών (π.χ. LB–GC) (ΦΕΚ 122 Β / 07–02–2001) [...]

Προδιαγραφές: CC/SC [...]

17. ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΥΣΙΜΟΥ Πρόσθετο για τον καθαρισμό επικαθήσεων από biodiesel στις δεξαμενές καυσίμων των οχημάτων, που εμποδίζει τη δημιουργία επικαθήσεων, προστατεύει από την οξείδωση, τη φραγή και το κόλλημα των ψεκαστήρων (μπεκ) των πετρελαιοκινητήρων και βελτιώνει την ποιότητα καύσης του βιοκαυσίμου, μειώνοντας την κατανάλωση. Προδιαγραφές: Σύμφωνα με 1907/2006 Κανονισμός (ΕΚ) Παράρτημα II & αναλογία 1/1000

Για όλα τα περιγραφόμενα είδη σημειώνεται ότι η ισχύουσα εθνική (ή Κοινοτική) νομοθεσία υπερτερεί των ανωτέρω προδιαγραφών

Επίσης απαραίτητη είναι και η κατάθεση από τους συμμετέχοντες των σχετικών εγκρίσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους, των προϊόντων που προσφέρουν καθώς και σε έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης η διάρκεια ζωής των ελαιολιπαντικών (σε χιλιόμετρα ή σε ώρες λειτουργίας) [...].»

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 835/2021

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31 Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για

Αριθμός απόφασης: 835/2021

δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ))

34. Επειδή στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013 και ΑΕΠΠ 643/2020)

35. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης επισυνάπτεται η υπ' αριθμ. ...Τεχνική Μελέτη, στην οποία παρατίθενται τεχνική περιγραφή και προδιαγραφές για έκαστο είδος του Τμήματος Γ΄ του διαγωνισμού. Επομένως, κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης και δοθέντος ότι η προσφορά υποβάλλεται για το σύνολο των ειδών του Τμήματος Γ΄ του διαγωνισμού, σε περίπτωση που κάποιο προϊόν εκ των προσφερόμενων από τον διαγωνιζόμενο για το εν λόγω Τμήμα δεν καλύπτει την αντίστοιχη τεχνική περιγραφή και τις σχετικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού εν συνόλω της προσφοράς για το

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Τμήμα Γ΄ του διαγωνισμού. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. ...διευκρινιστικό έγγραφο επιβεβαίωσε ότι «*Εντός του σώματος της μελέτης και της διακήρυξης δεν αναφέρεται πουθενά ο όρος 'επί ποινή αποκλεισμού'. Ωστόσο υπάρχουν περιγραφές για τη χρήση του εκάστοτε είδους και σχετική ελάχιστη προδιαγραφή κάθε είδους. Κατά συνέπεια για όλα τα είδη, θα πρέπει να κατατεθούν προσφορές που θα καλύπτουν ή και θα υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες αυτές περιγραφές και προδιαγραφές, ώστε να θεωρούνται αποδεκτές*». Σημειωτέον ότι ουδόλως στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης περιλαμβάνεται απαίτηση περί αναφοράς στα υποβαλλόμενα με την προσφορά τεχνικά φυλλάδια των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών έκαστου προσφερόμενου προϊόντος και άρα αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται με την αναγραφή επί των τεχνικών φυλλαδίων όλων των λεπτομερών φυσικών και χημικών χαρακτηριστικών που απαιτούνται από τις σχετικές με τα λιπαντικά ΚΥΑ. Ως εκ τούτου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 33, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη αναγραφής επί των τεχνικών φυλλαδίων μη αξιούμενων στοιχείων, ήτοι των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών του προϊόντος, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στην προσφυγή και το υπόμνημα. Επίσης αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να προκύπτει μόνον από τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) της παραγωγικής εταιρείας των λιπαντικών, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνεται σχετικός περιορισμός στη διακήρυξη και άρα δύναται να προσκομιστεί ως αποδεικτικό μέσο οιοδήποτε έγγραφο του παραγωγού.

36. Επειδή ειδικότερα το είδος με α/α 1-Συνθετικό Λάδι Βενζινοκινητήρων SAE 5W-40 του Τμήματος Γ΄ του διαγωνισμού απαιτείται σύμφωνα με το Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA A3/B3, API SN/CF.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρει για το είδος με α/α 1 το

Αριθμός απόφασης: 835/2021

λιπαντικό κινητήρα Ωστόσο, στο προσκομισθέν για το εν λόγω προϊόν τεχνικό φυλλάδιο καθώς και στα με αριθμ. πρωτ. ...και ...έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους αναφέρεται ότι πληροί τις προδιαγραφές ACEA C3 και API CF και άρα δεν καλύπτει τις απαιτούμενες από το Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA A3/B3, το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-32 και 35 η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...», ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του.

38. Επειδή περαιτέρω, για το είδος με α/α 15 - Γράσο Λιθίου Λευκοκίτρινο απαιτείται κατά το Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης να είναι ταξινομημένο στην ομάδα G, κατηγορίας GC. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 76/2018 ΚΥΑ (ΦΕΚ 3292/Β'/2018), προκειμένου ένα γράσο να ταξινομηθεί στην ομάδα G, κατηγορίας GC, πρέπει να έχει σημείο σταγονοποίησης τουλάχιστον 220° C. Αβασίμως δε και αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται την με αριθμ. πρωτ. ...διευκρίνιση της αναθέτουσα αρχής στην οποία αναφέρεται ότι «Για το υπ' αριθμόν 15 είδος του γράσου λιθίου λευκοκίτρινου, ορθώς παρατηρήθηκε από την εταιρεία σας ότι η προδιαγραφή του είναι κατά DIN 51825 κι όχι DIN 51826», δεδομένου ότι η εν λόγω διευκρίνιση αφορά την διόρθωση του πρόδηλου τυπογραφικού σφάλματος της διακήρυξης ως προς τη ζητούμενη προδιαγραφή DIN 51825, ενώ ουδόλως τροποποιεί ή αναιρεί τη ρητή απαίτηση του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης περί γράσου κατηγορίας GC.

39. Επειδή, από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι για το είδος με α/α 15 προσφέρουν το γράσο ...(EP) και ... αντιστοίχως, στα δε προσκομισθέντα σχετικά τεχνικά φυλλάδια αμφότερα προϊόντα αναφέρονται ότι είναι κατηγορίας LB/GC. Ωστόσο, στα ίδια τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται ότι το σημείο σταγονοποίησης είναι αφενός μεν για το προϊόν του πρώτου

Αριθμός απόφασης: 835/2021

παρεμβαίνοντος στους 190°C αφετέρου για το προϊόν του διαγωνιζόμενου «...» στους 200° C. Συνεπώς, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, τα προσφερόμενα από τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τον συμμετέχοντα «...» γράσα δεν είναι κατηγορίας GC, το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι εκ των τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα γράσα δεν καλύπτουν τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τον Πίνακα 2 της ΚΥΑ 76/2008 για να είναι ταξινομημένα στην κατηγορία GC, δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 35, δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται την υπ' αριθμ. 1430-1431/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Επίσης, αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των στοιχείων της προσφοράς του και κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς τούτο ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι από το προσκομισθέν με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο γράσο για το είδος με α/α 15 δεν είναι κατηγορίας GC. Ούτε εξάλλου από τις προσκομισθείσες με την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος εγκρίσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι κατηγορίας GC και άρα οι σχετικοί του ισχυρισμοί περί απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών δια του εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους προβάλλονται αβασίμως και αλυσιτελώς. Πέραν των ανωτέρω, αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και τον οικονομικό φορέα «...» προϊόντα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις: 1) Διαχωρισμός ορυκτελαίου κατά μάζα (ASTM D 1742), 2) Προστασία από τη σκουριά, μέγ. (ASTM D 1743) 3) Προστασία από τη φθορά (ASTM D 2266), 4) Αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία, ώρες ελάχ. (ASTM D 3527) 5) Απόπλυση με νερό στους 80° C, % ελάχ. (ASTM D1264), 6) Ροπή στους -40° C, N.m μεγ. (ASTM D 4693), 7) Ελαστομερές (ASTM D 4289), 8)

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Τάσεις διαρροής, g μεγ. (ASTM D 4290), δοθέντος ότι ουδέν έτερο προβάλλει στην προσφυγή προς απόδειξη του ισχυρισμού του, ενώ αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύονται τα ως άνω φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ο εν λόγω ισχυρισμός, ως έχει ήδη εκτεθεί προβάλλεται αλυσιτελώς. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, για το είδος με α/α 15 η αναθετουσα αρχή ορθώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», ενώ όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις τεχνικές προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής περί γράσου κατηγορίας CG και το λόγο αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

40. Επειδή για το είδος με α/α 17 στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης τίθεται ρητώς ως προδιαγραφή η συμμόρφωση με το Παράρτημα ΙΙ του Κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 35, εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση και της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για το είδος με α/α 17 ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει το μικροβιοκτόνο ...της παραγωγού εταιρείας ..., ωστόσο ούτε στο τεχνικό δελτίο της παραγωγού εταιρείας ... ούτε στη σχετική έγκριση από το Γενικό Χημείο του Κράτους αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με το Παράρτημα ΙΙ του Κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή και ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση των δελτίων ασφαλείας προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση απόδειξης της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής δια των προσκομιζόμενων με την προσφορά εγγράφων, το οποίο εν προκειμένω δεν συντρέχει. Συνεπώς, κατά

Αριθμός απόφασης: 835/2021

τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-32 και 35 η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

46. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.015 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 835/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 7^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ
α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**