

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ' αριθμ. 960/2021 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 541/16-03-2021 της εταιρείας με την επωνυμία ...(εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ.....

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά Νο1 και Νο2 της επιτροπής του διαγωνισμού, με τα οποία έγιναν δεκτές οι υποβληθείσες προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος των τμημάτων 2,4,5,6 του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», εφεξής «παρεμβαίνων», που κατοικεί στη ..., οδός ...αρ.....

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σκέλος της που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-

Μαρία Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 836/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.052,82 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12-03-2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο έχει υπολογιστεί βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) των τμημάτων 2,4,5,6 της σύμβασης στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ήτοι τμήμα 2 (24.192,99 ευρώ) + τμήμα 4 (8.950,97 ευρώ) + τμήμα 5 (100.805,87 ευρώ) + τμήμα 6 (76.612,88 ευρώ) = 210.562,71 ευρώ (Χ 0,5%).

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια καυσίμων κίνησης και θέρμανσης του Δήμου ... και Νομικών Προσώπων με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει του μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης επί τοις νόμιμα διαμορφούμενης κάθε φορά μέσης τιμής λιανικής πώλησης του είδους κατά τον χρόνο παράδοσής του. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) τμήματα κατά την έννοια του Άρθρου 59 §1 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, συνολικής καθαρής αξίας 1.207.859,91 ευρώ, όπως φαίνεται κατωτέρω (βλ. άρθρο 1.3 της διακήρυξης «Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»:

ΤΜΗΜΑΤΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ (€)
1 ΤΜΗΜΑ 1 - Καύσιμα Κίνησης [REDACTED]	948.268,55
2 ΤΜΗΜΑ 2 - Καύσιμα Θέρμανσης [REDACTED]	24.192,99
3 ΤΜΗΜΑ 3 - Καύσιμα Κίνησης [REDACTED]	29.030,81
4 ΤΜΗΜΑ 4 - Καύσιμα θέρμανσης [REDACTED]	8.950,97
5 ΤΜΗΜΑ 5 - Καύσιμα Θέρμανσης [REDACTED]	100.805,87
6 ΤΜΗΜΑ 6 - Καύσιμα Θέρμανσης [REDACTED]	76.612,88
7 ΤΜΗΜΑ 7 - Ελαιολιπαντικά ΔΗΜΟΣ [REDACTED]	19.997,83

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21-12-2020 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό .... Περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στις 14-12-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12-03-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02-03-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά (αρ. ...), η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 17-03-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στη

διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 960/2021 και 656/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, στις 23-03-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, στις 26-03-2021, η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία ηλεκτρονικό αρχείο της με τίτλο «ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ...». Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα το υπέβαλε προς επίρρωση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ώστε λαμβάνονται υπόψη ως υπόμνημα απόψεων της παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 21-04-2021, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο κατά το σκέλος αυτού που αφορά την αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, στις 26-03-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή του, έχων προς τούτο έννομο συμφέρον ως συμμετέχων στο διαγωνισμό και αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος σε αυτόν, κατατασσόμενος πρώτος σε σειρά μειοδοσίας.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στα τμήματα 2,3,5,6 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, με τις υπ' αριθμ. ... και ...συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή και των δύο τεχνικών προσφορών και μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους κατέταξε πρώτο τον παρεμβαίνοντα σε σειρά μειοδοσίας, αναδεικνύοντας αυτόν προσωρινό ανάδοχο των ως άνω τμημάτων του διαγωνισμού και, αντιστοίχως, δεύτερη την προσφεύγουσα.

14.Επειδή, ομόφωνα με την προσβαλλόμενη έγιναν δεκτά τα πρακτικά 1 και 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, στις 04-02-2021 με το πρακτικό 1 του διαγωνισμού αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές και έγιναν δεκτές στο σύνολό τους τόσο από την άποψη των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς. Πλέον συγκεκριμένα για τον παρεμβαίνοντα έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «Ο ανωτέρω Οικ. Φορέας υπέβαλε ηλεκτρονικά-ψηφιακά υπογεγραμμένα όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και τα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Τεχνική μελέτη [...] Ύστερα από τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού ομόφωνα έχει τη γνώμη: [...] 3. Η προσφορά του Οικονομικού Φορέα «...», με αριθμό ..., ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΗ, στην συνέχεια της διαδικασίας». Στη συνέχεια, στις 12-02-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στον παρεμβαίνοντα το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με τίτλο: «Διευκρινίσεις-Συμπληρωματικές Πληροφορίες για τον Διαγωνισμό[.]», στο

οποίο αναφέρονται τα κάτωθι: «Τέλος η Επιτροπή Διαγωνισμού 2020 σε συνέχεια της από 04/02/2021 συνεδρίας της και προκειμένου να ολοκληρώσει τη διαδικασία αξιολόγησης, διαπίστωσε ότι: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, στο Κριτήριο Επιλογής της παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σημείο β. Τεχνικό προσωπικό, ζητείται οι Οικονομικοί Φορείς «... Να διαθέτουν αποκλειστικά και μόνο απ' ευθείας (με εξαρτημένη σχέση εργασίας), ένα (1) τουλάχιστον οδηγό ικανό να χειρίζεται το κινητό σημείο ανεφοδιασμού». Σαν αποδεικτικό μέσο ζητείται Άδεια οδήγησης του ... υπαλλήλου ....κατάλληλη για την οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού (παρ. 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα Β.4.2 β), χωρίς να ζητείται ρητά πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης του οδηγού (δίπλωμα ADR). «Υποβλήθηκε από όλους τους άλλους συμμετέχοντες το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης του οδηγού (δίπλωμα ADR), για τον/τους οδηγούς που δηλώνονται σαν τεχνικό προσωπικό, και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία τα οχήματα που μεταφέρουν επικίνδυνα εμπορεύματα πρέπει να φέρουν κατάλληλη επισήμανση και να διαθέτουν τα απαραίτητα έγγραφα μεταφοράς, τα οποία περιλαμβάνουν το έγγραφο μεταφοράς, το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης του οδηγού (δίπλωμα ADR), το πιστοποιητικό εγκρίσεως ADR του οχήματος (όπου απαιτείται) κλπ. Έτσι η Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι το «ADR ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΟΔΗΓΟΥ - ADR DRIVER TRAINING CERTIFICATE» για την οδήγηση δεξαμενών (ήτοι οχημάτων πλαισίων με υπερκατασκευή βυτίου μεταφοράς καυσίμων), αποτελεί απαραίτητο στοιχείο καταλληλότητας της οδήγησης του κινητού σημείου ανεφοδιασμού, που ΣΥΝΟΔΕΥΕΙ την άδεια οδήγησης που ζητείται (παρ. 2.2.92. Αποδεικτικό μέσα Β.4.2 β). Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/206 [...] Κατόπιν των ανωτέρω καλείσθε μέχρι την Πέμπτη 18-02-2021 να προσκομίσετε στο δικαιολογητικό του άρθρου 2.2.9.2 Β4 το πιστοποιητικό ADR [...]. Περαιτέρω, με το πρακτικό 2, αφού λήφθηκαν υπόψη όσα έγιναν δεκτά με το πρακτικό 1 καθώς και η κατόπιν διευκρινιστικού, κατ' άρθρον 102 Ν.4412/2016, ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής προσκόμιση πιστοποιητικών επαγγελματικής κατάρτισης οδηγού («ADR») του παρεμβαίνοντος, η Επιτροπή του διαγωνισμού «εξέτασε τα συμπληρωματικά

στοιχεία» και θεώρησε ότι με αυτά «καλύπτεται το Κριτήριο Επιλογής του άρθρου 2.2.6» και κατόπιν τούτου, μετά την αξιολόγηση και από οικονομικής άποψης των προσφορών, συνέταξε τον σχετικό πίνακα μειοδοσίας.

15. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Η επιχείρηση «...» δεν κατέθεσε το ζητούμενο από την διακήρυξη Β.4.2.β1) Άδεια οδήγησης του απασχολούμενου με εξαρτημένη σχέση εργασίας υπαλλήλου η του υπεύθυνου έναντι του νόμου, κατάλληλη για την οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού. Σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία υπάρχει η αναγκαία προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος του οδηγού οχημάτων μεταφοράς επικίνδυνων εμπορευμάτων η κατοχή του Πιστοποιητικού Επαγγελματικής Κατάρτισης Οδηγών Οχημάτων Μεταφοράς Επικίνδυνων Εμπορευμάτων που προβλέπεται στο προσάρτημα της Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τις Διεθνείς Οδικές Μεταφορές Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ADR), που κυρώθηκε με το Ν. 1741/87. Η επιχείρηση «...» δεν κατέθεσε δίπλωμα οδήγησης ADR για κανέναν από τους οδηγούς του κινητού σημείου ανεφοδιασμού παρά κατέθεσε μόνο το απλό δίπλωμα οδήγησης που σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού αφού το δίπλωμα που χρειάζεται να έχει κάποιος στην κατοχή του προκειμένου να προβεί στην οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού είναι ειδικό και έχει το διακριτικό ADR DRIVER . Προς απόδειξη των παραπάνω έρχεται το δεύτερο πρακτικό της αναθέτουσας αρχής που στο άρθρο 5 του πρακτικού παραδέχεται ότι δεν συμπεριλαμβάνεται το εν λόγω δικαιολογητικό από τον οικονομικό φορέα. Τέλος η Επιτροπή Διαγωνισμού 2020 σε συνέχεια της από 04/02/2021 συνεδρίας της και προκειμένου να ολοκληρώσει τη διαδικασία αξιολόγησης, διαπίστωσε ότι: [...]. Είναι σαφές και συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από την ίδια τη διατύπωση, αλλά και τον δικαιοπολιτικό σκοπό θέσπισης της ίδιας της διάταξης του άρθρου 102, ότι εφαρμόζεται σε παροχή διευκρινίσεων επί κατατεθειμένης προσφοράς και επί εγγράφων που πράγματι περιέχονται σε αυτήν και χρήζουν διευκρίνισης και όχι την εκ των υστέρων συμπλήρωση εξ αρχής ελλιπούς προσφοράς. (βλέπετε ΑΕΕΠ 971/2020, 319/2021). Η αναθέτουσα αρχή κάνοντας χρήση του άρθρου 102 του Ν4412/16 αποδέχτηκε το νέο έγγραφο που προσκομίστηκε από τον

οικονομικό φορέα «...» δηλ. την κατάλληλη Άδεια οδήγησης του απασχολούμενου για την οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού που δεν είχε κατατεθεί κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του παραδεχόμενη όπως φαίνεται παραπάνω με το δεύτερο πρακτικό ότι μόνο η εν λόγω επιχείρηση δεν το είχε καταθέσει [...] Η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτά τα νέα έγγραφα που κατατεθήκαν όπως φαίνεται παραπάνω αλλά ούτε να συνεχίσει η εν λόγω επιχείρηση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι η αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Διευκρίνηση ότι εμείς μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφυγής μας ουδέποτε λάβαμε γνώση των εγγράφων αυτών αλλά ούτε μας κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Για όλα τα παραπάνω η προσφορά της επιχείρησης «...» πρέπει να αποκλειστεί βάση του άρθρου 2.4.6 παρ (θ) αφού παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής. 2ος) Συμφώνα με το άρθρο 2.2.6 παρ (ε) ζητείται : ε) Προϊόντα. Να χρησιμοποιούν προϊόντα πιστοποιημένα και ελεγμένα από φορείς ελέγχου ποιότητας κατάλληλους για το σκοπό αυτό, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Η επιχείρηση «...» ως μη παραγωγική επιχείρηση αλλά έχοντας ως δραστηριότητα την εμπορία πετρελαίου θέρμανσης δεν μπορεί να πιστοποιήσει η ίδια για την ποιότητα των προϊόντων αλλά ούτε να καταθέσει τα δικά της πρότυπα γιατί αυτά δεν αφορούν την ποιότητα του προσφερόμενου προϊόντος αφού δεν τα παράγει η ίδια. Έπρεπε δηλαδή να καταθέσει όπως ορίζει παράλληλα και το άρθρο 2.4.3.2. πιστοποιητικά ελέγχου ή πρότυπα από την παραγωγική εταιρεία που πιστοποιούν την καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος [...]. Η επιχείρηση «...» δεν κατέθεσε κανένα στοιχείο σχετικά με το προσφερόμενο προϊόν, κανένα τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, κανένα έγγραφο του



προαναφερόμενου προϊόντος ότι είναι πιστοποιημένα και ελεγμένα από φορείς ελέγχου ποιότητας κατάλληλους για το σκοπό αυτό, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, ούτε έχει καταθέσει κάποιο ISO (ΠΡΟΤΥΠΟ) της παραγωγικής εταιρείας που να πιστοποιεί την καταλληλότητα των προϊόντων. Βάση και του δευτέρου λόγου που η επιχείρηση «...» πρέπει να απορριφτεί βάση του άρθρου 2.4.6 (β) αφού περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση .  
3<sup>ος</sup>) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 ορίζεται πως γίνονται αποδεκτά τα δικαιολογητικά των οικονομικών φορέων : Σχετικά με την μορφή των πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: [...]. Η επιχείρηση «...» κατέθεσε προς συμμόρφωση της για τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και λοιπά τα εξής:

A) ISO 9001:2015

B) ISO 14001:2015

Γ) ΕΛΟΤ 1801:2008

Δ) OHSAS 18001:2007

Όλα τα παραπάνω αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και η παραπάνω επιχείρηση τα έχει καταθέσει χωρίς τα οριζόμενα του Ν.4250/2014 δηλ. χωρίς θεώρηση από δικηγόρο. Βάση του τρίτου λόγου μας, η προσφορά της επιχείρησης «...» πρέπει να απορριφθεί εφόσον τα παραπάνω έγγραφα δεν είναι όπως τα οριζόμενα του Ν.4250/2014 αλλά και του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης και επομένως η προσφορά του δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς του (βλέπετε ΑΕΠΠ 454/2018, 885/2018, 148/2020). Βάση όλων των παραπάνω προαναφέραμε η προσφορά της επιχείρησης «...» πρέπει να αποκλειστεί στο σύνολο της διότι:

A) Περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση,

B) Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης,

Γ) Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : [...]

4. Ως προς τον 1ο λόγο ακύρωσης: [...] Κατά συνέπεια, το δίπλωμα ADR ουδέποτε αποτέλεσε ΞΕΧΩΡΙΣΤΟ, ΕΙΔΙΚΟ και ΔΙΑΚΡΙΤΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ, που προβλέπονταν από τους Αναλυτικούς Όρους της Διακήρυξης, κατά τα αναφερόμενα στον σχετικό λόγο ακύρωσης, που επικαλείται ο προσφεύγων. Το γεγονός ότι αποτελεί απαραίτητο έγγραφο, το οποίο πρέπει να φέρει ο εκάστοτε οδηγός μαζί του, δεν συνιστά και παράλειψη του προσωρινού αναδόχου για να το προσκομίσει. Για την αρτιότητα του φακέλου και μόνο ζητήθηκε συμπληρωματικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς αυτό είχε ήδη προσκομιστεί από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η συμπλήρωση του φακέλου του προσωρινού αναδόχου με το συγκεκριμένο έγγραφο και κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του [...]4.3. Προς επίρρωση των παραπάνω, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι, πέραν του παραπάνω αναφερόμενου εγγράφου, ο εκάστοτε οδηγός οφείλει να φέρει μαζί του και άλλα έγγραφα, ανάλογα με το είδος του οχήματος, που οδηγεί, όπως λ.χ. την ΚΑΡΤΑ ΟΔΗΓΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΤΑΧΟΓΡΑΦΟΥ, με την οποία ταυτολογείται ο οδηγός και η οποία αναλόγως του οχήματος είναι υποχρεωτική και η μοναδικότητά της ισχύει σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Η κάρτα ψηφιακού ταχογράφου οδηγού είναι εξατομικευμένη (φέρει την ψηφιοποιημένη φωτογραφία και υπογραφή του κατόχου της) και η ισχύ της είναι για πέντε (5) έτη. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε ζητά την προσκόμιση αυτών των εγγράφων, όπως και του επίμαχου ως άνω, με τους Αναλυτικούς Όρους της Διακήρυξης, καθώς αυτά δίχως άλλο αποτελούν συνοδευτικά στοιχεία της Άδειας οδήγησης. [...] Εφόσον λοιπόν, το έγγραφο – δίπλωμα ADR δεν συνιστούσε ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στον Διαγωνισμό, όπως με σαφήνεια και πληρότητα προκύπτει από τους Αναλυτικούς Όρους της Διακήρυξης, η έλλειψή του δεν θα μπορούσε να οδηγήσει και στον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. [...] 5. Ως προς τον 2ο λόγο ακύρωσης: 5.1. Ο Προσφεύγων ερμηνεύει κατά το δοκούν το

Άρθρο 2.4.3.2 των Αναλυτικών Όρων, ισχυριζόμενη ότι: «..Έπρεπε δηλαδή να καταθέσει πιστοποιητικά ελέγχου ή πρότυπα (σ.σ. Τα πρότυπα δεν κατατίθενται), από την παραγωγική εταιρεία που πιστοποιούν την καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος..». 5.2. Αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο Προσφεύγων, τα πιστοποιητικά ελέγχου δεν ζητούνται από τους συμμετέχοντες με τους συγκεκριμένους Αναλυτικούς Όρους από την Αναθέτουσα Αρχή επί ποινή αποκλεισμού. 5.3. Ο Οικ. Φορέας «...» υπέβαλε Τεχνική προσφορά, που περιλαμβάνει ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ με αναλυτικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος (Πετρέλαιο θέρμανσης), την οποία η Επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτή, αφού έκρινε ότι καλύπτει αφενός τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου, αφετέρου είναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη και την Τεχνική Μελέτη προδιαγραφές, ενώ μνημονεύει και τη διαδικασία δειγματοληψίας των παραδοτέων [...] 6. Ως προς τον 3 ο και τελευταίο λόγο ακύρωσης: 6.1. Ο Προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα κατατεθέντα από τον Οικ. Φορέα «...», στοιχεία για την απόδειξη της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της § 2.2.7 των Αναλυτικών Όρων, έπρεπε να έχουν επικύρωση από δικηγόρο, δεδομένου ότι αυτά αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα. 6.2. Υπό το πρίσμα αυτό, και τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ΟΛΩΝ των συμμετεχόντων στα αυτοτελή διαγωνιστικά τμήματα 2, 4, 5 και 6 του Διαγωνισμού (του προσφεύγοντος συμπεριλαμβανομένου), θα έπρεπε να υποβληθούν εφόσον αποτελούν ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με την αντίστοιχη επικύρωση. Τέτοια είναι το φωτογραφικό υλικό, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων, τα πιστοποιητικά τεχνικού ελέγχου οχήματος (ΚΤΕΟ), τα πιστοποιητικά έγκρισης για οχήματα μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων. 6.3. Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής μιας διαγωνιστικής διαδικασίας διατυπώθηκαν με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, για αυτό και τα δικαιολογητικά των παραγράφων Β.2 έως Β.5 ήτοι το φωτογραφικό υλικό, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων, τα πιστοποιητικά τεχνικού ελέγχου οχήματος (ΚΤΕΟ), τα πιστοποιητικά έγκρισης για οχήματα μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων, υποβλήθηκαν κατά τον ίδιο τρόπο από ΟΛΟΥΣ τους ως

ανωτέρω συμμετέχοντες δίχως κάποια επικύρωση, θεώρηση ή άλλη σήμανση [...] Το επίμαχο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, του Οικ. Φορέα «...», ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω της εφαρμογής στην ιστοσελίδα του εκδότη [https://www.mydqs.com /en/customers/customer-database](https://www.mydqs.com/en/customers/customer-database), όπως εμφανίζεται στη δίπλα εικόνα: [...] Στη συνέχεια έγινε λήψη του πιστοποιητικού από τον σύνδεσμο του εκδότη ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ το επίμαχο πιστοποιητικό περιήλθε ως ΠΡΟΤΟΤΥΠΟ στην κατοχή της Αναθέτουσας Αρχής, η δε Αναθέτουσα Αρχή πείσθηκε για την γνησιότητα και το περιεχόμενο του έγγραφο [...].»

17. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα επί των απόψεων η προσφεύγουσα επικαλείται όσα και με την προσφυγή και προσκομίζει (α) την ΥΑ με αριθμ. οικ. Γ6/57084/1981/ 31-07-2018 (ΦΕΚ Β) «Παραβάσεις της νομοθεσίας οδικών μεταφορών επικίνδυνων εμπορευμάτων, κατάταξη των παραβάσεων σε κατηγορίες και διοικητικές κυρώσεις», (β) τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 165 της 4ης Φεβρουαρίου 2014 για τους ταχογράφους στον τομέα των οδικών μεταφορών, ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 3821/85 του Συμβουλίου σχετικά με τη συσκευή ελέγχου στον τομέα των οδικών μεταφορών και τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 561/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την εναρμόνιση ορισμένων κοινωνικών διατάξεων στον τομέα των οδικών μεταφορών (γ) την ΥΑ Αριθμ. οικ. Γ5/48222/2474/03-07-2019 (ΦΕΚ Β) «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/68/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τις εσωτερικές μεταφορές επικινδύνων εμπορευμάτων, όπως τα παραρτήματά της προσαρμόστηκαν στην επιστημονική και τεχνική πρόοδο με τις Οδηγίες 61/2010/ΕΕ, 2012/45/ΕΕ, 2014/103/ΕΕ, (ΕΕ) 2016/2309, (ΕΕ) 2018/217 και (ΕΕ) 2018/1846 της Επιτροπής», (δ) το εγχειρίδιο του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «οδική μεταφορά επικίνδυνων εμπορευμάτων»

18. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...] Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης καθορίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης, με αποτέλεσμα να δεσμεύονται

όλοι οι εμπλεκόμενοι στη διαδικασία, αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενοι [...] από την παραπάνω διατύπωση του άρθρου 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης είναι σαφές ότι ως αποδεικτικό στοιχείο ζητείται άδεια οδήγησης [...]το πιστοποιητικό οδηγών μεταφοράς επικίνδυνων φορτίων είναι μεν απαραίτητο για την άσκηση επαγγέλματος οδηγού μεταφοράς επικίνδυνων φορτίων είναι όμως πιστοποιητικό, δηλ. ξεχωριστό έγγραφο [...]εάν λοιπόν η διακήρυξη ήθελε να προσκομιστεί έπρεπε να προκύπτει ρητά [...] το αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής δεν διαφοροποιεί το γεγονός ότι αυτό δε ζητούταν από τη διακήρυξη [...]. Από τη διακήρυξη προκύπτει η υποχρέωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς και η παράθεση των τεχνικών στοιχείων, των μετρήσεων και των πιστοποιητικών διασφάλισης της ποιότητας των καυσίμων , από τα οποία προκύπτει η συμμόρφωση αυτή. Από κανένα όμως σημείο δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ελέγχου ή προτύπων, όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.2 β' του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τα πιστοποιητικά ελέγχου δε ζητούνται επί ποινής αποκλεισμού. [...] τα πιστοποιητικά ISO αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα [...]το επίμαχο πιστοποιητικό ποιότητας ISO ΕΛΟΤ 9001:2015 ελέγχεται ως προς τη γνησιότητά του μέσω της ιστοσελίδας του εκδότη [...]συνεπώς δεν απαιτείται η προσκόμισή του ως πρωτότυπο. Σε κάθε περίπτωση η επικύρωση του αντιγράφου από δικηγόρο απαιτεί την προσκόμισή του ως πρωτότυπο. Τα πιστοποιητικά ISO δεν αποστέλλονται πρωτότυπα αλλά λαμβάνονται από τις βάσεις δεδομένων συνεπώς δεν θα μπορούσαν να προσκομιστούν σε δικηγόρο.

19.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος

Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν

τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...]».

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων

μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας[...]».

24.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».



25.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή, σύμφωνα με τον Ν.4250/2014, άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων»: «1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.». 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...] γ. Οι διοικητικές

αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από το πρωτότυπο ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής (όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45), που το εξέδωσε, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. Αντίγραφα των ανωτέρω επικυρώνονται και από δικηγόρους ή συμβολαιογράφους, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν την άσκηση των λειτουργημάτων τους [...].

29.Επειδή, σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη: 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: [...] Για τους συμμετέχοντες στα τμήματα 2, 4, 5, και 6 [...] να διαθέτουν κινητό σημείο ανεφοδιασμού, ήτοι νόμιμα αδειοδοτημένο και κατάλληλα διαμορφωμένο όχημα μεταφοράς υγρών καυσίμων-πετρελαίου θέρμανσης, με δυνατότητα παράδοσης επί τόπου στα κτίρια του Δήμου που διαθέτουν δεξαμενή», [...] 2.2.9.2 «αποδεικτικά μέσα» : B4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 [...] 4.2 οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν για τα τμήματα 2, 4, 5 και 6 προσκομίζουν: [...] β) Άδεια οδήγησης του απασχολούμενου με εξαρτημένη σχέση εργασίας υπαλλήλου ή του υπεύθυνου έναντι του νόμου, κατάλληλη για την οδήγηση του κινητού σημείου ανεφοδιασμού [...] B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της §2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, με πεδίο εφαρμογής όπως ζητείται στην §2.2.7, το οποίο θα εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης που είναι διαπιστευμένος σε φορέα-μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για την Πιστοποίηση-European Co-operation for Accreditation ή του IAF με πεδίο εφαρμογής ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ: Οδική μεταφορά και διανομή υγρών καυσίμων και εμπόριο υγρών καυσίμων [...] Τα δικαιολογητικά Β.2 έως και Β.5 θα βρίσκονται εντός του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς [...] 2.4.2 «Άρθρο 2.4. Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών»: «2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα της παρούσης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα» [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με

την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...]2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το εδάφιο 1.1.2.2 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου του Παραρτήματος Ι της παρούσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου υλικού καθώς άδειες λειτουργίας, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κ.λπ.), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» § Β.2 έως και Β.5, καθώς και Β.9, εφόσον ζητούνται θα βρίσκονται εντός του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς [...]2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις §2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), §2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), §2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς [...])θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα

οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους. 5. Ειδικές απαιτήσεις για τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα. Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, υποβάλλονται από τους Διαγωνιζόμενους σύμφωνα με τις επί μέρους διατάξεις του παρόντος. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «1.1.2.2 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα» [...] (β) Γενικές απαιτήσεις. Η τεχνική προσφορά θα περιέχει, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, τα εξής: 1. Αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη του πρατήριου λιανικής πώλησης καυσίμων, όπως ζητούνται στην ενότητα (γ) Ειδικές απαιτήσεις παρακάτω. 2. Αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη του κινητού σημείου ανεφοδιασμού, όπως ζητούνται στην ενότητα (γ) Ειδικές απαιτήσεις παρακάτω. 3. Τεχνική Περιγραφή του τρόπου λειτουργίας του συστήματος ηλεκτρονικής τιμολόγησης. 4. Την δήλωση τύπος 1 του Παραρτήματος IV του παρόντος. Όλα τα έγγραφα, δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστών (όσα και όπου απαιτούνται και ΕΚΤΟΣ της περ. 4) και λοιπά κείμενα του τεχνικού φακέλου θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα και εφόσον απαιτείται, ψηφιακά υπογεγραμμένες. Εφ' όσον ο κατασκευαστικός οίκος είναι ο ίδιος για περισσότερα από ένα προϊόντα μπορεί να υποβάλλει σε ένα ενιαίο έντυπο τις ζητούμενες δηλώσεις, ΣΕ ΟΠΟΙΑ μορφή επιθυμεί, αρκεί να προκύπτει με σαφήνεια η ζητούμενη απαίτηση και να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο (όπου απαιτείται). Εξαίρεση αποτελούν τα Τεχνικά Φυλλάδια-μπροσούρες και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, τα οποία μπορούν να υποβληθούν ΜΟΝΟ ή ΚΑΙ στην αγγλική γλώσσα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον προτίθεται να προχωρήσει σε αποκλεισμό μιας προσφοράς λόγω ασαφειών του Τεχνικού Φακέλου, κατά την έννοια του Άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ΜΠΟΡΕΙ να ζητήσει διευκρινήσεις κατά τον τρόπο που προβλέπεται στο ίδιο ανωτέρω άρθρο. Σημειώνεται ότι,

*οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν λαμβάνεται υπόψη υποχρεωτικά [...]».*

30.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της



29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

35. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40).

36.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

38.Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας

αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

39.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002).

40. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

41.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000),

σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

43. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

44.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε δεκτό το προσκομισθέν από τον παρεμβαίνοντα στην τεχνική προσφορά του πιστοποιητικό ISO 9001:2015, που αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, χωρίς θεώρηση από δικηγόρο, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης και στο Ν.4250/2014.

45.Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά των παραγράφων Β.2 έως Β.5, ήτοι το φωτογραφικό υλικό, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων, τα πιστοποιητικά τεχνικού ελέγχου οχήματος (ΚΤΕΟ) κλπ υποβλήθηκαν κατά τον ίδιο τρόπο από όλους τους ως ανωτέρω συμμετέχοντες δίχως κάποια επικύρωση, θεώρηση ή άλλη σήμανση. Σε κάθε δε περίπτωση η ίδια έλεγξε τη γνησιότητα του προσκομισθέντος πιστοποιητικού μέσω της σελίδας του εκδότη, απ' όπου το «κατέβασε» και έχει στα χέρια της το πρωτότυπο.

45. Επειδή, περαιτέρω ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ουδόλως είχε υποχρέωση να προσκομίσει το παραπάνω πιστοποιητικό στο πρωτότυπο καθώς η γνησιότητά του ελέγχεται μέσω της ιστοσελίδας του εκδότη. Εξάλλου από τη στιγμή που και ο ίδιος εκτυπώνει το πιστοποιητικό μέσω της σελίδας του εκδότη και δεν του αποστέλλεται σε πρωτότυπη μορφή δεν μπορούσε να το προσκομίσει σε δικηγόρο για επικύρωση. Άλλωστε, κατά τον παρεμβαίνοντα, η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να το αναζητήσει αυτεπαγγέλτως από τη βάση δεδομένων του εκδότη και γι'αυτό της χορήγησε σχετική εξουσιοδότηση στο τελευταίο κεφάλαιο του ΤΕΥΔ.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, που επί της ουσίας επαναλαμβάνει τη ρύθμιση του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, τα ιδιωτικά έγγραφα γίνονται υποχρεωτικά δεκτά είτε στην πρωτότυπη μορφή τους είτε σε ευκρινή φωτοαντίγραφα, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης και η μη τήρησή του επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6 (θ) της διακήρυξης.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του πιστοποιητικό ISO 9001:2015 εκδόσεως της εταιρείας πιστοποίησης .... Το εν λόγω έγγραφο υποβλήθηκε σε ευκρινές φωτοαντίγραφο χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο. Πλην, όμως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω το εν λόγω έγγραφο, ως ιδιωτικό έγγραφο, θα έπρεπε να έχει προσκομιστεί είτε στην πρωτότυπη μορφή του είτε σε φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο προκειμένου να γίνει δεκτό σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης. Επομένως, το εν λόγω έγγραφο, που δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης δεν μπορεί να γίνει δεκτό και η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να αποκλειστεί ως φέρουσα ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης (βλ. και ΑΕΠΠ 148/2020).

48. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η ίδια έλεγξε τη γνησιότητα του εγγράφου μέσω της βάσης δεδομένων του εκδότη και περαιτέρω απέκτησε, μέσω της ανωτέρω βάσης, το έγγραφο στην πρωτότυπη μορφή του είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Και τούτο διότι εν προκειμένω αφενός μεν δεν προσβάλλεται η γνησιότητα ή μη του εγγράφου αλλά η μη προσκόμισή του σύμφωνα με τους ρητούς και απαραίτους όρους της διακήρυξης κι αφετέρου διότι η υποχρέωση ορθής υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών της διακήρυξης βαρύνει τον συμμετέχοντα και όχι την αναθέτουσα αρχή η οποία επουδενί δεν μπορεί να υποκαταστήσει τον διαγωνιζόμενο σε αυτήν την υποχρέωση. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε σύμφωνα με τη διακήρυξη να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως το σχετικό πιστοποιητικό γι' αυτό άλλωστε και την εξουσιοδότησε μέσω της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης στο ΤΕΥΔ. Πλην, όμως, απαραδέκτως προβάλλεται ο ανωτέρω ισχυρισμός και τούτο διότι εν προκειμένω ήταν υποχρεωτική, κατά τη διακήρυξη, η προσκόμιση του πιστοποιητικού με την τεχνική προσφορά ενώ, η επικαλούμενη εξουσιοδότηση στο ΤΕΥΔ αφορά στα αποδεικτικά των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Πλην, όμως, πέραν του γεγονότος ότι ρητώς, κατά τη διακήρυξη, η σχετική υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού βαρύνει αποκλειστικά τον ίδιο τον συμμετέχοντα, η σχετική υπεύθυνη δήλωση στο ΤΕΥΔ λαμβάνει χώρα καταρχήν προς διευκόλυνση της αξιολόγησης και όχι ως όρος αυτεπάγγελτης εκ της αναθέτουσας αναζήτησης ούτε ως προϋπόθεση μη αποκλεισμού όταν δεν υποβληθεί το οικείο έγγραφο, ιδίως όταν για την πρόσβαση σε αυτό απαιτούνται κωδικοί πρόσβασης και η πρόσβαση λαμβάνει χώρα σε μια εξατομικευμένη σελίδα-ηλεκτρονικό σύνδεσμο που δεν δύναται να γνωρίζει η αναθέτουσα.

49. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η ίδια, η οποία προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, έκρινε ότι καλώς υποβλήθηκε το σχετικό πιστοποιητικό καθώς όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλλαν τα δικαιολογητικά των άρθρων Β3 – Β5 σε απλά αντίγραφα, μη επικυρωθέντα.

Πλην, όμως ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτός ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι υφίσταται ισότητα στην παρανομία. Σε κάθε περίπτωση εάν η αναθέτουσα αρχή διαπίστωνε παραλείψεις στα προσκομισθέντα έγγραφα θα έπρεπε να ενεργήσει ως το άρθρο 106 παρ.3 ορίζεται. Άλλωστε, αφενός μεν ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος αφού μνημονεύει γενικώς και αόριστα όλα τα δικαιολογητικά και όλους τους συμμετέχοντες, αφετέρου δε είναι αβάσιμος αφού η προσφεύγουσα υπέβαλλε επικυρωμένο από δικηγόρο αντίγραφο του σχετικού πιστοποιητικού, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της (πιστοποιητικό της ONECERT ISO 9001:2015).

50. Επειδή, τέλος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι δεν μπορούσε να προσκομίσει αντίγραφο σε δικηγόρο για να το επικυρώσει καθώς δεν είχε στα χέρια της το πρωτότυπο αλλά μόνο αυτό που «κατέβασε» από τη σελίδα του εκδότη, αποτελεί επί της ουσίας «συνομολόγηση» των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο δε διότι η παρεμβαίνουσα ως μέσος συνετος διαγωνιζόμενος, όφειλε να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, δεδομένου μάλιστα, ως η ίδια ισχυρίζεται μπορούσε και είχε τη σχετική δυνατότητα, και να προσκομίσει επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου το οποίο θα είχε εγκαίρως αναζητήσει και λάβει. Πλην, όμως, ουδόλως έπραξε τούτο αλλά προσκόμισε αυτό σε απλό αντίγραφο παρά τα προβλεπόμενα από το νόμο και τη διακήρυξη που με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία ορίζουν τον τρόπο υποβολής των εγγράφων της προσφοράς. Εξάλλου, εφόσον ο προσφεύγων είχε αμφιβολίες είτε ως προς την υποχρέωση προσκόμισης ή μη των επίμαχων πιστοποιητικών είτε ως προς τον τρόπο υποβολής τους θα μπορούσε να ζητήσει εγκαίρως διευκρινίσεις, το οποίο δεν έπραξε. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

51.Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αποδοχής της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος (ΕΑ ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης: 836/2021

326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

52.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

53.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

54.Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί.

55.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων πενήντα δύο ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (1052,82€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 7 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ  
α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**