

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> Κλιμάκιο**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 26 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση:, Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή, και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-3-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 682/31-03-2021 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 8028 / 1 / 182 – ρλδ΄/20-03-2021 απόφαση του Προϊσταμένου του «...», κατά το μέρος της με το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και «...», ως προς την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά για την ανάθεση της σύμβασης «...».

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...»), ποσού 12.148,00€, λαμβανομένου υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σχετικής σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.429.516,13 €.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής της δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ και, συνεπώς, παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20-3-2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 30-3-2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 31-3-2021. Επ' αυτής ασκήθηκε παραδεκτώς η από 9/4/2021 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι βάλλει κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ως άνω ένωσης, ώστε να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 9/4/2021 τις απόψεις μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν δια του αυτού τρόπου στην προσφεύγουσα. Επ' αυτών ασκήθηκε το από 21/04/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με τη με αρ. «...» διακήρυξη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...» της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε η διενέργεια κλειστού ηλεκτρονικού διαγωνισμού δύο (2) σταδίων (Α' & Β') για την ανάθεση της σύμβασης «...», και ορίστηκε η 15η Ιουνίου 2020 και 14:00 ώρα, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής αιτήσεων συμμετοχής του Α' Σταδίου. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία της κεντρικής υποδομής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου Εξόδου (ΣΕΕ) και της υποδομής που θα δημιουργηθεί στις Υπηρεσίες Ελέγχου Διαβατηρίων, για την αντιμετώπιση μη διαθεσιμότητας του ΣΕΕ. Η κεντρική υποδομή του Εθνικού Συστήματος συμπεριλαμβάνει τα λογισμικά που περιγράφονται στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τα οποία θα αναπτυχθούν και θα εξυπηρετήσουν τη λειτουργία του ΣΕΕ, τον απαραίτητο δικτυακό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στην Εθνική κεντρική υποδομή, τις απαιτούμενες άδειες χρήσης και εφαρμογή φορητών μέσων (mobile app). Στην υποδομή που θα δημιουργηθεί στις Υπηρεσίες Ελέγχου Διαβατηρίων για την αντιμετώπιση μη διαθεσιμότητας του Συστήματος Εισόδου Εξόδου περιλαμβάνεται λογισμικό τοπικής αποθήκευσης των απαραίτητων δεδομένων και στη συνέχεια την αποστολή τους στο κεντρικό

Σύστημα Εισόδου Εξόδου όταν καταστεί αυτό εφικτό. Ο αριθμός των ταυτόχρονων χρηστών των ανωτέρω λογισμικών θα ανέρχεται περίπου στους δύο χιλιάδες (2.000). Το ΣΕΕ έχει τους ακόλουθους ειδικούς στόχους όπως προκύπτουν από τον Κανονισμό του: α) την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των συνοριακών ελέγχων με τον υπολογισμό και την παρακολούθηση της διάρκειας της επιτρεπόμενης παραμονής κατά την είσοδο και την έξοδο των υπηκόων τρίτων χωρών στους οποίους χορηγείται άδεια βραχείας παραμονής, β) να βοηθήσει στην ταυτοποίηση υπηκόου τρίτης χώρας που δεν πληροί ή δεν πληροί πλέον τις προϋποθέσεις εισόδου ή βραχείας παραμονής στην επικράτεια των κρατών μελών, γ) την παροχή της δυνατότητας ταυτοποίησης και εντοπισμού προσώπων που υπερβαίνουν την επιτρεπόμενη διάρκεια παραμονής και την παροχή της δυνατότητας στις εθνικές αρμόδιες αρχές των κρατών μελών να λαμβάνουν κατάλληλα μέτρα, δ) την παροχή της δυνατότητας ηλεκτρονικού ελέγχου στο ΣΕΕ των περιπτώσεων άρνησης εισόδου, ε) την παροχή της δυνατότητας αυτοματοποίησης των συνοριακών ελέγχων σε υπηκόους τρίτων χωρών, στ) την παροχή στις αρχές θεώρησης της δυνατότητας πρόσβασης σε πληροφορίες σχετικά με τη νόμιμη χρήση προηγούμενων θεωρήσεων, ζ) την ενημέρωση των υπηκόων τρίτων χωρών για τη διάρκεια της επιτρεπόμενης παραμονής τους, η) τη συγκέντρωση στατιστικών στοιχείων για τις εισόδους και τις εξόδους, τις αρνήσεις εισόδου και τις υπερβάσεις της επιτρεπόμενης διάρκειας παραμονής υπηκόων τρίτων χωρών, θ) την καταπολέμηση της υποκλοπής ταυτότητας και της κατάχρησης ταξιδιωτικών εγγράφων, ι) να συμβάλλει στην πρόληψη, την εξακρίβωση και τη διερεύνηση τρομοκρατικών εγκλημάτων ή άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων, ια) να παρέχει τη δυνατότητα παραγωγής πληροφοριών για έρευνες που συνδέονται με τρομοκρατικά εγκλήματα ή άλλες σοβαρές αξιόποινες πράξεις, περιλαμβανομένης της ταυτοποίησης δραστών, υπόπτων ή θυμάτων των εν λόγω πράξεων που έχουν περάσει τα εξωτερικά σύνορα και ιβ) το ΣΕΕ, κατά περίπτωση, στηρίζει τα κράτη μέλη για τη λειτουργία των εθνικών τους προγραμμάτων διευκόλυνσης που θεσπίζονται σύμφωνα με το άρθρο 8δ του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399, προκειμένου να διευκολυνθεί η διέλευση των συνόρων για τους υπηκόους τρίτων χωρών, ως ακολούθως: ι) παρέχοντας στις εθνικές αρμόδιες αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 8δ του κανονισμού

(ΕΕ) 2016/399 τη δυνατότητα πρόσβασης σε πληροφορίες σχετικά με προηγούμενες περιόδους βραχείας παραμονής ή αρνήσεις εισόδου για τους σκοπούς της εξέτασης των αιτήσεων πρόσβασης σε εθνικά προγράμματα διευκόλυνσης και της έκδοσης αποφάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 25 του παρόντος κανονισμού, ii) ενημερώνοντας τις συνοριακές αρχές ότι χορηγείται πρόσβαση στο εθνικό πρόγραμμα διευκόλυνσης. Για την επίτευξη των στόχων αυτών, το ΣΕΕ επεξεργάζεται τόσο τα αλφαριθμητικά δεδομένα όσο και τα βιομετρικά δεδομένα, δηλαδή τα δακτυλικά αποτυπώματα και την εικόνα του προσώπου. Κριτήριο κατακύρωσης του ως άνω διαγωνισμού ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (αφορά το Β' Στάδιο), για τη σύναψη σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 2.429.516,13 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Η δαπάνη της σύμβασης χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, από το Ταμείο Εσωτερικής Ασφάλειας - Τομέας σύνορα και Θεωρήσεις, σε ποσοστό 100 % ενωσιακή συμμετοχή. Στο Α' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας αξιολογήθηκαν οι αιτήσεις συμμετοχής, από το οποίο (στάδιο) θα αναδειχθούν οι οικονομικοί φορείς που θα προσκληθούν στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να υποβάλλουν προσφορά. Ειδικότερα, στο Β' Στάδιο θα προσκληθούν οι πέντε (5) πρώτοι οικονομικοί φορείς με βάση τη κατάταξη των αιτήσεων συμμετοχής, ήτοι οι φάκελοι αιτήσεων συμμετοχής με τις πέντε (5) υψηλότερες συνολικές βαθμολογίες, ενώ σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσοτέρων συμμετεχόντων στην τελευταία θέση επιλογής των οικονομικών φορέων, προεπιλέγονται όλοι οι ισοβαθμούντες στην εν λόγω θέση για να υποβάλουν προσφορά στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που οι αποδεκτές αιτήσεις συμμετοχής δεν υπερβαίνουν τις πέντε (5), τότε θα επιλεγούν εκείνοι οι οικονομικοί φορείς, των οποίων οι φάκελοι αιτήσεων συμμετοχής καλύπτουν τους όρους - απαιτήσεις της σχετική διακήρυξης, ακόμη και αν είναι λιγότεροι των πέντε (5) οικονομικών φορέων. Κατά το Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή θα προσκαλέσει τους επιλεγέντες οικονομικούς φορείς που θα προκύψουν από το Α' Στάδιο, προκειμένου να υποβάλουν προσφορά. Στο Β' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας θα δοθεί στους προεπιλεγέντες οικονομικούς φορείς το Β' τεύχος διακήρυξης,

στο οποίο θα περιλαμβάνεται ως χωριστό παράρτημα πλήρες τεύχος τεχνικών προδιαγραφών και θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά (Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά - οικονομική προσφορά). Η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών του Β' Σταδίου, με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της βέλτιστης ποιότητας - τιμής θα αναφέρονται στο Β' Τεύχος της Διακήρυξης. Κατόπιν της ολοκλήρωσης του Α' σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτό περιγράφηκε ανωτέρω, κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλλει αίτηση συμμετοχής, προσκλήθηκε, ως επιλεγείσα μαζί με τους ακόλουθους τρεις οικονομικούς φορείς: (α) «...», (β) «...» & (γ) ένωση : «...», «...» και «...», να υποβάλλουν προσφορές (Β' Στάδιο). Ακολούθως, με το υπ' αριθ. 8028/1/183/25-νε' από 03-12-2020 Πρακτικό της «...»/ «...» («...»/«...») σχετικά με την αποσφράγιση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του Β' Σταδίου της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα προσφορές από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και έγιναν αποδεκτές, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όλες οι προσφορές των οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία, κατά τη φάση αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δυνάμει του υπ' αριθ. 40-β' από 28-12-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της αναθέτουσας αρχής, κλήθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες στο Β' Στάδιο οικονομικοί φορείς να διευκρινίσουν τις τεχνικές τους προσφορές. Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ργ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών /«...», προσκλήθηκε η παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά της ως προς τα διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό 40-β' από 28-12-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρδ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών/«...», προσκλήθηκε ομοίως και η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «i) «...» ii) «...» και iii) «...», να διευκρινίσουν την τεχνική προσφορά τους. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρε' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών/«...», προσκλήθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά του. Συναφώς, με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 80281/182-ρστ' από 30-12-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης

Προμηθειών/«...», προσκλήθηκε και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά του. Μετά ταύτα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι ανταποκρίθηκαν, αντίστοιχα, στα αιτήματα της αναθέτουσας αρχής και διευκρίνισαν, κατά τα σημεία που τους ζητήθηκε, τις τεχνικές προσφορές τους. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 11-01-2021, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τις διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν. Ακολουθώντας, με το υπ' αριθ. 44-α' από 21-01-2021 Πρακτικό της, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών εισηγήθηκε τα εξής, σε σχέση με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης διέλαβε τα εξής: «...Στην απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών' της Διακήρυξης ζητείται: «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει να παραμετροποιήσει την υφιστάμενη υποδομή με την εγκατάσταση προσφερόμενου λογισμικού:· εξυπηρετητών εφαρμογών (application server).....». Η ένωση οικονομικών φορέων στον Πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στην Τεχνική προσφορά, Κεφ. 2.7 Λοιπές απαιτήσεις λογισμικού Παρ. 2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών και στο Τ.Φ. 18 - ..... Ωστόσο: Στη σελ. 16 του Κεφ. 2.1.1 «Μορφές & Αρχιτεκτονική Εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς αναγράφεται: «Η Εφαρμογή θα λειτουργεί σε Application Web Servers τύπου Enterprise (.....)». Στη σελ. 46 του Κεφ. 3.4.3 του Τ.Φ. 01 - Main EES, αναγράφεται: «The application server (enterprise web server) is based on Java language and used the .....». Η Επιτροπή αρχικά παρατήρησε την ανωτέρω ασάφεια και κατόπιν τούτου υπέβαλε αίτημα υποβολής διευκρινίσεων προς την Ένωση Οικονομικών Φορέων, η οποία με το υπ' αριθ. AD.210111.002 από 11/01/2021 έγγραφο, μας γνώρισε: «Η απάντησή μας για την ανωτέρω απαίτηση, ορθώς αναλύεται στις αναφερόμενες παραπομπές. Στο 'Τ.Φ.01-Main EES', ως γενικό Τεχνικό Φυλλάδιο, αναγράφονται όλες οι δυνατότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας EES, είτε όπως αυτή έχει υλοποιηθεί σε αντίστοιχα έργα στο εξωτερικό είτε όπως έχει δυνατότητα να υλοποιηθεί. Για την απόδειξη τούτου, σε πολλά σημεία του Τ.Φ. 01 - γίνεται αναφορά για υλοποίηση open source (όπως ακριβώς και .....η οποία είναι open source), και πιο συγκεκριμένα στις σελ. 48, 64, 65, 74, 77. Επίσης, στη σελ.69 γίνεται σαφής αναφορά στο «.....». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ασάφεια, καθώς η απάντησή μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη απαίτηση.». Συνεπώς

από την τεχνική της προσφορά και τις υποβληθείσες διευκρινίσεις, δεν προκύπτει η χρήση του απαιτούμενου λογισμικού εξυπηρετητή (Payara), παρότι προσφέρεται από την ένωση οικονομικών φορέων. Συνεπώς, η προσφερόμενη τεχνική λύση δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, ειδικότερα την απαίτηση 1 του Πίνακα 'C.2.7.6 Λογισμικό Εξυπηρετητών Εφαρμογών'. Ακολουθώντας, γνωμοδότησε, ομόφωνα, τα κάτωθι: «i. Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων i) «...» και ii) «...» αξιολογείται ως μη αποδεκτή καθώς δεν συμμορφώνεται με τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξη (Β' Στάδιο) (Συστ. Αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. «...») σύμφωνα την παρ. 2.4.6 της εν λόγω Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. Ι του παρόντος.». Μετά ταύτα, η απόφαση, υπό στοιχεία 8028/1/182-ριδ'/23-1-2021 του Προϊσταμένου του «...», επικύρωσε την παραπάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και απέρριψε ως μη κανονική την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ, περαιτέρω, αποφάσισε ότι οι τεχνικές προσφορές των υπολοίπων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήταν κανονικές και πληρούσαν τους οικείους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν προσφυγής της παρεμβαίνουσας εκδόθηκε η Ε3/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. που ακύρωσε την ως άνω απόφαση, κατά το μέρος που απέκλεισε την ως άνω ένωση. Σε συμμόρφωση με την τελευταία αυτή απόφαση της Α.Ε.Π.Π. εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη 8028/1/182–ρλδ'/20-03-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ανακλήθηκε η 8028/1/182-ριδ'/23-01-2021 όμοια, έγινε αποδεκτή η προσφορά της ως άνω παρεμβαίνουσας ενώσεως και βαθμολογήθηκαν οι τέσσερις αποδεκτές προσφορές.

8. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του

ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...». Περαιτέρω, ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 54 ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή

λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. ... 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, ή αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. ...». Στην δε παρ. 12 του άρθρου 80 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ως ισχύει, κατόπιν προσθήκης της εν λόγω παραγράφου με την

περ. αδ της παρ. 7 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019 (Α/52/ 01.04.2019) ορίζεται ότι «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, ...ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών». Συναφώς στο άρθρο 102 ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

9. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» το οποίο εξάλλου επαναλαμβάνεται απaráλλαχτο στην σελίδα 33 της διακήρυξης αναφέρει τα κάτωθι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα

συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.2. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.3. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 4. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να

ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

10. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της προσβαλλόμενης υποστηρίζοντας τα εξής: «Ι. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής. 1. Έλλειψη Ε.Ε.Ε.Σ. εξωτερικών συνεργατών της ένωσης «...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού (Β' τεύχος) ορίζει, ότι οι προσκαλούμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να εξακολουθούν να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, βάσει των οποίων έγινε η προεπιλογή τους, και επίσης να πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής της παρ. Β.3.5 του Παραρτήματος Ι «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΙΣΟΔΟΥ-ΕΞΟΔΟΥ ΤΕΥΧΟΣ Β'» της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στην παρ. Β.3.5. του ως άνω Παραρτήματος ορίζονται τα ακόλουθα: «συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου... ii. Ο υποψήφιος Ανάδοχος Β.3.5.1 Ομάδα Έργου -. Απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής του υποψηφίου αναδόχου ή συνολικά της ένωσης/σύμπραξης, είναι να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της Δράσης. Συγκεκριμένα απαιτείται: - Να διατεθεί ένας Υπεύθυνος Έργου... - Να διατεθεί ένας Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου... Επίσης, στην Ομάδα Έργου πρέπει να συμπεριλαμβάνονται κατ' ελάχιστον οι εξής ρόλοι: - ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης (Virtualization Platform)...- ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων (Datacenter Networking)... Το κάθε ένα στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον - ους από τους παραπάνω ρόλους θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, εκτός από α) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων β) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών γ) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης και δ) τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Δεδομένων όπου απαιτούνται τουλάχιστον πέντε (05) έτη αντίστοιχης εμπειρίας. Επιπλέον, ο Ανάδοχος υποχρεούται να εξασφαλίσει ότι όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου

έχουν λάβει εκπαίδευση στο αντικείμενο της Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων και Εφαρμογών και ότι οι Προγραμματιστές έχουν λάβει εκπαίδευση σχετικά με μεθοδολογίες ασφαλούς ανάπτυξης εφαρμογών. Απαιτείται κατ' ελάχιστον το 30% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για τη δράση να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης για τη συμμετοχή του προσωπικού που θα απασχολήσει στο, περιγραφόμενο από την παρούσα Διακήρυξη, δράση: i. Πίνακας των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με τα ακόλουθα υποδείγματα: Υπόδειγμα: Υπάλληλοι του Αναδόχου... Υπόδειγμα: Στελέχη των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου... Υπόδειγμα: Εξωτερικοί Συνεργάτες του υποψήφιου Αναδόχου που συμπληρωματικά θα πρέπει να καταθέσει: - Τις δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών, - Τα βιογραφικά Σημειώματα των συμμετεχόντων στην Ομάδα Έργου...». Ακόμα, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.8.1 ορίζει: «... Επισημαίνεται ότι, στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν πληροί τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις, αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητά του, όπως αυτές καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, προς τους οποίους συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις. Σ' αυτή την περίπτωση ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. του (μέρος II - παράγραφος Γ'), ότι θα στηριχτεί σε τρίτους (άλλους οικονομικούς φορείς), σημειώνοντας την αντίστοιχη ένδειξη και επισυνάπτει χωριστά έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ, για κάθε οικονομικό φορέα που θα του παράσχει στήριξη». Από τον συνδυασμό των ως άνω προβλέψεων της διακήρυξης συνάγεται, ότι ένας ο οικονομικός φορέας, που δεν δύναται να καλύψει την απαιτούμενη στην παρ. Β.3.5 του Παραρτήματος Ι Ομάδα Έργου με υπαλλήλους του και για τον λόγο αυτό προσφεύγει στην επίκληση εξωτερικών συνεργατών, οφείλει στο υποβαλλόμενο με την προσφορά Ε.Ε.Ε.Σ. να δηλώσει, ότι στηρίζεται στις ικανότητες των συγκεκριμένων εξωτερικών συνεργατών, και να

περιλάβει στην προσφορά του προσφορά του (εκτός από την υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στην ως άνω παράγραφο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), το Ε.Ε.Ε.Σ. που προβλέπεται στο άρθρο 2.2.8.1 για κάθε ένα από τους επικαλούμενους εξωτερικούς συνεργάτες, καθόσον η επίκληση των ικανοτήτων προσώπων, που δεν συνδέονται με τον οικονομικό φορέα με σύμβαση εργασίας, συνιστά στήριξη στις ικανότητες τρίτου, που καθιστά υποχρεωτική την υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου, η έλλειψη του οποίου δεν καλύπτεται από την τυχόν προσαγόμενη υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας (ΑΕΠΠ 1270/2019 § 3). Στα ανωτέρω δεν ασκεί επιρροή το γεγονός, ότι η παρ. Β.3.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν έχει ενταχθεί στο κεφάλαιο «Κριτήρια Επιλογής», αλλά στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών, διότι νοηματικά η παράγραφος αυτή εισάγει κριτήριο ποιοτικής επιλογής (ΔΕΦΑΘ. 1064/2020 § 11, που αναφέρεται σε διακήρυξη της αυτής αναθέτουσας αρχής με όμοια δομή - εισαγωγή κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών). Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια ένωση στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού δήλωσε, ότι για τη θέση του υπεύθυνου σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων (Datacenter Networking) της Ομάδας Έργου προτείνει τον «...» και για τη θέση του υπεύθυνου σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης (Virtualization Platform) της Ομάδας Έργου προτείνει τον «...», οι οποίοι αμφότεροι είναι εξωτερικοί συνεργάτες και όχι υπάλληλοι οποιουδήποτε από τα μέλη της με οποιαδήποτε σχέση εργασίας. Με τα δεδομένα αυτά για το παραδεκτό της προσφοράς της η ανταγωνίστρια ένωση έπρεπε, επί ποινή απορρίψεως, να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, ότι στηρίζεται στις ικανότητες των ως άνω εξωτερικών συνεργατών ως τρίτων, και επιπλέον να περιλάβει στην προσφορά Ε.Ε.Ε.Σ. των ίδιων εξωτερικών συνεργατών. Κατά παράβαση των απαιτήσεων αυτών η ανταγωνίστρια ούτε δήλωσε στο συμπληρωμένο από την ίδια Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες των ως άνω εξωτερικών συνεργατών ούτε περιέλαβε στην προσφορά της Ε.Ε.Ε.Σ. των ίδιων εξωτερικών συνεργατών, αλλά μόνο υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας αυτών, που προφανώς δεν θεραπεύουν τις ως άνω ελλείψεις της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της

ανταγωνίστριας ένωσης έπρεπε να απορριφθεί κατ' εφαρμογή των όρων 2.2.8.1, 2.4.3.1 και 2.4.6 περ. α' και η' της διακήρυξης.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται αοριστία της δήλωσης στήριξης της εταιρίας «...» υπεργολάβου της ένωσης «...», αναφέροντας ότι «η ανταγωνίστρια ένωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε στη β' φάση του διαγωνισμού, δήλωσε από τη μία μεριά ότι πληροί όλα γενικά τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και από την άλλη μεριά ότι για την πλήρωση των κριτηρίων αυτών στηρίζεται στις ικανότητες της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...». Στο ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ. και στο ερώτημα του πεδίου Δ του Μέρους ΙΙ, «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» απάντησε αρνητικά («ΌΧΙ»). Παράλληλα, στην προσφορά της ανταγωνίστριας περιλαμβάνεται και μία «Δήλωση Δέσμευσης» της εταιρίας «...», στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της δηλώνει, ότι η εταιρία αυτή «επιτρέπει στην Ένωση Εταιρειών την επωνυμία “...” να στηριχθεί στις δυνατότητες και να επικαλεσθεί και χρησιμοποιήσει προς ικανοποίηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της, από τα ακόλουθα έργα (ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΠΕ ΥΨΟΥΣ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 1.000.000 ΕΥΡΩ ΕΚΑΣΤΗ ΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ Φ.Π.Α. (ΠΕΡΑΙΩΘΕΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΑ ΕΤΗ 2015 ΕΩΣ 2020 ή ΕΥΡΙΣΚΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΞΕΛΙΞΗ)... (ακολουθεί κατάλογος δύο έργων). Συναφώς δηλώνεται ότι σε περίπτωση που ο ως άνω διαγωνισμός κατακυρωθεί στην Ένωση Εταιρειών την επωνυμία “...”, η «...» δεσμεύεται να θέσει στη διάθεση της Ένωσης Εταιρειών την επωνυμία “...” σε πρώτη ζήτηση, όλους τους αναγκαίους για την εκτέλεση των προαναφερθέντων τμημάτων του έργου πόρους (τεχνικά μέσα, ανθρώπινους πόρους, εμπειρία και τεχνογνωσία και οτιδήποτε άλλο απαιτείται) και να υποστηρίξει αυτήν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του Έργου». Με το ανωτέρω περιεχόμενο η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι ασαφής και αντιφατική. Ειδικότερα: α) Η ανωτέρω δήλωση της «...» είναι εντελώς αόριστη, όσον αφορά το περιεχόμενο της στήριξης, που αυτή δεσμεύεται να παράσχει στην ανταγωνίστρια κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η αναφορά στην «εκτέλεση των προαναφερθέντων τμημάτων του έργου» είναι εντελώς ασαφής, αφού στη δήλωση δεν παρατίθεται κάποια τμήματα του

έργου, ενώ η αναφορά σε «πόρους» είναι ομοίως ασαφής, αφού δεν αναφέρεται κανένας συγκεκριμένος τέτοιος πόρος. Η ασάφεια επιτείνεται από την εντελώς γενικόλογη δέσμευση περί παροχής αορίστως «τεχνικών μέσων, ανθρώπινων πόρων, εμπειρίας και τεχνογνωσίας και οτιδήποτε άλλου απαιτείται», που δεν επιτρέπει να γίνει κατανοητό, για ποιους «πόρους» ισχύει η δέσμευση. β) Όλες δε οι ανωτέρω δηλώσεις και της ανταγωνίστριας και της δανειοπαρόχου «...» αντιφάσκουν προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας, όπου η εταιρία «...» δεν αναφέρεται ως δανειοπάροχος, αλλά ως υπεργολάβος, χωρίς και πάλι να εξειδικεύεται το τμήμα του έργου, που πρόκειται να εκτελέσει (δείτε σελ. 138 στον πίνακα με τίτλο «Στελέχη των Υπεργολάβων της Ένωσης Εταιρειών μας που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου», με αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά να συγκρούεται άμεσα με τις δηλώσεις του Ε.Ε.Ε.Σ. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε να απορριφθεί σε εφαρμογή του άρθρου 2.4.6 περίπτωση β' της διακήρυξης ως ασαφής και αντιφατική και μη δυνάμενη να διευκρινισθεί εκ των υστέρων χωρίς ουσιώδη τροποποίησή της».

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα επικαλείται μη κάλυψη ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης που αφορά τον Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος, υποστηρίζοντας ότι «Σύμφωνα με την διακήρυξη στην παρ.Β.2.3.2 Σχεδιασμός user interface ζητείται: «Η Εφαρμογή Σ.Ε.Ε. (σε μορφή web και mobileapplication) καθώς και η Εφαρμογή Σ.Ε.Ε. εκτός σύνδεσης θα πρέπει να έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά όσον αφορά την εμφάνιση: Το γραφικό περιβάλλον των Εφαρμογών θα πρέπει να σχεδιαστεί από εξειδικευμένο/πιστοποιημένο Γραφίστα του Αναδόχου.» Η συνυποψήφια ένωση «...» στην προσφορά της αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει για τον ρόλο αυτό την κα «...» η οποία σύμφωνα με το βιογραφικό που υποβλήθηκε στην προσφορά δεν διαθέτει σχετική πιστοποίηση/εξειδίκευση. Το βασικό πτυχίο είναι στα Τηλεπικοινωνιακά Συστήματα και Δίκτυα ενώ το μεταπτυχιακό είναι στις Τεχνολογίες και Συστήματα Ευρυζωνικών Εφαρμογών. Επιπλέον δεν διαθέτει τουλάχιστον τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο αφού όλα τα έργα που παρουσιάζονται στο βιογραφικό αφορούν προμήθειες και εγκατάσταση τηλεπικοινωνιακών συστημάτων (DMR, AIS, TETRA,

πομποδέκτες, MF/HF κλπ) και όχι ανάπτυξη εφαρμογών - πληροφοριακών συστημάτων».

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται ότι «Η συνυποψήφια ένωση προσφέρει για την κάλυψη της απαίτησης του πίνακα συμμόρφωσης C.2.8.4 Μεταγωγείς δικτύου τον μεταγωγέα .....της κατασκευάστριας εταιρείας .....Στον ίδιο πίνακα υπάρχει απαίτηση (3) της παραγράφου C.2.8.4.5 Διαχείριση, η οποία απαιτεί «Διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού.....» δηλαδή να μπορεί να γίνει διαχείριση αυτών των μεταγωγέων μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....της .....που διαθέτει η Αναθέτουσα. Όμως όπως φαίνεται από την τεχνική τεκμηρίωση της εταιρείας .....τα μόνα συμβατά switches που μπορεί να διαχειριστεί το εν λόγω λογισμικό είναι τα παρακάτω (βλέπε Τεχνικό Φυλλάδιο .....\_11\_3\_1 .pdf σελ.5):..... Στην παραπάνω συμβατή λίστα δεν περιλαμβάνεται ο προσφερόμενος μεταγωγέας (.....) της συνυποψήφιας ένωσης. Η απάντηση της ότι μπορεί να υπάρξει συμβατότητα μέσω .....όπως αναφέρεται στην προσφορά δεν ισχύει, καθώς το λογισμικό .....είναι..... Επικοινωνεί με το εξοπλισμό με .....και άλλα proprietary πρωτόκολλα. Σημειώνουμε, ότι είχε δοθεί σχετική διευκρίνιση από την Αναθέτουσα στις 13/11/2020 για το ερώτημα 21 και απαντήθηκε ως εξής: «Διευκρινίζεται ότι απαιτείται πλήρης διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό.....»

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, που διαβίβασε στην ΑΕΠΠ με το υπ' αρ.πρωτ. 8028/1/182-ρμδ.-ρκθ'9-4-2021 έγγραφό της και τις γνωστοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ, προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα εξής: «Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι, στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία η ομάδα έργου του υποψήφιου ανάδοχου δεν συνιστά κριτήριο επιλογής υπαγόμενο στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκειμένου ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να έχει δικαίωμα επίκλησης «δάνειας εμπειρίας - στήριξη ικανότητα άλλων φορέων», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4412/2016, αλλά αντιθέτως, αποτελεί όρο των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι κριτήριο ανάθεσης, όπως προβλέπεται στην περίπτωση

στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016 και στην υπ' αριθ. -11- κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. Συνεπώς η συμμόρφωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα αναφορικά με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών που σχετίζονται με την ομάδα έργου συνιστά απαραίτητο όρο σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης και κατ' αυτό τον τρόπο εξετάστηκαν από την επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η οποία γνωμοδότησε επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...». Η ομάδα έργου δεν εξετάζεται ως κριτήριο επιλογής και δε δύναται να γίνει χρήση «δάνειας εμπειρίας». Αντιθέτως, η ομάδα έργου, εφόσον προβλέφθηκε ρητώς ότι συνιστά στοιχείο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι απαιτείται να πληρούν τους όρους τεχνικών προδιαγραφών, η σύνθεση της «κλειδώνει» και τα μέλη της δύναται να αντικατασταθούν, κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, μόνο εφόσον υφίσταται «έγκριση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (ΕΠΠΕ)», σύμφωνα με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, ως προαναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσης, τα κριτήρια επιλογής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στα οποία δεν ανήκει η ομάδα έργου, ορίστηκαν ρητά στη σχετική Διακήρυξη και βάσει αυτών αξιολογήθηκαν οι αιτήσεις συμμετοχής κατά το Α' Στάδιο της κλειστής διαδικασίας και επιλέχθηκαν οι οικονομικοί φορείς με δικαίωμα υποβολής, στο δε Β' Στάδιο αυτής (κλειστής διαδικασίας) δεν ορίστηκαν νέα κριτήρια επιλογής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ο προβαλλόμενος 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής, επιχειρεί να εισάγει στο κανονιστικό πλαίσιο της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης νέους όρους, τόσο ως προς τον τρόπο υποβολής προσφορών όσο και ως προς την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να εξετάσει εάν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού στα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται ως εξωτερικοί συνεργάτες, με τον έλεγχο των Ε.Ε.Ε.Σ. (κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής) και των αποδεικτικών μέσων (κατά το στάδιο αξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων). Η ομάδα έργου δεν δύναται να έχει διττό ρόλο, ήτοι να εξετάζεται ως κριτήριο επιλογής και ταυτόχρονα ως κριτήριο ανάθεσης, καθόσον κάτι τέτοιο αντίκειται στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Πέραν των ανωτέρω, από το κανονιστικό πλαίσιο της

διακήρυξης δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο ως προς τα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται ως εξωτερικοί συνεργάτες, όσο και ως προς τα φυσικά πρόσωπα που ανήκουν στο εργατικό δυναμικό των προσφερόντων. Σε κάθε περίπτωση, οι δηλώσεις συνεργασίας με εξωτερικούς συνεργάτες (φυσικά πρόσωπα) προκειμένου να ενταχθούν στην ομάδα έργου του υποψήφιου ανάδοχου, ως απαιτείται από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Ομοίως, αναφορικά με το 2<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των οικονομικών φορέων αξιολογήθηκαν κατά το Α' Στάδιο και δεν μεταβλήθηκαν/τροποποιήθηκαν κατά το Β' Στάδιο, ούτε απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης να αξιολογηθούν εκ νέου. Από το Α' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εμφανίζεται, ενδεικτικώς, από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. της ένωσης οικονομικών φορέων «...», της εταιρείας «...», της σχετικής δήλωση δέσμευσης, τον πίνακα υλοποίησης δράσεων, προκύπτει η Υποστήριξη που θα λάβει, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, έχει ήδη αξιολογηθεί από το Α' Στάδιο ότι η ένωση οικονομικών φορέων «...», δανείστηκε την εμπειρία του οικονομικού φορέα «...», ως προς την υλοποίηση δράσεων προμήθειας Τ.Π.Ε. με τίτλους «...» και «...». Από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...», δεν προκύπτει η ανάθεση φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, υπό τη μορφή υπεργολαβίας, στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και ως εκ τούτου δεν εντοπίζεται επί της εν λόγω προσφοράς «ασάφεια», χρήζουσα διευκρινίσεων. Δεδομένης της αμιγώς τεχνικής φύσεως του 3<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής, παρατίθενται οι εξειδικευμένες απόψεις του αρμοδίως συσταθέντος συλλογικού οργάνου που προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, οι οποίες έχουν ως εξής: «Β) Αναφορικά με τον 3<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής «Μη κάλυψη ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης που αφορά τον Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος» σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παράγραφο «Β.2.3.2 Σχεδιασμός user interface» της Διακήρυξης, απαιτείται «το γραφικό περιβάλλον των Εφαρμογών θα πρέπει να σχεδιαστεί από εξειδικευμένο/πιστοποιημένο Γραφίστα του Αναδόχου» και την παράγραφο «Β.3.5.1 Ομάδα Έργου» της Διακήρυξης απαιτείται «το κάθε ένα στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον-ους από τους παραπάνω ρόλους θα

πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο...». Για την κάλυψη των εν λόγω απαιτήσεων, η ένωση «...» δηλώνει ότι αναθέτει το ρόλο του υπευθύνου για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer) στην κα «...». Από την εξέταση του βιογραφικού σημειώματος της εν λόγω υπαλλήλου προκύπτει η απασχόληση της ως υπεύθυνη για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος, σε ποικίλα έργα της εταιρείας «...», από τον 06/2016 έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Από τα ανωτέρω προκύπτει η εξειδίκευση του εν λόγω στελέχους στο αντικείμενο του σχεδιασμού του γραφικού περιβάλλοντος καθώς και η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη επαγγελματική εμπειρία. Αναφορικά με τον 4<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής «Μη κάλυψη ελάχιστης απαίτησης συμβατότητας εξοπλισμού της ένωσης «...»» που αφορά στον προσφερόμενο μεταγωγέα .....της κατασκευάστριας εταιρείας .....σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την απαίτηση 3 του πίνακα «C.2.8.4.5 Διαχείριση» της Διακήρυξης απαιτείται «Διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού.....». Η ένωση «...» στην τεχνική της προσφοράς δηλώνει ρητά τη συμμόρφωσή της στην ανωτέρω απαίτηση και αναφέρει ότι «Υποστηρίζεται διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....με ενσωμάτωση σε αυτό των διαθέσιμων από τον κατασκευαστή.....». Επιπρόσθετα στην παράγραφο 2.8.4.5/σελ. 96 της τεχνικής προσφοράς δηλώνει ότι «Το μοντέλο .....υποστηρίζει δυνατότητα .....και..... Επίσης υποστηρίζεται η διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....με ενσωμάτωση σε αυτό των διαθέσιμων από τον κατασκευαστή..... Τέλος, επιβεβαιώθηκε η υποστήριξη των ανωτέρω διαθέσιμων από τον κατασκευαστή .....στο τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ. 17, όπου περιγράφονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού».

15. Επειδή, σχετικώς η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση της προσφυγής προβάλλει τα εξής. «*Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική πρόσφορά της ενώσεώς μας έπρεπε να απορριφθεί κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.2.8.1, 2.4.3.1 και 2.4.6 περ. α' και η' της Διακήρυξης, και τούτο διότι δεν περιελάβαμε στην τεχνική μας προσφορά ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ των εξωτερικών μας συνεργατών (συγκεκριμένα για την θέση υπευθύνου σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων :*

*Datacenter Networking & για τη θέση υπευθύνου σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης: Virtualization Platform)* και πως δεν αναφερθήκαμε σε αυτούς στο δικό μας Ε.Ε.Ε.Σ και ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας που συμπεριλάβαμε στην προσφορά μας για τις παραπάνω δύο θέσεις δεν αρκούσαν για τη συμμόρφωσή μας με τους όρους της Διακήρυξης, λόγω μη υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι διότι συγχέει την έννοια του εξωτερικού συνεργάτη με την έννοια του τρίτου οικονομικού φορέα (ο οποίος μπορεί να είναι και υπεργολάβος). Πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές έννοιες και αυτό προκύπτει από την ίδια τη Διακήρυξη. Ειδικότερα από τον όρο υπό στοιχεία 2.2.7 με τίτλο: Στήριξη στην ικανότητα τρίτων (σελ. 16 Α' Τεύχους) σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.8.1 (σελ. 18 επ. της διακήρυξης Β Τεύχος) με τίτλο: Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών και σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι (σελ. 78 της διακήρυξης Β Τεύχος) που αναφέρεται στις Ομάδες Εργασίας, είναι σαφές ότι υπάρχει ρητή αναφορά και διάκριση για τους εξωτερικούς συνεργάτες και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς. Από την διατύπωση των παραπάνω επίμαχων όρων της διακήρυξης, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: (α) σε κανένα σημείο δεν γίνεται αναφορά στους ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, (β) δεν προβλέπεται η προσκόμιση ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για αυτούς & (γ) δεν γίνεται μνεία περί ύπαρξης υποχρέωσης να αναφερθούν αυτοί στο δικαιολογητικό Ε.Ε.Ε.Σ. του προσφέροντος. Επιπρόσθετα, όπου η διακήρυξη θέλει να διακρίνει ή να δώσει οδηγίες για την υποβολή / συμπλήρωση του δικαιολογητικού Ε.Ε.Ε.Σ., κάνει ειδική αναφορά. Χαρακτηριστικό το παράδειγμα στους τελευταίους στίχους του όρου 2.2.8.1, στο σημείο που αναφέρεται στον υπεργολάβο, όπου ρητώς παραπέμπει στο μέρος Ιν, με την υπόμνηση να αναφερθούν οι πληροφορίες που σχετίζονται με τις ικανότητες αυτού (νοουμένου του υπεργολάβου). Εάν ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή να κάνει το ίδιο με τους εξωτερικούς συνεργάτες, θα είχε κάνει ρητή αναφορά και θα παρέπεμπε στο παράρτημα Ι, ή θα ανέφερε μία ισοδύναμη φράση, όπως για παράδειγμα με την επιφύλαξη του Παρατήματος Ι, πλην όμως δεν προβλέφθηκε κάτι τέτοιο. Επομένως, καμία υποχρέωση δεν είχαμε να συμπεριλάβουμε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τους δύο εξωτερικούς συνεργάτες, ούτε και υποχρέωση να κάνουμε μνεία στο δικό μας Ε.Ε.Ε.Σ, καθόσον οι υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας πλέον και των λοιπών

δικαιολογητικών (όπως τα βιογραφικά σημειώματα) ήταν αυτό που απαιτείτο για την ορθότητα και το παραδεκτό της τεχνικής μας προσφοράς (ιδέ και σελ. 79 της Διακήρυξης με αναφορά μόνον στις δηλώσεις συνεργασίας και στα βιογραφικά σημειώματα). Η προσφεύγουσα ένωση παραθέτει μία συλλογιστική η οποία είναι λανθασμένη και αποτελεί δική της υποκειμενική ερμηνεία περί της δήθεν υποχρέωσης μας να καταθέσουμε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τους εξωτερικούς συνεργάτες και της δήθεν υποχρέωσης μας να κάνουμε ειδική αναφορά σε αυτούς στο δικό μας Ε.Ε.Ε.Σ ως τρίτους (οικονομικούς φορείς), χωρίς να προβλέπεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης. Το δε κείμενο της Διακήρυξης είναι Κανονιστικό, αυστηρά τυπικό και δεν είναι επιδεκτικό τέτοιων ερμηνειών. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και ζητούμε την απόρριψη του. 2.β. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η δήλωση δέσμευσης της εταιρείας με την επωνυμία: « ...» είναι αόριστη και ασαφής, καθόσον δεν παρατίθενται σε αυτή τμήματα του έργου, ενώ και η αναφορά στους «πόρους» είναι ασαφής, αφού δεν αναφέρεται κανένας συγκεκριμένος πόρος. Επιπλέον, διατυπώνει και τον ισχυρισμό ότι, τόσο οι δηλώσεις μας, όσο και η δήλωση της ως άνω εταιρείας, αντιφάσκουν σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς, ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλαμε στο ερώτημα Δ του Μέρους ΙΙ για το εάν προτιθέμεθα να αναθέσουμε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους με μορφή εργολαβίας απαντάμε αρνητικά, ότι η ως άνω εταιρεία δεν αναφέρεται ως δανειοπάροχος αλλά ως υπεργολάβος στον συμπληρωμένο πίνακα (σελ. 138 της προσφοράς μας στον πίνακα με τίτλο: Στελέχη των Υπεργολάβων της Ένωσης των Εταιρειών μας που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου) και ότι για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί η προσφορά μας σε εφαρμογή του άρθρου 2.4.6. περίπτωση β' της διακήρυξης ως ασαφής και αντιφατική. Όμως, οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι καθαυτοί αόριστοι και αβάσιμοι, καθόσον τόσο οι δικές μας δηλώσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ, όσο και η δήλωση στήριξης της ως άνω εταιρείας....., βρίσκονται σε απόλυτη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, έχουν διατυπωθεί με σαφήνεια, είναι ευσύνοπτες ενώ συμπληρώσαμε με ορθότητα τα υποδείγματα των Παραρτημάτων της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση το παραπάνω πεδίο (Ε.Ε.Ε.Σ Παράρτημα ΙΙ ερώτημα Δ) που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά στους Υπεργολάβους

και η ως άνω εταιρεία «...» δεν είναι όπως θα εξηγήσουμε αναλυτικά παρακάτω. Προς αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε στην γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.7 με τίτλο: Στήριξη στην ικανότητα τρίτων (σελ. 16 Α' Τεύχους), σε συνδυασμό με την γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.8.1 (σελ. 18 επ. της διακήρυξης Β Τεύχος) με τίτλο: Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών και σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι (σελ. 78 της διακήρυξης Β Τεύχος) που αναφέρεται στις Ομάδες Εργασίας του Έργου με τις εξής τρεις διακρίσεις: (α) Υπάλληλοι του Αναδόχου, (β) Στελέχη των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου & (γ) Εξωτερικοί Συνεργάτες του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου. Η ένωση των εταιρειών μας, υπέβαλλε την τεχνική της προσφορά σε απόλυτη συμμόρφωση με τους παραπάνω όρους, δηλαδή υποβάλλαμε ξεχωριστό δικαιολογητικό Ε.Ε.Ε.Σ για την εταιρεία «...», συνυποβάλλαμε την δήλωση δέσμευσης αυτής και χρησιμοποιήσαμε τους πίνακες υποδείγματα (βλ. σελ. 78 Β Τεύχος της Διακήρυξης) για τις Ομάδες Έργου (υπάλληλοι, στελέχη υπεργολάβων, εξωτερικοί συνεργάτες ανά περίπτωση) και όλα τα παραπάνω τα συμπληρώσαμε με ακρίβεια και ορθότητα. Το γεγονός, λοιπόν, ότι απαντήσαμε αρνητικά στο Ε.Ε.Ε.Σ, στο ερώτημα που αφορά την ανάθεση σε υπεργολάβο, δεν δημιουργεί αντίφαση σε σχέση με την συμπλήρωση του πίνακα της Ομάδας Έργου κατά το υπόδειγμα της διακήρυξης. Και τούτο διότι στα τρία υποδείγματα του πίνακα της Ομάδας Έργου (βλ. σελ.78 διακήρυξης) δεν υπάρχει υπόδειγμα για δανειοπάροχο παρά μόνον για υπεργολάβο, για υπαλλήλους και για εξωτερικούς συνεργάτες. Επομένως καμία αντίφαση και καμία ασάφεια δεν δημιουργείται εν προκειμένω, από τη στιγμή που συμπληρώσαμε με ορθότητα τα υποδείγματα της διακήρυξης, ως είχαμε υποχρέωση, για να είναι παραδεκτή η προσφορά μας. Το γεγονός ότι δεν υπήρχε υπόδειγμα πίνακα για Ομάδα Έργου για δανειοπάροχο φορέα ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι ήταν κρίσιμο να υπάρχει, αυτό δεν αφορά τον καλόπιστο διαγωνιζόμενο. Εξάλλου είναι σαφές ιδίως από τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας δεν ταυτίζεται με την ιδιότητα του υπεργολάβου καθώς η διακήρυξη διακρίνει σχετικά με αυτό. Επομένως ο συλλογισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει αντιφατικότητα στην προσφορά μας προβάλλεται αλυσιτελώς. Άλλωστε, τα κείμενα των συνημμένων στις διακηρύξεις υποδειγμάτων

προσφοράς, εγγυητικής και ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελούν διατάξεις της διακήρυξης ειδικές και λεπτομερείς, οι οποίες διέπουν κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικείων δικαιολογητικών συμμετοχής που αφορούν (ΣΤΕ ΕΑ 195/2010, σκ. 6, ΔΕφΑθ 36, 118, 187/2017, 36/2017). Ειδικότερα δε, ως έχει παγίως κριθεί, σε περιπτώσεις όπου στην διακήρυξη παρατίθενται Υποδείγματα προς συμπλήρωση, μόνον όταν η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με το/α σχετικό/α υπόδειγμα/τα, θεωρείται ότι καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, (ΣΤΕ ΕΑ 747/2010, 1278/2009, 1272/2007, ΔΕφΑθ Ασφ. 810/2012, 684/2013). Ως προς τον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η δήλωση δέσμευσης της εταιρείας «...» πάσχει από αοριστία και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και αβάσιμα, καθόσον το περιεχόμενό της είναι σαφές, ορισμένο, απόλυτα επαρκές και ικανό να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια που ζητείται από την διακήρυξη. Το ότι δεν κατονομάζει τα τμήματα καμία επιρροή δεν ασκεί, διότι δεν απαιτείται από κανένα σημείο της διακήρυξης αναφορά σε αυτά. Ομοίως και η αναφορά στους πόρους είναι ορισμένη και επαρκής (ήτοι τεχνικά μέσα, ανθρώπινους πόρους, εμπειρία και τεχνογνωσία και οτιδήποτε άλλο απαιτείται), καθόσον και εν προκειμένω από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται κάτι ειδικότερο. Με τα δεδομένα αυτά, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. 2.γ. Σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτουμε την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης που αφορά τον Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος, σύμφωνα με το σημείο υπό στοιχεία Β.2.3.2 (Σχεδιασμός user interface, σελ. 48) όπου σε κάποιο σημείο αναγράφεται: «...Το γραφικό περιβάλλον των Εφαρμογών θα πρέπει να σχεδιασθεί από εξειδικευμένο /πιστοποιημένο Γραφίστα.», καθόσον σύμφωνα με το βιογραφικό της κ. «...», προκύπτει ότι δεν διαθέτει εξειδίκευση / πιστοποίηση. Και τούτο, διότι το βασικό της πτυχίο είναι στα Τηλεπικοινωνιακά Συστήματα και Δίκτυα, ενώ το μεταπτυχιακό είναι στις Τεχνολογίες και Συστήματα Ευρυζωνικών Εφαρμογών. Επιπλέον, δεν διαθέτει τουλάχιστον τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, αφού όλα τα έργα που παρουσιάζονται στο βιογραφικό αφορούν προμήθειες και εγκατάσταση τηλεπικοινωνιακών συστημάτων (..... κλπ) και όχι ανάπτυξη εφαρμογών - πληροφοριακών συστημάτων. Πέραν του κατ' ουσίαν αβάσιμου

του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αρχικά είναι κρίσιμο να διακρίνουμε που εντοπίζονται και αναλύονται οι απαιτήσεις για την ζητούμενη Ομάδα Έργου και επαγωγικά για την αντίστοιχη θέση (ήτοι Υπεύθυνος για το σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος - Σχεδιασμός user interface). Ειδικότερα, η ζητούμενη Ομάδα Έργου περιγράφεται στην Παρ. Β.3.5.1 Ομάδα Έργου και εκεί αναλύονται οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτής. Συγκεκριμένα απαιτείται: «...-ένας (1) υπεύθυνος για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer)... Το κάθε ένα στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον-ους από τους παραπάνω ρόλους θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, εκτός από α) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων β) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών γ) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης και δ) τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Δεδομένων όπου απαιτούνται τουλάχιστον πέντε (05) έτη αντίστοιχης εμπειρίας...» Για την ζητούμενη θέση, η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, όπως προβλέπει για παράδειγμα για τον Υπεύθυνο Έργου («...Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων...») και για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου («...Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων...»). Η Ένωση Εταιρειών μας χρησιμοποιεί ως Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer) την κ. «...», για την οποία υποβάλλαμε το βιογραφικό της και διακρίνονται τόσο οι τίτλοι σπουδών της (Προπτυχιακοί & Μεταπτυχιακοί), αλλά κυρίως η άνω της ελάχιστης τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας σε συναφές αντικείμενο. Όπως άλλωστε φαίνεται και από την περιληπτική περιγραφή των έργων, όλα τα έργα στα οποία έχει εμπλακεί η κα «...» περιλαμβάνουν σχεδιασμό γραφικού περιβάλλοντος και λογισμικών εφαρμογής, καθώς πρόκειται για πολύπλοκα ολοκληρωμένα (integration) έργα και όχι απλά προμήθεια υλιστικού εξοπλισμού, επομένως το αντικείμενο της κ. «...» είναι απόλυτα συναφές με αυτό που ζητείται από τη διακήρυξη. Πέραν της καταλληλότητας του παραπάνω στελέχους, θέλουμε να επισημάνουμε το γεγονός ότι οι τίτλοι

σπουδών που διαθέτει (Τηλεπικοινωνιακά Συστήματα και Δίκτυα / μεταπτυχιακό στις Τεχνολογίες και Συστήματα Ευρυζωνικών Εφαρμογών) αποτελούν και αποδεικνύουν περαιτέρω εχέγγυα καταλληλότητας στην ασφάλεια πληροφοριών. Και τούτο εάν σκεφτεί κανείς ότι η οποιαδήποτε ενασχόληση ή τίτλος σπουδών που συνδέεται με τις τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες (όπου οι τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι είναι επιφορτισμένοι με την διασφάλιση του απορρήτου και της ασφάλειας των επικοινωνιών) μόνον ως υπερκάλυψη προσόντων μπορούν να αξιολογηθούν. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η ζητούμενη Ομάδα Έργου περιγράφει τους κατ' ελάχιστον Εμπειρογνώμονες και κυρίως τα άτομα τα οποία θα ηγηθούν των αντίστοιχων ομάδων. Η ανωτέρω παρ. Β.2.3.2, στην οποία αλυσιτελώς παραπέμπει η Προσφεύγουσα, και στην οποία αναφέρεται ότι «.Το γραφικό περιβάλλον των Εφαρμογών θα πρέπει να σχεδιαστεί από εξειδικευμένο/πιστοποιημένο Γραφίστα του Αναδόχου...», δεν αναφέρεται πουθενά στη ζητούμενη Ομάδα Έργου, όπου είναι και το ζητούμενο από την διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, είναι παντελώς διαφορετικό το αντικείμενο ενός Γραφίστα (Graphics Designer) από το αντικείμενο του ζητούμενου από την Ομάδα Έργου Υπεύθυνου για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer). Επίσης να αναφέρουμε ότι στην ίδια τη διακήρυξη στην Παρ. Β.3.7.2 Αντικείμενο υπηρεσιών, σελ.85/186 (και Παρ. C.3.7.2.33 του Πίνακα Συμμόρφωσης), απαιτείται «...Σε περίπτωση που για την υλοποίηση των ανωτέρω απαιτούνται επιπρόσθετα και υπηρεσίες άλλης ειδικότητας πέραν του Senior Developer, όπως πχ Διαχειριστή/Αρχιτέκτονα Συστημάτων/Δικτύων/Βάσεων Δεδομένων (Network / System / Database Administrator/Architect), γραφίστα, project manager, υπευθύνου δοκιμών κλπ, τότε αυτές θα παρέχονται χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή και χωρίς οι μέρες απασχόλησης να προσμετρούνται στις ως άνω 100 ανθρωποημέρες...». Δηλαδή γίνεται μνεία για ενδεχόμενη περαιτέρω απασχόληση γραφίστα, εντός των αντίστοιχων προσφερόμενων ανθρωποημερών. Ως εκ τούτου, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης των Εταιρειών μας, καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες απαιτήσεις για την καταλληλότητα και την επάρκεια της αντίστοιχης θέσης, ενώ ο συλλογισμός της Προσφεύγουσας είναι λανθασμένος, αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Επικουρικά, στο σημείο αυτό είναι κρίσιμο να κάνουμε μία υπόμνηση (προς

συνεκτίμηση) σχετικά με τα μέλη της Ομάδας Έργου τα οποία χρησιμοποιεί η Προσφεύγουσα για την πλήρωση της θέσης των προγραμματιστών (Software Developers) και πιο συγκεκριμένα για τους κ.κ. «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», καθώς και με μία πολύ πρόχειρη αναζήτηση στο διαδίκτυο μπορούμε να διαπιστώσουμε τα εξής: • «...»: Systems & Network Engineer (Μηχανικός Δικτύων) στο υποκατάστημα της «...» στη «...» • «...»: Senior Presales Engineer (Τμήμα Διαγωνισμών Δημοσίου) • «...»: Helpdesk & Security Manager • «...»: Υπεύθυνος Τμήματος Προμηθειών και Μέλος ΔΣ • «...»: Service Desk Manager • «...»: Systems & Telecommunications Engineer • «...»: IT Solution Architect. Το συμπέρασμα μας, λοιπόν, από την παραπάνω σύντομη έρευνα που κάναμε, είναι ότι κανένα από τα παραπάνω στελέχη δεν κάνει για τον εαυτό του την παραμικρή μνεία για τις επιδεξιότητες και ικανότητές του στον τομέα του Προγραμματισμού (που είναι και το ζητούμενο). Αντιθέτως, στους πλέον διεθνώς αναγνωρισμένους ιστοχώρους επαγγελματικής κοινωνικής δικτύωσης, εντοπίσαμε αναρτήσεις των προαναφερθέντων με θέσεις άσχετες με τον Προγραμματισμό. 2.δ. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για την κάλυψη του πίνακα της απαίτησης του πίνακα συμμόρφωσης C.2.8.4 Μεταγωγείς δικτύου, προσφέρουμε τον μεταγωγέα .....της κατασκευάστριας εταιρείας..... Περαιτέρω, αναφέρει ότι στον ίδιο πίνακα υπάρχει απαίτηση (3) της παραγράφου C.2.8.4.5 Διαχείριση, η οποία απαιτεί «Διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού.....» δηλαδή να μπορεί να γίνει διαχείριση αυτών των μεταγωγέων μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....της .....που διαθέτει η Αναθέτουσα. Μετά ταύτα, όμως, οδηγείται στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι από την τεχνική τεκμηρίωση της εταιρείας .....τα μόνα συμβατά switches που μπορεί να διαχειριστεί το εν λόγω λογισμικό είναι τα παρακάτω, (.....\_n\_3\_1.pdf σελ.5): .....ότι στην ως άνω συμβατή λίστα δεν περιλαμβάνεται ο προσφερόμενος μεταγωγέας (.....της κατασκευάστριας εταιρείας.....) και ότι η απάντησή μας ότι μπορεί να υπάρξει συμβατότητα μέσω SNMP δεν ισχύει, καθώς το λογισμικό DCNM είναι....., επικοινωνεί με τον εξοπλισμό με .....και άλλα proprietary πρωτόκολλα, ενώ τέλος κάνει αναφορά σε μία διευκρίνιση της Αναθέτουσας από 13-11-2020 για το ερώτημα 21 όπου η Αναθέτουσα τοποθετήθηκε ως εξής: «Διευκρινίζεται ότι απαιτείται πλήρης διαχείριση και

διαλειτουργικότητα με το λογισμικό.....». Η παραπάνω προσέγγιση της προσφεύγουσας είναι λανθασμένη και τεχνικά αστήρικτη, διότι στην τεχνική μας προσφορά τεκμηριώνουμε και αποδεικνύουμε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι καλύπτουμε τα όσα ζητάει η διακήρυξη σχετικά με τον μεταγωγέα που προσφέρουμε. Επί των εσφαλμένων και αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας σημειώνουμε ειδικότερα τα εξής: Για την κάλυψη των απαιτήσεων της Παρ. C.2.8.4.5, Σημείο 3, απαντάμε στην Τεχνική μας Προσφορά «ΝΑΙ» και αναλύουμε ως εξής: «Το μοντέλο .....υποστηρίζει δυνατότητα SNMPv3 και SSHv2. Επίσης υποστηρίζεται η διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....με ενσωμάτωση σε αυτό των διαθέσιμων από τον κατασκευαστή .....(.....)», και επισυνάψαμε το σχετικό «Τ.Φ. 17 -.....». Καταρχάς, σύμφωνα με το επίσημο έγγραφο της .....“....., το οποίο και επισυνάπτουμε, αναφέρεται στη σελ.1 ότι «.....». Το προσφερόμενο μοντέλο .....ανήκει στην αναφερθείσα από τη .....οικογένεια μεταγωγών ..... με τους οποίους είναι πλήρως συμβατοί ως προς τη διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό .και οι οποίοι διαθέτουν το ίδιο..... Επίσης, όλοι οι μεταγωγοί της .....έχουν εγκατεστημένο ακριβώς το ίδιο λειτουργικό σύστημα.....».

16. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι η απαίτηση του όρου B.3.5 της διακήρυξης δεν εισάγει κριτήριο ποιοτικής επιλογής, αλλά απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς. Ο ισχυρισμός αυτός διαψεύδεται από το ίδιο το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (δείτε παρ. 3.5 – σελ. 139), που ρητά αποδέχεται, ότι πρόκειται για «ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής». Περαιτέρω, ο ίδιος ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης του παρόντος σταδίου. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος όρος ξεκάθαρα εισάγει κριτήριο ποιοτικής επιλογής, όπως φαίνεται από τον τίτλο της σχετικής παραγράφου («B.3.5 Ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής») και τη διατύπωσή της «Απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής του υποψήφιου αναδόχου ή συνολικά της ένωσης/σύμπραξης, είναι να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της Δράσης... Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής...»). Το γεγονός

δε ότι ο συγκεκριμένος όρος έχει διατυπωθεί στο Παράρτημα Α' με τίτλο «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών» δεν οδηγεί σε διαφορετικό συμπέρασμα. Διότι ακόμα και στη διακήρυξη του Α' σταδίου του συγκεκριμένου διαγωνισμού τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) έχουν διατυπωθεί επίσης στο Παράρτημα Ι με τίτλο «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών». Η πρακτική αυτή είναι συνήθης για τη συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή (δείτε και αναφερόμενη στην ένδικη προσφυγή μας απόφαση ΔΕΦΑΘ 1064/2020 § 11). Ακόμα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι ο έλεγχος των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ολοκληρώθηκε στο Α' στάδιο του διαγωνισμού είναι επίσης αβάσιμος. Αν το πράγμα είχε έτσι, τότε δεν θα είχε κανένα νόημα να υποχρεωθούν οι οικονομικοί φορείς, που προκρίθηκαν στο Β' στάδιο, να υποβάλουν εκ νέου Ε.Ε.Ε.Σ. και στο παρόν Β' στάδιο. Πολύ περισσότερο δεν θα είχε νόημα να υποχρεωθούν να υποβάλουν Ε.Ε.Ε.Σ. των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται, και των προτεινόμενων υπεργολάβων (δείτε όρο 2.2.8.1 – σελ. 18-19 της διακήρυξης). Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο η διακήρυξη αξιώνει από τους εξωτερικούς συνεργάτες μόνο «δήλωση συνεργασίας» και όχι και Ε.Ε.Ε.Σ. είναι επίσης αβάσιμος. Οι εξωτερικοί συνεργάτες, που συμμετέχουν σε ομάδα έργου παρέχοντας τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα που λείπει από τον προσφέροντα, αποτελούν τρίτους που παρέχουν στήριξη. Άρα σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, που ορίζει, ότι «...Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74...» είναι υποχρεωτική η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. των συνεργατών αυτών. Σε εφαρμογή ακριβώς αυτής της νομοθετικής πρόβλεψης η διακήρυξη του παρόντος σταδίου του διαγωνισμού προβλέπει ρητά, ότι στην προσφορά περιέχεται χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τους τρίτους – δανειοπαρόχους (όρο 2.2.8.1 – σελ. 18 της διακήρυξης). Επιπλέον, επειδή το ίδιο άρθρο του ν. 4412/2016 προβλέπει επιπλέον και ότι: «...Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό

αυτό...», η διακήρυξη προβλέπει και την υποβολή, με την προσφορά, δήλωσης συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών. Υπάρχει, λοιπόν, ρητή απαίτηση στη διακήρυξη για την υποβολή αμφοτέρων των εγγράφων αυτών (Ε.Ε.Ε.Σ. και δήλωσης συνεργασίας) και άρα ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι δεν προκύπτει από τη διακήρυξη υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά αρκεί η υποβολή της δήλωσης, δεν ευσταθεί. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής. Ως προς την αοριστία της δανειοπαροχής. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω στον προηγούμενο λόγο, σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «...Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό...». Αν προσφέρων επικαλείται στήριξη τρίτου για την πλήρωση κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, αλλά δεν αναφέρει τους συγκεκριμένους πόρους, που θα έχει στη διάθεσή του κατά την εκτέλεση της σύμβασης, είναι λοιπόν ελλιπής. Διότι είναι αδύνατο να εκτιμηθεί, αν οι προς διάθεση πόροι οδηγούν σε πλήρωση του κριτηρίου, που δεν πληρούται από τον ίδιο τον προσφέροντα. Εν προκειμένω, είναι εντελώς άδηλο, ποιους πόρους θα παράσχει η δανειοπάροχος «...» στην ανταγωνίστρια. 2. Ως προς την αοριστία της τεχνικής προσφοράς. Παράλληλα, αντίθετα προς όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η δανειοπάροχος «...» αναφέρεται ρητά ως «υπεργολάβος» στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας (δείτε πίνακα στη σελ. 138 «Στελέχη των Υπεργολάβων της Ένωσης Εταιρειών μας που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου»). Επιπλέον, σε πολλά σημεία της προσφοράς της ανταγωνίστριας γίνεται μνεία της ύπαρξης υπεργολάβων (δείτε σελ. 139: «πίνακες υποψήφιων υπαλλήλων (Ομάδας Έργου), υποδείγματα υπαλλήλων Ένωσης, υπεργολάβων, εξωτερικών συνεργατών, δηλώσεων συνεργασίας και βιογραφικών σημειωμάτων», σελ. 162: «Ομοίως, η Ένωση των Εταιρειών μας θα επιβάλλει την παραπάνω υποχρέωση στους υπεργολάβους της», σελ. 163: «Όλες οι παραπάνω υποχρεώσεις θα μεταφερθούν από την Ένωση των Εταιρειών μας προς όλους τους εμπλεκόμενους υπεργολάβους... Η Ένωση των Εταιρειών μας θα λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει ότι όλοι οι υπάλληλοι/

συνεργάτες /υπεργολάβοι της γνωρίζουν και συμμορφώνονται...», σελ. 164: «...κατάσταση (πρωτότυπη, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας και θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής σύμφωνα με τα ισχύοντα) με τα στοιχεία των ατόμων που δεν αποτελούν προσωπικό της εταιρείας, αλλά θα απασχοληθούν για λογαριασμό της ως υπεργολάβοι στη δράση, καθώς και το είδος εργασίας που θα προσφέρουν καθώς και το είδος εργασίας που θα προσφέρουν, iii. κατάσταση με τα στοιχεία των ανωτέρω υπεργολάβων,...»). Το γεγονός, ότι παρά τις ως άνω αναφορές σε υπεργολάβο (στην «...» καθώς και σε άλλους, μη κατονομαζόμενους), στην προσφορά δεν προσδιορίζεται το τμήμα του φυσικού αντικείμενου που θα εκτελεστεί υπεργολαβικά, είναι στοιχείο που καθιστά την τεχνική προσφορά αντιφατική και αόριστη. Είναι λοιπόν εντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο, επειδή στην τεχνική προσφορά δεν αναφέρεται το τμήμα του έργου, που θα εκτελεσθεί υπεργολαβικά, η προσφορά είναι σαφής, αφού ακριβώς οι ανωτέρω ελλείψεις καθιστούν την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας ασαφή ως προς τον τρόπο, με τον οποίο θα εκτελεστεί το έργο, αν ανατεθεί στην ανταγωνίστρια. Περαιτέρω, η εξήγηση που δίνει σχετικά η παρεμβαίνουσα, κατά την οποία το προσωπικό που πρόκειται να διατεθεί από την δανειοπάροχο αναφέρθηκε ως προσωπικό διατιθέμενο από υπεργολάβο, διότι δεν υπήρχε αντίστοιχος πίνακας στη διακήρυξη αληθής υποτιθέμενη, καθιστά και αυτή την προσφορά απαράδεκτη. Διότι, ότι υπό την εκδοχή, ότι η δανειοπάροχος εταιρία δεν αναμιγνύεται στο έργο υπεργολαβικά, τότε για τη διάθεση από αυτή συγκεκριμένου προσωπικού θα έπρεπε είτε να αποδεικνύεται η υπαλληλική σχέση ανάμεσα στο διατιθέμενο προσωπικό και στη δανειοπάροχο (πράγμα που δεν προκύπτει από την προσφορά) είτε στην προσφορά να περιλαμβάνεται δήλωση του διατιθέμενου προσωπικού ως εξωτερικού συνεργάτη (πράγμα που επίσης δεν συμβαίνει). Ως προς την μη κάλυψη ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης που αφορά τον Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος. Η συνυποψήφια ένωση «...» στην προσφορά της αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει για τον ρόλο αυτό την κα «...». Η κα «...» δεν διαθέτει ούτε πιστοποίηση ούτε και τριετή εμπειρία σε έργα με συναφές αντικείμενο όπως αναφέρεται στην διακήρυξη στην παρ.Β.2.3.2 Σχεδιασμός user interface και στην παράγραφο Β.3.5 Ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής όπου αναφέρεται ότι «Το κάθε ένα στέλεχος

του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον-ους από τους παραπάνω ρόλους θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο.» Τα περισσότερα έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό της (παρακάτω) δεν είναι έργα λογισμικού αλλά προμήθειας και εγκατάστασης τηλεπικοινωνιακών συστημάτων (.....κλπ) και όχι ανάπτυξης εφαρμογών - πληροφοριακών συστημάτων και συνεπώς δεν καλύπτει την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης (βλέπε ΣΤΕ ΕΑ 111/2020 παρ.17). □ «...» Μοντερνοποίηση σταθμών επιτήρησης □ «...» Προμήθεια συστημάτων αυτόματης αναγνώρισης πλοίων AIS με επαύξηση της αρχικής ποσότητας □ «...» Παροχή υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης για το εγκατεστημένο σύστημα .....” □ «...» Προμήθεια πομποδεκτών (Π/Δ) MF – HF πλωτών επιχειρησιακών μέσων «...» με επαύξηση της αρχικής ποσότητας □ «...» Παροχή εξοπλισμού και παροχή υπηρεσιών με βάση το κλειδί στο χέρι για το δίκτυο AIS (.....) για τις ανάγκες της OLYMPIA RADIO. Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα. □ «...» Προμήθεια συσκευών AIS, παρελκόμενου εξοπλισμού & λογισμικού για την κάλυψη των αναγκών του «...» – «...» και υπηρεσίες εγκατάστασης και υποστήριξης. Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα. □ «...» Προμήθεια εξοπλισμού .....και παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης για την επέκταση της «...» του «...» □ «...» Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία πομπών MF / HF για τον εκσυγχρονισμό του ραδιοφωνικού δικτύου Olympia □ «...» Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ολοκληρωμένης λύσης..... Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα. □ «...» Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ολοκληρωμένης λύσης .....Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα. □ «...» Προμήθεια του Navtex System & παροχή υπηρεσιών υποστήριξης □ «...» Παροχή Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών Εγκατάστασης Παραβολικών Κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας Και Υπηρεσίες Εγκατάστασης Αναμεταδοτών Indoor & Ειδικών Λυσεών Καλυψής. Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα. □ «...» Προμήθεια, εγκατάσταση και

*θέση σε λειτουργία ολοκληρωμένης λύσης λογισμικού και εξοπλισμού, για απομακρυσμένο έλεγχο και λειτουργία για 120 μη επανδρωμένους σταθμούς. Το έργο περιλάμβανε την ανάπτυξη λογισμικού εφαρμογής ανταλλαγής δεδομένων και καταχώρησής τους σε τρίτα συστήματα.».*

17. Επειδή, στην υπ' αριθ. «...» Διακήρυξη «...», που αφορά στο Α' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής για την επιλογή των οικονομικών φορέων, στην παράγραφο 2.2.5, ορίζονται τα ακόλουθα: «2.2.5 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα. Ως ορίζεται στο παράρτημα Ι της παρούσης, με τίτλο «Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του εθνικού Συστήματος Εισόδου - Εξόδου ΣΤΑΔΙΟ Α'». Στην παραγράφου 2.3 του παραρτήματος Ι της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...», που αφορά στο Α' Στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, ορίζονται τα κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως ακολούθως: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στο πλαίσιο του κριτηρίου αυτού, θα βαθμολογείται η εμπειρία του Υποψηφίου - Οικονομικού Φορέα στην εκτέλεση συμβάσεων προμήθειας ή συντήρησης δράσεων ΤΠΕ. Ο οικονομικός φορέας, και σε περίπτωση συμμετοχής περισσότερων ως ένωση, τουλάχιστον ένα από τα μέλη της Ένωσης: α) οφείλει να έχει υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) πληροφοριακό σύστημα το οποίο βρίσκεται κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης σε επιχειρησιακή λειτουργία και στο οποίο πραγματοποιείται λήψη, διαχείριση και αποστολή βιομετρικών και αλφαριθμητικών δεδομένων μέσω μηχανισμού web service σε έτερο σύστημα, β) οφείλει να έχει εκτελέσει μία (1) σύμβαση προμήθειας δράσης ΤΠΕ, ύψους τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου κρατήσεων υπέρ τρίτων και Φ.Π.Α., κατά τα έτη 2015 έως 2020, γ) οφείλει να έχει εκτελέσει μία (1) σύμβαση τεχνικής συντήρησης δράσης ΤΠΕ, για την οποία δράση ο προϋπολογισμός προμήθειας ανήλθε σε τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου κρατήσεων υπέρ τρίτων και Φ.Π.Α., κατά τα έτη 2015 έως 2020. Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση ένωσης προσώπων το μέλος της Ένωσης που διαθέτει την ως άνω εμπειρία υπό ένα κριτήριο δεν απαιτείται να διαθέτει το ίδιο και την ως άνω εμπειρία υπό έτερο κριτήριο, την οποία μπορεί να διαθέτει άλλο μέλος της Ένωσης. Σε ό,τι αφορά το πληροφοριακό σύστημα [περίπτωση (α) ανωτέρω] θα πρέπει να βρίσκεται σε επιχειρησιακή λειτουργία κατά την

ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας έναρξης υλοποίησης - ανάπτυξής του. Σε ό,τι αφορά τη σύμβαση προμήθειας δράσης ΤΠΕ [περίπτωση (β) ανωτέρω], ο οικονομικός φορέας, και σε περίπτωση συμμετοχής περισσότερων ως ένωση, τουλάχιστον ένας από αυτούς, οφείλει: Είτε να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς μια σύμβαση προμήθειας δράσης ΤΠΕ, όπως αυτό περιγράφεται στην ως άνω παράγραφο (β), συμμετέχοντας στην Ανάδοχο κοινοπραξία ή σύμπραξη. Η ημερομηνία περαίωσης της ανωτέρω σύμβασης πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός των ετών 2015 έως 2020, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας έναρξης υλοποίησης - ανάπτυξής του. Είτε να εκτελεί, κατά την ημερομηνία υποβολής της Αίτησης Συμμετοχής, μια σύμβαση προμήθειας δράσης ΤΠΕ, όπως αυτό περιγράφεται στην ως άνω παράγραφο (β), συμμετέχοντας στην Ανάδοχο κοινοπραξία ή σύμπραξη. Σημειώνεται, ότι θα αναφέρεται το ποσοστό συμμετοχής για δράση/σύμβαση που έχει αναληφθεί σε κάθε σύμπραξη ή κοινοπραξία και το αντικείμενο που υλοποίησε στο πλαίσιο της συγκεκριμένης δράσης/σύμβασης. Σε ό,τι αφορά τη τεχνική συντήρηση [περίπτωση (γ) ανωτέρω], ο οικονομικός φορέας, και σε περίπτωση συμμετοχής περισσότερων ως Ένωση, τουλάχιστον ένας από αυτούς, οφείλει: Είτε να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς μια σύμβαση τεχνικής συντήρησης δράσης, όπως αυτό περιγράφεται στην ως άνω παράγραφο (γ), συμμετέχοντας στην Ανάδοχο κοινοπραξία ή σύμπραξη. Η ημερομηνία περαίωσης της ανωτέρω σύμβασης πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός των ετών 2015 έως 2020, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας έναρξης υλοποίησης - ανάπτυξής του. Είτε να εκτελεί, κατά την ημερομηνία υποβολής της Αίτησης Συμμετοχής, τεχνική συντήρηση στο πλαίσιο μιας σύμβασης/δράσης, όπως αυτή περιγράφεται στην ως άνω παράγραφο (γ), συμμετέχοντας στην Ανάδοχο κοινοπραξία ή σύμπραξη. Σημειώνεται, ότι θα αναφέρεται το ποσοστό συμμετοχής για δράση ή σύμβαση που έχει αναληφθεί σε κάθε σύμπραξη ή κοινοπραξία και το αντικείμενο που υλοποίησε στο πλαίσιο της συγκεκριμένης δράσης/σύμβασης. Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, για τις περιπτώσεις (β) και (γ) θα ληφθούν υπ' όψη οι επικαλούμενες συμβάσεις που υλοποιήθηκαν, μόνον εφόσον η συμμετοχή του μέλους ήταν τουλάχιστον 50%». Στην υπ' αριθ. 8028/1/182-ογ' από 26-10-2020 Απόφασή - Πρόσκλησή, για την υποβολή προσφοράς στο Β' Στάδιο της κλειστής

διαγωνιστικής διαδικασίας, ορίζονται τα ακόλουθα. Στην παράγραφο 2.2.1, που αφορά στο δικαίωμα συμμετοχής στο Β' Στάδιο : «Δικαίωμα συμμετοχής στο Στάδιο Β' της παρούσας κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι δικαίωμα υποβολής προσφοράς για τη σύναψη της παρούσας σύμβασης έχουν αποκλειστικά οι επιλεγέντες υποψήφιοι που συμμετέχουν μετά την ολοκλήρωση του Α' Σταδίου και οι οποίοι αποδεικνύουν ότι εξακολουθούν, κατά την υποβολή της προσφοράς, καθώς και σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να πληρούν τους όρους περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και τα λοιπά κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Τεύχους Διακήρυξης Α' Σταδίου». Στην παράγραφο 2.2.5 που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα : «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα Ως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.5 του Α' Τεύχους της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης.» Στην παράγραφο 2.2.8.2, υποπαράγραφο Β.4., ορίζονται τα ακόλουθα : «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά δικαιολογητικά, καθόσον υποβλήθηκαν και αξιολογήθηκαν κατά το Α' στάδιο της κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας». Στην παράγραφο 2.4.3.2, που αφορά στους όρους υποβολής τεχνικής προσφοράς : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών για την υλοποίηση κεντρικής υποδομής και μηχανογραφικής εφαρμογής του Εθνικού Συστήματος Εισόδου- Εξόδου Στάδιο Β'» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, (..)». Στην παράγραφο Β.3.4.2.1 του Παραρτήματος Ι που αφορά στους όρους τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα ακόλουθα : «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση και τον προγραμματισμό της Δράσης, το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση της Δράσης, καθώς και το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής του στη δράση. Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (ΕΠΠΕ). Η αναφερόμενη Επιτροπή θα έχει την κύρια ευθύνη επίβλεψης και ελέγχου της πορείας ανάπτυξης της Δράσης, ενώ την κύρια ευθύνη υλοποίησης της Δράσης την έχει ο Ανάδοχος. Υπεύθυνος Έργου Για τον Υπεύθυνο Έργου θα πρέπει να

γίνεται στην υποβληθείσα προσφορά, ειδική αναφορά με λεπτομερή στοιχεία, τίτλους σπουδών, γενικά και ειδικά προσόντα, τις μέχρι σήμερα δραστηριότητές του και ειδικότερα τα τελευταία οκτώ (8) έτη. Μέλη Ομάδας Έργου θα πρέπει να γίνει αναλυτική αναφορά στην προσφορά, των στελεχών του Αναδόχου που θα απασχοληθούν στη δράση, στην εμπειρία και στους τίτλους σπουδών. Τα στελέχη αυτά θα αναφέρονται ονομαστικά και θα παρατίθενται για το καθένα τα εξής στοιχεία: Γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν. Θέση στο οργανωτικό σχήμα της Δράσης (π.χ. Υπεύθυνος Έργου, μέλος Ομάδας Έργου). Θα πρέπει επίσης να δοθούν σε Πίνακα οι ανθρωπομήνες συμμετοχής κάθε στελέχους, μαζί με τα αντίστοιχα ποσοστά συμμετοχής τους, στη δράση. Σχέση με την εταιρία (υπάλληλος, συνεργάτης κ.λπ.). Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, με αναφορά στην εργασιακή εμπειρία των αναλυτών - προγραμματιστών, που θα διατεθούν από τον Ανάδοχο με σκοπό την ανάπτυξη και μετάπτωση των εφαρμογών.» Στην παράγραφο Β.3.5.1 του Παραρτήματος Ι που αφορά στους όρους τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα ακόλουθα : «Απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής του υποψηφίου αναδόχου ή συνολικά της ένωσης/ σύμπραξης, είναι να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη της Δράσης. Συγκεκριμένα απαιτείται: Να διατεθεί ένας Υπεύθυνος Έργου με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρίες: Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων ο Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον οκτώ (8) ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών). Να διατεθεί ένας Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρίες: Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ (Τεχνολογιών Πληροφορικής - Επικοινωνιών). Επίσης, στην Ομάδα Έργου πρέπει να συμπεριλαμβάνονται κατ' ελάχιστον οι εξής ρόλοι: ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης (Virtualization Platform) ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών αποθήκευσης (Storage & Backup Platform) ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής

προηγμένων υποδομών δικτύων (Datacenter Networking) ένας (1) Υπεύθυνος Διαχείρισης Δεδομένων (Data Management) ένας (1) Υπεύθυνος σχεδιασμού και ανάπτυξης Εφαρμογών (Senior Software Engineer) δύο (2) προγραμματιστές (Software Developers) ένας (1) Υπεύθυνος Ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων που να κατέχει μια εκ των κάτωθι πιστοποιήσεων εν ισχύ: ISC(2): Certified Information Systems Security Professional (CISSP ή CISSP-ISSAP ή CISSP-ISSEP ή CISSP-ISSMP) ISC(2): Certified Secure Software Lifecycle Professional (CSSLP) ISC(2): Systems Security Certified Practitioner Offensive Security Certified Professional Offensive Security Certified Expert Offensive Security Web Expert EC-Council: Certified Ethical Hacking (CEH) ή κάποια Advanced ή Expert CompTIA: Advanced Security Practitioner (CASP) ένας (1) υπεύθυνος για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer. Το κάθε ένα στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον-ους από τους παραπάνω ρόλους θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, εκτός από α) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων β) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών γ) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης και δ) τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Δεδομένων όπου απαιτούνται τουλάχιστον πέντε (05) έτη αντίστοιχης εμπειρίας. Επιπλέον, ο Ανάδοχος υποχρεούται να εξασφαλίσει ότι όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου έχουν λάβει εκπαίδευση στο αντικείμενο της Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων και Εφαρμογών και ότι οι Προγραμματιστές έχουν λάβει εκπαίδευση σχετικά με μεθοδολογίες ασφαλούς ανάπτυξης εφαρμογών. Απαιτείται κατ' ελάχιστον το 30% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για τη δράση να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης για τη συμμετοχή του προσωπικού που θα απασχολήσει στο, περιγραφόμενο από την παρούσα Διακήρυξη, δράση: i. Πίνακας των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με τα ακόλουθα υποδείγματα: Υπόδειγμα: Υπάλληλοι του Αναδόχου Α/Α Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης) Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Θέση στην Ομάδα Έργου

Ανθρωπομήνες Ποσοστό συμμετοχής Υπόδειγμα: Στελέχη των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου Α/Α Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης ) Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Θέση στην Ομάδα Έργου Ανθρωπομήνες Ποσοστό συμμετοχής (\*) Υπόδειγμα: Εξωτερικοί Συνεργάτες του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου Α/Α Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης) Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Θέση στην Ομάδα Έργου Ανθρωπομήνες Ποσοστό συμμετοχής (\*) ως Ποσοστό Συμμετοχής του Μέλους ορίζεται το πηλίκο των ανθρωπομηνών του δια των συνολικών προσφερόμενων ανθρωπομηνών. ii. Ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρωματικά θα πρέπει να καταθέσει: Τις δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών Τα βιογραφικά Σημειώματα των συμμετεχόντων στην Ομάδα Έργου».

18. Επειδή, σύμφωνα με την γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.7 και του αντίστοιχου αποσπάσματος όρου 2.2.8.1 ορίζονται τα εξής: « 2.2.7: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τούς αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη Διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων» «2.2.8.1: Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Επισημαίνεται ότι, στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν πληροί τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις, αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητά του, όπως αυτές

καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, προς τους οποίους συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις. Σ' αυτή την περίπτωση ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. του (μέρος II - παράγραφος Γ'), ότι θα στηριχτεί σε τρίτους (άλλους οικονομικούς φορείς), σημειώνοντας την αντίστοιχη ένδειξη και επισυνάπτει χωριστά έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε οικονομικό φορέα που θα του παράσχει στήριξη. Στα επισυναπτόμενα χωριστά Ε.Ε.Ε.Σ. των οικονομικών φορέων που θα παράσχουν στήριξη στον προσφέροντα, δηλώνεται αντίστοιχα ο, κατά περίπτωση, νόμιμος εκπρόσωπός τους, ο οποίος και θα υπογράψει ψηφιακά το ηλεκτρονικό αρχείο (.pdf) που θα παραχθεί. Κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το μέρος IV, δηλαδή οι σχετικές με την ή τις ικανότητές τους, στις οποίες θα στηριχτεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας, πληροφορίες. Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της Σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της παρούσας θα πρέπει, να σημειώσει την αντίστοιχη ένδειξη στο Ε.Ε.Ε.Σ του (μέρος II - παράγραφος Δ). Ακολουθώντας στο πεδίο που εμφανίζεται αναφέρει το τμήμα, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει κατά το άρθρο 58 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Και σε αυτή την περίπτωση ο οικονομικός φορέας που υποβάλει προσφορά, επισυνάπτει χωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε υπεργολάβο (άρθρ. 131 του Ν.4412/2016, ως ισχύει). Στα επισυναπτόμενα χωριστά Ε.Ε.Ε.Σ. των υπεργολάβων, δηλώνεται αντίστοιχα ο, κατά περίπτωση, νόμιμος εκπρόσωπός τους, ο οποίος και θα υπογράψει ψηφιακά το ηλεκτρονικό αρχείο (.pdf) που θα παραχθεί. Τα χωριστά Ε.Ε.Ε.Σ. των υπεργολάβων συμπληρώνονται ως προς τα μέρη I, II, III. Εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται και στις ικανότητες του/ων υπεργολάβου/ων θα πρέπει στο/α χωριστό/α Ε.Ε.Ε.Σ. εκάστου υπεργολάβου να συμπεριληφθούν και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το μέρος IV, δηλαδή οι σχετικές με την ή τις ικανότητές τους, στις οποίες θα στηριχθεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας, πληροφορίες».

19. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη αποτελεί την

κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Έτσι, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Όπως επικουρικώς και στην απίθανη περίπτωση που θεωρηθεί ότι οι προαναφερόμενοι όροι επιδέχονται κάποιας άλλης ερμηνείας, ή εμπεριέχουν κάποια ασάφεια, και πάλι η ερμηνεία αυτή δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, όπως εμείς εν προκειμένω, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, Εφθεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και να οδηγούν άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό τους, γιατί κάτι τέτοιο καταστρατηγεί αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών.

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των

όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

21. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται. Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται

ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. ΑΕΠΠ 5/2018).

22. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφεύγουσας, τούτος κρίνεται ως αβάσιμος διότι, από την εξέταση του ισχυρισμού προκύπτει ότι συγχέει μη σύνηνομα και άρα κατά τρόπο απορριπτέο την έννοια του εξωτερικού συνεργάτη με την έννοια του τρίτου οικονομικού φορέα. Από την διατύπωση των παραπάνω επίμαχων όρων της διακήρυξης, ήτοι των όρων 2.2.7. με τίτλο Στήριξη στην ικανότητα τρίτων (σελ. 16 Α' Τεύχους) σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.8.1 (σελ. 18 επ. της διακήρυξης Β Τεύχος) με τίτλο: Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών και σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι (σελ. 78 της διακήρυξης Β Τεύχος) που αναφέρεται στις Ομάδες Εργασίας κρίνονται τα εξής. Στο κείμενο της διακήρυξης γίνεται μνεία στους εξωτερικούς συνεργάτες αλλά γίνεται διακριτά από την αναφορά στους υπεργολάβους και δη τα στελέχη αυτών, δεν προβλέπεται η προσκόμιση χωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για αυτούς αλλά ειδικώς ορίζεται ότι απαιτείται η προσκόμιση δήλωσης συνεργασίας. και δεν γίνεται μνεία περί ύπαρξης υποχρέωσης να αναφερθούν αυτοί στο δικαιολογητικό Ε.Ε.Ε.Σ. του προσφέροντος. Συναφώς, όπου η διακήρυξη θέλει να διακρίνει ή να δώσει οδηγίες για την υποβολή/συμπλήρωση του δικαιολογητικού Ε.Ε.Ε.Σ., κάνει ειδική αναφορά, όπως στο τελευταίο χωρίο του όρου 2.2.8.1, στο σημείο που αναφέρεται στον υπεργολάβο, όπου ρητώς παραπέμπει στο μέρος IV, με την υπόμνηση να αναφερθούν οι πληροφορίες που σχετίζονται με τις ικανότητες αυτού. Συνεπώς, ελλείπουσας σχετικής μνείας ή σχετικής παραπομπής στο παράρτημα Ι, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν υφίσταται υποχρέωση να συμπεριληφθεί ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τους δύο εξωτερικούς συνεργάτες, ούτε και υποχρέωση να γίνει μνεία στο Ε.Ε.Ε.Σ της παρεμβαίνουσας, καθόσον οι υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας πλέον και των λοιπών δικαιολογητικών (όπως τα βιογραφικά σημειώματα) ήταν αυτό που απαιτούσε η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 79 της Διακήρυξης με αναφορά μόνον στις δηλώσεις συνεργασίας και στα βιογραφικά σημειώματα). Επίσης ουδόλως προκύπτει από τα στοιχεία της διακήρυξης ότι

ο εξωτερικός συνεργάτης συνάπτει σύμβαση έργου και ότι δεν μπορεί να συνάπτει και σύμβαση εργασίας. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και συνεπώς κρίνεται απορριπτέος.

23. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Αρχικά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αοριστίας των δηλώσεων της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι απαιτείτο βάσει της διακήρυξης Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, υπέβαλλε ξεχωριστό δικαιολογητικό Ε.Ε.Ε.Σ για την εταιρεία «...», συνυπέβαλε την δήλωση δέσμευσης αυτής και χρησιμοποίησε τους πίνακες υποδείγματα (βλ. σελ. 78 Β Τεύχος της Διακήρυξης) για τις Ομάδες Έργου (υπάλληλοι, στελέχη υπεργολάβων, εξωτερικοί συνεργάτες ανά περίπτωση). Το γεγονός, συνεπώς, ότι αποκρίθηκε αρνητικά στο Ε.Ε.Ε.Σ, στο ερώτημα που αφορά την ανάθεση σε υπεργολάβο, δημιουργεί αντίφαση σε σχέση με την συμπλήρωση του πίνακα της Ομάδας Έργου κατά το υπόδειγμα της διακήρυξης. Ωστόσο, η ως άνω ασάφεια της προσφοράς της προσφεύγουσας περί του αν πρόκειται για δάνεια εμπειρία ή υπεργολαβία οφείλεται στους πίνακες υποδείγματα της διακήρυξης δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν περιελάμβανε υποδείγματα για δανείζοντα εμπειρία, αλλά μόνο υποδείγματα, μεταξύ άλλων, για υπεργολάβο, τα οποία (υποδείγματα) ακολούθησε η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, η ως άνω ασάφεια της προσφοράς της προσφεύγουσας περί του αν πρόκειται για δάνεια εμπειρία ή υπεργολαβία οφείλεται στους πίνακες υποδείγματα της διακήρυξης δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν περιελάμβανε υποδείγματα για δανείζοντα εμπειρία, αλλά μόνο υποδείγματα, μεταξύ άλλων, για υπεργολάβο, τα οποία (υποδείγματα) ακολούθησε η παρεμβαίνουσα.

24. Επειδή, ως γίνεται δεκτό σε περίπτωση αμφιβολίας ως προς την ορθή συμπλήρωση των πεδίων ή αμφισβήτησης ως προς την ορθή διάρθρωση των ερωτημάτων του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ., το οποίο είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη και τέθηκε υπ' όψιν των ενδιαφερομένων κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εξέταση και διερεύνηση του περιεχομένου του, η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει την συμμετέχουσα χωρίς προηγούμενη ενεργοποίηση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα αφενός αποκρίθηκε αρνητικά στο Ε.Ε.Ε.Σ, στο ερώτημα που αφορά την ανάθεση σε υπεργολάβο ή μη και αφετέρου συμπλήρωσε τον

πίνακα – υπόδειγμα «στελέχη υπεργολάβων», καθιστά μεν ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να κληθεί η τελευταία προς διευκρίνιση, ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται στα υποδείγματα της διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να καλέσει την παρεμβαίνουσα προκειμένου να προβεί σε αποσαφήνιση της προσφοράς της κατά τα ανωτέρω (ΔΕφΘεσ 23/2019). Τούτο διότι, λόγω της προαναφερόμενης ασάφειας της διακήρυξης, η οποία συνδέεται με το περιεχόμενο εγγράφου που απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή φαίνεται ότι δεν μπορεί, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του προαναφερόμενου άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προβάλλει η προσφεύγουσα, χωρίς προηγουμένως να ενεργοποιήσει την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός κατά τα ήδη κριθέντα.

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

26. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Η ζητούμενη Ομάδα Έργου περιγράφεται στην Παρ. Β.3.5.1 Ομάδα Έργου και εκεί αναλύονται οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτής. Συγκεκριμένα απαιτείται: «...-ένας (1) υπεύθυνος για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer)... Το κάθε ένα στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει κάποιον-ους από τους παραπάνω ρόλους θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο τριετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, εκτός από α) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών δικτύων β) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών γ) τον Υπεύθυνο σχεδιασμού, ανάπτυξης και εφαρμογής προηγμένων υποδομών εικονικοποίησης και δ) τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Δεδομένων όπου απαιτούνται τουλάχιστον πέντε (05) έτη αντίστοιχης εμπειρίας...». Για την ζητούμενη θέση, η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, όπως προβλέπει για παράδειγμα για τον Υπεύθυνο Έργου («...Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων...») και για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου («...Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική, Διοίκηση Επιχειρήσεων...»). Η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί ως Υπεύθυνο για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer) την κ. «...», για την οποία υπεβλήθη το βιογραφικό της και διακρίνονται τόσο οι τίτλοι σπουδών της (Προπτυχιακοί & Μεταπτυχιακοί), αλλά κυρίως η άνω της ελάχιστης τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας σε συναφές αντικείμενο. Όπως άλλωστε φαίνεται και από την περιληπτική περιγραφή των έργων, όλα τα έργα στα οποία έχει εμπλακεί η κα «...» περιλαμβάνουν σχεδιασμό γραφικού περιβάλλοντος και λογισμικών εφαρμογής, καθώς πρόκειται για πολύπλοκα ολοκληρωμένα (integration) έργα, επομένως το αντικείμενο της κ. «...» κρίνεται ως συναφές με αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη. Η ανωτέρω παρ. Β.2.3.2, στην οποία παραπέμπει η Προσφεύγουσα, και στην οποία αναφέρεται ότι «*Το γραφικό περιβάλλον των Εφαρμογών θα πρέπει να σχεδιαστεί από εξειδικευμένο/πιστοποιημένο Γραφίστα του Αναδόχου...*», ουδόλως μνημονεύεται στη ζητούμενη Ομάδα Έργου, όπου είναι και το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση,

σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει ότι είναι έτερο το αντικείμενο ενός Γραφίστα (Graphics Designer) από το αντικείμενο του ζητούμενου από την Ομάδα Έργου Υπεύθυνου για τον σχεδιασμό του γραφικού περιβάλλοντος (Web designer). Επίσης στη διακήρυξη στην Παρ. Β.3.7.2 Αντικείμενο υπηρεσιών, σελ.85/186 (και Παρ. C.3.7.2.33 του Πίνακα Συμμόρφωσης), απαιτείται «...Σε περίπτωση που για την υλοποίηση των ανωτέρω απαιτούνται επιπρόσθετα και υπηρεσίες άλλης ειδικότητας πέραν του Senior Developer, όπως πχ Διαχειριστή/Αρχιτέκτονα Συστημάτων/Δικτύων/Βάσεων Δεδομένων (Network/System/Database Administrator/Architect), γραφίστα, project manager, υπευθύνου δοκιμών κλπ, τότε αυτές θα παρέχονται χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή και χωρίς οι μέρες απασχόλησης να προσμετρούνται στις ως άνω 100 ανθρωποημέρες...». Ωσαύτως γίνεται μνεία για ενδεχόμενη περαιτέρω απασχόληση γραφίστα, εντός των αντίστοιχων προσφερόμενων ανθρωποημερών. Ως εκ τούτου, η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, καλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις για την καταλληλότητα και την επάρκεια της αντίστοιχης θέσης, ενώ ο σχετικός ισχυρισμός της Προσφεύγουσας κρίνεται ως, αβάσιμος άρα απορρίπτεται.

27. Επειδή, ως προσφάτως έχει κριθεί (ΔΕφΘεσ. 64/2020 σκέψη 8) *«Περαιτέρω, ο όρος υλοποίηση εφαρμογής, στην οποία απαιτείται να έχει προβεί το υποδεικνυόμενο κατά την προσφορά μέλος της ομάδας του έργου, μπορεί ευλόγως να γίνει αντιληπτός υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει τόσο τον σχεδιασμό και την κατάστρωση των τεχνικών παραμέτρων της εφαρμογής, όσο και τη χρησιμότητά της. ....Έτσι, ο όρος αυτός δεν πρέπει να ερμηνευθεί ότι επιβάλλει, προκειμένου να διακριβωθεί η λειτουργικότητα της εφαρμογής, να αποδεικνύονται εγκαταστάσεις αυτής σε αμφότερα τα περιβάλλοντα λειτουργίας, ούτε, άλλωστε, και η μέσω συγκεκριμένου σημείου αγοράς προώθησή της, αλλ' αρκεί η, διά των προβλεπόμενων αποδεικτικών μέσων, πιστοποίηση της υπό την ανωτέρω έννοια λειτουργικότητάς της. Με τα δεδομένα αυτά, η αιτούσα, η οποία προσκόμισε την ως άνω βεβαίωση - που συνιστά την απαιτούμενη βεβαίωση καλής εφαρμογής, κατά την έννοια της Διακήρυξης και εμπίπτει στην έννοια των «αναφορών» ως αποδεικτικών μέσων, κατά το Παράρτημα XII του Ν. 4412/2016 -, επαρκώς απέδειξε την, κατά την ανωτέρω έννοια, υλοποίηση εφαρμογής εκ μέρους του*

υποδειχθέντος μέλους της ομάδας της, εφόσον, χωρίς να απαιτείται η υλοποίηση διακεκριμένων εφαρμογών συμβατών καθεμία με διαφορετικό από τα παραπάνω λογισμικά, προκύπτει, από τη σύνδεση της παράδοσης της επίμαχης εφαρμογής ως πλήρως λειτουργικής προς την ζητηθείσα από τον παραγγείλанта αυτήν δυνατότητα «να τρέχει» σε αμφότερα τα ως άνω λειτουργικά περιβάλλοντα, τόσον ο σχεδιασμός, όσο και η λειτουργικότητα αυτής σε αμφότερα τα ζητούμενα περιβάλλοντα. Άλλωστε, περαιτέρω επαλήθευση των ήδη πιστοποιημένων με την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη και νομίμως υποβληθείσα επίμαχη βεβαίωση ως προς τη λειτουργικότητα της αναπτυχθείσης ως άνω εφαρμογής δεν επιβάλλεται, προς τούτο δε θα ήταν αναγκαία προσκόμιση πρόσθετων αποδεικτικών μέσων, στην οποία δεν είναι υπόχρεος ο ανάδοχος». Συνεπώς παρέπεται ότι η νομολογιακή ερμηνεία της έννοιας της «λειτουργικότητας» διενεργείται συσταλτικώς επί τη βάσει της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης και των προνοιών του ν. 4412/2016.

28. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Για την κάλυψη των απαιτήσεων της Παρ. C.2.8.4.5, Σημείο 3, η παρεμβαίνουσα απαντά στην Τεχνική της Προσφορά «NAI» και αναλύει ως εξής. «Το μοντέλο .....υποστηρίζει δυνατότητα SNMPv3 και SSHv2. Επίσης υποστηρίζεται η διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού .....με ενσωμάτωση σε αυτό των διαθέσιμων από τον κατασκευαστή.....)», και επισυνάψαμε το σχετικό «Τ.Φ. 17 -». Καταρχάς, σύμφωνα με το επίσημο έγγραφο της .....». Το προσφερόμενο μοντέλο .....ανήκει στην αναφερθείσα από τη .....οικογένεια μεταγωγών με τους οποίους είναι πλήρως συμβατό προς τη διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό .....και οι οποίοι διαθέτουν το ίδιο chipset “..... Επίσης, όλοι οι μεταγωγοί της έχουν εγκατεστημένο ακριβώς το ίδιο λειτουργικό σύστημα.....». Η Αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, αναφέρεται μόνο στην απαιτούμενη από την Διακήρυξη, τεχνική προδιαγραφή απαίτηση 3 του πίνακα «C.2.8.4.5 Διαχείριση» της Διακήρυξης, όπου απαιτείται «Διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού DCNM». Για την παραπάνω τεχνική απαίτηση υποβλήθηκε διευκρινιστικό ερώτημα από συμμετέχοντα υποψήφιο ανάδοχο προς την Αναθέτουσα Αρχή, το οποίο απαντήθηκε από την Αναθέτουσα στις

13/11/2020. Το σχετικό Ερώτημα και Απάντηση ήταν οι εξής: «ΕΡΩΤΗΜΑ 21: «C ΜΕΡΟΣ: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, C.2.8.4.5 Προδιαγραφή #3 Διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού DCNM. Δεδομένου ότι το DCNM είναι κλειστό λογισμικό συγκεκριμένου κατασκευαστή, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε το επίπεδο διαχείρισης και διαλειτουργικότητας που απαιτείται, εάν ο μεταγωγός που θα προσφερθεί είναι άλλου κατασκευαστή». ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Διευκρινίζεται ότι απαιτείται πλήρης διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό DCNM.». Η προσφεύγουσα, οδηγείται στο συμπέρασμα ότι από την τεχνική τεκμηρίωση της εταιρείας .....τα μόνα συμβατά switches που μπορεί να διαχειριστεί το εν λόγω λογισμικό είναι τα παρακάτω,.....) ότι στην ως άνω συμβατή λίστα δεν περιλαμβάνεται ο προσφερόμενος μεταγωγέας (.....και ότι η απάντηση της παρεμβαίνουσας ότι μπορεί να υπάρξει συμβατότητα μέσω SNMP δεν ισχύει, καθώς το λογισμικό .....είναι....., επικοινωνεί με τον εξοπλισμό με .....και άλλα proprietary πρωτόκολλα, ενώ τέλος κάνει αναφορά σε μία διευκρίνιση της Αναθέτουσας από 13-11-2020 για το ερώτημα 21 όπου η Αναθέτουσα τοποθετήθηκε ως εξής: «Διευκρινίζεται ότι απαιτείται πλήρης διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό.....». Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κρίνονται τα εξής. Για την κάλυψη των απαιτήσεων της Παρ. C.2.8.4.5, Σημείο 3, η παρεμβαίνουσα απαντά στην Τεχνική της Προσφορά «ΝΑΙ» και αναλύει ως εξής: «Το μοντέλο .....υποστηρίζει δυνατότητα/..... Επίσης υποστηρίζεται η διαχείριση συσκευής μέσω υφιστάμενου λογισμικού DCNM με ενσωμάτωση σε αυτό των διαθέσιμων από τον κατασκευαστή.....)», και επισύναψε το σχετικό «Τ.Φ. 17». Σύμφωνα με το επίσημο έγγραφο της....., που αποτελεί μέρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται στη σελ.1 ότι «.....». Συνεπώς προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο .....ανήκει στην αναφερθείσα από τη οικογένεια μεταγωγών 7050SX με τους οποίους είναι πλήρως συμβατοί ως προς τη διαχείριση και διαλειτουργικότητα με το λογισμικό DCNM και οι οποίοι διαθέτουν το ίδιο chipset “..... Επίσης, όλοι οι μεταγωγοί της .....έχουν εγκατεστημένο ακριβώς το ίδιο λειτουργικό σύστημα.....». Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι και από το τεκμηριωτικό υλικό που κατέθεσε η

παρεμβαίνουσα προκύπτει, ότι η απαράβατη απαίτηση της Αναθέτουσας αρχής, για «πλήρης διαχείριση και διαλειτουργικότητα» από το υφιστάμενο λογισμικό .....ικανοποιείται και συνεπώς η προσφυγή ως προς αυτό το σημείο τυγχάνει απορριπτέα (ΔΕΦΘεσς 64/2020).

29. Επειδή συνεπώς η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», ποσού 12.148,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, έτσι ώστε να καλέσει την παρεμβαίνουσα προκείμενου να αποσαφηνίσει την προσφορά της κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 12.148,00€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Μαΐου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο Γραμματέας**

**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**