

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15.07.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 08.06.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 704/09.06.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», με δ.τ. «\*\*\*\*\*» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα}, β) την από 11.06.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 718/12.06.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», με δ.τ. «\*\*\*\*\*.» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα} και γ) την από 12.06.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 723/12.06.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» {εφεξής τρίτη προσφεύγουσα}, νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά του Δήμου \*\*\*\*\* και της με αριθ. 33/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου \*\*\*\*\*.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 704/09.06.20 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «\*\*\*\*\*».

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «\*\*\*\*\*».

3. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η τρίτη προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης και αφετέρου δε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «\*\*\*\*\*».

4. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 704/20 Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

5. Επειδή, με την με αρ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη του Δήμου \*\*\*\*\* προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός (1) σαρώθρου & ενός (1) κλαδοθρυμματιστή», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 90.323 € (χωρίς ΦΠΑ), κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει της τιμής και δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το ένα ή και για τα δύο τμήματα, όπου το Τμήμα 1 αφορά στην προμήθεια ενός (1) σαρώθρου, προϋπολογισθείσας αξίας

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

68.500 (με ΦΠΑ) και το Τμήμα 2 αφορά στην προμήθεια ενός (1) κλαδοθρυμματιστή, προϋπολογισθείσας αξίας 43.500 (με ΦΠΑ). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.12.2019 και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 16.01.2020, όπου έλαβε αριθμό συστήματος\*\*\*\*\*. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές για το Τμήμα 1 οι εταιρίες «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*.», εκ των οποίων για το Τμήμα 1 αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «\*\*\*\*\*» και για το Τμήμα 2 υπέβαλαν προσφορά οι εταιρίες «\*\*\*\*\*», «\*\*\*», «\*\*\*\*\*.» και «\*\*\*\*\*», εκ των οποίων αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «\*\*\*\*\*.».

6. Επειδή, για την άσκηση των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρα 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 704/09.06.2020 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 718/12.06.2020 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ και για τη με ΓΑΚ 723/12.06.2020 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 90.323 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε σχετικά με την ανάρτηση των πρακτικών του διαγωνισμού στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 02.06.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτών οι συμμετέχοντες σε αμφότερα τα Τμήματα, και η με ΓΑΚ

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

704/2020 Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.06.2020, η με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή ασκήθηκε στις 11.06.2020 και η με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.06.2020, ήτοι όλες οι Προσφυγές ασκήθηκαν εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

9. Επειδή, κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα 2 της σύμβασης, η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι συνιστά την μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη για το Τμήμα 2 της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, και ως εκ τούτου μόνον δια της απορρίψεως της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*.» δύναται να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης για το εν λόγω Τμήμα ενώ η τρίτη προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από τον εν λόγω διαγωνισμό, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός αφενός μεν ότι εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 2, αφετέρου δε ότι εξίσου εσφαλμένως αναδείχθηκε κατά το μέρος τούτο προσωρινή ανάδοχος η «\*\*\*\*\*.». Τέλος, κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα 1 της σύμβασης, η δεύτερη προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα για το εν λόγω Τμήμα, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι αφενός μεν εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1 και αφετέρου δε εξίσου εσφαλμένως αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος κατά το μέρος τούτο η εταιρία «\*\*\*\*\*».

10. Επειδή, επομένως, οι υπόψη Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, με την με ΓΑΚ 704/09.06.2020 Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «\*\*\*\*\*», ισχυριζόμενη ότι η τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 2 φέρει πλημμέλειες και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος VI της διακήρυξης για το Τμήμα 2

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

«Προμήθεια κλαδοθρυμματιστή», όπου επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται : «Η μονάδα θα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με μαχαίρια και σφυριά και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος...», η προσωρινή ανάδοχος «\*\*\*\*\*.» δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ότι το προσφερόμενο είδος έχει τα εξής χαρακτηριστικά : «ΜΟΝΑΔΑ ΤΕΜΑΧΙΣΜΟΥ. Η μονάδα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με δυο λεπίδες (μαχαίρια) 254 χιλιοστών και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος. ...». Από την τεχνική προσφορά της «\*\*\*\*\*.» καθίσταται προφανές ότι το προσφερόμενο είδος κλαδοθρυμματιστή “\*\*\*\* ”, σύμφωνα με το αρχείο με τίτλο “Τεχνική Προσφορά\*\*\*\*\*.pdf”, καθώς και τα ομοίως από αυτήν υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, αρχεία με τίτλο “Forst ST8 Brochure d” και “Forst ST8 Brochure”, δεν διαθέτει καθόλου σφυριά, παρά μόνο μαχαίρια, και για αυτό τον λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επίσης κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών του Παρατήματος VI της διακήρυξης για το Τμήμα 2, όπου ορίζεται ότι : «... Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να... φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και να είναι εφοδιασμένη με Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκηση της στην Ελληνική Επικράτεια. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού) ...», η προσωρινή ανάδοχος «\*\*\*\*\*.» κατέθεσε το αρχείο με τίτλο “\*\*\*\*\*.pdf”, με αριθμό έγκρισης τύπου ΕΚ e11\*2007/46 1858\*01, που αφορά την ευρωπαϊκή έγκριση τύπου και το αρχείο με τίτλο “Forst Ελληνική Έγκριση Τύπου.pdf”, το οποίο είναι Δελτίο Αποσπασματικής Κοινοποίησης Έγκρισης Τύπου και αφορά την ελληνική έγκριση τύπου (από 19.12.2019 με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΓΚΡΙΣΕΩΝ ΤΥΠΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΕΙΔ. ΧΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ). Μάλιστα, επί του ανωτέρω τελευταίου εγγράφου, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Τα οχήματα των οποίων το πιστοποιητικό συμμόρφωσης αναφέρει σαν αριθμό έγκρισης e5\*2007/46\*1357\*00, πληρούν τις οδηγίες που αναφέρονται στο συνημμένο πίνακα πιστοποιητικών». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ως άνω

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

Δελτίο Αποσπασματικής Κοινοποίησης Έγκρισης Τύπου αναφέρεται στην ευρωπαϊκή έγκριση τύπου με αρ. e5\*2007/46\*1357\*00, ήτοι σε άλλη Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου από αυτή που κατέθεσε και επικαλείται με την προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία, σχετικά με τον προσφερόμενο από αυτή κλαδοθρυμματιστή και συνεπώς θα έπρεπε η τεχνική προσφορά της να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν.

12. Επειδή, με το από 23.06.2020 έγγραφό της, όπως αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 704/20 Προσφυγής, υποστηρίζοντας, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι οι ισχυρισμοί της εταιρείας «\*\*\*\*\*» είναι βάσιμοι καθώς σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - σελ.7) θα πρέπει: «Η μονάδα θα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με μαχαίρια και σφυριά και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος» και ο συγκεκριμένος τύπος κλαδοθρυμματιστή «\*\*\*\* » της εταιρείας «\*\*\*\*\*», όπως παρουσιάζεται στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο “Τεχνική Προσφορά \*\*\*\*\*. pdf”, συνοδευόμενη από τα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία “Forst ST8 Brochure d” και “Forst ST8 Brochure”, δεν διαθέτει σφυριά παρά μόνο μαχαίρια, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος VI της διακήρυξης : «... Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να... φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και να είναι εφοδιασμένη με Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκηση της στην Ελληνική Επικράτεια. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού) ...». Η Επιτροπή δέχθηκε ως έγκυρα όλα τα δελτία κοινοποίησης έγκρισης τύπου των συμμετεχόντων καθώς, αφενός μεν είχαν εκδοθεί από το αρμόδιο ΤΜΗΜΑ ΕΓΚΡΙΣΕΩΝ ΤΥΠΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΕΙΔ. ΧΡΗΣΗΣ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ και έφεραν ψηφιακή υπογραφή και αφετέρου, βρίσκονταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή έκανε δεκτό ως δικαιολογητικό το ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΥΠΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, της εταιρείας «\*\*\*\*\*» για το όχημα που προσφέρεται με τύπο “Forst Wood Chipper”, το οποίο διαθέτει την έγκριση τύπου e5\*2007/46\*1357\*00, έχει αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\*\* και φέρει ψηφιακή υπογραφή όπως και ότι η έγκριση τύπου στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αφορά προγενέστερο πιστοποιητικό εξωτερικού με αριθμό e11\*2007/1858\*01 που έχει προσκομισθεί με το ηλεκτρονικό αρχείο “Forst- CE +Forst- European road approval special.επικ.” και αφορά επέκταση προγενέστερου πιστοποιητικού από το εξωτερικό, προκειμένου να προσαρμοστεί ο εξοπλισμός στην οδηγία όπως σημειώνεται στην 1η σελίδα του αρχείου (approval to amendment 2015/166) και το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 2 Μαΐου 2017. Δεδομένων των ανωτέρω η Επιτροπή θεώρησε ότι το εν λόγω ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΥΠΟΥ ΟΧΗΜΑΤΩΝ είναι μεταγενέστερο και περιλαμβάνει τις όποιες μεταβολές.

13. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 704/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος «\*\*\*\*\*» με την από 22.06.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.06.20 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αναδείξεώς της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ως αβάσιμο τον πρώτο λόγο προσφυγής υποστηρίζοντας ότι ο ορισμός της ανωτέρω προδιαγραφής, κατά το μέρος που προβλέπει ότι το σύστημα θρυμματισμού θα διαθέτει και μαχαίρια και σφυριά,

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

δεν τίθεται ως απαραίητος όρος. Τούτο προκύπτει αφενός από τη γραμματική διατύπωση του όρου, από την οποία απουσιάζει η αναφορά φράσεων όπως «υποχρεωτικώς», «επί ποινή αποκλεισμού» ή «επί ποινή απόρριψης της προσφοράς», με την προσθήκη των οποίων καθίστανται ουσιώδεις και απαραίητοι οι όροι της διακήρυξης και η απόκλιση από αυτούς επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Άλλωστε το ότι δεν απαιτείται ως ουσιώδης όρος επί ποινή αποκλεισμού η μονάδα τεμαχισμού να διαθέτει και σφυριά εκτός από μαχαίρια, επιβεβαιώνεται κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο τόσο από τον σκοπό λειτουργίας του προς προμήθεια κλαδοθρυμματιστή (όπως ακριβώς ορίζεται στην σελίδα 2 του ως άνω παραρτήματος με τον κλαδοθρυμματιστή σκοπείται να «επιτυγχάνεται ο θρυμματισμός των κλαδιών») όσο και από το μέγεθος της διαμέτρου των κλαδιών που απαιτείται να μικροθρυμματίσει (ορίζεται σε τουλάχιστον 160mm, στην σελίδα 7 του παραρτήματος). Η χρησιμότητα των σφυριών στην κατά τα ανωτέρω περιγραφόμενη λειτουργία του κλαδοθρυμματιστή έγκειται στον τεμαχισμό των κλαδιών. Ωστόσο η λειτουργία αυτή του τεμαχισμού επιτυγχάνεται πλήρως με το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα. Όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν με την προσφορά μας τεχνικό φυλλάδιο, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα, όντας προηγμένης τεχνολογίας, διαθέτει δύο (2) μαχαίρια, τα οποία επιτελούν την λειτουργία τόσο των μαχαιριών (θρυμματισμός κλαδιών) όσο και των σφυριών (τεμαχισμός κλαδιών) και έχουν την δυνατότητα να συνδυάζουν τις λειτουργίες τους σε τέτοιο βαθμό που κόβουν και μικροθρυμματίζουν κλαδιά με διάμετρο 200mm, υπερκαλύπτοντας επομένως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, ως αβάσιμο αντικρούει η παρεμβαίνουσα και τον δεύτερο λόγο προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η ίδια, αποδεχόμενη πλήρως και ανεπιφύλακτα τον ως άνω επί ποινή αποκλεισμού όρο, υπέβαλε νόμιμα με την τεχνική προσφορά της την Ελληνική έγκριση τύπου του κλαδοθρυμματιστή που φέρει αριθμό έγκρισης \*\*\*\*\* (ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς μας: Forst Ελληνική Έγκριση Τύπου Pdf ). Ωστόσο η προσφεύγουσα στην προσπάθειά της να διαστρεβλώσει πλήρως την πραγματικότητα και να υποστηρίξει τον ισχυρισμό της ότι η τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

προσφορά της παρεμβαίνουσας δήθεν είναι απαράδεκτη, επικαλείται έναν αριθμό έγκρισης τύπου ο οποίος βρίσκεται σε Αγγλική Έγκριση Τύπου, την οποία η παρεμβαίνουσα έχει επισυνάψει εκ παραδρομής στο πιστοποιητικό CE του κλαδοθρυμματιστή (το οποίο αναφέρει τον ορθό αριθμό έγκρισης e5\*2007/46\*1357\*00}, ως τούτο αποδεικνύεται πλήρως και από τα έγγραφα της προσφοράς της. Εξάλλου σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή Αγγλικής Έγκρισης Τύπου για την νόμιμη ρυμούλκηση του κλαδοθρυμματιστή.

14. Επειδή, με την με ΓΑΚ 718/12.06.2020 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*.» βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης και κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα της εταιρίας «\*\*\*\*\*». Ειδικότερα, καθ'ο μέρος με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, λαμβάνοντας υπόψιν τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος VI της διακήρυξης ότι : «Θα υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού τουλάχιστον των 150 λίτρων, φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας & αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων», η ίδια προσέφερε το σάρωθρο «\*\*\*\*», το οποίο, όπως αποδεικνύεται και από το επισυναπτόμενο με την προσφυγή της εγχειρίδιο χρήσης (σελ. 124), διαθέτει κάδο ανακύκλωσης νερού χωρητικότητας 40 λίτρων αλλά και την δυνατότητα αποθήκευσης 150 λίτρων νερού στον κάδο απορριμμάτων του (όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στα αγγλικά: «{Filling circulating water.Open the lock of the dirt hopper. Fill the dirt hopper with a water hose. Filling volume for circulating water approx. 150 litres.»}). Συνεπώς, κατά την δεύτερη προσφεύγουσα εν προκειμένω η επίμαχη προδιαγραφή υπερκαλύπτεται. Κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «\*\*\*\*\*» ως προσωρινής αναδόχου, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της τελευταίας πάσχει από πλημμέλειες διότι το σάρωθρο που προσφέρει δεν διαθέτει κάδο ανακύκλωσης νερού με χωρητικότητα τουλάχιστον

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

100 λίτρων, αλλά 50 λίτρων και επίσης το σάρωθρο που προσφέρει δεν διαθέτει σύστημα σάρωσης και αναρρόφησης με μέγιστο πλάτος τουλάχιστον 1,8 μέτρα. Ειδικότερα, αναφορικά με την χωρητικότητα νερού του κάδου ανακύκλωσης, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αν και στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου από την «\*\*\*\*\*» σαρώθρου σημειώνεται αφενός ότι «το σύστημα ανακύκλωσης ύδατος είναι 100 lit» (σελ. 3 τεχνικής περιγραφής) και αφετέρου ότι «κάδος νερού, κατασκευασμένος από συνθετικά υλικά ανθεκτικά στην οξειδωση όγκου 165 lit με κατάλληλη εξωτερική διάταξη ένδειξης στάθμης και κατάλληλο σύστημα ανάκτησης και επαναχρησιμοποίησης (ανακύκλωση) του νερού των απορριμμάτων στο σύστημα ψεκασμού νερού ενσωματωμένο στο εσωτερικό του κάδου χωρητικότητας 100 lit» (σελ. 10 τεχνικής περιγραφής), εντούτοις στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας, που αφορά το συγκεκριμένο προϊόν, <https://www.kaercher.com/int/professional/municipal-equipment/municipal-sweepers/mc-50-advanced-comfort-1442204201.html>, υπάρχει εικονίδιο με ονομασία «DOWNLOADS», από το οποίο είναι δυνατή η λήψη του ελληνικού εγχειριδίου χρήσης (operating instructions) του συγκεκριμένου μηχανήματος, (επισυνάπτεται) στο οποίο αναφέρεται στην παράγραφο 6.4.1. αυτού (σελ. 272) ότι «Στο σύστημα ανακύκλωσης νερού (προαιρετικό) Γεμίστε το δοχείο απορριμμάτων με νερό (έως 50 λίτρα)». Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εταιρεία «\*\*\*\*\*» σάρωθρο δεν διαθέτει ανακύκλωση νερού χωρητικότητας τουλάχιστον 100 λίτρων, σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά διαθέτει χωρητικότητα κάδου ανακύκλωσης νερού χωρητικότητας 50 λίτρων. Αναφορικά με το μέγιστο πλάτος σάρωσης, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος VI απαιτείται : «Το μέγιστο πλάτος σάρωσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,8m (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση)...». Επομένως το εύρος εργασίας των δύο εμπρόσθιων βουρτσών θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την διακήρυξη τουλάχιστον 1800mm. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της «\*\*\*\*\*» και πιο συγκεκριμένα από το φυλλάδιο του εργοστασίου κατασκευής του σαρώθρου που προσφέρει, με

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «5. MC50ADV COMFORT\_ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ» (σελ. 5 αυτού), το μηχάνημα αυτό διαθέτει εύρος εργασίας με τις δύο εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση (Working width mm 900–1,400) έως τα 1400 mm. Επομένως, το προσφερόμενο από την εταιρεία «\*\*\*\*\*» σάρωθρο δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και διά αυτού του λόγου.

15. Επειδή, με το από 23.06.2020 έγγραφό της, όπως αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 718/20 Προσφυγής, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : Με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό η εταιρία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε Τεχνική Προσφορά όπου στην ενότητα με τίτλο «Σύστημα νερού» (σελ. 4) δηλώνει ρητά ότι: «Σύστημα νερού: Υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού 150 λίτρων, φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας και αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα 40 λίτρων» αποκλίνοντας επομένως από τη σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για «χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων». Με την προσφορά της η εταιρεία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ορίζονται στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια Επιτροπή η καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους (Σάρωθρο). Κατά την διάρκεια ελέγχου δεν προέκυψε κανένα απολύτως πρόσθετο ή/και συμπληρωματικό στοιχείο σχετικά με την χωρητικότητα της ανακύκλωσης νερού του σαρώθρου που προσέφερε, πέραν του προαναφερόμενου στην τεχνική προσφορά της. Με βάση όλα τα ανωτέρω στοιχεία, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το από 17-02- 2020 Πρακτικό Ι ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού και του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών. Αναφορικά δε με την προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*», η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει κατ' αρχήν ότι εσφαλμένως η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την διακήρυξη προβλέπεται ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να διαθέτει «κάδο ανακύκλωσης νερού με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων», αλλά ότι κατά την διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, στην ενότητα με τίτλο «Σύστημα νερού» (σελ. 5) ορίζεται ρητά ότι : «θα υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού τουλάχιστον 150 λίτρων φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας & αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων». Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό υπέβαλε στην Τεχνική της Προσφορά αρχείο με όνομα «ΣΑΡΩΘΡΟ MC50ADVCOMFTEXN ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» όπου στην σελ. 10, 1η παράγραφος δηλώνει ότι: «.....και κατάλληλο σύστημα ανάκτησης και επαναχρησιμοποίησης (ανακύκλωση) του νερού των απορριμμάτων στο σύστημα ψεκασμού νερού ενσωματωμένο στο εσωτερικό του κάδου χωρητικότητας 100 lit.» σε συμφωνία με τη σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Με την προσφορά της η εταιρεία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ορίζονται στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων και αξιολογήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή η καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους (Σάρωθρο), από όπου και δεν προέκυψε κάποιο άλλο πρόσθετο ή/και συμπληρωματικό σχετικό στοιχείο αναφορικά με την χωρητικότητα της ανακύκλωσης νερού του σαρώθρου που προσέφερε πέραν του προαναφερόμενου στην τεχνική προσφορά της. Με βάση όλα τα ανωτέρω, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το από 17-02- 2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι ορθώς έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση και έγινε αποδεκτή σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού και του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος, αναφορικά με το μέγιστο πλάτος του προσφερόμενου σαρώθρου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, στην ενότητα με τίτλο «Σύστημα σάρωσης και αναρρόφησης»(σελ. 5/1η παράγρ.), όπου ορίζεται

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

ρητά ότι «...θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πλευρικές βούρτσες τοποθετημένες στο εμπρός μέρος του οχήματος σε απευθείας οπτική επαφή με τον χειριστή. Οι βούρτσες θα είναι διαμέτρου τουλάχιστον 650mm έκαστη και θα κινούνται υδραυλικά με ρυθμιζόμενη ταχύτητα. Το μέγιστο πλάτος σάρωσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,8m (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση)», η εταιρία «\*\*\*\*\*» με τη συμμετοχή της στο σχετικό διαγωνισμό υπέβαλε στην Τεχνική της Προσφορά αρχείο με όνομα «ΣΑΡΩΘΡΟ MC50 ADVCOMF TEXN. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» όπου στην σελ. 6 (3η παράγραφος) δηλώνει ότι «...θα διαθέτει δύο εμπρόσθιες πλευρικές βούρτσες πλάτους διαμέτρου 700 mm από ίνες πολυπροπυλενίου ειδικών προδιαγραφών, που μεταφέρουν τους ρύπους στο κέντρο του εμπρόσθιου μέρους του σαρώθρου» και αντιστοίχως στη σελ. 6, τελευταία παράγραφος δηλώνει ότι «...το προσφερόμενο σάρωθρο θα διαθέτει και 3η εμπρόσθια περιστρεφόμενη βούρτσα επί υδραυλικού βραχίονα για σημαντική αύξηση του πλάτους σάρωσης με δυνατότητα αυξομείωσής του. Με την προσφορά μας υποβάλλονται αναλυτικά σχέδια. Η 3η εμπρόσθια επεκτεινόμενη βούρτσα θ έχει τη δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας (σάρωση) με τις δύο βασικές εμπρόσθιες και προς τις δύο πλευρές του σαρώθρου (δρόμους, πεζοδρόμια κ.λπ.)». Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία «\*\*\*\*\*» προσέφερε σάρωθρο εξοπλισμένο με δύο πλευρικές βούρτσες στο εμπρός μέρος του οχήματος και επιπλέον μία ακόμη ειδική επί βραχίονα εμπρόσθια βούρτσα, συνολικά δηλαδή τρεις βούρτσες στο εμπρόσθιο μέρος του οχήματος, σε συμφωνία (υπερκάλυψη) με τη σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, στην ενότητα με τίτλο «Σύστημα σάρωσης και αναρρόφησης» (σελ. 5/1η παράγρ.), όπου ορίζεται ότι : «.....Το μέγιστο πλάτος σάρωσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,8m (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση)», η εταιρία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε στην Τεχνική της Προσφορά αρχείο με όνομα «ΣΑΡΩΘΡΟ MC50ADVCOMF TEXN ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», όπου στην σελ. 7, 2η παράγραφος δηλώνει ότι : «...Το μέγιστο πλάτος σάρωσης (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση) και με την 3η εμπρόσθια βούρτσα είναι

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

2,0m», υπερκαλύπτοντας κατά περίπου 12% τη σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης για «μέγιστο πλάτος σάρωσης τουλάχιστον 1,8m». Με την προσφορά της η εταιρεία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε φυλλάδιο του εργοστασίου κατασκευής του σαρώθρου με όνομα αρχείου «MC50ADVCOMFORTΦΥΛΛΑΔΙΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ» όπου στη σελ. 5 αναγράφεται «Workingwidth 3ndsidebrush: 2.000mm / Πλάτος εργασίας με 3<sup>η</sup> βούρτσα : 2.000mm». Με βάση όλα τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθώς η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το Πρακτικό Ι έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις.

16. Επειδή, με την με ΓΑΚ 723/12.06.2020 Προσφυγή της, η τρίτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης και κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα της εταιρίας «\*\*\*\*\*». Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για τον λόγο ότι δεν έχει υποβληθεί έγγραφο που να αποδεικνύει τα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή για τη νόμιμη ρυμούκηση του προσφερόμενου οχήματος στην Ελλάδα, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εισαγωγή υποχρέωσης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου, υποβολής της σχετικής Έγκρισης Τύπου ρυμουλκούμενου μαζί με την προσφορά, είναι παγκοίμως γνωστό ότι αποτελεί μέθοδο επιλεκτικού αποκλεισμού κάποιων υποψηφίων προς όφελος άλλων υποψηφίων, και δεν σχετίζεται ουδόλως με την διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής περί δυνατότητας της τελευταίας να ταξινομήσει («να εκδώσει πινακίδες κυκλοφορίας») και να κυκλοφορήσει νομίμως σε αμαξητούς δρόμους το υπό προμήθεια ρυμουλκούμενο όχημα. Αυτή την διασφάλιση θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να επιτύχει με επιφύλαξη οριστικής παραλαβής της προμήθειας και πληρωμής του αναδόχου, έως ότου αυτός να εκδώσει και να υποβάλει την σχετική έγκριση τύπου, διασφάλιση μάλιστα για την οποία η αναθέτουσα αρχή θα έχει εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Το ότι η υποχρέωση υποβολής της σχετικής Έγκρισης Τύπου ρυμουλκούμενου μαζί με

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

την προσφορά δεν συνιστά επιβεβλημένη διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής, παραδέχεται εμμέσως πλην σαφώς η αναθέτουσα αρχή, αφού αναφορικά με το Τμήμα 1 της προμήθειας, δηλαδή το αναρροφητικό σάρωθρο, το οποίο μάλιστα είναι πολύ μεγαλύτερου προϋπολογισμού και επίσης είναι αυτοκινούμενο και οδηγούμενο, δεν απαιτεί ούτε επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου, ούτε και καθόλου, υποβολή της σχετικής Έγκρισης Τύπου Οχήματος Ειδικής Χρήσης μαζί με την προσφορά!!! Για το σάρωθρο δηλαδή, το οποίο μάλιστα είναι πολύ ακριβότερη προμήθεια και πολύ πολυπλοκότερο, καθώς είναι αυτοκινούμενο και οδηγούμενο ειδικό όχημα, ο Δήμος \*\*\*\*\* δεν απαιτεί υποβολή της απαραίτητης για την έκδοση άδειας κυκλοφορίας και πινακίδων έγκρισης τύπου προκαταβολικά μαζί με την προσφορά, αλλά προχωρά στην ουσία και υποχρεώνει, όπως επιβάλλεται, τον ανάδοχο να μεριμήσει για τη διαδικασία έκδοσης άδειας κυκλοφορίας και πινακίδων, στα πλαίσια της υλοποίησης της σύμβασης προμήθειας – για το πολύ φθηνότερο και απλούστερο ρυμουλκούμενο κλαδοθρυμματιστή, ο ίδιος Δήμος απαιτεί προκαταβολική υποβολή της σχετικής έγκρισης τύπου μαζί με την προσφορά! Βεβαίως, η τρίτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι θα μπορούσε κανείς να αντιτείνει ότι τα άνω θα μπορούσε να έχει επικαλεστεί η ίδια ασκώντας σχετική προσφυγή κατά της διακήρυξης και ότι εφόσον δεν έπραξε τούτο αποδέχτηκε τον άνω όρο. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι οι ισχυρισμοί της δεν είναι αληθή και βάσιμα. Επιπροσθέτως, η Τρίτη προσφεύγουσα σημειώνει ότι δεν προσέβαλε την διακήρυξη προ της διενέργειας, διότι η ίδια διαθέτει Έγκριση Τύπου Ρυμουλκούμενου, και μάλιστα όχι ατομική, που εκδίδεται από το αρμόδια Ελληνικό Υπουργείο και ισχύει μόνο στην Ελλάδα και για το συγκεκριμένο (με αριθμό πλαισίου) παραδοτέο ρυμουλκούμενο, αλλά Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου (EC Type Approval) η οποία ισχύει υποχρεωτικά και δεσμεύει όλες τις χώρες-μέλη της Ε.Ε. Η εν λόγω Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου έχει αριθμό EC Type Approval e24\*2007\*46\*0581\*01, η ύπαρξή της δε και ο άνω αριθμός της (με βάση τον οποίο μπορεί να αναζητηθεί και να διακριβωθεί αρμοδίως από την σχετική Βάση της ΕΕ), γνωστοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή εντός της Τεχνικής της Προσφοράς, όπως αναγράφοντα τα εξής : «...Η

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

άνω Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου μετατρέπεται υποχρεωτικά σε Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκησης της στην Ελληνική επικράτεια με απλό Δελτίο Κοινοποίησης Έγκρισης Τύπου (Ε.Κ.) οχήματος, από την αρμόδια Υπηρεσία του Υ.Μ.Ε. (βλ. και ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ Οικ. 3763/111 ΦΕΚ Β 1163/18.06.2015). Αυτή η κοινοποίηση έγινε την 16.01.2020 και έλαβε αριθμό Πρωτοκόλλου εισερχομένου από την αρμόδια Διεύθυνση Τεχνολογίας Οχημάτων του Υ.Μ.Ε. Η ύπαρξη και η εγκυρότητα του άνω Δελτίου Κοινοποίησης διαπιστώνεται online από το Τεχνικό Αρχείο Οχημάτων Υ.Μ.Ε. στην ακόλουθη διεύθυνση web: [http://webtao.yme.gov.gr:16004/Default4.aspx0 ...](http://webtao.yme.gov.gr:16004/Default4.aspx0...)». Το σχετικό Δελτίο Κοινοποίησης, η καθυστέρηση της έκδοσης του οποίου από το Υ.Μ.Ε. δεν μπορεί να βαρύνει τον ανάδοχο, καθ' ην στιγμή προϋπάρχει η Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου (EC Type Approval), υποβάλλεται συνημμένο στην παρούσα προσφυγή, και έχει κοινοποιηθεί στη αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ ήδη από 06/03/2020, δηλαδή προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολογία αυτή είναι αβάσιμη, αναφερόμενη προς τούτο στα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς της και ειδικότερα στην πλήρη και αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (αρχείο ΤΕΧΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ JBM 421 MX.pdf), όπου περιγράφει αναλυτικά ότι (παρ. 1 Κινητήρας, σελ. 3 από 11): «...Ο κινητήρας είναι τετράχρονος πετρελαιοκινητήρας, ισχύος 26,5kW (35,5Hp) @ 3600rpm, με ηλεκτρονική ανάφλεξη και ηλεκτρικό εκκινητήρα (μίζα), της νεότερης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας που βρίσκεται εν ισχύ σύμφωνα με την νομοθεσία, κατά την στιγμή της παράδοσης, και σύμφωνα με την κατηγορία χρήσης (γεωργικά – δασοκομικά μηχανήματα) και την κατηγορία ισχύος του κινητήρα. Ο κινητήρας είναι Kubota V1505-E2B. Αποδίδει ροπή 97,9 Nm @ 2200 rpm. Είναι υδρόψυκτος, ατμοσφαιρικός, κυβισμού 1.498cc. Χαρακτηρίζεται από οικονομία στην κατανάλωση, χαμηλή στάθμη θορύβου, εύκολη και οικονομική συντήρηση, και μεγάλη αξιοπιστία λειτουργίας και διάρκεια ζωής. Φέρει βεβαίως αισθητήρες οι οποίοι διακόπτουν αυτόματα τη

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

λειτουργία του σε περίπτωση έλλειψης λιπαντικών ή υπερθέρμανσης. Διαθέτει ψυγείο λαδιού και ανεμιστήρα ψύξης με μεγάλη παροχή αέρα....» και επίσης παραθέτει φωτογραφία του κινητήρα και κατασκευαστικά διαγράμματα ισχύος και ροπής αυτού. Η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το υποβληθέν «τεχνικό φυλλάδιο», ένα prospectus παλιότερης έκδοσης, το οποίο κατά την αναθέτουσα αρχή κατισχύει της άνω ρητής και αναλυτικής περιγραφής και δέσμευσης, και άρα κατά την αναθέτουσα αρχή οδηγεί σε αποκλεισμό μας, δεν απαιτείται καν ρητώς να υποβληθεί στα πλαίσια της προσφοράς. Άλλωστε, το άνω «τεχνικό φυλλάδιο» - prospectus, το οποίο υποβάλλει συνημμένο στην προσφυγή της, αναφέρει ρητά (όπως και όλα τα prospectus) στο τέλος του (οπισθόφυλλο σελ. 12): «...For all machines described in this brochure and their components: Changes in the context of technical development are possible at any time and without any special advance notice. For technical information in the context of the catalog no liability is accepted. Errors and mistakes are expressly reserved. The illustrations of the machines may contain special features or options. The options shown in part with the JBM products are for illustration purposes only and are a recommendation. Status 02/2019». Συνεπώς, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν πρόσεξε αυτή τη ρητή – και συνήθη – επιφύλαξη, σε ένα prospectus το οποίο υποβλήθηκε εκ περισσού από την ίδια, και εν τέλει εσφαλμένα έκρινε ότι ένα παλιό prospectus κατισχύει της αναλυτικής και δεσμευτικής τεχνικής προσφοράς της. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 «\*\*\*\*\*», η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της τελευταίας πρέπει να απορριφθεί διότι, κατά τα δηλούμενα στην προσφορά της το προσφερόμενο είδος διαθέτει «...ΜΟΝΑΔΑ ΤΕΜΑΧΙΣΜΟΥ Η μονάδα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με δυο λεπίδες (μαχαίρια) 254 χιλιοστών και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος....», ήτοι δεν υπάρχει πουθενά αναφορά στην απαίτηση ο προσφερόμενος κλαδοθρυμματιστής να διαθέτει εξίσου και σφυριά στο σύστημα θρυμματισμού του.

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

19. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

20. Επειδή, με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.3. της διακήρυξης με τίτλο : «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι : «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ι), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ορίζονται ρητά στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών». Ακολούθως, στο Παράρτημα VI της διακήρυξης

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές των δημοπρατούμενων ειδών ως εξής : «Α. **ΑΝΑΡΡΟΦΗΤΙΚΟ ΣΑΡΩΘΡΟ** Το προς προμήθεια σάρωθρο θα πρέπει να είναι καινούργιο και αμεταχείριστο, να προέρχεται από αναγνωρισμένο οίκο κατασκευής και να πληροί τις εθνικές και ευρωπαϊκές προδιαγραφές. Η προηγμένη τεχνολογία του προς προμήθεια σαρώθρου θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να διασφαλίζει αποτελεσματικό έργο σάρωσης με τον μεγαλύτερο δυνατό περιορισμό κόστους αναλώσιμων. Το σάρωθρο θα πρέπει να σαρώνει αποτελεσματικά σχετικά ομαλές επιφάνειες με χαρτιά, φύλλα δένδρων, συσκευασίες αναψυκτικών χάρτινες/αλουμινίου/πλαστικές, πέτρες, χώμα, απορρίμματα πεζών κλπ. και να λειτουργεί επί ποιινή αποκλεισμού με σύστημα αναρροφητικής σάρωσης. Κινητήρας. Ο κινητήρας θα είναι πετρελαίου, ιπποδύναμης τουλάχιστον 25hp και το όχημα θα τροφοδοτείται από δεξαμενή καυσίμου χωρητικότητας τουλάχιστον 351t. Ο κινητήρας θα καλύπτει τις απαιτήσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί εκπομπής ρύπων. Καμπίνα οδηγού. Το σάρωθρο θα πρέπει να διαθέτει κλειστή εργονομική καμπίνα οδήγησης, μία τουλάχιστον ανοιγόμενη πόρτα με κλειδαριά και ένα τουλάχιστον ανοιγόμενο παράθυρο. Θα διαθέτει θερμομονωτικό παρμπρίζ από κρύσταλλα ασφαλείας, ρυθμιζόμενους και αναδιπλούμενους καθρέπτες δεξιά και αριστερά της καμπίνας, ώστε να προσφέρουν την μεγαλύτερη δυνατή ορατότητα στα σημεία εργασίας. Θα διαθέτει σύστημα εργοστασιακού κλιματισμού (a/c). Το όχημα θα είναι εξοπλισμένο με όλα τα φωτεινά και ηχητικά όργανα λειτουργίας, τα οποία θα είναι εργονομικά σχεδιασμένα και τακτοποιημένα. Σύστημα σάρωσης & αναρρόφησης Θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πλευρικές βούρτσες τοποθετημένες στο εμπρός μέρος του οχήματος σε απευθείας οπτική επαφή με τον χειριστή. Οι βούρτσες θα είναι διαμέτρου τουλάχιστον 650 mm έκαστη και θα κινούνται υδραυλικά, με ρυθμιζόμενη ταχύτητα. Το μέγιστο πλάτος σάρωσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,8m (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση). Το σάρωθρο θα διαθέτει σύστημα ψεκασμού νερού και στις δύο βούρτσες και ψεκασμό νερού στο στόμιο της αναρρόφησης για την μείωση της σκόνης. Το στόμιο αναρρόφησης θα πρέπει να είναι προστατευμένο από συγκρούσεις τοποθετημένο μεταξύ των δύο εμπρός

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

τροχών. Θα πρέπει να έχει επίσης την δυνατότητα εύκολης ανόδου και εργασίας πάνω σε πεζοδρόμια ή πλατείες, μέχρι ύψους 12 cm. Η ικανότητα αναρρίχησης σε ανηφορικούς δρόμους θα πρέπει να είναι για κλίσεις τουλάχιστον 25%. Κάδος συλλογής απορριμμάτων. Ο κάδος συλλογής των απορριμμάτων θα είναι ανοξείδωτος χωρητικότητας τουλάχιστον 500 λίτρων. Η ανατροπή και πλήρης εκκένωση του κάδου (άδειασμα) θα επιτυγχάνεται υδραυλικά σε ύψος τουλάχιστον 1,40μ., με απόκλιση +/-10% και με κατάλληλη γωνία ανατροπής. Σύστημα νερού. Θα υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού τουλάχιστον των 150 λίτρων, φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας & αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων. Το σάρωτρο θα διαθέτει, επιπλέον , εργονομική διάταξη σωλήνα εξωτερικής αναρρόφησης μήκους τουλάχιστον (3) μέτρα και αναλόγου διατομής, για την συλλογή από δυσπρόσιτα σημεία, όπως χαρτιά, φύλλα δένδρων, πέτρες, χώμα κλπ. Ειδικοί όροι •Προσφερόμενες τιμές σε Ευρώ. •Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών για 5 τουλάχιστον έτη. •Τόπος παράδοσης: Η έδρα του Δήμου \*\*\*\*\*. αΕκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου στον χειρισμό, τη συντήρηση του οχήματος καθώς και την ασφάλεια του χειρισμού •Στις υποχρεώσεις του προμηθευτή συμπεριλαμβάνεται η διαδικασία έκδοσης άδειας κυκλοφορίας και πινακίδων, μετά την παροχή από τον Δήμο των απαραίτητων προς τούτο εγγράφων •Εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 12 μήνες. •Προσκόμιση πιστοποιητικών ISO 9001, 14001 του προμηθευτή. Β. ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ ΚΛΑΔΟΘΡΥΜΜΑΤΙΣΤΗΣ. Ο προς προμήθεια θρυμματιστής κλαδιών θα χρησιμοποιείται για τον τεμαχισμό κλαδιών, φυτικών υπολειμμάτων κλπ. του Δήμου \*\*\*\*\*. Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να είναι καινούργια, πρόσφατης κατασκευής, αμεταχείριστη, κατασκευασμένη από αξιόπιστο οίκο και να πληροί όλους τους κανόνες λειτουργίας και ασφαλείας που υπαγορεύονται από την Ε.Ε., φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και να είναι εφοδιασμένη με Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκησης της στην Ελληνική επικράτεια. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού). Στην προσφορά των συμμετεχόντων θα

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

συμπεριλαμβάνεται η διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας και διάθεσης ανταλλακτικών, η υπηρεσίες service, εγχειρίδιο λειτουργίας και τα πιστοποιητικά ποιότητας του μηχανήματος. Κινητήρας. Το μηχάνημα θα δυναμοδοτείται από ενσωματωμένο κινητήρα diesel, με ισχύ τουλάχιστον 35 HP. Θα διαθέτει ηχομονωτικό κάλυμμα και θα φέρει αισθητήρες οι οποίοι θα διακόπτουν αυτόματα τη λειτουργία του σε περίπτωση έλλειψης λιπαντικών ή υπερθέρμανσης. Είναι επιθυμητό ο κινητήρας να διαθέτει ψυγείο λαδιού και ανεμιστήρα ψύξης με μεγάλη παροχή αέρα. Σύστημα τροφοδοσίας. Ο θρυμματιστής θα διαθέτει χοάνη τροφοδοσίας και η τροφοδοσία της μονάδας τεμαχισμού θα είναι ρυθμιζόμενης ταχύτητας και θα γίνεται με περιστρεφόμενα τύμπανα - κυλίνδρους τροφοδοσίας. Μονάδα τεμαχισμού. Η μονάδα θα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με μαχαίρια και σφυριά και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος. Ο κλαδοθρυμματιστής θα μπορεί να μικροθρυμματίσει συμπαγή κλαδιά διαμέτρου τουλάχιστον 160mm. Να είναι ισχυρής κατασκευής από υλικά υψηλής ποιότητας και αντοχής, ώστε να ανταποκρίνεται σε δύσκολες συνθήκες εργασίας και να παρέχεται η δυνατότητα εύκολης αλλαγής των μαχαιριών κοπής και πλάκας (στην οποία λαμβάνει χώρα ο θρυμματισμός). Χοάνη εξόδου. Το μηχάνημα θα διαθέτει αγωγό απόρριψης των θρυμμάτων, δυνάμενος να απορρίπτει<sup>1</sup> είτε εντός φορτηγού οχήματος, είτε εντός ανοικτού container, είτε εντός κάδου απορριμμάτων, είτε επί του εδάφους. Ο αγωγός απόρριψης θα είναι αναδιπλούμενος έτσι ώστε να είναι ρυθμιζόμενη η απόσταση εκτόξευσης. Τροχήλατο πλαίσιο (τρέιλερ). Ο κλαδοθρυμματιστής θα φέρεται επί τροχήλατου ελκόμενου πλαισίου κατασκευασμένου από υλικά αρίστης ποιότητας με πλήρη αντιδιαβρωτική προστασία. Θα φέρει τουλάχιστον δυο τροχούς έναν άξονα με φρένα, χειρόφρενο Το τρέιλερ να φέρει φώτα κυκλοφορίας (προδιαγραφές ΕΕ) ενώ ο κοτσαδόρος να δέχεται μικρή κλίση ώστε να προσαρμόζεται στις ανωμαλίες του εδάφους. Το τρέιλερ να είναι εφοδιασμένο με Ελληνική έγκριση τύπου. Συστήματα ασφάλειας. Ο θρυμματιστής και όλος ο παρελκόμενος εξοπλισμός πρέπει υποχρεωτικά να πληροί τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης για πρόληψη ατυχημάτων και προστασία του περιβάλλοντος και να

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

φέρει το σήμα CE. Επίσης, ο εξοπλισμός πρέπει να διαθέτει όλους τους απαραίτητους μηχανισμούς και σημάσεις για πρόληψη ατυχημάτων και βλαβών που θα μπορούσαν να προέλθουν από λάθος χειρισμό του ή απρόοπτη βλάβη, καθώς επίσης πρέπει να είναι εξελιγμένης τεχνολογίας για να διασφαλίζει την άνετη, ασφαλή και υγιεινή χρήση του από τους εργαζομένους. Ειδικοί όροι

- Προσφερόμενες τιμές σε Ευρώ.
- Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών για 5 τουλάχιστον έτη.
- Τόπος παράδοσης: Η έδρα του Δήμου \*\*\*\*\*.
- Εκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου στον χειρισμό, τη συντήρηση της μονάδας καθώς και την ασφάλεια του χειρισμού.
- Ο προσφέρων πρέπει να κατονομάσει εξουσιοδοτημένο τεχνικό από το εργοστάσιο κατασκευής για τη σωστή συντήρηση / επισκευή μονάδας και να επισυνάψει στον τεχνικό φάκελο την ισχύουσα πιστοποίηση / εξουσιοδότηση του εργοστασίου κατασκευής.
- Εγγύηση καλής λειτουργίας για τουλάχιστον 12 μήνες.

Γ. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής».

21. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 704/2020 Προσφυγή και δη τους ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της προσωρινού αναδόχου εταιρίας «\*\*\*\*\*.» για το Τμήμα 2 «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή» λόγω έλλειψης των απαιτούμενων χαρακτηριστικών της «Μονάδας Τεμαχισμού», διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα VI της διακήρυξης αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της Μονάδας Τεμαχισμού του υπό προμήθεια κλαδοθρυμματιστή απαιτείται : «Η μονάδα θα διαθέτει ταχέως περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με μαχαίρια και σφυριά και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος ...». Τα χαρακτηριστικά αυτά συνιστούν ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους καθότι περιέχονται ως ελάχιστο περιεχόμενο του Παραρτήματος VI της διακήρυξης, το οποίο άλλωστε επαληθεύει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Εν προκειμένω, στο αρχείο τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*.» δηλώνεται ως προς τα χαρακτηριστικά της Μονάδας Τεμαχισμού ότι : «Η μονάδα διαθέτει ταχέως

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

περιστρεφόμενο σύστημα θρυμματισμού με δυο λεπίδες (μαχαίρια) 254 χιλιοστών και περιστρεφόμενη κατακόρυφη μεταλλική χοάνη απόρριψης του θρύμματος. Ο κλαδοθρυμματιστής μπορεί να μικροθρυμματίσει συμπαγή κλαδιά διαμέτρου 200 χιλιοστών. Είναι ισχυρής κατασκευής από υλικά υψηλής ποιότητας και αντοχής, και ανταποκρίνεται σε δύσκολες συνθήκες εργασίας και παρέχεται η δυνατότητα εύκολης αλλαγής λεπίδων (μαχαιριών) κοπής και πλάκας (στην οποία λαμβάνει χώρα ο θρυμματισμός)». Από την ως άνω περιγραφή προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*.» κλαδοθρυμματιστής «\*\*\*\* ST8» διαθέτει μόνον μαχαίρια και όχι σφυριά. Τούτο επαληθεύεται και από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους, αρχεία με τίτλο «Forst ST8 Brochure d» και ««Forst ST8 Brochure», όπου επίσης δεν περιέχεται καμία αναφορά στα σφυριά της μηχανής τεμαχισμού. Συνεπώς, ελλείψει του χαρακτηριστικού αυτού, η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*.» θα έπρεπε να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου προσφυγής και απορριπτόμενου του περι του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, τέλος, ως προς τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*.» για το Τμήμα 2 «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή» θα έπρεπε να απορριφθεί επίσης λόγω μη προσκόμισης της απαιτούμενης έγκρισης τύπου, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα VI της διακήρυξης απαιτείται ο ρυμουλκούμενος κλαδοθρυμματιστής να διαθέτει τα εξής : «Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να είναι καινούργια, πρόσφατης κατασκευής, αμεταχείριστη, κατασκευασμένη από αξιόπιστο οίκο και να πληροί όλους τους κανόνες λειτουργίας και ασφαλείας που υπαγορεύονται από την Ε.Ε., φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και να είναι εφοδιασμένη με Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκησης της στην Ελληνική Επικράτεια. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού)». Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*.» προκύπτει ότι προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης προσκόμισε νομίμως για το όχημα «Forst Wood

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

Chipper» την έγκριση τύπου e5\*2007/46\*1357\*00 με αριθ. πρωτ.\*\*\*\*\*. Όπως μάλιστα επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της η ως άνω έγκριση τύπου έχει εκδοθεί από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, φέρει ψηφιακή υπογραφή και είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Συνεπώς, διαπιστώνεται ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*» καλύπτει την σχετική απαίτηση του Παραρτήματος VI. Το γεγονός ότι εντός του φακέλου προσφοράς της η προσωρινή ανάδοχος έχει επισυνάψει και την αγγλική έγκριση τύπου με αριθ. e11\*2007/1858\*1, ήτοι το αρχείο «Forst-CE + Forst European road approval special επικ.», δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της προσφοράς της, καθότι έχει ούτως ή άλλως υποβληθεί η απαιτούμενη κατά την διακήρυξη ελληνική έγκριση τύπου, ως άλλωστε η ίδια η προσωρινή ανάδοχος με την παρέμβασή της επισημαίνει, η αγγλική έγκριση τύπου επισύναφθηκε εκ παραδρομής. Ως εκ τούτου, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει την απαιτούμενη ελληνική έγκριση τύπου και η προσφορά της προσωρινής αναδόχου νομίμως δεν απορρίφθηκε επί τη βάση του οικείου λόγου προσφυγής, ο οποίος απορρίπτεται ως αβάσιμος ενώ γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, ενόψει των κριθέντων στις σκέψεις 21-22 της παρούσας, η με ΓΑΚ 704/2020 Προσφυγή γίνεται δεκτή και ως εκ τούτου θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος που αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή» η εταιρία «\*\*\*\*\*».

24. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή και δη τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ίδιας για το Τμήμα 1 «Προμήθεια αναρροφητικού σαρώθρου», διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα VI της διακήρυξης για την προμήθεια ενός αναρροφητικού σαρώθρου και ειδικά στην ενότητα με τίτλο «Σύστημα νερού» προβλέπονται τα εξής : «Θα υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού τουλάχιστον των 150 λίτρων, φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας & αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων. Το σάρωθρο θα διαθέτει, επιπλέον, εργονομική διάταξη σωλήνα εξωτερικής αναρρόφησης μήκους τουλάχιστον (3) μέτρα και αναλόγου διατομής, για την συλλογή από δυσπρόσιτα σημεία, όπως χαρτιά, φύλλα δένδρων, πέτρες, χώμα κλπ.». Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ρητώς ότι : «Υπάρχει σύστημα καθαρού νερού με ηλεκτρική αντλία, δεξαμενή νερού 150 λίτρων, φτιαγμένη από υλικό υψηλής ποιότητας και αντοχής, με ένδειξη ποσότητας και ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα 40 λίτρων». Συνεπώς, κατ'αρχήν εκ της δηλώσεως αυτής δεν προκύπτει η πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής σχετικά με την ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων. Περαιτέρω, ούτε από τα λοιπά στοιχεία που συμπεριέλαβε η εταιρία «\*\*\*\*\*.» στην τεχνική της προσφορά συνάγεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Το δε εγχειρίδιο χρήσης που επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*.» ότι αποδεικνύει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης προσκομίστηκε εκ των υστέρων και δη κατά την άσκηση της παρούσας προσφυγής και συνεπώς δεν δύνατο να αξιολογηθεί ως στοιχείο της προσφοράς της καθότι τούτο θα συνιστούσε απαράδεκτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

25. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή και δη τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 1 εταιρίας «\*\*\*\*\*», διατυπώνονται τα εξής : Ως ήδη εκτέθηκε στην σκέψη 24, το σύστημα νερού του υπό προμήθεια σαρώθρου θα πρέπει να διαθέτει ανακύκλωση νερού ενσωματωμένη στον κάδο με χωρητικότητα τουλάχιστον 100 λίτρων. Προς πλήρωση της απαίτησης αυτής, η προσωρινή ανάδοχος «\*\*\*\*\*» υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς αρχείο με όνομα «ΣΑΡΩΘΡΟ MC50ADVCOMFEXN ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» όπου δηλώνει ότι το προσφερόμενο σάρωθρο διαθέτει : «Κάδο νερού

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

κατασκευασμένο από συνθετικά υλικά ανθεκτικά στην οξειδωση όγκου 165lt με κατάλληλη εξωτερική διάταξη ένδειξη στάθμης και κατάλληλο σύστημα ανάκτησης και επαναχρησιμοποίησης (ανακύκλωση) του νερού των απορριμμάτων στο σύστημα ψεκασμού νερού ενσωματωμένο στο εσωτερικό του κάδου χωρητικότητας 100lt», ήτοι εκ του στοιχείου αυτού της προσφοράς της αποδεικνύεται η κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής. Από την επισκόπηση δε των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της, όπως για παράδειγμα το φυλλάδιο εργοστασίου του προσφερόμενου είδους, δεν αναιρείται η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το επίμαχο χαρακτηριστικό δεν προκύπτει από το εγχειρίδιο χρήσης στα ελληνικά που υπάρχει στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας απορρίπτεται ως αναπόδεικτος διότι η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ειδικώς την ταύτιση του προσφερόμενου μηχανήματος με αυτό του εγχειριδίου χρήσης. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

26. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς που αφορούν και πάλι στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*» με την αιτίαση ότι το προσφερόμενο σάρωθρο δεν διαθέτει σύστημα σάρωσης και αναρρόφησης με μέγιστο πλάτος τουλάχιστον 1,8 μέτρα, διατυπώνονται τα εξής : Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος VI της διακήρυξης, το σύστημα σάρωσης και αναρρόφησης του προσφερόμενου είδους σαρώθρου πρέπει να διαθέτει : «τουλάχιστον δύο πλευρικές βούρτσες τοποθετημένες στο εμπρός μέρος του οχήματος σε απευθείας οπτική επαφή με τον χειριστή. Οι βούρτσες θα είναι διαμέτρου τουλάχιστον 650mm έκαστη και θα κινούνται υδραυλικά με ρυθμιζόμενη ταχύτητα. Το μέγιστο πλάτος σάρωσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,8m (με τις δύο εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση)». Εκ της επίμαχης προδιαγραφής προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δύο εμπρόσθιες βούρτσες, χωρίς να αποκλείεται να υπάρχουν παραπάνω εμπρόσθιες βούρτσες, αρκεί το μέγιστο πλάτος σάρωσης που θα επιτυγχάνεται τουλάχιστον με τις δύο εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

να είναι τουλάχιστον 1,8 m. Με άλλα λόγια, κατά την διατύπωση του επίμαχου όρου τίθεται ως ελάχιστο επιθυμητό χαρακτηριστικό οι τουλάχιστον δύο εμπρόσθιες βούρτσες να καλύπτουν μέγιστο πλάτος σάρωσης 1,8m, χωρίς να απαιτείται αναγκαστικώς το μέγιστο πλάτος σάρωσης τουλάχιστον 1,8m να επιτυγχάνεται μόνον με τις δύο εμπρόσθιες βούρτσες, οι οποίες άλλωστε ζητούνται κατ' ελάχιστον, ιδίως δε στην περίπτωση που το προσφερόμενο είδος διαθέτει παραπάνω βούρτσες, οπότε δεν αποκλείεται το ζητούμενο μέγιστο πλάτος να καλύπτεται από το σύνολο αυτών. Εν προκειμένω, η προσωρινή ανάδοχος «\*\*\*\*\*» υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά το αρχείο «ΣΑΡΩΘΡΟ MC50ADVCOMF ΤΕΧΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» όπου περιγράφονται τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος ως εξής : «...θα διαθέτει δύο εμπρόσθιες πλευρικές βούρτσες πλάτους διαμέτρου 700 mm από ίνες πολυπροπυλενίου ειδικών προδιαγραφών, που μεταφέρουν τους ρύπους στο κέντρο του εμπρόσθιου μέρους του σαρώθρου», «...το προσφερόμενο σάρωθρο θα διαθέτει και 3η εμπρόσθια περιστρεφόμενη βούρτσα επί υδραυλικού βραχίονα για σημαντική αύξηση του πλάτους σάρωσης με δυνατότητα αυξομείωσής του. Με την προσφορά μας υποβάλλονται αναλυτικά σχέδια. Η 3η εμπρόσθια επεκτεινόμενη βούρτσα θα έχει τη δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας (σάρωση) με τις δύο βασικές εμπρόσθιες και προς τις δύο πλευρές του σαρώθρου (δρόμους, πεζοδρόμια κ.λπ.)», «....Το μέγιστο πλάτος σάρωσης (με τις 2 εμπρόσθιες βούρτσες σε πλήρη έκταση) και με την 3η εμπρόσθια βούρτσα είναι 2,0m». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο σάρωθρο είναι εξοπλισμένο με δύο πλευρικές βούρτσες στο εμπρός μέρος του οχήματος, όπως κατ' ελάχιστον απαιτείται με την επίμαχη προδιαγραφή, και με μία επιπλέον ειδική επί βραχίονα εμπρόσθια βούρτσα, δηλαδή συνολικά με τρεις βούρτσες στο εμπρόσθιο μέρος του οχήματος, οι οποίες καλύπτουν πλάτος σάρωσης 2,0m, ήτοι υπερκαλύπτουν το κατ'ελάχιστον ζητούμενο μέγιστο πλάτος σάρωσης 1,8m. Όπως άλλωστε γίνεται δεκτό, κατά την διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής δεν αποκλείεται το μέγιστο πλάτος σάρωσης των 1,8m να καλύπτεται από παραπάνω από δύο

## Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020

κατ' ελάχιστον εμπρόσθιες βούρτσες. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τρίτος λόγος προσφυγής.

27. Επειδή, σε συνέχεια των κριθέντων στις σκέψεις 24-26 της παρούσας, η με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη τόσο κατά το σκέλος που βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*.» για το Τμήμα 1, όσο και κατά το σκέλος που βάλλει κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 1 της εταιρίας «\*\*\*\*\*».

28. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγή και δη τους ισχυρισμούς της τρίτης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» που αφορούν στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για το Τμήμα 2 «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή», διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα VI της διακήρυξης απαιτείται ο ρυμουλκούμενος κλαδοθρυμματιστής να διαθέτει τα εξής: «Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να είναι καινούργια, πρόσφατης κατασκευής, αμεταχείριστη, κατασκευασμένη από αξιόπιστο οίκο και να πληροί όλους τους κανόνες λειτουργίας και ασφαλείας που υπαγορεύονται από την Ε.Ε., φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και να είναι εφοδιασμένη με Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκησης της στην Ελληνική Επικράτεια. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού)». Εν προκειμένω, η τρίτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» υπέβαλε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ \*\*\*421 ΜΧ» όπου δηλώνει σχετικά με το προσφερόμενο μηχάνημα ότι : «Φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (CE κτλ) και είναι εφοδιασμένη με Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου (EC Type Approval) η οποία ισχύει υποχρεωτικά και δεσμεύει όλες τις χώρες-μέλη της Ε.Ε. Η εν λόγω Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου έχει αριθμό EC Type Approval e24\*2007\*46\*0581\*01 και κατατίθεται με την προσφορά. Η άνω Πανευρωπαϊκή Γενική Έγκριση Τύπου μετατρέπεται υποχρεωτικά σε Ελληνική Έγκριση Τύπου για τη νόμιμη ρυμούλκησης της στην Ελληνική επικράτεια με απλό Δελτίο Κοινοποίησης

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

Έγκρισης Τύπου (Ε.Κ.) οχήματος, από την αρμόδια Υπηρεσία του Υ.Μ.Ε. (βλ. και ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ Οικ. 3763/111 ΦΕΚ Β 1163/18.06.2015). Αυτή η κοινοποίηση έγινε την 16.01.2020 και έλαβε αριθμό Πρωτοκόλλου εισερχομένου από την αρμόδια Διεύθυνση Τεχνολογίας Οχημάτων του Υ.Μ.Ε. Η ύπαρξη και η εγκυρότητα του άνω Δελτίου Κοινοποίησης διαπιστώνεται online από το Τεχνικό Αρχείο Οχημάτων Υ.Μ.Ε. στην ακόλουθη διεύθυνση web: <http://webtao.yme.gov.gr:16004/Default4.aspx0>. Η άνω Πανερωπαϊκή έγκριση τύπου συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού». Εκ της ανωτέρω δηλώσεως προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα κλαδοθρυμματιστή διαθέτει την πανευρωπαϊκή έγκριση τύπου με αριθ. e24\*2007\*46\*0581\*01, η οποία εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά της «\*\*\*\*\*» και βάσει της οποίας εκδίδεται εν συνεχεία η ελληνική έγκριση τύπου, το οποίο δύναται να διαπιστωθεί από συγκεκριμένη ηλεκτρονική διεύθυνση του Τεχνικού Αρχείου Οχημάτων του ΥΜΕ. Μάλιστα, η τρίτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι σε σχέση με την ελληνική έγκριση τύπου έλαβε χώρα κοινοποίηση στην αρμόδια υπηρεσία στις 16.01.2020. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η τρίτη προσφεύγουσα δεν προσκόμισε την ελληνική έγκριση τύπου εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να πράξει, ακόμα κι ήδη από 16.01.2020 αυτή είχε πρωτοκολληθεί από την αρμόδια υπηρεσία ενώ η προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό υποβλήθηκε στις 20.01.2020. Η δε ευρωπαϊκή έγκριση τύπου δεν δύναται να αντικαταστήσει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη κατά τον οικείο όρο της διακήρυξης ελληνική έγκριση τύπου. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της για τον λόγο τούτο, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του πρώτου λόγου προσφυγής.

29. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» διότι δεν πληρούνται οι ζητούμενες προδιαγραφές ως προς την ισχύ του κινητήρα, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα VI της διακήρυξης απαιτείται αναφορικά με το προσφερόμενο μηχάνημα κλαδοθρυμματιστή : «Το μηχάνημα θα

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

δυναμοδοτείται από ενσωματωμένο κινητήρα diesel με ισχύ τουλάχιστον 35 Hp...». Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας προκύπτει ότι υπέβαλε αρχείο με αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος όπου δηλώνεται ότι : «Ο κινητήρας είναι τετράχρονος πετρελαιοκινητήρας, ισχύος 26,5 kW (35.5 Hp @ 3600rpm με ηλεκτρονική ανάφλεξη .....» και επίσης επισύναψε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους από το οποίο προκύπτει ότι η ισχύς του κινητήρα είναι 30Hp. Συνεπώς, διαπιστώνεται κατ' αρχήν ότι από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν επαληθεύεται η πλήρωση της απαίτησης ως προς την ισχύ του κινητήρα, η οποία είναι 30Hp και όχι 35 Hp, ως απαιτείται. Ο δε ισχυρισμός της τρίτης προσφεύγουσας ότι δεν υποχρεούνταν να υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους και ως εκ τούτου τούτο δεν κατισχύει της τεχνικής περιγραφής της απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι, το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους υποβλήθηκε με την τεχνική της προσφορά προς απόδειξη των ζητούμενων προδιαγραφών, και συνεπώς δεσμεύει αυτήν σε σχέση με την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον εφόσον εντός της προσφοράς της δεν εμπεριέχεται άλλο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο να αναιρεί την ισχύ του κινητήρα στα 30 Hp. Ουδεμία δε υποχρέωση είχε η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της επιφύλαξης που εμπεριέχεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο να αναζητήσει εάν οι δηλούμενες σε αυτό προδιαγραφές έχουν αλλάξει, αντιθέτως εάν τούτο ίσχυε θα έπρεπε να προκύπτει από αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο εντός της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

30. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγής για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 «\*\*\*\*.», διατυπώνονται τα εξής : Ως έχει κριθεί και με τη σκέψη 21 της παρούσας, σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης ο υπό προμήθεια κλαδοθρυμματιστής να διαθέτει μαχαίρια και σφυριά, από την

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

τεχνική προσφορά της «\*\*\*\*\*.» δεν προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης αυτής, παρά μόνον προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την «\*\*\*\*\*.» κλαδοθρυμματιστής «\*\*\*\*\* ST8» διαθέτει μόνον μαχαίρια και όχι σφυριά. Αυτό επαληθεύεται και από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους, αρχεία με τίτλο «Forst ST8 Brochure d» και ««Forst ST8 Brochure», όπου επίσης δεν περιέχεται καμία αναφορά στα σφυριά της μηχανής τεμαχισμού. Συνεπώς, ελλείπει του χαρακτηριστικού αυτού, η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «\*\*\*\*\*.» θα έπρεπε να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου προσφυγής.

31. Επειδή, σε συνέχεια των κριθέντων στις σκέψεις 28-30 της παρούσας, η με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη κατά το σκέλος που βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» για το Τμήμα 2 ενώ γίνεται δεκτή κατά το σκέλος που βάλλει κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 της εταιρίας «\*\*\*\*\*.».

32. Επειδή, ως εκ τούτου, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 23 της παρούσας, η με ΓΑΚ 704/2020 Προσφυγή γίνεται δεκτή και ως εκ τούτου ακυρώνεται η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 «Προμήθεια Κλαδοθρυμματιστή» η εταιρία «\*\*\*\*\*.», εν συνεχεία, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 27, η με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή απορρίπτεται τόσο κατά το σκέλος που βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*.» για το Τμήμα 1, όσο και κατά το σκέλος που βάλλει κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 1 της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και τέλος, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 31 της παρούσας, η με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, ήτοι απορρίπτεται κατά το σκέλος που βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» για το Τμήμα 2 και γίνεται δεκτή κατά το σκέλος που βάλλει κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 της εταιρίας «\*\*\*\*\*.».

## **Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

33. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 επιστρέφεται σε αυτή, το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ καταπίπτει και το παράβολο που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ επιστρέφεται σε αυτήν .

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την με ΓΑΚ 704/2020 Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 704/2020 Παρέμβαση.

Απορρίπτει την με ΓΑΚ 718/2020 Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 723/2020 Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης η «\*\*\*\*\*.».

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» του παραβόλου με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την δεύτερη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*.» παραβόλου με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην τρίτη προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*» του παραβόλου με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 15 Ιουλίου 2020, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 23 Ιουλίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843 / 2020**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**