

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Απριλίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 640/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 529/12-03-2021 της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., επί της Λεωφ. ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Γενικού ... Νοσοκομείου ... «...», που εδρεύει στη ..., επί της συμβολής των οδών ... και ...στον αριθμό ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί το Απόσπασμα πρακτικών της ...Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου-ΘΕΜΑ 4ο με το οποίο αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ. ... πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης του διενεργηθέντος τακτικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ ΜΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» (CPV: ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης 670.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και η συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 2.710,00€, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το ποσό που αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός (540.322,58€) κατά ποσό 8,39€, υπερβάλλον ποσό που καταβλήθηκε αχρεώστητα και θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως αν η προσφυγή της γίνει δεκτή ή απορριφθεί.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 12-03-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το Γενικό ... Νοσοκομείο ... «...» (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «νοσοκομείο» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό 36/ΤΑ/2020 από 14 Ιουλίου 2021 διακήρυξη του κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΥ ΜΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» (CPV): ...), με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ανερχόμενης στο ποσό των 670.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 540.322,58€ ΦΠΑ: 126.677,42) (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 14-07-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ... και στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25-07-2019, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό .... Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών διαπιστώθηκε ότι στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού «Η επιτροπή αφού πρώτα έλεγξε τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι 2 συμμετέχουσες εταιρείες, διαπίστωσε ότι έχουν προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά και είναι σύμφωνα με τους, όρους της διακήρυξης. Μετά και τον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών των συμμετεχόντων εταιρειών διαπίστωσε

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

ότι, και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες πληρούν τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου προχώρησε στην βαθμολογία των εταιρειών. ... Α) Για την εταιρεία ...: ΟΜΑΔΑ Α =  $(106 \cdot 0,05) + (105 \cdot 0,20) + (111,82 \cdot 0,15) + (101,25 \cdot 0,15) + (100 \cdot 0,10) + (106,67 \cdot 0,05) + (100 \cdot 0,05) + (100 \cdot 0,05) + (107,14 \cdot 0,05) = 88,95$  ΟΜΑΔΑ Β =  $(150 \cdot 0,10) + (100 \cdot 0,05) = 20$  ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (Α+Β) =  $88,95 + 20 = 108,95$  Β). Για την εταιρεία ... ΟΜΑΔΑ Α =  $(113 \cdot 0,05) + (138,33 \cdot 0,20) + (135,45 \cdot 0,15) + (142,50 \cdot 0,15) + (130 \cdot 0,10) + (121,67 \cdot 0,05) + (124 \cdot 0,05) + (122,5 \cdot 0,05) + (111,43 \cdot 0,05) = 111,99$  ΟΜΑΔΑ Β =  $(100 \cdot 0,05) + (100 \cdot 0,10) = 15$  ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (Α+Β) =  $15 + 111,99 = 126,99$ ». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, με το ίδιο ως άνω Πρακτικό της, η επιτροπή πρότεινε τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ακολούθως, το Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου με το Απόσπασμα πρακτικών της ...Συνεδρίασής του - ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>- αποφάσισε την έγκριση του ως άνω πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού περί δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») και τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου νοσοκομείου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε με βαθμολογία 126,99, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (540.322,58€), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το νοσοκομείο «...» που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 01-03-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 11-03-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η εταιρεία «...» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «...» ή «παρεμβαίνουσα»), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19-03-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 17-03-2021, το καθ' ου νοσοκομείο διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αριθμό πρωτ. ...έγγραφο του νομικού της συμβούλου, με το οποίο κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες και ζητείται η απόρριψή της. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι το έγγραφο αυτό της αναθέτουσας αρχής δεν υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του νοσοκομείου, αλλά από έναν δικηγόρο, ο οποίος προφανώς και δεν αποτελεί μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, ούτε είναι μέλος του ΔΣ του νοσοκομείου, ούτε και έχει εξουσία εκπροσωπήσεως του, ούτε σχετική πληρεξουσιότητα από το ίδιο το νοσοκομείο προκειμένου να νομιμοποιηθεί προς κατάθεση του ως άνω εγγράφου, επιπλέον δε ότι το εν λόγω έγγραφο δεν έχει εγκριθεί και δεν έχει επικυρωθεί με Απόφαση του ΔΣ του νοσοκομείου, ως όφειλε η αναθέτουσα αρχή να πράξει, προκειμένου να περιβληθεί του νόμιμου - συστατικού τύπου που θα πρέπει να έχουν οι απόψεις του νοσοκομείου, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι στο νόμο δεν προβλέπεται ειδικός συστατικός τύπος, τον οποίο πρέπει να περιβληθεί το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ούτε ότι πρέπει

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

να συντάσσονται από την επιτροπή του διαγωνισμού και να εγκρίνονται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, με εξαίρεση ενδεχομένως και υπό περιστάσεις την περίπτωση που με τις απόψεις συμπληρώνεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, περίπτωση πάντως που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, ενόψει της γενικής πληρεξουσιότητας που οι δικηγόροι διαθέτουν από τους εντολείς τους και του γεγονότος ότι το έγγραφο αυτό με αριθμό πρωτοκόλλου του νοσοκομείου κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ προκειμένου να ληφθεί υπόψη ως «απόψεις» του νοσοκομείου επί της προσφυγής, νομίμως αυτές λαμβάνονται υπόψη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του νοσοκομείου και της παρέμβασης στις 22-03-2021 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, που με την προσβαλλόμενη πράξη έγινε δεκτή, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της ίδιας πράξης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή και η προσφορά της μόνης έτερης συνυποψήφιας εταιρείας. Και τούτο, διότι, η προσφεύγουσα διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, αν ήθελε δε κριθούν βάσιμοι οι περιεχόμενοι στην προσφυγή της ισχυρισμοί, τότε θα συνεχίσει μόνη στον διαγωνισμό.

10. Επειδή, ειδικότερα, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ... στον διαγωνισμό, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτή μηχανήμα έχει εύρος γεννήτριας 40-125kv ενώ η διακήρυξη απαιτεί 50-120kv. Η ως άνω απόκλιση από τις προδιαγραφές χωρίς να δίδεται τέτοια ευχέρεια από τη διακήρυξη δηλώνεται και στο υποβληθέν από την εταιρεία ... Φύλλο Συμμόρφωσης, προκύπτει όμως και από το «Έντυπο 2, σελ. 17» της προσφοράς της, στο οποίο παραπέμπει.

11. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ότι «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Εξάλλου, στο Παράρτημα I της διακήρυξης (εκ παραδρομής στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης γίνεται αναφορά σε Παράρτημα II, αφού αυτό προκύπτει ότι περιέχει υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής), στο κεφάλαιο Β΄ «Τεχνικές Προδιαγραφές», για τη Γεννήτρια του υπό προμήθεια Ψηφιακού Αγγειογράφου μικτού τύπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται «Εύρος 50-120kV». Από τη γραμματική και συστηματική έννοια της ως άνω προδιαγραφής συνάγεται ότι η γεννήτρια του ζητούμενου αγγειογράφου πρέπει να μπορεί να λειτουργεί εντός εύρος 50-120kV. Αντιθέτως, δεν προκύπτει ότι απορρίπτεται προσφερόμενος αγγειογράφος, η γεννήτρια του οποίου μπορεί να λειτουργεί και εντός μεγαλύτερου εύρους, αρκεί να μπορεί να λειτουργεί και εντός του ως άνω προβλεπόμενου. Ούτε, άλλωστε, η απουσία του όρου «τουλάχιστον» ή των συμβόλων «<» και «>» προ της επίμαχης προδιαγραφής συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς αγγειογράφου, η γεννήτρια του οποίου καλύπτει το ως άνω εύρος, αλλά επιπλέον δύναται να λειτουργεί και σε μεγαλύτερο ακόμη εύρος του ζητούμενου, αλλά έχει την έννοια ότι τυχόν μεγαλύτερο εύρος του ζητούμενου δεν προσμετράται θετικά. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται

είναι αβάσιμα. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της και δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών ως αυτό κατατέθηκε στα πλαίσια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην σελίδα 7 του οποίου απαντάται η επίμαχη προδιαγραφή με αρ. 1.3, καθώς επίσης και από την αντίστοιχη παραπομπή πλήρωσης της προδιαγραφής στο αναφερόμενο ως Έντυπο 2 της προσφοράς της, το προσφερόμενο από αυτή μηχανήμα έχει εύρος γεννήτριας 40-125kV, συνεπώς μπορεί να λειτουργεί εντός του προβλεπόμενου στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης εύρους 50-120kV και ούτω νομίμως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό. Τούτων έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις οικείες απαντήσεις στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, αλλά και την Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία παραπέμπει, η παρεμβαίνουσα δεν απαντά πλήρως και τεκμηριωμένα ως προς την πλήρωση της με αριθμό 1.4 τεχνικής προδιαγραφής. Και τούτο, διότι η προδιαγραφή ζητάει να αναφερθούν οι τιμές των mA σε όλες τις λειτουργίες, οι οποίες, ως γνωστόν, είναι η ακτινογράφιση και η ακτινοσκόπηση (παλμική ή συνεχής), η παρεμβαίνουσα, όμως, αναφέρει ότι υποστηρίζει διάφορες τεχνικές λήψεις, οι οποίες όμως δεν είναι λειτουργίες, επομένως η απάντηση που δίνει είναι ελλιπής και επιπλέον προκύπτει ότι δεν πληρούται η εν λόγω προδιαγραφή.

13. Επειδή, επιπλέον όσων εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, σχετικά με τις προδιαγραφές του υπό προμήθεια αγγειογράφου, στο κεφάλαιο Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, για τη Γεννήτρια, υπό την ένδειξη «Μέγιστη Τιμή» ζητείται «>1000mA, Να αναφερθούν αναλυτικά οι τιμές και στις υπόλοιπες λειτουργίες». Από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής, καίτοι επιβάλλεται να αναφερθούν οι τιμές και στις λοιπές λειτουργίες, δεν προκύπτουν με ρητή και σαφή διατύπωση ούτε οι λειτουργίες για τις οποίες πρέπει να δοθούν τιμές, ούτε και πολύ περισσότερο ότι οι εν λόγω λειτουργίες είναι η "ακτινογράφιση και ακτινοσκόπηση (παλμική ή συνεχής)", όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στην

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

συγκεκριμένη περίπτωση, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας σχετικά με την επίμαχη προδιαγραφή αναφέρεται «Μέγιστη Απόδοση 1000 mA στα 100 KV, με ανάλογες αποδόσεις συνολικής ισχύος 100 KW, π.χ 800 mA στα 125 KV. Μεταβολή ρεύματος από 10 mA - 1000 mA (Serial exposure) Εύρος χρόνου Pulse time :1 ms - 16 s Εύρος mAs : 0.01 mAs - 2000 mAs Υποστηρίζει διάφορες τεχνικές λήψεις όπως: 1-factor technique AEC 2-factor technique AEC : kV, mA, constant load, ή kV, mAs, constant load, peripheral angio 3-factor technique AEC : kV, mA, ms constant load (constant current technique)», παραπέμπει δε σχετικά στα εξής αρχεία «Έντυπο 2 σελ 17 και Υ.Δ», από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι προσφέρεται γεννήτρια με μέγιστη απόδοση 1000mA στα 100 KV, δηλώνεται δε ότι αυτή έχει ανάλογες αποδόσεις συνολικής ισχύος 100 KW, π.χ 800 mA στα 125 KV, σε συνδυασμό με άλλα λειτουργικά χαρακτηριστικά του συστήματος όπως είναι η τάση υψηλής ισχύος (σε kV), ή το εύρος επιλογής τιμών ρεύματος σε λειτουργίες όπως σειριακές εκθέσεις (serial exposure). Στο Εγχειρίδιο Χρήσης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα αγγειογράφου, εξάλλου, το οποίο υποβλήθηκε με τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς, στις σελίδες 353-355, παρατίθενται όλες οι σχετιζόμενες με τις αποδόσεις της γεννήτριας του μηχανήματος (kW, kV, mA κλπ) τεχνικές πληροφορίες, μεταξύ άλλων και για την ακτινογράφιση και για την ακτινοσκόπηση. Ενόψει των ανωτέρω, και δοθέντος ότι δεν προβάλλεται κανένας άλλος συγκεκριμένος ισχυρισμός από την προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι είναι ασαφές αν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, άλλως ότι οι σχετικές περί αυτού δηλώσεις της είναι ελλιπείς, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, όπως πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

14. Επειδή, εξάλλου, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επί της προδιαγραφής 1.5, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η γεννήτρια έχει δυνατότητες που μπορούν να πραγματοποιήσουν και υψηλότερες ταχύτητες έως 50/60rps. Δεν διευκρινίζει, όμως, αν αυτές οι δυνατότητες παρέχονται στην βασική προσφερόμενη σύνθεση ή αν παρέχονται με επιπλέον χρέωση για το νοσοκομείο. Επίσης, αναφέρει ότι η γεννήτρια



## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

υποστηρίζει και άλλες ενδιάμεσες συχνότητες όπως 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 & 25 rps. Δεν διευκρινίζει, όμως, αν μπορεί ο ιατρός να τις επιλέξει και να ακτινοσκοπήσει με αυτές τις συχνότητες. Δημιουργείται, επομένως, ασάφεια ως προς τις προσφερόμενες δυνατότητες της γεννήτριας και αν αυτές παρέχονται στη βασική σύνθεση του μηχανήματος ή με επιπλέον χρέωση.

15. Επειδή, στο κεφάλαιο Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, για τη Γεννήτρια του υπό προμήθεια αγγειογράφου, υπό την ένδειξη «Συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης» ζητείται «έως 30 rps (να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι ενδιάμεσες συχνότητες)». Την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής δήλωσε η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης, ενώ τούτο δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Στο ίδιο Φύλλο Συμμόρφωσης, εξάλλου, η παρεμβαίνουσα επίσης δήλωσε και τα εξής: «Οι δυνατότητες της γεννήτριας μπορούν να πραγματοποιήσουν και υψηλότερες ταχύτητες έως 50/60. Οι ενδιάμεσες συχνότητες σε συνδυασμό με την τεχνολογία Clarity είναι 0.5, 1, 3.75, 7.5, 15 και 30 rps. Η γεννήτρια υποστηρίζει και άλλες ενδιάμεσες συχνότητες όπως 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5, 25 pulses per second. Το συγκρότημα διαθέτει παλμική ακτινοσκόπηση Grid - switched pulsed Fluoroscopy υψηλών επιδόσεων με έλεγχο από τη λυχνία για μείωση της δόσης και αύξηση της ποιότητας εικόνας.», παραπέμπει δε σχετικά στο Εντυπο 2 σελ. 20 και σε σχετική δήλωση, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μηχάνημα πράγματι καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή (έως 30rps), η δε γεννήτριά του μπορεί να λειτουργεί και σε ενδιάμεσες συχνότητες. Ανεξαρτήτως, αν από τα προσκομισθέντα έγγραφα αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα μπορεί να λειτουργεί σε όλες τις ενδιάμεσες συχνότητες που η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ή αν μπορεί να λειτουργεί και σε μεγαλύτερες ταχύτητες από τις ζητούμενες (έως 50/60), δοθέντος ότι αποδεικνύεται ότι μπορεί να λειτουργεί στη μέγιστη ζητούμενη συχνότητα και σε κάποιες ενδιάμεσες, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν προκύπτει αν το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα προσφέρεται με όλες τις δηλούμενες ενδιάμεσες ταχύτητες ακτινοσκόπησης, οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν χωρίς επιπλέον χρέωση από τον ιατρό

του νοσοκομείου προβάλλεται αβάσιμα, στο βαθμό δε που με τον ισχυρισμό αυτό μπορεί να βάλλεται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλεται αορίστως. Κατ' ακολουθία, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

16. Επειδή, περαιτέρω, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επί της προδιαγραφής 4.3 («Σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης κατά την [ακτινοσκόπηση], ... ΝΑΙ του κάθε κατασκευαστή (να περιγραφεί) ο αριθμός συστημάτων και το ποσοστό θα αξιολογηθεί»), η παρεμβαίνουσα δεν κάνει ουδεμία αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει γίνεται σχετική μνεία. Όπως, όμως, προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, σε σχέση με την επίμαχη προδιαγραφή, η παρεμβαίνουσα δήλωσε «Διαθέτει σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης ακτινοβολίας κατά την ακτινοσκόπηση. Διατίθενται τρεις προγραμματιζόμενοι τρόποι ακτινοσκόπησης οι οποίοι μπορούν να επιλεγούν από το χειριστήριο του συστήματος. Κάθε τρόπος έχει διαφορετική σύνθεση ρυθμού δόσης, φίλτρων και επεξεργασίας εικόνας (μείωση δόσης, ρυθμιζόμενος τονισμός των παρυφών, εναρμόνιση). Επίσης μπορεί να αντλήσει μέσω των Procedure cards πρακτικά απεριόριστες αλλαγές αυτόματης προσαρμογής τρόπων, με κάθε τρόπο να έχει διαφορετική σύνθεση ρυθμού δόσης, φίλτρων και επεξεργασίας εικόνας (ρυθμιζόμενος τονισμός των παρυφών, εναρμόνιση)», παραπέμπει δε σχετικά στο Έντυπο 2 στις σελ.12,14,20, και στην Υπεύθυνη Δήλωση που προσκόμισε. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η παρεμβαίνουσα σε σχέση με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής απαντά ότι το υπ' αυτής προσφερόμενο μηχάνημα φέρει σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης ακτινοβολίας κατά την ακτινοσκόπηση, αναφέρει δε και τον αριθμό των συστημάτων – τρόπων ρύθμισης της δόσης, για τα οποία δίδει αναλυτικές πληροφορίες ως προς τις κρίσιμες - αξιολογούμενες παραμέτρους τους. Και ναι μεν δεν αναφέρεται σε «ποσοστό», όπως όμως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα η αριθμητική αναφορά σε συγκεκριμένα ποσοστά, δεν προκύπτει ως ελάχιστο περιεχόμενο του Φύλλου Συμμόρφωσης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σε σχέση με την επίμαχη προδιαγραφή, αλλά ως εκ της φράσης «ο αριθμός συστημάτων και το ποσοστό θα αξιολογηθεί» στην επίμαχη προδιαγραφή προκύπτει ότι σχετίζεται με την αξιολόγηση του

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

προσφερόμενου αγγειογράφου και μόνον. Εξάλλου, δεν είναι σαφές σε ποιο ποσοστό αναφέρεται η επίμαχη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι δεν δήλωσε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της στοιχεία πλήρωσης της προδιαγραφής 4.3 στο Φύλλο Συμμόρφωσης, άλλως ότι οι σχετικές περί αυτού δηλώσεις της είναι ελλιπείς, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν. Στο βαθμό δε που μπορεί να βάλλεται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στη βαθμολογία για την ενότητα 4. «ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ» η παρεμβαίνουσα έλαβε 142,50 βαθμούς, έναντι 101,25 της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως. Και τούτο, διότι ο βαθμός αυτός σχετίζεται και με άλλες κρίσιμες – αξιολογούμενες παραμέτρους – ιδιότητες του αγγειογράφου που κάθε συμμετέχουσα προσέφερε, συγκρινόμενες μεταξύ τους, χωρίς η προσφεύγουσα να ισχυρίζεται ότι στις λοιπές αυτές παραμέτρους το υπ' αυτής προσφερόμενο μηχάνημα υπερέχει και γιατί, ούτε καν ότι το «ποσοστό» του υπ' αυτής προσφερόμενου μηχανήματος υπερέχει της παρεμβαίνουσας. Αντιθέτως, όπως, τόσον η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει, όσο και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, χωρίς κατ' ουσίαν ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, το ποσοστό μείωσης της δόσης επιτυγχάνεται άνω του 75% συνδυαζόμενο με το σύστημα clarity, το οποίο σχετίζεται, με την εν γένει διαχείριση και ελαχιστοποίηση της δόσης και μνημονεύεται στις προδιαγραφές, υπό 2.4 και 4.4. Συγκεκριμένα, η προδιαγραφή υπό 4.4 είναι αλληλένδετη, με την προδιαγραφή 4.3., δεδομένου ότι, αφορά στο σύστημα μείωσης δόσης ακτινοβολίας και σκιαγραφικών, άμεσα συσχετιζόμενο, με το σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης, κατά την ακτινοσκόπηση. Τα παραπάνω, άλλωστε, προκύπτουν από το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, στη σελίδα 30 του οποίου απαντάται η αλληλένδετη με την υπ' αριθ. 4.3, προδιαγραφή αρ. 4.4 («Σύστημα μείωσης της δόσης ακτινοβολίας και σκιαγραφικών» ... ΝΑΙ του κάθε κατασκευαστή (να περιγραφεί) Ο αριθμός συστημάτων και το μεγαλύτερο ποσοστό μείωσης θα αξιολογηθεί»), καθώς επίσης και από τις αντίστοιχες παραπομπές πλήρωσης αυτής (Έντυπο 1 και Υπεύθυνη Δήλωση), από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι σε αυτά γίνεται αναφορά σε ποσοστά μείωσης της ακτινοβολίας σε ασθενείς από 67% στο σύνολο μιας ολοκληρωμένης εξέτασης έως και 83%

σε εξειδικευμένες τεχνικές ακτινοβολήσης (π.χ DSA procedures). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί και ο τέταρτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

17. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επί της προδιαγραφής 9.5, η οποία ζητάει το προσφερόμενο σύστημα να κάνει fusion εικόνες που παράγονται από το σύστημα με άλλες εικόνες, ακόμα και από άλλα κέντρα, οι εικόνες που παράγει το προσφερόμενο από τη ... μηχανήμα είναι 2D & 3D. Δεν έχει τη δυνατότητα, όμως, υπέρθεσης 3D εικόνων του αγγειογράφου με 3D εικόνες άλλων συστημάτων, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της. Αυτό προκύπτει από όλα τα φυλλάδια, στα οποία παραπέμπει, όπου εμφανίζεται ότι το προσφερόμενο μηχανήμα είναι μόνο για fusion 2D (live ακτινοσκοπική εικόνα) με 3DMR, CT, PET-CT. Όπως, όμως, προκύπτει από το προσκομισθέν υπό της παρεμβαίνουσας Φύλλο Συμμόρφωσης επί της επίμαχης προδιαγραφής αυτή δήλωσε «ΝΑΙ Διαθέτει δυνατότητες συγχώνευσης (Fusion) όπως 3D Roadmapping και των παραγόμενων εικόνων του συστήματος με εικόνες από άλλες εξετάσεις 2D και 3D εικόνων, ακόμη και από άλλα κέντρα όταν διατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή και σε κατάλληλο συμβατό format DICOM.», παραπέμπει δε στα έντυπα «E7 σελ12,14 E7α, E7β, E10 σελ4,5,7,8, 10,11 και Υπεύθυνη Δήλωση» της προσφοράς της, από την επισκόπηση των οποίων τεκμηριώνεται ότι το από την παρεμβαίνουσα προσφερόμενο σύστημα διαθέτει πράγματι τις απαιτούμενες και δηλούμενες δυνατότητες συγχώνευσης (Fusion) εικόνων με εικόνες από άλλες εξετάσεις 2D και 3D εικόνων. Μάλιστα, όπως προκύπτει από το Φυλλάδιο E10 σελ. 5, το οποίο η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται στο Υπόμνημά της, το από την παρεμβαίνουσα σύστημα έχει τη δυνατότητα υπέρθεσης 3D εικόνων του αγγειογράφου με 3D εικόνες άλλων συστημάτων, καθώς στις στο εν λόγω φυλλάδιο φωτογραφίες απεικονίζεται αριστερά η 3D εικόνα με τον όγκο και τα αγγεία που τροφοδοτούν τον όγκο και δεξιά απεικονίζεται 3D εικόνα με τον όγκο και τα αγγεία που τον τροφοδοτούν για να γίνει η καθοδήγηση με Live ακτινοσκοπική εικόνα. Η ως άνω λειτουργία, εξάλλου, τεκμηριώνεται και από την αναφορά στη σελίδα 10 του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, στην οποία ρητώς αναφέρεται σε μετάφραση ότι «Παρέχει πραγματικού χρόνου 2D/3D υπέρθεση κατά την Καθοδήγηση εικόνας, με την

χρήση δεδομένων 3D από πολλαπλές πηγές δεδομένων (CT/MR/Χρηρ CT)». Κατά συνέπεια, το από την παρεμβαίνουσα προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει τη δυνατότητα υπέρθεσης 3D εικόνων με 3D εικόνες άλλων συστημάτων, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που είναι αβάσιμοι και πρέπει ν'απορριφθούν, όπως πρέπει ν'απορριφθεί και ο πέμπτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

18. Επειδή, τέλος, με τον έκτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επί της προδιαγραφής 9.6 η οποία ζητάει, μεταξύ άλλων, και προγράμματα για την απεικόνιση του όγκου αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και άλλων παρεγχυματικών οργάνων του σώματος, η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία αναφορά στην απάντηση που δίνει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, γιατί προφανώς δεν διαθέτει τα συγκεκριμένα προγράμματα στο μηχάνημα που προσφέρει. Επίσης, ούτε στα φυλλάδια στα οποία παραπέμπει γίνεται κάποια σχετική αναφορά στα συγκεκριμένα προγράμματα που απαιτεί η διακήρυξη. Επί της επίμαχης προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα στο υπ' αυτής υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε «ΝΑΙ Διαθέτει προγράμματα όπως το πρόγραμμα 3D-Roadmap Pro και 2D-DSA συνδυαστικά με την τεχνολογία CLARITY για τη δυναμική αξιολόγηση καθώς και η νέα τεχνική SmartPerfusion σε συνέχεια της 2D perfusion εξέλιξης για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) στον εγκέφαλο σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα όπως επίσης και στα περιφερικά αγγεία για την σύγκριση π.χ άκρων όπως και την αιμάτωση σε μικρο και μακρο επίπεδο κυκλοφορίας δίνοντας ποιοτικά χαρακτηριστικά στην απεικόνιση του τρόπου αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και άλλων παρεγχυματικών οργάνων του σώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία», παραπέμπει δε στα έντυπα «Ε2 σελ.20, Ε7 σελ14 και στην Υπεύθυνη Δήλωση». Από τις αναφορές σε προγράμματα όπως το πρόγραμμα 3D-Roadmap Pro και 2D-DSA συνδυαστικά με την τεχνολογία CLARITY για τη δυναμική αξιολόγηση καθώς και τη νέα τεχνική SmartPerfusion, για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) στον εγκέφαλο σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα όπως και την αιμάτωση σε μικρο και μακρο επίπεδο κυκλοφορίας, δίνοντας ποιοτικά χαρακτηριστικά στην απεικόνιση του τρόπου

## Αριθμός απόφασης: 841 / 2021

αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και άλλων παρεγχυματικών οργάνων του σώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει με αναφορές σε συγκεκριμένα προγράμματα ότι καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή και ως προς την απεικόνιση του τρόπου αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και άλλων παρεγχυματικών οργάνων του σώματος, τα δε περί του αντιθέτου διισχυριζόμενα είναι αβάσιμα. Από την επισκόπηση των εντύπων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εξάλλου, προκύπτει ότι το από την παρεμβαίνουσα προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει τα στην επίμαχη προδιαγραφή στο Φύλλο Συμμόρφωσής της αναφερόμενα προγράμματα, η δε προσφεύγουσα αορίστως υπολαμβάνει ότι αυτά δεν καταλαμβάνουν όλες τις ζητούμενες από την προδιαγραφή απεικονίσεις. Ως προς τα εξειδικευμένα προγράμματα για την απεικόνιση του όγκου αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και του σώματος, εξάλλου, από τη διατύπωση της προδιαγραφής «Θα εκτιμηθεί να διαθέτει», συνάγεται ότι η προδιαγραφή αυτή είναι προαιρετική, δεν είναι επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και ότι αν το μηχάνημα διαθέτει τέτοια εξειδικευμένα προγράμματα, τούτο θα προσμετρηθεί θετικά. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε ν' απορριφθεί με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει εξειδικευμένα προγράμματα για την απεικόνιση του όγκου αιμάτωσης του παρεγχύματος του εγκεφάλου και του σώματος, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Τούτων, έπεται ότι πρέπει ν' απορριφθεί και ο έκτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017, εκτός του ποσού των 8,39€, που καταβλήθηκε αχρεώστητα (βλ. σκ. 1 της παρούσας) και θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 841 / 2021**

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της, εκτός του ποσού των 8,39€, το οποίο ορίζει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Μαΐου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**