

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 05.06.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 681/06.06.2019, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ – Δ.Ε.Υ.Α.Α, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 142/22.05.2019 Απόφαση του Δ.Σ της ΔΕΥΑ Αλεξανδρούπολης, κατ' αποδοχή του, από, 08.05.2019 Πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και του, από 10.05.2019, Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ 2019», προϋπολογισμού 120.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 1927/17-4-2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 73027).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 28034232195908050029, ποσού εξακοσίων ευρώ, 600,00€, αναλογούν ε-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από, 05.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ681/06.06.2019, χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, παρόλα αυτά, στο υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή της περιλαμβάνονται όλες οι Ενότητες στοιχείων, που έχουν ενσωματωθεί στο ως άνω τυποποιημένο έντυπο της Αρχής και ως εκ τούτου, κρίνεται ότι ασκήθηκε παραδεκτά.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 120.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ.

1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, αναρτήθηκε στις στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού - Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, στις 27.05.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 134724 Προσφορά, η οποία δεν έγινε αποδεκτή, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης στον εν θέματι Διαγωνισμό η έτερη (και μοναδική εναπομείνουσα μετά τον ως άνω αποκλεισμό της) συμμετέχουσα εταιρία «...» (με προσφερόμενη τιμή 115.200 ευρώ πλέον ΦΠΑ), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Α) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 3 της Προσφυγής), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 142/22.05.2019 Απόφαση του Δ.Σ της ΔΕΥΑΑ - κατ' αποδοχή των και των, από 08.05.0291 και 10.05.2019, Πρακτικών τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης (αντίστοιχα), αποφασίσθηκε η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, με το σκεπτικό ότι:

α) Οι προσφερόμενες από αυτήν αντλίες για χρήση με καθαρό νερό δεν εξασφαλίζουν την αντοχή σε άμμο, που ορίζεται στο άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (απαράβατος όρος). β). Δεν υποβλήθηκε Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των ηλεκτρολογικών πινάκων, σύμφωνα το με άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και γ). Δεν προσκομίσθηκε το σύνολο των τεχνικών στοιχείων για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης, ούτε το σύνολο των ζητούμενων (για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό) Πιστοποιητικών.

Ως προς τους λόγους απόρριψης της δικής της Προσφοράς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) Η απαίτηση του άρθρου 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης περί εξασφάλισης λειτουργίας της αντλίας ακόμα και με περιεκτικότητα άμμου 150-300g/m³, για 4'' και 100g/m³ για 6'', 8'', δεν εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, αλλά δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό,

δεδομένου ότι δεν έχει εκπονηθεί κάποια Μελέτη από τον αναθέτοντα φορέα, από την οποία να προέκυψε ότι το νερό των γεωτρήσεων της αρμοδιότητάς του, περιέχει άμμο σε κάποια συγκεκριμένη περιεκτικότητα, η οποία οδηγεί στην φθορά των υποβρύχιων αντλιών, λαμβανομένου υπόψη ότι η αντοχή στη περιεκτικότητα άμμου κάθε αντλίας, εκτός από την αδικαιολόγητα απλή αναφορά στους καταλόγους της κάθε εταιρείας, δεν μπορεί να αποδειχθεί τεκμηριωμένα, ώστε να δύναται να τεθεί ως όρος στην Διακήρυξη. β) Η κρίση του αναθέτοντος φορέα, ότι δεν έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των προσφερόμενων ηλεκτρολογικών πινάκων, είναι αβάσιμη, καθώς (όπως υποστηρίζει), έχει υποβληθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «...» (κατασκευαστικός οίκος των ηλεκτρολογικών πινάκων), που αποδέχεται να της προμηθεύσει ηλεκτρολογικούς πίνακες, σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτήν και γ) Δεν ήταν εφικτό να υποβληθεί (εκ των προτέρων), το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών στοιχείων για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό, ούτε το σύνολο των προβλεπόμενων Πιστοποιητικών, δεδομένου ότι «[...] δεν υπήρχαν συγκεκριμένες προδιαγραφές υλικών στη Διακήρυξη, ενώ τα υπό παράδοση υλικά πάντα συνοδεύονται από όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά τους».

Β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η με αριθμό 135744 Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας «...», θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους:

α) Στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ αναφέρονται ενδεικτικά οι ειδικότητες του προτεινόμενου προσωπικού, χωρίς να προσδιορίζονται επακριβώς και λεπτομερώς τα στοιχεία του, όπως απαιτεί το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

β) Στην Προσφορά της αναφέρεται ότι οι σωλήνες 5'' έχουν πάχος 6,02mm και όχι 6,55mm, ενώ ουδεμία αναφορά υπάρχει σε σχέση με τους σωλήνες 6'', κατά παράβαση του άρθρου 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

γ) Δεν έχουν υποβληθεί τα Πιστοποιητικά ISO του εργοστασίου κατασκευής των σωληνών (κατασκευαστικός οίκος "..."),

δ) Δεν υποβλήθηκε δήλωση για τα προσφερόμενα αντλητικά συγκροτήματα, ώστε να ελεγχθεί κατά πόσον οι καμπύλες και οι αποδόσεις λειτουργίας τους συμφωνούν με τις ζητούμενες, αλλά έχουν υποβληθεί μόνο γενικοί κατάλογοι της κατασκευάστριας εταιρίας «...».

Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 της Προσφυγής της), για τη συνέχιση του εν λόγω Διαγωνισμού με μια μόνο εναπομείνουσα Προσφορά: *«[...] η Επιτροπή όφειλε να μην ολοκληρώσει την διαδικασία του διαγωνισμού, εφόσον μετά την απόρριψή μου, απέμεινε μοναδική υποψήφια η «...» και χωρίς την επίκληση οποιουδήποτε άλλου στοιχείου, καθότι η ευχέρεια, είτε να ματαιώσει τον διαγωνισμό, είτε εξίσου νομίμως να τον συνεχίσει και να τον ολοκληρώσει με μόνο μία έγκυρη προσφορά, θα ισοδυναμούσε με ανέλεγκτη άσκηση διακριτικής ευχέρειας και θα οδηγούσε σε πλήρη αδυναμία ασκήσεως δικαστικού ελέγχου επί της εν λόγω, κατά διακριτική ευχέρεια, εκδιδόμενης διοικητικής πράξεως, τη στιγμή μάλιστα που δεν έκρινε ότι η προσφορά της «...» και της τιμής των προσφερομένων ειδών σε σχέση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της συγκεκριμένης προμήθειας, συνεκτιμώμενης και της δικής μου οικονομικής προσφοράς, η οποία αποσφραγίσθηκε, είναι συμφέρουσα για την ΔΕΥΑΑ 3. αποσφράγισε την δική μου οικονομική προσφορά και ανάρτησε αυτήν στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, ενώ είχε απορρίψει ως μη αποδεκτή την τεχνική μου προσφορά 4. αποσφράγισε και αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της «...», παρότι η τεχνική της προσφορά ήταν ανεπαρκής [...].»*

6. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο

συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14).

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς *«παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της»* (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το **αν** εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά

το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, η ΔΕΥΑ Αλεξανδρούπολης ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν. 1069/1980 (Α' 191), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου: «[...] οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ, δυνάμει του άρθρου 222 παρ. 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, στο άρθρο 100 («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών») του Ν. 4412/2016 παρ. 1 και 4 ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια [...] 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν

στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...].».

11. Επειδή, στο άρθρο 281 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 5. Οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να χρησιμοποιούν πρότυπα ή υποδείγματα εγγράφων σύμβασης τα οποία εκδίδονται από την Αρχή».

12. Επειδή, στο άρθρο 315 («Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των

επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

13. Επειδή, στο άρθρο 9 («Τρόπος υποβολής και σύνταξης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: « 1. Όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, απαιτείται να καταρτίσουν και να υποβάλουν ηλεκτρονικά, με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, προσφορά με τα απαραίτητα δικαιολογητικά και ότι άλλο απαιτείται από την παρούσα διακήρυξη, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην ελληνική γλώσσα. 2. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω ηλεκτρονικού φακέλου ορίζονται ως εξής: α) Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και β) Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Όπου, ως (υπο)φάκελος νοείται η σχετική κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα ηλεκτρονικής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού. 3. Στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων (επί ποινής αποκλεισμού) και συγκεκριμένα: α) Τα στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με το άρθρο 7 της παρούσας διακήρυξης (δικαιολογητικά συμμετοχής) β) Τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, Ο κατασκευαστικός οίκος να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 στον τομέα «κατασκευή αντλητικών συγκροτημάτων νερού» Ο κατασκευαστικός οίκος να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 14001:2015 CE και πιστοποιητικό ποσίου νερού ενός τουλάχιστον ευρωπαϊκού εργαστηρίου, των εργοστασίων κατασκευής των αντλιών και των κινητήρων. Δεν θα γίνει αποδεκτή η αντικατάσταση των πιστοποιητικών των εργοστασίων κατασκευής με αντίστοιχα εισαγωγέων ή εμπόρων που εισάγουν ή/και εμπορεύονται τα υλικά αυτά. Τα πιστοποιητικά ISO θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ και το πεδίο εφαρμογής τους να καλύπτει τον υπό προμήθεια εξοπλισμό. (επί ποινής αποκλεισμού). Τα πιστοποιητικά αυτά

δύναται να είναι τόσο στην Ελληνική όσο και στην Αγγλική γλώσσα. γ) Αποσπάσματα των τεχνικών καταλόγων των προσφερόμενων αντλιών και κινητήρων στους οποίους και θα πρέπει να εμφανίζονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών τα οποία θα πρέπει να εναρμονίζονται πλήρως με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της σύμβασης. 4. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Ενδεχόμενη εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς [...]12. Δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού συμμετοχής ή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά». 13. Σχετικά με την αποδοχή ιδιωτικών εγγράφων που ζητούνται και υποβάλλονται στην παρούσα διακήρυξη, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επισημαίνεται ότι σε υποβληθέντα τέτοια στοιχεία η Δ.Ε.Υ.Α.Α. δύναται να προβεί σε δειγματοληπτικό έλεγχο, προκειμένου να εξακριβωθεί η ακρίβεια αυτών, ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Διαπίστωση ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα στοιχεία επιφέρει κυρώσεις σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, εφόσον τέτοια πράξη δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη. Σε κάθε παρόμοια περίπτωση, η εκδοθείσα βάσει των στοιχείων διοικητική ή άλλη πράξη, ανακαλείται αμέσως [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 15 («Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Δ.Ε.Υ.Α.Α. (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την Τετάρτη 8 Μαΐου 2019 και ώρα 10:00 π.μ. • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», την Παρασκευή 10 Μαΐου 2019 και ώρα 10:00 π.μ. [...] Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Δ.Ε.Υ.Α.Α. προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα:

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά συμμετοχής και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συμπληρώνεται το προαναφερθέν (υπό α περίπτωση) πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Επειδή, κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ολοκληρώνεται εντός επτά (7) εργασίμων ημερών από την αποσφράγιση. Η προθεσμία παρατείνεται αναλόγως σε περίπτωση που ζητηθούν διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις ή απαιτείται επιβεβαίωση στοιχείων κατά τις κείμενες διατάξεις και τυχόν υπέρβασή της δεν συνεπάγεται ακυρότητα της διαδικασίας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία

και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, ολοκληρώνεται εντός προθεσμίας δύο (2) εργάσιμων ημερών και τυχόν υπέρβασή της, δεν συνεπάγεται ακυρότητα της διαδικασίας. δ. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό ή συμπληρώνει το προαναφερθέν (υπό α περίπτωση) στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή (στον πιστοποιημένο χρήστη) προς έγκριση [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17 της παρούσας».

15. Επειδή, στο άρθρο 3 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι παρούσες τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την διαδικασία επισκευής του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των γεωτρήσεων και των αντλητικών συγκροτημάτων της Δ.Ε.Υ.Α.Α.. Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της μελέτης έχει χωριστεί σε πέντε (5) ομάδες. Ειδικότερα για την Ομάδα Δ, τα προσφερόμενα υλικά θα διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 των εργοστασίων κατασκευής τους. Επίσης θα φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα είναι σύμφωνα με τα αντίστοιχα αυτής. Για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του κάθε οικονομικού φορέα, ο κάθε συμμετέχων στον

διαγωνισμό θα πρέπει να συμπληρώνει σε αντίστοιχο μέρος της Τ.Ε.Υ.Δ., τα αντίστοιχα ακόλουθα πεδία:

α) Θα δηλώνει το προτεινόμενο προσωπικό, με την αντίστοιχη ειδικότητα. Η ελάχιστη αποδεκτή στελέχωση σε εργατοτεχνικό προσωπικό είναι ένας υδραυλικός τεχνίτης και ένας ηλεκτρολόγος τεχνίτης καθώς και ένας χειριστής γερανού. Σε περίπτωση που καταστεί ανάδοχος, θα προσκομίσει όλες τις αναφερόμενες στην Τ.Ε.Υ.Δ. άδειες εξασκήσεως επαγγέλματος. β) Θα πρέπει να δηλώνει τα στοιχεία του γερανοφόρου οχήματος (αρ. άδειας κυκλοφορίας) το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την εξαγωγή και την επανεισαγωγή της στήλης της γεώτρησης [...] γ) Στο αντίστοιχο πεδίο της Τ.Ε.Υ.Δ. θα δηλώνονται οι εξαγωγές (αριθμός) και επανατοποθετήσεις υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων που έχει πραγματοποιήσει ο κάθε οικονομικός φορέας κατά την τελευταία τριετία [...] δ) Στο αντίστοιχο πεδίο της Τ.Ε.Υ.Δ. θα δηλώνεται το δοκιμαστήριο που θα χρησιμοποιήσει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας, προκειμένου να ελέγξει το εκάστοτε αντλητικό συγκρότημα. Σε περίπτωση που καταστεί ανάδοχος, θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οργανωμένου δοκιμαστηρίου αντλητικών συγκροτημάτων με την οποία θα δηλώνει ότι θα παραχωρεί στον Ανάδοχο το δοκιμαστήριο του για τον έλεγχο των αντλητικών συγκροτημάτων της Δ.Ε.Υ.Α.Α. ε) Στο αντίστοιχο πεδίο της Τ.Ε.Υ.Δ. θα δηλώνεται ότι τα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι γνήσια και αμεταχειρίστα ευρωπαϊκών εργοστασίων [...]

ΟΜΑΔΑ Δ

Η ομάδα αυτή αφορά μόνο την προμήθεια καινούργιων υποβρυχίων κινητήρων και αντλιών. Ο κατασκευαστικός οίκος να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 στον τομέα «κατασκευή αντλητικών συγκροτημάτων νερού». Ο κατασκευαστικός οίκος να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 14001:2015 στον τομέα «κατασκευή αντλητικών συγκροτημάτων νερού» Να φέρει πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό ενός τουλάχιστον ευρωπαϊκού εργαστήριου (όπως ενδεικτικά ACS/Γαλλία ή WRAS/Αγγλία ή DM-TIFQ/Ιταλία). Η Εγκυρότητα των ανωτέρω θα διαπιστωθεί από την ανάρτηση τους στις ηλεκτρονικές σελίδες του κατασκευαστή. (Ηλεκτρονικές σελίδες του προμηθευτή

δεν είναι αποδεκτές). Ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας συγκροτήματος (αντλία + κινητήρας) 48 μήνες από εγκατάσταση [...]».

Αντλίες

Ο κατασκευαστής της αντλίας θα διαθέτει πιστοποιητικό ολικής ποιότητας ISO 9001. Η αναρρόφηση της αντλίας θα είναι κατασκευασμένη από φαιούχο χυτοσίδηρο GG 25 κατά DIN 1691 με φινιρισμένες επιφάνειες χωρίς φυσαλίδες ή άλλες ανωμαλίες ή από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304, και θα φέρει ειδικό λαβύρινθο για την απομάκρυνση της άμμου από τον άξονα της αντλίας και του ηλεκτρικού κινητήρα. Η κατάθλιψη της αντλίας θα είναι κατασκευασμένη από φαιούχο χυτοσίδηρο GG 25 κατά DIN 1691, με φινιρισμένες επιφάνειες χωρίς φυσαλίδες ή άλλες ανωμαλίες, ή από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304, θα φέρει ενσωματωμένη βαλβίδα αντεπιστροφής από ανοξείδωτο χάλυβα και κοχλιοτομημένο καταθλιπτικό στόμιο ανάλογης διατομής. Οι βαθμίδες της αντλίας θα είναι κατασκευασμένες από φαιούχο χυτοσίδηρο GG 25 κατά DIN 1691 με φινιρισμένες επιφάνειες χωρίς φυσαλίδες ή άλλες ανωμαλίες, από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304, ή από ειδικό ενισχυμένο πλαστικό πολυμερές και θα συνδέονται μεταξύ τους με κοχλίες και περικόχλια κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα. Στο εσωτερικό των βαθμίδων ο άξονας της αντλίας θα εδράζεται σε ελαστικά έδρανα ειδικής σύνθεσης, τα οποία έχουν εγχυθεί πάνω σε χαλύβδινα δακτυλίδια. Οι βαθμίδες στα σημεία τριβής τους με τις πτερωτές θα φέρουν εναλλάξιμους τριβείς από ειδικό ελαστικό εγχυμένο πάνω σε χαλύβδινα δακτυλίδια ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή λειτουργία της αντλίας ακόμα και με περιεκτικότητα άμμου 150-300 g/m³ για 4” και 100g/m³ για 6”,8” [...]

Ηλεκτροκινητήρες

Ο ηλεκτρικός κινητήρας θα είναι εμβαπτιζόμενου τύπου, Eurovoltage – Multifrequency, μέγιστης κατάλληλης εξωτερικής διαμέτρου ανάλογα με τη διατομή της γεώτρησης, κατάλληλος για μόνιμη και συνεχή λειτουργία εντός του ύδατος, με φλάντζα σύνδεσης κατά NEMA. Θα είναι τριφασικός, ασύγχρονος, βραχυκυκλωμένου δρομέα, 380-415V ή 400/690V, 50 Hz, διπολικός, υδρόψυκτος, υδρολίπαντος, βαθμού προστασίας IP 68 (κατά DIN 40050), με κατηγορία λειτουργίας S1, θα έχει την δυνατότητα να κάνει έως 20 για 4”,13 για

6” και 6 για 8”εκκινήσεις ανά ώρα και θα μπορεί να τοποθετηθεί κατακόρυφα και οριζόντια. Σύστημα θερμικής προστασίας PT100. Θα φέρει πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό ενός τουλάχιστον ευρωπαϊκού εργαστήριου (όπως ενδεικτικά ACS/Γαλλία ή WRAS/Αγγλία ή DM-TIFQ/Ιταλία) [...] Ο υποβρύχιος ηλεκτροκινητήρας θα είναι σύμφωνα με τις ακόλουθες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και εναρμονισμένα πρότυπα:

- 2006/95/EC (Οδηγία χαμηλής τάσης)
- 2004/108/EC (EMC οδηγία)
- 2011/62/EU (RoHSII)
- EN 60034-1

Ο κατασκευαστής του ηλεκτρικού κινητήρα θα διαθέτει πιστοποιητικό ολικής ποιότητας ISO 9001. Ο στάτης του ηλεκτρικού κινητήρα θα είναι πλούσιων διαστάσεων και βάρους, ώστε να απαιτεί μικρή ταχύτητα νερού διαβροχής, έτσι ο κινητήρας έχει μεγάλες ανοχές στην υπερθέρμανση από κακές συνθήκες ψύξης, πτώση τάσης, υπερφόρτωση κλπ. Θα είναι επαναπεριελξιμος – επισκευάσιμος και το εξωτερικό κέλυφος του στάτη θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα.

ΟΜΑΔΑ Ε

Η ομάδα αυτή αφορά στην προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση σε κανονική λειτουργία όλου του αναγκαίου ηλεκτρολογικού εξοπλισμού για την λειτουργία των αντλιοστασίων .

1. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΙΣΧΥΟΥΝ

Για την κατασκευή, εγκατάσταση, θα ισχύσουν οι επίσημοι Ελληνικοί κανονισμοί ΕΛΟΤ, διεθνείς προδιαγραφές ISO, CE, τους Γερμανικούς κανονισμούς (DIN, VDE), τους Αμερικάνικους κανονισμούς (ASTM, NEMA), ή τους κανονισμούς της χώρας προέλευσης των υλικών. Θα υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή των πινάκων ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της επισκευής ηλεκτρολογικού εξοπλισμού αντλιοστασίων της Δ.Ε.Υ.Α.Α. στον συμμετέχοντα θα τον προμηθεύει με ηλεκτρικούς πίνακες. Ο κατασκευαστής των πινάκων θα διαθέτει πιστοποιητικό ISO, κατασκευή και εμπορία, αντίγραφο του οποίου θα υποβληθεί στην τεχνική προσφορά. Στην τεχνική προσφορά ο προμηθευτής θα

Αριθμός απόφασης: 846/2019

πρέπει να προσκομίσει όλα τα τεχνικά στοιχεία για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης καθώς και όλα τα πιστοποιητικά αυτών. Η παράδοση των ειδών θα γίνεται τμηματικά ανάλογα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας έως πέντε (5) ημέρες από την έγγραφη παραγγελία [...] Η κατασκευή και διαμόρφωση του πίνακα θα είναι σύμφωνη προς τους εξής Κανονισμούς και

Προδιαγραφές :

Ελληνικούς Κανονισμούς

VDE 0100, 0110, 0660

IEE Κανονισμοί για τον ηλεκτρικό εξοπλισμό κτιρίων (14η έκδοση)

IEC 439 Προκατασκευασμένοι πίνακες Χ.Τ.

Θα είναι επισκέψιμος και επιθεωρήσιμος από μπροστά.

Θα έχει εφεδρικό χώρο τουλάχιστον 20% των απαιτήσεων της μελέτης για μελλοντική επέκταση [...]

2.1.2 Μικροαυτόματοι

Θα πρέπει να εκπληρώνουν τις απαιτήσεις των Κανονισμών VDE 0641 και CEE 19. Οι μικροαυτόματοι θα είναι εφοδιασμένοι με θερμικά και μαγνητικά στοιχεία, ώστε αυτόματα να διακόπτουν μέσες υπερφορτίσεις σχετικά μεγάλης διάρκειας και βραχυκυκλώματα. Η χαρακτηριστική καμπύλη αυτόματης απόζευξης θα είναι τύπου L εκτός αν αναφέρεται διαφορετικά

Προδιαγραφές που καλύπτουν τη χαρακτηριστική τους	Ονομαστικό ρεύμα IN	Ελάχιστο ρεύμα δοκιμής	Μέγιστο ρεύμα δοκιμής	Ρεύμα στο οποίο επενεργούν τα μαγνητικά
Τύπος L ή H	Μέχρι 10A	1,5 IN	1,9 IN	3XIN (H)
VDE 0641 CEE PUBL.19	Πάνω από 10A	1,4 IN	1,75 IN	5XIN (H)
CEE PUBL.19G.	6A έως 32A	1,05 IN	1,35 IN	10XIN (H)

[...]

2.1.3 Αυτόματος θερμομαγνητικός διακόπτης προστασίας κινητήρα – Ρελέ Διαρροής. Ο θερμομαγνητικός διακόπτης χρησιμοποιείται για την προστασία από μεγάλες στιγμιαίες υπερεντάσεις όποτε λειτουργούν τα μαγνητικά στοιχεία

και από μικρές υπερεντάσεις μεγάλης διάρκειας όποτε λειτουργεί το θερμικό. Ο θερμομαγνητικός διακόπτης θα έχει υποδοχή για να κουμπώνει πηνίο εργασίας ώστε να συνδέεται με το βοηθητικό κύκλωμα του ηλεκτρολογικού πίνακα

[...] 2.1.4 Διακόπτης διαρροής εντάσεως

Ο Διακόπτης Διαρροής Έντασης (Δ.Δ.Ε. στα 30mA) ή ηλεκτρονόμος ασφαλείας, ή απλά ρελέ όπως λέγεται στην καθομιλουμένη, εγκαθιστάτε στον γενικό πίνακα του αντλιοστασίου, πριν από οποιαδήποτε κατανάλωση προς το βοηθητικό κύκλωμα, μερική ασφάλεια, αμέσως μετά από τον γενικό διακόπτη ή την γενική ασφάλεια [...]

2.1.5 Ηλεκτρονόμοι ισχύος Οι ηλεκτρονόμοι ισχύος θα έχουν πηνίο σε ονομαστική τάση 220V, 50Hz. Εκείνοι που τροφοδοτούν κινητήρες βραχυκυκλωμένου δρομέα θα πρέπει να εκλεγούν έτσι, ώστε το ονομαστικό τους ρεύμα σε φόρτιση AC3 και για διάρκεια ζωής ένα εκατομμύριο χειρισμούς είναι τουλάχιστον ίσο προς το ονομαστικό ρεύμα που διαρρέει τον κλάδο όπου τοποθετούνται [...]

2.1.7 Ενδεικτικές λυχνίες. Θα είναι λαμπτήρες LED με κρυστάλλινο διαφανές κάλυμμα κατάλληλου χρωματισμού, βιδωμένη με επιχρωμιωμένο πλαίσιο δακτύλιο [...]

2.1.8 Όργανα ένδειξης [...] 2.1.13 Ελεγκτής Στάθμης Υγρών Λειτουργεί με τρία ηλεκτρόδια σπλίζει όταν η στάθμη τον υγρών φτάσει στο πάνω ηλεκτρόδιο και απελευθερώνει την επαφή όταν το μεσαίο ηλεκτρόδιο βγει από το νερό το τρίτο ηλεκτρόδιο χρησιμοποιείτε σαν σημείο αναφοράς για την ασφάλεια της αντλίας [...] 2.1.14 Ενισχυτής Φλοτέρ [...] ».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

20. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίητους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίητοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ)

22. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν, οι κάτωθι οικονομικοί φορείς: η προσφεύγουσα και η εταιρία που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης («...»). Στο συμπροσβαλλόμενο, από 08.05.2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...»:

1. Συμφώνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι βαθμίδες της αντλίας θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από φαιούχο χυτοσίδηρο GG 25 κατά DIN 1691 με φινιρισμένες επιφάνειες χωρίς φουσαλίδες ή άλλες ανωμαλίες, από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304, ή από ειδικό ενισχυμένο πλαστικό πολυμερές και θα πρέπει να συνδέονται μεταξύ τους με κοχλίες και περικόχλια κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα. Στο εσωτερικό των βαθμίδων ο άξονας της αντλίας θα πρέπει να εδράζεται σε ελαστικά έδρανα ειδικής σύνθεσης, τα οποία έχουν εγχυθεί πάνω σε χαλύβδινα δακτυλίδια. Οι βαθμίδες στα σημεία τριβής τους με τις πτερωτές θα πρέπει να φέρουν εναλλάξιμους τριβείς από ειδικό ελαστικό εγχυμένο πάνω σε χαλύβδινα δακτυλίδια, ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή λειτουργία της αντλίας ακόμα και με περιεκτικότητα άμμου 150-300 g/m³ για 4” και 100g/m³ για 6”, 8”. Η εταιρεία «...» προσφέρει υποβρύχιες αντλίες για χρήση με καθαρό νερό και η μέγιστη ποσότητα άμμου:

4 "υποβρύχιες αντλίες: 25 gr/m³

6 "υποβρύχιες αντλίες: 40 gr/m³

Υποβρύχιες αντλίες 8", 10", 12": 50 gr/m³.

2. Συμφώνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ομάδα Ε, έπρεπε να υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή των πινάκων ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της επισκευής ηλεκτρολογικού εξοπλισμού αντλιοστασίων της Δ.Ε.Υ.Α.Α. στον συμμετέχοντα θα τον προμηθεύει με ηλεκτρικούς πίνακες. Ο κατασκευαστής των πινάκων θα έπρεπε να διαθέτει πιστοποιητικό ISO, κατασκευή και εμπορία, αντίγραφο του οποίου θα υποβαλλόταν στην τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Η εταιρεία «...» δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των πινάκων.

3. Συμφώνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ομάδα Ε, στην τεχνική προσφορά ο προμηθευτής θα έπρεπε να προσκομίσει όλα τα τεχνικά στοιχεία για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης, καθώς και όλα τα πιστοποιητικά αυτών. Η εταιρεία «...» δεν κατέθεσε τα τεχνικά στοιχεία για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης.

Σχετικά με την προσφορά της «...»:

Εξετάστηκε και βρέθηκε ορθή και προσήκουσα σύμφωνα με όλες τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης [...]. Περαιτέρω, στο, από 10.05.2019, Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Αποσφραγίστηκαν όλες οι οικονομικές προσφορές, καθώς η αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών δεν έχει ακόμη επικυρωθεί από το αποφασίζον όργανο, ήτοι το Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Α. Αξιολογήθηκε μόνον όμως, η προσφορά της «...», που σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού στο προηγούμενο στάδιο ήταν αποδεκτή η προσφορά της. Ελέγχθηκε η ψηφιακή υπογραφή και εν συνόλω η οικονομική προσφορά η οποία κρίθηκε συμφέρουσα, συνυπολογίζοντας προσφορές που υποβλήθηκαν για τον διεξαγόμενο διαγωνισμό σε προηγούμενα έτη. Η οικονομική προσφορά έχει ως εξής: [...] Κατόπιν όλων των ανωτέρω,

προσωρινή ανάδοχος προτείνεται η «...» με προσφερόμενη τιμή 115.200,00€ πλέον 24% Φ.Π.Α [...]. Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 142/22.05.2019 Απόφαση του Δ.Σ του οικείου αναθέτοντος φορέα, εγκρίθηκαν τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εξουσιοδοτήθηκε η Επιτροπή για τις περαιτέρω ενέργειες και τέθηκε η υπόμνηση, ότι κάθε ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα να υποβάλλει κατά της παρούσης ένσταση, εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Απόφασης, σύμφωνα με το Ν.4412/2016.

23. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2810/18.06.2019 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο οικείος αναθέτων φορέας ισχυρίζεται τα κάτωθι:

α) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού καταχρηστικώς προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς, αφής στιγμής είχε απορριφθεί (σε προηγούμενο στάδιο) η τεχνική της προσφορά, η Δ.Ε.Υ.Α.Α. υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 4 του Ν.4412/2016, για τις συμβάσεις που διενεργούνται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια Απόφαση, στην οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των προηγούμενων σταδίων. Υπό αυτό το σκεπτικό: «[...] Το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δεν αξιολογεί τις προσφορές, αυτή η ενέργεια γίνεται από την ειδικά προς τούτο ορισμένη με απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Α. Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, η οποία έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ήτοι η αξιολόγησή της και το πρακτικό το οποίο συντάσσεται από αυτή, δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη. Το ανώτατο αποφαινόμενο συλλογικό όργανο της Δ.Ε.Υ.Α.Α. είναι το Δ.Σ. Οι αποφάσεις που παράγει το Δ.Σ. έχουν εκτελεστικότητα, η οποία λόγω της δυνατότητας να υποβληθεί μέσα σε δεκαήμερη αποκλειστική προθεσμία προδικαστική προσφυγή κατά αυτής, άρχεται μετά την πάροδο άπρακτης αυτής

της προθεσμίας. Έτσι, η Δ.Ε.Υ.Α.Α., μέχρι να ολοκληρωθεί η προθεσμία υποβολής προδικαστικής προσφυγής, δεν αποκλείει από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τον συμμετέχοντα που αποκλείστηκε, ώστε να έχει πρόσβαση στα αρχεία του διαγωνισμού και να μπορεί να ασκήσει τα έννομα δικαιώματά του. Εάν η προσφορά του κρίθηκε ή όχι αποδεκτή δεν ελέγχεται από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αντιθέτως στο σύστημα αυτό (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) δηλώνει ο χρήστης της Δ.Ε.Υ.Α.Α. ότι έχει «ολοκληρώσει την αξιολόγηση» μόνον. Εάν η Δ.Ε.Υ.Α.Α. απέκλειε πριν την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής προδικαστικής προσφυγής τον κ. Λιαρρομάτη, τότε δεν θα είχε πρόσβαση στο διαγωνισμό και θα του περιοριζόταν υπέρμετρα έως και θα του αφανιζόταν, το δικαίωμα αρχικά στη πληροφόρηση και έπειτα στην προστασία του απέναντι στην διοίκηση».

β) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο δεν έπρεπε να ανοιχθεί αυτομάτως η οικονομική προσφορά του μοναδικού εναπομείναντος συμμετέχοντος («...»), ο οικείος αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει παγίως κρίνει, ότι είναι επιτρεπτή η συνέχιση του διαγωνισμού, ακόμη και με μία οικονομική προσφορά, είτε, γιατί μόνο μία Προσφορά υποβλήθηκε, είτε γιατί απορρίφθηκαν σε προηγούμενο στάδιο οι υπόλοιπες και απέμεινε μία «η οποία κρίνεται οικονομική από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα σε σχέση με οικονομικές προσφορές σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες του ίδιου αντικειμένου (οράτε αναλυτικά ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΑΞΗ 254/2016, ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΑΞΗ 249/2016, Απόφαση 486/2017 Τμήμα 6)». Συναφώς, ο αναθέτων φορέας παραπέμπει στην απάντηση, που έχει αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στην Ερώτηση με αριθμό 25 («Είναι νοητή η ολοκλήρωση διαγωνιστικής διαδικασίας στην οποία έχει υποβληθεί μόνο μία προσφορά»), σύμφωνα με την οποία: «Στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016, όπου και ορίζονται οι περιπτώσεις ματαίωσης διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν προβλέπεται ως λόγος ματαίωσης η υποβολή μίας και μόνο προσφοράς, οπότε, στην περίπτωση αυτή, οι διαγωνιστικές διαδικασίες ολοκληρώνονται κανονικά. Υφίσταται δυνατότητα ματαίωσης (με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής), εφόσον η μοναδική προσφορά

κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, βάσει του άρθρου 106, παρ. 2, περ. δ'».

Τέλος, η Δ.Ε.Υ.Α.Α επισημαίνει ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας ήταν μεν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, επειδή, όμως, είχε ήδη αποκλειστεί σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), δεν αξιολογήθηκε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 της Διακήρυξης, στο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 4 των Απόψεων), όσο συμφέρουσα κι αν είναι μια Προσφορά, αφής στιγμής δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν μπορεί να γίνει δεκτή «[...] καθώς είχε ρητά απαγορευτεί από τη διακήρυξη, η υποβολή εναλλακτικών προσφορών».

Γ) Ως προς τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, ο οικείος αναθέτων φορέας υποστηρίζει τα εξής:

α) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι ο όρος 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης περί εξασφάλισης λειτουργίας της αντλίας, ακόμα και με περιεκτικότητα άμμου 150-300 για 4" και 100 για 6" και 8", δεν εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων, διότι δεν έχει πραγματοποιηθεί κάποια μελέτη από τη Δ.Ε.Υ.Α.Α, από την οποία να προκύπτουν τα επίμαχα στοιχεία, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι δεν ήταν απαραίτητη η εκπόνηση τέτοιας Μελέτης, καθότι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν το προϊόν πολυετούς εμπειρίας του στη διαχείριση προβλημάτων που ανακύπτουν στις αντλίες, λόγω της υψηλής περιεκτικότητας του νερού σε άμμο. Μάλιστα ως προς το θέμα αυτό, η Δ.Ε.Υ.Α.Α υπογραμμίζει ότι, μολονότι η προσφεύγουσα, θα μπορούσε, εάν ήθελε, να υποβάλλει - το αργότερα 10 ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των Προσφορών - αίτημα παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρωματικής πληροφόρησης για τον όρο αυτόν, εντούτοις, τον αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, μη δυνάμενη στο παρόν στάδιο να στραφεί κατά της νομιμότητάς του.

β) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι υπέβαλε την τιθέμενη - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των ηλεκτρικών πινάκων, η Δ.Ε.Υ.Α.Α., υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προέκυψε σαφώς ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε την επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση, παρά μόνο τα Πιστοποιητικά ISO, που κατέχει ο συγκεκριμένος κατασκευαστής («...»).

γ) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι: *«είναι ανέφικτη η προσκόμιση όλων των τεχνικών στοιχείων για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό και όλων των πιστοποιητικών αυτών, που ζητούσε η διακήρυξη, εκ των προτέρων, δεδομένου ότι δεν υπήρχαν συγκεκριμένες προδιαγραφές υλικών στη διακήρυξη»*, η Δ.Ε.Υ.Α.Α. επισημαίνει ότι: α) μολονότι, επί σειρά ετών, δημοπρατεί συμβάσεις προμήθειας με το αυτό αντικείμενο, ουδέποτε διατυπώθηκαν σχετικές διαμαρτυρίες από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και β) η έτερη συμμετέχουσα εταιρία («...»), συμμορφώθηκε πλήρως προς τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καταθέσει πλήρη φάκελο στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τιθέμενες (ανά Ομάδα), για τα προς προμήθεια υλικά τεχνικές προδιαγραφές. Μάλιστα, σε σχέση με το θέμα αυτό, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε πλήρη φάκελο, όχι μόνο στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες της Δ.Ε.Υ.Α.Α, στις οποίες, επίσης, συμμετείχε.

Δ) Ως προς τις αιτιάσεις της της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με αριθμό 135744 Προσφορά της εταιρίας «...», ο οικείος αναθέτων φορέας υποστηρίζει τα εξής:

α) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. δεν προσδιορίζονται επακριβώς και λεπτομερώς τα στοιχεία του προσωπικού, η Δ.Ε.Υ.Α.Α. υποστηρίζει ότι η καθής η Προσφυγή έχει δηλώσει το προσωπικό που δεσμεύεται να χρησιμοποιήσει ανά ειδικότητα (έναν Ηλεκτρομηχανολόγο Μηχανικό, έναν Υδραυλικό τεχνίτη, ένα χειριστή γερανού και έναν εργάτη), καθόσον η Διακήρυξη - που δεν απαιτεί *«την προσωποποίηση του προσωπικού*

αυτού» στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας - ορίζει ρητά [βλ. άρθρο 3 α) των Τεχνικών Προδιαγραφών], ότι, μόνο ο ανάδοχος θα προσκομίσει τις αναφερόμενες στο Τ.Ε.Υ.Δ. άδειες εξασκήσεως επαγγέλματος.

β) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δεν έχουν υποβληθεί τα Πιστοποιητικά ISO του εργοστασίου κατασκευής των σωλήνων, η Δ.Ε.Υ.Α.Α. υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη (άρθρο 9 παρ. 3γ), απαιτεί την υποβολή καταλόγων με τα αναλυτικά τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τα αντίστοιχα ISO των κατασκευαστών, μόνο για τα κύρια υλικά (αντλίες και κινητήρες) και όχι για το σύνολο των υλικών. Ως εκ τούτου, ο κατάλογος με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των σωλήνων που έχει υποβληθεί από την εταιρία «...», λαμβάνεται υπόψη μόνο ως «ενδεικτικός», *«καθότι η οικονομική προσφορά της ομάδας Γ1 που κατέθεσε, την δεσμεύει για προμήθεια σωλήνων με τις ακριβείς προδιαγραφές που αναφέρονται σ' αυτήν (Γ1)».*

γ) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δεν υποβλήθηκε Δήλωση της ως άνω εταιρίας για την αντιστοιχία των προσφερόμενων αντλιών και κινητήρων σε σχέση με τα ζητούμενα, η Δ.Ε.Υ.Α.Α. υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται τέτοια αντιστοίχιση από τη Διακήρυξη, καθώς και ότι: *«τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών αυτών που κατατέθηκαν, υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και η διαθέσιμη ποικιλία από μια εταιρία, όπως η «...» δίνει την δυνατότητα στην υπηρεσία μας πολλών κατά περίπτωση επιλογών, σύμφωνα με τις ανάγκες που θα παρουσιαστούν στις επικείμενες απρόβλεπτες βλάβες».*

24. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως, της με αριθμό 134734 Προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

α) Από την εξέταση της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ») της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει υποβρύχιες αντλίες για χρήση με καθαρό νερό και η μέγιστη ποσότητα άμμου είναι αντίστοιχα: για υποβρύχιες αντλίες 4 ": maximum sand tolerance : 25 gr/m³,6 για υποβρύχιες αντλίες 6 ": maximum sand tolerance: 40 gr/m³, για υποβρύχιες αντλίες 8 ", 10 ", 12 ": maximum sand

tolerance 50 gr/m³, (βλ. για αντλίες 6", 8", 10": τεχνικό φυλλάδιο «...», σελ. 67 ή αντίστοιχα τεχνικό φυλλάδιο «...», σελ. 81 και επόμ.), κατά παράβαση του άρθρου 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών (απαράβατος όρος), στο οποίο ορίζεται ρητά ότι: «[...] Οι βαθμίδες στα σημεία τριβής τους με τις πτερωτές θα πρέπει να φέρουν εναλλάξιμους τριβείς από ειδικό ελαστικό εγχυμένο πάνω σε χαλύβδινα δακτυλίδια, ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή λειτουργία της αντλίας ακόμα και με περιεκτικότητα άμμου 150-300 g/m³ για 4" και 100g/m³ για 6",8"». Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως αρνήθηκε την εν λόγω απόκλιση, αλλά επιχείρησε να αιτιολογήσει την απόκλιση που παρουσιάζουν τα προσφερόμενα από αυτήν είδη σε σχέση με τις ως άνω τεχνικές απαιτήσεις, με το σκεπτικό ότι, κατά παράβαση της αρχής του ανταγωνισμού, δεν προηγήθηκε η εκπόνηση σχετικής Μελέτης, που να καθιστά τις επίμαχες (για τη μέγιστη ποσότητα άμμου) τεχνικές προδιαγραφές αναγκαίες για την προσήκουσα εκτέλεση των προς ανάθεση εργασιών.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα για το εν λόγω ζήτημα, «[...] η αντοχή στη περιεκτικότητα άμμου κάθε αντλίας [...] δεν μπορεί να αποδειχθεί τεκμηριωμένα, ώστε να δύναται να τεθεί ως όρος στην Διακήρυξη». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τις διατάξεις της εν θέματι Διακήρυξης, αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί και το Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συνεπώς, απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάδειξη προσωρινού μειοδότη), αμφισβητεί τη νομιμότητά τους. Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις, με τις οποίες η αιτούσα αμφισβητεί τους προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθίστανται απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς με την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της Διακήρυξης κατά την υποβολή της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα αποστερήθηκε του εννόμου συμφέροντός της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 1927/2019 Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος, ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την πρακτική αξία των επίμαχων προδιαγραφών, αφορά σε αξιολογική κρίση σχετικά

με τη σκοπιμότητα αυτών, ενώ, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010). Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς την πρακτική ή μη αξία των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών, απορρίπτεται, επίσης, ως απαράδεκτος. Εν, κατακλείδι, ορθώς διαπιστώθηκε στην προκείμενη περίπτωση, ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τη μέγιστη ποσότητα άμμου, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, γεγονός, που συνεπάγεται, βάσει του άρθρου 9 παρ. 5 της υπόψη Διακήρυξης, σε απόρριψη αυτής (βλ. άρθρο 9 παρ. 5: «[...] Κάθε υποψήφιος προμηθευτής οφείλει να υποβάλλει με τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του, το σύνολο των πιστοποιητικών, των υπεύθυνων δηλώσεων και των λοιπών διασφαλίσεων που περιλαμβάνονται στα τεύχη της σχετικής μελέτης της Δ.Ε.Υ.Α.Α., συμπεριλαμβανομένου και του παραρτήματος αυτής, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης»), απορριπτομένων, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, των σχετικών ισχυρισμών της, ως απαράδεκτων.

β) Στον επίμαχο Διαγωνισμό, υποβλήθηκε η, από 30.04.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2»), με το κάτωθι περιεχόμενο: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1988, δηλώνω ότι ως πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «...» η οποία συμμετέχει στον ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό που προκήρυξε η ΔΕΥΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ με θέμα: «προμήθεια ανταλλακτικών επισκευής γεωτρήσεων και αντλιοστασίων του 2019» με αριθμό πρωτ. 1927/17-04-2019 και ημερομηνία υποβολής των προσφορών 2/05/2019 ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 μ.μ, δηλώνουμε ότι : η βεβαίωση-υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «...» των ηλεκτρικών πινάκων που υποβάλουμε στην προσφορά μας είναι αληθή». Επειδή, όμως, η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του κατασκευαστή των πινάκων, στην οποία θα δηλώνει ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της εν λόγω σύμβασης στον συμμετέχοντα, θα του προμηθεύσει τους απαραίτητους ηλεκτρικούς πίνακες και

όχι (την υποβολή) Υπεύθυνης Δήλωσης, υπογεγραμμένης από τον προσφέροντα, η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί, κατά τα ανωτέρω, τον απαραίτητο όρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (Ομάδα Ε). Τέλος, όπως άλλωστε αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη, υποβλήθηκε (εντός του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» και όχι ως ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο), μόνο το ζητούμενο Πιστοποιητικό ISO (κατασκευή και εμπορία) του κατασκευαστή των ηλεκτρικών πινάκων («...»), που, επίσης, ζητείται από το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

γ) Παρόλο που για το ζητούμενο βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης, ζητείται η υποβολή τεχνικών στοιχείων και Πιστοποιητικών συμμόρφωσης με συγκεκριμένα πρότυπα (βλ. ενδεικτικώς άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «[...] ΟΜΑΔΑ Ε [...] Η κατασκευή και διαμόρφωση του πίνακα θα είναι σύμφωνη προς τους εξής Κανονισμούς και Προδιαγραφές : Ελληνικούς Κανονισμούς VDE 0100, 0110, 0660 IEE Κανονισμοί για τον ηλεκτρικό εξοπλισμό κτιρίων (14η έκδοση) IEC 439 Προκατασκευασμένοι πίνακες Χ.Τ. Θα είναι επισκέψιμος και επιθεωρήσιμος από μπροστά Θα έχει εφεδρικό χώρο τουλάχιστον 20% των απαιτήσεων της μελέτης για μελλοντική επέκταση [...] 2.1.1 Διακόπτες ισχύος Αυτόματος διακόπτης ισχύος προστασίας κινητήρων με ρυθμιζόμενα θερμικά και μαγνητικά στοιχεία, με προστασία από ασυμμετρία ή απώλεια φάσης και προστασία σταματήματος (rotor block). 2.1.2 Μικροαυτόματοι Θα πρέπει να εκπληρώνουν τις απαιτήσεις των Κανονισμών VDE 0641 και CEE 19. Οι μικροαυτόματοι θα είναι εφοδιασμένοι με θερμικά και μαγνητικά στοιχεία, ώστε αυτόματα να διακόπτουν μέσες υπερφορτίσεις σχετικά μεγάλης διάρκειας και βραχυκυκλώματα [...] 2.1.3 Αυτόματος θερμομαγνητικός διακόπτης προστασίας κινητήρα – Ρελέ Διαρροής Ο θερμομαγνητικός διακόπτης χρησιμοποιείται για την προστασία από μεγάλες στιγμιαίες υπερεντάσεις όποτε λειτουργούν τα μαγνητικά στοιχεία και από μικρές υπερεντάσεις μεγάλης διάρκειας όποτε λειτουργεί το θερμικό. Ο θερμομαγνητικός διακόπτης θα έχει υποδοχή για να κουμπώνει πηνίο εργασίας ώστε να συνδέεται με το βοηθητικό κύκλωμα του ηλεκτρολογικού πίνακα [...]» κλπ), δεν υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, τα τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου βιομηχανικού

ηλεκτρολογικού υλικού χαμηλής τάσης, ενώ δεν αποδείχθηκε ούτε η ζητούμενη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη Πρότυπα, Κανονισμούς κλπ. Θα πρέπει μάλιστα στο σημείο αυτό να σημειωθεί, ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε εντός του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» αρκετά τεχνικά στοιχεία και Πιστοποιητικά για τις λοιπές (Α, Β, Γ, Δ) Ομάδες των Τεχνικών Προδιαγραφών, όχι, όμως για την επίμαχη Ομάδα Ε. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν ήταν εφικτό να υποβληθεί εκ των προτέρων, το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών στοιχείων για το βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό, ούτε το σύνολο των προβλεπόμενων Πιστοποιητικών, προβάλλεται απαραδέκτως, δεδομένης της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στον εν θέματι Διαγωνισμό. Ομοίως, ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα, για να αιτιολογήσει τη μη υποβολή των ζητούμενων τεχνικών στοιχείων, σύμφωνα με τον οποίο: *«[...] δεν υπήρχαν συγκεκριμένες προδιαγραφές υλικών στη Διακήρυξη, ενώ τα υπό παράδοση υλικά πάντα συνοδεύονται από όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά τους»*, απορρίπτεται ως αβάσιμος, δεδομένης της σαφήνειας της Διακήρυξης σε σχέση με τα προς προμήθεια είδη, που περιλαμβάνονται στο βιομηχανικό ηλεκτρολογικό υλικό χαμηλής τάσης (βλ. άρθρο 3, Ομάδα Ε, Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών, σκέψη 15 της παρούσας). Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί αντικειμενικής αδυναμίας υποβολής του συνόλου των τεχνικών στοιχείων και Πιστοποιητικών για το ως άνω επίμαχο υλικό, σημειώνεται - εντελώς επικουρικά - ότι, σε αντίθεση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, μαζί με την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, υποβλήθηκαν, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι τεχνικά στοιχεία: α) η Δήλωση Συμμόρφωσης της «...», όπου δηλώνεται ότι: *«Εμείς, η «...», δηλώνουμε ότι τα προϊόντα μας με διακριτικό τίτλο “Χρονορελέ” Ελεγμένοι τύποι: PT421 Όμοιοι τύποι: PT420, PT422, PT423, PT424, PT425, PT426, PT428, PT429, PT441, PT442, PT444, PT445, PT447, PT460 συμμορφώνονται με τις ακόλουθες οδηγίες και πρότυπα: Οι σχετικές εκθέσεις δοκιμών (CE.POW.002 και 0.172 Δ1/2) εκδόθηκαν από το διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό «...» και τον ΕΛΟΤ αντίστοιχα. LVD 2006/95/EC EN 60335-1 + παράρτημα Β»*.

β) Η Δήλωση Συμμόρφωσης της ως άνω εταιρίας, στην οποία δηλώνεται (αντίστοιχα): «Εμείς, η «...», δηλώνουμε ότι τα προϊόντα μας με διακριτικό τίτλο “Ελεγκτές αγωγίμων υγρών” Ελεγμένοι τύποι: PT414 Όμοιοι τύποι: PT414S, PT415, PT416, PT417, PT418, PT412 συμμορφώνονται με τις ακόλουθες οδηγίες και πρότυπα: Οι σχετικές εκθέσεις δοκιμών (CE.POW.001 και 0.172 Δ1/1) εκδόθηκαν από το διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό «..» και τον ΕΛΟΤ αντίστοιχα. LVD 2006/95/EC EN 60335-1 + παράρτημα Β».

γ) Τα τεχνικά φυλλάδια για τους Μικροαυτόματους και τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστών τους.

δ) Τα τεχνικά φυλλάδια για τα ρελέ διαρροής και τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστών τους κλπ. Συνεπώς, με βάση τα αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε μη αποδεκτή από τον οικείο αναθέτοντα φορέα.

25. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι αποσφραγίσθηκε η οικονομική της προσφορά και αναρτήθηκε στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ενώ η τεχνική της προσφορά, είχε (προηγουμένως) απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή, σημειώνεται ότι η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας ενήργησε, βάσει των ρητών διατάξεων της εν λόγω Διακήρυξης, όπως επισημαίνεται και στο με αρ. πρωτ. 2810/18.06.2019 έγγραφο απόψεων της Δ.Ε.Υ.Α.Α. (βλ. σκέψη 23 της παρούσας). Ειδικότερα, κατά τα σχετικώς οριζόμενα στο άρθρο 15 («Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης: «[...] το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συμπληρώνεται το προαναφερθέν (υπό α περίπτωση) πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω [...] γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην

ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών [...] δ. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό ή συμπληρώνει το προαναφερθέν (υπό α περίπτωση) στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή (στον πιστοποιημένο χρήστη) προς έγκριση [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων [...] Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή [...]». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο οικείος αναθέτων φορέας ενήργησε εντός του καθοριζόμενου από την επίμαχη Διακήρυξη και από τον νόμο (άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει) πλαισίου, ώστε ακόμη και ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, που αποκλείστηκε στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, να έχει πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία του Διαγωνισμού και να μπορεί να ασκήσει τα έννομα δικαιώματά του (Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π).

26. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι ο οικείος αναθέτων φορέας δεν έπρεπε να είχε προβεί (αυτομάτως και καθ' υπέρβαση της διακριτικής του ευχέρειας), στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ενώ είχε κριθεί, ως τεχνικά αποδεκτή, μια μόνο Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

α) Κατά την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου (ΣτΕ ΕΑ 88/2015, βλ. και ΕΑ 121/2015): «[...] σύμφωνα με γενική αρχή του εθνικού, αλλά και του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣτΕ

651/2010, ΕΑ 1132/2010, 1371/2008 κλπ), ακόμη και στις περιπτώσεις που μόνον ένας υποψήφιος αναδεικνύεται ικανός για την ανάληψη της σύμβασης, δεδομένου ότι από τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναθέσει τη σύμβαση στο μοναδικό διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή» (βλ. ΣΤΕ 761/2010, 375/2009, ΕΑ 33/2009, ΔΕΕ, Απόφαση της 15.10.2009, Υπόθεση C-138/08, Hochtief και Linde-Kca-Dresden, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.9.1999, Υπόθεση C-27/98, Fracasso και Leitschutz). Ειδικώς, όμως, όταν σε Διαγωνισμό, που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι Προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει τον Διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, συγκρίνοντάς την με τιμές, οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρωσ υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες (ή όπως εν προκειμένω για όμοια ή παρεμφερή προσφερόμενα είδη), οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (ΕΑ 601, 925/2010, ΣΤΕ 375/2009, 2873, 3734/2008, βλ. ενδεικτικώς και υπ' αριθμ. 741/2018 Απόφαση (πρώην) 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 11).

β). Επικουρικά, σημειώνεται ότι, υπό την έννοια της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αλλά και του νόμου, που τη μετέφερε στην ελληνική έννομη τάξη, η έννοια της «μη κατάλληλης προσφοράς» ομοιάζει προς την «ανύπαρκτη» προσφορά, εφόσον δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της σύμβασης και τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Εντούτοις, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην Απόφαση της 4.06.2009, Υπόθεση C-250/07, Επιτροπή κατά Ελλάδας, αποσαφήνισε τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να ερμηνεύεται ο όρος της «μη κατάλληλης προσφοράς», επαναλαμβάνοντας την πάγια νομολογία του, ότι θα πρέπει για λόγους εξασφάλισης της διαφάνειας στις διαδικασίες σύναψης

δημοσίων συμβάσεων να επιχειρείται μία στενή ερμηνεία του ως άνω όρου. Μάλιστα στις προτάσεις του, ο Γενικός Εισαγγελέας (Poiares Maduro), διατύπωσε τη γνώμη ότι, η ευρεία ερμηνεία του όρου «μη κατάλληλη» προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή, καθώς η παροχή στους αναθέτοντες φορείς της δυνατότητας να στηρίζονται σε ασήμαντες αποκλίσεις των υποβληθεισών προσφορών, προκειμένου να τις απορρίψουν ως ακατάλληλες, ισοδυναμεί στην πράξη με την αναγνώριση σε αυτούς απόλυτης διακριτικής ευχέρειας όσον αφορά τη δημοσίευση ή μη Προκήρυξης διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, στη σκέψη 19 της εν λόγω Απόφασης αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«Ως «ακατάλληλη» δύναται να χαρακτηρισθεί μόνον η προσφορά της οποίας το αντικείμενο είναι εντελώς διαφορετικό από εκείνο που περιγράφεται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Κατά την Επιτροπή, υφίσταται συνάρτηση μεταξύ της απουσίας προσφοράς και της ακατάλληλης προσφοράς, καθόσον εναλλακτικώς οι περιπτώσεις αυτές, μπορούν να αποτελέσουν λόγο απευθείας ανάθεσης [...]»*. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω, η τυχόν έλλειψη συμβατότητας της μοναδικής εναπομείνουσας Προσφοράς προς τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, θα εμπόδιζε πράγματι τον οικείο αναθέτοντα φορέα να υλοποιήσει επαρκώς το υπό ανάθεση αντικείμενο και στην περίπτωση αυτή, η έλλειψη συμβατότητας, δεν θα συνιστούσε απλή ασάφεια ή απλή λεπτομέρεια, αλλά, αντιθέτως, θα έπρεπε να θεωρείται ότι καθιστά την εν λόγω Προσφορά μη ικανή να ανταποκριθεί στις ανάγκες της Δ.Ε.Υ.Α.Α, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση,

γ) Στο συμπροσβαλλόμενο, από 10.05.2019, Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρει ρητά, μεταξύ άλλων, ότι αξιολογήθηκε μόνο η Προσφορά της εταιρίας «...», που ήταν άλλωστε και η μόνη εκ των δύο (2) υποβληθεισών Προσφορών που κρίθηκε, ως τεχνικά αποδεκτή, ότι διενεργήθηκε έλεγχος της ψηφιακής υπογραφής και -εν συνόλω- της οικονομική της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, η οποία κρίθηκε οικονομικά συμφέρουσα, κατόπιν αξιολόγησης αντίστοιχων Προσφορών, που υποβλήθηκαν σε παρόμοιους διαγωνισμούς που διενήργησε ο φορέας, κατά τα προηγούμενα έτη. Συνεπώς, με βάση τα προλεχθέντα, η

Δ.Ε.Υ.Α.Α, νομίμως προέβη στο άνοιγμα και στην αξιολόγηση της μοναδικής εναπομείνουσας Προσφοράς, χωρίς τούτο να συνιστά υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής της ευχέρειας, αφού, η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», όχι μόνο κρίθηκε τεχνικώς κατάλληλη και συμβατή με το προς ανάθεση αντικείμενο, αλλά και διεξήχθη έρευνα από την αρμόδια Επιτροπή επί των οικονομικών προσφορών, που είχαν υποβληθεί σε προηγούμενους διαγωνισμούς του αναθέτοντος φορέα με το αυτό αντικείμενο, ώστε να διαπιστωθεί ότι (πράγματι) αυτή η μια και μοναδική Προσφορά είναι οικονομικά συμφέρουσα για το Δημόσιο.

27. Επειδή, με βάση τα αναφερόμενα στις σκέψεις 24, 25 και 26 της παρούσας Απόφασης, ορθώς απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...».

28. Επειδή, με βάση τις ανωτέρω σκέψεις, αλλά και τα όσα ήδη αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 της παρούσας Απόφασης, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προβολής λόγων που αναφέρονται σε πλημμέλειες της με αριθμό 135744 Προσφοράς της εταιρίας «...», αφής στιγμής δεν προκύπτει αντικειμενική ταύτισή τους με τους λόγους απόρριψης της δικής της Προσφοράς, κατά τα ανωτέρω εκτενώς αναφερόμενα, και πρέπει αυτοί να απορριφθούν, δοθέντος ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς του αποδεκτού προσφέροντος. Έτι περαιτέρω, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους

αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της και τους με την υπό κρίση προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής του προσωρινού μειοδότη εφόσον δυνάμει της οικείας προσφοράς, άλλως του προϊόντος που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η προσφεύγουσα βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 15 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς,

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 846/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 1 Αυγούστου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου