

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 553/16-03-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... "...", όπως νομίμως εκπροσωπείται

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. ...απόφασης του Δ.Σ. των Διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων Γ.Ν. ... «...» (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση») και των υπ' αριθ. 1/20.01.2021, 2/10.02.2021 και 3/10.02.2021 Πρακτικών, στο πλαίσιο του διαγωνισμού, της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού προς κάλυψη των αναγκών του Εργαστηρίου Βιοπαθολογίας του Νοσοκομείου ... «...» του Γ.Ν. ..., κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.033,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ...για το Τμήμα 1 του υπόψη διαγωνισμού, για το οποίο ασκείται η παρούσα προσφυγή, η συνολική προϋπολογισθείσα αξία του οποίου ανέρχεται σε ποσό, προ ΦΠΑ, 155.717,80 ευρώ για δύο έτη. Συνεπώς, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, 0,5% επί του προϋπολογισμού της υπόψη σύμβασης, ανέρχεται σε 778,59 ευρώ ($=155.717,80 \times 0,5\%$), καθόσον αυτό υπολογίζεται επί του προϋπολογισμού αυτού άνευ ΦΠΑ και δεδομένου ότι καταβλήθηκε παράβολο ποσού 1.033,00 ευρώ, το, επί πλέον του νομίμου, καταβληθέν παράβολο ποσού 254,41 ευρώ ($=1.033,00 - 778,59$) θα πρέπει να αφαιρεθεί από το ποσό που έχει δεσμευθεί από την Α.Ε.Π.Π. και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, αφού σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της το ποσόν του παραβόλου που καταπίπτει, ανέρχεται σε 778,59 ευρώ (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 184/2017, ΑΕΠΠ 358/2018, 175/2017).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού προς κάλυψη των αναγκών του Εργαστηρίου Βιοπαθολογίας του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ για δύο (2) έτη 165.853,80 ευρώ και με δικαίωμα παράτασης για άλλο ένα (1) έτος, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α ...και Για το Τμήμα 1, «Εξετάσεις που εκτελούνται από βιοχημικό αναλυτή», του διαγωνισμού αυτού και με

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

συστημικό αριθμό με α/α ..., συμμετείχαν η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά της οποίας στρέφεται η προσφυγή, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και η προσφορά της απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται. Εντούτοις, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωση και των υπ' αριθ. 1/20.01.2021, 2/10.02.2021 και 3/10.02.2021 Πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς αυτά έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα και συνεπώς στερούνται εκτελεστότητας (ΣΤΕ ΕΑ 519/2009, 119/2009, 21/2008, ΔΕφΠειραιά Ν128/2018). Εξάλλου και δοθέντος ότι τα Πρακτικά αυτά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

θεωρούνται συμπροσβαλλόμενα με αυτήν και επομένως απαραδεκτώς αιτείται η προσφεύγουσα αυτοτελώς την ακύρωσή τους. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις συμμετέχουσες στις 03.03.2021 και η προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.03.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά παρέκταση αυτής, καθώς η 13^η, 14^η και 15^η Μαρτίου 2021, ήταν ημέρες Σάββατο, Κυριακή και Καθαρά Δευτέρα, αντίστοιχα και συνεπώς εξαιρετές (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017). Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 η εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή της.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. ΑΔΑ 6ΙΠΔ469070-Α03/19.03.2021 έγγραφο απόψεών της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 29.03.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της και η αναθέτουσα αρχή το υπ' αριθ. πρωτ. 3986/07.04.2021 συμπληρωματικό έγγραφο απόψεών της.

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

7. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει ότι «3.1.1. [...] Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές [...] Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου, β) στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. [...] γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, δ) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου [...]».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη της, παραβίασε τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 3.1.1 και 3.1.2 της Διακήρυξης καθώς και του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, προβαίνοντας κατά παράβαση διατάξεων αυτών της Διακήρυξης και του νόμου, σε άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας της και ανάρτησή της ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, παρότι η τεχνική προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

είχε κριθεί - μη νομίμως - απορριπτέα, με αποτέλεσμα να καταστεί αυτή γνωστή μη νομίμως σε όλους τους συμμετέχοντες. Ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, καταρχάς, ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθώς δεν προκύπτει βλάβη της προσφεύγουσας στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι κατά τη Διακήρυξη δεν έπρεπε να ανοιχθεί η οικονομική της προσφορά, αφού η προσφορά της είχε απορριφθεί στο προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης αναφορικά με τη διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων προκύπτει ότι μετά το άνοιγμα του φακέλου των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών και τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού αξιολόγησής τους, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού αποσφραγίζει τους αντίστοιχους φακέλους όλων των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό και προβαίνει σε αξιολόγηση εκείνων μόνο, των οποίων οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, συντάσσοντας προς τούτο σχετικό πρακτικό με το οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή την απόρριψή τους και αντίστοιχα την κατακύρωση στον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο και το οποίο στη συνέχεια διαβιβάζει στο αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω το Διοικητικό Συμβούλιο, προκειμένου αυτό να εκδώσει μία ενιαία απόφαση με την οποία υιοθετεί ή μη τις εν λόγω διατυπωμένες στα πρακτικά γνωμοδοτήσεις. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επιτροπή του διαγωνισμού, όπως σχετικώς προκύπτει από τα ενσωματωθέντα στην προσβαλλόμενη απόφαση πρακτικά, προέβη για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού στις 20.01.2021 στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «δικαιολογητικά – τεχνική προσφορά» της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας εταιρείας, εν συνεχεία δε, κατά την ορισθείσα από αυτήν ημερομηνία, στις 11.02.2021, σε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, ήτοι σε αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, από τις οποίες αξιολόγησε αποκλειστικά και μόνο την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, την οποία και είχε κρίνει ως τεχνικά αποδεκτή, απορριπτομένων των περί του

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ερειδόμενων επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι κατά παράβαση των πιο πάνω όρων της Διακήρυξης, ανοίχθηκε η οικονομική προσφορά της, παρότι προηγουμένως είχε απορριφθεί η τεχνική προσφορά της, αφού κατά το κανονιστικό πλαίσιο «*αποσφραγίζονται οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών*». Ως εκ τούτου, ουδεμία παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού υφίσταται και ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

9. Επειδή, ο όρος 4 του Παραρτήματος Ι «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΥΓΡΑΣ ΧΗΜΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΣΥΡΟΥ*» της Διακήρυξης αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού αυτόματου βιοχημικού αναλυτή υγράς χημείας ορίζει ότι θα πρέπει αυτός «*Να έχει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων και να λειτουργεί με κυβέτες αντίδρασης μόνιμες, αυτοπλενόμενες, οι οποίες να επωάζονται σε θερμοστατούμενο χώρο 37⁰C υψηλής ακρίβειας (έως +/- 0,3⁰C)*», ο όρος 8 ότι «*Να υπάρχει σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (ISE) με ανεξάρτητα για κάθε ηλεκτρολύτη ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια. Η σταθερότητα των ηλεκτροδίων επί του αναλυτή να είναι μεγαλύτερη των 4^{ων} μηνών*», ο όρος 19 ότι «*[...] Όλα τα τεχνικά στοιχεία των προδιαγραφών θα πρέπει να τεκμηριώνονται ως παραπομπές στα εγχειρίδια λειτουργίας και τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή*» και ο όρος 21 «*Να είναι φιλικός προς το περιβάλλον με χαμηλή κατανάλωση ρεύματος και νερού*».

10. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «δεν πληροί τους εξής όρους «1. Προδ. 4 χρησιμοποιεί κυβέτες μιας χρήσης (Τεχνικό φυλ. 1 ...Reference Guide σελ. 8-6 παρ. 3) 2. Προδ. 8 Χρήση ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων που απορρίπτονται μετά το πέρας της μέτρησης (Τεχν. Φυλ. 6

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

Vitros MicroSlide Technology σελ. 2 παρ. 1)». Και τούτο διότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος με τη χρήση κυβέτων μιας χρήσης υπερτερεί της ζητούμενης προδιαγραφής του όρου 4, γιατί με τον τρόπο αυτό εκμηδενίζονται οι επιμολύνσεις από το τυχόν ανεπαρκές πλύσιμο των μόνιμων κυβεττών, οι πιθανές παρεμβολές από την ποιότητα του νερού και εκμηδενίζονται τα δυνητικά μολυσματικά υγρά απόβλητα, γεγονός το οποίο εναρμονίζεται πλήρως με τη ζητούμενη προδιαγραφή με αρ. 21 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, δηλαδή το προσφερόμενο είδος/αναλυτής να είναι φιλικός προς το περιβάλλον με χαμηλή κατανάλωση ρεύματος και νερού. Ετέρωθεν και αναφορικά με την πλήρωση της προσφοράς της του όρου 8 του Παραρτήματος Α', υποστηρίζει ότι δήλωσε «Ο προσφερόμενος αναλυτής ...διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών. Ο κάθε ηλεκτρολύτης μετράται ανεξάρτητα, με τη χρήση ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων που βρίσκονται ενσωματωμένα στο κάθε αντιδραστήριο και απορρίπτονται μετά το πέρας της μέτρησης. Απαλείφεται συνεπώς η ανάγκη περιοδικής συντήρησης και αντικατάστασης των σταθερών ηλεκτροδίων που εντοπίζονται σε άλλα συστήματα και εξασφαλίζεται η υψηλότερη δυνατή αξιοπιστία κατά την μέτρηση» και με τον τρόπο αυτό απέδειξε ότι υπερκαλύπτεται η υπόψη προδιαγραφή, αφού ο προσφερόμενος από αυτήν βιοχημικός αναλυτής διαθέτει σύγχρονης τεχνολογίας σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών, στο οποίο τα ηλεκτρόδια βρίσκονται ενσωματωμένα σε κάθε αντιδραστήριο και απορρίπτονται μετά τη μέτρηση και συνεπώς, δεν απαιτείται η περιοδική συντήρησή τους ανά τακτά χρονικά διαστήματα (π.χ. 4 ή 6 μηνών) όπως προβλέπεται για τα παλαιότερης τεχνολογίας συστήματα. Εντούτοις, ως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, κατ' ουσίαν, με την Προσφυγή της κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της δεν πληροί τον όρο 4 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν δε λειτουργεί με κυβέτες αντίδρασης μόνιμες, ως απαιτείται, αλλά χρησιμοποιεί κυβέτες μιας χρήσης. Επομένως, νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η εν λόγω προσφορά, δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει αυτήν, αφού παρουσιάζει έλλειψη/απόκλιση από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 61/2011, 563/2006,

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

1740/2004, 743/2000, ΕλΣυν 1949/2009, ΔΕφΠειρ. Ν116/2020), τα δε προβαλλόμενα περί ιδιότητας του προσφερόμενου αναλυτή που υπερκαλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή, αλυσιτελώς προβάλλονται. Επέκεινα, με τον όρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται η σταθερότητα των ηλεκτροδίων επί του αναλυτή να είναι μεγαλύτερη των τεσσάρων μηνών, δηλαδή κατ' ελάχιστον επί τέσσερις μήνες σταθερότητα των ηλεκτροδίων επί του αναλυτή, ήτοι η μέτρηση των ηλεκτρολυτών απαιτείται να γίνεται με ηλεκτρόδια επαναχρησιμοποιούμενα επί τέσσερες τουλάχιστον μήνες και όχι μιας χρήσεως. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία, στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε για την κάλυψη της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, δηλώνει ότι «ο προσφερόμενος αναλυτής ...διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών. Ο κάθε ηλεκτρολύτης μετράται ανεξάρτητα, με τη χρήση ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων που βρίσκονται ενσωματωμένα στο κάθε αντιδραστήριο και απορρίπτονται μετά το πέρας της μέτρησης....» και ως εκ τούτου δεν πληρούται η υπόψη προδιαγραφή, καθώς τα ηλεκτρόδια που διαθέτει αυτός για τη διενέργεια εξέτασης ηλεκτρολυτών απορρίπτονται μετά το πέρας της και δεν παραμένουν σταθερά επί του αναλυτή για διάστημα τουλάχιστον τεσσάρων μηνών, όπως ζητείται με τη Διακήρυξη, προκειμένου να πραγματοποιηθούν κατά το διάστημα αυτό και άλλες εξετάσεις, νομίμως δε, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την εν λόγω αιτιολογία, ενώ απαραδέκτως αμφισβητείται το πρώτον με την υπό εξέταση Προσφυγή η σκοπιμότητα θέσπισης του ως άνω όρου της Διακήρυξης με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι με τη συνεχή αντικατάσταση των ηλεκτροδίων του αναλυτή της απαλείφεται η υποχρέωση περιοδικής συντήρησής τους και εκμηδενίζονται οι απαιτήσεις και τα κόστη συντήρησης του προσφερόμενου αναλυτή. Μετά ταύτα, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το δε, παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει κατά το ποσό

Αριθμός απόφασης: 846 / 2021

των 778,59 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017 και να της επιστραφεί κατά το ποσό των 254,41 ευρώ, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, κατά το ποσό των 778,59 ευρώ και την επιστροφή στην προσφεύγουσα κατά το ποσό των 254,41 ευρώ, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 1 και 11.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός