

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και  
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 838/2020  
Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του  
ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 672/02-06-2020 της ομόρρυθμης  
εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....»,  
που εδρεύει στη ....., επί της οδού ....., αρ. .., νόμιμα  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της ....., που εδρεύει στην ....., επί της οδού .....,  
αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και του παρεμβαίνοντος ....., ως ιδιοκτήτη και ασκούντος την  
ατομική επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «.....», που κατοικοεδρεύει στην  
..... Ν. ...., επί της οδού ....., αρ. ....

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθούν α) η με αριθμό  
288/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ....., με την  
οποία, αφού γίνεται αποδεκτό το με αριθμό 3 πρακτικό της Επιτροπής  
Διενέργειας Διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των  
δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της  
σύμβασης παροχής της υπηρεσίας λειτουργίας και συντήρησης των Η/Μ  
εγκαταστάσεων του νέου κτιρίου της ..... στην παρεμβαίνουσα, β) η με  
αριθμό 2632/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης  
....., με την οποία η ..... συμμορφώθηκε με τη με αριθμό 518/2019  
απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ....., η οποία ακύρωσε τη με αριθμό  
935/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ, συνεκδοχικώς και τη με αριθμό 2002/2018  
απόφαση της Οικονομικής της Επιτροπής, κατά το μέρος που δεν

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στο διαγωνισμό της καθ' ης ..... για την ανάδειξη αναδόχου της ως άνω υπηρεσίας. Επιπλέον, με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να επιδειχθούν στην προσφεύγουσα τα έγγραφα - δικαιολογητικά που αναφέρονται στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση και να ματαιωθεί και να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 1.005,00€, που αντιστοιχεί σε αναλογικό ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 02-06-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, με την από 02-07-2018 διακήρυξή της η ..... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «.....») προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας λειτουργίας και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του νέου κτιρίου της, εκτιμώμενης αξίας 201.000,00€, άνευ ΦΠΑ (στο εξής στην παρούσα «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 02-07-2018, έλαβε δε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..... Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, με αριθμό συστήματος ..... Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έξι (6)

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, με αρ. συστήματος προσφοράς 103010, η εταιρεία ..... με αρ. συστήματος προσφοράς ....., η εταιρεία ....., με αρ. συστήματος προσφοράς ....., ο παρεμβαίνων, με αρ. συστήματος προσφοράς ....., η εταιρεία ....., με αρ. συστήματος προσφοράς ..... και η εταιρεία ....., με αρ. συστήματος προσφοράς ..... Όπως εισηγήθηκε η επιτροπή του διαγωνισμού με το με αριθμό I πρακτικό της, μετά τον έλεγχο των κατατεθειμένων ηλεκτρονικά και σε ενσφράγιστο φάκελο δικαιολογητικών, οι προσφορές των εταιρειών ..... και ..... είναι άκυρες και απαράδεκτες και οι οικονομικές τους προσφορές θα μείνουν ασφράγιστες, οι προσφορές δε των λοιπών εταιρειών είναι έγκυρες και παραδεκτές και οι οικονομικές τους προσφορές προτάθηκε να αποσφραγιστούν. Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, προέκυψε ότι οι συμμετέχοντες, των οποίων αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, είχαν προσφέρει, ως εξής: 1. η προσφεύγουσα εταιρεία συνολική προσφερόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ 167.400,00€, 2. η εταιρεία ..... συνολική προσφερόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ 170.000,00€, 3. ο παρεμβαίνων συνολική προσφερόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ 175.068,00€ και 4. η εταιρεία ..... συνολική προσφερόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ 161.240,00€. Κατόπιν, και αφού η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε διαπιστώσει ότι οι οικονομικές προσφορές των ως άνω εταιριών είχαν συνταχθεί κατά τα νομίμως απαιτούμενα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κατέταξε αυτές σε σειρά μειοδοσίας, με πρώτη αυτή της εταιρείας ....., δεύτερη, της προσφεύγουσας εταιρείας, τρίτη της εταιρείας ..... και τέταρτη του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα και εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρείας ..... ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, με συνολική προσφορά ποσού 161.240,00€, χωρίς ΦΠΑ. Τα παραπάνω, η Επιτροπή του διαγωνισμού αποτύπωσε στο με αριθμό II πρακτικό της. Τα παραπάνω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, εγκρίθηκαν, κατά πλειοψηφία, με τη με αριθ. πρωτ. 2002/2018 – Θέμα 3<sup>ο</sup> - Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (στο εξής ΟΕ) της καθ' ης ....., επιπλέον δε η εταιρεία ..... ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της παροχής υπηρεσίας «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

....» με προσφορά στο σύνολο της παρεχόμενης υπηρεσίας ύψους 161.240,00€ (άνευ ΦΠΑ). Κατά της ως άνω απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ....., των εγκριθέντων με αυτή πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 20-9-2018 προδικαστική προσφυγή, η οποία έλαβε ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 943/21-9-2018, ζητώντας την ακύρωσή τους, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των ανωτέρω τριών εταιρειών και αναδείχθηκε η εταιρεία ..... προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Κατά της ως άνω απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ....., εξάλλου, ούτε η εδώ προσφεύγουσα, ούτε άλλη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία εστράφη με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επί της ως άνω προσφυγής του παρεμβαίνοντος εκδόθηκε η με αριθμό 935/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία και την έκανε εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος μόνον που στρεφόταν κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων ..... και της εδώ προσφεύγουσας, την απέρριψε δε κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....». Ακολούθως, κατά της ως άνω με αριθμό 935/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., ως προς το μέρος που απορρίφθηκε μ' αυτήν η από 20-9-2018 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 943/2018 προδικαστική προσφυγή του και κατά της με αριθμό 2002/28-8-2018 απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ....., όσον αφορά δηλαδή την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... την από 15-11-2018 και με αριθμό κατάθεσης ANM169/15-11-2018 αίτηση αναστολής, η οποία έγινε δεκτή με τη με αριθμό 166/2018 απόφαση του Δικαστηρίου (Τμήματος Γ', ακυρωτικής αρμοδιότητας). Στη συνέχεια, ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, κατά της ανωτέρω με αριθμό 935/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που απορρίφθηκε μ' αυτήν η από 20-9-2018 προσφυγή του, της βληθείσας με την προσφυγή απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που είχε γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....», και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... και την από 17-12-2018 και με αριθμό καταχώρησης ΑΚ 767/21-12-2018, αίτηση ακύρωσης. Επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 518/2019 απόφαση του Δικαστηρίου (Τμήματος Γ' – ακυρωτικής

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

αρμοδιότητας), με την οποία η αίτησή του παρεμβαίνοντος έγινε δεκτή και αποφασίσθηκε η ακύρωση των ανωτέρω αποφάσεων. Κατά της με αριθμό 935/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, εξάλλου, πλην του παρεμβαίνοντος, ούτε η εδώ προσφεύγουσα, ούτε άλλη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία εστράφη με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της καθ' ης ....., με τη με αριθμό 2632/2019 απόφασή της, με θέμα «Έγκριση συμμόρφωσης με την απόφαση 518/2019 του Διοικητικού Εφετείου ..... σχετικά με την παροχή γενικών υπηρεσιών «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ .....» και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», έκανε δεκτή την από 26/11/2019 εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία «... η προσφορά της εταιρείας ..... είναι η μόνη πλέον ισχύουσα προσφορά για την διαγωνισμό ... εφόσον από τις τέσσερις προσφορές οι δύο (των εταιρειών ..... & ..... ) απορρίφθηκαν με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και αυτή της εταιρείας ..... απορρίφθηκε από την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..... » και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης τον παρεμβαίνοντα. Κατόπιν, και μετά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον παρεμβαίνοντα, όπως αυτά συμπληρώθηκαν και διευκρινίστηκαν, η Οικονομική Επιτροπή της καθ' ης ..... με τη με αριθμό 288/10-03-2020 Απόφασή της, αφού έκανε αποδεκτό το 3<sup>ο</sup> πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο, κατά πλειοψηφία, «...τα ανωτέρω δικαιολογητικά μπορούν να γίνουν αποδεκτά ...», αποφάσισε να εγκριθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ανάθεση της προκηρυχθείσας παροχής υπηρεσίας και κατακύρωσε οριστικά τη σύμβαση στον παρεμβαίνοντα. Το σχέδιο της προς σύναψη σύμβασης, τέλος, μαζί με το σύνολο του διαγωνιστικού φακέλου ελέγχθηκε από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο ....., ο οποίος, στο πλαίσιο του διενεργηθέντος κατά το άρθρο 35 του ν. 4129/ 2013 προσυμβατικού ελέγχου, με τη με αριθμό 19/2020 Πράξη του αποφάνθηκε ότι «δε συντρέχει νόμιμος λόγος που να κωλύει την υπογραφή του υποβληθέντος για προσυμβατικό έλεγχο σχεδίου σύμβασης». Κατά των δύο τελευταίων αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ..... (2632/2019 και 288/2020), στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, στρέφεται η

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται σε αυτήν.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (αρ. 5 και 6 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε ποσό χωρίς ΦΠΑ 201.000,00€, του αντικειμένου της (υπηρεσίες) και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η καθ' ης ..... δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (η διακήρυξη της σχετικής σύμβασης δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 02-07-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφού με τη με αριθμό 518/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..... (Τμήματος Γ' – ακυρωτικής αρμοδιότητας) ακυρώθηκε τόσο η με αριθμό 935/5-11-2018 απόφαση του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ όσο και η με αριθμό 2002/28-8-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ....., η τελευταία όφειλε να επαναδιατυπώσει τη λίστα των κατατεθεισών οικονομικών προσφορών που διαπιστώθηκε ότι είχαν συνταχθεί νομίμως και από άποψη νομιμότητας, αλλά και για τον λόγο «διάσωσης» του διαγωνισμού, επομένως να ανακηρύξει την προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, καθόσον είχε καταταγεί δεύτερη κατά τη σειρά μειοδοσίας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων, μοναδικός παραμένων στο διαγωνισμό δεν κατέθεσε όλα τα κατά νόμον απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε είχε ανανεώσει την ισχύ της προσφοράς του και την εγγυητική του επιστολή, συνεπώς η κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα.

6. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. 275864(3853)/05-06-2020 έγγραφο του Αν. Προϊσταμένου της

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Μητροπολιτικής Ενότητας ....., κοινοποιεί τις απόψεις της, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ως αβάσιμη.

7. Επειδή, περαιτέρω, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09-06-2020 και κοινοποιηθείσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή του, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, παρεμβαίνει ο ....., με την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτη και ασκούντος την ατομική επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «.....», ο οποίος, ομοίως με την αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ισχυρίζεται δε περαιτέρω ότι είναι και αβάσιμη.

8. Επειδή, τέλος, μέχρι την εξέταση της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν είχε αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ούτε είχε κοινοποιήσει με άλλον τρόπο υπόμνημα επί της προσφυγής της, οτιδήποτε δε και αν ήθελε ισχυριστεί αργότερα από την πέμπτη ημέρα προ της εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής, δεν θα μπορούσε νομίμως να ληφθεί υπόψη, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους στην κρινόμενη προσφυγή λόγους, που βάλλουν κατά της νομιμότητας της με αριθμό 2632/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ....., ο ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 367, μεταξύ άλλων, ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. [...]» και στο άρθρο 372, μεταξύ άλλων, ότι : «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α` 8). 2[...], 3[...], 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. ... Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. ... Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. .... 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».



## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

10. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, στην περίπτωση κατά την οποία, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμηθειών, υπηρεσιών ή έργου, γίνει δεκτή προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 κατά εκτελεστής πράξης αναθέτουσας αρχής, η ΑΕΠΠ με την απόφασή της ακυρώνει μερικώς ή ολικώς την προσβαλλόμενη πράξη. Την αναστολή της εκτέλεσης και την ακύρωση της απόφασης της ΑΕΠΠ, εξάλλου, μπορεί να ζητήσει ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και η αναθέτουσα αρχή. Αν γίνει δεκτή η αίτηση ακύρωσης το αρμόδιο Δικαστήριο ακυρώνει εν όλω ή εν μέρει την εκτέλεση της απόφασης της ΑΕΠΠ. Η αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, αρχή οφείλει, κατ' άρθρο 367παρ.3 του ν. 4412/2016, να συμμορφώνεται με την απόφαση της ΑΕΠΠ, που εκδίδεται επί προδικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεως της αρχής αυτής, ενώ αν η απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί, η ΑΕΠΠ υποχρεούται να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την ακυρωθείσα απόφασή της. Δοθέντος ότι η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 στο πλαίσιο των αποφάσεων αναστολής έχει κριθεί ότι αποσκοπεί στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων (Δ/κο Εφετείο ..... 162/2018, Δ/κο Εφετείο ..... 91/2020), πολύ περισσότερο μετ' ακύρωση της απόφασης της ΑΕΠΠ, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την απόφαση που δέχθηκε την αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ, ώστε δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της ΑΕΠΠ και όχι καθ' υποκατάστασή της να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που όμως δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του δικαστηρίου, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου.

11. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης (βλ. 3<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), στην προκειμένη περίπτωση, με τη με αριθ. πρωτ.

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

2002/2018 – Θέμα 3<sup>ο</sup> - Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ..... , αφού εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1 και 2 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού από τις προσφορές έξι (6) οικονομικών φορέων, έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών ..... , της προσφεύγουσας, της εταιρείας ..... και του παρεμβαίνοντος, κατετάγησαν δε με την ως άνω σειρά μειοδοσίας, επιπλέον δε η εταιρεία ..... ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Κατά της ως άνω απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ..... , των εγκριθέντων με αυτή πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 20-9-2018 προδικαστική προσφυγή, η οποία έλαβε ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 943/21-9-2018, ζητώντας την ακύρωσή τους, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές και τριών έτερων συνδιαγωνιζόμενων του. Κατά της ως άνω απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ..... , εξάλλου, ούτε η εδώ προσφεύγουσα, ούτε άλλη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία εστράφη με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επί της ως άνω προσφυγής του παρεμβαίνοντος εκδόθηκε η με αριθμό 935/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία και την έκανε εν μέρει δεκτή κατά το μέρος μόνον, που στρεφόταν κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων ..... και της εδώ προσφεύγουσας, την απέρριψε δε κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....». Ακολουθως, κατά της ως άνω με αριθμό 935/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., ως προς το μέρος που απορρίφθηκε μ' αυτήν η από 20-9-2018 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 943/2018 προδικαστική προσφυγή του και κατά της με αριθμό 2002/28-8-2018 απόφασης της ΟΕ της καθ' ης ..... , όσον αφορά δηλαδή την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... την από 15-11-2018 και με αριθμό κατάθεσης ANM169/15-11-2018 αίτηση αναστολής, η οποία έγινε δεκτή με τη με αριθμό 166/2018 απόφαση του Δικαστηρίου (Τμήματος Γ', ακυρωτικής αρμοδιότητας). Στη συνέχεια, ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, κατά της ανωτέρω με αριθμό 935/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που απορρίφθηκε μ' αυτήν η από 20-9-2018 προσφυγή του, της βληθείσας με την προσφυγή απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που είχε γίνει

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....», και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..... και την από 17-12-2018 και με αριθμό καταχώρησης ΑΚ 767/21-12-2018, αίτηση ακύρωσης. Επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 518/2019 απόφαση του Δικαστηρίου (Τμήματος Γ' – ακυρωτικής αρμοδιότητας), με την οποία η αίτησή του παρεμβαίνοντος έγινε δεκτή και αποφασίσθηκε η ακύρωση των ανωτέρω αποφάσεων κατά το μέρος που είχε στραφεί εναντίον τους με το ασκηθέν ένδικο βοήθημα. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στη σκέψη 10 της με αριθμό 518/2019 απόφασης του Δικαστηρίου «...ο αιτών [ενν. ο εδώ παρεμβαίνων] υποστηρίζει με την κρινόμενη αίτηση ότι είναι μη νόμιμη η αιτιολογία της Α.Ε.Π.Π., με την οποία κρίθηκε νόμιμη η προσφορά της παρεμβαίνουσας [ενν. της εταιρίας «.....»]...», το δε Δικαστήριο στη σκέψη 11 της απόφασης αποφαινεται «... Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, ... και, κατ' ακολουθίαν, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αιτών, με μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία, έγιναν δεκτά τα αντίθετα τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, όσο και από την υπ' αριθ. 2002/28-8-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ....., και κατ' ακολουθίαν η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στην ένδικη διαδικασία» και στη σκέψη 12 αυτής καταλήγει «Επειδή κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η 935/5-11-2018 απόφαση του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, συνεκδοχικώς δε και η υπ' αριθ. 2002/28-8-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης .....». Με το σκεπτικό αυτό, το Δικαστήριο έκανε δεκτή τη με αριθμό καταχώρησης ΑΚ 767/21-12-2018, αίτηση ακύρωσης του παρεμβαίνοντος και ακύρωσε τη με αριθμό 935/5-11-2018 απόφαση του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και τη με αριθμό 2002/28-8-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ..... Κατά της με αριθμό 935/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, εξάλλου, πλην του παρεμβαίνοντος, ούτε η εδώ προσφεύγουσα, ούτε άλλη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία εστράφη με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης. Συνακόλουθα, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, νομίμως και σε συμμόρφωση τόσο με την απόφαση με αριθμό 518/2018 του Διοικητικού Εφετείου ....., όσο και με τα οριστικώς κριθέντα και μη

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

αμφισβητηθέντα με την απόφαση με αριθμό 935/2018 του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η Οικονομική Επιτροπή της καθ' ης ....., με τη με αριθμό 2632/2019 απόφασή της, με θέμα «Έγκριση συμμόρφωσης με την απόφαση 518/2019 του Διοικητικού Εφετείου ..... σχετικά με την παροχή γενικών υπηρεσιών «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ .....» και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», έκανε δεκτή την από 26/11/2019 εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία «... η προσφορά της εταιρείας ..... είναι η μόνη πλέον ισχύουσα προσφορά για την διαγωνισμό ... εφόσον από τις τέσσερις προσφορές οι δύο (των εταιρειών ..... & ..... ) απορρίφθηκαν με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και αυτή της εταιρείας ..... απορρίφθηκε από την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..... » και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης τον παρεμβαίνοντα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

12. Επειδή, εξάλλου, με την απόφαση της ΕΑ ΣτΕ 235/2019 κρίθηκαν τα εξής: «...από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 2 και 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 - οι οποίες αποδίδουν το πνεύμα των αντίστοιχων διατάξεων των δικονομικών οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ (άρθρα 1 παρ. 3 και 2α παρ. 2) - ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των κριθέντων με ... αποφάσεις του ΔΕΕ, συνάγεται ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του (περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται,

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απολέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξ άλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξης του (λ.χ. διότι παρήλθε το χρονικό διάστημα, το οποίο αφορούσε η σύμβαση), αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία.».

13. Επειδή, όπως ήδη έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 613, 834/2020), κατά την έννοια των όσων κρίθηκαν με την πιο πάνω απόφαση του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου, όταν, κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του ν. 4412/2016 ή συμβάσεων παραχώρησης του ν. 4413/2016, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους, διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποκλείεται από το διαγωνισμό, δεν ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, τότε ο αποκλεισμός

## Αριθμός απόφασης: 847 / 2020

του θεωρείται ότι κατέστη οριστικός. Εξάλλου, η άσκηση προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης των άρθρων 372 επ. του ν. 4412/2016, συνεπώς, αν ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί δημόσια σύμβαση προηγουμένως δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεν μπορεί λυσιτελώς να επιδιώξει δικαστικώς την ανατροπή του αποκλεισμού του.

14. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης (βλ. 3<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με τη με αριθμό 935/2020 Απόφαση του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Συγκεκριμένα, όπως γίνεται δεκτό στη 21<sup>η</sup> σκέψη της απόφασης 935/2020 της ΑΕΠΠ «...στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) στο Μέρος IV – Κριτήρια Επιλογής, στο Τμήμα Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, στο πεδίο 2) στο ερώτημα: «2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας, ομοίως δεν δηλώνονται συγκεκριμένα, κατά το πρόσωπο και την ιδιότητα καθενός, τα στελέχη που καλύπτουν το κριτήριο επιλογής της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, κατ' ακρίβεια δεν δηλώνεται τίποτε, σχετικός κατάλογος όμως ή άλλη σχετική αναφορά δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε στην υποβληθείσα μαζί με το ΤΕΥΔ τεχνική προσφορά του πιο πάνω φορέα. ... Συνακόλουθα, νόμιμα, έγινε δεκτή η προσφορά του 1<sup>ου</sup> παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα [ενν. της εταιρείας .....], παρά την σχετική επουσιώδη έλλειψη στο ΤΕΥΔ του, διότι, κατά τα άνω, επιτρεπτά αυτή αναπληρώνεται από το περιεχόμενο της συνυποβληθείσας με το ΤΕΥΔ Τεχνικής του προσφοράς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας, ενώ μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά των 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> καθ' ων η προσφυγή οικονομικών φορέων [ενν. των οικονομικών φορέων ..... και της εδώ προσφεύγουσας, .....] διότι ούτε το ΤΕΥΔ τους ήταν νομίμως συμπληρωμένο, ούτε η ιστορούμενη με την προσφυγή έλλειψη αναπληρωνόταν από το περιεχόμενο έτερων συνυποβαλλόμενων με το ΤΕΥΔ λοιπών εγγράφων της προσφοράς τους, συναφώς και ο πρώτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

προς την προσφορά των 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> καθ' ων οικονομικών φορέων και να απορριφθεί ως προς τον 1<sup>ο</sup>. ...». Περαιτέρω, όπως γίνεται δεκτό στην 25<sup>η</sup> σκέψη της με αριθμό 935/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ «... όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και προκύπτει από την επισκόπηση της με αριθμό e-22371 από 23/07/2018 ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ που υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την προσφορά του ο τρίτος καθ' ου η προσφυγή οικονομικός φορέας και ήδη 2<sup>ος</sup> παρεμβαίνων [ενν. την εδώ προσφεύγουσα, .....], καθόσον στην ως άνω εγγυητική επιστολή περιέχεται η δήλωση ότι «...Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις του υπέρ ου η εγγύηση καθ' όλο το χρόνο ισχύος της. ...», αυτή δεν είχε ισχύ μέχρι την 30-08-2019, ημερομηνία που απείχε 395 μέρες από την 30-07-2018 οπότε διεξήχθη ο διαγωνισμός, αλλά μέχρι την 06-06-2019 (310 ημέρες από την επομένη ημέρα αφότου διεξήχθη ο διαγωνισμός, ήτοι την 01-08-2018) και, συνεπώς, η προσφορά του ... στην βάση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης (σκέψεις 14 – 16 της παρούσας), θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. ...». Στην 26<sup>η</sup> σκέψη δε αποφαίνεται «...Συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτός ο συναφής λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, καθώς η προσφορά του 3<sup>ου</sup> των καθ' ων οικονομικού φορέα, μη νομίμως δεν απορρίφθηκε και για τον λόγο αυτόν.». Και καταλήγει η με αριθμό 935/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ «Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος μόνον, που στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων ..... και ..... και διακριτικό τίτλο .....». Κατά της ως άνω με αριθμό 935/2018 απόφασης του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η εδώ προσφεύγουσα δεν εστράφη ούτε με αίτηση αναστολής, ούτε με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, συνακόλουθα και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 13<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, ο αποκλεισμός της κατέστη οριστικός.

15. Επειδή, επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος ζητεί η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 288/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ....., περί έγκρισης

## **Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και οριστικής κατακύρωσης της σύμβασης σε αυτόν, αφού η προσφεύγουσα ως οριστικά αποκλεισθείσα από το διαγωνισμό, στερείται εννόμου συμφέροντος να βάλει κατά των επομένων της πράξης αποκλεισμού της εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής. Τούτο δε διότι, κάθε επόμενη του οριστικού αποκλεισμού της πράξη της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού αναπτύσσει συνέπειες μόνον έναντι του παρεμβαίνοντος, ο οποίος είναι και ο μόνος οικονομικός φορέας που συνεχίζει παραδεκτώς να συμμετέχει στη διαδικασία και πάντως όχι έναντι της προσφεύγουσας, της οποίας ο αποκλεισμός έχει οριστικοποιηθεί σε προηγούμενο στάδιο και δεν είναι δυνατό να ανατραπεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 64/2020, σκ. 9). Κατ' ακολουθίαν, είναι απορριπτέα η προσφυγή και κατά το μέρος της κατά το οποίο στρέφεται κατά της με αριθμό 288/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης ..... Εξάλλου, για την ταυτότητα του λόγου, απορριπτέα είναι η υπό κρίση προσφυγή και κατά τα αιτήματά της για την επίδειξη των εγγράφων - δικαιολογητικών που αναφέρονται στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση και περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, αιτήματα τα οποία, επιπλέον, απαραδέκτως εγείρονται ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση



**Αριθμός απόφασης: 847 / 2020**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 24<sup>η</sup> Ιουλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**