

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ' αριθμ. 964/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 603/22-03-2021 της εταιρείας με την επωνυμία ...(εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (...), οδός ...αρ.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...» αποτελούμενη από : 1) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., 2) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ... και 3) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...-...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. .. (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει κατά δήλωσή της στην ..., οδός

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σκέλος της που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-
Μαρία Δρακονταειδή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 604, 83 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19-03-2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο έχει υπολογιστεί βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σύμβασης ποσού 120.967,74 ευρώ.

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την Υπηρεσία: *«Ψηφιοποίηση, τεκμηρίωση και πολυκαναλική διάθεση του υλικού της ... Βιβλιοθήκης ...»*. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η διαφύλαξη, προβολή και προώθηση της πολιτιστικής, ιστορικής και πνευματικής κληρονομιάς της Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 120.967,74 και ΦΠΑ: 29.032,26) και η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-12-2020 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19-03-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-03-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά (αρ. ...), η οποία έγινε δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία, ομοίως, προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, της οποίας, σημειωτέον, η τεχνική προσφορά έλαβε συνολική βαθμολογία 109,50 έναντι 106, 45 βαθμούς που έλαβε η ίδια και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 22-03-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 964/2021 και 717/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, στις 05-04-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την

επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή, στις 22-03-2021, ήτοι εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας, ασκήθηκε η με ίδια ημερομηνία, με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ 1799/2021, παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Ασκήθηκε δε από παρεμβαίνουσα έχουσα προς τούτο έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό και προκριθείσα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας μαζί με την προσφεύγουσα, της οποίας η τεχνική προσφορά βαθμολογήθηκε συνολικά με λιγότερους βαθμούς σε σχέση με τη δική της.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, με τις υπ' αριθμ. ... και ... συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή και των δύο ως άνω τεχνικών προσφορών και, περαιτέρω, την απόρριψη όλων των λοιπών. Βαθμολόγησε δε τις τεχνικές προσφορές ως ακολούθως : με 106,45 βαθμούς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και 109, 50 βαθμούς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«[...] 6.1. Όμως, η υπ' αριθμ. 3.3. απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης δεν πληρούται από την συνδιαγωνιζόμενη και για τον πρόσθετο λόγο ότι στην περίπτωση A/A7 αυτής προβλέπεται από την Διακήρυξη «Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας». Παρά την σαφή πρόβλεψη του Πίνακα συμμόρφωσης περί προσφοράς "Διάφανης οθόνης", η συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών προσέφερε την Οθόνη ...η οποία δεν είναι διάφανη, αντιθέτως αποτελεί μια*

απλή οθόνη γενικής χρήσης. Σχετικά παρατίθεται ο σύνδεσμος, όπου περιγράφεται και απεικονίζεται η προσφερόμενη από την συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών οθόνη «<https://www....>», από την επισκόπηση του οποίου προκύπτει ότι πρόκειται περί μιας συμβατικής – συνηθισμένης αδιαφανούς οθόνης, γενικής χρήσης. 6.2. Η απαιτούμενη από την Διακήρυξη “Διάφανη οθόνη” συνιστά ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή και το βασικότατο χαρακτηριστικό της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης, άρρηκτα συνδεδεμένο με τη λειτουργικότητά της, καθότι σε αντίθετη περίπτωση δεν νοείται δυνατότητα διάδρασης. Ενδεικτικά, για τον τρόπο λειτουργίας μιας διάφανης οθόνης παρατίθεται ο ακόλουθος σύνδεσμος, ο οποίος αφορά στην προσφερόμενη από την εταιρεία μας διαδραστική προθήκη και στον οποίο περιέχεται σχετική προβολή <https://...> Δια της προσφερόμενης από τη συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών αδιαφανούς οθόνης επί της ουσίας καταργείται η λειτουργικότητα της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης, καθώς αποκρύπτεται το έκθεμα αυτής. Πέραν, επομένως, της έλλειψης συμφωνίας με τις προδιαγραφές καθίσταται η όλη εφαρμογή μη λειτουργική για τον χρήστη. 6.3. Προσφέρει, επομένως, η συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών μια ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων – αντικειμένων ριζικά διαφορετική από την απαιτούμενη, μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και επί της ουσίας επιτελούσα άλλη από την επιθυμητή λειτουργία. Η προσφερόμενη από την συνδιαγωνιζόμενη λύση απέχει τεχνικά και λειτουργικά από τις αντίστοιχες προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς είναι φύσει αδύνατο να υπάρχουν δυνατότητες αφής (touch) στην ψηφιακή διαδραστική προθήκη, δεδομένου ότι η προσφερόμενη αδιαφανής οθόνη θα πρέπει να τοποθετηθεί στην «πλάτη» της κατασκευής (και όχι στην πρόσοψη —εξ ου και η απαίτηση για διάφανη οθόνη), και ως εκ τούτου πίσω από τα εκτιθέμενα αντικείμενα και το γυαλί της προθήκης! Καθίσταται, επομένως, αδύνατη η οποιαδήποτε διάδραση με τα ψηφιακά «εκθέματα» που θα υπερτίθενται επί των φυσικών εκθεμάτων. Όπως εσφαλμένως απαντάται, επομένως, «ΝΑΙ» από την συνδιαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών στο αντίστοιχο πεδίο του Πίνακα συμμόρφωσης και συνακόλουθα όλως εσφαλμένως η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την προφορά της. 6.4. Σε επίρρωση των

ανωτέρω επισημαίνεται ότι το σύνολο των υπολοίπων διαγωνιζομένων (τρεις (3) τον αριθμό ημών συμπεριλαμβανομένων) προσέφεραν διαδραστικές βιτρίνες οι οποίες χρησιμοποιούν διάφανη οθόνη κατανοώντας πλήρως τη ζητούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή λειτουργικότητα και την σχετική τεχνική προδιαγραφή [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : [...] Αναφορικά με την Προσφυγή της εταιρείας «...» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 603/22-03-2021) Σημείο 6. Η οθόνη δεν είναι διάφανη, όπως προκύπτει , αλλά ισχύει ότι και στο σημείο 5. Σημείο 7. Ισχύει ότι και ανωτέρω έχει ληφθεί υπόψη κατά το στάδιο της βαθμολόγησης[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « 1 [...] Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν δεν πληρείται στην προσφορά μας η απαίτηση για 'διάφανη οθόνη. Πλην όμως η προδιαγραφή «διαφανής οθόνη» αφορά σε «οπτικοποίηση του περιεχομένου της οθόνης μέσω της διαφανούς διαδραστικής προθήκης» και ως εκ τούτου η προσφερόμενη από εμάς λύση καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη προδιαγραφή και συνεπώς η αρμόδια επιτροπή ορθώς έκρινε σχετικά και με αυτό το κριτήριο και ο σχετικός ισχυρισμός και λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Τα όσα προβάλλονται στην προσφυγή της καθ 'ής η παρέμβαση περί κατάργησης της λειτουργικότητας της διαδραστικής προθήκης με τη λύση που προτείνουμε, αποτελούν αόριστους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς, λόγω αδυναμίας αντίληψης της προσφερόμενης λύσης μας. Δεν αναλύει και δεν αποδεικνύει η προσφεύγουσα τίνι τρόπω δεν λειτουργεί η προσφερόμενη από εμάς λύση. Η προτεινόμενη τεχνική μας λύση, η οποία αξίζει να σημειωθεί ότι προσφάτως έχει εφαρμοστεί από την ένωσή μας στο έργο «Ψηφιακό Μουσείο ...» το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς, επιτυγχάνει το ζητούμενο λειτουργικό αποτέλεσμα μέσω της ανάρτησης της οθόνης στην πίσω πλευρά της προθήκης και του διαδραστικού πλαισίου (touchframe) στην μπροστινή πλευρά της προθήκης, έτσι ώστε οι χρήστες αλληλεπιδρώντας στην μπροστινή πλευρά της προθήκης, βλέπουν το αποτέλεσμα της αλληλεπίδρασης στην πίσω πλευρά της, ενώ στο ενδιάμεσο μπορούν να εκτίθενται τα φυσικά

αντικείμενα. Ο δε σύνδεσμος που παρατίθεται στην προσφυγή της καθ'ής για περιγραφή της προσφερόμενης διαδραστικής προθήκης από την εταιρία ...οδηγεί σε σελίδα/περιεχόμενο που δεν υπάρχει, επιβεβαιώνοντας τον ισχυρισμό μας της δικής μας προσφυγής. Παρατίθεται σχετικό screenshot από την εν λόγω σελίδα:[...] Περαιτέρω, τα όσα προβάλλονται περί του «φύσει αδύνατο να υπάρχουν δυνατότητες αφής (touch) στην ψηφιακή διαδραστική προθήκη μας», είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί, και πάλι λόγω αδυναμίας αντίληψης της προσφερόμενης λύσης μας. Η προσφερόμενη λύση μας καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη λειτουργικότητα, δεδομένου ότι το touchframe που προσφέρουμε μπορεί να προσαρμοστεί σε οποιαδήποτε πλευρά της προθήκης, όχι μόνο στην οθόνη όπως επικαλείται η Συνεπώς τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αόριστα, αναπόδεικτα νόμω και ουσία αβάσιμα και ορθώς η προσβαλλομένη απόφαση της Επιτροπής του Δήμου ... έκανε δεκτή την προσφορά μας. Ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της και ως προς αυτό τον λόγο.

16. Επειδή, με το υπ'αριθμ. πρωτ. ΕΞΕ-ΤΑΥΤ 1878/08-04-2021 αίτημα για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής μηχανολόγου μηχανικού και το αντίστοιχο συνημμένο από 07-04-2021 αίτημα για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής από την Πρόεδρο του 6ου Κλιμακίου της Αρχής, ανατέθηκε στον Ηλία Α. Χατζηλιά, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικειμένου μηχανολόγου μηχανικού, η επιστημονική συνδρομή στο πλαίσιο εξέτασης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 603/2021 προδικαστικής προσφυγής. Η εν λόγω Επιστημονική Έκθεση με ημερομηνία 23-4-2021, απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ έχει επί λέξει ως εξής: « [...]1. Το αρχικό ερώτημα. Επιστημονική συνδρομή ζητείται επί όλων των λόγων της προσφυγής που περιγράφονται στις σελ. 11 και 12 της προσφυγής και είναι του τύπου ευσταθεί ή όχι ο λόγος της προσφυγής ότι «η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών πάσχει και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν πληρούται η απαίτηση 3.3. του Πίνακα συμμόρφωσης [...] κατανοώντας πλήρως τη ζητούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή λειτουργικότητα και την σχετική τεχνική προδιαγραφή».

2. Τα έγγραφα και τα στοιχεία του φακέλου που ελήφθησαν υπόψη.

**ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΠΡΟΣΦΥΓΗ, ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ,
ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ.**

3. Το πλαίσιο/ η μέθοδος στην οποία στηρίχθηκε η παρούσα έκθεση. Το πλαίσιο συγκρότησης της παρούσας έκθεσης βασίζεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και στην διεθνή βιβλιογραφία.

Διεθνής βιβλιογραφία

1. Gaspar, D.J. & Polikarpov, E. 2015. *OLED Fundamentals, Materials, Devices, and Processing of Organic Light-Emitting Diodes*, Boca Raton, CRC Press.

2. Kafafi, Z. 2005. *Organic Electroluminescence*, SPIE, The International Society for Optical Engineering, CRC Press.

3. Kodan, M. 2017. *OLED displays and lighting*, Hoboken, New Jersey, John Wiley & Sons Inc.

4. Li, Z.R. 2015. *Organic Light-Emitting Materials and Devices*, 2nd ed., Boca Raton, CRC Press.

5. Tsujimura, T. 2017. *OLED display fundamentals and applications*, 2nd ed., Wiley series in display technology, Hoboken, New Jersey, John Wiley & Sons Inc.

4. Αναλυτική απάντηση με τεκμηρίωση επί του ερωτήματος.

Στην σελίδα 26 της διακήρυξης, παρ. 2.4.3.1 (Τεχνική Προσφορά), αναφέρεται ότι: «[...]». Στην σελίδα 27 της παρ. 2.4.3.1 (Τεχνική Προσφορά), αναφέρεται ότι: «[...]». Στην παρ. 2.2.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) του Παραρτήματος Α της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]». Στην παρ. 3.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) του Παραρτήματος Β της διακήρυξης απαιτούνται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές 7 και 8: «[...]».

Η προσφεύγουσα στις σελίδες 11-12 της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «[...]». Η αναθέτουσα αρχή στην σελίδα 4 των απόψεων της υποστηρίζει ότι: «[...]». Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «[...]». Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς (σελίδα 80) της παρεμβαίνουσας διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος για την παρ. 3.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) είναι οθόνη τύπου ...διάστασης 49". Σύμφωνα με τον

επίσημο δικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας ...(<https://www...> και <https://...>) και την τεχνική περιγραφή της εν λόγω οθόνης διαπιστώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει διάφανη οθόνη, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Στο Σχήμα 1 φαίνεται η μή διάφανη οπίσθια όψη (πλάτη) της οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και είναι προφανές ότι η εν λόγω οθόνη δεν είναι δυνατόν να ενσωματωθεί πάνω στην μια όψη της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων, όπως σαφώς απαιτείται στα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης. Σχήμα 1: Μή διάφανη οπίσθια όψη (πλάτη) οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (12.04.2021 πρόσβαση στον επίσημο δικτυακό τόπο <https://...> και <https://...>) Επομένως, διαπιστώνονται τα εξής: «[...] Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι φύσει αδύνατο να υπάρχουν δυνατότητες αφής (touch) στην ψηφιακή διαδραστική προθήκη, ευσταθεί. Αυτό διαπιστώθηκε μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία προσφέρει την μή διάφανη οθόνη τύπου ...διάστασης 49", όπως φαίνεται στην περιγραφή της σελίδας 80 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, τεκμηριώνεται ότι ευσταθούν όλοι οι λόγοι που προβάλλονται στις σελίδες 11-12 της προσφυγής. 5. Συμπέρασμα. Το ανωτέρω ερώτημα απαντήθηκε στο πλαίσιο εξέτασης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 603/2021 προδικαστικής προσφυγής.

17.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].»

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς

προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει

εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

20. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

21.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΔ 57/2017, άρθρο 7 « Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών»: « 1. Η Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών είναι αρμόδια, μεταξύ άλλων, για την επιστημονική υποβοήθηση των κλιμακίων κατά την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και των λοιπών ένδικων βοηθημάτων που ασκούνται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. [...] 2. Η Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών συγκροτείται από τα εξής Τμήματα: [...]β. Τμήμα Υποστήριξης Κλιμακίων και Επιστημονικών Υπηρεσιών. 3. Οι αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών κατανέμονται, μεταξύ των Τμημάτων της, ως εξής: [...] β. Τμήμα Υποστήριξης Κλιμακίων και Επιστημονικών Υπηρεσιών, στην αρμοδιότητα του οποίου ανατίθενται κυρίως: αα. Η παροχή επιστημονικής συνδρομής σε γνωστικά πεδία, πλην των Τ.Π.Ε., κατά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων από τα κλιμάκια, στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους, με την υποβολή σε αυτά έκθεσης, η οποία διαλαμβάνει το ιστορικό, τα στοιχεία που βεβαιώνονται από τα έγγραφα και τα νομικά ή/και τεχνικά ζητήματα που ανακύπτουν, και η οποία υποβάλλεται στο μέλος του κλιμακίου που εκτελεί χρέη προέδρου, καθώς και η μέριμνα για τη συμπλήρωση των φακέλων των υποθέσεων, στις οποίες εμπλέκεται το Τμήμα [...]»

24.Επειδή, σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη: «1.3 «Συνοπτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου σύμβασης» : «[...]Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α, Β & Γ της παρούσας διακήρυξης [...] 2.4.3.1. «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης»: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων

υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β [...]Β. Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς: Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: [...]Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τους Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα Β), συμπληρωμένους σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες: [...]Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του [...]Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους στοιχεία, κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών [...]2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] Παραρτήματος Α [...] 2.2.3: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει, να εγκαταστήσει και να παραμετροποιήσει μία Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων με την οποία φυσικά αντικείμενα (έγγραφα / βιβλία/ αντικείμενα) μπορούν να συνδυαστούν με βίντεο και 3D animation για την ενίσχυση της κατανόησης της λειτουργικότητας και της ιστορίας με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: -Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm. - Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις. - Ωφέλιμος χώρος έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm. -Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία. - Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας. - Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες. -Υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τρισδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο. - Εφαρμογή λογισμικού διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2, BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3D). - Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου. - Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/

επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο» [...] Παράρτημα Β-Πίνακας Συμμόρφωσης [...] 3.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων: [...]«2. Μοντέλο (να αναφερθεί) [...] 7. Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας [...] 12. Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα».

25.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac

Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

30. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40).

31.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33.Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες

δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

34.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του,

καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

36.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

38. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

39. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η απαίτηση 7 του άρθρου 3.3. του Πίνακα συμμόρφωσης καθώς η προσφερόμενη οθόνη ...δεν είναι διάφανη, αποκλειομένης με αυτόν τον τρόπο της δυνατότητας διάδρασης.

40. Επειδή αναφορικά με τον άνω λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι πράγματι η προσφερόμενη οθόνη δεν είναι διαφανής παρόλα αυτά προέβη στη βαθμολόγηση της προσφοράς.

41. Επειδή, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προδιαγραφή «διαφανής οθόνη» αφορά σε «*οπτικοποίηση του περιεχομένου της οθόνης μέσω της διαφανούς διαδραστικής προθήκης*» και ως εκ τούτου η προσφερόμενη από αυτήν λύση καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη προδιαγραφή. Άλλωστε, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, το προσφερόμενο είδος προσφέρθηκε και στο έργο «Ψηφιακό Μουσείο ...» το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς και επιτυγχάνει το ζητούμενο λειτουργικό αποτέλεσμα μέσω της ανάρτησης της οθόνης στην πίσω πλευρά της προθήκης και του διαδραστικού πλαισίου (touchframe) στην μπροστινή πλευρά της προθήκης, έτσι ώστε οι χρήστες αλληλεπιδρώντας στην μπροστινή πλευρά της προθήκης, βλέπουν το αποτέλεσμα της αλληλεπίδρασης στην πίσω πλευρά της, ενώ στο ενδιάμεσο μπορούν να εκτίθενται τα φυσικά αντικείμενα.

42. Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.1, 2.4.6, Παράρτημα Α άρθρο 2.2.3, Παράρτημα Β άρθρο 3.3 (7), (12) προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α της διακήρυξης καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β. Μάλιστα, κατά ρητό όρο της διακήρυξης, εφόσον στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του προαναφερθέντος Πίνακα έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την διακήρυξη, τούτου επαγομένου ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες. Μεταξύ των επί ποινή απαραδέκτου ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της προσφερόμενης Ψηφιακής Διαδραστικής προθήκη βιβλίων και αντικειμένων είναι η ύπαρξη διάφανης οθόνης full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένης πάνω στην μια όψη της βιτρίνας. Περαιτέρω, εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και «*συνομολογεί*» με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, η

προσφερόμενη οθόνη δεν είναι διαφανής. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, η οποία έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στην σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (άρθρο 3.3 (7) Πίνακα Συμμόρφωσης), παραπέμπει προς τεκμηρίωση αυτής στο κεφάλαιο 3.6 της τεχνικής της προσφοράς. Εκεί, περιγράφεται η προσφερόμενη Οθόνη ..., η οποία είναι αδιαφανής, κάτι που, άλλωστε, δεν αρνείται ούτε η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, εν προκειμένω ουδόλως πληρούται αφενός μεν η απαίτηση του άρθρ. 2.2.3 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης για διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας και, αφετέρου την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή 7 του Πίνακα Συμμόρφωσης 3.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης.

44. Επειδή, στην επιστημονική έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΑΕΠΠ, του οποίου ζητήθηκε η συνδρομή στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής διαπιστώνονται επί λέξει τα ακόλουθα: *«Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς (σελίδα 80) της παρεμβαίνουσας διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος για την παρ. 3.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) είναι οθόνη τύπου ...διάστασης 49"». Σύμφωνα με τον επίσημο δικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας ...(<https://...> και <https://...>) και την τεχνική περιγραφή της εν λόγω οθόνης διαπιστώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει διάφανη οθόνη, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Στο Σχήμα 1 φαίνεται η μή διάφανη οπίσθια όψη (πλάτη) της οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και είναι προφανές ότι η εν λόγω οθόνη δεν είναι δυνατόν να ενσωματωθεί πάνω στην μια όψη της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων, όπως σαφώς απαιτείται στα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης. Σχήμα 1 (ακολουθεί φωτογραφία): Μή διάφανη οπίσθια όψη (πλάτη) οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (12.04.2021 πρόσβαση στον επίσημο δικτυακό τόπο <https://...> και <https://...>). Επομένως, διαπιστώνονται τα εξής: [...] • Σύμφωνα με την περιγραφή της σελίδας 80 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας [...] Αυτή η έλλειψη δεν καθιστά τεχνικά δυνατή την απαιτούμενη λειτουργία διαδραστικότητας της προθήκης βιβλίων-αντικειμένων.*

45. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι παρά την έλλειψη διαφανούς οθόνης το προσφερόμενο προϊόν της είναι λειτουργικό και οδηγεί στο ζητούμενο αποτέλεσμα αφού η προδιαγραφή αφορά σε «*οπτικοποίηση του περιεχομένου της οθόνης μέσω της διαφανούς διαδραστικής προθήκης*» και εν προκειμένω είναι δυνατή η διάδραση, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι αφού, αφενός μεν εν προκειμένω ελλείπει η ζητούμενη προδιαγραφή, η οποία δεν μπορεί να υποκατασταθεί από άλλες ώστε να φθάσει κανείς στο επιθυμητό αποτέλεσμα κι, αφετέρου διότι με τον υπό κρίση ισχυρισμό απαραδέκτως συγχέονται διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές (βλ. άρθρο 2.2.3 του Παραρτήματος Α και 3.3 (7), (12) του Παραρτήματος Β). Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46.Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

47.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

48.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

49.Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί

50.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 848/2021

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (604, 83).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 10 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ