

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 983/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 623/23.03.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : 1) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., 2) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ...) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ... (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών.

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 604,84 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22.03.2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 120.967,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Ψηφιοποίηση, τεκμηρίωση και πολυκαναλική διάθεση του υλικού της ... Βιβλιοθήκης ...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 150.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 9.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 849/2021

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 11.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 24.03.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω δε έχει έννομο συμφέρον και για την προβολή των ισχυρισμών που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων της εταιρειών, των οποίων η προσφορά έγινε δεκτή καθώς η προσφεύγουσα μη έχοντας έτι εξαντλήσει τα προβλεπόμενα από το εσωτερικό δίκαιο ένδικα μέσα κατά της απόρριψης της προσφοράς της δεν θεωρείται ακόμηως μη οριστικώς αποκλεισθείσα. Όπως δε κρίθηκε με πρόσφατη απόφαση του ΔΕΕ C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021 NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε.: « Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλλει ένας

Αριθμός απόφασης: 849/2021

αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας [...]. Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Τούτου δοθέντος, η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης ισχύει μόνον εφόσον ο αποκλεισμός του προσφέροντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32) [...]. Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή την 22.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 849/2021

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 732/2021 και 983/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 31.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1801/2021 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 1η.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2387/2021 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 5.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού απέρριψε, μεταξύ άλλων, την προσφορά της προσφεύγουσας, προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και

Αριθμός απόφασης: 849/2021

εισηγήθηκε την πρόκριση στο επόμενο στάδιο αμφότερων των προσφορών, με την η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έλαβε 109,50 βαθμούς και της δεύτερης παρεμβαίνουσας 106,45 βαθμούς. Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι: «Ο φάκελος των δικαιολογητικών του διαγωνιζόμενου ..., υπέβαλε ως απαιτούνταν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), και την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής. Όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, δεν προκύπτει σαφώς η απαιτούμενη εμπειρία (5ετία) για τον κ ...ως διαχειριστής έργων πληροφορικής, όπως και για τον κ ..., όπου με βάση το αναρτημένο στο όνομα του βιογραφικό (το οποίο αναφέρει άλλο όνομα) υπολείπεται και εμπειρίας ως Μηχανικός Η/Υ (3ετία) εφόσον απεφοίτησε το έτος 2019.

Συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος δεν προκρίνεται στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή η προσφεύγουσα στην προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα ακόλουθα : « [...] Β. Διότι εσφαλμένα και μη νόμιμα η Αναθέτουσα απέρριψε τον φάκελο Δικαιολογητικών - Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, κρίνοντας ότι η Εταιρεία μας δεν πληρούσε την ελάχιστη απαιτούμενη εκ της Διακήρυξης, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα διότι δήθεν δεν προέκυψε σαφώς η απαιτούμενη εμπειρία (3ετία) για το μέλος της Ομάδας Έργου κο... ως Μηχανικό Η/Υ διότι αποφοίτησε το έτος 2019. Πλην όμως αληθές είναι ότι ο κος ... πληρούσε το σύνολο των αιτούμενων προσόντων και ο φάκελός μας ήταν πλήρης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο Β.2 του άρθρου 2.2.6 με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ της Διακήρυξης: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

[.....]

Η Εταιρεία μας προσεκόμισε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη στην οποία

Αριθμός απόφασης: 849/2021

συμπεριλαμβάνεται το πρακτικό 1/2021 της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού (σελίδα 6 προσβαλλόμενης) φάκελο ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ και φάκελο ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ. Στον φάκελο Ομάδα Έργου, συμπεριλαμβάνοντας αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα ενός εκάστου των μελών της Ομάδας Έργου, μεταξύ των οποίων και του κου ... ως Μέλος της Ομάδας έργου, Μηχανικού Η/Υ. Σχετικώς προσκομίζουμε και με την παρούσα αντίγραφο του βιογραφικού σημειώματος που συμπεριλήφθηκε στον φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά (σχετικό έγγραφο 2). Από το συγκεκριμένο προσκομισθέν βιογραφικό προκύπτει ότι ο κος ..., (το επώνυμο του κου ... εκ παραδρομής τέθηκε εσφαλμένα) έχει μεταξύ άλλων επαγγελματική εμπειρία ως ελεύθερος επαγγελματίας από το έτος 2017 έως και σήμερα στους κάτωθι τομείς: Σχεδιασμός, οργάνωση και υλοποίηση έργων στο χώρο της πληροφορικής και του πολιτισμού με εγκαταστάσεις αυτών των συστημάτων σε διάφορους φορείς, περιλαμβανομένου των πελατών ..., ..., Από την έναρξη επαγγέλματος του ως άνω Μέλους, η οποία θα προσκομιζόταν στο επόμενο στάδιο μετά την προαποδεικτική διαδικασία και την οποία προσκομίζουμε και επικαλούμαστε με την παρούσα προσφυγή μας, προκύπτει ότι ο κος ... ήδη από την 1η/9/2016 και μέχρι σήμερα λειτουργεί ατομική επιχείρηση με κύριο αντικείμενο δραστηριότητας (ΚΑΔ) την Παροχή Υπηρεσιών Εφαρμογών Πληροφορικής, ήτοι στον συγκεκριμένο αιτούμενο κλάδο (σχετικό έγγραφο 3). Συνεπώς, η αυθαίρετη απόρριψή του ως μέλους της Ομάδας δεν δικαιολογείται ούτε από την έλλειψη οποιουδήποτε αιτούμενου εγγράφου ή προϋπόθεσης αλλά ούτε καν από την έλλειψη συναφούς επαγγελματικής ικανότητας και εμπειρίας, δεδομένων των όσων προσκομίστηκαν στον φάκελό μας σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Από την παράθεση της επαγγελματικής εμπειρίας του κου ... προκύπτει ότι αυτός έχει απασχοληθεί ως μηχανικός Η/Υ επί τέσσερα έτη (1/1/2017 έως σήμερα) και ως εκ τούτου διάστημα μεγαλύτερο από την απαιτούμενη ελάχιστη διάρκεια που ο διαγωνισμός έθετε. Ο κος ... απασχολούνταν ως ελεύθερος επαγγελματίας, έχοντας προβεί σε έναρξη επαγγέλματος στο οικείο

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Επιμελητήριο και στις αντίστοιχες φορολογικές Αρχές και αποφοίτησε το έτος 2019. Η μη αποφοίτησή του προ του έτους 2017, δεν απαγορεύει την απασχόλησή του σε συναφείς θέσεις αφού η αποφοίτηση από το αντίστοιχο Τμήμα δεν αποτελεί προϋπόθεση για τους επαγγελματίες του συγκεκριμένου κλάδου για την επαγγελματική τους ενασχόληση. Η ειδικότητα του μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών δεν απαιτεί την πρότερη εγγραφή σε επαγγελματικό σωματείο, τον έλεγχο ή την διαπίστευση από κρατική αρχή ή την όρκιση όπως έτερα επαγγέλματα και για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, οι επαγγελματίες δεν απαιτείται να είναι απόφοιτοι πανεπιστημιακού ιδρύματος ή να έχουν αποκτήσει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Συνεπώς, η εκ των υστέρων αποφοίτηση από το Πανεπιστήμιο του Κου ... ουδόλως επάγει οποιαδήποτε συνέπεια στην πραγματική του απασχόληση επί 4 έτη, η οποία στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ότε και εκκινά η αποδεικτική διαδικασία, θα αποδεικνύονταν από την αντίστοιχη έναρξη επιτηδεύματος ή την αντίστοιχη βεβαίωση του ΓΕΜΗ.

Εξάλλου, από κανένα σημείο του Διαγωνισμού δεν προέκυπτε ότι οι μηχανικοί Ηλεκτρονικών Υπολογιστών που θα απασχολούνταν στο έργο ως μέλη της Ομάδας Έργου όφειλαν να αποτελούν αποφοίτους συγκεκριμένων πανεπιστημιακών ή τεχνολογικών Ιδρυμάτων. Από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλεπόνταν συγκεκριμένη ακαδημαϊκή πιστοποίηση των προσόντων των μηχανικών Η/Υ παρά μόνο ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία αυτών, ώστε η εκ των υστέρων προσθήκη όρου τροποποιεί συλλήβδην τους όρους του Διαγωνισμού εισάγοντας αυθαίρετα νέους όρους στο στάδιο της αξιολόγησής, αιφνιδιάζοντάς μας αφού εάν η Αναθέτουσα είχε θέσει εξ υπαρχής προβλέψει ως προϋπόθεση την ύπαρξη συγκεκριμένων ακαδημαϊκών προσόντων στο πρόσωπο των μελών της Ομάδας Έργου, η εταιρεία μας θα έθετε έτερο μέλος στην Ομάδα Έργου, το οποίο ομοίως θα πληρούσε τις ελάχιστες προϋποθέσεις, ώστε η εκ των υστέρων απόρριψή μας είναι μη νόμιμη και αβάσιμη.

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Αντιθέτως, με βάση τις τεθείσες προϋποθέσεις, το βιογραφικό του και ... σε συνδυασμό με το συμπληρωμένο ΤΕΥΔ που επιτελεί προαποδεικτικό ρόλο στην παρούσα φάση της διαδικασίας του Διαγωνισμού, επαρκεί πλήρως για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας του.

Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, Αριθμός Απόφασης: 1009/2018. 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Αλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

Συνεπώς και η διαπίστωση της συνδρομής ή μη των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη θα πρέπει να αξιολογούνται σε όλα τα στάδια σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί με σαφήνεια. Η εκ των υστέρων, αυθαίρετη προσθήκη περαιτέρω προϋποθέσεων που δεν τέθηκαν με τους όρους της Διακήρυξης ή και η

Αριθμός απόφασης: 849/2021

αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης που οδηγεί στην προσθήκη περισσότερων προϋποθέσεων στο Διαγωνιζόμενους μονομερώς από την Αναθέτουσα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, συνιστά ευθεία παραβίαση της αρχής της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, Ο-Ι 9/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043). Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις

Αριθμός απόφασης: 849/2021

αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. III, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Hojgaard και Züblin, της 24.05.2016, C- 396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

Ως εκ τούτου, η κρίση της προσβαλλομένης ότι δήθεν ο κος ... δεν έχει επαγγελματική εμπειρία ελάχιστης διάρκειας 3 ετών όχι με βάση την πραγματική επαγγελματική του εμπειρία αλλά το χρόνο της αποφοίτησής του, ήταν εσφαλμένη, άτοπη, μη νόμιμη και αβάσιμη αφού ο κος ..., σύμφωνα με το προσκομισθέν βιογραφικό του σημείωμα είχε τα επαγγελματικά προσόντα και την ελάχιστη προϋπηρεσία που η Διακήρυξη προέβλεπε ως απαιτούμενα για την κάλυψη της θέσεως του Μηχανικού Η/Υ ως μέλους της Ομάδας έργου με 3ετή επαγγελματική εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, σύμφωνα με τους τεθέντες όρους της Διακήρυξης ώστε η περί του αντιθέτου κρίση της Επιτροπής αντίκειται στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης λαμβάνοντας υπόψιν κριτήρια και προϋποθέσεις που δεν

τέθηκαν με τους όρους της Διακήρυξης και συστοίχως απορρίπτοντας διαγωνιζόμενο που πληρούσε τους όρους συμμετοχής όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας. Προς τούτο, η προσβαλλομένη τυγχάνει ακυρωτέα και θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας και για τον ανωτέρω λόγο.

[...] Δ. Διότι εσφαλμένα και αντίθετα με τους Όρους της Διακήρυξης και το Νόμο, η Αναθέτουσα δια της προσβαλλομένης απόφασης ενέκρινε τον φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και αποφάσισε την πρόκριση της προσφοράς στο επόμενο στάδιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας-οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3 του Παραρτήματος Α με τίτλο "Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων" όλοι οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού όφειλαν να συμπεριλάβουν ρητή μνεία στο φύλλο συμμόρφωσής τους περί της παροχής της εν λόγω υπηρεσίας και του εξοπλισμού δυνάμει του οποίου θα παρεχόταν η Υπηρεσία. Πλην όμως στο φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας (ίδτετε σελίδα 156) δεν περιλαμβάνεται καμία απολύτως αναφορά ή τεκμηρίωση και κανένα προϊόν/μηχάνημα και εν γένει εξοπλισμός ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί για την παροχή της υπό κρίση υπηρεσίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ομοίως όπως είναι φυσικό ελλείπουν και τα τεχνικά φυλλάδια που θα συνοδεύουν τον υπό κρίση απαιτούμενο εξοπλισμό που ΔΕΝ ΠΑΡΑΣΧΕΘΗΚΕ από την συνδιαγωνιζόμενη.

Στο συγκεκριμένο σημείο αναφέρεται αόριστα, χωρίς να προκύπτει η σύνδεση, η χρήση και οι προδιαγραφές ένα προϊόν με την ονομασία Πλην όμως το συγκεκριμένο είδος δεν περιλαμβάνεται στην επίσης ιστοσελίδα του Κατασκευαστή ούτε συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και η αόριστη επίκληση στην παράγραφο 4.2 της Τεχνικής Προσφοράς αποτελεί αντιγραφή των Τεχνικών Απαιτήσεων χωρίς να υπάρχει σαφής μνεία α) ότι το προϊόν θα χρησιμοποιηθεί για την συγκεκριμένη υπηρεσία, β) ότι το προϊόν υπάρχει στην ιστοσελίδα του Κατασκευαστή, γ) ότι το προϊόν συνοδεύεται από αποδεικτικό υλικό (τεχνικά φυλλάδια).

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη εσφαλμένα παρέβλεψε όλες τις ως άνω ελλείψεις του Τεχνικού Φακέλου της Εταιρείας με την επωνυμία ... ενώ όφειλε να τις λάβει υπόψιν της και να καταλήξει ότι η Τεχνική Προσφορά της δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, αποκλείοντάς την από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού και προς τούτο τυγχάνει ακυρωτέα.

Ε. Διότι εσφαλμένα και αντίθετα με τους Όρους της Διακήρυξης και το Νόμο, η Αναθέτουσα δια της προσβαλλομένης απόφασης ενέκρινε τον φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και αποφάσισε την πρόκριση της προσφοράς στο επόμενο στάδιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» [...]»

Ομοίως δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά στον Τεχνικό Φάκελο του συγκεκριμένου φορέως για [...] και γ. την Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες Σημειωτέον, η προσφερόμενη συσκευή δεν προέκυψε από κανένα στοιχείο του φακέλου ότι υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής ως απαιτούνταν. Ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης είναι μείζονος σημασίας δεδομένου ότι πρόκειται για βασικό έκθεμα του Μουσείου και ως εκ τούτου οι συγκεκριμένες ελλείψεις επί του εξοπλισμού του συνδιαγωνιζόμενου φορέα έπρεπε να ληφθούν υπόψιν από την Αναθέτουσα και να οδηγήσουν στην απόρριψη του φακέλου του ως ελλιπούς.

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη εσφαλμένα παρέβλεψε όλες τις ως άνω ελλείψεις του Τεχνικού Φακέλου της Εταιρείας με την επωνυμία ... ενώ όφειλε να τις λάβει υπόψιν της και να καταλήξει ότι η Τεχνική Προσφορά της δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, αποκλείοντάς την από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού και προς τούτο τυγχάνει ακυρωτέα [...]».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι :
«[.....]Σκέλος Β

Όσον αφορά την απαιτούμενη εμπειρία που ζητείται στην διακήρυξη Ένας (1) μηχανικός Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού ; θεωρούμε ότι ο κ ... δεν δύναται να έχει εργαστεί ως μηχανικός επί Ζετία

καθόσον δεν έχει συγκεντρώσει 3 έτη από την απόκτηση του πτυχίου του [.....] Σκέλος Δ

Όσον αφορά τα αναφερόμενα στο σκέλος αυτό η διαγωνιζόμενη έχει αναφορά για αυτό στην σελίδα 37 [.....] Σκέλος Ε

Η προθήκη παρουσιάζεται στην σελίδα 80 της Τεχνικής Προσφοράς της ...-...και υπάρχουν φυλλάδια συνημμένα στην τεχνική προσφορά [...].»

15. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της προβάλλει τα ακόλουθα : « [...]Στην προκειμένη περίπτωση η καθ' ής η παρέμβαση προσκόμισε ως δικαιολογητικά για την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας του διαχειριστή έργων πληροφορικής και του μηχανικού η/υ βιογραφικά τα οποία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που τίθενται από την διακήρυξη σχετικά με την 5ετή και 3ετή εμπειρία αντίστοιχα τουλάχιστον. Συγκεκριμένα: [...] Εκ του δε προσκομισθέντος βιογραφικού για τον μηχανικό η/υ 3ετούς εμπειρίας που ζητούσε η διακήρυξη αποδεικνύεται ότι ο προτεινόμενος από την καθ' ής η παρέμβαση πήρε πτυχίο μόλις το 2019. Τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της ότι δήθεν με την κατοχή πτυχίου δεν συναρτάται και η εμπειρία την οποία ο από αυτήν προτεινόμενος μηχανικός η/υ είχε και προ της αποφοιτήσεως του είναι νόμω και ουσία αβάσιμα, καθώς είναι αυτονόητο ότι όταν η τυπική προϋπόθεση είναι 'μηχανικός η/υ', εννοείται εκείνος ο οποίος έχει κατ' ελάχιστον το τυπικό προσόν που είναι ο ακαδημαϊκός τίτλος και βάσει του τίτλου αυτού και τριετή εμπειρία.

Η ακαδημαϊκή πιστοποίηση είναι *sine qua non* της διακήρυξης όταν με αυτή ζητείται 'μηχανικός η/υ' 3ετούς τουλάχιστον εμπειρίας.

Αλλως θα ζητείτο άνθρωπος με εμπειρία στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές!

Προ της κτήσεως του πτυχίου μπορεί πράγματι κάποιος να εργαζόταν όχι όμως με τον τρόπο που θα εργαζόταν ως πτυχιούχος, σε αντίστοιχες θέσεις ευθύνης ώστε να έχει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία.

Η διακήρυξη απολύτως ορισμένα και με σαφήνεια έθεσε τις προϋποθέσεις και τις απαιτήσεις για κάθε κριτήριο και δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας ή τροποποίησης των όρων αυτής όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σχετικά με το συγκεκριμένο ζήτημα από την αναθέτουσα αρχή αν είχε αμφιβολίες .

Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της καθ' ής η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. και συνεπώς και η προσφορά της να κριθεί απαράδεκτη. 2. Ισχυρίζεται η καθ'ής η παρέμβαση ότι δήθεν στην τεχνική μας προσφορά δεν παραθέτουμε τα τεχνικά φυλλάδια για τον εξοπλισμό της Ψηφιακής Προθήκης. Ο λόγος αυτός ουσία και νόμω αβασίμως προβάλλεται καθώς τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια παρατίθενται στο Παράρτημα Β της Τεχνικής μας Προσφοράς (κεφάλαιο 8, σελ. 188) με την αρίθμηση ΤΦ-5, ΤΦ-6, ΤΦ7.

Προς αποφυγή ταλαιπωρίας, σας παραθέτουμε ενδεικτικά τις πρώτες σελίδες από αυτά όπως παρατέθηκαν στην ως άνω προσφορά μας [ακολουθούν αποσπάσματα από τεχνικά φυλλάδια]

Στην τεχνική προσφορά μας αναφέρονται αναλυτικά όλα τα επιμέρους μοντέλα του εξοπλισμού της προθήκης και παρατίθενται όλα τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, έτσι ώστε να είναι εφικτή η επιβεβαίωση της υποστήριξης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν παρέχεται η δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι η προσφερόμενη οθόνη έχει ενσωματωμένα ηχεία που επιτελούν το ζητούμενο λειτουργικό αποτέλεσμα, κάτι το οποίο αναφέρεται ρητώς στην ως άνω προσφορά μας.

Εξάλλου και ο ισχυρισμός ότι δήθεν η προσφερόμενη συσκευή touch frame δεν υποστηρίζει πολλαπλά σημεία αφής δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι η εν λόγω δυνατότητα/χαρακτηριστικό αναφέρεται ρητά στη σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-7 (TrueMultitouch) [.....]».

16. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της προβάλλει τα ακόλουθα : « [...]3.2. Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε αναλυτικότερα τεχνικά φυλλάδια σε ψηφιακή μορφή του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο όπως ζητείται. Ο λόγος που δεν συμπεριελήφθησαν έντυπα τεχνικά φυλλάδια για την διαδραστική βιτρίνα ...της κατασκευάστριας ... εταιρείας ..., την οποία αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα, είναι ότι δεν διατίθενται σχετικά φυλλάδια, καθώς, όπως μας πληροφόρησε η κατασκευάστρια εταιρεία οι συγκεκριμένες τεχνολογίες είναι τεχνολογίες αιχμής, εξελίσσονται διαρκώς, και γι' αυτό θα υπήρχε κίνδυνος τα εκάστοτε φυλλάδια να μην περιέχουν το επικαιροποιημένο σύνολο των πληροφοριών, οι οποίες περιέχονται αναλυτικότερα και καλύπτονται επαρκέστερα από την ιστοσελίδα του προϊόντος (<https://...>). Επισημαίνεται ότι η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος στην τεχνική προσφορά μας είναι αναλυτικότερη και ακριβέστερη, ουδεμία δε αμφιβολία καταλείπεται ως προς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας. Ουδεμία, επομένως, έλλειψη ή πλημμέλεια υφίσταται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας.[...]IV. Ως προς τους προβαλλόμενους από την εταιρεία «...» λόγους απόρριψης της προσφοράς μας [...]3.4. Τα ανωτέρω προβάλλονται παντελώς αβασίμως, καθώς στον πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 156 της τεχνικής μας προσφοράς) γίνεται σαφής αναφορά στο κεφ. 4.2 όπου απαντώνται με λεπτομέρεια, ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα θέματα αναφορικά με την Ψηφιακή Διαδραστική Προθήκη. Επιπλέον, όσον αφορά στο ίδιο το προϊόν αυτό ευρίσκεται, παρουσιάζεται και περιγράφεται στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Τέλος για την «έλλειψη» σχετικού φυλλαδίου απαντήσαμε διεξοδικώς ανωτέρω, όπου και παραπέμπουμε για την αποφυγή επαναλήψεων [...]

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου

Αριθμός απόφασης: 849/2021

συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των

περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες

οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Σύμβασης (EE-ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των

Αριθμός απόφασης: 849/2021

άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...]Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του

Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία- πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.[...].».

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο

Αριθμός απόφασης: 849/2021

φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο του έργου είναι η διαφύλαξη, προβολή και προώθηση της πολιτιστικής, ιστορικής και πνευματικής κληρονομιάς της Στο πλαίσιο της αξιοποίησης των νέων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, η ... Βιβλιοθήκη επιχειρεί να πετύχει το στόχο αυτό μέσω της ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης της πολιτιστικής και πνευματικής της κληρονομιάς και να καταστεί δυνατή η πολυκαναλική διάθεση αυτής με ψηφιακά μέσα.[...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α, Β & Γ της παρούσας διακήρυξης [...] 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α. Να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στο πλαίσιο Έργων αντίστοιχου μεγέθους, αντικείμενου και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. Συγκεκριμένα, κατά τα τρία (3) τελευταία έτη απαιτείται: Α1. Να έχουν υλοποιήσει δύο (2) ή περισσότερα έργα, τα οποία αθροιστικά να καλύπτουν τα παρακάτω αντικείμενα:

- Ψηφιοποίηση
- Τεκμηρίωση υλικού
- Εγκατάσταση και παραμετροποίηση πληροφοριακών συστημάτων σε βιβλιοθήκες και
- αρχεία

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Αριθμός απόφασης: 849/2021

B. Να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου, και συγκεκριμένα:

B1. να διατεθεί Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου με τα ακόλουθα τουλάχιστον, προσόντα και εμπειρία:

- Τουλάχιστον 5ετή (προκειμένου για τον Υπεύθυνο Έργου) και διετή (προκειμένου για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου) επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Διαχειριστή Έργων Πληροφορικής*
- Επιπρόσθετα, ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να έχει εμπειρία από την υλοποίηση ενός ή περισσότερων Έργων τα οποία να περιλαμβάνουν: Την ψηφιοποίηση πολιτιστικού αποθέματος - Τεκμηρίωση αρχειακού υλικού - Ανάπτυξη/Εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων*

B2. να διατεθούν στην Ομάδα Έργου κατ' ελάχιστον οι κάτωθι ειδικότητες: [...]

- Ένας (1) μηχανικός Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ).» [...] 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης»: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: B.4.1. Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργα ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης, εγκατάστασης και παραμετροποίησης πληροφοριακών συστημάτων σε βιβλιοθήκες και αρχεία, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε emπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη. B.4.2. Πλήρη βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η γενική και ειδική εμπειρία. ii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 για κάθε μέλος της ομάδας έργου που να δηλώνει ότι: α) τα στοιχεία των βιογραφικών*

σημειωμάτων είναι αληθή και ακριβή, β) έχουν λάβει γνώση και αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης, που αφορούν στη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου, και γ) σε περίπτωση επιλογής του διαγωνιζόμενου, θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους ως μέλη της ομάδας έργου για το διάστημα που προβλέπεται από τη Σύμβαση. iii. Για τα στελέχη της Ομάδας Έργου που δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος, θα πρέπει να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 συνεργασίας του στελέχους με τον συμμετέχοντα για όλη τη διάρκεια του Έργου...». Προβλέπεται δε ειδικά στις ως άνω παραγράφους η συμπλήρωση και υποβολή Πινάκων οι οποίοι θα περιλαμβάνουν όλες τις απαραίτητες σε σχέση με τα ανωτέρω πληροφορίες, τόσο για τα παρόμοια με το προκηρυσσόμενο έργα, όσο και για τα στελέχη και τους εξωτερικούς συνεργάτες που συμμετέχουν στην ομάδα Έργου του διαγωνιζόμενου [...]

2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας Διακήρυξης [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]

2.4.3.1 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

Αριθμός απόφασης: 849/2021

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β.[...]

Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:

Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- Οι υποψήφιοι θα πρέπει να παρέχουν αναλυτική και σαφή παρουσίαση της μεθοδολογίας με την οποία θα εκτελέσουν το Έργο σε όλες του τις πτυχές και πρέπει να συμπεριλαμβάνουν οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά τους και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Προκήρυξη, σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β.
- Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν και ηλεκτρονικά τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κτλ).
- Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τους Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα Β), συμπληρωμένους σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες:

Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.[...]

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κλπ. Θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

Αριθμός απόφασης: 849/2021

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

[...]2.2.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει, να εγκαταστήσει και να παραμετροποιήσει μία Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων με την οποία φυσικά αντικείμενα (έγγραφα / βιβλία/ αντικείμενα) μπορούν να συνδυαστούν με βίντεο και 3D animation για την ενίσχυση της κατανόησης της λειτουργικότητας και της ιστορίας με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά:

Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm.

Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5 mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις.

Ωφέλιμος χώρος έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm.

Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία.

Διάφανη οθόνη fullHD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας.

Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες.

Υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τρισδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο.

Εφαρμογή λογισμικού διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2,

Αριθμός απόφασης: 849/2021

BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3D). Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου.

Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

[...] 3.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων

A/ A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	■		
2	Μοντέλο (να αναφερθεί)	■		
3	Διαθέτει Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm.	■		
4	Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις	■		
5	Ωφέλιμο χώρο έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm	■		
6	Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία	■		
7	Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας	■		
8	Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες.	■		
9	Να συνοδεύεται από υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 (ή ισοδύναμο) και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τριδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο.	■		
10	Να συνοδεύεται από λογισμικό διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2, BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3ds).	■		
11	Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με αφή, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου	■		

Αριθμός απόφασης: 849/2021

12	Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα.			
----	--	--	--	--

[...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

Αριθμός απόφασης: 849/2021

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32.Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

33.Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως

Αριθμός απόφασης: 849/2021

προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

34.Επειδή, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ από την αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 713/2020, 679/2020, 458/2020, 457/2020 αλλά και ΑΕΠΠ 845/2019, 818/2018, 96/2017).

35. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για

έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

36. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με τον αποκλεισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της διότι το μέλος της Ομάδας Έργου κ. ... δεν πληρούσε την απαιτούμενη τριετή εμπειρία ως Μηχανικός Η/Υ διότι αποφοίτησε το 2019 καθώς, ως προκύπτει από το βιογραφικό που προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά (στο οποίο το επώνυμό του έχει τεθεί εκ παραδρομής εσφαλμένα) προκύπτει ότι έχει επαγγελματική εμπειρία ως ελεύθερος επαγγελματίας από το έτος 2017 στην παροχή υπηρεσιών εφαρμογών πληροφορικής σε διάφορους φορείς μεταξύ των οποίων η ..., ο ... και τα Σε επόμενο στάδιο, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, θα προσκόμιζε την έναρξη επαγγέλματος του εν λόγω μέλους, την οποία επισυνάπτει με την προσφυγή της, από την οποία προκύπτει ότι η εμπειρία του υπερβαίνει σε χρονική διάρκεια την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία και η μη αποφοίτησή του δεν απαγόρευσε την απασχόλησή του σε συναφείς θέσεις και δεν αποτελεί προϋπόθεση για τους επαγγελματίες του κλάδου ώστε να μην έχει οιαδήποτε συνέπεια στην πραγματική ενασχόλησή του. Κατά την προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη ότι οι Μηχανικοί Ηλεκτρονικών Υπολογιστών που θα απασχολούνταν στο έργο όφειλαν να είναι απόφοιτοι πανεπιστημιακών ή τεχνολογικών ιδρυμάτων παρά μόνο προβλέπονταν επαγγελματική εμπειρία αυτών και με βάση το ΤΕΥΔ και το υποβληθέν βιογραφικό αποδεικνύεται πλήρως η τεχνική αι επαγγελματική ικανότητά του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κ. ... δεν δύναται να έχει εργαστεί ως μηχανικός επί τριετία καθόσον δεν έχει συγκεντρώσει 3 έτη από την απόκτηση του πτυχίου του.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι είναι αυτονόητο ότι όταν η τυπική προϋπόθεση είναι Μηχανικός Η/Υ ότι κατ' ελάχιστον το τυπικό προσόν είναι ο ακαδημαϊκός τίτλος και βάσει του

τίτλου αυτού και η τριετής εμπειρία. Η ακαδημαϊκή πιστοποίηση είναι απαραίτητη διότι σε διαφορετική περίπτωση η Διακήρυξη θα ζητούσε κάποιον με εμπειρία στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, προ της κήσεως του πτυχίου μπορεί πράγματι κάποιος να εργαζόταν όχι όμως με τον τρόπο που θα εργαζόταν ως πτυχιούχος, σε αντίστοιχες θέσεις ευθύνης ώστε να έχει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία και δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας των όρων της Διακήρυξης για τους οποίους αν η προσφεύγουσα είχε αμφιβολίες θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σχετικά με το συγκεκριμένο ζήτημα από την αναθέτουσα αρχή.

37. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 απαιτείται, μεταξύ άλλων, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν επαρκές προσωπικό και να περιλαμβάνεται στην Ομάδα Έργου και μηχανικός Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ). Ως αποδεικτικό μέσο του εν λόγω κριτηρίου προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Β4.2 πλήρη βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου τους, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η γενική και ειδική εμπειρία καθώς και υπεύθυνη δήλωση του για κάθε μέλος της ομάδας έργου που να δηλώνει ότι τα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων είναι αληθή και ακριβή, έχουν λάβει γνώση και αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης, που αφορούν στη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου, και σε περίπτωση επιλογής του διαγωνιζόμενου, θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους ως μέλη της ομάδας έργου για το διάστημα που προβλέπεται από τη Σύμβαση.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της εκτός από το ΤΕΥΔ και βιογραφικό σημείωμα του κ. ... για την ειδικότητα Μηχανικού Η/Υ καθώς και υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνονται ως αληθή και ακριβή τα στοιχεία του βιογραφικού, από το οποίο προκύπτει ότι ο κ.... αποφοίτησε το έτος 2019 και ότι απασχολείται από το έτος 2017 στην παροχή υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 849/2021

εφαρμογών πληροφορικής και ειδικότερα «Σχεδιασμός, οργάνωση και υλοποίηση έργων στο χώρο της πληροφορικής και του πολιτισμού με εγκαταστάσεις αυτών των συστημάτων σε διάφορους φορείς, περιλαμβανομένου της ..., ..., ...».

39. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη ρητώς και σαφώς απαιτεί τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού. Ως εκ τούτου, ακόμα και ήθελε υποθεθεί ότι η εμπειρία αυτή δεν απαιτείται να έχει αποκτηθεί μετά την απόκτηση πτυχίου, ωστόσο, δεν περιλαμβάνεται στο υποβληθέν βιογραφικό καμία ρητή αναφορά σε συμμετοχή του κ. ... στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού καθώς αφενός μεν δεν περιγράφονται συγκεκριμένα έργα στα οποία έχει συμμετάσχει και αφετέρου οι φορείς τους οποίους επικαλείται προκειμένου να αποδείξει τη συναφή εμπειρία του δεν σχετίζονται άμεσα με μουσεία, βιβλιοθήκες ή χώρους πολιτισμού. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν απέδειξε την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, καθώς όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-...-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Σε κάθε δε περίπτωση, η ειδικότητα του Μηχανικού Η/Υ από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προϋποθέτει, τουλάχιστον, τη λήψη

πτυχίου. Επομένως, η απαιτούμενη συναφής εμπειρία στην ειδικότητα αυτή υπολογίζεται μετά την απόκτηση του πτυχίου από την οποία δεν έχουν, εν προκειμένω, παρέλθει τρία έτη ώστε να πληρωθεί η απαιτούμενη διάρκεια της εμπειρίας Μηχανικού Η/Υ, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση δεν έσφαλλε και παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

41. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά στην τεχνική της προσφοράς σχετικά με την υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες και ότι η προσφερόμενη συσκευή δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής ως απαιτούνταν.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προθήκη παρουσιάζεται στην σελίδα 80 της Τεχνικής Προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και ότι υπάρχουν φυλλάδια συνημμένα στην τεχνική προσφορά.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της στην οποία επισυνάπτει αποσπάσματα από τα υποβληθέντα με την τεχνική της προσφοράς της τεχνικά φυλλάδια αναφέρει ότι τεχνική προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 849/2021

αναφέρονται αναλυτικά όλα τα επιμέρους μοντέλα του εξοπλισμού της προθήκης και παρατίθενται όλα τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, έτσι ώστε να είναι εφικτή η επιβεβαίωση της υποστήριξης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Ειδικότερα, για τον ισχυρισμό ότι δήθεν η προσφερόμενη συσκευή touch frame δεν υποστηρίζει πολλαπλά σημεία αφής, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι η εν λόγω δυνατότητα/χαρακτηριστικό αναφέρεται ρητά στη σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-7 (TrueMultitouch).

42. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων του Παραρτήματος Α απαιτείται, μεταξύ άλλων, η υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες καθώς και η εφαρμογή να υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, απαιτήσεις που περιλαμβάνονται και στο φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει στο Παράρτημα Β της τεχνικής της προσφοράς (κεφάλαιο 8, σελ. 188) με την αρίθμηση ΤΦ-5, ΤΦ-6, ΤΦ7 με τα τεχνικά της φυλλάδια καθώς και φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 268 επόμε. και ίδια σελ. 271) όπου στις επίμαχες απαιτήσεις παραπέμπει στο Κεφ. 3.6 της τεχνικής προσφοράς (σελ. 80), όπου ενσωματώνει απόσπασμα από το τεχνικό της φυλλάδιο. Περαιτέρω, σύμφωνα με την από 20-04-2021 Επιστημονική Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου μηχανολόγου μηχανικού, κ. Ηλία Α. Χατζηλιά κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΞΕ-ΤΑΥΤ 1880/08-04-2021 αιτήματος για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής, ως προς τον οικείο λόγο της προσφυγής: *«Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς (σελίδα 80 παρ. “3.6 Φ6: Εγκατάσταση, προσαρμογή ψηφιακής διαδραστικής προθήκης”, σελίδα 271 “6.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων” και σελίδες 1506-1509) της παρεμβαίνουσας διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος για την παρ. 3.3 (Ψηφιακή*

διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) της διακήρυξης είναι οθόνη τύπου ...διάστασης 49” [.....] Επιπλέον, στην τεχνική προσφορά (σελίδα 80) της παρεμβαίνουσας περιέχεται ο πίνακας που τιτλοφορείται “Εξοπλισμός Ψηφιακής Διαδραστικής Προθήκης”, με τεχνική περιγραφή αυτοτελών μερών εξοπλισμού (Οθόνη ..., Υπολογιστής ..., Γυάλινη Βιτρίνα έκθεσης), δίχως να προσδιορίζεται η μέθοδος ή ο τρόπος που αυτός ο εξοπλισμός θα είναι δυνατόν να συναρμολογηθεί υπό μορφή ιδιοκατασκευής, προκειμένου να λειτουργήσει ως Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές των Παραρτημάτων Α και Β της διακήρυξης. Μέσα στον ίδιο πίνακα “Εξοπλισμός Ψηφιακής Διαδραστικής Προθήκης”, περιλαμβάνεται ο εξοπλισμός *Infrared touch frame, Multitouch* (Πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων) το οποίο εμφανίζεται ως τεχνικό υποσύστημα της οθόνης ..., ενώ αυτό δεν ισχύει καθώς η οθόνη αυτή δεν διαθέτει τέτοιο υποσύστημα, σύμφωνα με τις εξετασθείσες προδιαγραφές του κατασκευαστή της. Αυτό αποδεικνύεται από τις σελίδες 1512-1516 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ΤΦ-7), όπου φαίνεται ότι το προσφερόμενο πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων προσαρμόζεται εξωτερικά στο εμπρόσθιο μέρος μιας οθόνης, προκειμένου να της προσθέσει λειτουργία αφής. Επίσης, στις σελίδες 1512-1516 ενώ αναγράφεται ο προμηθευτής του εξοπλισμού αυτού, δεν αναφέρεται ποιο μοντέλο ακριβώς προσφέρεται. Μάλιστα, μετά από έρευνα στον δικτυακό τόπο (<https://...>) της προμηθεύτριας της παρεμβαίνουσας, εντοπίστηκε ότι η προσφερόμενη οθόνη ...δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων (*Infrared touch frame, Multitouch*). Τέλος, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιέχεται καμία τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης ιδιοκατασκευής [...].ii. Σύμφωνα με την περιγραφή της σελίδας 80 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία δεν πληροί αφενός την απαίτηση της παρ. 2.2.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) του Παραρτήματος Α της διακήρυξης για διάφανη οθόνη full HD

με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας και αφετέρου την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή 7 του Πίνακα Συμμόρφωσης 3.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης.

Αυτή η έλλειψη δεν καθιστά τεχνικά δυνατή την απαιτούμενη λειτουργία διαδραστικότητας της προθήκης βιβλίων-αντικειμένων.

iii. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην σελίδα 81 της τεχνικής της προσφοράς ότι: «Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου. Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/ επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο». Πέραν αυτών των περιγραφικών απαιτήσεων, δεν παρατίθενται σαφώς καθορισμένες προδιαγραφές ή τρόπος επίτευξης αυτών των απαιτήσεων στις σελίδες 1-1620 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, στις σελίδες 1512-1516 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ΤΦ-7), φαίνεται ότι το προσφερόμενο πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων προσαρμόζεται εξωτερικά στο εμπρόσθιο μέρος της προσφερόμενης οθόνης, προκειμένου να της προσθέσει λειτουργία αφής. Η προσφερόμενη οθόνη ...δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων (Infrared touch frame, Multitouch).

iv. Η οθόνη τύπου ...διαθέτει κρυφά ηχεία ισχύος 10W + 10W.

v. Η υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες δεν αποδεικνύεται από τις τεχνικές περιγραφές των μερών του εξοπλισμού που θα συστήσουν την προτεινόμενη από την παρεμβαίνουσα ιδιοκατασκευή. Προσφέρεται απλώς από την παρεμβαίνουσα το προσφερόμενο πλαίσιο αφής υπέρυθρης ακτινοβολίας πολλαπλών σημείων».

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι με το προσφερόμενο είδος δεν προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 849/2021

από την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας η πλήρωσης τόσο της προδιαγραφής περί πολλαπλών σημείων αφής όσο και υποστήριξης ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αποδοχής του οικείου αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη έσφαλλε κατά το σκέλος που αποδέχτηκε την προσφορά της (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

46. Επειδή, περαιτέρω, στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της διότι στο φύλλο συμμόρφωσης δεν υφίσταται ρητή μνεία περί παροχής της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων και κανένα προϊόν που θα χρησιμοποιηθεί για την παροχή της εν λόγω υπηρεσίας ούτε τεχνικά φυλλάδια του υπό κρίση απαιτούμενου εξοπλισμού αλλά η αόριστη αναφορά σε ένα προϊόν που δεν περιλαμβάνεται στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή και το οποίο δεν συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρεται σχετικά στη σελίδα 37 της προσφοράς της.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης γίνεται σαφής αναφορά στο κεφ. 4.2 όπου

Αριθμός απόφασης: 849/2021

απαντώνται με λεπτομέρεια, ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα θέματα αναφορικά με την Ψηφιακή Διαδραστική Προθήκη και ότι συμπεριέλαβε αναλυτικότερα τεχνικά φυλλάδια σε ψηφιακή μορφή του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο όπως ζητείται και ότι ο λόγος που δεν συμπεριελήφθησαν έντυπα τεχνικά φυλλάδια για την διαδραστική βιτρίνα ...της κατασκευάστριας ... εταιρείας ..., την οποία αντιπροσωπεύει στην Ελλάδα, είναι ότι δεν διατίθενται σχετικά φυλλάδια, καθώς, όπως την πληροφόρησε η κατασκευάστρια εταιρεία οι συγκεκριμένες τεχνολογίες είναι τεχνολογίες αιχμής, εξελίσσονται διαρκώς, και γι' αυτό θα υπήρχε κίνδυνος τα εκάστοτε φυλλάδια να μην περιέχουν το επικαιροποιημένο σύνολο των πληροφοριών, οι οποίες περιέχονται αναλυτικότερα και καλύπτονται επαρκέστατα από την ιστοσελίδα του προϊόντος (<https://...>) ενώ περιλαμβάνει αναλυτικότερη περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος στην τεχνική της προσφορά.

47. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.1 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, καθώς επίσης και αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου, τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό και κατάλληλα συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης ορίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα προσφέρει μία ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων/αντικειμένων και αναφέρονται τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει αυτή να διαθέτει. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β' της διακήρυξης παρατίθεται, μεταξύ άλλων, Πίνακας Συμμόρφωσης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη, όπου στη στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και απαιτείται να δηλωθεί και το συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής προθήκης. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 849/2021

συντρέχει λόγος αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύονται οι τιθέμενες στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται ότι, η απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών προϊόντος πρέπει να προκύπτει από έγγραφα του κατασκευαστή και όχι εκ δηλώσεων του ίδιου του προσφέροντος (βλ. *ad hoc* 552-553/2021 ΑΕΠΠ σκ.38).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο απαντά ΝΑΙ ως προς την πλήρωση όλων των απαιτήσεων σχετικά με την ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων και παραπέμπει στην παράγραφο 4.2 της τεχνικής της προσφοράς όπου αναφέρεται στο Μοντέλο ...του οποίου αναλύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Περαιτέρω, σύμφωνα με την από 20-04-2021 Επιστημονική Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου μηχανολόγου μηχανικού, κ. Ηλία Α. Χατζηλιά ως προς τον οικείο λόγο της προσφυγής: *«Στην σελίδα 37, παρ. 4.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπου περιγράφεται η Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων, αναφέρεται ότι: «Ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει, εγκαταστήσει και παραμετροποιήσει μία (1) Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων της ... εταιρείας ... (Μοντέλο ...) με την οποία φυσικά αντικείμενα (έγγραφα / βιβλία /αντικείμενα) θα μπορούν να συνδυαστούν με βίντεο και 3D animation για την ενίσχυση της κατανόησης της λειτουργικότητας και της ιστορίας με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά».* Πέραν αυτής της σύντομης αναφοράς, σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν περιέχεται τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή για το προσφερόμενο μοντέλο ...ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, για την τεκμηρίωση

των στοιχείων του Πίνακα Συμμόρφωσης 10.3 (σελίδα 156 τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας)».

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ουδεμία αναφορά υπάρχει στο φύλλο συμμόρφωσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικά με την απαιτούμενη ψηφιακή διαδραστική προθήκη. Ωστόσο, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ... το οποίο αναφέρει στην τεχνική της προσφορά, γεγονός άλλωστε το οποίο παραδέχεται και η ίδια. Συνεπώς, δοθέντος ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους αποδεικνύεται μόνον δια εγγράφων του κατασκευαστή και όχι του ίδιου του διαγωνιζόμενου, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εγγράφων, τα οποία αποτελούν έγγραφα συνταχθέντα από την ίδια, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν διατίθενται τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους από την κατασκευάστρια εταιρεία, διότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά εγγράφου του κατασκευαστή με το οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο έγγραφο δεν απαιτείτο κατά τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, να αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι συμπεριέλαβε αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς τα εν λόγω φυλλάδια δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ... άλλα έτερο εξοπλισμό και άρα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη προς απόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.4 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη.

Αριθμός απόφασης: 849/2021

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

52. Επειδή η πρώτη και δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν.

53. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών (604,84 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 10^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**