

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 660/29.05.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «... Ι. ...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό ... της 14^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 29.04.2020 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, βάσει της οποίας είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό ... της 14^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 29.04.2020 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, βάσει της οποίας η τελευταία είχε ανακηρυχθεί προσωρινός

ανάδοχος του διαγωνισμού και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία, προκειμένου να καταστεί η παρεμβαίνουσα οριστικός ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.01.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσίας για «ΕΠΙΓΕΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» για τα έτη 2020 & 2021 (CPV ...), προϋπολογισμού εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000,00 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικού προϋπολογισμού εκατόν σαράντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (148.800,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας δύο (2) ετών (6 μήνες/έτος) από την 1^η Απριλίου έως την 30^η Σεπτεμβρίου των ετών 2020 & 2021, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης της συνολικής διάρκειας της σύμβασης μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μέχρι το 50% αυτής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 6.2.2 της διακήρυξης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16^η Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 23:59 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 20^η Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 14.02.2020 και ώρα 15:48:07 μ.μ. την υπ' αριθμ. 165214 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό ... της 14^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 21.05.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 29.05.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, βάσει της οποίας είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό ... της 14^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 29.04.2020 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, βάσει της οποίας είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και να ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 333637535950 0728 0068), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 29.05.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, την 01.06.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 09.06.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 9 Ιουνίου 2020 παρέμβαση της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί αυτή προσωρινή του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 818/01.06.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 01.06.2020 και υπέβαλε στις 04.06.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κατ' αρχήν κρίθηκε αποδεκτή και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 96/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό 9^ο/30.03.2020 της 9^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 20.02.2020 Πρακτικού 1 και του από 27.02.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ... Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό ... της 14^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 29.04.2020 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, βάσει της οποίας είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

«Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2 της διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», στα Κριτήρια Επιλογής, παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 19), ορίζεται ότι: *«Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.*

[...].

B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

[...].

β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.

[...].

Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.».

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

16.Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά που τέθηκαν ενόψει του οικείου Κλιμακίου, με την υπ' αριθμ. 96/2020 Απόφαση (Απόσπασμα

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

από το Πρακτικό 9^ο/30.03.2020 της 9^{ης} Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 20.02.2020 Πρακτικού 1 και του από 27.02.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.04.2020, ορίστηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η προσφεύγουσα εταιρεία. Εν συνεχεία, η τελευταία κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 10167/15.04.2020 εγγράφου της με θέμα: «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης», το οποίο της κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού αυθημερόν, να προσκομίσει ηλεκτρονικά ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, «...εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, δηλαδή έως **25/04/2020** ημέρα Σάββατο και ώρα 23:59, **επικαιροποιημένα**, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που αναφέρονται και περιγράφονται στο άρθρο **2.2.9.2** με τίτλο **«Αποδεικτικά μέσα»** της διακήρυξης, που αποτελούν αποδεικτικά πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και επίσης αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτούς εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου.

Τα δικαιολογητικά στα οποία απαιτείται υπογραφή από ή τους εκπροσώπους των νομικών προσώπων, υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

Η αποσφράγιση του ανωτέρω φακέλου των δικαιολογητικών θα προσδιορισθεί με νέα ανακοίνωση, ενώπιον της Επιτροπής διαγωνισμού, που

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 238/2019 όπως τροποποιήθηκε με την αριθ. 291/2019 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.». Τέλος, κατόπιν του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα, συντάχθηκε το από 29.04.2020 Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., τα ακόλουθα: «[...]. **6. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά και σε έντυπη μορφή δεν είναι σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη και η κείμενη νομοθεσία**
Συγκεκριμένα:

- Η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που προσκόμισε δεν κάλυπτε την περίοδο προσφοράς ήτοι 16/02/2020 καθώς η φορολογική ενημερότητα έχει ημερομηνία έκδοσης 21-04-2020 και η ασφαλιστική ενημερότητα έχει ημερομηνία έκδοσης 06-04-2020. Τα παραπάνω αναφέρονται στη διακήρυξη στο άρθρο 2.2.9.2 στη παράγραφο Β.1.β και στις υποσημειώσεις αρ. 77,78,79 και 80.
- Στο πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... που κατατέθηκε με αρ. Πρωτ. 475/27-03-2020 δεν αποδεικνύεται συνάφεια με το αντικείμενο της σύμβασης όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης.
- Στη σελίδα 21 της διακήρυξης στη δεύτερη παράγραφο αναφέρεται ότι: «η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων». Το ανωτέρω δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθέντα δικαιολογητικά.

Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή

- α) την απόρριψη του προσωρινού ανάδοχου **A.E** γιατί δεν κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης,
- β) την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλε
- γ) την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου την εταιρεία που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.».

19. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 4-7, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», 1.-, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της και άρα τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα, καθώς μη νομίμως έκρινε ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της, δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν ήταν σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τη διακήρυξη και ως εκ τούτου, απορρίφθηκε η προσφορά της και αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πράγματι διέθετε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 14.02.2020, ενώ δεν είχε ανασταλεί η επιχειρηματική της δραστηριότητα, όπως αποδεικνύεται και από το προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της, αποδεικτικά στοιχεία (βλ. το με αριθμό πρωτοκόλλου 289/11.02.2020 Αποδεικτικό Ενημερότητας για Χρέη προς το Δημόσιο, με ισχύ μέχρι τις 11.03.2020, τη με αριθμό πρωτοκόλλου 70465/11.02.2020 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας με ισχύ μέχρι και τις 10.03.2020, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της προσφεύγουσα στο portal «www.taxisnet.gr» της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) από όπου η κατάσταση της επιχείρησης εμφανίζεται με την ένδειξη «ΕΝΕΡΓΗ») και ως εκ τούτου, συμμορφωνόταν πλήρως με τους όρους της διακήρυξης σε αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως αναλυτικά εκθέτει στον οικείο λόγο προσφυγής της. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 14458/04.06.2020 εγγράφου της, με θέμα: «Απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 660/2020) του οικονομικού φορέα «Αναπτυξιακή Εταιρεία ... Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ».», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 04.06.2020, υποστηρίζει ότι: *«Ως προς το σχέδιο της πρόσκλησης που χρησιμοποιείται από την υπηρεσία μας, αναφέρουμε πως ποτέ μέχρι τώρα δεν δημιούργησε ασάφειες ως προς το περιεχόμενο αλλά και τη ζήτηση των απαιτούμενων εγγράφων.*

Στο άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, περί των αποδεικτικών μέσων και των μέσων οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής, όπως προκύπτει εξάλλου και εκ της παραπομπής του κεφαλαίου αυτού στο άρ. 80 Ν. 4412/2016 κατά τις παραπομπές 68 & 69 παραπέμπει και διευκρινίζει απόλυτα για τους χρόνους έκδοσης και ισχύος των αποδεικτικών μέσων. Επίσης στο άρθρο 2.2.9.2Α αναφέρει: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται **κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών** της παρούσας παραγράφου **και κατά τη σύναψη της σύμβασης**. Στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016», στο άρθρο 2.2.9.2B1β της διακήρυξης και στην παραπομπή 77 **αναφέρει**: «Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, **τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι**. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 από τον προσωρινό ανάδοχο, μέσω του υποσυστήματος, στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου». Επίσης στην **παραπομπή 78 αναφέρει**: «Προβλ. παρ. 12 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 7αδ του άρθρ. 43 του ν. 4605/2019 «Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά

που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών».

Σύμφωνα με τα παραπάνω αποδεικνύεται η σαφής αποτύπωση των δικαιολογητικών που απαιτούνται καθώς και οι χρόνοι έκδοσής τους, ώστε να καλύπτουν συγκεκριμένα χρονικά σημεία, τους χρόνους υποβολής προσφοράς, υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης.

Σχετικά με την αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου που επήλθε με τον Ν.4605/2019 από 1/4/2019 στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αλλαγή αυτή αποτυπώθηκε άμεσα στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με **bold** και υπογραμμισμένο, ώστε να μη διαφύγει από την προσοχή των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό αλλά και σε όλους τους διαγωνισμούς που διενεργούνται από την υπηρεσία μας. Η αυστηρότερη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εδώ και ένα έτος, θα έπρεπε να είναι γνωστή στους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες, μέσω των παραπομπών αλλά και των αναφορών στα άρθρα 2.2.9.2 και 3.2.

Επίσης η Α.Α. προκειμένου να ενημερώσει και αφυπνίσει τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς όπως και στο συγκεκριμένο, στις γενικές πληροφορίες στο διαδιακτυακό τόπο του διαγωνισμού και στην τεχνική προσφορά που συμπληρώνεται από τους συμμετέχοντες, ως εμφάνιση και ενημέρωση, εμφανίζεται αναλυτικά η συγκεκριμένη αυστηροποίηση, όπως αποδεικνύεται και από την τεχνική προσφορά του συστήματος της προσφεύγουσας που επισυνάπτεται με τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ισχυρίζεται ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, ότι αυτός είναι νομικά και

ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 5-13 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «1.- Ως προς τον 1^ο λόγο της προσφυγής».

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως προκύπτει από τη διατύπωση της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί αυτούσια μεταφορά της διάταξης του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και σε αντίθεση με όσα αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι απολύτως σαφές, σύμφωνα άλλωστε και με τους ισχυρισμούς τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβάινουσας, ότι δεν διαπιστώνεται ουδεμία ασάφεια στις επίμαχες διατάξεις και άρα τα υπό εξέταση δικαιολογητικά και δη η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της προσφεύγουσας, οφείλουν να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Συναφώς, η ίδια ουδέποτε υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη αποδεικτικό περί μη αναστολής των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων. Η προσφεύγουσα, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως στοιχεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 19 της παρούσας), πράγματι διέθετε τα σχετικά έγγραφα, που αποδεικνύουν ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη, καθώς και ότι η επιχείρησή της ήταν ενεργή. Εντούτοις, κατά τον χρόνο που κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, να υποβάλλει τα ανωτέρω αποδεικτικά, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπέβαλε αντ' αυτών, τα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που διέθετε, τα οποία όμως δεν κάλυπταν και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, ενώ δεν υπέβαλε καθόλου αποδεικτικά τεκμηρίωσης του γεγονότος ότι αυτή εξακολουθούσε να είναι επιχειρηματική ενεργή. Εξάλλου, λόγω της μη υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών με ημερομηνία που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει, εάν πράγματι η προσφεύγουσα διέθετε ή όχι τα εν λόγω πιστοποιητικά και ως εκ τούτου, δεν θα ήταν αναμενόμενο εκ μέρους της, να απευθύνει αίτημα για

Αριθμός Απόφασης: 850/2020

παροχή διευκρινίσεων προς αυτήν, όπως όλως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι από τα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά που προσκόμισε αυτή, δεν μπορούσε να συναχθεί εάν η ίδια πράγματι ήταν ή όχι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της ή επιχειρηματικά ενεργή, ούτε όμως ήταν δικαιολογημένο να εξαχθεί συμπέρασμα από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής, περί αναγκαιότητας παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, σχετικά με την ύπαρξη των αντίστοιχων πιστοποιητικών ή όχι, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι εν λόγω διατάξεις είναι διατυπωμένες με απόλυτη σαφήνεια. Συναφώς, η προσφεύγουσα δεν έκανε χρήση της δυνατότητας που της παρέχει η παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (ταυτόσημη η διάταξη του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, εδάφιο τέταρτο), υποβάλλοντας σχετικό αίτημα για παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκειμένου να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να καταθέσει αυτά συμπληρωματικώς. Εξάλλου, η σαφής διατύπωση του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 παρ. 1 και 2, άγει στο αυτό συμπέρασμα, καθώς δεν δύναται σε καμία περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με δική της πρωτοβουλία να αιτηθεί τη διόρθωση, συμπλήρωση ή εκ νέου υποβολή εγγράφου, το οποίο δεν υποβλήθηκε προσηκόντως ως δικαιολογητικό κατακύρωσης εντός του σχετικού φακέλου του προσωρινού αναδόχου. Αντιθέτως, η εν λόγω πρωτοβουλία καταλείπεται αποκλειστικά στον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος αιτείται την παράταση προθεσμίας υποβολής τους, παρέχοντας και τις σχετικές διευκρινίσεις προς την αναθέτουσα αρχή (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 671/2020). Συνακόλουθα, η αυτοδίκαιη συνέπεια της παράλειψης της προσφεύγουσας να υποβάλλει ομού με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αλλά και την εκτύπωση από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε. για την απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της, είναι η απόρριψη της προσφοράς της, όπως ρητά ορίζεται στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 103. Σύμφωνα άλλωστε και με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 103 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η απόρριψη της

προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, έχει ως αυτοδίκαιη συνέπεια και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την κατάπτωση σε βάρος του, της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (πρβλ. και ΑΕΠΠ 614/2020 σκ. 26), την οποία αυτός είχε προσκομίσει με βάση το άρθρο 72 του νόμου. Επομένως, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 1351/2019 σκ. 3), σε κάθε περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 103 παρ. 3-5 του Ν. 4412/2016 σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, με την επιφύλαξη και μόνο των οριζομένων στο άρθρο 104, η εκδοθείσα εγγυητική συμμετοχής καταπίπτει (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 798/2020). Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως αναλυτικά εκτίθεται στις σελ. 7-8, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», 2.-, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της και άρα τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα, καθώς μη νομίμως έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται εκ μέρους της, η συνάφεια της επιχειρηματικής της δραστηριότητας με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα προκομιζόμενα μετ' επικλήσεως με την κρινόμενη προσφυγή της αποδεικτικά έγγραφα (βλ. το άρθρο 3 του τροποποιημένου και κωδικοποιημένου Καταστατικού της, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το με αριθμό πρωτοκόλλου 475/27.03.2020 Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ..., όπου στους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (Κ.Α.Δ.) της προσφεύγουσας, περιλαμβάνεται και ο υπ' αριθμ. [81.29] με τίτλο «Άλλες δραστηριότητες καθαρισμού (Δευτερεύουσα)», καθώς και τον πίνακα με την Εθνική Ονοματολογία Οικονομικών Δραστηριοτήτων, όπου στον Κ.Α.Δ. 81.29, περιλαμβάνεται και η υποκατηγορία 81.29.11 με τίτλο «Υπηρεσίες απολύμανσης και εξολόθρευσης (μυοκτονίας κλπ)», αλλά και τις

προγραμματικές ή/και κατόπιν διεξαχθέντος διαγωνισμού, υπογραφείσες συμβάσεις της προσφεύγουσας με την ίδια την αναθέτουσα αρχή, από το έτος 2011 έως και το έτος 2018, με το ίδιο ή συναφές αντικείμενο, προκύπτει ότι η συνάφεια του αντικειμένου της επιχειρηματικής δραστηριότητας της με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, ουδέποτε στο παρελθόν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, επικαλείται ότι: «**Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης για την καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο**, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.

Σύμφωνα με το πρακτικό 3 της επιτροπής διαγωνισμού, από το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... που κατατέθηκε με αρ. Πρωτ. 475/27-03-2020 δεν αποδεικνύεται συνάφεια με το αντικείμενο της σύμβασης όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης.

Επίσης δεν αποδεικνύεται «η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων», καθώς δεν υποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα, αποδεικτικό μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

Τα αποδεικτικά μέσα που ανταποκρίνονται στους λόγους αποκλεισμού και στα κριτήρια επιλογής που έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8 της διακήρυξης, **είναι συγκεκριμένα και αναλύονται στο άρθρο 2.2.9.2 B1 έως B9 και βάσει αυτού του πλαισίου, η επιτροπή διαγωνισμού ελέγχει και αξιολογεί τις υποβληθείσες προσφορές και δικαιολογητικά.**». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ισχυρίζεται ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, ότι αυτός είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 13-14 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2.- Ως προς τον 2^ο λόγο της προσφυγής».

22. Επειδή, ενόψει των όσων διεξοδικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 19-20 της παρούσας, ο δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, με συνέπεια η εξέτασή του να παρέλκει και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται περαιτέρω στην ουσία του, καθώς έστω και αν υποτεθούν αληθείς οι προβαλλόμενοι με αυτόν ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, η απόρριψη του πρώτου λόγου προσφυγής, οδηγεί στην απόρριψη εν συνόλω της προσφυγής της.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη