

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 986/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 633/24.03.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : 1) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., 2) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., Πλατεία ..., αριθμ. ... και 3) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...-...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. ... Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 850/2021

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 605 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22.03.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 120.967,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Ψηφιοποίηση, τεκμηρίωση και πολυκαναλική διάθεση του υλικού της ... Βιβλιοθήκης ...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 150.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 9.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

Αριθμός απόφασης: 850/2021

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 11.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 24.03.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του(βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 22.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 750/2021 και 986/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 850/2021

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...απόφαση ενημέρωσε ότι ανέστειλε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την 1.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ ...παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 5.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ...Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού απέρριψε τις προσφορές των έτερων τριών συμμετεχόντων, προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος και εισηγήθηκε την πρόκριση στο επόμενο στάδιο αμφότερων προσφορών, ειδικότερα δε η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε 109,50 βαθμούς και του παρεμβαίνοντος 106,45 βαθμούς. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.4.3.1 και 2.4.6 και το Παράρτημα Α' της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] στα παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης περιγράφονται με σαφήνεια τα

Αριθμός απόφασης: 850/2021

τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να έχει η ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων με ρητή απαίτηση για αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου.

Πλην όμως, στη σελίδα 37-38 της προσφοράς της εταιρείας ... όπως αυτή παρατίθεται κατωτέρω, αναφέρεται ως προσφερόμενο είδος μια διαδραστική προθήκη κατασκευής της ... εταιρείας ... και ως τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών της παρατίθεται σε παράρτημα μια απλή περιγραφή, η οποία απλώς αναπαράγει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της διακήρυξης.

Ο δε αριθμός μοντέλου που αναφέρει σε παρένθεση δεν υφίσταται σε έρευνα που κάναμε στον ιστότοπο της εταιρείας ... (....) .

Από την έρευνα μας στον ως άνω ιστότοπο προκύπτει ότι η εταιρεία ... είναι εταιρεία παραγωγής λογισμικού, όχι hardware, όχι δηλαδή τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να έχει η ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων με ρητή απαίτηση για αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου. , εξ ου και ο αναφερόμενος δήθεν αριθμός μοντέλου στην υπό κρίση προσφορά είναι ανύπαρκτος, καθώς δεν είναι κάτι που θα το κατασκευάσει η ως άνω εταιρεία.

Η εταιρεία θα χρησιμοποιήσει συσκευές κατασκευής άλλων εταιρειών (ενδεικτικά οθόνη, υπολογιστή, κάρτα γραφικών, λειτουργικό σύστημα), τα μοντέλα των οποίων δεν αναφέρονται πουθενά στην προσφορά της, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, προκειμένου να συνθέσει την ψηφιακή διαδραστική προθήκη.

Συνεπώς στην ως άνω προσφορά θα έπρεπε να αναφέρονται συγκεκριμένα μοντέλα συσκευών (ενδεικτικά αναφέρουμε και μόνο συγκεκριμένο μοντέλο οθόνης, κάρτας γραφικών, λειτουργικού συστήματος και υπολογιστή), ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος κάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει.

Επιπλέον, η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε ως όφειλε, εκ της διακηρύξεως, τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους για το παραπάνω προσφερόμενο είδος, συνεπώς η προσφορά της, εκτός των άλλων είναι ελλιπής ως προς τα δικαιολογητικά της.

Αριθμός απόφασης: 850/2021

Συνεπώς εκ της προσφοράς της δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες κατά πάγια νομολογία όπως θα εκθέσουμε και κατωτέρω αποτελούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, εκ της προσφοράς της δεν προκύπτει όχι μόνο το αν το προσφερόμενο από την εταιρεία ... προϊόν καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά το αν όντως υφίσταται. Στην δε περίπτωση που η ως άνω εταιρεία αναφέρεται σε μη τυποποιημένη λύση, θα έπρεπε να το έχει αναφέρει ρητώς στην προσφορά της και να έχει προσκομίσει και τα σχετικά εχέγγυα, άλλως θεωρείται προσφορά υπό αίρεση, όπως θα αναλύσουμε πιο κάτω και όπως άλλωστε έχει κρίνει *ad hoc* σε πρόσφατη απόφαση της η ΑΕΠΠ (302/2021).

Η προσφορά της ..., ελλιπής, ασαφής και αόριστη, άλλως και υπό αίρεση, [...] Αντιθέτως, εμείς στην από 28.12.20 τεχνική προσφορά μας, στη σελ. 80, παραθέτουμε αναλυτικά όλα τα χαρακτηριστικά, τα υλικά κατασκευής, αναφέροντας με σαφήνεια τα μοντέλα και τις δυνατότητες αυτών με ακρίβεια, όπως κατωτέρω παραθέτουμε και προσκομίζοντας φυσικά και όλα τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια:

[...]Επειδή η ανωτέρω περιγραφόμενη ασαφεια, αοριστία και παράλειψη στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., την καθιστά εκτός των άλλων και προσφορά υπό αίρεση, υπό την έννοια ότι δεν προκύπτει ότι το αορίστως και ασαφώς προσφερόμενο είδος υφίσταται πράγματι, αλλά ένα είδος (υπό κατασκευή;), που δεν είναι βέβαιο εάν θα καλύψει τις προδιαγραφές αυτές, πολλώ δε μάλλον, όταν η κρινόμενη Προσφορά δεν συνοδεύεται ούτε από τεχνικά φυλλάδια ούτε και από σχετική Βεβαίωση του κατασκευαστή για το ότι το είδος που προσφέρεται, ήδη κατασκευάζεται ή θα κατασκευαστεί στο μέλλον, σύμφωνα τις τεχνικές επιταγές της Διακήρυξης του εν θέματι Διαγωνισμού (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 302/2021).

Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας ως απαραίδεκτη, ούσα ασαφής, ελλιπής και υπό αίρεση, αφενός γιατί το προσφερόμενο είδος δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια

Αριθμός απόφασης: 850/2021

σύμφωνα με τις επιταγές της Διακήρυξης, ήτοι δεν αναφέρεται συγκεκριμένο μοντέλο ως αναλύσαμε ανωτέρω, αφετέρου διότι δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια, και ουχί να την κάνει δεκτή και αξιολογήσει και βαθμολογήσει, αφού, εν προκειμένω, γεννάται αναμφισβότως ζήτημα πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Β («Πίνακες συμμόρφωσης») της Διακήρυξης».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «Αναφορά γίνεται σε μοντέλο το οποίο περιγράφεται και τα χαρακτηριστικά του αναφέρονται στις σελίδες 37-38 της Τεχνικής Προσφοράς της «...» , τα οποία και έχουν ληφθεί υπόψη κατά την βαθμολόγηση ».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...]Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε αναλυτικότερα τεχνικά φυλλάδια σε ψηφιακή μορφή του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο όπως ζητείται. Ο λόγος που δεν συμπεριελήφθησαν έντυπα τεχνικά φυλλάδια για την διαδραστική βιτρίνα ...της κατασκευάστριας ... εταιρείας ..., την οποία αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα, είναι ότι δεν διατίθενται σχετικά φυλλάδια, καθώς, όπως μας πληροφόρησε η κατασκευάστρια εταιρεία οι συγκεκριμένες τεχνολογίες είναι τεχνολογίες αιχμής, εξελίσσονται διαρκώς, και γι' αυτό θα υπήρχε κίνδυνος τα εκάστοτε φυλλάδια να μην περιέχουν το επικαιροποιημένο σύνολο των πληροφοριών, οι οποίες περιέχονται αναλυτικότερα και καλύπτονται επαρκέστατα από την ιστοσελίδα του προϊόντος (<https://...>). Επισημαίνεται ότι η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος στην τεχνική προσφορά μας είναι αναλυτικότερη και ακριβέστατη, ουδεμία δε αμφιβολία καταλείπεται ως προς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας. Ουδεμία, επομένως, έλλειψη ή πλημμέλεια υφίσταται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας.

[...] στον πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 156 της τεχνικής μας προσφοράς) γίνεται σαφής αναφορά στο κεφ. 4.2 όπου απαντώνται με λεπτομέρεια, ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα θέματα αναφορικά με την Ψηφιακή Διαδραστική

Αριθμός απόφασης: 850/2021

Προθήκη. Επιπλέον, όσον αφορά στο ίδιο το προϊόν αυτό ευρίσκεται, παρουσιάζεται και περιγράφεται στον ιστότοπο του κατασκευαστή.

[...] η σελίδα του προϊόντος είναι η <https://...>, η οποία περιγράφει αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος, που ούτως ή άλλως εκτίθενται με σαφήνεια στην τεχνική προσφορά μας. Υφίσταται, επομένως, αναλυτική περιγραφή και παρουσίαση του προϊόντος στην ως άνω ιστοσελίδα, γεγονός που αποδεικνύει την αβασιμότητα του ισχυρισμού της συνδιαγωνιζόμενης

[...] Η εταιρεία ... κατασκευάζει συστήματα υλικού-λογισμικού επί σειρά ετών, τα οποία μέχρι στιγμής έχουν στην Ελλάδα εγκατασταθεί, ως ακολούθως:

Διαδραστική βιτρίνα ολογράμματος στο μουσείο της ... στην ... • Αυτόματο σύστημα φωτογράφισης επισκεπτών (photo booth) στο ίδιο μουσείο • Πέντε (5) συστήματα διαδραστικού τοίχου αφής στις βιβλιοθήκες των Πανεπιστημίων ..., ..., ... και Επιπλέον, το σύστημα εικονικής πραγματικότητας μεγάλης κλίμακας της εταιρείας (...) υπάρχει εγκατεστημένο στα γραφεία μας και είναι διαθέσιμο προς επίδειξη.

Επιπλέον, εντύπωση προκαλεί η θεώρηση της «συσκευής» από την συνδιαγωνιζόμενη, δεδομένου ότι οι σύγχρονες τεχνολογικές μέθοδοι και εξελίξεις επιτρέπουν την δημιουργία συσκευών (ή κατασκευών ή προϊόντων εν γένει) από συνδυασμό απαρτίων διαφόρων κατασκευαστών. Επομένως, ενιαίο «προϊόν» ή «συσκευή» αποτελεί κάθε σύστημα τα στοιχεία του οποίου επιτελούν μία συνολική εργασία συντονισμένα, ενώ δεν μπορούν να πράξουν το ίδιο εάν διαχωριστούν. Ως εκ τούτου σαφώς το προτεινόμενο σύστημα (...) αποτελεί ενιαία συσκευή/προϊόν αφού κανένα τμήμα του από μόνο του δεν θα μπορούσε να έχει την οποιαδήποτε χρησιμότητα, ενώ παράλληλα παράγεται, πωλείται και υποστηρίζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία ως ενιαίο και αδιάσπαστο σύνολο.

Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ουδεμία πλημμέλεια ή έλλειψη υφίσταται σε αυτήν. Θα πρέπει, επομένως η προσφυγή της συνδιαγωνιζόμενης να απορριφθεί ως αβάσιμη».

Αριθμός απόφασης: 850/2021

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως

Αριθμός απόφασης: 850/2021

αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

Αριθμός απόφασης: 850/2021

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

20. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο του έργου είναι η διαφύλαξη, προβολή και προώθηση της πολιτιστικής, ιστορικής και πνευματικής κληρονομιάς της Στο πλαίσιο της αξιοποίησης των νέων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, η ... Βιβλιοθήκη επιχειρεί να πετύχει το στόχο αυτό μέσω της ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης της πολιτιστικής και πνευματικής της κληρονομιάς και να καταστεί δυνατή η πολυκαναλική διάθεση αυτής με ψηφιακά μέσα.[...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α, Β & Γ της παρούσας διακήρυξης [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]

2.4.3.1 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η

Αριθμός απόφασης: 850/2021

καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β.[...]

Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:

Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- Οι υποψήφιοι θα πρέπει να παρέχουν αναλυτική και σαφή παρουσίαση της μεθοδολογίας με την οποία θα εκτελέσουν το Έργο σε όλες του τις πτυχές και πρέπει να συμπεριλαμβάνουν οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά τους και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Προκήρυξη, σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β.
- Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν και ηλεκτρονικά τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κτλ).
- Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τους Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα Β), συμπληρωμένους σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες:

Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 850/2021

Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.[...]

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κλπ. Θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την

αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

[...]2.2.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει, να εγκαταστήσει και να παραμετροποιήσει μία Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων με την οποία φυσικά αντικείμενα (έγγραφα / βιβλία/ αντικείμενα) μπορούν να συνδυαστούν με βίντεο και 3D animation για την ενίσχυση της κατανόησης της λειτουργικότητας και της ιστορίας με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά:

Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm.

Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5 mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις.

Ωφέλιμος χώρος έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm.

Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία.

Διάφανη οθόνη fullHD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας.

Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες.

Υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τρισδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο.

Εφαρμογή λογισμικού διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2, BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3D).λΗ

Αριθμός απόφασης: 850/2021

εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου.

Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

[...] 3.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων

A/	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗ	ΑΠΑΝΤ	ΠΑΡΑΠΟ
A		ΣΗ	ΗΣΗ	ΜΠΗ
1	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	■		
2	Μοντέλο (να αναφερθεί)	■		
3	Διαθέτει Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm.	■		
4	Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις	■		
5	Ωφέλιμο χώρο έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm	■		
6	Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία	■		
7	Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας	■		
8	Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες.	■		
9	Να συνοδεύεται από υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 (ή ισοδύναμο) και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τριδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο.	■		
10	Να συνοδεύεται από λογισμικό διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2, BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3ds).	■		
11	Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με αφή, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου	■		
12	Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα.	■		

[...]]».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτητους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 850/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, καθώς επίσης και αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου, τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό και κατάλληλα συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης ορίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα προσφέρει μία ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων/αντικειμένων και αναφέρονται τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει αυτή να διαθέτει. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β΄ της διακήρυξης παρατίθεται, μεταξύ άλλων, Πίνακας Συμμόρφωσης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη, όπου στη στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και απαιτείται να δηλωθεί και το συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής προθήκης. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύονται οι τιθέμενες στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται ότι, η απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών προϊόντος πρέπει να προκύπτει από έγγραφα του κατασκευαστή και όχι εκ δηλώσεων του ίδιου του προσφέροντος (βλ. *ad hoc* 552-553/2021 ΑΕΠΠ σκ.38).

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο κεφάλαιο 4.2-Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων του οποίου δηλώνει ότι «Ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει, εγκαταστήσει και

Αριθμός απόφασης: 850/2021

παραμετροποιήσει μία (1) Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων της ... εταιρείας ... (Μοντέλο ...)». Επιπροσθέτως, στο ίδιο αρχείο αφενός μεν επαναλαμβάνονται αυτούσιες οι παρατιθέμενες στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 37-38), αφετέρου επισυνάπτεται Πίνακας Συμμόρφωσης για την προσφερόμενη ψηφιακή διαδραστική προθήκη, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, όπου στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ως προς όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, αναφέρεται το κεφάλαιο 4.2 του ίδιου αρχείου. Ως δε αποδεικνύει ο παρεμβαίνων εκ της παραπομπής στην ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρείας ... το προσφερόμενο από αυτόν μοντέλο ... διατίθεται στην αγορά ως ενιαίο σύστημα/προϊόν και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη τυποποιημένης προσφερόμενης λύσης ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Ωστόσο, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ..., το οποίο άλλωστε συνομολογεί και ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, δοθέντος ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους αποδεικνύεται μόνον δια εγγράφων του κατασκευαστή και όχι του ίδιου του διαγωνιζόμενου, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων, τα οποία αποτελούν έγγραφα συνταχθέντα από τον ίδιο, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν διατίθενται τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους, διότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά εγγράφου του κατασκευαστή με το οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο έγγραφο δεν απαιτείτο κατά τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, να αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι οι απαιτούμενες πληροφορίες βρίσκονται στην ιστοσελίδα <https://...> του προσφερόμενου προϊόντος, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, η τεχνική

Αριθμός απόφασης: 850/2021

προσφορά αξιολογείται αποκλειστικώς δια των περιεχομένων σε αυτήν εγγράφων. Επίσης αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι συμπεριέλαβε αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο, καθώς τα εν λόγω φυλλάδια δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ... άλλα έτερο εξοπλισμό και άρα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη προς απόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 22-27, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 31, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 605 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 850/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 10^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**