

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 06 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από, 28.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 648/29.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...S S ... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... 'S ... LTD» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «Δ. ... ...» και τον διακριτικό τίτλο «Δ. ... Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 132/2020 Απόφαση (υπ' αριθ. 25/20 Πρακτικό) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 17.02.2020 Πρακτικού Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών (No 1) και του, από 08.05.2020, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών (No 2) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού: «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες των Δ.Ε. ... και ... του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων έτη 2020- 21 (18μηνο)», συνολικού προϋπολογισμού 598.136,32€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (σε ευρώ), που θα προκύψει από το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), που θα υποβληθεί ανά τμήμα, υπό την προϋπόθεση ότι θα

καλύπτεται σε κάθε περίπτωση όλη η προβλεπόμενη από τον προϋπολογισμό ποσότητα όλων των ειδών του κάθε τμήματος (με αρ. πρωτ. 23897/23.12.2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το επίμαχο Τμήμα Α2 του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 28.05.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 648/29.05.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 598.136,32€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 20.05.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 16508 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό για το Τμήμα Α2 - Λιπαντικά Δήμου ..., η οποία έγινε αποδεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης, με ποσό οικονομικής προσφοράς 33.633,00€ πλέον Φ.Π.Α), θεμελιώνει άμεσο ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (βλ. ΣτΕ 328/2011,414/2002, ΕΑ ΣτΕ 213/2011,1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 και επόμ. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 132/2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «Δ. ... Α.Ε.» και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης με ποσό οικονομικής προσφοράς 30.115,70€ πλέον Φ.Π.Α, μολονότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι).

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 13 και επόμ. της Προσφυγής): «...η εταιρεία με την επωνυμία «Δ. ... ...» αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα όλες τις ανωτέρω απαιτήσεις, όπως άλλωστε προκύπτει από την υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει, καθώς και από το έντυπο απαιτήσεων

τεχνικής προσφοράς -ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, που ρητά απαιτείται από την παρ. 2.4.3.2 α) της διακήρυξης, με το οποίο συμφωνεί πλήρως σε όλα τα απαιτούμενα. Ειδικότερα, στην υπεύθυνη δήλωση που καταθέτει αναγράφει ότι: «...επειδή δεν είναι εφικτό να αναγράφονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων στα τεχνικά φυλλάδια, οι εταιρείες συμπεριλαμβάνουν μόνο τα κυριότερα από αυτά. Σε περίπτωση που χρειάζονται παραπάνω πληροφορίες σχετικά με τα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, μπορούν να κατατεθούν οποιαδήποτε στιγμή, αν αυτό απαιτηθεί από την αναθέτουσα αρχή» (συν. 2).

4. Επειδή, η εκ των υστέρων κατάθεση των απαιτούμενων τυπικών χαρακτηριστικών σε προϊόν ή προϊόντα της διακήρυξης, δεν δύναται να συμπληρώσει τις όποιες παραλείψεις έχουν τα προϊόντα της ως άνω εταιρείας, καθώς οι ελλείψεις αυτές αφορούν τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων και προδιαγραφές των τελευταίων, οι οποίες πρέπει να αναφέρονται και να αναγράφονται υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων που συνοδεύουν την τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα. Συνεπώς, η ρητή δήλωση της εταιρείας «Δ. ... Α.Ε.» περί μη αναγραφής όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών και περί «συμπλήρωσης» αυτών εφόσον ζητηθεί, αντιβαίνει στις κείμενες διατάξεις του Ν. 4412/2016, καθώς και στους απαιτούμενους όρους της Διακήρυξης.

Συνεπώς, η ως άνω τεχνική προσφορά της εταιρείας «Δ. ... Α.Ε.» δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί, στο σύνολό της, από την Αναθέτουσα Αρχή.

## 2<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 περίπτωση 3.1.2. των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 71) για το προϊόν «Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 15W-40» απαιτείται η κάτωθι προδιαγραφή : «Συνθετικό λιπαντικό βενζινοκινητήρων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: API: SL/CF ACEA : A3/B4 MB : 229.1»

2. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία «Δ. ... Α.Ε.» προσφέρει το λιπαντικό EKO MEGATRON SUPER DIESEL SAE 15W/40 με προδιαγραφές API SL/CF, ACEA A3/B4 (συν. 3). Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει τα παρακάτω τυπικά χαρακτηριστικά τα οποία ρητά και υποχρεωτικά απαιτούνται από το άρθρο 4 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ.70-71):

- 1) Σημείο Θόλωσης
- 2) Αντοχή στην Οξειδωση
- 3) ΤΑΝ Οξύτητας
- 4) Δείκτης Αντοχής του λιπαντικού (150° C)
- 5) Διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ οχήματος ή ώρες λειτουργίας). [...]

### 3<sup>α</sup> ΛΟΓΟΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «...Οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές ενώ θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω προδιαγραφές».

2. Επειδή, στην υποπαράγραφο 3.3. του άρθρου 1 της 322/2000 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 122/Β'/07-02-2001), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου του Κράτους (ΦΕΚ 3292/Β'/08-08-2018), ορίζεται ότι: «...Άρθρο 1, Γ) Η υποπαράγραφος 3.3 αντικαθίσταται ως εξής: «Φυσικοχημικά χαρακτηριστικό Τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες «L» /L4, LB) και «6» (GA, GB) πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2. αντίστοιχα, για γράσα πλαισίου «L» και «G». (συν. 10)

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 περίπτωση 3.9.1. των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 74) για το προϊόν «Γράσο διάρκειας βάσεως λιθίου για ρουλεμάν τροχών, εδράνων αξόνων» απαιτούνται οι κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: «DIN 51825 NLGI 2-3» και σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 2617/4-2-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής (συν. 1) απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-

30, ASTM D 4950 LB/GC NLGI 3.

4. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία «Δ. ... Α.Ε.» προσφέρει το προϊόν «LS-3 CDMP GREASE» της εταιρείας SLIDER με προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30, ASTM 4950 LB/GC, ISO 6743/9-L-XCEEB3 (συν. 4), το οποίο δεν καλύπτει, ούτε την προδιαγραφή LB, ούτε την προδιαγραφή GC. Και τούτο γιατί, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει, στα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά δεν αναγράφεται α) το χαρακτηριστικό Σημείο Συγκόλλησης N (kgf) ελάχιστο κατά ASTM 2596, όπως απαιτείται σύμφωνα με το πίνακα 1 της προαναφερθείσας ΚΥΑ, που τιτλοφορείται: «Κατηγορίες γράσων πλαισίου «L»» και β) τα χαρακτηριστικά «Σημείο Συγκόλλησης και Τάσεις Διαρροής g», μέγιστο κατά ASTM D-4290, όπως απαιτείται σύμφωνα με το πίνακα 2 της προαναφερθείσας ΚΥΑ που τιτλοφορείται «Κατηγορίες «G» γράσων τροχών».

Συνεπώς, το προαναφερόμενο γράσο δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και πρέπει, για τον λόγο αυτόν να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Δ. ... Α.Ε.», στο σύνολό της.

#### 4<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

[...] 2. Επειδή, στην υποπαράγραφο 3.3. του άρθρου 1 της 322/2000 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 122/Β'/07-02-2001), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου του Κράτους (ΦΕΚ 3292/Β'/08-08-2018) ορίζεται ότι: «...Άρθρο 1, Γ) Η υποπαράγραφος 3.3 αντικαθίσταται ως εξής: «Φυσικοχημικά χαρακτηριστικά: Τα γράσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες «L» (LA, LB) και «G» (GA, GB) πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2, αντίστοιχα, για γράσα πλαισίου «L» και «G». (συν. 10)

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 περίπτωση 3.9.2. των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 74) για το προϊόν γράσο βάσεως λιθίου με διθειούχο μολυβδαίνιο MoS<sub>2</sub> υψηλής ποιότητας με αντοχή από -30° C έως +130° C για ρουλεμάν ηλεκτροκινητήρων - αντλιών νερού με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: . DIN 51825 NLGI 2 και

σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 2617/4-2-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής (συν. 1) απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN 51825 KPF-2N-30, ASTM 4950 LB/GB NLGI 2.

4. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία «Δ. ... Α.Ε.» προσφέρει το προϊόν «LS-2 MO GREASE», με προδιαγραφές DIN 51825/51502 KPF2N-30, ASTM D 4950 LB/GB, ISO 6743/9L-XCCIB2 (συν. 5), το οποίο δεν καλύπτει, ούτε την προδιαγραφή LB, ούτε την προδιαγραφή GB. Και τούτο γιατί, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει, στα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά δεν αναγράφεται α) τα χαρακτηριστικά Δείκτης Φορτίου Φθοράς (LWI), N(kgf), ελάχιστον και Σημείο Συγκόλλησης N (kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596, όπως απαιτείται σύμφωνα με το πίνακα 1 της προαναφερθείσας ΚΥΑ που τιτλοφορείται «Κατηγορίες γράσων πλαισίου «L»» και β) το χαρακτηριστικό Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D-4290, όπως απαιτείται σύμφωνα με το πίνακα 2 της προαναφερθείσας ΚΥΑ που τιτλοφορείται «Κατηγορίες «G» γράσων τροχών».

Συνεπώς, το προαναφερόμενο γράσο δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και πρέπει, για τον λόγο αυτόν να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Δ. ... Α.Ε.», στο σύνολό της».

#### 5<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 περίπτωση 3.13.1 των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 75) για το προϊόν που τιτλοφορείται «Στουπί καθαρισμού» απαιτείται η κάτωθι προδιαγραφή : «Στουπί βαμβακερό φυσικού χρώματος, κατάλληλο για χρήση σε αμαξοστάσιο και συνεργείο. Θα χρησιμοποιείται για καθαρισμό από λιπαρές ουσίες, σε τμήματα μηχανολογικού εξοπλισμού, πρέπει να είναι άριστης ποιότητας και μεγάλης απορροφητικότητας, με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: Σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1.»

2. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία «Δ. ... Α.Ε.» προσφέρει το προϊόν «STOUPI» της εταιρείας SLIDER (συν. 6). Από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι ενώ το προσφερόμενο προϊόν αναφέρεται ότι είναι

στουπί βαμβακερό, στα χαρακτηριστικά του γνωρίσματα αναγράφεται: «... α. Όψη: Λευκό Ύφασμα. β. 100% Βαμβακερό ύφασμα πολύ απορροφητικό στα υγρά».

3. Επειδή, το προαναφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως προδιαγραφές, καθώς το προσφερόμενο προϊόν είναι Λευκό βαμβακερό ύφασμα και όχι στουπί, όπως απαιτείται, (διαφορετικό δηλαδή προϊόν) [...]

#### 6<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 2617/4-2-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής (συν. 1) «τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2015, τόσο της συμμετέχουσας εταιρείας όσο και της εταιρείας παραγωγής, καθώς και τα ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 της εταιρείας παραγωγής απαιτείται να είναι πιστοποιημένα για δραστηριότητες συναφείς με την προμήθεια».

2. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία «Δ. ... Α.Ε.» έχει καταθέσει Πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2015, ISO 14001/2015 και OHSAS18001/2007 της παραγωγικής εταιρείας WURTH για τα προϊόντα 3.9.5 (Γράσο σπρέι για συνδέσμους, αρθρώσεις, γλίστρες και διάφορες εφαρμογές λίπανσης. Φιάλη χωρητικότητας τουλάχιστον 400 ml), 3.11.1 (Αντισκωριακό) και για το καθοριστικό παρμπρίζ. Τα κατατιθέμενα ISO είναι πιστοποιημένα για:

α. 9001/2015 (συν. 7) «..Διαχείριση εφοδιασμού τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου, για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Διαχείριση εφοδιασμού συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και λύσεων αποθήκευσης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil).»

β. 14001/2015 (συν. 8) «...Τη περιβαλλοντική διαχείριση που σχετίζεται με τη διαχείριση εφοδιασμού τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων



*συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου, για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Τις περιβαλλοντικές απαιτήσεις που σχετίζονται με τη διαχείριση εφοδιασμού συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και λύσεων αποθήκευσης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil)..»*

*γ. 18001/2007 (συν. 9) «...Αποθήκευση και προμήθεια τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου, για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Αποθήκευση και προμήθεια συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και εναλλακτικών συντήρησης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil)..»*

*3. Επειδή, οι εν λόγω πιστοποιήσεις που έχει λάβει η εταιρεία WURTH είναι για δραστηριότητες άσχετες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών και όχι προμήθεια εξαρτημάτων κουζίνας, ξύλου, μετάλλου κλπ.*

*Συνεπώς, τα κατατιθέμενα ISO της εταιρείας WURTH πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτα, καθώς η αναθέτουσα αρχή απαιτεί τα κατατιθέμενα ISO να έχουν πιστοποιηθεί για δραστηριότητες συναφείς με την προμήθεια. [...].»*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 08.06.2020, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός δέκα (10) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (29.05.2020), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η

παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της οικείας αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για την επίμαχο Τμήμα Α2: Λιπαντικά Δήμου ..., του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη

δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή

περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του

Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 1 της αριθμ. 76/2018 Κ.Υ.Α των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο: «Τροποποίηση-συμπλήρωση της αριθμ. 322/2000 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 122/Β'/07.02.2001) «Γράσσα οχημάτων - Προδιαγραφές και μέθοδοι ελέγχου» (ΦΕΚ Β' 3292/08.08.2018), ορίζεται ότι: «Εγκρίνουμε την απόφαση αριθμ. 76/2018 του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 21ης Μαΐου 2018, και η οποία έχει ως εξής: «ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΑΝΩΤΑΤΟ ΧΗΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Εγκρίνουμε την τροποποίηση - συμπλήρωση της αριθμ. 322/2000 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 122/Β'/07.02.2001) «Γράσσα οχημάτων - Προδιαγραφές και μέθοδοι ελέγχου» ως ακολούθως: [...]

Β) Η παράγραφος 2 αντικαθίσταται ως εξής: «2. Ταξινόμηση

Τα γράσσα οχημάτων ταξινομούνται σε δύο γενικές ομάδες: Αυτά που προσδιορίζονται με το πρόθεμα "L" προορίζονται για τη λίπανση των διαφόρων τμημάτων του πλαισίου. Αυτά που προσδιορίζονται με το πρόθεμα "G" προορίζονται για τη λίπανση των τροχών. Οι ομάδες αυτές υποδιαιρούνται σε κατηγορίες ως ακολούθως:

LA- Για τη λίπανση του πλαισίου των επιβατηγών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες συνθήκες λειτουργίας, για διαστήματα αναλίπανσης 3,200 km η λιγότερα για επιβατηγά οχήματα.

LB- Για τη λίπανση του πλαισίου των επιβατηγών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες έως σκληρές συνθήκες λειτουργίας, για διαστήματα αναλίπανσης άνω των 3,200 km για επιβατηγά οχήματα.

GA- Για τη λίπανση των τροχών των επιβατηγών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες συνθήκες λειτουργίας.

GB- Για τη λίπανση των τροχών των επιβατηγών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες έως μέτριες συνθήκες λειτουργίας. GC- Για τη λίπανση των τροχών των επιβατηγών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες έως σκληρές συνθήκες λειτουργίας.

Η λεπτομερής περιγραφή κατηγοριοποίησης και επίδοσης των γράσσων περιγράφεται στο πρότυπο ASTM D4950-14.

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

Γ) Η υποπαράγραφος 3.3 αντικαθίσταται ως εξής:

«Φυσικοχημικά χαρακτηριστικά: Τα γράσσα που καθορίζονται από τις κατηγορίες "L" (LA, LB) και "G" (GA,GB) πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους πίνακες 1 και 2, αντίστοιχα, για γράσσα πλαισίου "L" και "G".

ΠΙΝΑΚΑΣ 1 Κατηγορίες γράσσεων πλαισίου "L"

[...]

D2596 Ιδιότητες υψηλών πιέσεων:

Δείκτης φορτίου φθοράς (LWI), N (Kgf), ελάχιστο

Κατηγορία LA: - Κατηγορία LB: 295 (30)

Σημείο συγκόλλησης, N (Kgf), ελάχιστο:

Κατηγορία LA: - Κατηγορία LB: 1960 (200)

[...]

ΠΙΝΑΚΑΣ 2 Κατηγορίες "G" γράσσεων τροχών

D2596 Ιδιότητες υψηλών πιέσεων:

Δείκτης φορτίου φθοράς (LWI), N (Kgf), ελάχιστο:

Κατηγορία GA: - Κατηγορία GB: - Κατηγορία GC: 295 (30)

Σημείο συγκόλλησης, N (Kgf), ελάχιστο :

Κατηγορία GA: - Κατηγορία GB: - Κατηγορία GC: 1960 (200)

D4290 Τάσεις διαρροής, g, μέγιστο:

Κατηγορία GA: - Κατηγορία GB: 24 Κατηγορία GC: 10

[...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 8), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών που θεωρούνται απαραίτητα για τις ανάγκες των Δ.Ε. ... και ... του Δήμου ... & Μικρών ... και των Νομικών του Προσώπων, για χρονική διάρκεια 18 μηνών. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

1 Πετρέλαιο κίνησης: CPV 09134100-8

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

- 2 Βενζίνη αμόλυβδη: CPV 09132100-4
- 3 Πετρέλαιο θέρμανσης: CPV 09135100-5
- 4 Λιπαντικά έλαια και λιπαντικά μέσα : CPV 09211000-1

Οι ποσότητες των ανωτέρω υπό προμήθεια ειδών υποδιαιρούνται στα παρακάτω τμήματα (αρ.59 Ν4412/16), ανάλογα τις ανάγκες του Δήμου ... και εκάστου Νομικού του Προσώπου, με αντίστοιχους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς: [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι και ΙV της Διακήρυξης. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]».

17. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

α) Έντυπο απαιτήσεων τεχνικής προσφοράς - Πίνακες Συμμόρφωσης το οποίο θα συμπληρωθεί και θα υποβληθεί ψηφιακά υπογεγραμμένο (σε μορφή αρχείου Portable Document Format PDF) από τον προσφέροντα. Το έντυπο απαιτήσεων έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ι), β) το τεκμηριωτικό υλικό (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά) το οποίο θα υποβληθεί ηλεκτρονικά και γ) το παραγόμενο έντυπο εκτύπωση τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4 της παρούσας διακήρυξης. [...]».



18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 34-35), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

19. Επειδή στο Άρθρο 4ο («Λιπαντικά») του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 70 και επόμε.), ορίζεται ότι: «Τα προσφερόμενα λιπαντικά προϊόντα θα πρέπει καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 526/2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), σύμφωνα με τις οποίες, τα κλάσματα πετρελαίου, στα οποία στηρίζεται η παραγωγή λιπαντικών, μπορεί να είναι αδιακρίτως είτε πρωτογενή, είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους, στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.). Τα προσφερόμενα λιπαντικά μπορεί να είναι είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών (Ελ. Συν. Κλιμ. Στ. Πράξη 13/2016), ως προϊόντα ισοδύναμα. Προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα των προϊόντων απαιτούνται τα παρακάτω: α) Πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2008 τόσο της συμμετέχουσας εταιρείας όσο και της εταιρείας παραγωγής, καθώς και ISO 14001/2004 και OHSAS 18001/2007 της εταιρείας παραγωγής. β) Όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών: δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, TAN οξύτητας, TBN-Αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150° C) καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας), αποτυπωμένα σε επίσημα έγγραφα της εταιρείας παραγωγής κάθε λιπαντικού.

Ο Δήμος ... διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Ο προαναφερόμενος έλεγχος θα γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών, αλλά και κατά τη διάρκεια χρήσης αυτών, όταν θα συμπληρωθεί το ήμισυ της κατατεθείσης διάρκειας ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. Οχήματος ή ώρες λειτουργίας) των λιπαντικών. Οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές ενώ θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές:

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

### 3.1 Λιπαντικά - Λάδια κινητήρα

1. Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 10W-40 [...]
2. Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 15W-40

Συνθετικό λιπαντικό βενζινοκινητήρων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: API: SL/CF ACEA: A3/B4 MB: 229.1

[...]

### 3.9 Γράσα

1. Γράσο διαρκείας βάσεως λίθιου για ρουλεμάν τροχών, εδράνων αξόνων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: DIN 51825 NLGI 2-3
2. Γράσο βάσεως λιθίου με διθειούχο μολυβδαίνιο MoS<sub>2</sub> υψηλής ποιότητας με αντοχή από -30° C έως +130° C για ρουλεμάν ηλεκτροκινητήρων - αντλιών νερού με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: DIN 51825 NLGI 2

[...]

### 3.13 Στουπί

1. Στουπί καθαρισμού

Στουπί βαμβακερό φυσικού χρώματος, κατάλληλο για χρήση σε αμαξοστάσιο και συνεργείο. Θα χρησιμοποιείται για καθαρισμό από λιπαρές ουσίες, σε τμήματα μηχανολογικού εξοπλισμού, πρέπει να είναι άριστης ποιότητας και μεγάλης απορροφητικότητας, με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: Σύθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1. [...]».

20. Επειδή, στο από, 04.02.2020, έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (Δ/ση Περιβάλλοντος Δήμου ...), με Θέμα: «*Διευκρινίσεις για τον διαγωνισμό με τίτλο: «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών» με αρ. πρ.: 23897/23-12-2019 και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...*», αναφέρονται τα εξής: «Απαντώντας στα (α) σχετ. ερωτήματα, ενημερώνουμε για τα παρακάτω: 1. Για το λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 5W/40, θα ισχύει η προδιαγραφή API : SM/CF ACEA : A3/B4.

2. Για το υπ' αριθμ. 3.9.1 γράσο θα ισχύει η προδιαγραφή DIN 51825 KP3P-30, ASTM D- 4950 LB/GCNLGI3.

Για τα υπ' αριθμ 3.9.2, 3.9.3, και 3.9.4 γράσα ισχύουν αντίστοιχα οι κάτωθι προδιαγραφές:

(2) DIN 51825 KPF2N-30, ASTM D-4950 LB/GB NLGI 2,

(3) DIN 51825 KF2K-30 NLGI 2,

(4) DIN 51825 KPOOK-3Θ NLGI 00».

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge,

σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera

dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

25. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

26. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

27. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

28. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

29. Επειδή, ως έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-

599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

30. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

31. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια ειδών, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν



στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (Ασφ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

32. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

33. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 17.02.2020, Πρακτικό Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή: [...]

2. Την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό:

1. ΑΦΟΙ Ι. Κ. Ν. ΣΚΟΥΛΑΤΟΥ Ο.Ε. [...]

2. ...'S ... ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ με αριθμό συστήματος 165008, για το τμήμα της προμήθειας:

• Τμήμα Α2: Λιπαντικά Δήμου ...

3. Δ. ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ με αριθμό συστήματος 165099, για το τμήμα της προμήθειας:

• Τμήμα Α2: Λιπαντικά Δήμου ... [...]

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 08.05.2020, Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης προσφορών (No 2), αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...]»

Συνεπώς, η χαμηλότερη οικονομική προσφορά για το Τμήμα Α2: Λιπαντικά Δήμου ... είναι της εταιρείας «Δ. ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», η οποία πρόσφερε έκπτωση 14 % και το ποσό ανέρχεται στις 37.343,46 € (με ΦΠΑ) [...]

• Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 132/2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά.

34. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία «Δ. ... ΑΕ» αναφέρει τα εξής: «[...] Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

*B.1 Για τον 1ο λόγο Προσφυγής*

*Οι εταιρείες παραγωγής λιπαντικών αναφέρουν υποχρεωτικά τις προδιαγραφές που απαιτούνται από την Ελληνική Νομοθεσία (ΦΕΚ 630B/2005: αριθμός ιξώδους και δείκτης ποιότητας κατά API & ACEA και επικουρικά, όσα από τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά θεωρούν αυτές σημαντικά.*

*Οι προδιαγραφές αυτές (αριθμός ιξώδους και δείκτης ποιότητας κατά API & ACEA) πιστοποιούνται από το ΓΧΚ, αφού ελεγχθεί ο πλήρης φάκελος του λιπαντικού που περιλαμβάνει την αναλυτική σύσταση του προϊόντος, καθώς και όλα τα φυσικοχημικά του χαρακτηριστικά. Για όσα δε προϊόντα δεν υπάρχει απαίτηση απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από το κράτος, ισχύουν οι πληροφορίες που σύμφωνα με τον νόμο αναγράφονται στις συσκευασίες τους με ευθύνη του κατασκευαστή.*

*Η ύπαρξη των κατάλληλων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών τεκμαίρεται από την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του κάθε προϊόντος. Επομένως, η επιλογή της μη αναγραφής κάποιων εξ αυτών στα τεχνικά φυλλάδια, για οποιοδήποτε λόγο, δεν σημαίνει ότι δεν ικανοποιούνται από τα προσφερόμενα προϊόντα. Είναι προφανές λοιπόν ότι αν ένα προϊόν διαθέτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές έχει τα αντίστοιχα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά.*

*Στο άρθρο 11 της ΥΔ που καταθέσαμε αναφέρεται ότι: «...Σε περίπτωση που χρειάζονται παραπάνω πληροφορίες σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ήδη αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, μπορούν να κατατεθούν οποιαδήποτε στιγμή αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή».*

Με τη δήλωση αυτή δεν αποφεύγουμε να καταθέσουμε τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων που απαιτείται να «καλύπτονται σωρευτικά» από τη διακήρυξη στις σελίδες 71-75, ώστε να αξιολογηθούν τα προϊόντα αυτά, αλλά αναφερόμαστε σε πρόσθετες πληροφορίες που δεν είναι απαραίτητες για την αξιολόγηση τους, με βάση τις απαιτήσεις της μελέτης. Η δήλωση αυτή είναι προδήλως σύμφωνη με το άρθρο 102 του Ν4412/2016 σύμφωνα με το οποίο: «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Σε καμιά δε περίπτωση, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας.

#### *B.2 Για τον 2ο λόγο Προσφυγής*

Για το προϊόν νούμερο 2 της διακήρυξης «Συνθετικό λιπαντικό SAE 15W-40» απαιτούνται οι παρακάτω ελάχιστες προδιαγραφές : API : SL/CF ACEA : A3/B4 MB : 229.1

Το προσφερθέν EKO MEGATRON SUPER DIESEL 15W40 έχει τεχνικές προδιαγραφές API : SL/CF ACEA : A3/B4 MB : 229.1, VW 501.01/505.00 όπως αυτές αναγράφονται στο τεχνικό του φυλλάδιο (1ο επισυναπτόμενο) και πιστοποιούνται από το Γενικό Χημείο του Κράτους με έγκριση απονομής αριθμού κυκλοφορίας (2ο επισυναπτόμενο). Επομένως, ικανοποιεί απόλυτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και για αυτό εγκρίθηκε και από την επιτροπή αξιολόγησης προσφορών του Δήμου ... και συνεπώς, η αιτίαση που αναφέρεται στη σελίδα 15 της προσφυγής ότι «δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές είναι απολύτως ανυπόστατη».

Αυτονόητο λοιπόν είναι ότι το προϊόν αυτό για να πληροί τις συγκεκριμένες προδιαγραφές διαθέτει τα απαραίτητα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, τα οποία ελέγχθηκαν κατά την απονομή έγκρισης αριθμού κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., όπως εξηγήσαμε στην απάντησή μας σχετικά με το 1ο λόγο προσφυγής. Επομένως, και η δεύτερη αιτίαση του 2ου λόγου της προσφυγής ότι «...δεν καλύπτει τα παρακάτω τυπικά χαρακτηριστικά...» είναι και αυτή ανυπόστατη.

Η αναφορά της προσφεύγουσας στο ότι: «δεν καλύπτονται τα παρακάτω τυπικά χαρακτηριστικά» παραπέμποντας στα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά / δείκτες που ζητάει η διακήρυξη να αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων (σελίδα 71) και συγκεκριμένα «σημείο ροής-θόλωσης», «αντοχή στην οξειδωση», «TAN οξύτητας», «δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150C<sup>o</sup>)», καθώς και η «διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας)», είναι παραπλανητική και γίνεται εντελώς παρελκυστικά για τη δημιουργία εντυπώσεων, διότι στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται όλα τα απαραίτητα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, τα οποία απαιτεί η διακήρυξη σε συνάρτηση πάντα με το είδος του προϊόντος, αφού όλα αυτά τα στοιχεία δεν αντιστοιχούν σε όλα τα είδη των προϊόντων. Για παράδειγμα, το «TAN οξύτητας» δεν αποτελεί στοιχείο καταλληλότητας για ένα μηχανέλαιο (όπως το συγκεκριμένο προϊόν), αλλά για λιπαντικά κυκλοφοριακών συστημάτων όπως τα υδραυλικά και ο «δείκτης αντοχής του λιπαντικού στους 150oC» αποτελεί αυτόνομο χαρακτηριστικό για την απόδοση της έγκρισης σε λιπαντικό κατηγορίας A3/B3, A3/B4. Η δε «αντοχή στην οξειδωση» αποτελεί μέθοδο για το προσδιορισμό της καταλληλότητας ελαίων τουρμπινών, κιβωτίων ταχυτήτων και υδραυλικών λιπαντικών και δεν μπορεί να εφαρμοστεί σε μηχανέλαια. Η μέθοδος αυτή είναι μια ευρέως χρησιμοποιούμενη μέθοδος ανάλυσης λιπαντικού για κιβώτια ταχυτήτων, στροβίλους και υδραυλικά λιπαντικά. Αυτή η μέθοδος θα ανιχνεύσει τις διαβρωτικές επιδράσεις ενός λιπαντικού στα κράματα χαλκού, αλλά είναι αναποτελεσματική σε μέρη και εξαρτήματα σιδηρούχα που χρησιμοποιούνται σε κινητήρες εσωτερικής καύσης (μηχανές), οπότε δεν έχει νόημα η αναφορά της σε μηχανέλαια και δεν αποτελεί κριτήριο καταλληλότητας. Τέλος, ο δείκτης «σημείο ροής-θόλωσης» αλλά και η «διάρκεια ζωής» του λιπαντικού που προσδιορίζεται στις 15.000 χιλιόμετρα αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο.

### **B.3 Για τον 3ο & 4ο λόγο Προσφυγής**

Σύμφωνα με τη διακήρυξη αλλά και την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 2617/04-02-2020 διευκρίνιση (3ο επισυναπτόμενο) για το προϊόν 3.9.1 Γράσο βάσεως λιθίου ζητήθηκαν οι προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30, ASTM D-4950 LB/GC NLGI 3

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

και για το προϊόν 3.9.2 Γράσο βάσεως λιθίου με διθειούχο μολυβδαίνιο MoS<sub>2</sub> οι προδιαγραφές DIN 51825 KPF2N-30, ASTM D-4950 LB/GB NLGI 2.

Με τη προσφορά μας καταθέσαμε: • για το 3.9.1 Γράσο το προϊόν LS-3 Comp GREASE γράσο σύμπλοκου λιθίου υψηλής απόδοσης με πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30, ASTM D 4950 LB/GC, NLGI 3 ISO 6743/9 L-XCEE3 (4ο επισυναπτόμενο) • για το 3.9.2 Γράσο το προϊόν LS-2 Mo GREASE είναι γράσο λιθίου με πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και διθειούχο μολυβδένιο (MoS<sub>2</sub>) με προδιαγραφές DIN 51825/51502 KPF2N30, ASTM D 4950 LB/GB, NLGI 2, ISO 6743/9 L-XCCIB2 (5ο επισυναπτόμενο)

Τα προσφερθέντα προϊόντα, όπως γίνεται κατανοητό, καλύπτουν και ικανοποιούν απόλυτα τις ζητούμενες από τη μελέτη, αλλά και τη διευκρίνιση, προδιαγραφές, όπως φαίνεται από τα παραπάνω στοιχεία που αναγράφονται στα κατατεθειμένα με τη προσφορά μας τεχνικά φυλλάδια.

Στα φυλλάδια αυτά πέρα των προδιαγραφών αναγράφονται, μεταξύ άλλων, όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που αφορούν στα γράσα και επιπλέον, πολλά περισσότερα στοιχεία μετρήσεων και ιδιοτήτων των προϊόντων, οπότε δε τίθεται θέμα έλλειψης στοιχείων στη προσφορά μας.

Η προσφεύγουσα αυθαίρετα ισχυρίζεται ότι τα προσφερθέντα γράσα της εταιρείας SLIDER AEBE, LS-3 Comp GREASE και LS-2 Mo GREASE δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές LB/GC και LB/GB αντίστοιχα, δηλαδή τις προδιαγραφές γράσων που περιέχουν ειδικά πρόσθετα συστατικά EP, επειδή δεν αναγράφονται τα αποτελέσματα των μετρήσεων των τεστ μεθόδων ASTM 2596 και ASTM D4290, παρ' όλο που η εταιρεία δηλώνει με σαφήνεια στα τεχνικά της φυλλάδια ότι τα προϊόντα αυτά πληρούν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές και είναι κατηγορίας EP.

Αμφισβητεί την ακρίβεια των χαρακτηριστικών που δηλώνει η εταιρεία SLIDER χωρίς κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο και επιπρόσθετα, παραβλέπει εσκεμμένα το γεγονός ότι στα κατατεθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, αναγράφονται τα αποτελέσματα μετρήσεων με την μέθοδο TIMKEN (πρότυπο ASTM D2509 – 6ο επισυναπτόμενο)

1. Σύμφωνα με το πρότυπο ASTM D-2509 ένα γράσο χαρακτηρίζεται EP, εάν έχει δείκτη αντοχής μεγαλύτερο των 2,9 lbf/sec (επισυναπτόμενο σελίδα 6)

2. Και τα δύο γράσα έχουν αποτέλεσμα >45 lbf/sec δηλαδή κατά πολύ μεγαλύτερο της ελάχιστης απαίτησης για να χαρακτηρισθούν EP

Στις παραπάνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τους λόγους 3 και 4 της προσφυγής έχουμε να σημειώσουμε τα παρακάτω:

1. Τα προσφερόμενα προϊόντα LS-3 Comp GREASE και LS-2 Mo GREASE ικανοποιούν απόλυτα τις απαιτούμενες προδιαγραφές της μελέτης και της διευκρίνισης όπως περιγράφηκε παραπάνω.

2. Στα τεχνικά φυλλάδια αναγράφονται όλα όσα είναι απαραίτητα και ακόμα παραπάνω, ώστε να αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού

3. Η απουσία αναφοράς μιας μέτρησης από το τεχνικό φυλλάδια δεν σημαίνει τη μη ικανοποίηση της και κατά συνέπεια, τη μη πλήρωση κάποιας προδιαγραφής

4. Τα προσφερθέντα προϊόντα καλύπτουν τις προδιαγραφές LB/GC και LB/GB αντίστοιχα και είναι κατηγορίας EP και τούτο αποδεικνύεται αφενός, από τη δήλωση της εταιρείας στα τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου από τα παρατεθειμένα αποτελέσματα μετρήσεων της μεθόδου TIMKEN, σύμφωνα με το πρότυπο ASTM D2509, που είναι η πλέον διαδεδομένη μέθοδος μέτρησης χαρακτηριστικών EP για τα γράσα. 5. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τους λόγους 3 και 4 της προσφυγής είναι ανυπόστατες και πρέπει να απορριφθούν

**B.4 Για τον 5ο λόγο Προσφυγής**

Στη διακήρυξη απαιτείται προϊόν «Στουπί καθαρισμού», βαμβακερό φυσικού χρώματος, κατάλληλο για χρήση σε αμαξοστάσιο και συνεργείο, άριστης ποιότητας και μεγάλης απορροφητικότητας, με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: Σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1. Εμείς προσφέραμε «ΣΤΟΥΠΙ ΛΕΥΚΟ ΒΑΜΒΑΚΕΡΟ» λευκής όψης από 100% βαμβακερό ύφασμα, πολύ απορροφητικό στα υγρά (νερό, λάδι, πετρέλαιο) με σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1 (2010). (7ο επισυναπτόμενο) Αναμφισβήτητα προσφέραμε ακριβώς το προϊόν που ζητούσε η μελέτη και δεν αντιλαμβανόμαστε τον λόγο της προσφυγής και για αυτό ζητάμε την απόρριψη της εν λόγω αιτίας.

*B.5 Για τον 6ο λόγο Προσφυγής*

*Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τα κατατεθέντα πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας ISO της εταιρείας WURTH δεν έχουν αντικείμενο πιστοποίησης συναφές με αυτό της διακήρυξης. (8ο επισυναπτόμενο)*

*Επί αυτού έχουμε να απαντήσουμε ότι η WURTH (από τους μεγαλύτερους παγκοσμίως προμηθευτές συνεργείων αυτοκινήτων και βαρέων οχημάτων), είναι πιστοποιημένη μεταξύ άλλων για: «Διαχείριση εφοδιασμού τεχνολογιών ... και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου...»*

*Τα προϊόντα WURTH που προσφέραμε όπως το αντισκωριακό και το σπρέι γράσου προορίζονται για χρήση σε μεταλλικές επιφάνειες και προφανώς τα πιστοποιητικά ISO της WURTH έχουν άμεση σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού δηλαδή με τις ανάγκες επισκευής και συντήρησης παντός τύπου οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου .... Επομένως τα προσφερθέντα εκ μέρους της εταιρείας μας προϊόντα και δικαιολογητικά καλύπτουν απόλυτα όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης. [...]*

*ΕΠΕΙΔΗ, η προσφεύγουσα, με τους προκείμενους λόγους προσφυγής, προβαίνει σε αναπόδεικτους και προσχηματικούς ισχυρισμούς, τους οποίους, ωστόσο, αντικρούουμε με βάσιμες και απτές αποδείξεις.*

*ΕΠΕΙΔΗ, η προσφορά της εταιρείας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους της και ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που ζητούνται από τη παρούσα Διακήρυξη και τις διευκρινίσεις που αποτελούν μέρος αυτής.*

*ΕΠΕΙΔΗ, κατά ορθή εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και κατά σωστή αξιολόγηση των εγγράφων που προσκομίσαμε κατά τη συμμετοχή μας, αλλά και μετέπειτα κατόπιν διευκρινίσεων, αποδέχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης προσφορών τη σύννομη συμμετοχή της εταιρείας μας. [...] ΖΗΤΑΜΕ*

*1. Να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί μας στο σύνολό τους. 2. Να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφυγή της εταιρείας ...'S ... κατά της υπ' αριθμ. 132/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ναξου [...]*

35. Επειδή, στο, από 11.06.2020, έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει καταρχάς ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και στη συνέχεια αναφέρει τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 4. παρ. 3.1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η περιγραφή του ζητούμενου προϊόντος είναι: «Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 15W-40 Συνθετικό λιπαντικά βενζινοκινητήρων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: API:SL/CF ACEA : A3/B4 MB : 229.1. Επιπλέον απαιτούνται και τα τυπικά χαρακτηριστικά του άρθρου 4.β.

Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος: EKO MEGATRON, το προσφερόμενο ορυκτέλαιο φαίνεται ότι πληροί τις προδιαγραφές: ACEA: A3/B4 API:SL/CF MB: 229.1.

Όσον αφορά το 5ο τυπικό χαρακτηριστικό του άρθρου 4.β. : διάρκεια ζωής του λιπαντικού, διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας, αναφέρεται στα πλεονεκτήματα του προσφερόμενου προϊόντος ότι: «Εξασφαλίζει μεγάλα διαστήματα αλλαγής με προτεινόμενη διάρκεια χρήσης 15.000 χλμ.»

Όσον αφορά τα υπόλοιπα 4 τυπικά χαρακτηριστικά του άρθρου 4.β.: Σημείο Θόλωσης, Αντοχή στην Οξειδωση, TAN Οξύτητας, Δείκτης Αντοχής του λιπαντικού (150ο C), με το αρ. πρωτ. 6450/ 23-4-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, είχαν ζητηθεί συμπληρωματικά στοιχεία από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και σε απάντηση, αναρτήθηκαν διευκρινίσεις από τον συμμετέχοντα στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ την 4/5/2020, όπου αναφέρεται για το συγκεκριμένο προϊόν, ότι: «Η εταιρεία EKO στα τεχνικά φυλλάδια των λιπαντικών της επιλέγει να αναφέρει τα βασικά τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων της. Η μη αναφορά δευτερευόντων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών δεν επηρεάζει την ποιότητα του λιπαντικού, το οποίο καλύπτει απόλυτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές που απαιτεί το Γ.Χ.Κ. βάσει του ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005, της μελέτης σελίδα 70. Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει απόλυτα τις προδιαγραφές που ορίζει η μελέτη» και εφόσον έχει εγκριθεί από το Γενικό Χημείο του Κράτους με



## Αριθμός απόφασης: 852/2020

το έγγραφο από 11/04/2019, θεωρήθηκε ότι πληροί της προδιαγραφές της διακήρυξης.

3ος Λόγος:

Σύμφωνα με το άρθρο 4. παρ. 3.9.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η περιγραφή του ζητούμενου προϊόντος είναι : «Γράσο διάρκειας βάσεως λιθίου για ρουλεμάν τροχών, εδράνων αξόνων» με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: DIN 51825 NLGI 2-3» και σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο αρ. πρωτ. 2617/4-2-2020 του Δήμου απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30 ATSM D 4950 LB/GC NLGI 3.

Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο το προσφερόμενο προϊόν είναι: «γράσο σύμπλοκου λιθίου υψηλής απόδοσης με πρόσθετα EP για εφαρμογές σε έδρανα τροχών βαρέως τύπου, ρουλεμάν, άξονες κλπ. και προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30 ATSM D 4950 LB/GC NLGI- 3». Επίσης, στα τυπικά χαρακτηριστικά του προϊόντος αναφέρεται ότι πληροί τις κατά DIN 51825 KP3P-30 ATSM D 4950 LB/GC NLGI 3 απαιτήσεις της διακήρυξης .

Στην περιγραφή του εν λόγω προϊόντος στην διακήρυξη δεν αναφέρεται να ελεγχθούν : Σημείο Συγκόλλησης N(kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596 και Σημείο Συγκόλλησης - Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D-4290, οπότε δεν αναζητήθηκαν τα εν λόγω τυπικά φυσικά χαρακτηριστικά για έλεγχο από την επιτροπή διαγωνισμού, καθώς δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη. Εφόσον η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος ήταν σύμφωνη με την περιγραφή που ζητάει η διακήρυξη, δεν υπήρχε λόγος να απορριφθεί το προσφερόμενο προϊόν.

4ος Λόγος:

Σύμφωνα με το άρθρο 4. παρ. 3.9.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η περιγραφή του ζητούμενου προϊόντος είναι: «Γράσο βάσεως λιθίου με διθειούχο μολυβδαίνιο MoS2 υψηλής ποιότητας με αντοχή από -30° C έως +130° C για ρουλεμάν ηλεκτροκινητήρων - αντλιών νερού» με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: DIN 51825 NLGI 2» και σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο του Δήμου με α. π. 2617/4-2-2020

απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN 51825 KPF-2N-30 ATSM 4950 LB/GB NLGI 2.

Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρεται ότι είναι: «γράσο λιθίου με πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και διθειούχο μολυβδένιο (MoS<sub>2</sub>), θερμοκρασία λειτουργίας, °C -30 έως +140°C (η οποία υπερκαλύπτει την θερμοκρασία +130°C της διακήρυξης) και προδιαγραφές DIN 51825/51502 KPF-2N-30 ATSM D 4950 LB/GB NLGI 2».

Επίσης, στα τυπικά χαρακτηριστικά του προϊόντος αναφέρεται ότι πληροί τις κατά DIN 51825 KPF-2N-30 ATSM 4950 LB/GB απαιτήσεις της διακήρυξης.

Στην περιγραφή του εν λόγω προϊόντος στην διακήρυξη δεν αναφέρεται να ελεγχθούν ο Δείκτης Φορτίου Φθοράς (LWI), N(kgf), ελάχιστον και Σημείο Συγκόλλησης N(kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596 και Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D- 4290, οπότε δεν αναζητήθηκαν τα εν λόγω τυπικά φυσικά χαρακτηριστικά για έλεγχο από την επιτροπή διαγωνισμού, καθώς δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη. Εφόσον η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος ήταν σύμφωνη με την περιγραφή που ζητούσε η διακήρυξη, δεν υπήρχε λόγος να απορριφθεί το προσφερόμενο προϊόν.

5ος Λόγος:

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3.13.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος I της διακήρυξης η περιγραφή του ζητούμενου προϊόντος είναι : «Στουπί βαμβακερό φυσικού χρώματος, κατάλληλο για χρήση σε αμαξοστάσιο και συνεργείο. Θα χρησιμοποιείται για καθαρισμό από λιπαρές ουσίες, σε τμήματα μηχανολογικού εξοπλισμού, πρέπει να είναι άριστης ποιότητας και μεγάλης απορροφητικότητας, με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: Σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1». Σύμφωνα το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρεται : «στουπί, 100% βαμβακερό ύφασμα» (στην διακήρυξη δεν διευκρινίζει αν είναι ύφασμα ή όχι), για εφαρμογές σε συνεργεία αυτοκινήτων και μηχανημάτων, πολύ απορροφητικό στα υγρά (νερό, λάδι, πετρέλαιο) και η σύνθεση των νημάτων πληροί τις κατά EN ISO 1833- 1 προδιαγραφές», όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επομένως, εφόσον η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος ήταν σύμφωνη με την περιγραφή

που ζητούσε η διακήρυξη, δεν υπήρχε λόγος να απορριφθεί το προσφερόμενο προϊόν.

6ος Λόγος:

Τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ποιότητας κατά ISO της εταιρείας WURTH δεν όφειλαν να συσχετίζονται με το γενικό αντικείμενο του διαγωνισμού προμήθειας "υγρών καυσίμων και λιπαντικών", αλλά μόνο με την δραστηριότητα της εταιρείας WURTH που αφορά την παραγωγή των συγκεκριμένων προσφερόμενων προϊόντων επισκευής και συντήρησης: «σπρέι γράσσου - αντισκωριακό - καθοριστικό παρμπρίζ».

Επειδή η προσβαλλόμενη προσφορά της εταιρείας «Δ. ... ΑΕ» δεν παρουσίαζε γενικότερα αποκλίσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης, ούτε ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που απαιτούνταν από την διακήρυξη και τις διευκρινίσεις οι οποίες αποτελούν πλέον μέρος αυτής, επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 : «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία, ...»

Επειδή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο 4° άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: «ο Δήμος ... διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των υπό προμήθεια λιπαντικών. Ο προαναφερόμενος έλεγχος θα μπορεί να γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών, αλλά και κατά τη διάρκεια χρήσης αυτών, όταν θα συμπληρωθεί το ήμισυ της κατατεθείσης διάρκειας ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας) των λιπαντικών».

36. Επειδή, στο, από 29.06.2020, Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αναφέρει τα εξής: «Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι «...επειδή η προσβαλλόμενη προσφορά της εταιρείας «Δ. ... ΑΕ» δεν παρουσίαζε γενικότερα αποκλίσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης...», παραλείποντας να αναφέρει τις ειδικότερες αποκλίσεις του οικονομικού φορέα

«Δ. ... ΑΕ». Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας Αρχής πέραν του ότι προβάλλεται αορίστως παρίσταται και αβάσιμος. Και τούτο γιατί, όπως προκύπτει και από τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή μας λόγους, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Δ. ... ...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. [...]

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, παρίστανται το λιγότερο ελλείψεις. Και τούτο γιατί, οι προβαλλόμενοι λόγοι, υφίστανται βασικά και δευτερεύοντα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ενώ η ίδια η μελέτη αναφέρει ποια ακριβώς φυσικοχημικά χαρακτηριστικά θα πρέπει να πληρούνται ως προδιαγραφές και να αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια, ότι εφόσον η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος ήταν σύμφωνη με την περιγραφή που ζητάει η διακήρυξη, δεν υπήρχε λόγος να απορριφθεί το προσφερόμενο προϊόν και ότι το κατατιθέμενο πιστοποιητικό ISO της εταιρείας WURTH δεν όφειλε να συσχετίζεται με το γενικό αντικείμενο του διαγωνισμού, παρίστανται αντίθετοι προς τους όρους της διακήρυξης και των αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και αναπόδεικτοι και αβάσιμοι.

Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης, καθώς και των διευκρινίσεων, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, έσφαλε με την κρίση της περί πληρότητας της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «Δ. ... ΑΕ» που συμμετείχε για το τμήμα Α-2 Λιπαντικά Δήμου ....[...]

37. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1<sup>ος</sup> και 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής

Α) Σύμφωνα με την επίμαχη με α/α 3.1.2. τεχνική προδιαγραφή του Άρθρου 4<sup>ου</sup> του Κεφαλαίου «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης, ζητείται: «Λάδι βενζινοκινητήρων SAE 15W-40 Συνθετικό λιπαντικά βενζινοκινητήρων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: API:SL/CF ACEA: A3/B4 MB: 229.1.». Περαιτέρω, στο Άρθρο 4ο ορίζεται ρητά ότι: «Προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα των προϊόντων απαιτούνται τα παρακάτω: α)

*Πιστοποιητικά ποιότητας ... β) Όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών: δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, TAN οξύτητας, TBN-Αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150C0), καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας), αποτυπωμένα σε επίσημα έγγραφα της εταιρείας παραγωγής κάθε λιπαντικού.*

- Κατά την προσφεύγουσα, ως προκύπτει από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή λιπαντικό (λάδι βενζινοκινητήρων) δεν καλύπτει τα κάτωθι τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που προβλέπονται ρητά στο Άρθρο 4<sup>ο</sup> του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: 1) σημείο ροής-θόλωσης, 2) αντοχή στην οξειδωση, 3) TAN οξύτητας, 4) δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150° C) και 5) διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

- Τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν καταρχάς ότι το προσφερόμενο προϊόν «EKO MEGATRON» πληροί τις απαιτήσεις της με α/α 3.1.2. προδιαγραφής (ACEA : A3/B4 API:SL/CF MB: 229.1.), ήτοι, τα ελάχιστα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά (αριθμός ιξώδους και δείκτης ποιότητας) του προϊόντος, γεγονός που, άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, αμφότερες υποστηρίζουν όσον αφορά στο πέμπτο φυσικοχημικό χαρακτηριστικό του Άρθρου 4<sup>ου</sup> (διάρκεια ζωής του λιπαντικού, διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας), ότι στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο προϊόν: «*Εξασφαλίζει μεγάλα διαστήματα αλλαγής με προτεινόμενη διάρκεια χρήσης 15.000 χλμ.*».

Όσον αφορά στα λοιπά τέσσερα (4) φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του Άρθρου 4ου [σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, TAN οξύτητας, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150° C)], η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι σε απάντηση προς το με αρ. πρωτ. 6450/ 23.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο της ζητήθηκαν νομίμως σχετικές διευκρινίσεις, δήλωσε εγγράφως ότι: «*Η εταιρεία EKO στα τεχνικά φυλλάδια των λιπαντικών της επιλέγει να αναφέρει τα βασικά τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των*

*προϊόντων της. Η μη αναφορά δευτερευόντων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών δεν επηρεάζει την ποιότητα του λιπαντικού, το οποίο καλύπτει απόλυτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές που απαιτεί το Γ.Χ.Κ. βάσει του ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005, της μελέτης σελίδα 70. Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει απόλυτα τις προδιαγραφές που ορίζει η μελέτη και εφόσον έχει εγκριθεί από το Γενικό Χημείο του Κράτους με το έγγραφο από 11/04/2019, θεωρήθηκε ότι πληροί της προδιαγραφές της διακήρυξης».*

Μάλιστα, την ανωτέρω άποψη, ότι δηλαδή η έγκριση από το Γ.Χ.Κ καλύπτει και τα επίμαχα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, επαναλαμβάνεται από την καθής η Προσφυγή και στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «Οι προδιαγραφές αυτές (αριθμός ιξώδους και δείκτης ποιότητας κατά API & ACEA) πιστοποιούνται από το ΓΧΚ, αφού ελεγχθεί ο πλήρης φάκελος του λιπαντικού που περιλαμβάνει την αναλυτική σύσταση του προϊόντος, καθώς και όλα τα φυσικοχημικά του χαρακτηριστικά...».

Β) Επί του εξεταζόμενου θέματος επισημαίνονται τα εξής:

α) Κατά τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, που έγινε δεκτή από την καθής η Προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον εν λόγω Διαγωνισμό, προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα των προϊόντων, απαιτείται η υποβολή επίσημων εγγράφων της εταιρείας παραγωγής κάθε λιπαντικού για όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών (δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, TAN οξύτητας, διάρκεια ζωής του λιπαντικού κλπ).

Μάλιστα, η επίμαχη διάταξη του Άρθρου 4<sup>ου</sup> είναι σαφώς διατυπωμένη («Όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών: δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξείδωση, TAN οξύτητας [...] αποτυπωμένα σε επίσημα έγγραφα της εταιρείας παραγωγής κάθε λιπαντικού»), ώστε να μην καταλείπεται στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα ουδεμία αμφιβολία επί του περιεχομένου της (σαφήνεια Διακήρυξης).

Συνεπώς, σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι αρκεί η πλήρωση των ελάχιστων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών (API, ACEA), των προσφερόμενων λιπαντικών, ως ορίζονται στην με α/α 3.1.2 τεχνική

προδιαγραφή, για να αποδεχθεί ότι μια Προσφορά πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, δεν θα έθετε ειδική και συγκεκριμένη απαίτηση περί πλήρωσης και έτερων τυπικών φυσικοχημικών χαρακτηριστικών (δείκτης ροής-θόλωσης, TAN οξύτητας κλπ) ή ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί, ότι η πλήρωση των επίμαχων χαρακτηριστικών τεκμηριώνεται άνευ ετέρου από την καταχώρηση του προϊόντος στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης από το Γενικό Χημείο του Κράτους, ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη θα ζητούσε ρητά στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», την υποβολή μόνο της σχετικής καταχώρησης από το Γ.Χ.Κ

Περαιτέρω, από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι δεν τίθεται θέμα διάκρισης μεταξύ βασικών και δευτερευόντων χαρακτηριστικών των λιπαντικών, ως αβάσιμα υποστηρίζει η παραμβαίνουσα και ότι αμφότερα αποτελούν αυτοτελή τυπικά χαρακτηριστικά, που πρέπει να πληρούνται, όταν τούτο ζητείται από τη Διακήρυξη, όπως εν προκειμένω.

Μάλιστα το γεγονός ότι δεν υφίσταται διάκριση βασικών/δευτερευόντων χαρακτηριστικών των λιπαντικών επισημαίνεται και από την προσφεύγουσα, η οποία αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 5 του Υπομνήματος) ότι: *«Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής παρίστανται το λιγότερο ελλιπείς. Και τούτο, γιατί οι προβαλλόμενοι λόγοι ότι υφίστανται βασικά και δευτερεύοντα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ενώ η ίδια μελέτη αναφέρει ποια ακριβώς φυσικοχημικά χαρακτηριστικά θα πρέπει να πληρούνται ως προδιαγραφές και να αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια ....»*.

β) Περαιτέρω, δέον επισημανθεί ότι στο υποβληθέν με την εξεταζόμενη Προσφορά, με αρ. πρωτ. 30/004/000/4831/2018/11.04.2019, έγγραφο της Δ/σης Ε.Β.Χ.Π του Γενικού Χημείου του Κράτους, στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της ότι πληρούνται τα επίμαχα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, αναφέρεται ότι: *«Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού, με το οποίο υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 526/2004 απόφαση Α.Χ.Σ. προκειμένου να καταχωρηθούν τα λιπαντικά του ακόλουθου πίνακα, παραγωγής της εταιρείας σας, στον*

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

κατάλογο εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Μ, σας γνωστοποιούμε τους σχετικούς αριθμούς καταχώρησης: [...] EKO MEGATRON SUPER DIESEL 15W-40, SAE 15W-40, API SL/CF, ACEA A3/B4, A3/B3, Αριθμός καταλόγου 76203/19. Η επαλήθευση των στοιχείων που κατατίθενται πραγματοποιείται στο πλαίσιο της διενέργειας των ελέγχων της αγοράς».

Επίσης, στην με αρ. πρωτ. 30/004/000/2368/15.06.2016 Εγκύκλιο του Γ.Χ.Κ αναφέρεται ότι: «Η καταχώρηση του προϊόντος στο ΕΜΧΠ δεν αποτελεί έγκριση κυκλοφορίας του προϊόντος στην αγορά. Ο αριθμός ταυτοποίησης, ο οποίος αποδίδεται στο προϊόν μετά την επιτυχή καταχώρησή του, δεν αναγράφεται στην συσκευασία του και δεν αποτελεί αριθμό έγκρισης».

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από το, από 24.07.2020, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που εστάλη στην Αρχή από τη Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ., κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από το αρμόδιο Κλιμάκιο.

Συνεπώς, από την επισκόπηση του προσκομισθέντος εγγράφου του Γ.Χ.Κ. (κατ' ουσίαν πρόκειται για καταχώρηση και όχι για έγκριση), προκύπτει ότι το προσφερόμενο λιπαντικό πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της με α/α 3.1.2. προδιαγραφής της Διακήρυξης (API SL/CF, ACEA A3/B4, A3/B3) - οι οποίες, άλλωστε, αναγράφονται στο σώμα του εν λόγω εγγράφου - και όχι τις επίμαχες, για τις οποίες ζητείται η προσκόμιση επίσημων στοιχείων, τα οποία δεν κατονομάζονται μεν σε αυτή, αλλά, κατά την κοινή αντίληψη, δύνανται να είναι οι Βεβαιώσεις των παραγωγών, τα Τεχνικά Φυλλάδια, τα Πιστοποιητικά κλπ.

Εν όψει των ανωτέρω, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης περί υποβολής επίσημων στοιχείων «της εταιρείας παραγωγής κάθε λιπαντικού» για τα ρητώς κατονομαζόμενα στο Άρθρο 4<sup>ο</sup> του Παραρτήματος Ι φυσικοχημικά χαρακτηριστικά (ΤΑΝ οξύτητας, αντοχή στην οξείδωση κλπ), δεν αποδεικνύεται μέσω της διαδικασίας καταχώρησης του προϊόντος από το Γ.Χ.Κ., γιατί η σχετική διαδικασία απαιτεί μεν την υποβολή δικαιολογητικών και αναλυτικών στοιχείων για τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προς καταχώρηση λιπαντικού (βλ. άρθρο 4 («Απαιτήσεις») της υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α των



Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, με τίτλο: «*Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης*», ΦΕΚ Β' 630/12.05.2005, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης), δοθέντος, όμως, ότι η τελική πράξη δεν αποτελεί έγκριση, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία θα έπρεπε οπωσδήποτε να υποβληθούν, τα ζητούμενα «*επίσημα στοιχεία της εταιρίας παραγωγής κάθε παραγωγού*» (Τεχνικά Φυλλάδια, Βεβαιώσεις παραγωγού κοκ), από τα οποία να προκύπτει το σύνολο των τιθέμενων – επί ποινή αποκλεισμού – τεχνικών απαιτήσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται και τα υπό εξέταση φυσικοχημικά χαρακτηριστικά.

Επομένως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ως περιλαμβάνεται στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τον οποίο η καταχώρηση του προσφερόμενου προϊόντος από το Γ.Χ.Κ, συνεπάγεται αυτομάτως την πλήρωση των ζητούμενων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών του, είναι εσφαλμένος, αφού δεν συνάδει με την επίμαχη Διακήρυξη, αλλά ούτε και με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 4 της υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α).

γ) Εν συνεχεία, επισημαίνεται ότι στο επίμαχο Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρίας «ΕΚΟ» που υποβλήθηκε από την καθής η Προσφυγή (5η έκδοση, 13 Σεπτεμβρίου 2019), έχει τεθεί η κάτωθι σημείωση: «*Το δελτίο περιλαμβάνει βασικές πληροφορίες για το προϊόν, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία σύνταξής του. Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τις εφαρμογές του, ο χρήστης θα πρέπει να απευθύνεται στην Τεχνική Υποστήριξη της ΕΚΟ*».

Ειδικότερα, σε σχέση με τα επίμαχα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, αναφέρεται ρητά μόνο η διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος: 15.000) και το σημείο θόλωσης-ροής. Περαιτέρω, όσον αφορά στα λοιπά τρία (3) τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, (1. Αντοχή στην οξειδωση, 2. TAN (Total Acid Number) οξύτητας και 3. Δείκτης αντοχής του λιπαντικού (HTHS - High Temperature/High Sheer Viscosity): 150°C), που - ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα - δεν μνημονεύονται ρητά στο ως άνω Φυλλάδιο, σημειώνεται

καταρχάς ότι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: «... το «TAN οξύτητας» δεν αποτελεί στοιχείο καταλληλότητας για ένα μηχανέλαιο (όπως το συγκεκριμένο προϊόν), αλλά για λιπαντικά κυκλοφοριακών συστημάτων, όπως τα υδραυλικά, ο «Δείκτης αντοχής του λιπαντικού στους 150ο C», αποτελεί αυτόνομο χαρακτηριστικό για την απόδοση της έγκρισης σε λιπαντικό κατηγορίας A3/B3, A3/B4. Η δε «Αντοχή στην οξειδωση» αποτελεί μέθοδο για το προσδιορισμό της καταλληλότητας ελαίων τουρμπινών, κιβωτίων ταχυτήτων και υδραυλικών λιπαντικών και δεν μπορεί να εφαρμοστεί σε μηχανέλαια. Η μέθοδος αυτή είναι μια ευρέως χρησιμοποιούμενη μέθοδος ανάλυσης λιπαντικού για κιβώτια ταχυτήτων, στροβίλους και υδραυλικά λιπαντικά...», καθόσον στο επίμαχο Άρθρο 4ο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «Οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές, ενώ θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές: ...».

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο τα αναφερόμενα στο Άρθρο 4ο φυσικοχημικά χαρακτηριστικά τελούν πάντοτε σε συνάρτηση με έκαστο προσφερόμενο είδος και δεν δύνανται να αντιστοιχούν σε όλα (ανεξαιρέτως) τα προς προμήθεια λιπαντικά, απορρίπτεται ως καθόλα αβάσιμος, καθώς η πραγματική βούληση της αναθέτουσας αρχής, ως διατυπώθηκε στο γενικής εφαρμογής Άρθρο 4<sup>ο</sup> του Παραρτήματος Ι, έγκειται στο ακριβώς αντίθετο, ήτοι, στην υποχρέωση των υποψηφίων, όπως υποβάλλουν Προσφορά που πληροί συσσωρευτικά το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων, ανεξαρτήτως της κατηγορίας/είδους του λιπαντικού που προσφέρουν.

Άλλωστε, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στα κυκλοφοριακά συστήματα υπάγεται και το επίμαχο σύστημα λίπανσης κινητήρα, (βλ. σελ. 15 του εγγράφου με τίτλο: «Σύντομος Οδηγός Λιπαντικών» του Χαρ. Αποστολίδη, Ηλεκτρολόγου Μηχανολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π, Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2014, όπου ορίζεται ότι: «Κυκλοφοριακά: Τα λιπαντικά της κατηγορίας αυτής είναι σχεδιασμένα για την λίπανση μέσω κυκλοφοριακών συστημάτων, όπως είναι το υδραυλικό σύστημα, το σύστημα λίπανσης κινητήρα, μεγάλα γρاناζοκιβώτια

κ.λπ. Χρειάζεται όμως να προσδιορίζεται το ιξώδες και η ποιότητα που χρειάζεται σε κάθε εφαρμογή. [...]»).

Περαιτέρω, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι «δεν είναι εφικτό όπως αναγράφονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων στα τεχνικά τους φυλλάδια», γιατί «οι εταιρείες περιλαμβάνουν τα κυριότερα από αυτά», όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στην, από 11.02.2020, Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε με την Προσφορά της (1ος λόγος Προσφυγής) και όπως, άλλωστε βεβαιώνει η ίδια η εταιρία «ΕΚΟ» στο Τεχνικό Φυλλάδιό της (βλ. ανωτέρω), η καθής η Προσφυγή θα μπορούσε να υποβάλλει με την Προσφορά της έτερα επίσημα στοιχεία (π.χ νεότερη Βεβαίωση από την Τεχνική Υποστήριξη της «ΕΚΟ» κλπ), προκειμένου να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά πληρούν -συσσωρευτικά- τα επίμαχα χαρακτηριστικά.

Άλλωστε, τα επίμαχα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά αποτελούν βασικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα λάδια των κινητήρων, για τους κάτωθι λόγους:

- (Αντοχή στην οξειδωση - Oxidation resistance)

Δεδομένου ότι το λιπαντικό δεν πρέπει να αλλάζει χημική σύσταση και ιδίως, δεν πρέπει να οξειδώνεται όταν λειτουργεί ο κινητήρας, η ανάγκη για αυξημένη αντοχή των λιπαντικών σε υψηλές θερμοκρασίες, αποτελεί ένα από τα βασικά κριτήρια απόδοσης των λιπαντικών. Η αντίσταση στην οξειδωση του λιπαντικού είναι η πρώτη ιδιότητα που επηρεάζεται από τις αυξημένες θερμοκρασίες καύσης των σύγχρονων κινητήρων και είναι μια φυσική διαδικασία, η οποία εξαρτάται, μεταξύ άλλων, και από την ποιότητα των βασικών λιπαντικών. Η αντίσταση του λιπαντικού στην οξειδωση επιτυγχάνεται με την προσθήκη αναστολέων οξειδωσης (oxidation inhibitors).

- (TAN οξύτητας)

Η οξύτητα είναι, ο αριθμός των χιλιοστογράμμων ΚΟΗ, τα οποία απαιτούνται για την εξουδετέρωση ενός γραμμαρίου όξινου λαδιού. Είναι δηλαδή ο αριθμός που δίνει μια ένδειξη για τη κατάσταση του λαδιού, σε σχέση με τα οξέα τα οποία περιέχονται σε αυτό, που δημιουργούνται από τα προϊόντα της καύσης ή οξειδωσης των λιπαντικών λόγω αυξημένων θερμοκρασιών. Ως αναφέρεται

στην εισήγηση του Χ. Αποστολίδη, Μηχανολόγου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Ε.Μ.Π. με Θέμα: «Έλεγχος και παρακολούθηση της κατάστασης λιπαντικών» (βλ. Σεμινάριο ΤΕΕ: «Συντήρηση και Λίπανση Μηχανολογικού Εξοπλισμού», Οκτώβριος 1993): *«Ειδικά στις στροβιλομηχανές και τα κυκλοφοριακά συστήματα, είναι αναγκαία η παρακολούθηση αυτού του μεγέθους, που σε συνδυασμό με άλλους ελέγχους (ιξώδες, αδιαλύτων κ.λπ.), δίνει την τάση αλλοίωσης και καταλληλότητας των λιπαντικών [...]».*

• (Δείκτης αντοχής του λιπαντικού)

Ο δείκτης HTHS – (High Temperature High Shear) του ιξώδους, αποτυπώνει την αντίσταση που παρουσιάζει το λιπαντικό, όταν πρέπει να περάσει από πολύ στενά περάσματα μεταξύ των κινούμενων μερών ενός κινητήρα που βρίσκεται σε θερμοκρασία λειτουργίας. Όσο μεγαλύτερος είναι ο δείκτης, τόσο θα διατηρηθεί η ρευστότητα και το λιπαντικό φιλμ στις υψηλές πιέσεις.

Με βάση τα ανωτέρω, απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, ο ισχυρισμός της καθής η Προσφυγή, ότι η επιλογή της μη αναγραφής κάποιων εκ των τυπικών φυσικοχημικών χαρακτηριστικών στα Τεχνικά Φυλλάδια για οποιοδήποτε λόγο, δεν συνεπάγεται ότι δεν ικανοποιούνται από τα προσφερόμενα προϊόντα.

Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο της «ΕΚΟ», στο οποίο, ως προελέχθη, δεν αναφέρεται το σύνολο των ζητούμενων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών, αποτελεί προφανώς το δικαιολογητικό που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή στη Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ, προκειμένου να ολοκληρωθεί η σχετική διαδικασία καταχώρησης. Όμως, παρά το γεγονός ότι το Φυλλάδιο κατατέθηκε ως στοιχείο για τις ανάγκες της εν λόγω διαδικασίας, τούτο δεν συνεπάγεται (άνευ ετέρου), ότι το προσφερόμενο λιπαντικό πληροί τις απαιτήσεις της εν θέματι Διακήρυξης, ιδίως δε, αφής στιγμής δεν αναφέρεται σε αυτό, ως έδει, το σύνολο των επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών.

Αντιθέτως, στο Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρία «...S ... LTD» για το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό βενζινοκινητήρων,

αναφέρονται ρητά (μεταξύ των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών του) και τα επίμαχα χαρακτηριστικά, δηλαδή, ο δείκτης αντοχής του λιπαντικού -1 50° C, το TAN οξύτητας και η αντοχή στην οξειδωση και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι υπέβαλε με την Προσφορά της (δηλαδή, όπως ακριβώς και η παρεμβαίνουσα) το σχετικό έγγραφο καταχώρησης του προσφερόμενου λιπαντικού από το Γ.Χ.Κ.

Τέλος, σε σχέση με την Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την Προσφορά της (1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής), στην οποία δηλώνει ότι: «...Σε περίπτωση που χρειάζονται παραπάνω πληροφορίες σχετικά με τα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, μπορούν να κατατεθούν οποιαδήποτε στιγμή, αν αυτό απαιτηθεί από την αναθέτουσα αρχή», υπενθυμίζεται ότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής σε περιπτώσεις, όπως είναι η εξεταζόμενη, όπου διαπιστώνεται παράλειψη υποβολής επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων τεχνικών στοιχείων (επίμαχα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά), αλλά επί νομίμως υποβληθέντων στοιχείων.

δ) Εν όψει των ανωτέρω, τα προσφερόμενα λιπαντικά δεν καλύπτουν συσσωρευτικά όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (επί ποινή αποκλεισμού) και ως εκ τούτου, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί - κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από όρους που έθεσε η ίδια στη Διακήρυξη - σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης. Εξάλλου, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009, Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009 κλπ).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές

προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι - σύμφωνα με τη Διακήρυξη - προαιρετικές (περίπτωση που δεν συντρέχει στην εξεταζόμενη διαδικασία), ο 1<sup>ος</sup> και ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

• 3<sup>ος</sup> και 4ος λόγος Προσφυγής

• Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή γράσο «LS-3 COMP GREASE» της εταιρίας «SLIDER A.E.B.E» δεν πληροί τις απαιτήσεις (LB/GC) της με α/α. 3.9.1. τεχνικής προδιαγραφής του Άρθρου 4<sup>ου</sup> του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης, γιατί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, στα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά δεν αναγράφεται: α) το χαρακτηριστικό Σημείο Συγκόλλησης N (kgf) ελάχιστο κατά ASTM 2596, όπως απαιτείται σύμφωνα με το Πίνακα 1 («Κατηγορίες γράσων πλαισίου “L”») της υπ’ αριθμ. 322/2000 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ122/Β'/07.02.2001) και β) το χαρακτηριστικό «Σημείο Συγκόλλησης και Τάσεις Διαρροής g», μέγιστο κατά ASTM D-4290, όπως απαιτείται σύμφωνα με τον Πίνακα 2 («Κατηγορίες «G» γράσων τροχών») της προαναφερθείσας Κ.Υ.Α.

Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή γράσο «LS-2 Mo GREASE» δεν πληροί τις απαιτήσεις (LB/GB) της με α/α. 3.9.2. τεχνικής προδιαγραφής του Άρθρου 4ου του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης, γιατί, όπως προκύπτει από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, στα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά δεν αναγράφεται: α) το χαρακτηριστικό Δείκτης Φορτίου Φθοράς (LWI), N(kgf), ελάχιστον και Σημείο Συγκόλλησης N (kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596, όπως απαιτείται σύμφωνα με το Πίνακα 1 («Κατηγορίες γράσων πλαισίου “L”») της υπ’ αριθμ. 322/2000 Κ.Υ.Α και β) το χαρακτηριστικό Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D-4290, όπως απαιτείται σύμφωνα με τον Πίνακα 2 («Κατηγορίες “G” γράσων τροχών») της προαναφερθείσας Κ.Υ.Α.

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές 3.9.1. και 3.9.2 δεν προβλέπεται ρητά ότι θα πρέπει να έχει ελεγχθεί το Σημείο Συγκόλλησης N(kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596 και το Σημείο Συγκόλλησης - Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D-4290 (με α/α 3.9.1 προδιαγραφή),

αλλά ούτε και ότι θα πρέπει να έχει ελεγχθεί ο Δείκτης Φορτίου Φθοράς (LWI), N(kgf), ελάχιστον και το Σημείο Συγκόλλησης N(kgf) ελάχιστο κατά ASTM D-2596 και Τάσεις Διαρροής g, μέγιστο κατά ASTM D-4290 (με α/α 3.9.2 προδιαγραφή) και ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαγωνισμού ορθώς δεν προέβη σε σχετικούς ελέγχους.

- Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, το προσφερόμενο γράσα της εταιρίας «SLIDER A.E.B.E», LS-3 Comp GREASE και LS-2 Mo GREASE, δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές LB/GC και LB/GB (αντίστοιχα), δηλαδή τις προδιαγραφές γράσων που περιέχουν ειδικά πρόσθετα συστατικά EP, επειδή δήθεν δεν αναγράφονται τα αποτελέσματα των μετρήσεων των τεστ (μεθόδων) ASTM D-2596 και ASTM D-4290, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι από τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια προκύπτει σαφώς ότι τα ανωτέρω προϊόντα πληρούν τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές και είναι κατηγορίας EP. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα τεχνηέντως αποσιωπά το γεγονός ότι στα κατατεθέντα Τεχνικά Φυλλάδια των εν λόγω προϊόντων, αναγράφονται τα αποτελέσματα μετρήσεων με την μέθοδο TIMKEN (Πρότυπο ASTM D2509). Μάλιστα, τα προσφερόμενα από αυτήν γράσα έχουν δείκτη αντοχής >45 lbf/sec, ενώ σύμφωνα με το Πρότυπο ASTM D2509, ένα γράσο χαρακτηρίζεται ως EP, εάν έχει δείκτη αντοχής μεγαλύτερο των 2,9 lbf/sec και συνεπώς, η Προσφορά της υπερκαλύπτει την επίμαχη απαίτηση.

Εν προκειμένω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο προκύπτει σαφώς ότι τα προσφερόμενα γράσα έχουν ελεγχθεί με τη μέθοδο TIMKEN, που είναι, κατά την άποψή της, ισοδύναμη με τη μέθοδο ASTM D2596, καθόσον, ως ορθά υποστηρίζει ο εν λόγω Δήμος, η πλήρωση των επίμαχων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών (Δείκτης Φορτίου Φθοράς (LWI), N(kgf) κλπ), δεν περιλαμβάνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, ενώ ούτε και η υπ' αριθμ. 76/2018 Κ.Υ.Α των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας (βλ. σκέψη 14 της παρούσας Απόφασης), έχει περιληφθεί στο θεσμικό της πλαίσιο, ως προκύπτει από το άρθρο 1.4. («Θεσμικό πλαίσιο») της

εν θέματι Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3ος και ο 4ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται ως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

• 5ος λόγος Προσφυγής

• Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν είναι «Λευκό βαμβακερό ύφασμα» και όχι «Στουπί», όπως απαιτεί η Διακήρυξη και συνεπώς, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν, αφού εν τέλει προσέφερε διαφορετικό -από το ζητούμενο- προϊόν.

• Κατά την αναθέτουσα αρχή η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος είναι σύμφωνη με την επίμαχη απαίτηση της οικείας Διακήρυξης.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσέφερε «ΣΤΟΥΠΙ ΛΕΥΚΟ ΒΑΜΒΑΚΕΡΟ», λευκής όψης από 100% βαμβακερό ύφασμα, πολύ απορροφητικό στα υγρά (νερό, λάδι, πετρέλαιο), με σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1 (2010), ως ακριβώς ζητείται από τη Διακήρυξη και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται, εν προκειμένω, παρελκυστικώς.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και ιδίως, από το κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο της εταιρίας «Slider A.E.B.E», προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε «ΣΤΟΥΠΙ ΛΕΥΚΟ ΒΑΜΒΑΚΕΡΟ», λευκής όψης από 100% βαμβακερό ύφασμα, πολύ απορροφητικό στα υγρά (νερό, λάδι, πετρέλαιο), με σύνθεση νημάτων κατά EN ISO 1833-1 (2010), ήτοι προσέφερε προϊόν που πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου, ο 5<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 6ος λόγος Προσφυγής

• Κατά την προσφεύγουσα, οι πιστοποιήσεις ποιότητας που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή για την εταιρία παραγωγής «WURTH UK LTD» αφορούν σε δραστηριότητες που δεν σχετίζονται με το προς ανάθεση αντικείμενο και επομένως, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί και για τον λόγο αυτόν.

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, τα Πιστοποιητικά ποιότητας της εταιρίας «WURTH UK LTD» που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή «δεν όφειλαν να



συσχετίζονται με το γενικό αντικείμενο του διαγωνισμού προμήθειας "υγρών καυσίμων και λιπαντικών", αλλά μόνο με την δραστηριότητα της εταιρείας WURTH που αφορά την παραγωγή των συγκεκριμένων προσφερόμενων προϊόντων επισκευής και συντήρησης: «σπρέι γράσου - αντισκωριακό - καθαριστικό παρμπρίζ».

• Κατά την παρεμβαίνουσα, τα προϊόντα της εταιρείας «WURTH UK LTD» που προσέφερε, όπως το αντισκωριακό, το σπρέι γράσου και το απιονισμένο νερό προορίζονται για χρήση σε μεταλλικές επιφάνειες και επομένως, τα Πιστοποιητικά ISO της εν λόγω εταιρείας έχουν άμεση σχέση με το αντικείμενο του επίμαχου Διαγωνισμού, δηλαδή με τις ανάγκες επισκευής και συντήρησης παντός τύπου οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου ....

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η εταιρία «Δ. ΔΗΜΑΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε» προσέφερε προϊόντα της εταιρείας «WURTH UK LTD» για τα είδη με α/α 3.9.5 (Γράσο σπρέι για συνδέσμους, αρθρώσεις, γλίστρες και διάφορες εφαρμογές λίπανσης. Φιάλη χωρητικότητας τουλάχιστον 400 ml), 3.11.1 (Αντισκωριακό σπρέι πολλαπλής χρήσης για απελευθέρωση σε βάθος από τη σκουριά σε βίδες, περικόχλια, συνδέσεις σωληνώσεων) και 3.12 (Απιονισμένο νερό). Από τα δε κατατεθειμένα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα ζητούμενα Πρότυπα, προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία είναι πιστοποιημένη για τα κάτωθι αντικείμενα:

α) Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015: «... Διαχείριση εφοδιασμού τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου, για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Διαχείριση εφοδιασμού συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και λύσεων αποθήκευσης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil).».

β) Πιστοποιητικό EN ISO 14001: 2015: «...Τη περιβαλλοντική διαχείριση που σχετίζεται με τη διαχείριση εφοδιασμού τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου,

για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Τις περιβαλλοντικές απαιτήσεις που σχετίζονται με τη διαχείριση εφοδιασμού συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και λύσεων αποθήκευσης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil).».

γ) Πιστοποιητικό EN ISO 18001:2007: «...Αποθήκευση και προμήθεια τεχνολογιών στερέωσης και πρόσδεσης εξοπλισμού προσωπικής προστασίας, εξαρτημάτων κουζίνας, προϊόντων συναρμολόγησης, αναλώσιμων και εργαλείων για επεξεργασία ξύλου, μετάλλου, για κατασκευές και μεταφορές στις εγκαταστάσεις του ομίλου Wirth και των συνεργαζόμενων εταιρειών. Αποθήκευση και προμήθεια συστημάτων διάγνωσης οχημάτων (WOW) και εναλλακτικών συντήρησης κινητών εργαστηρίων και οχημάτων (DRSY Mobil)».

Επισημαίνεται ότι στο με αρ. πρωτ. 2617/04.02.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, διευκρινίσθηκε ότι: «Τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2015, τόσο της συμμετέχουσας εταιρείας όσο και της εταιρείας παραγωγής, καθώς και ISO 14001/2015 και OHSAS 18001/2007 της εταιρείας παραγωγής απαιτείται να είναι πιστοποιημένα για δραστηριότητες συναφείς με την προμήθεια».

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της Προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της Διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

Περαιτέρω, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων που συνιστά εκτελεστή πράξη, εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους

## Αριθμός απόφασης: 852/2020

οποίους αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Συνεπώς, με τις παρασχεθείσες, κατά τα ανωτέρω, διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, που ουδόλως αμφισβητήθηκαν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και ως εκ τούτου, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού, αποσαφηνίσθηκε το ζήτημα της συνάφειας μεταξύ των ζητούμενων πιστοποιήσεων και του προς ανάθεση αντικείμενου.

Εν όψει των ανωτέρω δέον ειπείν ότι, επειδή στο προς ανάθεση αντικείμενο περιλαμβάνεται και η επισκευή και συντήρηση παντός τύπου οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου ..., δεν ήταν υποχρεωτικό τα Πιστοποιητικά της εν λόγω εταιρίας να συσχετίζονται με το γενικό αντικείμενο του Διαγωνισμού (προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών), όπως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αλλά μόνο με την παραγωγή των συγκεκριμένων προσφερόμενων προϊόντων επισκευής και συντήρησης (γράσο, αντισκωριακό κλπ).

Από την επισκόπησή των επίμαχων Πιστοποιητικών προκύπτει ότι αυτά αφορούν μεν - μεταξύ άλλων - σε τελείως διαφορετικά από τα προσφερόμενα προϊόντα (όπως π.χ σε εξαρτήματα κουζίνας, εργαλεία επεξεργασίας ξύλου κλπ), όμως, κατά το μέρος που αφορούν σε οχήματα, το πεδίο τους δεν περιορίζεται μόνο στο σύστημα διάγνωσης οχημάτων WOW (που αφορά σε συντήρηση συστημάτων κλιματισμού), αλλά εκτείνεται και στη συντήρηση κινητών εργαστηρίων και οχημάτων, σε πεδίο δηλαδή που εκ της φύσεώς του άπτεται της αποκατάστασης κάθε είδους βλάβης και της επισκευής των οχημάτων του εν λόγω Δήμου. Συνεπώς, επειδή, η εταιρία «WURTH UK LTD» είναι πιστοποιημένη - κατά τα ανωτέρω - για δραστηριότητες συναφείς προς την υπό ανάθεση προμήθεια, καθόσον τα υποβληθέντα για αυτήν Πιστοποιητικά ISO αφορούν (μεταξύ άλλων) και σε εργασίες για την εκτέλεση των οποίων θα χρησιμοποιηθούν τα συγκεκριμένα προϊόντα (γράσο, αντισκωριακό κλπ), ο 6<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 132/2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού: «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες των δημοτικών ενοτήτων ... και ... του δήμου ... & Μ. ... και των νομικών προσώπων έτη 2020-21 (18μηνο)», (με αρ. πρωτ. 23897/23.12.2019 Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «Δ. ... Α.Ε» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**