

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ' αριθμ. 965/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 617/23-03-2021 της ένωσης εταιρειών «...-...», αποτελούμενη από τους οικονομικούς φορείς: α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...-...» και με διακριτικό τίτλο «...» και β) την ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενες (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει κατά δήλωσή της στη ... αρ. ...

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κι αφετέρου έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθώς και η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...» και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», εφεξής «α' παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στην ... (...), οδός ...αρ. ...

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...-...», εφεξής «β' παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στην ..., οδός

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς αφενός μεν της εταιρείας «...» κι αφετέρου της ένωσης εταιρειών «...-...».

Με την παρέμβασή της εκάστη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-
Μαρία Δρακονταειδή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 605 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19-03-2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο έχει υπολογιστεί βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σύμβασης ποσού 120.967,74 ευρώ.

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την Υπηρεσία: *«Ψηφιοποίηση, τεκμηρίωση και πολυκαναλική διάθεση του υλικού της ... Βιβλιοθήκης ...»*. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η διαφύλαξη, προβολή και προώθηση της πολιτιστικής, ιστορικής και πνευματικής κληρονομιάς της Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 120.967,74 και ΦΠΑ: 29.032,26) και η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-12-2020 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22-03-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-03-2021. Σημειώνεται ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της προσφυγής, ήτοι η 21^η-03-2021 συνέπιπτε με κατά νόμον εξαιρετέα ημέρα (Κυριακή) κι, επομένως εμπροθέσμως η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά (αρ. ...), η οποία απορρίφθηκε, έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη απόρριψη αυτής και στο επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω δε έχει έννομο συμφέρον και για την προβολή των ισχυρισμών που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων της εταιρειών, των οποίων η προσφορά έγινε δεκτή ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα. Όπως δε κρίθηκε με πρόσφατη απόφαση του ΔΕΕ C-771/19 της 24^{ης} Μαρτίου 2021 NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε.: « Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλλει ένας αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί

δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας [...]Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του.Τούτου δοθέντος, η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης ισχύει μόνον εφόσον ο αποκλεισμός του προσφέροντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32) [...]».Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς των παρεμβαινουσων που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά.

7. Επειδή, στις 22-03-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 965/2021 και 727/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, στις 05-04-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή, στις 31-03-2021 και 01-04-2021, με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ 1800 και 1849, αντίστοιχα, άσκησαν νομίμως και εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας, τις παρεμβάσεις τους, η β' και α' παρεμβαίνουσα, έχουσες προς τούτο έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσες στο διαγωνισμό και αμφότερες προκριθείσες στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες, με τις υπ' αριθμ. ... και ... (α' παρεμβαίνουσα), ... (β' παρεμβαίνουσα) συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των ως άνω παρεμβαίνόντων οικονομικών φορέων και, περαιτέρω, την απόρριψη όλων των λοιπών.

13. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...] α) Όσον αφορά στον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου με τουλάχιστον διετή επαγγελματική εμπειρία σε θέση Διαχειριστή έργων πληροφορικής (2.2.6./B1):

Για την θέση του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου με τουλάχιστον διετή επαγγελματική εμπειρία σε θέση διαχειριστή έργων πληροφορικής, η ένωση εταιρειών μας δήλωσε τον κ. ..., πλην όμως με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία του «αφού στο βιογραφικό του στην επαγγελματική εμπειρία σημειώνεται εμπειρία ως προγραμματιστής (άρθρο 2.2.6. παρ. Β1 της διακήρυξης)».

Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι:

1. Τα προσόντα του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου, κ. ..., περιγράφηκαν στα υποβληθέντα Τ.Ε.Υ.Δ. και από τις δύο εταιρείες (Σχετικά 1 και 2) ως εξής: «...: Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (DataScouting). Επιβλέπων διαδικασιών ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος αρχειακής

περιγραφής και διαδικτυακής πύλης. Απόφοιτος του τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής του Διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των δύο (2) ετών στη διοίκηση ομάδων ανάπτυξης αντίστοιχων έργων τα οποία στο σύνολό τους αφορούν την διοίκηση έργων πληροφορικής. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά».

Πράγματι, στο συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του ... (Σχετικό 3), το οποίο δεν υποχρεούμασταν να υποβάλουμε, αφού ρητώς, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ορίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προσκομιζόμενο από τον προσωρινό ανάδοχο, προκύπτει, καταρχάς, η άνω των δύο ετών εμπειρία του σε συναφή έργα, αφού απασχολείται από το 2012 έως και σήμερα σε απολύτως συναφή έργα.

2. Μάλιστα, το πλήρες σχετικό με τον εν λόγω διαγωνισμό βιογραφικό του, και το οποίο θα προσκομίζαμε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, έχει ως εξής:

«Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση του ιστορικού αρχείου εφημερίδων του Γραφείου Τύπου της ...Δημοκρατίας ...» σε συνεργασία με την Στο πλαίσιο του έργου ο Ανάδοχος πραγματοποίησε:

- Εγκατάσταση και παραμετροποίηση του συστήματος ψηφιοποίησης και διαχείρισης ψηφιοποιημένου υλικού ...
- Εγκατάσταση και παραμετροποίηση του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης ιστορικού υλικού ...
- Μετάπτωση του ψηφιοποιημένου υλικού στο πληροφοριακό σύστημα ...
- Υλοποίηση και εγκατάσταση υπηρεσίας διάθεσης του ψηφιοποιημένου υλικού μέσω προτύπου IIIF 2.1
- Διασύνδεση της υπηρεσίας του ...με το πληροφοριακό σύστημα ...

Συνολική διάρκεια: 18 μήνες

Για λογαριασμό της ...(...) with company number ...P.O. ..., ...

Προσαρμοσμένο πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης ψηφιακών τεκμηρίων με

- Database/indexer schema compliant with the current infrastructure of ...
- Messaging and scheduling infrastructure

- *Content ingestion and transformation engine*
- *Authorization/authentication mechanisms*
- *Video player*
- *Restful API*
- *Dashboards for Administration, Affiliates and end customer portal*
- *Reporting functionalities*
- *Integration of third party open source applications (ticketing,*

health checking)

- *Natural language processing (English)*

Συνολική διάρκεια: 12 μήνες

«Επέκταση / παραμετροποίηση / αναβάθμιση λογισμικού για τα ιδρυματικά καταθετήρια των ιδρυμάτων-μελών του ... (...)» [...]».

Στα πλαίσια το έργου έγινε εγκατάσταση 4 Dspace, παραμετροποίηση και μετάπτωση των δεδομένων από τις παλιότερες εκδόσεις για τα ακαδημαϊκά ιδρύματα ..., ..., ..., ...

Συνολική διάρκεια: 8 μήνες

Εγκατάσταση και παραμετροποίηση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης βιβλιοθηκών ... στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη ... «...»

Συνολική διάρκεια: 3 μήνες

Εγκατάσταση και παραμετροποίηση του λογισμικού Vufind ως Front-End interface για το Πανεπιστήμιο του ... και συγκεκριμένα για την υπηρεσία "Special Collections and Archives".

Συνολική διάρκεια: 3 μήνες».

Τα έργα δε αυτά που αναφέρονται στο βιογραφικό αυτό σημείωμα του ..., είναι τα πιο σημαντικά πληροφοριακά συστήματα της τριετίας 2018-2020, στα οποία ο κ. ... τέλεσε ως αναπληρωτής υπεύθυνος έργου. Στο ίδιο διάστημα ήταν και υπεύθυνος έργου για εγκατάσταση και παραμετροποίηση πληροφοριακών συστημάτων για λογαριασμό πολλών πελατών της ...στο εξωτερικό.

Είναι συνεπώς προφανές ότι ο κ. ...πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής.

3. Όμως, σε κάθε περίπτωση, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη προαποδεικτικώς, στον έλεγχο του βιογραφικού σημειώματος του κ. ..., στηρίζοντας στην κρίση της και στα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό, διότι, όπως έχει κριθεί, ακόμα και αν πράγματι το βιογραφικό του υπεβλήθη πρόωρα σε σχέση με τα λοιπά δικαιολογητικά, τα οποία κατά τους όρους της διακήρυξης αφορούν ξεκάθαρα στο στάδιο της κατακύρωσης, σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας το εν λόγω δικαιολογητικό ουδόλως την δεσμεύει (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕΦΘεσσ 166/2018, Α.Ε.Π.Π. 1305/2019).

Συνεπώς, ακόμα και αν υποθεθεί ότι από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα, δεν προκύπτει η απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία του του ... ως αναπληρωτή υπεύθυνου έργου, αυτό δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη στο παρόν στάδιο από την αναθέτουσα αρχή και να αποτελέσει τη βάση της κρίσης της για την απόρριψη της προσφοράς μας.

4. Δεδομένου συνεπώς ότι από τα υποβληθέντα Τ.Ε.Υ.Δ. (που είναι και τα μόνα που όφειλε να εξετάσει η αναθέτουσα αρχή) προκύπτει ότι ο κ. ... διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία (αφού αναφέρεται ρητώς ότι διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των δύο (2) ετών στη διοίκηση ομάδων ανάπτυξης αντίστοιχων έργων, τα οποία στο σύνολό τους αφορούν την διοίκηση έργων πληροφορικής), παρά το νόμο έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί διότι δήθεν «δεν προκύπτει για τον κ. ..., Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, η απαιτούμενη εμπειρία, αφού στο βιογραφικό του στην επαγγελματική εμπειρία σημειώνεται ως προγραμματιστής (άρθρο 2.2.6. παρ. Β1 της διακήρυξης)».

β) Όσον αφορά στον Αρχιονόμο-Βιβλιοθηκονόμο, Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, τριετούς εμπειρίας στην τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας (2.2.6./Β2).

Η ένωση εταιρειών μας δήλωσε τον κ. ..., ως αρχιονόμο – βιβλιοθηκονόμο, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, τριετούς εμπειρίας στην τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας, πλην όμως με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι «δεν παρουσιάζει βάσει του

βιογραφικού του Ζετή εμπειρία σε τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας».

Η κρίση αυτή, όμως, της προσβαλλόμενης είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι:

1. Τα προσόντα του ...αναφέρθηκαν στα υποβληθέντα Τ.Ε.Υ.Δ. και από τις δύο εταιρείες (Σχετικά 1 και 2) ως εξής: «...: Αρχιονόμος – Βιβλιοθηκονόμος (DataScouting), Επιβλέπων διαδικασιών ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης δεδομένων. Απόφοιτος του τμήματος Αρχειονομίας – Βιβλιοθηκονομίας του Διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των τριών (3) ετών στην τεκμηρίωση, αρχειοθέτηση και χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά».

Πράγματι, στο συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του ... (Σχετικό 3), το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, δεν υποχρεούμασταν να υποβάλουμε, αφού ρητώς κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα ορίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, προκύπτει η τουλάχιστον τριετής εμπειρία του σε συναφή έργα, αφού αφενός έχει αποφοιτήσει από το ... Πανεπιστήμιο με ειδικότητα Αρχειονομία – Βιβλιοθηκονομία από το έτος 2004 (με μεταπτυχιακό δίπλωμα στην Επιστήμη της πληροφόρησης του ... Πανεπιστημίου – έτος 2009) και αφετέρου απασχολείται από το 2008 έως και σήμερα σε θέσεις απολύτως συναφείς με το αντικείμενό του.

2. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω και για τον ..., δεν είχαμε υποχρέωση να υποβάλουμε ούτε το βιογραφικό σημείωμα του ...και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιούται να προβεί σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη προαποδεικτικώς, στον έλεγχο του βιογραφικού σημειώματος του κ. ...και να στηρίξει την κρίση της για την απόρριψη της προσφοράς μας σε αυτό.

3. Δεδομένου συνεπώς ότι στα Τ.Ε.Υ.Δ. (που είναι και τα μόνα που όφειλε να εξετάσει η αναθέτουσα αρχή) προκύπτει ότι ο κ. ...διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη άνω των τριών ετών εμπειρία (αφού αναφέρεται ρητώς ότι διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των τριών (3) ετών στην τεκμηρίωση, αρχειοθέτηση και χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας), παρά το νόμο έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί διότι δήθεν «ο κ. ...δεν παρουσιάζει βάσει του βιογραφικού του Ζετή εμπειρία

σε τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας (άρθρο 2.2.6. παρ. Β1. της διακήρυξης)».

γ) Όσον αφορά στον μηχανικό Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ).

Η παρ. 2.2.6./Β2 της διακήρυξης ορίζει ότι πρέπει να διατεθεί, μεταξύ άλλων, και «ένας (1) μηχανικός Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες κλπ)». Για την πλήρωση της εν λόγω θέσης η ένωση εταιρειών μας πρότεινε τον κ. ..., πλην όμως κρίθηκε ότι «δεν έχει πτυχίο Μηχανικού Η/Υ (τελειόφοιτος του ... Πανεπιστημίου της Ελλάδος)». Η κρίση όμως αυτή της προσβαλλόμενης είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι:

1. Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου δεν προκύπτει ότι είναι απαραίτητη η κατοχή πτυχίου για την πλήρωση του συγκεκριμένου όρου, αντίθετα, φαίνεται να δίνεται έμφαση και προτεραιότητα στην τριετή εμπειρία που θα πρέπει να έχει το μέλος αυτό της ομάδας έργου στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες κλπ.).

Ο κ. ..., όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα και από τις δύο συμμετέχουσες στην ένωση εταιρείες Τ.Ε.Υ.Δ., διαθέτει την απαιτούμενη αυτή εμπειρία, συγκεκριμένα αναφέρθηκε: «...: Ηλεκτρολόγος μηχανικός (Datascouting) Υπεύθυνος ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος αρχειακής περιγραφής και διαδικτυακής πύλης. Τελειόφοιτος του τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής ... με πολυετή εμπειρία στην ανάπτυξη και εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες κλπ.). Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά».

Από τα ανωτέρω στοιχεία, που αποτελούν, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, προκύπτει ότι ο κ. ... διαθέτει την απαιτούμενη τριετή συναφή εμπειρία.

Μάλιστα από το συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) προκύπτει ότι από 3/12/2018 έως και σήμερα απασχολείται στην Datascouting Ε.Ε., όπου και απασχολείται αποκλειστικά με ανάλυση, σχεδίαση και

προγραμματισμό Η/Υ και εγκατάσταση και διαχείριση εγκαταστάσεων ILS ..., ενώ από το 2014 διαθέτει και συναφή εμπειρία ως εξωτερικός συνεργάτης.

2. Για να γίνει δεκτό ότι απαιτείται η κατοχή πτυχίου, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να το προσδιόριζε ρητώς και σαφώς στη διακήρυξη αναφέροντας κάποιο περαιτέρω προσδιοριστικό στοιχείο, δηλαδή «μηχανικός Η/Υ ΑΕΙ» ή «μηχανικός Η/Υ ΑΕΙ ή ΤΕΙ» κλπ, όπως έκανε για παράδειγμα με την ειδικότητα του Αρχιονόμου/Βιβλιοθηκονόμου, που προσδιόρισε ότι απαιτείται να είναι Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης. Η αόριστη αναφορά σε μηχανικό Η/Υ δεν μπορεί να οδηγήσει αναντίρρηση στο συμπέρασμα ότι απαιτείται η κατοχή πτυχίου μηχανικού Η/Υ. Ούτε περαιτέρω γίνεται καμία αναφορά σε απαίτηση πτυχίου από άλλο σημείο της διακήρυξης για το μέλος αυτό της Ομάδας έργου.

3. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε εισαγωγικώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

4. Επικουρικώς, αναφέρουμε ότι σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι απαιτείται πτυχίο για τον ρόλο του μηχανικού Η/Υ, αναφέρουμε ότι σε αυτήν την περίπτωση θα πρέπει να απαιτηθεί αντίστοιχο πτυχίο και για τον ρόλο του «Τεχνικού εγκατάστασης οπτικοακουστικών συστημάτων με τριετή συναφή εμπειρία στην εγκατάσταση/συντήρηση οπτικοακουστικών συστημάτων» σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ), το οποίο δεν καλύπτει η προσφορά της εταιρείας «...», όπως θα αναφερθούμε εκτενώς κατωτέρω.

Αντίθετα, η ένωση εταιρειών μας ορίζει για τη θέση αυτή τον κ. ..., ο οποίος διαθέτει πτυχίο ΑΤΕΙ ... (Ηλεκτρονικού) από το έτος 2007.

Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών μας είναι παράνομη, αφού πληρούνται οι προϋποθέσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με βάση τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω και με βάση τα όσα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να εξετάσει στο παρόν στάδιο.

Β. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και τούτο διότι:

α) Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 2.2.6.)

Σύμφωνα με την προαναφερόμενη παρ. 2.2.6. της Διακήρυξης και το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μεταξύ άλλων και έναν τεχνικό εγκατάστασης οπτικοακουστικών συστημάτων με τριετή συναφή εμπειρία στην εγκατάσταση/συντήρηση οπτικοακουστικών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία/βιβλιοθήκες, κλπ.).

Η ως άνω εταιρεία «...» όρισε, όπως προαναφέρθηκε, τον κ. ... για την πλήρωση της εν λόγω θέσης, πλην όμως αυτός δεν διαθέτει πτυχίο, όπως προκύπτει από το υποβληθέν από την εταιρεία Τ.Ε.Υ.Δ., αφού είναι τελειόφοιτος τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών (αλλά και από το συνυποβληθέν βιογραφικό σημείωμα).

Θα πρέπει συνεπώς να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας αυτής λόγω μη πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής.

β) Ως προς την τεχνική προσφορά και την παρ. 3.3. του παραρτήματος Β «Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων – αντικειμένων» [...] 2. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το παράρτημα Β και την παράγραφο 3.3. «Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων – αντικειμένων» (σελ. 14-15 του παραρτήματος Β), η ως άνω εταιρεία ονοματίζει το Μοντέλο ..., χωρίς όμως να επισυνάπτει κάποιο τεχνικό εγχειρίδιο ούτε να κάνει οποιαδήποτε παραπομπή για την εύρεσή του στο διαδίκτυο στην αντίστοιχη παράγραφο της τεχνικής της προσφοράς, ως όφειλε, και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της.

3. Περαιτέρω, αναφέρει (σελ. 38 της τεχνικής της προσφοράς) ότι «οι χρήστες/επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο», χωρίς όμως να δεσμεύεται ότι καλύπτει αυτή την, επί ποινή απαραδέκτου, προϋπόθεση.

Για τους λόγους αυτούς η προσφοράς της εταιρείας αυτής παρανόμως έγινε δεκτή αφού δεν πληροί τις ανωτέρω επί ποινή απαραδέκτου προϋποθέσεις επί της τεχνικής της προσφοράς.

Γ. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...-...-...».

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...-...». Ειδικότερα:

α) Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής:

1. Η παρ. 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης αναφέρει ότι προς προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ότι: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5., 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο στο άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο έγγραφο της παρούσης, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.2 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της

Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.

2. Ένα από τα στοιχεία της ψηφιακής υπογραφής συνιστά και η χρονοσήμανση αυτής, δηλαδή η ημερομηνία και η ώρα υπογραφής. Σύμφωνα δε με το άρθρο 37 του Ν. 4412/2016: [...]Σύμφωνα δε με το έντυπο οδηγιών της ΑΠΕΔ για την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων με αναγνωρισμένα ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης από την ΑΠΕΔ και ασφαλούς χρονοσήμανσης από την Πύλη «ΕΡΜΗΣ» «4. Ένα ψηφιακό δημόσιο έγγραφο πρέπει να φέρει ασφαλή χρονοσήμανση σχετικά με την ώρα υπογραφής του και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Η ασφαλής χρονοσήμανση πέρα από την υποχρέωση του δημόσιου τομέα είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού εγγράφου».

Με βάση τα ανωτέρω, και όπως έχει κριθεί με την απόφαση ΑΕΠΠ 683/2019, η χρήση ψηφιακής υπογραφής που δεν πληροί τα απαιτούμενα από το νόμο και τη διακήρυξη εχέγγυα ασφαλείας και ταυτοποίησης του υπογράφοντα και της χρονοσήμανσης του εγγράφου, εξομοιώνεται με την έλλειψη υπογραφής επί των εγγράφων αυτών, άλλως με έλλειψη επικυρωμένης για το γνήσιό της υπογραφής της (βλ. ΑΕΠΠ 182/2017, 169/2018, 504/2018) [...] Όπως όμως προαναφέρθηκε, η χρήση ψηφιακής υπογραφής που δεν πληροί τα απαιτούμενα από το νόμο και τη διακήρυξη εχέγγυα ασφαλείας της χρονοσήμανσης του εγγράφου από τον υπογράφοντα, εξομοιώνεται με την έλλειψη υπογραφής επί των εγγράφων αυτών, άλλως με έλλειψη επικυρωμένης για το γνήσιό της υπογραφής της.

β) Ως προς την τεχνική προσφορά της:

1) Η ένωση εταιρειών στο κεφάλαιο 3.6 της τεχνικής της προσφοράς δεν περιγράφει και ονοματίζει κάποιο συγκεκριμένο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης, όπως απαιτείται και από το παράρτημα Α παράγραφο 4 «Παραδοτέα και Χρονοδιάγραμμα», αλλά στην ουσία προτείνει

μία ιδιόχειρη κατασκευή, η οποία απαρτίζεται από διαφορετικά αυτοτελή αντικείμενα.

2) Περαιτέρω, σύμφωνα με το παράρτημα Β και τους πίνακες συμμόρφωσης, στην παράγραφο 3.3., απαιτείται, επί ποινή απαραδέκτου, η γυάλινη βιτρίνα έκθεσης να φέρει ενσωματωμένη οθόνη (α/α 7, σελ. 15), το οποίο δεν πληροί η ως άνω ένωση εταιρειών.

Παράλληλα δεν επισυνάπτει αναλυτική τεχνική περιγραφή για το παραγόμενο προϊόν.

3) Τέλος, όσον αφορά την επί ποινή απόρριψης τεχνική προδιαγραφή της παρ. 3.3. των πινάκων συμμόρφωσης (α/α 12, σελ. 16) «Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο», η ως άνω ένωση εταιρειών απλώς το αναφέρει, χωρίς να προκύπτει σαφής δέσμευση για τον συγκεκριμένο όρο.

Με βάση τα ανωτέρω, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής να ακυρωθεί και κατά το μέρος αυτό.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : [...] Αναφορικά με την Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «...-...» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 617/22-03-2021) Σκέλος Α. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στο σημείο 3 ορθώς αναφέρεται η υποχρέωση της εγγυήσεως και του εντύπου ΤΕΥΔ, στο οποίο ΤΕΥΔ όμως υπάρχει παραπομπή για το βιογραφικό σημείωμα, από το οποίο προκύπτει ότι ο κ ... δεν έχει την διετή εμπειρία σε θέση διαχειριστή έργων πληροφορικής αλλά εργαζόταν ως προγραμματιστής. (Εξάλλου και εφόσον το βιογραφικό σημείωμα είναι αληθές, κάτι που έχει βεβαιωθεί με Υπεύθυνη Δήλωση, δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ούτε και ως δικαιολογητικό κατακύρωσης!). Τα ίδια ισχύουν και στην περίπτωση του κ. ..., το έντυπο ΤΕΥΔ παραπέμπει στο βιογραφικό σημείωμα, από το οποίο όμως δεν προκύπτει η δηλούμενη εμπειρία του κ. ... σε τεκμηρίωση/αρχειοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας. Όσον αφορά τον κ ..., η 3ετής του εμπειρία ως μηχανικός Η/Υ δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ακριβώς επειδή δεν είναι κάτοχος πτυχίου μηχανικού. Είναι γνωστό ότι ο όρος

μηχανικός Η/Υ παραπέμπει σε κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ ή ΤΕΙ και όχι σε φοιτητή. 2. Δεν ήταν αναγκαίο να προσδιορισθεί περαιτέρω το πτυχίο, δεδομένου ότι είναι μονοσήμαντη η σχέση του τίτλου και του πτυχίου (είτε ΑΕΙ είτε ΤΕΙ). Σκέλος Β. 1). Όσον αφορά τον κ. ... της εταιρείας ..., ο τίτλος «Τεχνικός εγκατάστασης οπτικοακουστικών συστημάτων» δεν αντιστοιχεί ούτε παραπέμπει μονοσήμαντα σε κάποιο πτυχίο και εφόσον δεν αναφέρεται κάτι περισσότερο στη διακήρυξη, δεν είναι απαιτητό κάποιο πτυχίο, παρά μόνο η ζητούμενη εμπειρία. 2) Υπάρχει ανάλυση τεχνικών χαρακτηριστικών στη σελ. 37-38 της τεχνικής προσφοράς και ως προτεινόμενη κατασκευή βαθμολογήθηκε. 3) Η αναφορά όπως έχει γραφτεί, δεσμεύει την προσφέρουσα εταιρεία και καλύπτεται η απαίτηση. Σκέλος Γ. Κατά της ένωσης :...-.... Α.1. Η υπογραφή του εντύπου είναι την 27/12/2020 και είναι έγκυρη, δεδομένου ότι έχει εκδοθεί από την αρχή πιστοποίησης του ελληνικού δημοσίου (HellenicPublicAdministrationIssuing CA, HPARCA) και πιστοποιείται ηλεκτρονικά από αυτό. Β.1. Δεν αναφέρεται μοντέλο της διαδραστικής προθήκης το οποίο περιγράφεται στην σελ. 80 της τεχνικής προσφοράς της "...-...-...", παρόλα αυτά ως προτεινόμενη κατασκευή βαθμολογήθηκε. 2. Στη σελ. 80 της προσφοράς της, αναφέρεται η συγκεκριμένη οθόνη της διαδραστικής προθήκης 3. Στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται άρα δεσμεύει την προσφέρουσα εταιρεία και καλύπτεται η απαίτηση. [...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με την α' παρέμβαση η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « Εν προκειμένω οι νομίμως αποκλεισθείσες, ήδη από το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών (χωρίς καν αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους) ένωση εταιρειών «...-....» και η εταιρεία «...» χωρίς έννομο συμφέρον βάλλουν κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας. Και τούτο διότι οι προβαλλόμενοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας ουδεμία απολύτως σχέση έχουν με τους λόγους απόρριψης των δικών τους προσφορών [...] Ως προς τους προβαλλόμενους από την ένωση εταιρειών «...-....» λόγους απόρριψης της προσφοράς μας. 1. Πέραν από απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα, οι προβαλλόμενοι από την ένωση εταιρειών «...-....» λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας τυγχάνουν και αβάσιμοι, όπως κατωτέρω παρατίθεται. 2.1. Ειδικότερα, αναφέρει η ως άνω ένωση στην προσφυγή της: « [...]». Παντελώς

αβάσιμα ισχυρίζεται η ανωτέρω ένωση εταιρειών ότι εφόσον απαιτείται πτυχίο για τον ρόλο του μηχανικού Η/Υ, τότε θα έπρεπε να διαθέτει πτυχίο και ο τεχνικός. Και τούτο διότι πρόκειται για δύο τελείως διαφορετικές ιδιότητες, που για την απόδειξη της καθεμίας απαιτούνται τελείως διαφορετικές προϋποθέσεις. Εξάλλου, όπως είναι παγκοίμως γνωστό η ιδιότητα του Μηχανικού Η/Υ είναι τίτλος που αποδίδεται μόνο σε Διπλωματούχους συγκεκριμένων σχολών ή τμημάτων ανώτατης εκπαίδευσης της Ελλάδας ή ομοταγών σχολών της αλλοδαπής. Ως εκ τούτου όπου εκ της διακηρύξεως απαιτείται Μηχανικός Η/Υ ζητείται να πληρωθεί η θέση με άτομο συγκεκριμένων προσόντων (Διπλωματούχος Μηχανικός όπως κατά το Νόμο ορίζεται), ενώ όπου απαιτείται τεχνικός, ζητείται άτομο τεχνικών γνώσεων το οποίο να διαθέτει επαρκή εμπειρία ώστε να φέρει επιτυχώς εις πέρας την εργασία που θα του ανατεθεί (εγκατάσταση οπτικοακουστικού συστήματος).

2.3. Μάλιστα ο διαφορετικός βαθμός δυσκολίας των εργασιών είναι αυτός που οδήγησε την Αναθέτουσα Αρχή να απαιτήσει για άλλη εργασία Μηχανικό και για άλλη έμπειρο τεχνικό. Ουδεμία αμφιβολία γεννάται ή καταλείπεται από την διακήρυξη αναφορικά με τα ανωτέρω. Παντελώς αβασίμως και αορίστως, επομένως, προβάλλεται αφενός ότι ο Μηχανικός Η/Υ θα μπορούσε να είναι μη πτυχιούχος της αντίστοιχης σχολής και αφετέρου ότι εφόσον απαιτείται πτυχίο για την απόδειξη της ιδιότητας του Μηχανικού Η/Υ, τότε θα έπρεπε να απαιτείται πτυχίο και για την απόδειξη του τεχνικού, ο οποίος θα κληθεί να εγκαταστήσει το οπτικοακουστικό σύστημα.

3.1. Περαιτέρω και όσον αφορά στην παρ. 3.3. του παραρτήματος Β «Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων – αντικειμένων», διατείνεται η ένωση ...-...[....]

3.2. Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε αναλυτικότερα τεχνικά φυλλάδια σε ψηφιακή μορφή του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο όπως ζητείται. Ο λόγος που δεν συμπεριελήφθησαν έντυπα τεχνικά φυλλάδια για την διαδραστική βιτρίνα ...της κατασκευάστριας ... εταιρείας ..., την οποία αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα, είναι ότι δεν διατίθενται σχετικά φυλλάδια, καθώς, όπως μας πληροφόρησε η κατασκευάστρια εταιρεία οι συγκεκριμένες τεχνολογίες είναι τεχνολογίες αιχμής, εξελίσσονται διαρκώς, και γι' αυτό θα υπήρχε κίνδυνος τα εκάστοτε φυλλάδια να μην περιέχουν το επικαιροποιημένο σύνολο των πληροφοριών, οι οποίες περιέχονται αναλυτικότερα και

καλύπτονται επαρκέστατα από την ιστοσελίδα του προϊόντος (<https://...>). Επισημαίνεται ότι η περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος στην τεχνική προσφορά μας είναι αναλυτικότερη και ακριβέστερη, ουδεμία δε αμφιβολία καταλείπεται ως προς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας. Ουδεμία, επομένως, έλλειψη ή πλημμέλεια υφίσταται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας. 3.3. Έτι περαιτέρω, η ένωση ...-...ισχυρίζεται: [...] Παντελώς αβασίμως προβάλλεται ως άνω λόγος απορρίψης της προσφοράς μας από την συνδιαγωνιζόμενη, καθώς από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει αναμφίβολα ότι αυτή πληροί τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι η περιγραφή ταυτίζεται με τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία ως προς την εκπλήρωση του συνόλου των απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής και των προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, σαφέστατα αναφέρεται στην ίδια σελίδα της τεχνικής μας προσφοράς ότι: «Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες» και «Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου.», τα οποία προφανώς σημαίνουν ότι οι χρήστες αλληλεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο πέραν πάσης αμφιβολίας. 4. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ουδεμία πλημμέλεια ή έλλειψη υφίσταται σε αυτήν. Θα πρέπει, επομένως η προσφυγή της συνδιαγωνιζόμενης να απορριφθεί ως αβάσιμη [...] 3. Ως προς τις λοιπές αιτιάσεις της ένωσης, αυτές έχουν αναλυτικά απαντηθεί – αντικρουσθεί ανωτέρω, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων. 4. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ουδεμία πλημμέλεια ή έλλειψη υφίσταται σε αυτήν. Θα πρέπει, επομένως η προσφυγή της συνδιαγωνιζόμενης να απορριφθεί ως αβάσιμη [...].

16.Επειδή, με την παρέμβασή της η ως άνω β' παρεβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Ειδικότερα, σχετικά με τον Αναπληρωτή υπεύθυνο Έργου, από το κατατεθειμένο βιογραφικό σελίδα 161 της Τεχνικής Προσφοράς

της καθ'ής η παρέμβαση, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ο λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς της εν λόγω Ένωσης. Η δηλωμένη εμπειρία του ..., είναι εμπειρία σε θέση Προγραμματιστή, που δεν έχει καμία συνάφεια με τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των αρμοδιοτήτων που απαιτούνται για την κάλυψη των ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής. Επίσης οι δηλωμένοι Ανθρωπομήνες (Α/μ) είναι μόνο 2 από τους 24 συνολικά που απαιτούνται για την κάλυψη των ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής. Επιπρόσθετα αυτοί οι δηλωμένοι Ανθρωπομήνες (Α/μ) αφορούν ρόλο και καθήκοντα θέσης Προγραμματιστή ΚΑΙ ΟΧΙ Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου, που απαιτεί άλλες δεξιότητες. Επίσης το πτυχίο που διαθέτει το εν λόγω στέλεχος ΔΕΝ δύναται να καλύψει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής που ζητάει η Διακήρυξη. Όσον αφορά δε τον αρχειονόμο/βιβλιοθηκονόμο, από το κατατεθειμένο βιογραφικό σελίδα 148 της Τεχνικής Προσφοράς της καθ'ής, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ο λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς της εν λόγω Ένωσης. Η δηλωμένη εμπειρία του ..., είναι εμπειρία σε θέση Διοικητική, που δεν έχει καμία συνάφεια με τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των αρμοδιοτήτων που απαιτούνται για την κάλυψη των ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής (δηλαδή 3ετής εμπειρία σε τεκμηρίωση /αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας). Επίσης, ακόμη οι δηλωμένοι Ανθρωπομήνες (Α/μ) είναι μόνο 5 από τους 36 συνολικά που απαιτούνται για την κάλυψη των ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής. Επιπρόσθετα αυτοί οι δηλωμένοι Ανθρωπομήνες (Α/μ) αφορούν ρόλο και καθήκοντα θέσης Τεκμηριωτή ΚΑΙ δεν συμπεριλαμβάνουν δεξιότητες αρχειοθέτησης/χειρισμού εντύπων ιστορικής αξίας), που απαιτούνται προς κάλυψη των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής. Περαιτέρω, εκ του προσκομισθέντος βιογραφικού για τον μηχανικό η/υ Ζετούς εμπειρίας που ζητούσε η διακήρυξη αποδεικνύεται ότι ο προτεινόμενος από την καθ'ής η παρέμβαση δεν είχε καν πτυχίο. Τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της ότι δήθεν η κατοχή πτυχίου δεν είναι απαραίτητη εκ της γραμματικής διατυπώσεως της διακήρυξης είναι νόμω και ουσία αβάσιμα, καθώς είναι αυτονόητο ότι όταν η 6 τυπική προϋπόθεση είναι 'μηχανικός η/υ', εννοείται εκείνος ο οποίος έχει κατ' ελάχιστον το τυπικό προσόν που είναι ο ακαδημαϊκός τίτλος και βάσει του τίτλου αυτού και τριετή εμπειρία. Άλλως δεν αποδεικνύεται ότι συντρέχει η

βασική προϋπόθεση της ιδιότητας αυτής καθαυτής του μηχανικού η/υ. Εξάλλου, από το κατατεθειμένο βιογραφικό σελίδα 152 της Τεχνικής Προσφοράς της καθ'ής, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ο λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς της εν λόγω Ένωσης. Το στέλεχος ...ΔΕΝ καλύπτει τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα που απαιτούνται για την κάλυψη των ελάχιστων κριτηρίων συμμετοχής. Εντελώς αντιφατικά δε και καταρρίπτοντας η ίδια τον ως άνω ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα στο ίδιο δικόγραφο, στη σελ. 20, προσάπτει ακριβώς το ίδιο ελάττωμα στην προσφορά της εταιρείας ...και ζητά για τον λόγο αυτό την απόρριψη της! Συνεπώς ήδη από το προκαταρκτικό στάδιο απόδειξης αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα δεν πληρούσε στην τεχνική της προσφορά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ορθώς απερρίφθη αυτή ως απαράδεκτη από την αρμόδια Επιτροπή. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της καθ'ής η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί, και συνεπώς και η προσφορά της να κριθεί απαράδεκτη. 2. Ισχυρίζεται η καθ'ής η υπό κρίση παρέμβαση ότι δήθεν δεν είναι ορθώς ψηφιακά υπογεγραμμένο το υποβληθέν από την ένωση μας ΤΕΥΔ, καθώς δήθεν αναγράφεται η ώρα από το ρολόι υπολογιστή του υπογράφοντος. Ο ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αλυσιτελώς δε προβαλλόμενος, καθώς επί του θέματος η Αρχή Σας έχει ήδη εκδώσει σωρεία αποφάσεων (βλ. 417/2020, 180/2017, 80/2018 κ.α.) Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι [...]. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται πλήρως ότι η προσφορά μας είναι αναλυτική έχει δε και ακριβή απεικόνιση της προτεινόμενης λύσης και συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί 5. Ισχυρίζεται επίσης νόμω και ουσία αβασίμως η προσφεύγουσα ότι δήθεν δεν προκύπτει σαφής δέσμευση σχετικά με το 3danimation τις εικόνες και τα 16 βίντεο. Οπως αποδεικνύεται πλήρως και από την ανωτέρω παράθεση της προσφορά μας, υπάρχει ρητή αναφορά και δέσμευση σε αυτό. Εξάλλου, κάθε αναφορά τεχνικής περιγραφής στην Τεχνική Προσφορά (κεφάλαιο 3.6 και αντίστοιχος πίνακας συμμόρφωσης) αποτελεί εξ ορισμού και δέσμευση για τον προσφέροντα. Να σημειωθεί ότι η ίδια η προσφεύγουσα σε σχέση με την διαδραστική ψηφιακή προθήκη προσφέρει προϊόν το οποίο δεν πληροί τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη και επιπλέον δεν παραθέτει τεχνικά φυλλάδια, συνεπώς η προσφορά της και ως

προς το σημείο αυτό είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη: Στην προσφορά της σχετικά με την διαδραστική ψηφιακή προθήκη, η καθ'ης η παρούσα παρέμβαση προσφέρει το προϊόν ..., για το οποίο δεν παραθέτει τεχνικό φυλλάδιο. Από έρευνα αγοράς που διενεργήσαμε, διαπιστώσαμε ότι το εν λόγω προϊόν είναι της εταιρίας ..., και όπως αναφέρεται στον ιστότοπο της εταιρίας, το συγκεκριμένο προϊόν είναι εκτός προδιαγραφών λόγω: μεγέθους της προθήκης (99,5 x 57,5 x 57,5 cm έναντι 100x60x58cm των απαιτούμενων προδιαγραφών) και λόγω μεγέθους της οθόνης (43" έναντι των 47" των απαιτούμενων προδιαγραφών) και μη υποστήριξης του προτύπου .../...από την εφαρμογή προβολής του περιεχομένου. Παρατίθεται σχετικά screenshots από τον ιστότοπο της εταιρίας σχετικά με το προϊόν και τα χαρακτηριστικά του (<https://content-conversion.com/.../>), καθώς και από το εγχειρίδιο της σχετικής εφαρμογής προβολής περιεχομένου [...]

17.Επειδή, με το υπ'αριθμ. πρωτ. ΕΞΕ-ΤΑΥΤ 1879/08-04-2021 αίτημα για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής μηχανολόγου μηχανικού και το αντίστοιχο συνημμένο από 07-04-2021 αίτημα για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής από την Πρόεδρο του 6ου Κλιμακίου της Αρχής, ανατέθηκε στον Ηλία Α. Χατζηλιά, Ειδικό Επιστήμονα της Α.Ε.Π.Π. γνωστικού αντικείμενου μηχανολόγου μηχανικού, η επιστημονική συνδρομή στο πλαίσιο εξέτασης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 617/2021 προδικαστικής προσφυγής. Η εν λόγω Επιστημονική Έκθεση με ημερομηνία 23-4-2021, απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ έχει επί λέξει ως εξής: « [...]γνωστικού αντικείμενου ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ. 1. Το αρχικό ερώτημα. Επιστημονική συνδρομή ζητείται επί όλων των λόγων της προσφυγής που περιγράφονται στις σελ. 23 και 26 της προσφυγής και είναι του τύπου ευσταθεί ή όχι ο λόγος της προσφυγής ότι «3. Περαιτέρω, αναφέρει (σελ. 38 της τεχνικής της προσφοράς) ότι «οι χρήστες/επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο», χωρίς όμως να δεσμεύεται ότι καλύπτει αυτή την, επί ποινή απαραδέκτου, προϋπόθεση.... 1) Η ένωση εταιρειών στο κεφάλαιο 3.6 της τεχνικής της προσφοράς δεν περιγράφει και ονοματίζει κάποιο συγκεκριμένο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης, όπως απαιτείται και από το παράρτημα Α παράγραφο 4 «Παραδοτέα και Χρονοδιάγραμμα», αλλά στην ουσία προτείνει μία ιδιόχειρη κατασκευή, η οποία απαρτίζεται από διαφορετικά

αυτοτελή αντικείμενα. 2) Περαιτέρω, σύμφωνα με το παράρτημα Β και τους πίνακες συμμόρφωσης, στην παράγραφο 3.3., απαιτείται, επί ποινή απαραδέκτου, η γυάλινη βιτρίνα έκθεσης να φέρει ενσωματωμένη οθόνη (α/α 7, σελ. 15), το οποίο δεν πληροί η ως άνω ένωση εταιρειών. Παράλληλα δεν επισυνάπτει αναλυτική τεχνική περιγραφή για το παραγόμενο προϊόν. 3) Τέλος, όσον αφορά την επί ποινή απόρριψης τεχνική προδιαγραφή της παρ. 3.3. των πινάκων συμμόρφωσης (α/α 12, σελ. 16) «Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο», η ως άνω ένωση εταιρειών απλώς το αναφέρει, χωρίς να προκύπτει σαφής δέσμευση για τον συγκεκριμένο όρο».

2. Τα έγγραφα και τα στοιχεία του φακέλου που ελήφθησαν υπόψη.

ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΠΡΟΣΦΥΓΗ, ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ,
ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ.

3. Το πλαίσιο/ η μέθοδος στην οποία στηρίχθηκε η παρούσα έκθεση.

Το πλαίσιο συγκρότησης της παρούσας έκθεσης βασίζεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και στην διεθνή βιβλιογραφία.

Διεθνής βιβλιογραφία

1. Gaspar, D.J. & Polikarpov, E. 2015. *OLED Fundamentals, Materials, Devices, and Processing of Organic Light-Emitting Diodes*, Boca Raton, CRC Press.

2. Kafafi, Z. 2005. *Organic Electroluminescence*, SPIE, The International Society for Optical Engineering, CRC Press.

3. Kodan, M. 2017. *OLED displays and lighting*, Hoboken, New Jersey, John Wiley & Sons Inc.

4. Li, Z.R. 2015. *Organic Light-Emitting Materials and Devices*, 2nd ed., Boca Raton, CRC Press.

5. Tsujimura, T. 2017. *OLED display fundamentals and applications*, 2nd ed., Wiley series in display technology, Hoboken, New Jersey, John Wiley & Sons Inc.

4. Αναλυτική απάντηση με τεκμηρίωση επί του ερωτήματος [...]

Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς (σελίδες 80 και 1506-1509) της παρεμβαίνουσας διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος για την παρ. 3.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) είναι οθόνη τύπου ...διάστασης 49". Σύμφωνα με τον επίσημο δικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας ... (<https://www....> και <https://...>) και την τεχνική περιγραφή της εν λόγω οθόνης, διαπιστώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει διάφανη οθόνη, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Στο Σχήμα 1 φαίνεται η μή διάφανη οπίσθια όψη της οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και είναι προφανές ότι η εν λόγω οθόνη δεν είναι δυνατόν να ενσωματωθεί πάνω στην μια όψη της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων, όπως σαφώς απαιτείται στα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης. Επιπλέον, στην τεχνική προσφορά (σελίδα 80) της παρεμβαίνουσας περιέχεται ο πίνακας που τιτλοφορείται "Εξοπλισμός Ψηφιακής Διαδραστικής Προθήκης", με τεχνική περιγραφή αυτοτελών μερών εξοπλισμού (Οθόνη ..., Υπολογιστής ..., Γυάλινη Βιτρίνα έκθεσης), δίχως να προσδιορίζεται η μέθοδος ή ο τρόπος που αυτός ο εξοπλισμός θα είναι δυνατόν να συναρμολογηθεί υπό μορφή ιδιοκατασκευής, προκειμένου να λειτουργήσει ως Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές των Παραρτημάτων Α και Β της διακήρυξης. Τέλος, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιέχεται καμία τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης ιδιοκατασκευής. Σχήμα 1: Μή διάφανη οπίσθια όψη οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (12.04.2021 πρόσβαση στον επίσημο δικτυακό τόπο <https://...> και <https://www...>)

Επομένως, διαπιστώνονται τα εξής: [...] Το προσφερόμενο μοντέλο στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης "6.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων" που περιέχεται στην σελίδα 271 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι το μοντέλο μή διάφανης οθόνης του Σχήματος 1 και όχι μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων.

• Σύμφωνα με την περιγραφή της σελίδας 80 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία δεν πληροί αφενός την απαίτηση της παρ. 2.2.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-

αντικειμένων) του Παραρτήματος Α της διακήρυξης για διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας και αφετέρου την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή 7 του Πίνακα Συμμόρφωσης 3.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Αυτή η έλλειψη δεν καθιστά τεχνικά δυνατή την απαιτούμενη λειτουργία διαδραστικότητας της προθήκης βιβλίων-αντικειμένων.

- Η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην σελίδα 81 της τεχνικής της προσφοράς ότι: «Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου. Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/ επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο». Πέραν αυτών των περιγραφικών απαιτήσεων, δεν παρατίθενται σαφώς καθορισμένες προδιαγραφές ή τρόπος επίτευξης αυτών των απαιτήσεων στις σελίδες 1-1620 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, τεκμηριώνεται ότι ευσταθούν όλοι οι λόγοι που προβάλλονται στις σελίδες 23 και 26 της προσφυγής [...].».

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...]Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και

κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α` της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι

οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.[...].».

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

22. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

23.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βο3θημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΔ 57/2017, άρθρο 7 « Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών»: « 1. Η Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών είναι αρμόδια, μεταξύ άλλων, για την επιστημονική υποβοήθηση των κλιμακίων κατά την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και των λοιπών ένδικων βοηθημάτων που ασκούνται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. [...] 2. Η Διεύθυνση Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών συγκροτείται από τα εξής Τμήματα: [...]β. Τμήμα Υποστήριξης Κλιμακίων και Επιστημονικών Υπηρεσιών. 3. Οι αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών κατανέμονται, μεταξύ των Τμημάτων της, ως εξής: [...] β. Τμήμα Υποστήριξης Κλιμακίων και Επιστημονικών Υπηρεσιών, στην αρμοδιότητα του οποίου ανατίθενται κυρίως: αα. Η παροχή επιστημονικής συνδρομής σε γνωστικά πεδία, πλην των Τ.Π.Ε., κατά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων από τα κλιμάκια, στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους, με την υποβολή σε αυτά έκθεσης, η οποία διαλαμβάνει το ιστορικό, τα στοιχεία που βεβαιώνονται από τα έγγραφα και τα νομικά ή/και τεχνικά ζητήματα που ανακύπτουν, και η οποία υποβάλλεται στο μέλος του

κλιμακίου που εκτελεί χρέη προέδρου, καθώς και η μέριμνα για τη συμπλήρωση των φακέλων των υποθέσεων, στις οποίες εμπλέκεται το Τμήμα [...]».

26.Επειδή, σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη: «1.3 «Συνοπτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου σύμβασης» : «[...]Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α, Β & Γ της παρούσας διακήρυξης. [...]2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α. Να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στο πλαίσιο Έργων αντίστοιχου μεγέθους, αντικείμενου και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. Συγκεκριμένα, κατά τα τρία (3) τελευταία έτη απαιτείται: Α1. Να έχουν υλοποιήσει δύο (2) ή περισσότερα έργα, τα οποία αθροιστικά να καλύπτουν τα παρακάτω αντικείμενα:

- Ψηφιοποίηση
- Τεκμηρίωση υλικού
- Εγκατάσταση και παραμετροποίηση πληροφοριακών συστημάτων

σε βιβλιοθήκες και

- αρχεία

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Β. Να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου, και συγκεκριμένα:

Β1. να διατεθεί Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου με τα ακόλουθα τουλάχιστον, προσόντα και εμπειρία:

- Τουλάχιστον 5ετή (προκειμένου για τον Υπεύθυνο Έργου) και διετή (προκειμένου για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου) επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Διαχειριστή Έργων Πληροφορικής

- Επιπρόσθετα, ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να έχει εμπειρία από την υλοποίηση ενός ή περισσότερων Έργων τα οποία να περιλαμβάνουν: Την ψηφιοποίηση πολιτιστικού αποθέματος - Τεκμηρίωση αρχειακού υλικού - Ανάπτυξη/Εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων

B2. να διατεθούν στην Ομάδα Έργου κατ' ελάχιστον οι κάτωθι ειδικότητες:

- Ένας (1) Αρχιονόμος-Βιβλιοθηκονόμος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης τριετούς εμπειρίας στην τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας

- Ένας (1) Τεχνικός εγκατάστασης οπτικοακουστικών συστημάτων με τριετή συναφή εμπειρία στην εγκατάσταση/συντήρηση οπτικοακουστικών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ)

- Ένας (1) μηχανικός Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ).» [...] 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης»: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: B.4.1. Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργα ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης, εγκατάστασης και παραμετροποίησης πληροφοριακών συστημάτων σε βιβλιοθήκες και αρχεία, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη. B.4.2. Πλήρη βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η γενική και ειδική εμπειρία. ii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 για κάθε μέλος της ομάδας έργου που να δηλώνει ότι: α) τα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων είναι αληθή και ακριβή, β) έχουν λάβει γνώση και αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης, που αφορούν στη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου, και γ) σε περίπτωση επιλογής του διαγωνιζόμενου, θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους ως μέλη της ομάδας έργου για το διάστημα που προβλέπεται από τη Σύμβαση. iii. Για τα στελέχη της Ομάδας Έργου που δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος, θα πρέπει να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 συνεργασίας του στελέχους με τον συμμετέχοντα για όλη τη

διάρκεια του Έργου...». Προβλέπεται δε ειδικά στις ως άνω παραγράφους η συμπλήρωση και υποβολή Πινάκων οι οποίοι θα περιλαμβάνουν όλες τις απαραίτητες σε σχέση με τα ανωτέρω πληροφορίες, τόσο για τα παρόμοια με το προκηρυσσόμενο έργο, όσο και για τα στελέχη και τους εξωτερικούς συνεργάτες που συμμετέχουν στην ομάδα Έργου του διαγωνιζόμενου [...]

2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας Διακήρυξης [...] 2.4.3.1. «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης»: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β [...] Β. Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς: Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: [...] Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τους Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα Β), συμπληρωμένους σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες: [...] Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του

Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του [...] Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους στοιχεία, κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών [...] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου -Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου»: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα

αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής [...] Παράρτημα Α [...] 2.2.3: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προμηθεύσει, να εγκαταστήσει και να παραμετροποιήσει μία Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων με την οποία φυσικά αντικείμενα (έγγραφα / βιβλία/ αντικείμενα) μπορούν να συνδυαστούν με βίντεο και 3D animation για την ενίσχυση της κατανόησης της λειτουργικότητας και της ιστορία με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: -Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με φωτισμό τοποθετημένη σε ξύλινο βάθρο με συνολικό ύψος τουλάχιστον 180cm. - Γυάλινη βιτρίνα έκθεσης με γυαλί ασφαλείας πάχους τουλάχιστον 3.5mm και με τουλάχιστον 3 διαφανείς όψεις. - Ωφέλιμος χώρος έκθεσης αντικειμένων μέσα στη βιτρίνα διαστάσεων τουλάχιστον 100x60x58cm. -Δυνατότητα αναπαραγωγής ήχου με κρυφά ηχεία. - Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας. - Υποστήριξη ανίχνευσης αφής με υπέρυθρες. -Υπολογιστικό σύστημα με επεξεργαστή τουλάχιστον i7 και κάρτα γραφικών με επιτάχυνση για προβολή τρισδιάστατου περιεχομένου, ικανό να αναπαράγει το ψηφιακό περιεχόμενο. - Εφαρμογή λογισμικού διαχείρισης και προβολής περιεχομένου με υποστήριξη ψηφιοποιημένων βιβλίων/εφημερίδων/φωτογραφιών (JPG, TIF, PNG, JP2, BMP, GIF και με υποστήριξη μεταδεδομένων τύπου METS/ALTO), βίντεο (MP4, AVI, MOV και WMV) και τρισδιάστατων μοντέλων (τύπου 3D). - Η εφαρμογή θα υποστηρίζει την πλοήγηση του χρήστη με πολλαπλά σημεία αφής, σε διάφορα μενού τα οποία θα είναι δυναμικά και θα μπορούν να δημιουργούνται από την αναθέτουσα αρχή και μετά το πέρας του έργου. - Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα. Οι χρήστες/ επισκέπτες θα πρέπει να μπορούν να αλληλοεπιδρούν με το ψηφιακό περιεχόμενο» [...] Παράρτημα Β-Πίνακας Συμμόρφωσης [...] 3.3 Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων: [...]«2. Μοντέλο (να

αναφερθεί) [...] 7. Διάφανη οθόνη full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένη πάνω στην μια όψη της βιτρίνας [...] 12. Εικόνες, βίντεο και 3D animation θα πρέπει να μπορούν να συνδυαστούν οπτικά με τα φυσικά αντικείμενα που θα είναι τοποθετημένα μέσα στη βιτρίνα».

27.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

32. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, σκ. 40).

33.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

35.Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο

επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

36.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

38.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο

ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

40. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

41. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά

τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

42. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

43. Επειδή, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ από την αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει

δεκτή (βλ. αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 713/2020, 679/2020, 458/2020, 457/2020 αλλά και ΑΕΠΠ 845/2019, 818/2018, 96/2017).

44. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

45. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για τον λόγο ότι τα βιογραφικά σημειώματα : (α) του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου, κ. ... (β) του αρχιονόμου-βιβλιοθηκονόμου Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με εμπειρία στην τεκμηρίωση/αρχαιοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας, κ. ...(γ) του μηχανικού Η/Υ με εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ), κ. ..., δεν είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη καθώς δεν προκύπτει η ζητούμενη εμπειρία ενός εκάστου των ανωτέρω. Και τούτο διότι, αφενός μεν κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει η ζητούμενη εμπειρία κι, αφετέρου διότι ακόμα και αν δεν προκύπτει ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως έπρεπε να τα αξιολογήσει στο παρόν στάδιο αφού, πρόκειται για δικαιολογητικά απόδειξης της τεχνικής ικανότητας που, κατά τη διακήρυξη, προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

46.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω ισχυρίζεται ότι από τη στιγμή που τα ζητούμενα βιογραφικά προσκομίστηκαν έστω προώρως έπρεπε να τα αξιολογήσει, όπερ και έπραξε. Άλλωστε τα εν λόγω βιογραφικά συνοδεύονταν και από αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις περί της αληθείας τους ώστε σε καμία περίπτωση δεν θα γίνονταν δεκτά όποτε και να προσκομίζονταν, αφού, από την αξιολόγηση αυτών προέκυψε ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της διακήρυξης.

47.Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2 Β4 (2), 2.4.3, 2.4.6, 3.2 της διακήρυξης, τα πλήρη

βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου του, από τα οποία να προκύπτει σαφώς η γενική και ειδική εμπειρία τους, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 2.2.6, καθώς και η υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 για κάθε μέλος της ομάδας έργου που να δηλώνει ότι τα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων είναι αληθή και ακριβή, προσκομίζονται, με ποινή το απαράδεκτο, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Προαποδεικνύονται δε με την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, κατά τους όρους της διακήρυξης.

48.Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής ΤΕΥΔ και για τα δύο μέλη της. Και στα δύο ΤΕΥΔ (ΚΕΦ. Γ' Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), αναφορικά με το υπό κρίση ζήτημα, αναφέρονται τα εξής: «...Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου Dataschouting). Επιβλέπων διαδικασιών ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος αρχειακής περιγραφής και διαδικτυακής πύλης. Απόφοιτος του τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής του Διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των δύο (2) ετών στη διοίκηση ομάδων ανάπτυξης ετών στη διοίκηση ομάδων ανάπτυξης αντίστοιχων έργων τα οποία στο σύνολό τους αντίστοιχων έργων τα οποία στο σύνολό τους αφορούν την διοίκηση έργων πληροφορικής αφορούν την διοίκηση έργων πληροφορικής. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά. ... Αρχιονόμος Αρχιονόμος — Βιβλιοθηκονόμος,Βιβλιοθηκονόμος, ((DataschoutingDataschouting)). Επιβλέπων διαδικασιών ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης διαδικασιών ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης δεδομένων. Απόφοιτος του Τμήματος δεδομένων. Απόφοιτος του Τμήματος Αρχιονομίας Αρχιονομίας — Βιβλιοθηκονομίας του ... Βιβλιοθηκονομίας του Διαθέτει εργασιακή εμπειρία Πανεπιστημίου. Διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των τριών (3) ετών στην τεκμηρίωση, άνω των τριών (3) ετών στην τεκμηρίωση, αρχειοθέτηση αρχειοθέτηση και χειρισμό εντύπων ιστορικής αι χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας.αξίας. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά. ... Ηλεκτρολόγος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός.Μηχανικός. ((DataschoutingDataschouting)) Υπεύθυνος Υπεύθυνος ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος αρχειακής περιγραφής και διαδικτυακής πύλης.

αρχειακής περιγραφής και διαδικτυακής πύλης. Τελειόφοιτος του τμήματος Μηχανικών Μηχανικών Πληροφορικής του ... Πληροφορικής του ... με πολυετή εμπειρία στην ανάπτυξη και με πολυετή εμπειρία στην ανάπτυξη και εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ) χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ).. Βιογραφικό σημείωμα στην τεχνική προσφορά». Περαιτέρω δε η προσφεύγουσα προσκόμισε στην τεχνική της προσφορά, ως ρητώς ανέγραφε στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ, αφενός μεν τα πλήρη βιογραφικά σημειώματα των ανωτέρω προσώπων (βλ. σελ. 145 επ.) κι αφετέρου τις ζητούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις (και των δύο μελών της ένωσης εταιρειών, βλ. αρχεία pdf ΥΠ.Δήλωση_Βιογραφικά Ομάδα Έργου και ΥΠ.Δήλωση_Βιογραφικά Ομάδα Έργου DS) για την αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στα βιογραφικά σημειώματα.

49.Επειδή, ακόμη, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων βιογραφικών σημειωμάτων προκύπτουν τα ακόλουθα: (α) ο αναπληρωτής έργου κ. ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη διετή εμπειρία σε θέσεις Διαχειριστή Έργων Πληροφορικής αφού η μοναδική αναφερόμενη εμπειρία αφορά θέσεις Προγραμματιστή (β) ο κ. ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη τριετή εμπειρία στην τεκμηρίωση/αρχειοθέτηση/χειρισμό εντύπων ιστορικής αξίας αφού η αναγραφόμενη στο βιογραφικό σημείωμα εμπειρία του, πέραν της εμπειρίας του (i) στην τεκμηρίωση από τον 07/2008-12/2008 (5 μήνες) και από τον 09/2007-09/2008 (1 έτος) και (ii) στην ανάπτυξη της βιβλιογραφικής βάσης δεδομένων ILS ABEKT 5.6 από την 01/09/2008- 31/08/2009 (1 έτος), περιορίζεται στην «Διοίκηση & Επίβλεψη Επιστημονικής Ομάδος και έργου» και στη «Διδασκαλία μαθημάτων Α΄ & Β΄ εξαμήνου σπουδών (Περιγραφική Καταλογογράφηση II, Ταξινομικά Συστήματα I, Εισαγωγή στην επιστήμη της πληροφόρησης), τα οποία δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης για τριετή εμπειρία στα προαναφερθέντα αντικείμενα, αφού ελλείπει τόσο ο απαιτούμενος χρόνος εμπειρίας (τρία έτη), όσο και το αντικείμενο του χειρισμού εντύπων ιστορικής αξίας (γ) ο ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη ιδιότητα του μηχανικού Η/Υ με τριετή συναφή εμπειρία στην ανάπτυξη/εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ) και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το

προσκομιζόμενο βιογραφικό του σημείωμα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ήταν τελειόφοιτος του τμήματος «Μηχανικός Πληροφορικής Τ.Ε. (Μηχανικός Λογισμικού Τ.Ε)» του ... Πανεπιστημίου, ώστε δεν είχε ακόμη αποκτήσει τη ζητούμενη ιδιότητα του Μηχανικού, η οποία από τη γραμματική ερμηνεία της διακήρυξη αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προϋποθέτει, τουλάχιστον, τη λήψη πτυχίου. Σημειώνεται ότι τα παραπάνω στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων βεβαιώθηκαν για την αλήθεια και την ακρίβειά τους και με τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της ένωσης.

50.Επειδή, κατόπιν των ως άνω διαλαμβανομένων προκύπτει ότι τα ανωτέρω βιογραφικά σημειώματα δεν είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη καθώς ελλείπει η απαιτούμενη τεχνική ικανότητα των εν λόγω προσώπων κι, επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Τούτο μάλιστα παρά το γεγονός ότι κατά το παρόν στάδιο δεν απαιτούνταν η υποβολή άλλου εγγράφου πλην του ΤΕΥΔ δεδομένου ότι η προσκόμιση από την ίδια την προσφέρουσα δικαιολογητικού τινός δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων, δεδομένης, όχι μόνο της δήλωσης αλλά και της επιβεβαίωσης των ανωτέρω στοιχείων ως αληθών και ακριβών και με ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον η προσφεύγουσα υπέβαλε εκτός του ΤΕΥΔ και τα βιογραφικά σημειώματα προς απόδειξη της πλήρωσης του συγκεκριμένου όρου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τα εξετάσει. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

51. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τον επικουρικά προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η οποία στην περίπτωση απόρριψης της προσφυγής της ζητά να κριθεί, ομοίως, ως και η δική της δηλαδή προσφορά,

αντίθετη με τη διακήρυξη και η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας καθώς αν γίνει δεκτό ότι απαιτείται πτυχίο για τον ρόλο του μηχανικού Η/Υ, θα πρέπει να απαιτηθεί αντίστοιχο πτυχίο και για τον ρόλο του «Τεχνικού εγκατάστασης οπτικοακουστικών συστημάτων με τριετή συναφή εμπειρία στην εγκατάσταση/συντήρηση οπτικοακουστικών συστημάτων» σε χώρους πολιτισμού (μουσεία, βιβλιοθήκες, κλπ), το οποίο δεν καλύπτει η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας, τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι απαιτούνται τα ίδια τυπικά προσόντα για όλες τις απαιτούμενες ειδικότητες της ομάδας έργου.

52.Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι σύμφωνα με τα ζητούμενα στη διακήρυξη η ως άνω εταιρεία ονοματίζει μεν το Μοντέλο ..., χωρίς όμως να επισυνάπτει κάποιο τεχνικό εγχειρίδιο, ως όφειλε, και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της.

53.Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι υπάρχει ανάλυση τεχνικών χαρακτηριστικών στη σελ. 37-38 της τεχνικής προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας και ως προτεινόμενη κατασκευή βαθμολογήθηκε.

54.Επειδή, η α' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος που δεν συμπεριελήφθησαν έντυπα τεχνικά φυλλάδια για την διαδραστική βιτρίνα ...της κατασκευάστριας ... εταιρείας ..., την οποία αντιπροσωπεύει στην Ελλάδα, είναι ότι δεν διατίθενται σχετικά φυλλάδια, καθώς, οι συγκεκριμένες τεχνολογίες είναι τεχνολογίες αιχμής, εξελίσσονται διαρκώς, και γι' αυτό θα υπήρχε κίνδυνος τα εκάστοτε φυλλάδια να μην περιέχουν το επικαιροποιημένο σύνολο των πληροφοριών, οι οποίες περιέχονται αναλυτικότερα και καλύπτονται επαρκέστερα από την ιστοσελίδα του προϊόντος (<https://...>), ουδεμία δε αμφιβολία καταλείπεται ως προς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της.

55.Επειδή, στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, καθώς επίσης και αναλυτική παρουσίαση της

μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου, τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό και κατάλληλα συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης ορίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα προσφέρει μία ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων/αντικειμένων και αναφέρονται τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει αυτή να διαθέτει. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β΄ της διακήρυξης παρατίθεται, μεταξύ άλλων, Πίνακας Συμμόρφωσης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη, όπου στη στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και απαιτείται να δηλωθεί και το συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής προθήκης. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύονται οι τιθέμενες στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται ότι, η απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών προϊόντος πρέπει να προκύπτει από έγγραφα του κατασκευαστή και όχι εκ δηλώσεων του ίδιου του προσφέροντος (βλ. *ad hoc* 552-553/2021 ΑΕΠΠ σκ.38).

56.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η α΄ παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο κεφάλαιο 4.2-Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων του οποίου δηλώνει ότι «Ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει, εγκαταστήσει και παραμετροποιήσει μία (1) Ψηφιακή Διαδραστική προθήκη βιβλίων και αντικειμένων της ... εταιρείας ... (Μοντέλο ...)». Επιπροσθέτως, στο ίδιο αρχείο αφενός μεν επαναλαμβάνονται αυτούσιες οι παρατιθέμενες στην παράγραφο 2.2.3 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 37-38), αφετέρου επισυνάπτεται Πίνακας Συμμόρφωσης για την προσφερόμενη ψηφιακή διαδραστική προθήκη, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, όπου στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ως προς όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, αναφέρεται το κεφάλαιο 4.2 του ίδιου αρχείου. Από την επισκόπηση των παραπάνω προκύπτει ότι η α΄ παρεμβαίνουσα δεν έχει

υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ..., το οποίο άλλωστε συνομολογεί και η ίδια. Συνεπώς, δοθέντος ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους αποδεικνύεται μόνον δια εγγράφων του κατασκευαστή και όχι του ίδιου του διαγωνιζόμενου, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εγγράφων, τα οποία αποτελούν έγγραφα συνταχθέντα από την ίδια, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.2.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε η α' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν διατίθενται τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους, διότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά εγγράφου του κατασκευαστή με το οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο έγγραφο δεν απαιτείτο κατά τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, να αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο. Ομοίως αλυσιτελώς η α' παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι απαιτούμενες πληροφορίες βρίσκονται στην ιστοσελίδα <https://...> του προσφερόμενου προϊόντος, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, η τεχνική προσφορά αξιολογείται αποκλειστικώς δια των περιεχομένων σε αυτήν εγγράφων. Επίσης αλυσιτελώς η α' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι συμπεριέλαβε αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια του συνόλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο, καθώς τα εν λόγω φυλλάδια δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής διαδραστικής προθήκης ... άλλα έτερο εξοπλισμό και άρα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη προς απόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης για την ψηφιακή διαδραστική προθήκη. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της α' παρεμβαίνουσας και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς και της έτερης συνδιαγωνιζομένης της, νυν β' παρεμβαίνουσας, για το λόγο ότι, ενώ σύμφωνα με το παράρτημα Β και τους πίνακες συμμόρφωσης, στην παράγραφο 3.3., απαιτείται, επί ποινή

απαραδέκτου, η γυάλινη βιτρίνα έκθεσης να φέρει ενσωματωμένη οθόνη (α/α 7, σελ. 15), η ως άνω ένωση δεν πληροί την σχετική προδιαγραφή και παράλληλα δεν επισυνάπτει αναλυτική τεχνική περιγραφή για το παραγόμενο προϊόν.

58.Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Στη σελ. 80 της προσφοράς της, αναφέρεται η συγκεκριμένη οθόνη της διαδραστικής προθήκης»*.

59.Επειδή, η β' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι όπως αναφέρεται στην προσφορά της η προσφερόμενη οθόνη θα τοποθετηθεί κατάλληλα μέσα στη γυάλινη βιτρίνα – κέλυφος, ικανοποιώντας έτσι την προδιαγραφή της *“ενσωματωμένης οθόνης”*.

60.Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.1, 2.4.6, Παράρτημα Α άρθρο 2.2.3, Παράρτημα Β άρθρο 3.3 (7) προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α της διακήρυξης καθώς και αναλυτικά συμπληρωμένους τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β. Μάλιστα, κατά ρητό όρο της διακήρυξης, εφόσον στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του προαναφερθέντος Πίνακα έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την διακήρυξη, τούτου επαγομένου ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Μεταξύ των επί ποινή απαραδέκτου ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της προσφερόμενης Ψηφιακής Διαδραστικής προθήκη βιβλίων και αντικειμένων είναι η ύπαρξη διάφανης οθόνης full HD με διαγώνιο τουλάχιστον 47 ιντσών, ενσωματωμένης πάνω στην μια όψη της βιτρίνας.

61.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας το προσφερόμενο είδος για την παρ. 3.3 (Ψηφιακή διαδραστική προθήκη βιβλίων-αντικειμένων) είναι οθόνη τύπου ...διάστασης 49". Από την τεχνική περιγραφή αυτής δεν προκύπτει ότι είναι διαφανή ούτε, όμως και ο τρόπος με τον οποίο θα ενσωματώνεται στη μία όψη της ψηφιακής προθήκης, ώστε να πληρούται η τεχνική προδιαγραφή. Ειδικότερα, η β' παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση της σχετικής προδιαγραφής, για την

διάθεση της οποίας έχει απαντήσει καταφατικά («ΝΑΙ») στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Β' παραπέμπει στο κεφ. 3.6 της τεχνικής της προσφοράς, όπου, όμως, ουδέν σχετικό αναφέρεται. Ο δε ισχυρισμός της στην παρέμβασή της ότι η προσφερόμενη οθόνη θα τοποθετηθεί κατάλληλα μέσα στη γυάλινη βιτρίνα – κέλυφος, ικανοποιώντας έτσι την προδιαγραφή της «ενσωματωμένης οθόνης», προβάλλει αόριστος και αναπόδεικτος. Τα ανωτέρω άλλωστε διαπίστωσε και ο Ειδικός Επιστήμονας της ΑΕΠΠ, ο οποίος στην σχετική έκθεσή του σημειώνει τα ακόλουθα: « «[...]Σύμφωνα με τον επίσημο δικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας ... (<https://www...> και <https://...>) και την τεχνική περιγραφή της εν λόγω οθόνης, διαπιστώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει διάφανη οθόνη, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Στο Σχήμα 1 φαίνεται η μη διάφανη οπίσθια όψη της οθόνης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και είναι προφανές ότι η εν λόγω οθόνη δεν είναι δυνατόν να ενσωματωθεί πάνω στην μια όψη της ψηφιακής διαδραστικής προθήκης βιβλίων-αντικειμένων, όπως σαφώς απαιτείται στα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης[...]». Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

62.Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης των προσφορών των δύο παρεμβαίνουσών και, κατ'επέκταση, της αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής αναφορικά με πλημμέλειες που αφορούν τις προσφορές των παρεμβαίνουσών παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

63.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

64.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

65.Επειδή, οι ασκηθείσες παρεμβάσεις πρέπει ν'απορριφθούν.

66.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 10 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ