

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Άννα Χριστουδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 10.3.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 521/10.3.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής χάριν συντομίας «...»), που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει : α) Να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η με αριθμό απόφαση της 7^{ης} /24.2.2021 Συνεδρίασης του Δ.Σ του ..., β) να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σώμα της προσφυγής και γ) να της επιστραφεί το παράβολο.

2) την από 11.3.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 530/12.3.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «...» επιδιώκει (α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή της κα καθ' ερμηνεία να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και β) να απορριφθεί η προσφορά της ... κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα στην οικεία προσφυγή.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την από 10.3.2.2021 προσφυγή της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό Διακήρυξης ... η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Τακτικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την προμήθεια «ΠΥΡΓΟΥ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ» (CPV ...) για τις ανάγκες του ..., με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 85.000 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. 68.548,39€). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3.11.2020 με ΑΔΑΜ: ... 2020-11-3 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά αμφότερες οι προσφεύγουσες. Σε συνέχεια αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της 7ης/ 24-02-2021 Συνεδρίασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου ..., με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αριθμ. 1704/28.01.2021 (δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά) και 1852/29.01.21 (οικονομική προσφορά) πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης του διενεργηθέντος Τακτικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την προμήθεια «ΠΥΡΓΟΥ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ» (CPV ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης 85.000 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και σύμφωνα με αυτή κατόπιν έγκρισης αμφότερων των προσφορών, προσωρινή ανάδοχος ανακηρύχθηκε η εταιρία «...», με συνολική κατακυρωθείσα δαπάνη 84.679,6€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η ως άνω απόφαση κατά της οποίας ασκήθηκαν αμφότερες οι προσφυγές κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους συμμετέχοντες την 2.3.2021.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παραβόλο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της ... προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 10.3.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρει ως κατάσταση του παραβόλου «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 2.3.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.3.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της «...», επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη της

προσφοράς της «...», καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 11.03.2021.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 11.3.2021 της ..., γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση του παραβόλου «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 2.3.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.3.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, καταρχήν φαίνεται η προσφεύγουσα «...» να μην θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη δεν είναι βλαπτική των συμφερόντων της, καθώς με αυτήν αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος. Δεδομένης, ωστόσο, της άσκησης προδικαστικής προσφυγής από την δεύτερη σε κατάταξη εταιρεία στρεφόμενη κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, και υπό την αίρεση της τελεsfόρησης αυτής, θεμελιώνει έννομο συμφέρον η προσωρινή ανάδοχος επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι – σε αυτή την περίπτωση – την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει της επαναπροκήρυξης αυτής (ΣΤΕ

1573/2019). Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 12.3.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.3.2021, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό πρωτ. εισερχ. 5689/18.3.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ στις 18.3.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα «...» υπέβαλε την 1.4.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αυθημερόν υπογραφέν Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου στο ΕΣΗΔΗΣ στις 2.4.2021. Επισημαίνεται, ότι – ανεξαρτήτως προβολής η μη σχετικών αιτιάσεων-απαράδέκτως υποβάλλεται το ως άνω υπόμνημα και προς επίρρωση της ασκηθείσας από τον ίδιο οικονομικό φορέα παρέμβασης επιδιώκοντας μεταξύ άλλων την απόρριψη της ασκηθείσας από την εταιρεία «...», καθώς η υποβολή υπομνήματος δικαιολογείται από την εξυπηρέτηση της αρχής της

αντιμωλίας, η δε παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης ως υποστηρίζονται άλλωστε και από τις σχετικές απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «...[...] Α) **ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΠΟΥ ΥΠΕΒΑΛΕ Η ... - ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ**

• Στην παράγραφο 2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ρητώς ζητείται να προσκομισθεί:

«α) Πιστοποιητικό EN ISO 9001: 2008 ή EN ISO 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντος.»

Κατά παράβαση του ως άνω όρου που τίθεται στη διακήρυξη η εταιρία ... κατέθεσε μόνο βεβαίωση της ... (αρχείο «...» - σχετικό έγγραφο 1) όπου δηλώνει σαφέστατα ότι το προσφερόμενο μόνιτορ (οθόνη) είναι κατασκευής του οίκου ..., το τροχήλατο (ιατρικό τρόλεϊ) είναι κατασκευής του οίκου ... και ότι η ... είναι απλώς διανομέας αυτών των προϊόντων και συνεπώς όχι ο κατασκευαστής. Σε συμμόρφωση δηλαδή με τη διακήρυξη η ανταγωνίστρια εταιρία θα έπρεπε να είχε καταθέσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά EN ISO 9001 ή EN ISO 13485 του κατασκευαστικού οίκου ... ως κατασκευαστή του μόνιτορ και του κατασκευαστικού οίκου ... ως κατασκευαστή του τροχήλατου, πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Ως εκ τούτου η εταιρία ... δεν προσεκόμισε δικαιολογητικά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την πάγια νομολογία.

* Στην παράγραφο 2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ρητώς ζητείται να προσκομισθούν:

«β) Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα) μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα).»

Από την Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών που κατέθεσε η ... (αρχείο «Τεχνική Περιγραφή.pdf» - Σχετικό έγγραφο 2 σελίδα 10) προκύπτει ότι προσέφερε το τροχήλατο μοντέλο Στην κατατεθειμένη δήλωση συμμόρφωσης CE του οίκου κατασκευής ... (αρχείο «...», - Σχετικό έγγραφο 3) όπου αναφέρονται τα σχετικά μοντέλα του οίκου (... , ..., ... κλπ) δεν υπάρχει πουθενά το προσφερόμενο μοντέλο Δεν προκύπτει λοιπόν ότι το προσφερόμενο μοντέλο ... διαθέτει δήλωση συμμόρφωσης CE ούτε καλύπτεται από το κατατεθειμένο CE, το οποίο αφορά σε άλλα μοντέλα . Επίσης στην μετάφραση του εν λόγω πιστοποιητικού στην ελληνική γλώσσα απουσιάζουν τελείως οι σελίδες 2/3 και 3/3 του ξενόγλωσσου πιστοποιητικού και κατ' ακολουθία δεν έχει κατατεθεί νόμιμη μετάφραση ως απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου η εταιρία ... δεν προσεκόμισε δικαιολογητικά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ούτε και μετάφρασή του και η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Περαιτέρω, από την Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών που κατέθεσε η ... προκύπτει ότι (αρχείο «Τεχνική Περιγραφή.pdf» - Σχετικό έγγραφο 2 σελίδα 2) προσέφερε την οθόνη με κωδικό Η κατατεθειμένη όμως δήλωση συμμόρφωσης CE της ... (αρχείο «...», - Σχετικό έγγραφο 4) για την οθόνη με κωδικό ... δεν βρισκόταν σε ισχύ καθώς είχε παρέλθει ο χρόνος ισχύς της ήδη από τις 23.09.2020, δηλαδή δύο μήνες πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών που ήταν η Τετάρτη 18/11/2020 και προ καταθέσεως της οικείας προσφοράς.

Επιπλέον βάσει του Τεχνικού φυλλαδίου 1 που αφορά την οθόνη (αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1.pdf», - Σχετικό έγγραφο 5) φαίνεται ότι η οθόνη είναι του κατασκευαστικού οίκου ... ενώ η ανταγωνίστρια εταιρία καταθέτει δήλωση συμμόρφωσης CE της ..., που είναι διανομέας της. Επίσης ουδόλως προκύπτει από το κατατεθειμένο αυτό τεχνικό φυλλάδιο ότι ο προσφερόμενος κωδικός ...-αφορά στην οθόνη άλλου κατασκευαστικού οίκου, ήτοι της ... (μοντέλο ...). Ως εκ τούτου η εταιρία ... δεν προσεκόμισε δικαιολογητικά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της ... έδει να απορριφθεί κατά πάγια νομολογία ως αναλύεται στο νομικό μέρος της παρούσας.

Β) ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΗΣ ... ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ ΒΑΣΕΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Η προσφορά της ... παρουσιάζει και τεχνικές αποκλίσεις και έδει να απορριφθεί κατά πάγια νομολογία. Ειδικότερα:

Σε ό.τι αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 31 2. Ενδοσκοπική κάμερα

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Να είναι νέας τεχνολογίας 3CMOS, ανάλυσης τουλάχιστον Ultra HD 4K 3840 x 2160, με δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών εικόνων progressive scan ή interlaced scan»

Στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης η ... αναφέρει αναπόδεικτα και αβάσιμα ότι η ενδοσκοπική κάμερα που προσφέρει είναι τεχνολογίας 3CMOS αλλά από το Τεχν. Φυλλάδιο 2 Σελ.40. 55 Σημ.Ι. στο οποίο παραπέμπει προκύπτει ότι αυτή είναι τεχνολογίας 3MOS και όχι 3CMOS όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη. Συνεπώς απαντά παραπλανητικά στο φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών (αρχείο «φύλλο Συμμόρφωσης.pdf») ότι είναι τεχνολογίας 3CMOS ενώ δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Η διαφορά μεταξύ των δύο αυτών τεχνολογιών είναι ότι ο αισθητήρας MOS (Metal Oxide Semiconductor) είναι πιο ενεργοβόρος σε σχέση με έναν αισθητήρα CMOS (Complementary Metal Oxide Semiconductor). Γι' αυτό τον λόγο ο αισθητήρας MOS έχει και χαμηλότερο κόστος κατασκευής από έναν αισθητήρα CMOS.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφερόμενη από την ανταγωνίστρια ενδοσκοπική κάμερα δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να είναι νέας τεχνολογίας 3CMOS κι ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί.

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Η κεφαλή να είναι απολύτως ψηφιακή, να συνοδεύεται από φακό μεταβλητή εστιακής απόστασης και δυνατότητα άμεσης σύνδεσης με όλων των τύπων τα ενδοσκόπια.»

Στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης η ανταγωνίστρια εταιρία απαντά αναπόδεικτα και αβάσιμα ότι διαθέτει φακό μεταβλητής εστίασης αλλά

στο Τεχν. Φυλλάδιο 2 Σελ. 22, 54, Σημ.2, στο οποίο παραπέμπει προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν προσφέρει Φακό μεταβλητής εστιακής απόστασης αλλά σταθερής («standard lense» με εργοστασιακό κωδικό). Συνεπώς απαντά παραπλανητικά στο φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών (αρχείο «Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf») ότι συνοδεύεται από φακό μεταβλητής εστιακής απόστασης και η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τεχνικά χαρακτηριστικά τιθέμενα στη Διακήρυξη, όπως προκύπτει αυτόθροα από το Τεχνικό Φυλλάδιο, που η ίδια προσκομίζει. Η διαφορά μεταξύ ενός φακού μεταβλητής εστιακής απόστασης και ενός φακού με σταθερή εστιακή απόσταση είναι ότι ο πρώτος διαθέτει την δυνατότητα χειροκίνητης μεγέθυνσης του ενδοσκοπικού πεδίου ενώ ο δεύτερος όχι. Σε περιπτώσεις δηλαδή όπου απαιτείται καλύτερη παρατήρηση του πεδίου ενδιαφέροντος ο χρήστης μπορεί να μεγεθύνει την εικόνα στο σημείο αυτό μέσω του φακού. Επιπλέον, πρέπει να τονισθεί ότι ένας φακός εστιακής απόστασης είναι υψηλότερης αξίας από έναν σταθερή εστιακής απόστασης και για το λόγο αυτό ο φακός που προσφέρθηκε από την ανταγωνίστρια διαμόρφωσε χαμηλότερη τιμή για τον πύργο λαπαροσκόπησης, που προσέφερε η ... και η οικονομική της προσφορά κρίθηκε συμφερότερη.

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Το καλώδιο να αποσυναρμολογείται εύκολα ώστε να αντικαθίσταται σε περίπτωση βλάβης και η κεφαλή να αποστειρώνεται στους 134°C ή σε κλίβανο πλάσματος»

Από την παραπομπή της ανταγωνίστριας στο Τεχν. Φυλλάδιο 2 Σελ. 22 Σημ.2 & Σελ.49 Σημ.9 δεν αποδεικνύεται ότι το καλώδιο της κάμερας αποσυναρμολογείται εύκολα. Συνάγεται συνεπώς ότι το καλώδιο της ενδοσκοπικής κάμερας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να αποσυναρμολογείται εύκολα ώστε να αντικαθίσταται σε περίπτωση βλάβης κι ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί ως αποκλίνουσα της απαίτησης άλλως ως αόριστη και αναπόδεικτη.

Σε ό,τι αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 31 3.Οπτικές Λαπαροσκοπίου

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Να είναι κατασκευασμένες από ανοξείδωτο ατσάλι τεχνολογίας Ultra HD με οπτικές ίνες που παρέχουν εικόνα διαυγή, δίχως χρωματικές αποκλίσεις και παραμορφώσεις»

Ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσης η ανταγωνίστρια απαντά ότι οι οπτικές λαπαροσκοπίου είναι τεχνολογίας ULTRA HD (ULTRA High Definition), αυτό δεν προκύπτει από το σημείο παραπομπής στο Τεχν. Φυλλάδιο 3 Σελ.4 Σημ.3. Αντίθετα, από το σημείο παραπομπής και συγκεκριμένα από το prospectus προκύπτει ότι είναι τεχνολογίας HD (High Definition) (..... our new family HD endoscopes....) και όχι Ultra HD. Συνεπώς η ... απαντά παραπλανητικά στο φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών (αρχείο «Φύλλο Συμμόρφωσης-pdf») ότι είναι τεχνολογίας ULTRA HD ενώ δεν πληροί την προδιαγραφή αυτή και δεν αποδεικνύεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο που προσκόμισε. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Σε ό,τι αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 32

6. Αντλία πλύσης - αναρρόφησης

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Να συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα συνδετικά- σωλήνες-φιάλες.»

Η ανταγωνίστρια στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντά αναληθώς ότι η αντλία πλύσης- αναρρόφησης που προσέφερε συνοδεύεται από όλα τα απαιτούμενο ως άνω αλλά από τις παραπομπές της στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Τεχν. Φυλλάδιο 7 Σημ.5, Τεχν. Φυλλάδιο 7Α, Σελ. 6, Σημ. 3) δεν αναφέρεται πουθενά ότι συνοδεύεται από φιάλη και άρα δεν πληροί την αιτούμενη προδιαγραφή, η οποία δεν αποδεικνύεται. Συνεπώς απαντά παραπλανητικά στο φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών (αρχείο «Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf») ότι η αντλία αναρρόφησης- πλύσης συνοδεύεται από φιάλες και η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τεχνικά χαρακτηριστικά τιθέμενα στη Διακήρυξη. Επιπλέον, πρέπει να τονισθεί ότι η απουσία της φιάλης και η μη πλήρωση της απαίτησης διαμόρφωσε και το χαμηλότερο ύψος της οικονομικής προσφοράς της ...

Σε ό,τι αφορά την Τεχνική Προδιαγραφή- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 31

7. Διαθερμία Χειρουργική

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Να συνοδεύεται από λαβίδες απολίνωσης αγγείων 5mm τουλάχιστον πολλαπλών χρήσεων του ίδιου

κατασκευαστικού οίκου διαφορετικού μήκους εργασίες για ανοικτές καθώς και για απαραίτητο κυτίο μεταφοράς και αποστείρωσης του.»

Ενώ η προδιαγραφή απαιτεί η διαθερμία να συνοδεύεται από λαβίδες διαφορετικού μήκους εργασίας για ανοικτές καθώς και για λαπαροσκοπικές επεμβάσεις η εν λόγω εταιρία προσέφερε μόνο μία λαβίδα απολίνωσης. Επίσης η προσφερόμενη από αυτήν λαβίδα είναι μήκους 360mm που σημαίνει ότι η συγκεκριμένη λαβίδα είναι ακατάλληλη για ανοικτές επεμβάσεις, όπως ρητώς ζητείται και άρα είναι εκτός προδιαγραφών. Οι λαβίδες για ανοικτές επεμβάσεις δεν ξεπερνάνε τα 200mm ώστε ο εκάστοτε χειρουργός να έχει απόλυτο έλεγχο των κινήσεων του κατά την διάρκεια δύσκολων χειρισμών. Της οικείας προδιαγραφής μη πληρούμενης, η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε να είχε απορριφθεί. Επιπλέον, πρέπει να τονισθεί ότι η απουσία μίας λαβίδας και η μη πλήρωση της απαίτησης διαμόρφωσε και το χαμηλότερο ύψος της οικονομικής προσφοράς της ...

- Στην προδιαγραφή απαιτείται: «Να διαθέτει δύο εξόδους μονοπολικής τομής / αιμόστασης, καθώς και δύο εξόδους διπολικής τομής / αιμόστασης με δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης για κάθε έξοδο, έτσι ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σε δύο χειρουργούς να χρησιμοποιούν την διαθερμία ταυτόχρονα. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης διπολικής λειτουργίας (auto start auto stop)»

Η ανταγωνίστρια απαντά αναληθώς στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή, ενώ από τις παραπομπές της στα Τεχν. Φυλλάδιο 8 Σελ.20, 21 Σημ.2 & Σελ.71, 80 Σημ.10, Τεχν. Φυλλάδιο 9, Σελ. 4, 7, 10, Σημ. 10) δεν προκύπτει η δυνατότητα αυτόματης διπολικής λειτουργίας auto start - auto stop. Συνεπώς δεν πληροί τεχνική προδιαγραφή που τίθεται στη Διακήρυξη κι ως εκ τούτου έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της.

- Τέλος, στη σελίδα 33 του Παραρτήματος 1 των Τεχνικών προδιαγραφών ρητά απαιτείται: «Για όλες τις παραπάνω συσκευές και εργαλεία πρέπει να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO & CE.»

Όπως αναφέραμε ανωτέρω δεν κατατέθηκαν από την ... τα σχετικά πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστικών οίκων ... και ..., που είναι αντίστοιχα οι κατασκευαστές του μόνιτορ και του τροχήλατου, που αυτή προσέφερε. Επιπροσθέτως όσον αφορά στο τροχήλατο δεν κατατέθηκε το ορθό

πιστοποιητικό CE για το μοντέλο Τέλος το πιστοποιητικό CE του μόνιτορ (κωδικός ...) δεν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ενώ δεν προκύπτει και αντιστοιχία μεταξύ του ως άνω προσφερόμενου κωδικού με το μόνιτορ ... μοντέλο Ως εκ τούτου η εταιρία ... δεν προσεκόμισε δικαιολογητικά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Γ) ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...

Η προσφορά της ... έδει όπως απορριφθεί καθώς παρουσιάζει τις κάτωθι πλημμέλειες:

Η εταιρεία ... έχει καταθέσει μια επιστολή (έγγραφο «Πρώτη Κόλλα Οικονομικής Προσφοράς-2.ρόΓ) όπου αναφέρεται:

«ΕΙΔΟΣ: Πύργος λαπαροσκόπησης γενικής χειρουργικής (βλ. Τεχνική Περιγραφή, Τεχνικά Φυλλάδια κ.α.) Αξία: 68.290,00€/τεμ.»

Δηλαδή τα είδη που διαμορφώνουν την τελική τιμή είναι αυτά που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή, στα τεχνικά φυλλάδια κ.α..

Όπως αναλύσαμε παραπάνω βάσει της τεχνικής περιγραφής, των τεχνικών φυλλαδίων αλλά και το φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών απουσιάζουν τα παρακάτω είδη:

- Φακός μεταβλητής εστιακής απόστασης (βλ, Τεχνική Προδιαγραφή - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 31 - 2. Ενδοσκοπική κάμερα - ως άνω σελίδα 10 της παρούσας προσφυγής)
- Φιάλη αναρρόφησης (Τεχνική Προδιαγραφή- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 32 - 6. Αντλία πλύσης-αναρρόφησης - ως άνω σελίδα 12 της παρούσας προσφυγής)
- Λαβίδα απολίνωσης αγγείων για ανοικτές επεμβάσεις (Τεχνική Προδιαγραφή - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης σελ. 31-7. Διαθερμία Χειρουργική - ως άνω σελίδα 12 της παρούσας προσφυγής)

Οι παραπάνω ελλείψεις πέρα της μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς αυτά τα είδη ζητούνταν ξεκάθαρα στις τεχνικές προδιαγραφές, καθιστούν και την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... μη συγκρίσιμη όσον αφορά στο οικονομικό σκέλος με την οικονομική προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία μας όπου τα παραπάνω είδη περιλαμβάνονται στην

οικονομική μας προσφορά και σε κάθε περίπτωση ελλιπή μη καλύπτουσα συγκεκριμένους τεχνικούς όρους.».

14. Επειδή, η αναθέτουσα υποστηρίζει συναφώς τα εξής «Α. Λόγοι προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Η ... προσκομίζει πρωτότυπη (νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη) βεβαίωση του οίκου ... (οράτε Δήλωση ... - ... — ...) όπου ο ... δηλώνει ότι είναι εξουσιοδοτημένος για την διανομή των τροχήλατων της ... καθώς και του μόνιτορ 4K της

Επίσης, καταθέτει πρωτότυπη (νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη) δήλωση του οίκου ... (οράτε Δήλωση ...) με μνεία στο Νοσοκομείο, την αναθέτουσα αρχή και τον επίμαχο διαγωνισμό για την παροχή στην ... της προμήθειας, επισκευής, εγγύησης, εκπαίδευσης κλπ για τα προσφερόμενα στον διαγωνισμό είδη του οίκου. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι στην προκειμένη περίπτωση ο οίκος ... ενεργεί κατ' εξουσιοδότηση των κατασκευαστικών εταιρειών, στο πλαίσιο της οποίας δεσμεύεται μεταξύ άλλων για την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη των προμηθευόμενων ειδών αξιολογείται ότι η εκ μέρους του ως άνω οίκου προσκόμιση πιστοποιητικού ISO καλύπτει την υπό στοιχεία 2.2.6 παρ. της διακήρυξης δίχως να είναι απαραίτητη η μνεία των κατασκευαστικών εταιρειών, ως ειδικών εντολέων.

2. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ... υποβάλλονται η δήλωση συμμόρφωσης CE του τροχήλατου της ... (βλ. ...) όσο και της οθόνης 4K από τον οίκο ...^ ...). Απαντάται ως συναλλακτική πρακτική σε δηλώσεις συμμόρφωσης CE οι ονομασίες και κωδικοί των μηχανημάτων να μην ανταποκρίνονται πλήρως στους κωδικούς εμπορίου των προμηθευτών. Στο “...” ο οίκος ... δηλώνει τη συμμόρφωση CE του μόνιτορ 4K με κωδικό εμπορίου ..., το οποίο όπως δηλώνεται στην “Δήλωση ... - ... - ...” είναι του οίκου Η συγκεκριμένη δήλωση συμμόρφωσης είναι σε ισχύ καθώς στην πρωτότυπη αγγλική δήλωση ορίζεται ημερομηνία ισχύος έως 23.09.2022. Το “...” είναι ορθώς μεταφρασμένο καθώς οι δύο μη- μεταφρασμένες σελίδες αποτελούν παράρτημα της δήλωσης όπου καταγράφονται οι κωδικοί και οι τύποι των τροχήλατων, τα οποία δεν συνηθίζεται να μεταφράζονται.

Από την προσφορά που κατέθεσε η ... (τεχνική περιγραφή & prospectus) συνάγεται ότι το προσφερόμενο μόνιτορ με κωδικό εμπορίου

αντιστοιχεί στο 4K μόνιτορ της ... με κωδικό εμπορίου, το οποίο ο οίκος ... είναι εξουσιοδοτημένος να διανέμει.

3. Ενδοσκοπική κάμερα

Σύμφωνα με την οικεία προδιαγραφή απαιτείται: «Να είναι νέας τεχνολογίας 3CMOS ανάλυσης τουλάχιστον UltraHD 4K 3840x2160, με δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών εικόνων progressive ή interlacedscan».

Όπως μνημονεύεται και στην προσφυγή η διαφορά των δύο τεχνολογιών (MOS&CMOS) εστιάζεται στην μέθοδο κατασκευής του αισθητήρια της κάμερας και στο ποσοστό ενέργειας που αυτός απαιτεί για την παραγωγή της λαμβανόμενης εικόνας. Πλην όμως στο βαθμό που πληρούνται τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ανάλυσης και της δυνατότητας απεικόνισης αξιολογείται ότι δεν τίθεται ζήτημα παρέκκλισης από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου ότι το ζητούμενο από την αναθέτουσα αρχή αποτέλεσμα είναι ποιοτικά ισάξιο.

4. Κ.ΕΦΑΛΗ ΚΑΜΕΡΑΣ

Ο προβαλλόμενος λόγος βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση δηλαδή την δυνατότητα χειροκίνητης μεγέθυνσης του ενδοσκοπικού πεδίου. Πλην όμως η τεχνική προδιαγραφή που αφορά την μεγέθυνση της αποδιδόμενης εικόνας δεν είναι η επίμαχη, αλλά η ευθύς κατωτέρω σύμφωνα με την οποία τίθεται :

(Να διαθέτει δυνατότητα εστίασης από την κεφαλή και ψηφιακό zoom τουλάχιστον $\times 1,5$). Η ως άνω προδιαγραφή καλύπτεται από την προσφερόμενη κάμερα της εταιρείας Γ. ... Ε.Ε καθώς σύμφωνα με τα κατατιθέμενα Τεχνικά Φυλλάδια, συνοδεύεται από φακό ρύθμισης της εστίασης και το zoom της φτάνει $\times 2,5$. Ως εκ τούτου η προσφερόμενη κάμερα της βρίσκεται σε συμμόρφωση με την απαίτηση της Διακήρυξης και δεν συντρέχει λόγος απόρριψης.

5. ΑΠΟΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΛΩΔΙΟΥ

Στην παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας Γ.

... Ε.Ε, (Τεχνικό Φυλλάδιο 2 σελ.22 Σημ.2), που αποτελεί το

εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστή, αναφέρεται ότι το καλώδιο που

συνοδεύει την κάμερα είναι ένθετο, ώστε να μην προκύπτει αδυναμία, είτε δυσχέρεια αποσυναρμολόγησης.

6. Οπτικές Λαπαροσκοπίου

Εν προκειμένω τίθεται ζήτημα εάν αποδίδονται τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της οπτικής ίνας που αφορούν στην διαύγεια της εικόνας, δίχως χρωματικές αποκλίσεις και παραμορφώσεις, ανεξαρτήτως προδιαγραφής ULTRA HD είτε HD.

7. Αντλία πλύσης – αναρρόφησης

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ... η προσφερόμενη αντλία πλύσης αναρρόφησης συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα βάσει οδηγιών του κατασκευαστή για την άμεση λειτουργία της συσκευής.

8. Διαθερμία Χειρουργική

Από το κατατιθέμενο Τεχνικό Φυλλάδιο 10 προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διπολική λαβίδα διατίθεται σε διαφορετικά μήκη και το νοσοκομείο μπορεί να προμηθευτεί το επιθυμητό για τις ανάγκες του. Περαιτέρω σύμφωνα με την τεχνική προσφορά το προσφερόμενο εργαλείο διατίθεται με μήκος εργασίας δυνάμενο να χρησιμοποιηθεί και για τα δύο είδη επεμβάσεων »

15. Επειδή, με το υπόμνημά της η «...» επισημαίνει, έτι τα κάτωθι «

1. Στην παράγραφο 2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ρητώς ζητείται να προσκομισθεί Πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2008 ή EN ISO 13485 : 2003 ή νεότερη έκδοση) τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντος. Βασιζόμενοι στο ίδιο έγγραφο που επικαλείται και η Αναθέτουσα Αρχή (αρχείο «Δήλωση ...- ...-pdf») διαπιστώνεται ότι κατασκευαστής του μόνιτορ είναι ο οίκος ... και του τροχήλατου ο οίκος Στην τεχνική της προσφορά η ... δεν έχει καταθέσει τα

πιστοποιητικά ISO των δυο αυτών κατασκευαστικών οίκων, ήτοι των οίκων ... και όπως παρατηρεί και η Αναθέτουσα Αρχή στις από 18.03.2021 απόψεις της. Περαιτέρω, το ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... διαθέτει ISO δεν συνεπάγεται επ' ουδενί ότι και οι οίκοι των οποίων είναι διανομέας διαθέτουν ISO. Από τα ανωτέρω είναι εμφανές ότι η τεχνική προσφορά της ... δε συμμορφώνεται με απαράβατο όρο της Διακήρυξης και ως εκ τούτου έδει όπως απορριφθεί.

2. Στην παράγραφο 2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ρητώς ζητείται να προσκομισθούν Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα) μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα. Στην τεχνική της προσφορά η ... καταθέτει δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου ..., που όμως δεν αφορά το προσφερόμενο μοντέλο ... ((αρχείο «...»)) αλλά σε άλλα μοντέλα του οίκου. Επίσης οι δύο μη μεταφρασμένες σελίδες είναι και οι επίμαχες καθώς εκεί αναφέρονται τα μοντέλα του οίκου ακόμα πιο αναλυτικά με τις εμπορικές τους ονομασίες και τις περιγραφές τους. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξηγεί σε ποιο από τα κατατεθειμένα έγγραφα ή τεχνικά φυλλάδια ή Εγχειρίδια χρήσης στηρίχθηκε και συμπέρανε ότι ο εμπορικός κωδικός 7738-3X-4K του οίκου ... αντιστοιχεί στον μοντέλο ... του οίκου ... καθόσον στο κατατεθέν υλικό δεν ανευρίσκεται σχετική ταύτιση. Επίσης δεν έχει δοθεί διευκρίνιση και συνεπώς η αποδοχή είναι καθόλα ανέρευστη και νόμω και ουσία αβάσιμη.

3. Αναφορικά με την κεφαλή κάμερας η προδιαγραφή απαιτεί « Η κεφαλή να είναι απολύτως ψηφιακή, να συνοδεύεται από φακό μεταβλητής εστιακής απόστασης.». Και μόνο ο όρος «μεταβλητή» που είναι σαφής αφορά σε φακό ο οποίος μπορεί να λειτουργεί σε ένα εύρος αποστάσεων και όχι μόνο σε μία συγκεκριμένη απόσταση από το είδωλο. Οι φακοί λοιπόν που διαθέτουν αυτό το χαρακτηριστικό είναι μόνο οι φακοί zoom (οπτικό zoom δηλαδή) οι οποίοι διαθέτουν την δυνατότητα μεταβολής της απόστασης λειτουργίας τους. Όντως σε επόμενη προδιαγραφή ζητείται και ψηφιακό zoom. Όμως το αιτούμενο στην άλλη προδιαγραφή ψηφιακό zoom ζητείται να παρέχεται από τον επεξεργαστή της κάμερας και όχι από τον φακό, όπως ήταν το ζητούμενο

στην προδιαγραφή που αναφέρεται η προσφυγή μας. Η διαφορά μεταξύ ψηφιακού zoom και φακού με zoom είναι τεράστια με την δεύτερη περίπτωση να υπερτερεί σαφώς καθώς στην πρώτη περίπτωση όταν μεγεθύνει κανείς με ηλεκτρονικό τρόπο το τελικό αποτέλεσμα είναι μια εικόνα με παραμορφωμένα pixels και μειωμένη πληροφορία (δείτε https://en.wikipedia.org/wiki/Digital_zoom). Συνεπώς πρόκειται για διαφορετικές απαιτήσεις. Η προσφυγή μας αναφέρεται σαφώς στην απαίτηση να συνοδεύεται η κεφαλή «από φακό μεταβλητής εστιακής απόστασης...» δηλαδή στο χαρακτηριστικό του Φακού και όχι στον επεξεργαστή.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στο Τεχν. Φυλλάδιο 2 Σελ. 22 Σημ.2 που προσεκόμισε η ... και στο οποίο αναφέρεται: "The camera consists of a control unit (CCU, Camera Control Unit) and a fully waterproof camera head including an insertable camera cable". Δηλαδή η κάμερα αποτελείται από τον επεξεργαστή (control unit) και από την κεφαλή της κάμερας (camera head) που περιλαμβάνει καλώδιο σύνδεσης με την κάμερα - επεξεργαστή (insertable camera cable). Δεν αναφέρει πουθενά ότι το καλώδιο αυτό αποσυναρμολογείται από την κεφαλή της κάμερας που ήταν το ζητούμενο, αλλά ότι το καλώδιο αυτό χρησιμοποιείται για την σύνδεση της κεφαλής της κάμερας με την κάμερα - επεξεργαστή.

5. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή μας αλλά και με την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, πράγματι από την προσφορά της ... δεν αποδεικνύεται ότι προσφέρει οπτική ίνα τεχνολογίας ULTRA HD. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

6. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά με σαφήνεια σε ποιο από τα κατατεθειμένα έγγραφα της εταιρείας ... αποδεικνύεται ότι η αντλία συνοδεύεται από φιάλη αναρρόφησης. Η αιτίαση των απόψεων είναι ανέριστη.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι από το κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο 10 προκύπτει ότι ο η προσφερόμενη από την ... λαβίδα διατίθεται και σε άλλα μεγέθη. Ωστόσο δεν απαντάει στην αιτίαση της προσφυγής μας. ΔΕΝ απαντά στο ερώτημα γιατί τελικά δεν την προσέφερε η ανταγωνίστρια εταιρεία ενώ ζητούνταν ξεκάθαρα στην προδιαγραφή («Να συνοδεύεται από λαβίδες απολίνωσης αγγείων 5mm τουλάχιστον πολλαπλών

χρήσεων του ίδιου κατασκευαστικού οίκου διαφορετικού μήκους »). Η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το μήκος της μιας λαβίδας που προσφέρει η ... είναι τέτοιο ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για τα δύο είδη επεμβάσεων ή ότι μπορεί το Νοσοκομείο να την προμηθευτεί σε άλλο χρόνο έρχεται σε αντίθεση με σαφείς και απαράβατους όρους της Διακήρυξης και σε αντίθεση με την ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων. Επιπλέον, η μη προσφορά της λαβίδας από την ... πέραν της μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, καθιστά και την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... μη συγκρίσιμη οικονομικά και σε κάθε περίπτωση ελλιπή και μη καλύπτουσα συγκεκριμένους τεχνικούς όρους.

Μετά τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της ... δεν πληροί σαφείς τυπικές απαιτήσεις σύμφωνα με επίσημα έγγραφα της προσφοράς.

Τέλος σε κάθε περίπτωση οι Απόψεις της Αναθέτουσας ΟΥΔΟΛΩΣ απαντούν στους ειδικούς ισχυρισμούς της προσφυγής μας και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύουν την πληρότητα και την νομιμότητα της προσφοράς της ... βάσει του κατατεθειμένου φακέλου της. Σημειώνουμε ότι η ίδια η συμμετέχουσα ... δεν έχει ασκήσει παρέμβαση στην προσφυγή μας και ουδόλως αποδεικνύει την επάρκεια, νομιμότητα και πληρότητα της προσφοράς της.».

16. Επειδή, η «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: « ...[...] Στο άρθρο 6.4 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (Εγγύηση καλής λειτουργίας) της διακήρυξης ορίζεται: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών από την οριστική παραλαβή τους και για την χρονική περίοδο που έχει δηλώσει στην τεχνική του προσφορά, η οποία δεν θα είναι μικρότερη των δύο (2) ετών άρθρο 103 Ν. 4512/2018, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη. Η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας θα δίνεται σε ακέραιο αριθμό ετών. Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον θα του έχει ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει

στην οικονομική του προσφορά και με τη σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση».

Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V- Σχέδιο Σύμβασης (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) - ΑΡΘΡΟ 2 ΤΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ της διακήρυξης αναφέρεται «2. Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με έγγραφη δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.»

Η εταιρεία ..., η οποία στον διαγωνισμό προσφέρει Λαπαροσκοπικό Πύργο αποτελούμενο από μηχανήματα των οίκων κατασκευής ..., ... και ..., παρέχει εγγύηση δύο ετών για την καλή λειτουργία του Λαπαροσκοπικού Πύργου με κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης (Συνημμένο 1) της ίδιας της προμηθεύτριας. Δεν καταθέτει βεβαιώσεις των οίκων κατασκευής για την παροχή της εγγύησης δύο ετών. Επίσης ενώ καταθέτει Δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων ... και ... (Συνημμένο 2 & Συνημμένο 3) προς απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 6.4 «Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον θα του έχει ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει στην οικονομική του προσφορά και με τη σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση.» δεν καταθέτει αντίστοιχη Βεβαίωση και από τον κατασκευαστικό οίκο Συνεπώς δεν συμμορφώνεται ως προς τους όρους του άρθρου 6.4 της διακήρυξης.

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Για το ζητούμενο είδος 2. Ενδοσκοπική κάμερα ορίζεται «Να είναι τελευταίας τεχνολογίας 3CMOS ανάλυσης τουλάχιστον Ultra HD 4K 3840x2160 με δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών εικόνων progressive scan ή interlaced scan».

Η εταιρεία ... απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης: «NAI- Είναι νέας τεχνολογίας 3CMOS (κωδικός ...) ανάλυσης Ultra HD 4K 3840x2160 με δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών εικόνων progressive scan.» με παραπομπή «Prospectus 2, σελίδα 2, 3, 4 και 6, σημείο 1». Η παραπομπή όμως τεκμηριώνει τη δυνατότητα της εν λόγω κάμερας να παρέχει λειτουργία "PiP" (picture in picture) δηλαδή την ταυτόχρονη απεικόνιση δύο διαφορετικών σημάτων εικόνας από διαφορετικές πηγές και όχι την απεικόνιση δύο διαφορετικών εικόνων progressive scan (Συνημμένο 4 & Συνημμένο 5).

Η προσφερόμενη κάμερα ΔΕΝ συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή που ζητά να υπάρχει η ικανότητα για απεικόνιση δύο διαφορετικών scan format, (interlaced & progressive) της ίδιας εικόνας.

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Για ζητούμενο είδος 7. Διαθερμία ορίζεται :

> «Σε όλες τις παραπάνω λειτουργίες να υπάρχει η δυνατότητα ακριβών ρυθμίσεων σε όλη την κλίμακα της ισχύος με ανάλογες ψηφιακές ενδείξεις. Να διαθέτει διαφόρους τύπους τομής και αιμόστασης, καθώς και μικρορυθμίσεις. Να διαθέτει μηχανισμό αυτόματης προσαρμογής ανάλογα με τον τύπο ιστού, το είδος του εργαλείου και την ταχύτητα κοπής».

Η εταιρεία ... απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης: «NAI - Σε όλες τις παραπάνω λειτουργίες υπάρχει η δυνατότητα ακριβών ρυθμίσεων σε όλη την κλίμακα της ισχύος με ανάλογες ψηφιακές ενδείξεις. Διαθέτει διαφόρους τύπους τομής και αιμόστασης, καθώς και μικρορυθμίσεις. Διαθέτει μηχανισμό αυτόματης προσαρμογής ανάλογα με τον τύπο ιστού, το είδος του εργαλείου και την ταχύτητα κοπής.» με παραπομπή «Prospectus 9, σελίδα 5 και 7, σημείο 8». (Συνημμένο 4 & Συνημμένο 6)

Η παραπομπή της ΔΕΝ τεκμηριώνει την δυνατότητα μικρορυθμίσεων μικρότερη του ενός (1) Watt, επίσης ΔΕΝ τεκμηριώνει την αυτόματη ρύθμιση της ισχύος σε αναλογία με την ταχύτητα κοπής άλλα μόνο σε αναλογία με το

είδος του εργαλείου και την αντίσταση του ιστού. Συνεπώς η προσφερόμενη διαθερμία ΔΕΝ συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

> «Να διαθέτει δύο εξόδους μονοπολικής τομής/ αιμόστασης, καθώς και δύο εξόδους διπολικής τομής/ αιμόστασης με δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης για κάθε έξοδο, έτσι ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σε δύο χειρουργούς να χρησιμοποιούν την διαθερμία ταυτόχρονα. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης διπολικής λειτουργίας (auto start auto stop)».

Η εταιρεία ... απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης: «ΝΑΙ - διαθέτει δύο εξόδους μονοπολικής τομής/ αιμόστασης, καθώς και δύο εξόδους διπολικής τομής/ αιμόστασης με δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης για κάθε έξοδο, έτσι ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σε δύο χειρουργούς να χρησιμοποιούν την διαθερμία ταυτόχρονα. Διαθέτει σύστημα αυτόματης διπολικής λειτουργίας (auto start auto stop).» με παραπομπή «Εγχειρίδιο χρήσης ..., σελίδα 40, 41, 147, 150 και 174, σημείο 14» (Συνημμένο 4, Συνημμένο 7).

Η παραπομπή της όμως ΔΕΝ τεκμηριώνει την δυνατότητα διαφορετικής και ανεξάρτητης ρύθμισης της κάθε εξόδου, πάρα μόνο την ανεξάρτητη ενεργοποίηση της κάθε εξόδου με κοινή την ρύθμιση της ισχύος.

Συνεπώς η προσφερόμενη διαθερμία ΔΕΝ συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

> «Να διαθέτει περιοχή πληροφοριών για μηνύματα της συσκευής, καθώς και οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα. Να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης».

Η εταιρεία ... απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης: «ΝΑΙ - διαθέτει περιοχή πληροφοριών για μηνύματα της συσκευής, καθώς και οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα. Έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης.» με παραπομπή «Prospectus 9, σελίδα 7, σημείο 17 και Εγχειρίδιο χρήσης ..., σελίδα 195, σημείο 17». (Συνημμένο 4, Συνημμένο 6 & Συνημμένο 7)

Στην παραπομπή της όμως ΔΕΝ τεκμηριώνεται η απαίτηση να δίνονται οδηγίες χρήσης απευθείας από το μηχάνημα μέσω της περιοχής μηνυμάτων (οθόνη).

Συνεπώς η προσφερόμενη διαθερμία ΔΕΝ συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Τέλος η εταιρεία ... προς απόδειξη βασικών τεχνικών προδιαγραφών υποβάλλει Δήλωση του οίκου κατασκευής αντί παραπομπών σε επίσημα τεχνικά φυλλάδια των οίκων κατασκευής όπως είθισται :

Για την Ενδοσκοπική κάμερα:

1. Να διαθέτει δυνατότητα εστίασης από την κεφαλή και ψηφιακό zoom τουλάχιστον x1,5
2. Να έχει τη δυνατότητα ρύθμισης της φωτεινότητας και όλων των λειτουργιών της κάμερας από την κεφαλή της.

Για τις Οπτικές Λαπαροσκοπίου - λαπαροσκόπια :

3. Να μπορούν να αποστειρώνονται με όλες τις σύγχρονες μεθόδους
4. Να είναι κατασκευασμένες από ανοξείδωτο ατσάλι Για την Πηγή φωτισμού:

5. Να συνοδεύεται από καλώδιο ψυχρού φωτισμού, μήκους τουλάχιστον 2,3m και διαμέτρου τουλάχιστον 4,8mm που να αποστειρώνεται με όλες τις σύγχρονες μεθόδους.

Για την Συσκευή Πνευμοπεριτοναίου:

6. Να έχει δυνατότητα προεπιλογής της επιθυμητής ενδοκοιλιακής πίεσης που να περιλαμβάνει το πεδίο από 3 έως 25mmHg περί που, με βαλβίδα εκτόνωσης της πίεσης.».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «B. Λόγοι προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «....»

1. Απορριπτέος κρίνεται ο 1ος λόγος της προσφυγής γιατί βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση δεδομένου ότι η παροχή εγγυήσεως τίθεται ως προϋπόθεση εκ μέρους του προμηθευτή και όχι του κατασκευαστικού οίκου όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα εταιρεία Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί κατάθεσης της αναφερόμενης στο αρθρ.6.4 βεβαιώσεως από το οίκο ... δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου τελικώς προμηθευτής είναι ο οίκος ... ως προς τον οποίο παρέχεται η απαιτούμενη βεβαίωση.

2. Ενδοσκοπική κάμερα

Απορριπτέος τυγχάνει ο προβαλλόμενος λόγος δεδομένου ότι η τεχνική προδιαγραφή που αφορά την δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών

εικόνων τίθεται διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, ώστε η προσφορά τη εταιρείας Παπαποστόλου να είναι εντός τεχνικής προδιαγραφής.

3. Διαθερμία Χειρουργική

Δεν αποτελεί περιεχόμενο τεχνικής προδιαγραφής η δυνατότητα μικρορύθμισης μικρότερη του ενός (1) Wall. Περαιτέρω τίθεται ζήτημα έρευνας εάν η αυτόματη ρύθμιση της ισχύος σε αναλογία με την ταχύτητα κοπής προβλέπεται από το προσαγόμενο προσπέκτους της εταιρείας κατά τους οικείους ισχυρισμούς της.

4. Η εταιρεία έχει καταθέσει εγχειρίδιο χρήσης της διαθερμίας καθώς και προσπέκτους μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνετε και η αναφορά στις εξόδους, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία προδιαγραφή.

5. Η εταιρεία έχει καταθέσει προσπέκτους διαθερμίας ισχυριζόμενοι ότι στην σελ. 7 και στο σημείο 17 μνημονεύεται ότι στην οθόνη εμφανίζονται όλες οι πληροφορίες για την χρήση της συσκευής ώστε αν συντρέχει η περίπτωση αυτή ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

6. Απορριπτέος τυγχάνει ο τελευταίος λόγος προσφυγής βασιζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση καθόσον η τεκμηρίωση των στοιχείων του πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις διακήρυξης τίθενται κατά τρόπο διαζευκτικό, με περισσότερα του ενός αποδεικτικά μέσα και μάλιστα κατά την κρίση του προμηθευτή, ώστε μόνο η υποβολή δηλώσεων είτε εγγράφων βεβαιώσεων να θεωρείται νόμιμος τρόπος απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών, και όχι όπως εσφαλμένος υπολαμβάνεται να θεωρείται ως μόνο αποδεικτικό μέσο η παραπομπή σε επίσημα τεχνικά φυλλάδια. ».

18. Επειδή, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής «ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 6.4 (σελίδα 28 της Διακήρυξης) «Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών..... Συνεπώς ο προμηθευτής κι όχι ο κατασκευαστικός οίκος πρέπει εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών. Ο προμηθευτής σε αυτή την περίπτωση είναι η εταιρία μας και σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης έχουμε καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση (έγγραφο ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf), όπου η εταιρία μας εγγυάται την καλή

λειτουργία των προσφερόμενων ειδών για 2 έτη, πράγμα άλλωστε που παραδέχεται και η προσφεύγουσα. Δεν απαιτείται από τη διακήρυξη εγγύηση καλής λειτουργίας των ειδών από τον κατασκευαστικό οίκο. Επομένως η προσφορά μας πληροί τον όρο αυτό της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμος.

Σύμφωνα με το άρθρο 6.4 (σελίδα 28 της Διακήρυξης).... «Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον θα του έχει ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει στην οικονομική του προσφορά και με τη σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση.» Τελικός κατασκευαστής και προμηθευτής του προσφερόμενου από εμάς συγκροτήματος είναι ο κατασκευαστικός οίκος ... ως άλλωστε φαίνεται και στο κατατεθειμένο prospectus 13 (βλ. έγγραφο «PROSPECTUS 13.pdf», σημείο 1, μόνιτορ με κωδικό ...). Ακριβώς μάλιστα κάτω από το σημείο 1 αναφέρεται στο φυλλάδιο ότι ο οίκος ... παραμετροποιεί τις ρυθμίσεις της οθόνης, που η ... μας προμηθεύει, ώστε να συνεργάζεται ιδανικά με τα συστήματά της (Special customized presets for ...). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν θα έπρεπε να κατατεθεί αντίστοιχη βεβαίωση από τον οίκο ... προβάλλεται αβασίμως και δέον όπως απορριφθεί καθόσον ο τελικός προμηθευτής είναι ο οίκος ..., όπου και αποστέλλεται το συγκεκριμένο μοντέλο εάν παρουσιασθεί βλάβη.

Σύμφωνα το άρθρο 2 παράγραφος 2.5.2 (σελίδα 58 της Διακήρυξης): «Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με έγγραφη δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του». Από τον όρο αυτό της Διακήρυξης συνάγεται ότι η σαφής δέσμευση του διαγωνιζομένου σχετικά με την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης

καλής λειτουργίας του μηχανήματος μπορεί να γίνει είτε με δήλωση του κατασκευαστή είτε του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του. Η εταιρία μας ως εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος αυτών των κατασκευαστικών οίκων (έγγραφο "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ οίκου ..., προμήθειας, κλπ-pdf και "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ οίκου ..., προμήθειας κλπ-pdf") κατέθεσε την αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση (έγγραφο ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf) όπου η εταιρία μας εγγυάται την καλή λειτουργία των προσφερόμενων ειδών για 2 έτη όπως άλλωστε παραδέχεται και η προσφεύγουσα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν θα έπρεπε να κατατεθούν αντίστοιχες βεβαιώσεις από τους οίκους κατασκευής είναι αβάσιμος και όπως απορριφθεί.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2^{ου} ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η προδιαγραφή απαιτούσε η ενδοσκοπική κάμερα: «Να είναι νέας τεχνολογίας 3CMOS, ανάλυσης τουλάχιστον Ultra HD 4K 3840 x 2160, με δυνατότητα απεικόνισης 2 διαφορετικών εικόνων progressive scan ή interlaced scan».

Στην ως άνω προδιαγραφή γίνεται κατανοητό ότι ζητείται η δυνατότητα απεικόνισης ΔΙΑΖΕΥΚΤΙΚΑ εικόνων progressive scan ή interlaced scan, Άρα διαθέτοντας μία εκ των δύο ζητούμενων δυνατοτήτων η προδιαγραφή καλύπτεται. Στις παραπομπές που παραθέτουμε στο Prospectus 2 ("Prospectus 2.pdf) στην σελίδα 4 και επικαλείται η προσφεύγουσα, φαίνεται ξεκάθαρα ότι η ενδοσκοπική κάμερα στην έξοδο H0MI υποστηρίζει σήμα ως και 3840 x 2160P (δηλαδή progressive scan) άρα καλύπτεται η προδιαγραφή. Επίσης στην ίδια σελίδα φαίνεται ότι στην έξοδο 3G-SDI υποστηρίζει σήμα 1920 x 1080P και 1920 x 1080I (δηλαδή στην συγκεκριμένη έξοδο υποστηρίζει progressive scan και interlaced scan). Επιπλέον επειδή διαθέτει λειτουργία PiP (Picture in Picture - Εικόνα σε Εικόνα) μπορεί να απεικονίσει ταυτόχρονα στην οθόνη δύο διαφορετικές εικόνες progressive scan (Χρησιμοποιώντας ταυτόχρονα την έξοδο HDMI και την είσοδο 3G-SDI) ή μία εικόνα interlaced scan και μια progressive υπερκαλύπτοντας μάλιστα την συγκεκριμένη προδιαγραφή καθώς δεν απαιτούνταν από την προδιαγραφή εμφάνιση δύο διαφορετικών εικόνων ταυτόχρονα στην οθόνη. Η προδιαγραφή δεν απαιτούσε πουθενά την απεικόνιση της ίδιας εικόνας με δύο διαφορετικούς

τρόπους που είναι και λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του όρου και καθ' υπέρβαση της γραμματικής της διατύπωσης. Συνεπώς η προσφορά μας καλύπτει τον σχετικό όρο της Διακήρυξης και ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί ως αβασίμως προβαλλόμενος.

ΕΠΙ ΤΟΥ 3^{ου} ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αναφορικά με τη διαθερμία η προδιαγραφή απαιτούσε: «Σε όλες τις παραπάνω λειτουργίες να υπάρχει η δυνατότητα ακριβών ρυθμίσεων σε όλη την κλίμακα της ισχύος με ανάλογες ψηφιακές ενδείξεις. Να διαθέτει διάφορους τύπους τομής και αιμόστασης, καθώς και μικρό- ρυθμίσεις. Να διαθέτει μηχανισμό αυτόματης προσαρμογής ανάλογα με τον τύπο ιστού, το είδος του εργαλείου και την ταχύτητα κοπής».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την απάντησή μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης και από τις παραπομπές μας στο prospectus 9 δεν τεκμηριώνεται η μικρορύθμιση σε επίπεδο μικρότερο του 1 Watt. Πουθενά όμως από τη Διακήρυξη δεν ζητείται η μικρορύθμιση σε επίπεδο μικρότερο του 1 Watt. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι δεν τεκμηριώνεται η αυτόματη προσαρμογή της προσφερόμενης από την εταιρία μας διαθερμίας ανάλογα με την ταχύτητα κοπής. Στην παραπομπή που παραθέτουμε στο prospectus 9 ("prospectus 9.pdf") στην σελίδα 5 και συγκεκριμένα στο σημείο 8 αναφέρεται ότι η διαθερμία διαθέτει την λειτουργία Spark control, η οποία προσαρμόζει αυτόματα την ισχύ της διαθερμίας παρέχοντας σταθερή ποιότητα κοπής που σημαίνει ότι δεν επηρεάζεται από την ταχύτητα. Δηλαδή ανεξάρτητα από το πόσο γρήγορα χρησιμοποιεί το εργαλείο ο χρήστης ιατρός η ποιότητα κοπής παοαμένει σταθερή ανεξάρτητα επίσης από τον τύπο του ιστού αλλά και το είδος του εργαλείου. Επομένως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αβασίμως από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί.

ΕΠΙ ΤΟΥ 4ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αναφορικά με τη Διαθερμία η προδιαγραφή απαιτούσε: «Να διαθέτει δύο εξόδους μονοπολικής τομής /αιμόστασης, καθώς και δύο εξόδους διπολικής τομής /αιμόστασης με δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης για κάθε έξοδο, έτσι ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σε δύο χειρουργούς να

χρησιμοποιούν την διαθερμία ταυτόχρονα. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης διπολικής λειτουργίας (auto start auto stop)».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως ότι για την προσφερόμενη από την εταιρία μας διαθερμία δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης για κάθε έξοδο αλλά ότι η ρύθμιση της ισχύος είναι κοινή για όλες τις εξόδους. Δεν εξηγεί όμως πως καταλήγει στο συμπέρασμα αυτό αφού στις παραπομπές που παραθέτουμε στο εγχειρίδιο χρήσης της διαθερμίας («ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑΣ.pdf») δεν αναφέρεται πουθενά ότι η κάθε έξοδος έχει την ίδια ρύθμιση. Αντίθετα, στην σελίδα 40 στο σημείο 14, που παραπέμπουμε αναφέρονται οι αριθμοί 1,2, 7 και 8, που αντιστοιχούν στους αριθμούς της φωτογραφίας της αμέσως προηγούμενης σελίδας του εγχειριδίου (σελίδα 39), απ'όπου φαίνεται ξεκάθαρα ότι η κάθε έξοδος διαθέτει τα δικά της κομβία ρυθμίσεων, ώστε κάθε έξοδος να ρυθμίζεται ανεξάρτητα. Από την προσεκτική επισκόπηση του κατατεθειμένου από την εταιρία μας εγχειριδίου χρήσης της διαθερμίας και του prospectus, μπορεί εύκολα να διαπιστωθεί ότι κάθε έξοδος διαθέτει την δική της ρύθμιση ισχύος και ότι δεν είναι κοινή. Για παράδειγμα στο prospectus της διαθερμίας ("prospectus 9.pdf") στην σελίδα 11 εμφανίζεται η διαθερμία όπου η κάθε έξοδος έχει διαφορετική ισχύ (συγκεκριμένα η πρώτη έξοδος έχει 120W ισχύ, η δεύτερη 80W ισχύ, η τρίτη 70W ισχύ). Επομένως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αβασίμως από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί.

ΕΠΙ ΤΟΥ 5ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στην Διαθερμία η προδιαγραφή απαιτούσε: «Να διαθέτει περιοχή πληροφοριών για μηνύματα της συσκευής, καθώς και οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα. Να έχει δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης.»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως ότι η προσφερόμενη από την εταιρία μας διαθερμία δεν διαθέτει οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα. Από την παραπομπή μας στο prospectus της διαθερμίας ("prospectus 9.pdf") και συγκεκριμένα στο σημείο 17 της σελίδας 7 προκύπτει ότι στην οθόνη εμφανίζονται όλες οι πληροφορίες που απαιτούνται για την χρήση της συσκευής (δηλαδή ο τύπος του ρεύματος, το ενεργοποιημένο πρόγραμμα, η ισχύς, ο τρόπος ενεργοποίησης κλπ). Συνεπώς όλες οι οδηγίες

για την χρήση υπάρχουν ανά πάσα στιγμή στην οθόνη της συσκευής και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διαθερμία που προσφέρουμε δεν διαθέτει οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα, είναι απορριπτέος ως αβασίμως προβαλλόμενος.

ΕΠΙ ΤΟΥ 6ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στην σελίδα 62 της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγράφει η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.»

Η εταιρία μας σε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης κατέθεσε έγγραφη βεβαίωση του οίκου κατασκευής ... για ό,τι δεν αναγραφόταν στα εμπορικά και τεχνικά της φυλλάδια προς τεκμηρίωση ειδικότερων στοιχείων του Πίνακα Συμμόρφωσης. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε όλες οι παραπομπές να γίνουν απαραίτητα σε τεχνικά φυλλάδια είναι αβάσιμος αγνοώντας την διαζευκτική διατύπωση του οικείου όρου της διακήρυξης, που ορίζει επιτρεπτά αποδεικτικά μέσα τις βεβαιώσεις κατασκευαστή και δέον όπως απορριφθεί. ».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι

σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε

ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της

παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.¹¹ Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]». Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε

αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]». Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους,

ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ.

ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL

ΕCΛI:ΕU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, ΕU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

22. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

23. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

24. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της προσφοράς της «...», αναφέροντας ότι η τελευταία δεν προσκόμισε ISO κατασκευαστή, όσον αφορά το προσφερόμενο monitor (οθόνη), της οποίας

κατασκευαστικός οίκος είναι η ..., και αντίστοιχα το τροχήλατο (ιατρικό τρόλεϊ), του οποίου κατασκευαστής είναι η εταιρεία

25. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης ορίζει τα εξής «2.2.6.

Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν τα ακόλουθα πιστοποιητικά ποιότητας:

α) Πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2008 ή EN ISO 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντος.

β) Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα) μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα).

γ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004).».

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικώς ότι δεδομένου ότι η «...» προσκομίζει εντός της προσφοράς της δήλωση του οίκου ... ότι είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας των τροχήλατων της κατασκευάστριας ... και του μόνιτορ 4Κ της κατασκευάστριας εταιρείας ... και ταυτόχρονα προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO του ως άνω εξουσιοδοτημένου διανομέα, πληρούται ο τιθέμενος όρος της διακήρυξης.

27. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι όντως δεν έχουν υποβληθεί ως προς τα δύο ως άνω αναφερόμενα προσφερόμενα είδη (μόνιτορ και τροχήλατο) τα ISO του κατά περίπτωση κατασκευαστή τους (... και ... αντίστοιχα).

28. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

30. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

31. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις

νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

33. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

34. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως *SIAC Construction* (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (*eVigilo Ltd*) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (*Stanley Int. Betting Ltd*) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (*Oliver Jestel*) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (*ΑΕΒΤΡΙ*) σκ. 71].

35. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου της διακήρυξης ως θα τον αντιλαμβανόταν έκαστος επιμελής συμμετέχων προκύπτει άνευ αμφιβολίας ότι απαιτείται το ISO του κατασκευαστή, χωρίς να δίδεται η δυνατότητα εναλλακτικά να υποβληθεί το ISO του κατά περίπτωση διανομέα στην περίπτωση, που η προμήθεια δεν θα λάβει χώρα απευθείας από τον κατασκευαστή και τούτο ανεξαρτήτως εάν τυχόν υπηρεσίες δύναται

και δεσμεύεται να παράσχει ο οικονομικός φορέας που έχει το ρόλο του διανομέα. Ως εκ τούτου οι σχετικές αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως, απαραδέκτως.

36. Επειδή, εξάλλου, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν

λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

37. Επειδή, το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης αναφέρει σχετικώς «2.4.6

Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά.

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές

Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

38. Επειδή, επομένως, ως προκύπτει από τα ανωτέρω, η «...» παραβιάζει με την προσφορά της όρο της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, τον οποίο με την συμμετοχή της έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως. Ως εκ τούτου ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής της «...» κρίνεται βάσιμος.

39. Επειδή, με έτερο λόγο η προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει όσον αφορά την προδιαγραφή «διαθερμία -χειρουργική» ότι δεν προσφέρονται διαφορετικού μήκους λαβίδες ως απαιτείται από τον οικείο όρο, ο οποίος αναφέρει αυτολεξεί «Συνοδεύεται από λαβίδα απολίνωσης αγγείων 5mm πολλαπλών χρήσεων του ίδιου κατασκευαστικού οίκου διαφορετικού μήκους εργασίας για ανοιχτές καθώς και για λαπαροσκοπικές επεμβάσεις. Το εργαλείο αυτό συνοδεύεται από το απαραίτητο κυτίο μεταφοράς και αποστείρωσης του».

40. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης, στο επίμαχο πεδίο προδιαγραφής η προσφεύγουσα έχει απαντήσει ως εξής «ΝΑΙ. Συνοδεύεται από λαβίδα

απολίνωσης αγγείων 5mm πολλαπλών χρήσεων του ίδιου κατασκευαστικού οίκου διαφορετικού μήκους εργασίας για ανοιχτές καθώς και για λαπαροσκοπικές επεμβάσεις. Το εργαλείο αυτό συνοδεύεται από το απαραίτητο κυτίο μεταφοράς και αποστείρωσης του». Αναφέρεται, επομένως, σε μία λαβίδα, αν και αναφέρει το απαιτούμενο χαρακτηριστικό «διαφορετικού μήκους». Εξάλλου, και από το επικαλούμενο τεχνικό φυλλάδιο 10 προκύπτει βάσει σκίασης ένα μήκος λαβίδας (360 mm) ενώ αντίστοιχα στο αρχείο τεχνική περιγραφή, που συνιστά την τεχνική προσφορά του υποψηφίου προκύπτουν διαφορετικά διαθέσιμα μήκη των καλωδίων αλλά μόνο μία λαβίδα. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

41. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής των ως άνω λόγων της προσφυγής, η οποία συνεπάγεται την αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της «...», παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω οικονομικού φορέα, η τυχόν απόρριψη των οποίων ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του ήδη κριθέντων ως βασίμων (ΣΤΕ 308/2020).

42. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής της «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης και δη το άρθρο 6.4. αυτής δεν έχει καταθέσει αντίστοιχη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου

43. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής : i) «6.4. Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (Εγγύηση καλής λειτουργίας)

Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών από την οριστική παραλαβή τους και για την χρονική περίοδο που έχει δηλώσει στην τεχνική του προσφορά, η οποία δεν θα είναι μικρότερη των δύο (2) ετών άρθρο 103 Ν. 4512/2018, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη. Η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας θα δίνεται σε ακέραιο αριθμό ετών.

Για την καλή λειτουργία του προσφερόμενου μηχανήματος κατά την περίοδο της εγγύησης καλής λειτουργίας που θα προτείνει με την προσφορά του, ο Ανάδοχος υποχρεούται με την οριστική παραλαβή, να καταθέσει

εγγυητική επιστολή καλής λειτουργίας, το ύψος της οποίας θα ανέρχεται στο 3% της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ της προμήθειας. Ο χρόνος ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής καλής λειτουργίας πρέπει να είναι μεγαλύτερος από τον συμβατικό χρόνο της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας κατά ένα (1) έτος.

Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης.

Στην παρεχόμενη εγγύηση περιλαμβάνεται και υποχρέωση του προμηθευτή για προληπτικό έλεγχο συντήρησης, σε τακτά χρονικά διαστήματα, ώστε το μηχάνημα να διατηρείται σε κατάσταση ετοιμότητας. Η συχνότητα των προληπτικών ελέγχων πρέπει να καθορίζεται στην προσφορά και να είναι σύμφωνη με τις οδηγίες και προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Η εγγύηση αυτή θα καλύπτει όλα τα μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Για την παρακολούθηση της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής, προβαίνει στον απαιτούμενο έλεγχο της συμμόρφωσης του αναδόχου στα προβλεπόμενα στην σύμβαση για την εγγυημένη λειτουργία καθ' όлон τον χρόνο ισχύος της τηρώντας σχετικά πρακτικά. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του αναδόχου προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις, επιτροπή εισηγείται στο αποφαινόμενο όργανο της σύμβασης την έκπτωση του αναδόχου.

Μέσα σε ένα (1) μήνα από την λήξη του προβλεπόμενου χρόνου της εγγυημένης λειτουργίας η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής συντάσσει σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής της εγγυημένης λειτουργίας, στο οποίο αποφαινεται για την συμμόρφωση του αναδόχου στις απαιτήσεις της σύμβασης. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ολικής ή μερικής, του αναδόχου, το συλλογικό όργανο μπορεί να προτείνει την ολική ή μερική κατάπτωση της εγγυήσεως καλής λειτουργίας. Το πρωτόκολλο εγκρίνεται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο.

Για την εφαρμογή όλων των παραπάνω, ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει μόνιμα στην Ελλάδα σε όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, τόσο κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τη συντήρηση του συγκεκριμένου μηχανήματος, όσο και να δεσμευτεί ότι θα εξασφαλίζει την ύπαρξη και προσκομιδή στο Νοσοκομείο, όποιου ανταλλακτικού χρειαστεί, για το συγκρότημα, κατόπιν έγγραφης ζήτησης της Υπηρεσίας.

Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον θα του έχει ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει στην οικονομική του προσφορά και με τη σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση» ii) «2.Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με έγγραφη δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.

3. ο χρόνος ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας πρέπει να είναι μεγαλύτερος από τον συμβατικό χρόνο της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας κατά τρεις (3) μήνες».

44. Επειδή, οι επικαλούμενοι όροι της διακήρυξης καταδεικνύουν την απαίτηση παροχής εγγύησης και την αντίστοιχη δέσμευση στο πρόσωπο του αναδόχου. Εξάλλου, και η αναφορά στο σχέδιο σύμβασης σε «διαγωνιζόμενο» προφανώς οφείλεται σε παραδρομή καθώς στο στάδιο σύναψης κι εκτέλεσης σύμβασης παρέλκει η όποια αναφορά στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

45. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια

ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

46. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

47. Επειδή, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει με ενάργεια η υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένων εγγράφων προς απόδειξη της παροχής εγγύησης κατά τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη, οπότε ο προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ενώ αντιστοίχως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της πλήρωσης του όρου με τα υποβαλλόμενα από αυτή έγγραφα.

48. Επειδή, με έτερο λόγο προσφυγής προβάλλει η προσφεύγουσα «...» ότι δεν πληρούται ο όρος ως προς την παροχή οδηγιών χρήσης απευθείας από το μηχάνημα. Ειδικότερα, ο οικείος όρος αναφέρει «*Να διαθέτει περιοχή πληροφοριών για μηνύματα της συσκευής, καθώς και οδηγίες χρήσης για τη συσκευή απευθείας από το μηχάνημα. Να έχει δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης*». Προς τεκμηρίωση του ως άνω όρου η παρεμβαίνουσα έχει παραπέμψει στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης

στο Prospectus 9, σελ. 7, σημείο 17 και στο Εγχειρίδιο χρήσης ..., σελίδα 195, σημείο 17. Από την, δε, επισκόπηση των επίμαχων σημείων που επισημαίνονται από την παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής, προκύπτει ότι το μεν Εγχειρίδιο χρήσης ... στο υποδεικνυόμενο χωρίο αποδεικνύει τη δυνατότητα αναβάθμισης, ενώ αντίστοιχα το Prospectus 9 αναφέρει αυτολεξεί *«Whether it's monopolar, bipolar, cutting or coagulation. The type of the active program, the set output power, the selected type of current and the chosen switching mode (hand or foot switch) can be checked at a glance in the max- display. In doing so, the various settings are displayed simultaneously for all four working channels. The unit does not only show you the type of the neutral electrode used via an icon- the NE indicator also continuously provides you information about the current application status on the patient»*. Η ως άνω αναφορά η οποία σε περιληπτική ελεύθερη απόδοση αναφέρει ότι οι ρυθμίσεις είναι ορατές και η κατάσταση λειτουργίας δύναται να ελεγχθεί ταχύτατα στην μέγιστη ανάλυση, καταδεικνύει ότι ναι μεν πληρούται η προϋπόθεση της παροχής πληροφόρησης στην οθόνη με μηνύματα, ότι όλες οι ρυθμίσεις είναι ταυτόχρονα διαθέσιμες στην οθόνη καθώς και ότι παρέχεται συνεχής πληροφόρηση για την τρέχουσα κατάσταση της εφαρμογής αλλά δεν προκύπτει από την σχετική αναφορά η παροχή οδηγιών χρήσης, η οποία απαιτείται σωρευτικά ως τμήμα της σχετικής προδιαγραφής.

49. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει

εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

50. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να

οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

51. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

52. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27,.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

53. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

54. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

55. Επειδή, στο παράρτημα VI που αφορά την συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων «[...]Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψης της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά

παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται....[...]». Επομένως, καταδεικνύεται ότι η μη απόδειξη της πλήρωσης συγκεκριμένης προδιαγραφής, καθόσον μάλιστα δίνονται εναλλακτικοί τρόποι απόδειξης της πλήρωσής της οδηγεί σε απόρριψη της οικείας προσφοράς.

56. Επειδή, η τυχόν εκ των υστέρων προσκόμιση στοιχείων ως επί παραδείγματι βεβαίωσης του κατασκευαστή περί της πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, Δεφ Αθ 135/2021, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος.

57. Επειδή, η αποδοχή του ανωτέρω λόγου, επί του οποίου ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων, καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

58. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κρίνονται αμφότερες οι προσφυγές αποδεκτές, απορριπτομένης της ασκηθείσας παρέμβασης επί της δεύτερης προσφυγής.

59. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε μία έκαστη εκ των προσφευγουσών πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις προσφυγές.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την αποδοχή των προσφορών αμφότερων των συμμετεχουσών εταιρειών.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε μία έκαστη εκ των προσφευγουσών.

Αριθμός απόφασης: 853,854/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 10 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ