

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 16 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/690/07.06.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 18.06.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 1051/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της «.....» [εφεξής ΟΕ] η οποία, κατ' αποδοχή του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 8/2019 της Επιτροπής Διεξαγωγής του «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην “.....” εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του συμπεριλαμβανομένου και του “.....” κάτω από την γέφυρα “.....” για 1 έτος» (Διακήρυξη), ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παραβόλο συνολικού ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ ευρώ (€1.209,68) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, όπως αποφασίστηκε από την, εκδοθείσα επί της ίδιας υπόθεσης δημόσιας σύμβασης, ΑΕΠΠ (1ο Κλιμάκιο) 573/28.05.2019 σκέψη 1, με την οποία της επιστράφηκε το ποσό των εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και ογδόντα τεσσάρων ευρώ, που αντιστοιχούσε στον συνυπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης για την εξεύρεση, κατά τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], του ορθού παραβόλου, όπως άλλωστε έχει κριθεί από τις ΑΕΠΠ 855/2018, 361/2018, 142/2018 και 840/2019 [βλ. αναλυτικά σε: Ι. Κίτσο, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο IV άρθρα 345 επ. Ν 4412/2016): Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 519-522)]. Ενόψει της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου εκ της ως άνω ήδη δημοσιευθείσας Απόφασης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτά ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή μετά του ορθού παραβόλου.

2. Επειδή με τη Διακήρυξη, συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VI, που εξέδωσε ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής της «.....» επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν.

4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 65259), «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην “.....” εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του συμπεριλαμβανομένου και του “.....” κάτω από την γέφυρα “.....” για 1 έτος» (Κωδικός CPV:). Ο συνολικός προϋπολογισμός της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών εκτιμήθηκε στα €300.000 (με ΦΠΑ), και με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και 6 μήνες, ήτοι με πρόβλεψη δικαιώματος προαίρεσως 50%, επιπλέον προϋπολογισμού €150.000 (με ΦΠΑ). Κριτήριο ανάθεσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε αρχικά η 29.11.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 05.12.2018 (βλ. σχετικά το Έγγραφο 216264/02.11.2018 της Δ/σης Οικονομικών της Περιφερειακής Ενότητας – Τμήμα Προμηθειών), τελικώς δε, με την Απόφαση ΟΕ 3538/2018 παρατάθηκε η προθεσμία παραλαβής των Προσφορών και ορίστηκε νέα ημερομηνία για το άνοιγμα των ως άνω (υπο)φακέλων τη 10.12.2018 (βλ. σχετικά το Έγγραφο 238170/29.11.2018 εκ του ίδιου Τμήματος). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή προέβη στις Διευκρινίσεις 232308/21.11.2018 και 234899/26.11.2018 σε απάντηση ερωτημάτων που της υποβλήθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο επίμαχος δημόσιος Διαγωνισμός χαρακτηρίζεται από σύνθετο ιστορικό, ως προς τα βασικά σημεία αναφέρονται τα εξής: Κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει των από 14.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 18ο και 19.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 21ο προκύπτει πως την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού διεκδίκησαν, 6 δραστηριοποιούμενοι στον χώρο των υπηρεσιών φύλαξης

οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από 07.12.2018 Προσφορά 118482, και η παρεμβαίνουσα «.....» την από 07.12.2018 Προσφορά 118828, για αμφότερες τις οποίες έκρινε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 419/2018, 5μελής Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας / Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Ανοιχτών Διαγωνισμών Διαπραγμάτευσης, που διενεργεί η Δ/ση Οικονομικών της Περιφερειακής Ενότητας της «.....», ότι «τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη όπως και τα περιεχόμενα των φακέλων “τεχνική προσφορά”» περιλαμβάνει όσα ζητούνται από τη Διακήρυξη». Κατά το Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», δυνάμει του από 15.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 προκύπτει πως η Επιτροπή κρίνοντας, δίχως ειδικότερη αιτιολογία, πως οι αντίστοιχοι (υπο)φάκελοι «είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη» συνέταξε τον αντίστοιχο Πίνακα Μειοδοσίας από όπου προκύπτει πως 1η κατετάγη η παρεμβαίνουσα με συνολικό προσφερόμενο τίμημα €250.443,35 και ακολούθως η προσφεύγουσα με €250.801,76, γνωμοδοτώντας έτσι υπέρ της ανακήρυξης της πρώτης «σε προσωρινό μειοδότη (με την επιφύλαξη ότι, για την εν λόγω εταιρεία δεν κατέστη εφικτή η επιτόπια αυτοψία στο κέντρο επικοινωνίας το οποίο βρίσκεται στην οδό Ιωαννίνων 27, Θεσσαλονίκη)». Στη συνέχεια, όμως, λαμβανομένου υπόψη των (αποτελεσμάτων περί τυχόν) «πράξεων επιβολής προστίμων για τις προσφέρουσες εταιρείες που της κοινοποιήθηκαν από τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του ΣΕΠΕ» με βάση έρευνα στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» επικαλούμενη (βλ. σελ. 16 της Απόφασης ΟΕ 565/2019 υπό αριθμ. 10): «Το γεγονός ότι εσφαλμένα η επιτροπή αλλά και εξαιτίας της μη προσκόμισης από την αναθέτουσα αρχή του προβλεπόμενου από το άρθρο 68 παρ. 2 περ. β΄ του Ν. 3863/2010 πιστοποιητικού, έκανε δεκτή την γενικότερη και ευνοϊκότερη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 2 περ. γ΄ του Ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 10 του άρθρου 1, “Λόγοι αποκλεισμού” της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού που

προβλέπουν ότι οι πράξεις επιβολής προστίμου πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ αντί της ειδικότερης και συνεπώς κατισχύουσας διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 6 του άρθρου 1, "Λόγοι αποκλεισμού" της Διακήρυξης που ισχύουν για τις εταιρείες του κλάδου καθαριότητας και φύλαξης και δεν αναφέρεται σε αυτές ότι απαιτείται τελεσιδικία των πράξεων επιβολής προστίμων. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα η επιτροπή να γνωμοδοτήσει : α) με το αριθμ. 18/14-12-2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία: "....." ήταν σύμφωνα με τους όρους της αριθμ. διακήρυξης β) με το αριθμ. 21/19-12-2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της υπέρ της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και γ) με το αριθμ. 1/15-1-2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της να αναδειχθεί ως προσωρινός μειοδότης η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία: "....." η οποία κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτό προκύπτει από τον πίνακα 1, του ως άνω πρακτικού με την επιφύλαξη ότι για την εν λόγω εταιρεία δεν κατέστη εφικτή η επιτόπια αυτοψία στο κέντρο επικοινωνίας το οποίο βρίσκεται στην οδό Ιωαννίνων 27, Θεσσαλονίκη, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο υπ' αριθμό 21/2018 πρακτικό ενώ θα έπρεπε να είχε γνωμοδοτήσει υπέρ της απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν. 3863/2010 και την παρ. 6 του άρθρου 1 "Λόγοι αποκλεισμού" της Διακήρυξης επειδή στην εν λόγω εταιρεία είχαν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου πολύ υψηλής σοβαρότητας όπως προκύπτει από το αριθμ. πρωτ. ΕΞ-44640/1-2-2019 έγγραφο της Δ/σης Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του Σ.ΕΠ.Ε. αλλά και το από 07.12.2018 ΕΕΕΠΣ της συμμετέχουσας εταιρείας», οδηγούμενη έτσι κατά αναθεώρηση της κρίσης της στην πρόταση περί ανακήρυξης ως προσωρινής αναδόχου της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, επιλαμβανόμενη η αναθέτουσα αρχή του ζητήματος «της λήψης απόφασης περί έγκρισης ή μη των αριθ. 18/2018, 21/2018, 1/2019 και 2/2019 πρακτικών της αρμόδιας γνωμοδοτικής Επιτροπής»

έκρινε τελικώς με την Απόφαση ΟΕ 565/2019 (σημειώνεται πως κατά της προγενέστερης βλαπτικής Απόφασης ΟΕ 395/2019 άσκησε η «.....» την από 26.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της από την οποία παραιτήθηκε στις 28.02.2019) ότι: (βλ. σελ. 21): «... δ) ...[Η] προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας “.....” πρέπει να γίνει αποδεκτή καθότι: 1) στην παρ. 10 του άρθρου 1 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι οι τυχόν κυρώσεις που έχουν επιβληθεί σε οικονομικό φορέα από το Σ.Ε.Π.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, καθόσον μόνο κατ’ αυτόν τον τρόπο, κατά την πρόβλεψη του νομοθέτη, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ισχυριστεί με ασφάλεια ότι έχει αποδειχθεί η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (στη συγκεκριμένη περίπτωση αθέτηση της υποχρέωσης τήρησης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας), το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του και επισύρει τον αποκλεισμό του από το διαγωνισμό. 2) η προαναφερθείσα πρόβλεψη της Διακήρυξης είναι απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις, τόσο της παρ. 2 περ. γ του άρθρου 73, όσο και της παρ. 5 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 3) κατά της Διακήρυξης δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα και πλέον αυτή αποτελεί κανονιστική Πράξη, δημιουργούσα δέσμια υποχρέωση, τόσο για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο και για την αναθέτουσα αρχή 4) στην εταιρεία “.....” έχουν επιβληθεί 6 πρόστιμα από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του ΣΕΠΕ για παραβάσεις πολύ υψηλής σοβαρότητας εργατικής νομοθεσίας, κατά το χρονικό διάστημα από 01.11.2017 έως 29.11.2018, η εταιρεία όμως έχει ασκήσει κατ’ αυτών τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα ενώπιον των αρμοδίων κατά τόπους Διοικητικών Πρωτοδικείων, συνεπώς οι σχετικές αποφάσεις επιβολής των προστίμων δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ και επομένως, κατά τα προαναφερθέντα, δεν μπορούν να αποτελέσουν απόδειξη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θα μπορούσε να θέσει ένα αμφιβόλω την ακεραιότητα της εταιρείας, συνεπώς δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγω αποκλεισμού της εταιρείας από τη συνέχεια του διαγωνισμού. ε) Το γεγονός ότι κατά τα λοιπά, και στο βαθμό που δεν έρχονται σε αντίθεση με τα ανωτέρω, γίνονται δεκτά τα πρακτικά 18/2018, 19/2018,

1/2019, 2/2019» αποφασίζοντας έτσι η αναθέτουσα αρχή «την παραπομπή του ζητήματος στην γνωμοδοτική Επιτροπή, προκειμένου να αξιολογηθούν οι Οικονομικές Προσφορές όλων των ανωτέρω εταιρειών, των οποίων η προσφορά γίνεται αποδεκτή» (βλ. σχετικώς το Έγγραφο 94679/03.04.2019 της Δ/σης Οικονομικών της Περιφερειακής Ενότητας του, Τμήμα Προμηθειών). Αμφισβητώντας την Απόφαση ΟΕ 565/2019 διότι «εσφαλμένως απέρριψε την [παραπάνω] αιτιολόγηση της Επιτροπής ... Διαγωνισμού κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας “.....”, και παρανόμως προέκρινε αυτή στο Β΄ Στάδιο του Διαγωνισμού, κάνοντας δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και την τεχνική της προσφορά, καθόσον αυτή παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και του νόμου» στράφηκε η (ήδη προσφεύγουσα) «.....», καταθέτοντας την από 11.04.2019 και με στοιχεία ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/442/11.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η απορριπτική ΑΕΠΠ (1ο Κλιμάκιο) 573/2019, κατά της οποίας συνέχισε δικαστικά η ήδη προσφεύγουσα καταθέτοντας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επ’ αυτής δε τελικώς την 07.06.2019 αίτηση αναστολής η οποία εκδικάστηκε την 10.07.2019, με την αντίστοιχη απόφαση να μην έχει εισέτι εκδοθεί. Εκ νέου επιλαμβανόμενη η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τα όσα αποφάσισε η ΟΕ με την ως άνω Απόφασή της 565/2019, συνέταξε το από 09.04.2019 και 11.04.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 8 από το κείμενο του οποίου αποδεικνύεται πως: «προέβη αρχικά [σε] ... νέ[ο] έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής ... των εταιρειών των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές με την Απόφαση ΟΕ 565/2019 [ήτοι πλην της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....»] κρίνοντας για τις, εν προκειμένω, αντίπαλες εταιρείες (ομοίως) ότι «τα δικαιολογητικά συμμετοχής [τους] είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη όπως και τα περιεχόμενα των φακέλων “τεχνική προσφορά” περιλαμβάνουν όσα ζητούνται από τη Διακήρυξη», ακολούθως δε «προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών» [των ανωτέρω 5 συμμετεχόντων, βλ. σελ. 15 της Απόφασης ΟΕ 1051/2019] διαπιστώνοντας, χωρίς ειδικότερη αιτιολογία: «... [πως όλες] είναι σύμφωνες με τη Διακήρυξη» [sic], κατατάσσοντας έτσι στην 1η

θέση την παρεμβαίνουσα με συνολικά προσφερόμενο τίμημα €250.443,35 και 2η την προσφεύγουσα με €250.801,76, τελικώς δε ομόφωνα γνωμοδότησε υπέρ της ανακήρυξης σε προσωρινό ανάδοχο της προσφεύγουσα. Η γνωμοδότηση αυτή ομόφωνα επικυρώθηκε όπως προκύπτει από την Απόφαση ΟΕ 1051/2019 που λήφθηκε κατά την από 16.04.2019 22^η Συνεδρίαση (Θέμα 40ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.06.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, με την οποία αιτιάται την αποδοχή του (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας. Όπως έχει κριθεί στη διοικητική νομολογία της Αρχής κατά ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 [βλ. αναλυτικά Ι. Κίτσος, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο ΙV άρθρα 345επ. Ν 4412/2016: Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών», σε: «Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, ό.π., σελ. 524 αριθμ. 22 με παραπομπή στις ΑΕΠΠ 249/2018 σκέψη 2 και 522/2018 σκέψη 4], συμπροσβαλλόμενη πλέον πρέπει να θεωρηθεί η Απόφαση ΟΕ 1691/2019 ληφθείσα κατά την από 27.06.2019 33η Συνεδρίασή της (Θέμα 7ο) με την οποία επικυρώνεται το, μεταγενεστέρως εκδοθέν, από 18.06.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 9 επί του Γ' Σταδίου του επίμαχου Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» με το οποίο η αναθέτουσα αρχή ανακηρύσσει οριστικό μειοδότη τη «.....»,

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ

L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ανώτερης του ορίου (βλ. σκέψη 2) που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της Ε.Ε. κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 30.10.2018 (άρθρο 1.7. της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 29.05.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 07.06.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά τα ως άνω αναφερόμενο αιτητικό (βλ. σκέψη 4), ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση (.....), συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 118482, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία είχε αναδειχθεί προσωρινή, ήδη πλέον οριστική, ανάδοχος η ανταγωνίστριά της υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.06.2019 την

Παρέμβασή της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης δια της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή, ήδη οριστική, ανάδοχος του επίμαχου Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 10.06.2019, στις σελ. 2επ. της οποίας (Παρέμβασης) γίνεται επί της ουσίας αντίκρουση όλων των αποδιδόμενων κατά της αποδοχής του (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» της αιτιάσεων (βλ. παρ. «1. Ως προς τον υπολογισμό των κρατήσεων», «2. Ως προς τον δήθεν εσφαλμένο υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους» και «3. Ως προς τη δήθεν αοριστία της οικονομικής προσφοράς μας»).

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 4 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”»: ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»: «1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Ο συμμετέχων στο Διαγωνισμό πρέπει να δηλώσει Οικονομική Προσφορά αναγράφοντας την προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξης όλων των χώρων), όπως περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. Προσφορά που δεν θα αφορά το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών αλλά μέρος τους θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Επισημαίνεται ότι οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθοριστεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα υπολογιστούν με βάση τα προβλεπόμενα από το Ν.4093/2012, όπως ισχύει, για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μια τριετία προϋπηρεσίας στην φύλαξη. Το ωριαίο κόστος για υπερωρία, υπερεργασία, αργίες, νυχτερινά και γενικότερα όλες τις προσαυξήσεις θα υπολογίζεται με βάση την ελάχιστη επιπλέον αμοιβή που ορίζει η εργατική νομοθεσία. 2. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ

“ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”:

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας: Α) την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Β) τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας Διακήρυξης, σε μορφή αρχείου.pdf, συμπληρωμένος και ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο οποίος έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η προσφορά θα περιλαμβάνει εκτός των υποχρεωτικών στοιχείων, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης, κατ’ εφαρμογή του Ν. 3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και όλα τα κόστη συσκευών, οχημάτων, τελών, GPS, συντηρήσεων, επισκευών και γενικότερα όλου του εξοπλισμού που απαιτείται. Ο συμμετέχων επιπροσθέτως οφείλει να επισυνάψει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η Προσφορά με τις αντίστοιχες τιμές θα πρέπει να δοθεί σε μηνιαία βάση αλλά και συνολικά σε ετήσια βάση πλέον ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Στην Προσφορά θα πρέπει να δηλώνεται με σαφήνεια και διακριτά το ύψος της τιμής που αφορά τις παρεχόμενες του κτιρίου 220 Β – Κέντρο Εφοδιασμού κάτω από τη γέφυρα “.....” (αναφορά ποσού ή ποσοστού).

3. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Μειοδότης θα αναδειχτεί εκείνος που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε €, για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της Διακήρυξης.

4.

ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΦΟΡΜΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την τιμή που προσφέρουν με 2 δεκαδικά ψηφία. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ και θα συμπεριλαμβάνουν τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, εκτός από το ΦΠΑ. Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή να παρασχεθούν εγγράφως οι αναγκαίες διευκρινίσεις, σχετικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016.

5. ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ: Ο συμμετέχων στο διαγωνισμό πρέπει να δηλώσει Οικονομική Προσφορά αναγράφοντας την προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξης όλων των χώρων), όπως περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. Προσφορά που δεν θα αφορά το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών αλλά μέρος τους θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016...

6. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΟΡΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Με την υποβολή συμμετοχής στο Διαγωνισμό και δη με την υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης.

Β] 6 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»: «... ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν

αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη ΙΙΙ], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Επειδή, όπως κρίθηκε στην ΑΕΠΠ 441/2018 σκέψη 26, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 / Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ΦΕΚ Α' 45), η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ. 3158/1976). Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και

κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητα της πράξης. Συγκεκριμένα, η συγκριτική επιλογή λαμβάνει χώρα μετά από αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των οριζόμενων στον νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η δε βαθμολόγηση, ερειδομένη επί συγκριτικής εκτιμήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (ΣτΕ 2321/2009, ΕΑ ΣτΕ 541/2009, 1073/2008, Ελ. Συν. 472/2011 VI Τμ.).

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 18.06.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, την από 18.06.2019 Έκθεση Απόψεων εκ της Προϊσταμένης της Δ/σης Οικονομικών της Περιφερειακής Ενότητας του με την οποία, παραδεχόμενη ειλικρινώς ότι «Η ... αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών από την Επιτροπή, η οποία δεν διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις πάνω στην εργατική νομοθεσία και στον υπολογισμό των σχετικών δαπανών ήταν δυσχερής», υποστηρίζει επί λέξει τα εξής: «...Η Οικονομική προσφορά της εταιρείας “.....” έχει υποβληθεί στον υποφάκελο “Οικονομική Προσφορά”, περιλαμβάνει την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και συμπληρωμένο τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης 0....., με τα απαιτούμενα στοιχεία, καθώς και αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη ... Διακήρυξη και ιδίως στο προαναφερόμενο άρθρο 4 δεν προβλέπεται η υποχρέωση προσκόμισης ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς από τους συμμετέχοντες. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 «Τρόπος Πληρωμής-Κρατήσεις» ... οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο και υπολογίζονται, αφού αφαιρεθεί ο ΦΠΑ είναι οι

εξής: -0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων -Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων -Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου - 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) -Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της ΑΕΠΠ -Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου -Ο αναλογών φόρος εισοδήματος. Η κράτηση 0,02% επί της συμβατικής αξίας (πλην Φ.Π.Α) υπέρ του Δημοσίου, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης της Κ.Υ.Α. και δεν εφαρμόζεται ακόμα. Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων διενεργήθηκε από την αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και λαμβάνοντας υπόψη της τα εξής : α) αν υποβλήθηκαν στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά», αν περιλάμβαναν την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, αν είχε συμπληρωθεί ο Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, αν υπήρχε αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας, αν ο αριθμός των εργαζομένων κάλυπτε τις ανάγκες των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης, όπως αναλυτικά αναφέρονταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Περιγραφή Αντικειμένου-Τεχνικές Προδιαγραφές & Ελάχιστες Απαιτήσεις» ... και αν το συνολικό ποσό της προσφερόμενης τιμής ήταν εντός της προϋπολογιζόμενης δαπάνης και το χαμηλότερο... Η ... Επιτροπή ... δεν διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις πάνω στην εργατική νομοθεσία και στον υπολογισμό των σχετικών δαπανών ... Επιπρόσθετα, το εύλογο ποσοστό Διοικητικού Κόστους, κόστους αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων και εργολαβικού κέρδους που αποτελούν μέρος της Οικονομικής Προσφοράς δεν θα μπορούσαν να προσδιοριστούν με ασφάλεια και ακρίβεια, αφού δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένα. Η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή δεν έκρινε ότι η Οικονομική Προσφορά της “.....” ήταν ασαφής, με επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα και έχρηζε συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του

άρθρου 102 του Ν.4412/2016, παραγρ. 2. Η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή δεν έκρινε ότι η Οικονομική Προσφορά της ... ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, διότι: α) υπήρχε η προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς την επιχείρησης “.....” που ανερχόταν στο ποσό των €239.212,93 και β) υπήρχε μικρή διαφορά μεταξύ των προσφερόμενων τιμών των οικονομικών προσφορών των εταιρειών “.....” (€250.443,35) και “.....” (€250.801,76€), ήτοι ποσού 358,41€.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 95, 102, 345επ., καθώς και το άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 στο οποίο γίνεται ρητή παραπομπή στη διέπυση τον επίμαχο Διαγωνισμό, το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας Απόφασης.

16. Επειδή, υπό το φως των όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 13, εκ του περιεχομένου της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ 1051/2019, επί της οποίας στηρίχθηκε η μεταγενέστερη 1691/2019, απουσιάζουν τα απαραίτητα στοιχεία εκείνα που συνάγουν τη νόμιμη αιτιολογία που στηρίζει την έκδοσή της, κατά το μέρος που διέγνωσε το νομότυπο, σύμφωνα με τα άρθρα 4 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”»: ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), των εξεταζόμενων (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», δίχως αιτιολόγηση της κρίσης της όπως αποδεικνύεται από τις σκέψη 3 της παρούσας. Αμφισβητώντας την ύπαρξη της ως άνω αιτιολογίας που υιοθέτησε η Επιτροπή διαγωνισμού όπως αποτυπώνεται στο επίμαχο ΠΡΑΚΤΙΚΟ και επικυρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα επιδίωξε, με την κατάθεση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, την ανατροπή της Απόφασης ΟΕ 1051/2019 κατά το μέρος που, παρανόμως όπως υποστήριξε, έκανε αποδεκτό τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας και ήδη οριστικού μειοδότη δυνάμει της συμπροσβαλλόμενης Απόφασης

1691/2019. Κατά νομική ακριβολογία, λοιπόν, οι προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα αιτιάσεις περί «1. Παράλειψης του υπολογισμού των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου ύψους 9,02% πλέον της κράτησης χαρτοσήμου και ΟΓΑ» (σελ. 6-8 της Προσφυγής της), «2. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει χαμηλότερου νόμιμου εργατικού κόστους» (σελ. 8-14), «3. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει ωρών εργασίας που υπολείπονται των προβλεπομένων στη Διακήρυξη ωρών εργασίας» (σελ. 14-16), «4. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει αριθμού εβδομάδων που υπολείπεται αυτόν του προβλεπομένου στη Διακήρυξη» (σελ. 16-17), «5. Εσφαλμένος υπολογισμός εργατικών εισφορών» (σελ. 17) και «6. Αορίστως υποβληθείσα, ασαφής και ανεπίδεκτη εκτίμησης η Οικονομική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας» διόλου δε δύνανται να ελεγχθούν με βάση τον εξεταστικό έλεγχο που (ισχυρίζεται ότι) διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού επί όλων των περιλαμβανομένων στοιχείων που συναποτελούν τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εκ του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης απουσιάζει η νόμιμη αιτιολογία αυτής, η οποία δε δύναται να ανευρεθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δημόσιου Διαγωνισμού, ούτε όμως οι ως άνω, κατά τη σκέψη 14, μεταγενέστερες Απόψεις δύναται να θεωρηθούν πως συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηρίξει την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης από την οποία σαφώς απουσιάζει η νόμιμη αιτιολόγηση, έτσι ώστε κατόπιν αναπομπής του φακέλου στη Διοίκηση οφείλει αυτή να προβεί σε εκ νέου έλεγχο του Β' Σταδίου του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών». Κατά τη νέα διενέργεια του εξεταστικού ελέγχου αυτού, οφείλει η Επιτροπή Διαγωνισμού να λάβει, ειδικώς, υπόψη της και τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας όπως αντικρούονται επί της ουσίας από την παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι η κρίση του παρόντος Κλιμακίου τελεί υπό την επιφύλαξη της έκδοσης, κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 2, της Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί της από 07.06.2019 αίτησης αναστολής που κατέθεσε η

«.....» κατά της (προγενέστερης) Απόφασης 565/2019, η οποία, συζητηθείσα την 10.07.2019, κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας δεν έχει εισέτι εκδοθεί.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, υπό την επιφύλαξη των όσων εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση ΟΕ 1051/2019, καθώς και η στηριζόμενη επ' αυτής 1691/2019, για έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας, και να αναπεμφθεί ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση όσον αφορά το επίμαχο Β' Στάδιο των του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών» κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινή, ήδη πλέον οριστική ανάδοχο, την παρεμβαίνουσα, η δε Παρέμβαση της τελευταίας να απορριφθεί κατά το μέρος που αιτείται την ουσιαστική απόρριψη της Προσφυγής.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση 1051/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της «.....», καθώς και τη βασιζόμενη επ' αυτής 1691/2019, για έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας ως προς το Β' Στάδιο του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών» του «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην “.....” εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του συμπεριλαμβανομένου και του “.....” κάτω από την γέφυρα “.....” για 1 έτος» (Διακήρυξη), κατά το μέρος που ανέδειξε την «.....» σε προσωρινή, ήδη πλέον οριστική, ανάδοχο.

Αριθμός απόφασης: 855/2019

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (βλ. σκέψεις 16-17).

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ ευρώ (€1.209,68).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη