

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Άννα Χριστοδουλάκου και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.10.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1110/29.10.2018 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει στην "...", οδός "...", αρ. "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου "...", (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στη "...", αρ. "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/25539/11703/17.10.2018 (Ορθή Επανάληψη) Απόφαση του Υπουργού «...», κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του από 18.09.2018 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: Σ 856 /2020

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ../2018 Διακήρυξη του Υπουργείου «...», προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ασφάλειας αερομεταφορών στον Κρατικό Αερολιμένα «...» για τα έτη 2019, 2020 και 2021, συνολικού προϋπολογισμού 10.226.960,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 02.08.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε, δε, η Διακήρυξη, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.08.2018 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 07.08.2018 (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (α/α προσφοράς «...»), η παρεμβαίνουσα (α/α προσφοράς «...») και η εταιρεία «...» (α/α προσφοράς «...»). Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/25539/11703/17.10.2018 (Ορθή Επανάληψη) Απόφαση του Υπουργού «...», με την οποία εγκρίθηκαν το από 10.09.2018 1^ο Πρακτικό και το από 18.09.2018 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών και έγιναν δεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές. Κατά της ως άνω Απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1110/29.10.2018 προδικαστική προσφυγή της και δη κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα προέβαλε, ότι κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν και η τελευταία δεν υπέβαλε στην ηλεκτρονικώς υποβληθείσα τεχνική προσφορά της το ασφαλιστήριο συμβόλαιο εργοδοτικής αστικής ευθύνης. Ειδικότερα, σε σχέση με τον λόγο αυτόν, η προσφεύγουσα υποστήριξε καταρχάς ότι δεν είχε υπάρξει στην επίδικη περίπτωση τεχνικό σφάλμα του συστήματος διότι, όπως προκύπτει από το

προαναφερθέν 1ο Πρακτικό της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, όλες οι υποψήφιες εταιρίες υπέβαλαν επιτυχώς προσφορά στις 4.9.2018, ειδικότερα δε η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την προσφορά της ώρα 13:50:28, η εταιρία «...» ώρα 14:49:29 και η αιτούσα ώρα 16:16:22 και η προσφορά της έλαβε αριθμό συστήματος 109009. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν διαπιστώθηκε, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 37 παρ. 4 του ν. 4412/2016, τεχνική αδυναμία λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από την αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ούτε ελήφθη οποιοδήποτε μέτρο από την αναθέτουσα αρχή για την άρση οποιουδήποτε τεχνικού ζητήματος. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστήριξε σε σχέση με τον ανωτέρω λόγο της προδικαστικής της προσφυγής ότι οιαδήποτε εκ των υστέρων ηλεκτρονική ή σε φυσική μορφή υποβολή του ως άνω ασφαλιστηρίου αποτελεί ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς της αιτούσας. Με την 1130/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κατόπιν αποδοχής του ως άνω λόγου, έγινε δεκτή η προσφυγή και απορρίφθηκε η παρέμβαση. Κατά της απόφασης αυτής η παρεμβαίνουσα άσκησε αίτηση αναστολής, η οποία έγινε δεκτή με την 27/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών και ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού. Σε συμμόρφωση, δε, προς την ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την Δ11/Ε/1183/361/15.1.2019 απόφαση ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών ανακάλεσε εν μέρει την προηγούμενη Δ11/Ε/25539/11703/ 17.10.2018 απόφαση ως προς την προσφορά της αιτούσας, την οποία και απέρριψε. Επίσης, η παρεμβαίνουσα, άσκησε την από 12.04.2019 αίτηση ακύρωσης, με την οποία ζήτησε την ακύρωση α) της 1130/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και β) της Δ11/Ε/1183/361/15.1.2019 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών. Η ως άνω αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 592/2020 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε ότι: *«10. Επειδή, η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ στηρίζεται σε δύο επάλληλα ερείσματα και ειδικότερα, αφενός, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν προκύπτει ότι το σύστημα ενημέρωσε την αιτούσα με σχετικό μήνυμα σφάλματος και, αφετέρου, ότι ομοίως δεν προκύπτει ότι*

εκδόθηκε από την αρμόδια Διεύθυνση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. έγγραφο που πιστοποιεί τη διαπίστωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του, το οποίο και αποτελεί τον μοναδικό προβλεπόμενο τρόπο της διαπίστωσης αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Με το ως άνω περιεχόμενο, όμως, η αιτιολογία αυτή δεν είναι νόμιμη, όπως βασίμως προβάλλεται από την αιτούσα. Τούτο δε, διότι, σε σχέση με το πρώτο έρεισμα της αιτιολογίας, το γεγονός ότι η αιτούσα δεν ενημερώθηκε από το σύστημα με σχετικό μήνυμα σφάλματος δεν αποκλείει την τυχόν αλλοίωση επισυναπτόμενου στον ηλεκτρονικό χώρο των συνημμένων της ηλεκτρονικής προσφοράς της αρχείου, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τις προεκτεθείσες διατάξεις της παρ.1.2.1.2.1. του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης αλλά και από τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1.2.4 και 1.2.6 της Π1/2390/2013 υπουργικής απόφασης καθώς και του άρθρου 15 παρ. 1.2.2 της 56902/215/2017 υπουργικής απόφασης, το ως άνω μήνυμα σφάλματος αναφέρεται αποκλειστικώς στο παραχθέν ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνικής (και της οικονομικής) προσφοράς που έχει συνταχθεί με τη συμπλήρωση της αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας, όχι δε και στα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς που ο οικονομικός φορέας συνυποβάλλει στο σύστημα. Συνεπώς, το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της αιτούσας υπεβλήθη κανονικά και έλαβε αριθμό συστήματος (109009) δεν είναι κρίσιμο από την άποψη αυτή. Εξάλλου, σε σχέση με το δεύτερο έρεισμα της αιτιολογίας της απόφασης της ΑΕΠΠ, όπως έγινε δεκτό στην 8η σκέψη, οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 (όπως και οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 259 του ίδιου νόμου) ρυθμίζουν περιπτώσεις πλήρους τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και όχι περιπτώσεις τυχόν στιγμιαίας αστοχίας του, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα την αλλοίωση αρχείου επισυναπτόμενου στον ηλεκτρονικό χώρο των συνημμένων ηλεκτρονικής προσφοράς οικονομικού φορέα. Τα ανωτέρω, ότι, δηλαδή, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν αιτιολογείται νομίμως, ενισχύονται και από το γεγονός ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, η οποία, άλλωστε, δεν προέβαλε ούτε στη διαδικασία της αναστολής ούτε και στην παρούσα διαδικασία της αίτησης ακυρώσεως ότι η διαπίστωση του λόγου της

ελλιπούς παραλαβής του επίδικου αρχείου είναι τεχνικώς ανέφικτη, είχε, όπως έχει ήδη εκτεθεί, κάνει δεκτή την προσφορά της αιτούσας και εγκρίνει το πρακτικό της Επιτροπής παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, κατά το οποίο η ελλιπής μορφή του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς της οφειλόταν «σε τεχνικό σφάλμα του συστήματος». Συνεπώς, η ΑΕΠΠ όφειλε, κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, να ερευνήσει σε ποιο ακριβώς χρονικό σημείο της διαδικασίας ηλεκτρονικής υποβολής του αρχείου έλαβε χώρα η αλλοίωσή του και σε ποιούς λόγους οφείλετο αυτή, προκειμένου να διαπιστώσει στη συνέχεια αν τη σχετική ευθύνη φέρει ο οικονομικός φορέας ή η αναθέτουσα αρχή. 11. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις 1130/2018 της Α.Ε.Π.Π. και Δ11/Ε/1183/361/15.1.2019 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω, πρέπει η υπόθεση να αναπεμφθεί στην ΑΕΠΠ προκειμένου η ίδια να εξετάσει όλους τους λόγους που προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας για τον αποκλεισμό της προσφοράς της αιτούσας, δηλαδή τόσο τον πρώτο λόγο της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος με μη νόμιμη αιτιολογία, όπως έχει εκτεθεί, έγινε δεκτός με την 1130/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. όσο και τους λοιπούς λόγους της προσφυγής αυτής, η εξέταση των οποίων είχε κριθεί αλυσιτελής με την ίδια απόφαση της Α.Ε.Π.Π.» και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. Σε συμμόρφωση προς την ως άνω υπ' αριθμ. 592/2020 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και κατόπιν χρέωσης της υπόθεσης στο 5^ο Κλιμάκιο από τον Πρόεδρο της Α.Ε.Π.Π., εκδίδεται η παρούσα απόφαση κατόπιν της υπ' αρ. 850/2020 πράξης ορισμού Εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της Προέδρου του 5^{ου} Κλιμακίου.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε την 01.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 01.07.2020 υπόμνημα, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ωστόσο, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται στο νόμο και στο διέπον την εξέταση της προδικαστικής

προσφυγής κανονιστικό πλαίσιο υποβολή υπομνήματος στα πλαίσια έκδοσης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση, το ως άνω υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη.

4. Επειδή, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 592/2020 Απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, η εισηγήτρια της υπόθεσης υπέβαλε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δυνάμει του άρ. 12 παρ. 3 του π.δ.39/2017, το ακόλουθο ερώτημα: «Στο διαγωνισμό του Υπουργείου «...» για τα έτη 2019, 2020 και 2021, με ΑΔΑΜ: «...» και Συστημικό Αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. «...» και ειδικότερα στην προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...» (α/α προσφοράς ...), φαίνεται υποβεβλημένο αρχείο με τίτλο «Ασφαλιστήρια συµβόλαια». Με το «άνοιγμα» του αρχείου αυτού εμφανίζεται κείμενο εκατόν τριάντα (130) σελίδων συνολικά. Σε συνέχεια ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 592/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία, μεταξύ άλλων, κρίθηκε ότι «... 10. ... Συνεπώς, η ΑΕΠΠ όφειλε, κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ..., να ερευνήσει σε ποιο ακριβώς χρονικό σημείο της διαδικασίας ηλεκτρονικής υποβολής του αρχείου έλαβε χώρα η αλλοίωσή του και σε ποιούς λόγους οφείλετο αυτή, προκειμένου να διαπιστώσει στη συνέχεια αν τη σχετική ευθύνη φέρει ο οικονομικός φορέας ή η αναθέτουσα αρχή. ...». Κατόπιν της ως άνω απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας και ενόψει της εξέτασης της υπόθεσης στις 06.07.2020, παρακαλώ όπως απαντήσετε έως την Πέμπτη, 02.07.2020, στα κάτωθι ερωτήματα: Σε ποιο ακριβώς χρονικό σημείο της διαδικασίας ηλεκτρονικής υποβολής του ως άνω αρχείου έλαβε χώρα η αλλοίωσή του; Σε ποιους λόγους οφείλετο αυτή; Η αλλοίωση οφείλεται σε αστοχία του συστήματος ή σε εσφαλμένη χρήση του συστήματος από το διαγωνιζόμενο ο οποίος υπέβαλε το επίμαχο αρχείο; Ποιο το μέγεθος του αρχείου που προετίθετο να υποβάλει ο διαγωνιζόμενος και ποιο το μέγεθος του αρχείου που υποβλήθηκε τελικά; Η αλλοίωση αφορά τον τίτλο του επίμαχου αρχείου ή το περιεχόμενό του; Η παροχή των συγκεκριμένων πληροφοριών καθίσταται απολύτως αναγκαία δεδομένης της φύσης του ζητήματος, προκειμένου το Κλιμάκιο να καταλήξει σε κρίση σύμφωνα και με τα διαληφθέντα

στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επίσης, παρακαλώ όπως μας παράσχετε οποιαδήποτε επιπλέον πληροφορία προκύπτει από το σύστημα και κατατείνει στην εξακρίβωση του κατά τα ως άνω τεθέντος από το Δικαστήριο ζητήματος.». Επί του ως άνω ερωτήματος, εστάλη από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η ακόλουθη απάντηση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: «σε απάντηση του από 29/6/2020 ηλεκτρονικού σας μηνύματος σας γνωρίζουμε τα εξής: Α) Βασική αρχή λειτουργίας του Συστήματος είναι να μην επιτρέπεται καμία αλλαγή σε επισυναπτόμενα ή καταχωρημένα στοιχεία προσφοράς μετά την οριστική υποβολή τους. Επιπρόσθετα, από τα τηρούμενα στοιχεία καταγραφής του Συστήματος ρητά σας δηλώνουμε ότι δεν προκύπτει καμία αλλοίωση του ονόματος ή του περιεχομένου του επίμαχου αρχείου. Β) Την εν λόγω ημέρα (04.09.2018) δεν διαπιστώθηκε από την υπηρεσία μας τεχνική αδυναμία του Συστήματος. Γ) Το εν λόγω αρχείο τύπου pdf περιλαμβάνει 130 σαρωμένες (scanned) έγγραφες σελίδες, με σφραγίδες από δικηγόρο και αναρτήθηκε στο σύστημα στις 4/9/2018 και ώρα 2:30:41 μμ στην ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα στην κατηγορία «Δικαιολογητικά συμμετοχής/ Τεχνική προσφορά». Το μέγεθος του αρχείου είναι 7 Mb. Δεν είναι δυνατόν να γνωρίζουμε το μέγεθος των αρχείων που κάθε οικονομικός φορέας προτίθεται να αναρτήσει στην προσφορά του πριν αυτό αναρτηθεί στο Σύστημα. Δ) Όσον αφορά το όνομα του αρχείου "Ασφαλιστήρια συµβόλαια.pdf", η συμβολοσειρά (κωδικοποίηση) "µ" Αφορά το μαθηματικό σύμβολο "μ" και όχι το χαρακτήρα "μ" του ελληνικού αλφάβητου που αντιπροσωπεύεται από την συμβολοσειρά "μ". Ο συγκεκριμένος χαρακτήρας συμπεριλαμβάνονταν στο όνομα του αρχείου. Σημειώνεται ότι σε περιβάλλον MS Windows το όνομα του αρχείου λόγω εγγεν[ού]ς υποστήριξης της σχετικής κωδικοποίησης θα φαίνεται ως "Ασφαλιστήρια συμβόλαια.pdf" ακόμη και αν το γράμμα "μ" έχει γραφεί εκ παραδρομής με τη χρήση του χαρακτήρα του μαθηματικού συμβόλου "μ" αντί του χαρακτήρα "μ" του ελληνικού αλφάβητου, ενώ στο Σύστημα εμφανίζεται ο συγκεκριμένος χαρακτήρας με την συμβολοσειρά "µ". Ως εκ τούτου δεν προκύπτει κάποια αλλοίωση όσον αφορά το όνομα του αρχείου. Ε) Με δεδομένα τα ανωτέρω στοιχεία και τα

στοιχεία καταγραφής του Συστήματος, προκύπτει ότι η όποια έλλειψη σελίδων από το περιεχόμενο του σαρωμένου εγγράφου οφείλεται σε παράλειψη του ίδιου του χειριστή που ανέλαβε τη σάρωσή των έντυπων σελίδων και όχι σε κάποια τεχνική αδυναμία του συστήματος ή σε μη επιτυχή ανάρτηση του. Σημειώνεται, ότι σε περιπτώσεις ανεπιτυχούς ανάρτησης αρχείων που ενδέχεται να συμβαίνουν σε διαδικτυακά πληροφοριακά συστήματα, τα εν λόγω αρχεία είτε δεν θα είχαν καθόλου αναρτηθεί είτε θα ήταν κατεστραμμένα και μάλιστα χωρίς τη δυνατότητα προβολής του περιεχομένου τους, όπως αντίθετα συμβαίνει με το επίμαχο αρχείο. Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι από τη μέχρι σήμερα πενταετή και πλέον παραγωγική λειτουργία του συστήματος, με περισσότερους από 50.000 διενεργηθέντες ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς δεν έχει παρατηρηθεί ή καταγγεληθεί περίπτωση αλλοίωσης κανενός αρχείου από τα εκατοντάδες χιλιάδες αναρτημένα αρχεία σε αυτό. Ειδικότερα δε επισημαίνουμε ότι στις 4/9/2018 υποβλήθηκαν στο σύστημα χωρίς πρόβλημα, 76 ηλεκτρονικές προσφορές με 2.318 επισυναπτόμενα αρχεία σε αυτές.».

5. Επειδή, βάσει της ανωτέρω τεχνικής φύσης απάντησης, δεν προκύπτει κάποια αλλοίωση όσον αφορά στο όνομα του επίμαχου αρχείου, αλλά ότι η εμφανιζόμενη στον όρο «συµβόλαιο» του ονόματος του αρχείου συμβολοσειρά (κωδικοποίηση) "µ" αντιστοιχεί στο μαθηματικό σύμβολο "μ" (και όχι στο χαρακτήρα "μ" του ελληνικού αλφάβητου), το οποίο (μαθηματικό σύμβολο "μ") χρησιμοποιήθηκε κατά τη σύνταξη του ονόματος του αρχείου και εμφανίζεται στο περιβάλλον του διαγωνισμού ως "µ". Επίσης, βάσει της ανωτέρω τεχνικής φύσης απάντησης – η οποία, άλλωστε, συνάδει και με τα διδάγματα της κοινής πείρας- είναι μεν δυνατή η ανεπιτυχής ανάρτηση αρχείων σε διαδικτυακά πληροφοριακά συστήματα, ωστόσο, στις περιπτώσεις αυτές, τα εν λόγω αρχεία είτε δεν αναρτώνται καθόλου είτε είναι κατεστραμμένα και μάλιστα χωρίς τη δυνατότητα προβολής του περιεχομένου τους, ήτοι χωρίς να είναι δυνατό το «άνοιγμά» τους. Συνεπώς, δεδομένου ότι εν προκειμένω το επίμαχο αρχείο είναι αναρτημένο και είναι δυνατή η προβολή του περιεχομένου του με το «άνοιγμά», προκύπτει ότι το αρχείο δεν αλλοιώθηκε μετά την έναρξη ανάρτησής του στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αντίθετα, οποιαδήποτε

αλλοίωση του αρχείου υπό την κρίσιμη εν προκειμένω έννοια της μεταβολής του αριθμού των σελίδων του αρχείου, είχε λάβει χώρα προ της ανάρτησής του. Όπως, άλλωστε αναφέρεται και στην ως άνω απάντηση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., «η όποια έλλειψη σελίδων από το περιεχόμενο του σαρωμένου εγγράφου οφείλεται σε παράλειψη του ίδιου του χειριστή που ανέλαβε τη σάρωσή των έντυπων σελίδων». Εξάλλου, όπως αορίστως και αναποδείκτως ο αναθέτων φορέας αναφέρει τόσο στην προσβαλλόμενη ότι προέκυψε σφάλμα του Συστήματος [βλ. «Σημειώνεται ότι ως προς την ηλεκτρονική κατάθεση των οικείων δικαιολογητικών, ελήφθη υπόψη το σύνολο των ασφαλιστηρίων, 326 σελίδων, με ημερομηνία καταχώρισης από το Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ την 4η/9/18, που επισυνάπτονται σε ηλεκτρονικό Μήνυμα που απέστειλε η «...» μέσω της σελίδας Επικοινωνίας του Συστήματος υπό τον τίτλο 'Διαβιβαστικό περί ασφαλιστηρίων συμβολαίων'. Από τις συνολικά εμφανιζόμενες 326 σελίδες της προαναφερθείσας καταχώρισης παρουσιάζονται στην αντίστοιχη σελίδα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής υπό τον τίτλο 'Ασφαλιστήρια Συμβόλαια' μόνον οι 130 σελίδες. Το γεγονός αυτό η Επιτροπή κρίνει ότι οφείλεται σε σφάλμα του Συστήματος, όπως και το σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα της εταιρείας «...» αναφέρει, συμπέρασμα που ενισχύεται περαιτέρω από το γεγονός ότι και ο ίδιος ο τίτλος περί 'ασφαλιστηρίων συμβολαίων' στη σελίδα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής εμφανίζεται αλλοιωμένος ('Ασφαλιστήρια συµβόλαια.pdf)] όσο και στις απόψεις του ότι «... η εν λόγω εταιρεία [...] εμπροθέσμως κατέθεσε ηλεκτρονικά το σύνολο των ασφαλιστηρίων συμβολαίων, τα οποία λόγω τεχνικού σφάλματος του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αλλοιώθηκαν κατά τη διαδικασία μεταφόρτωσής τους». Κατά το μέρος, δε, που με την προσβαλλόμενη ο αναθέτων φορέας στηρίζει το σφάλμα του συστήματος σε αλλοίωση του τίτλου του αρχείου, η ως άνω διαπίστωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, είναι ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, παρά την εκ πρώτης όψεως διαφορετική σχετική εντύπωση, δεν προκύπτει αλλοίωση του τίτλου του επίμαχου αρχείου. Περαιτέρω, από το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα από 26.09.2018 έγγραφο με τίτλο «Τεχνικός Έλεγχος» της «...», υπογεγραμμένο από τον κ. «...», προκύπτει ότι τα δύο αναφερόμενα

στο έγγραφο αυτό αρχεία (αναφερόμενα ως «αρχικό» το πρώτο και «από ΕΣΗΔΗΣ» το δεύτερο), είναι δύο αρχεία που βρίσκονται στον υπολογιστή του κ. «...» (βλ. τοποθεσία «C:\Users\...\Documents\BeAnywhere Received Files» για το «αρχικό» αρχείο και τοποθεσία «C:\Users\...\AppData\Local\Microsoft\Windows\NetCache\Content.Outlook\JP3X9X26» για το αρχείο «από ΕΣΗΔΗΣ») και δεν προκύπτει ούτε ότι το αρχείο που αναφέρεται ως «αρχικό» είναι αυτό που η παρεμβαίνουσα, ως ισχυρίζεται, επιχείρησε να αναρτήσει στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ούτε ότι το αρχείο «από ΕΣΗΔΗΣ» είναι αυτό που εν τέλει αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, ούτε ότι τα δύο αρχεία σχετίζονται μεταξύ τους και δη ότι το ένα αποτελεί τμήμα του άλλου και μάλιστα κατόπιν αποτυχημένης ανάρτησης, ούτε ότι προέκυψε αλλοίωση κάποιου αρχείου κατά την ανάρτησή του στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και δη άνευ ευθύνης της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

6. Επειδή, με το «Δεύτερο Λόγο» της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1. Μη κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN 52G). Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η Διακήρυξη στον όρο 1.2.1.1.4 προβλέπει ότι «για την εξασφάλιση του δικαιώματος συμμετοχής» τους οι υποψήφιοι πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβάλουν στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και τα αναφερόμενα στις παραγράφους 3 & 4 του Παραρτήματος Δ' «Τεχνικές Προδιαγραφές». Σύμφωνα δε με τον όρο 4.1. του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να υποβάλουν «4.1.Ασφαλιστήρια συμβόλαια (όχι προσύμφωνα ή βεβαιώσεις ασφάλισης από πράκτορα ασφαλειών) πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης χωρίς απαλλαγές (deductibles) ύφους τουλάχιστον δέκα εκατομμυρίων ευρώ (10.000.000 €) ανά ζημιογόνο γεγονός και ενάμιση εκατομμύριο ευρώ (1.500.000 €) ανά ζημιογόνο γεγονός για τις προβλεπόμενες στο 9.2.1. της παρούσης (εδάφιο I και II αντιστοίχως) ασφαλιστικές καλύψεις επαγγελματικής και εργοδοτικής αστικής ευθύνης αντιστοίχως, σύμφωνα με τα άρθρα 297-298 και 914-932 του Αστικού Κώδικα, περί κάλυψης αστικής ευθύνης του αναδόχου προς τρίτους και προς το

προσωπικό ασφάλειας που θα χρησιμοποιεί στα πλαίσια της εν λόγω Σύμβασης παροχής υπηρεσιών και ειδικότερα για κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN 52G)». Στην Υ.Α. Δ15/Α/18070/1501/10-06-2011 «Εθνικός Κανονισμός Ασφάλειας Πολιτικής Αεροπορίας» (ΦΕΚ Β' 1485/17-06-2011) (στο εξής: «ΕΚΑΠΑ»), προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 3. Ορισμοί. Για τους σκοπούς του Εθνικού Προγράμματος Ασφάλειας Πολιτικής Αεροπορίας, (που αποτελείται από τον εκάστοτε ισχύοντα Εθνικό Κανονισμό Ασφάλειας Πολιτικής Αεροπορίας, τις σχετικές Τεχνικές Οδηγίες Ασφάλειας και εν γένει κανονιστικές πράξεις προς εφαρμογή των προτύπων ασφάλειας της πολιτικής αεροπορίας από έκνομες ενέργειες), ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: [...] 3.28. Έκνομη ενέργεια (act of unlawful Interference), κάθε πράξη, η οποία αποσκοπεί να δέσει σε κίνδυνο την ομαλή και ασφαλή λειτουργία της πολιτικής αεροπορίας. Ενδεικτικά αναφέρονται πράξεις, όπως: α) παράνομη κατάληψη αεροσκάφους εν πτήση ή στο έδαφος, β) χρήση βίας εναντίον προσώπου σε αεροσκάφος εν πτήση, εάν η πράξη αυτή είναι πιθανόν να διαταράξει την ασφάλεια του αεροσκάφους, γ) καταστροφή ή πρόκληση ζημίας σε αεροσκάφος εν λειτουργία, η οποία το καθιστά ακατάλληλο προς πτήση ή η οποία πιθανόν να δέσει σε κίνδυνο την ασφάλεια του εν πτήση, δ) τοποθέτηση ή διευκόλυνση τοποθέτησης σε αεροσκάφος εν λειτουργία, καθ' οιονδήποτε τρόπο, αντικειμένου ή ουσίας, που είναι πιθανόν να το καταστρέψει ή να του προκαλέσει φθορά, η οποία το καθιστά ακατάλληλο προς πτήση ή να δέσει σε κίνδυνο την ασφάλεια του εν πτήση, ε) καταστροφή ή πρόκληση φθοράς σε αεροπορικές εγκαταστάσεις ή παρέμβαση στην λειτουργία τους, εφόσον η ενέργεια αυτή είναι πιθανόν να δέσει σε κίνδυνο την ασφάλεια του αεροσκάφους εν πτήση, στ) σκόπιμη μετάδοση ή/και διάδοση ψευδούς πληροφορίας, η οποία θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια ενός αεροσκάφους εν πτήση, ζ) παράνομη και εσκεμμένη χρήση οποιασδήποτε συσκευής, ουσίας ή όπλου που: Ι) στρέφεται εναντίον προσώπου σε αερολιμένα και προκαλεί ή είναι πιθανόν να προκαλέσει σοβαρό τραυματισμό ή θάνατο και η) καταστρέφει ή προκαλεί σοβαρές ζημιές στις εγκαταστάσεις ενός αερολιμένα ή σε σταθμευμένα αεροσκάφη ή επιφέρει αναστάτωση στις υπηρεσίες του

αερολιμένα, η) χρήση ραδιενεργών, πυρηνικών, βιολογικών και χημικών ουσιών σε αεροσκάφη. αερολιμένες και αεροπορικές εγκαταστάσεις. [...] 12.2. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΕΡΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΠΡΟΣ ΤΡΙΤΟΥΣ [...] 12.2.3. Κριτήρια χορήγησης της άδειας. Η άδεια χορηγείται μόνο εφόσον η επιχείρηση προσκομίσει στην αναφερόμενη ανωτέρω παρ. 12.2.2 Διεύθυνση της ΥΠΑ τα ανωτέρω δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται ότι: [...] 12.2.3.4 Διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη ως κατωτέρω: Η ασφαλιστική κάλυψη αποδεικνύεται από την προσκόμιση ασφαλιστηρίου/ων συμβολαίου/ων πριν τη χορήγηση της άδειας για: (i) Ασφάλιση αποζημίωσης διεκδικήσεων αναγόμενων στην επαγγελματική της ευθύνη λόγω πράξεων ή παραλείψεων της ίδιας και του προσωπικού της έναντι τρίτων (περιλαμβανομένων και των αερολιμένων ή αεροπορικών εγκαταστάσεων όπου δραστηριοποιείται) κατά την εκτέλεση του έργου της, ικανοποιητικού ύψους ανά ζημιογόνο γεγονός και κατ' ελάχιστο συνολικά, ανανεούμενο ετησίως. Στους εν λόγω καλυπτόμενους ασφαλιστικούς κινδύνους πρέπει να περιλαμβάνονται και οι κίνδυνοι από έκνομες ενέργειες, κατά την έννοια που αυτοί καθορίζονται στην παρ. 3.28 (α) έως (ζ) του Μέρους Α του Ε.ΚΑ.Π.Α (ειδικός όρος AVN 52G). (ii) Ασφάλιση εργοδοτικής ευθύνης έναντι του προσωπικού της για αξιώσεις αναγόμενες σε ζημία ή βλάβη του προσωπικού της κατά την εκτέλεση του έργου της, ικανοποιητικού ύψους ανά ζημιογόνο γεγονός και κατ' ελάχιστο συνολικά, ανανεούμενο ετησίως. [...]». Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρεία «...» έχει υποβάλει στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνικά τα εξής έγγραφα:

A) *Contract of Insurance*

Insurer: «...»

Policy Number: AVION «...»

Renewing Policy Number: AVLON «...»

Period: 16th February 2018 to 15th February 2019

Type: Aviation Liability Insurance

B) *Broker Insurance Document*

Insured: «...»

Policy Number: AVLON «...»

Period: 16th February 2018 to 15th February 2019,

καθώς επίσης και τις υπ' αρ. 7, 8 και 9 Πρόσθετες Πράξεις του Ασφαλιστηρίου με αριθμό AVLON «...», τόσο στην αγγλική όσο και σε μετάφραση στην ελληνική.

Ωστόσο, σε κανένα από τα ανωτέρω Ασφαλιστήρια δεν περιλαμβάνεται κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN 52G), κατά παράβαση της ρητής και επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της Διακήρυξης (όρος 4.1. Παραρτήματος Δ').

Ως προς το έγγραφο με τίτλο «*Contract of Insurance*» επισημαίνουμε μάλιστα ότι στην σελίδα 10 αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«*INFORMATION*

...

Risk Data-points

Aviation Premises

and Products Liability

1AVN52 (y/n) - N

2 Civil Turnover-Not declared

3 Military Turnover- Not declared

4 FW Turnover - Not declared

5 RW Turnover-Not declared

[.....]».

Ο όρος «*Risk Data-points Aviation Premises_and Products Liability*» μεταφράζεται στην ελληνική σε «*Σημεία Δεδομένων Κινδύνου - Αεροπορικές εγκαταστάσεις και Ευθύνη Προϊόντων*» και όπως προκύπτει από τα ανωτέρω στο σημείο αυτό του Ασφαλιστηρίου γίνεται αναφορά μόνο στον όρο AVN52 και όχι στον όρο AVN52G, ενώ σε κάθε περίπτωση έχει δηλωθεί ότι δεν καλύπτεται

ο όρος AVN52, καθώς ως απάντηση στην ερώτηση (y/n) που σημαίνει ναι (yes)/όχι (no) έχει δηλωθεί N, δηλαδή όχι (No). Είναι σαφές ότι η λίστα που αναφέρεται στην ενότητα Information (Πληροφορίες) περιλαμβάνει περιπτώσεις που είτε δεν δηλώθηκαν από τον ασφαλιζόμενο για την εκτίμηση των κινδύνων, είτε δεν εφαρμόζονται (not declared/not applicable). Επισημαίνεται, δε, ότι η μετάφραση του ανωτέρω όρου στην ελληνική από τον δικηγόρο που έχει μεταφράσει το επίμαχο ασφαλιστήριο δεν είναι ορθή καθώς έχει μεταφράσει το εδάφιο «1 AVN52 (y/n) - N» ως εξής: «1 AVN52 ετήσιο - N». Μεταφράστηκε, δηλαδή αυθαίρετα η ένδειξη (y/n) ως (ετησίως) και η ένδειξη N(o) ως N(αι), αντί Όχι. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο όρος AVN52 δεν καλύπτει την ρήτρα AVN52G ή οποιαδήποτε άλλη ρήτρα AVN, όπως την ρήτρα AVN52E, αποδεικνύεται και από το ότι η ασφαλιστική εταιρεία δηλώνει ρητά ότι η εν λόγω ρήτρα ότι δεν εφαρμόζεται στο παρόν συμβόλαιο (σελ. 6 από 18, Ενότητα TRIA PREMIUM). Περαιτέρω, στο έγγραφο με τίτλο «Broker Insurance Document», στη σελίδα 21 από 39, ο όρος AVN48B εξαιρεί περιπτώσεις έκνομων ενεργειών που ορίζονται στον Ε.ΚΑ.Π.Α. και εντάσσονται στον ειδικό όρο/ρήτρα AVN52G. Επομένως, προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία από το ίδιο το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ICTS ότι ΔΕΝ καλύπτει ασφαλιστικά τις Έκνομες Ενέργειες που ορίζονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά στον Ε.ΚΑ.Π.Α. (Ενότητα 3 - Ορισμοί, παράγραφος 3.28 Έκνομες Ενέργειες). Επίσης, στο έγγραφο με τίτλο «Broker Insurance Document» διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνεται η Ρήτρα AVN52G ως κύριος μέρος ή πρόσθετη πράξη (επέκταση κάλυψης αεροπορικής ευθύνης). Επισημαίνεται τέλος ότι το ανωτέρω ασφαλιστήριο αεροπορικής ευθύνης της ICTS Europe S.A.S., όπου δεν περιέχονται ούτε ως ορισμοί, ούτε ρητά ως πρόσθετη πράξη (ρήτρα AVN52G), οι «Έκνομες Ενέργειες» που αναφέρει ο Ε.ΚΑ.Π.Α., τροποποιήθηκε με ημερομηνία ισχύος την 30η Αυγούστου 2018, συμπεριλαμβάνοντας την «...» Hellas Security Solutions στις θυγατρικές εταιρείες που αυτό καλύπτει. Το γεγονός αυτό ωστόσο καθιστά την προσφορά της «...» Hellas απορριπτέα, δεδομένου ότι δεν πληροί την προϋπόθεση/προδιαγραφή του άρθρου 4.1 της ενότητας 4 της διακήρυξης (σελ. 39). 2. Αοριστία του περιεχομένου του Ασφαλιστηρίου Αεροπορικής Ευθύνης

της εταιρείας «...». Το Ασφαλιστήριο Αεροπορικής Ευθύνης με αριθμό αναφοράς: AVLON... περιλαμβάνει στις σελίδες 4, 5, 6, 8 και 11/18 πλήθος χειρόγραφων διαγραφών τόσο σε όρους όσο και σε ποσά χρέωσης (κόστος ασφάλισης) αλλά και χειρόγραφες προσθήκες και διορθώσεις σε όρους του Ασφαλιστηρίου, χωρίς να προκύπτει, όμως, από ποιον έχουν διενεργηθεί οι εν λόγω διαγραφές, προσθήκες και διορθώσεις. Επίσης, για τους νέους όρους που έχουν συνταχθεί χειρόγραφα, δεν έχουν συνταχθεί Πρόσθετες Πράξεις. Επιπλέον, στο έγγραφο με τίτλο «Broker Insurance Document» και συγκεκριμένα στις σελ. 6 και 7/38 έχουν σβηστεί, προκειμένου να μην είναι αναγνώσιμα, ορισμένα ποσά, μεταξύ των οποίων και το ποσό του αναλογούντος ποσού που είναι πληρωτέο από τους ασφαλισμένους και τυγχάνει διαχείρισης από τους αντασφαλιστές. Η απόκρυψη αυτή είναι μη νόμιμη, καθώς αφορά στοιχείο, που αξιολογείται στη φάση της οικονομικής προσφοράς, καθώς αποτελεί στοιχείο ανάλυσης του διοικητικού κόστους, το οποίο απαιτείται να προσδιοριστεί, κοστολογηθεί και αξιολογηθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, με βάση τις προβλέψεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία έκρινε ως αποδεκτό το σχετικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο, παρά τις πλημμέλειες αυτές, έσφαλε και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να ακυρωθεί. Για τον λόγο αυτόν, ζητούμε να γίνει δεκτός και αυτός ο λόγος της προσφυγής μας και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ICTS λόγω προσκόμισης μη νόμιμων ασφαλιστηρίων συμβολαίων».

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προβάλλει συναφώς με τις απόψεις του ότι «Αναφορικά με το δεύτερο λόγο περί ελλείψεων στα ηλεκτρονικά υποβληθέντα ασφαλιστήρια συμβόλαια της εταιρείας «...», σημειώνουμε ότι «η κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AN 52(3))» περιλαμβάνονται στο υπ. αριθ. C18/ICTS/216 πιστοποιητικό ασφάλισης, σελίδες 223-226 της επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα. Παρομοίως, το συμβόλαιο εργοδοτικής αστικής ευθύνης περιλαμβάνεται στα ηλεκτρονικά υποβληθέντα ασφαλιστήρια συμβόλαια της εταιρείας «...» (σελίδες 263-298), οι οποίες δεν εμφανίστηκαν λόγω τεχνικού σφάλματος τον συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αλλά περιλαμβάνονται στο

σύνολο των συμβολαίων που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα σε έντυπη μορφή. Επιπλέον, οι αναφορές περί ύπαρξης αοριστίας τον περιεχομένου στο ασφαλιστήριο αεροπορικής ευθύνης δεν ευσταθούν, διότι τα προσκομισθέντα από την εταιρεία «...» ασφαλιστήρια συμβόλαια είναι πλήρη και εμπεριέχουν ακριβώς τους όρους που αντιστοιχούν στην ενότητα 4.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Δ της Διακήρυξης 18/2018). Ποσά που έχουν σβηστεί, αφορούν σε πρόσθετα στοιχεία κόστους, μη απαιτητά για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, τα οποία δεν εξετάζονται στην 1η φάση τον διαγωνισμού της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.».

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Απορριπτέος ο Δεύτερος Λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» Με το πρώτο σκέλος (υπό 1) του Δεύτερου Λόγου της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία «...» προβάλλει και πάλι αβασίμως ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στον ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN52G). Όμως, η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, στον υπό κρίση διαγωνισμό, μεταξύ άλλων, και την υπ' αρ. 7 Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης (με Μοναδικό Αριθμό Αναφοράς Αγοράς B1526AVLON1800055) [συν. 6] επί του υπ' αρ. AVLON... ασφαλιστήριου της ασφαλιστικής εταιρείας «...» [συν. 7], η οποία (υπ' αρ. 7) Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης περιλαμβάνει στο σώμα της την διαβεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας ότι «... Coverage includes the Insured's legal liability of any act of unlawful interference, meaning any act aiming to jeopardize the normal and safe operation of Hellenic Civil Aviation Authority at the above airport in accordance the Extended Coverage Endorsement (Aviation Liabilities) AVN52G. ...» [και στα ελληνικά «... Η κάλυψη περιλαμβάνει τη νομική ευθύνη του Ασφαλισμένου για κάθε έκνομη ενέργεια, που σημαίνει οποιαδήποτε ενέργεια που στοχεύει να θέσει υπό διακινδύνευση την ομαλή και ασφαλή δραστηριότητα της Ελληνικής Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας στο ανωτέρω αεροδρόμιο με την υπ' αρ. AVN52G Πρόσθετη Πράξη

Επαυξημένης Κάλυψης (Αεροπορικές Ευθύνες). ...»]. Παραθέτουμε δε για του λόγου το αφαλές στις επόμενες τέσσερις (4) σελίδες της παρούσας παρέμβασης πιστή φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) της υπ' αρ. 7 Πρόσθετης Πράξης Σύμβασης (με Μοναδικό Αριθμό Αναφοράς Αγοράς B1526AVLON1800055), μαζί με την μετάφρασή της στα ελληνικά, όπως παραδεκτά υποβλήθηκε με την προσφορά της εταιρείας μας στον διαγωνισμό. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 7 ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΤΗΣ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ] Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας μας πληροί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, αφού η εταιρεία μας πράγματι υπέβαλε κατά την αναλυτικά προεκτεθείσα διαδικασία ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στον ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN52G), πέραν του ότι –όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε- κατέφαρμογην του άρθρου 79 παρ. 6 εδ. β' ν. 4412/2014 η εταιρεία μας δεν υποχρεούτο να υποβάλει τα εν λόγω έγγραφα, επειδή η αναθέτουσα αρχή ήδη τα διέθετε. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και, συνεπώς, είναι αβάσιμος ο Δεύτερος Λόγος της προδικαστικής προσφυγής της «...» και πρέπει κατ' αποδοχή όλων των ανωτέρω να απορριφθεί. Με το 2ο σκέλος του Δεύτερου Λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η εταιρεία «...» προβάλλει (σελ. 29) ότι η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της εταιρείας μας, επικαλούμενη «... πλήθος χειρόγραφων διαγραφών τόσο σε όρους όσο και σε ποσά χρέωσης (κόστος ασφάλισης) αλλά και χειρόγραφες προσθήκες και διορθώσεις σε όρους του Ασφαλιστηρίου, χωρίς να προκύπτει, όμως, από ποιον έχουν διενεργηθεί οι εν λόγω διαγραφές, προσθήκες και διορθώσεις. Επίσης, για τους νέους όρους που έχουν συνταχθεί χειρόγραφα, δεν έχουν συνταχθεί Πρόσθετες Πράξεις. ...», καθώς και επιπλέον επικαλούμενη απαράδεκτο της προσφοράς της εταιρείας μας λόγω των διαγραφών των ασφαλίστρων στα υποβληθέντα ασφαλιστικά έγγραφα μας, επειδή κατά τους ισχυρισμούς της δεν θα είναι δυνατή η κρίση του εάν έχει περιληφθεί το πραγματικό ύψος του ασφαλίστρου στην οικονομική προσφορά. Όπως και όλοι οι λοιποί ισχυρισμοί, που περιέχονται στην υπό κρίση Σας προδικαστική προσφυγή, έτσι και αυτή η

αιτίαση της «...» είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Πρώτον, διότι τα ασφαλιστήρια έγγραφα, τα οποία υπέβαλε η εταιρεία μας με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς στον διαγωνισμό, (α) εκδίδονται από τους ασφαλειομεσίτες για την εδρεύουσα στην Γαλλία εταιρεία «...» η οποία είναι μητρική εταιρεία του Ομίλου εταιρειών «...», (β) δεν αφορούν μόνη την εταιρεία μας, αλλά όλες τις εταιρείες του ομίλου «...», για τις οποίες εξασφαλίζει κάλυψη η «...» και καλύπτει τα ασφάλιστρα, (γ) εκδίδονται βάσει αμέσων συνεννοήσεων της μητρικής εταιρείας του ομίλου με τους ασφαλιστές και αντασφαλιστές των ασφαλιστικών εταιρειών χωρίς καμία δική μας ανάμιξη και (δ) η εταιρεία μας δεν προβαίνει σε καμιά ειδικότερη επέμβαση επί του περιεχομένου τους, αφού δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος σε αυτά τα ασφαλιστήρια, αλλά της παρέχεται η εκεί προβλεπόμενη κάλυψη. Δεύτερον, είναι απολύτως προφανές ότι οι χειρόγραφες διαγραφές, προσθήκες και διορθώσεις στα ασφαλιστήρια, τα οποία υπέβαλε η εταιρεία μας στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, προέρχονται από τους ασφαλιστές και αντασφαλιστές που εξέδωσαν τα ασφαλιστικά αυτά έγγραφα. Επιπλέον, σε κάθε σελίδα αυτών των ασφαλιστικών εγγράφων υπάρχει σφραγίδα και υπογραφή των ασφαλιστών/αντασφαλιστών. Περαιτέρω, τα έγγραφα αυτά, όπως είναι, με τις διάφορες διαγραφές, προσθήκες και διορθώσεις, συμφωνούν κατά τρόπο απόλυτο με τα συνοδευτικά αυτών έγγραφα, ιδίως με τα πιστοποιητικά ασφάλισης, τα οποία επεξηγούν (χωρίς να αντικαθιστούν, φυσικά) με τρόπο ευσύνοπτο το περιεχόμενο των ασφαλιστηρίων. Θα έπρεπε δε η προσφεύγουσα εταιρεία «...» να γνωρίζει από την συμμετοχή της σε διαγωνισμούς ότι πολύ συχνά οι ασφαλιστικές εταιρείες, προκειμένου να επισπεύσουν τις διαδικασίες, οι οποίες απαιτούνται για την έκδοση ορισμένης κάλυψης προβαίνουν σε άμεσες επεμβάσεις επί του κειμένου (χειρόγραφες διορθώσεις, διαγραφές και προσθήκες) ορισμένου ασφαλιστηρίου, λύση που γεννάται από την ανάγκη ταχύτητας στις συναλλαγές. Τρίτον, είναι απολύτως αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι δήθεν η διαγραφή των ασφαλιστρων από τα ασφαλιστήρια, τα οποία υπέβαλε η εταιρεία μας, είναι παράνομη, λόγω τάχα αδυναμίας αξιολόγησης της περίληψης της δαπάνης αναλογίας ασφαλιστρου στην οικονομική μας προσφορά, το οποίο σε κάθε

περίπτωση επιθυμεί η μεριμνούσα για την έκδοση των ασφαλιστηρίων εταιρεία «...» να παραμείνει εμπιστευτικό, δεδομένου ότι τα εκεί αναγραφόμενα ασφάλιστρα δεν αφορούν ούτε μόνο την εταιρεία μας ούτε μόνο την συγκεκριμένη σύμβαση. Σημειώνουμε με ιδιαίτερη έμφαση ότι πουθενά στην υπ' αρ. 18/2018 διακήρυξη της Υπηρεσίας μας δεν προβλέπεται ότι είναι ουσιώδες περιεχόμενο των υποβλητέων ασφαλιστηρίων συμβολαίων το ασφάλιστρο, αφού το μόνο που έπρεπε να αποδείξει η εταιρεία μας –και το απέδειξε με όλα τα υποβληθέντα ασφαλιστήρια που έχει στην κατοχή της– είναι η κάλυψη των κινδύνων που αναγράφονται στον όρο 4 της υπ' αρ. 18/2018 διακήρυξης. Παραπαιστικά, όμως, προβάλλεται και το δεύτερο αυτό σκέλος της ανωτέρω αιτίασης από την προδικαστικώς προσφεύγουσα, αφού, όπως έχουμε ήδη ανωτέρω αναγράψει, η διαγραφή του καταβλητέου ασφαλίστρου από τα υποβλητέα έγγραφα στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς δεν αποτελεί νόμιμο ή σύμφωνο με την διακήρυξη λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας.».

9. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, σε κανένα από τα νομίμως υποβληθέντα, ήτοι τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ασφαλιστήρια και πρόσθετες πράξεις δεν περιλαμβάνεται κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες, όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΚΑΠΑ (ειδικός όρος AVN 52G), κατά παράβαση της ρητής και επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της Διακήρυξης (όρος 4.1. Παραρτήματος Δ'). Τούτο, δε, ανεξαρτήτως του ότι οι λοιποί επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφέρονται σε διαφορετικούς όρους (AVN 52 και AVN 52E) και όχι στον επίμαχο ειδικό όρο AVN 52G. Εξάλλου, τόσο ο αναθέτων φορέας, όσο και η παρεμβαίνουσα στηρίζουν τη συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την απαίτηση της διακήρυξης για κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων από έκνομες ενέργειες σε ασφαλιστήρια [υπ' αρ. 7 Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης (με Μοναδικό Αριθμό Αναφοράς Αγοράς B1526AVLON1800055) επί του υπ' αρ. AVLON... ασφαλιστήριου της ασφαλιστικής εταιρείας «...» και υπ' αριθμ. .../ICTS/216 πιστοποιητικό ασφάλισης] τα οποία δεν υποβλήθηκαν στην τεχνική προσφορά

της προσφεύγουσας, αλλά περιλαμβάνονται στα έγγραφα που (κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας -βλ. συναφώς πρώτο λόγο προσφυγής- δεν αναρτήθηκαν στην προσφορά της λόγω σφάλματος του συστήματος και) υποβλήθηκαν μέσω μηνύματος στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και εντύπως και τα οποία, συνεπώς, μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατά το ως άνω σκέλος του είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα χειρόγραφες διαγραφές, προσθήκες και διόρθώσεις στο Ασφαλιστήριο Αεροπορικής Ευθύνης με αριθμό αναφοράς AVLON... της παρεμβαίνουσας καθώς δεν προβάλλει αν και πώς επηρεάζουν τα ως άνω τη συμμόρφωση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, άλλως εάν και με ποιο τρόπο παραβιάζεται όρος αυτής. Επίσης, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά του ύψους του ασφαλίστρου στα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα οποία ζητούνται προς το σκοπό απόδειξης της κάλυψης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη ασφαλιστικών κινδύνων. Τούτο δεν αναιρείται εκ του ότι το ύψος του ασφαλίστρου θα μπορούσε να ζητηθεί από τον αναθέτοντα προς τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κάτι το οποίο, ωστόσο, θα προϋπέθετε τη διαπίστωση ότι η οικονομική της προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, γεγονός που δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένο εκ προοιμίου κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών και σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά – ως δυνητικό στοιχείο τεκμηρίωσης - υποχρεωτικό περιεχόμενο της προσφοράς κατά το οικείο κανονιστικό πλαίσιο. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: *«Στον όρο 1 του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «1. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. 1.2. Περιεχόμενο προσφορών. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας*

(υπο)φάκελος* με την ένδειξη 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά', (β) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη 'Οικονομική Προσφορά'. * (υπο)φάκελος: κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα ... 1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά 1.2.1.2.1... 1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Δ' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων & αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 1.2.1.2.3..... Περαιτέρω, στον όρο 5.4. με τίτλο «Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου» του Παραρτήματος Δ' οι υποψήφιοι καλούνται να δηλώσουν ότι καλύπτουν την εξής προδιαγραφή: «Η τεχνική προσφορά επίσης περιλαμβάνει χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 9.1 της παρούσας». Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 9.1 του Παραρτήματος Δ', «Το χρονοδιάγραμμα που θα ακολουθηθεί από τον διαγωνιζόμενο, ώστε σε περίπτωση κατάρτισης Σύμβασης, να είναι δυνατή η παρακολούθηση υλοποίησης των υποχρεώσεων του δεν πρέπει να εκτείνεται πέραν του ενός (1) ημερολογιακού μηνός από την ανάδειξη του ως αναδόχου (οριστική κατακύρωση)». Ωστόσο, κατά παράβαση των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης, η εταιρεία υπέβαλε μία αόριστη, ασαφή και ανεπαρκή δήλωση στη παράγραφο 5.4, σελίδα 40 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου της με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», η οποία παραπέμπει στην παράγραφο 9.1 αυτής (σελ.42), και στην οποία αναφέρει ότι: «...μπορεί να εξασφαλίσει την άμεση έναρξη και στην προκειμένη περίπτωση την απρόσκοπτη συνέχεια, της «...». Η ανωτέρω δήλωση της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης για υποβολή χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου, το οποίο να μην εκτείνεται πέραν του ενός (1) ημερολογιακού μηνός από την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας κατά την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των

υποψηφίων στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών. Συνεπώς, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», παρά την παράλειψη αυτή, αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό ζητούμε να γίνει δεκτός και αυτός ο λόγος της παρούσας προσφυγής μας.».

11. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προβάλλει συναφώς με τις απόψεις του ότι «Τέλος, αναφορικά με τον τρίτο λόγο περί «μη υποβολής χρονοδιαγράμματος υλοποίησης τον έργου» επισημαίνουμε ότι, το χρονοδιάγραμμα αποβλέπει στην καταγραφή του χρονικού διαστήματος που θα απαιτηθεί για την προετοιμασία έναρξης παροχής τον έργου (προσλήψεις προσωπικού, εκπαίδευση, εγκατάσταση στα γραφεία αναδόχου κλπ). Δεδομένου ότι η εταιρεία «...» ήδη είναι εγκατεστημένη και παρέχει υπηρεσίας - ασφάλειας αερομεταφορών στον Κρατικό Αερολιμένα «...» για το έτος 2018 με κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό, ο χρόνος δυνατότητας έναρξης παροχής των υπηρεσιών τον, συμπίπτει με το χρόνο ανάδειξης τον ως αναδόχου. Τούτο δε δηλώνεται στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τής εταιρείας «...», η οποία διαβεβαιώνει ότι “μπορεί να εξασφαλίσει την άμεση έναρξη και την απρόσκοπτη συνέχεια της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας αερομεταφορών στον «...».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Απορριπτέος ο Τρίτος Λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η σχετική δήλωση της εταιρείας μας αναφορικά με την κάλυψη του όρου 9.1 της διακήρυξης Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης «... δεν καλύπτει τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης για υποβολή χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου, το οποίο να μην εκτείνεται πέραν του ενός (1) ημερολογιακού μηνός από την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας κατά την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών. ...» και ότι, συνεπώς, η μη απόρριψη της προσφοράς μας αντίκειται στους όρους της υπ' αρ. 18/2018 διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος και αβάσιμος, καθώς ο όρος

9.1 της διακήρυξης προβλέπει την υποβολή χρονοδιαγράμματος, ώστε σε περίπτωση κατάρτισης της σύμβασης να είναι δυνατή η παρακολούθηση υλοποίησης των υποχρεώσεων του που δεν πρέπει να εκτείνεται πέραν του 1 ημερολογιακού μήνα. Η εταιρεία μας έχει δηλώσει στην σελίδα 42 του αρχείου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» της προσφοράς της [συν. 8] ότι «... παρέχει ήδη υπηρεσίες ασφαλείας αερομεταφορών στον «...» και έχει άμεσα διαθέσιμο προσωπικό, καθώς και ότι διασφαλίζει, εφόσον της ανατεθεί το συμβατικό αντικείμενο, την άμεση έναρξη (κατ' ουσίαν την αδιάλειπτη συνέχιση) της εκτέλεσης των υπηρεσιών ασφαλείας αερομεταφορών που παρέχει στον «...», με συνέπεια ο χρόνος υλοποίησης να είναι μηδενικός. ...», δεδομένου ότι εκτελεί την τρέχουσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας αερομεταφορών στον «...» [συν. 4], δεσμευόμενη έτσι με την προσφορά της ότι, εφόσον της ανατεθεί το συμβατικό αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας θα μπορεί αμέσως να εκκινήσει - κατ' ακριβολογία δε- να συνεχίσει αδιάλειπτα την παροχή των υπηρεσιών αυτών, χωρίς να απαιτείται ο οποιοσδήποτε χρόνος υλοποίησης. Συγκεκριμένα η διάρκεια της τρέχουσας υπ' αριθ. 29/2018 σύμβασης, την οποία εκτελεί η εταιρεία μας, είναι σύμφωνα με το άρθρο 4 αυτής έως ώρα 24.00 της 31.12.2018, ενώ σύμφωνα με το παράρτημα Α της διακήρυξης η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ξεκινά από την 01.01.2019, ήτοι από το πρώτο δευτερόλεπτο της 1ης Ιανουαρίου 2019. Είναι πρόδηλο ότι το προσωπικό ασφαλείας που θα εκτελεί τη σύμβαση 29/2018 εκτελώντας την βραδινή βάρδια της 31.12.2018 θα παραμείνει απλώς στο έργο συνεχίζοντας την βάρδια του σε εκτέλεση της νέας σύμβασης χωρίς να μεσολαβήσει κανένα απολύτως κενό. Συνεπώς, ορθώς η εταιρεία μας δήλωσε με την προσφορά της ότι «παρέχει ήδη υπηρεσίες ασφαλείας αερομεταφορών στον «...» και έχει άμεσα διαθέσιμο προσωπικό», και ότι διασφαλίζει, εφόσον της ανατεθεί το συμβατικό αντικείμενο, την άμεση έναρξη (κατ' ουσίαν την αδιάλειπτη συνέχιση) της εκτέλεσης των υπηρεσιών ασφαλείας αερομεταφορών που παρέχει στον «...», με συνέπεια ο χρόνος υλοποίησης να είναι μηδενικός, που υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, αφού εφόσον της ανατεθούν οι υπηρεσίες ασφαλείας

αερομεταφορών βάσει της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, απλώς θα συνεχίσει την παροχή αυτών.».

13. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, ώστε σε περίπτωση κατάρτισης Σύμβασης, να είναι δυνατή η παρακολούθηση υλοποίησης των υποχρεώσεων του και το οποίο δεν πρέπει να εκτείνεται πέραν του ενός (1) ημερολογιακού μηνός από την οριστική κατακύρωση. Η παρεμβαίνουσα, έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά (βλ. σελίδα 42 του αρχείου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», η οποία σημειώνεται ότι δεν έχει το περιεχόμενο το οποίο αναφέρεται ως παράθεμα στην παρέμβαση) ότι *«Μέσα από το εύρος των υπηρεσιών που ήδη εκτελεί η εταιρεία μας, αλλά και με δεδομένο ότι η εταιρεία μας παρέχει ήδη τις απαιτούμενες Υπηρεσίες Ασφαλείας Αερομεταφορών στον ...»*, και κατ' επέκταση της ύπαρξης άμεσα διαθέσιμου προσωπικού, την πολύτιμη εμπειρία που έχει αποκτήσει από την έναρξη έργων παρόμοιων απαιτήσεων τόσο σε αριθμό προσωπικού, όσο και σε χρόνους ανταπόκρισης και έναρξης των εργασιών, αλλά και την πολυετή εμπειρία σε θέματα ασφαλείας και οργάνωσης ακόμη και των πιο δύσκολων επιχειρησιακών έργων, η «...» μπορεί να διασφαλίσει την άμεση έναρξη, και στην προκειμένη περίπτωση την απρόσκοπτη συνέχεια, της παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Αερομεταφορών στον «...» και δεν έχει υποβάλει χρονοδιάγραμμα στο φάκελο της προσφοράς της.

14. Επειδή, η πλήρωση των όρων της διακήρυξης όσον αφορά στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου έπρεπε να προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δεν μπορούσε να γίνει κατά παραπομπή στην πραγματική κατάσταση της ήδη παροχής υπηρεσιών ασφαλείας αερομεταφορών στον αναθέτοντα φορέα. Εξάλλου, όλως επικουρικώς, ουδόλως προκύπτει ότι οι απαιτήσεις της εκτελούμενης από την παρεμβαίνουσα σύμβασης είναι οι ίδιες με αυτές της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε και ο αναθέτων φορέας όφειλε ούτε δύνατο να προβεί στην αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τη βάση στοιχείων διαγωνισμού

διαφορετικού από τον διενεργούμενο. Ούτε αποτυπώνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας η υφιστάμενη κατάσταση, ώστε, ενδεχομένως, αφενός να προκύπτει η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης και αφετέρου να αποδεικνύεται η δήλωσή της ότι θα προβεί στην «*άμεση έναρξη και στην προκειμένη περίπτωση την απρόσκοπτη συνέχεια*» παροχής των υπηρεσιών. Σε κάθε, δε, περίπτωση, με βάση την αρχή της τυπικότητας δεν δύναται η εν λόγω δήλωση της παρεμβαίνουσας – και αληθής ούσα – να υποκαταστήσει την απαίτηση υποβολής χρονοδιαγράμματος υλοποίησης. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/25539/11703/17.10.2018 (Ορθή Επανάληψη) Απόφαση του Υπουργού «...», κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του από 18.09.2018 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, έγινε δεκτή η προσφορά της «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού