

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 14.4.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 543/14.4.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., νπδδ, που εδρεύει στ....., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ... αριθμ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η πρώτη παρεμβαίνουσα).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του, *κοινοποιηθέντος την 5-4-2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, με αριθμό 8/15-3-2022 Πρακτικού (Θέμα 2^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο επικυρώθηκε το υπ' αριθμ. 2^ο/10.3.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών, καθώς επίσης και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, με αίτημα την

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που τους αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 13-4-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας ..., καθώς και την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.815,00€, το οποίο υπολογίζεται επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι €362.903,25.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό, διεθνή διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ...» - Υποέργο 5: Αξονικός Τομογράφος 64 τομών», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 450.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 362.903,22€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής. Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ενός συστήματος ψηφιακού αξονικού τομογράφου 64 τομών, κατατάσσεται δε στον κωδικό του κοινού λεξιλογίου CPV ..., ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές και οι ειδικοί όροι του προσφερόμενου συστήματος περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη στις 23-12-2021 με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

7-1-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, (362.903,25€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. *[όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως]*, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 2-2-2022 και ώρα 17:00 μ.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 8-2-2022 και ώρα 10:00 π.μ. Ακολουθως, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1283/28-1-2022 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίστηκε η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών για την 4-2-2022 (και ώρα 17:00 μ.μ) και 8-2-2022 (και ώρα 10:00 π.μ.) αντιστοίχως. Στον διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς 267384), καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...», νυν πρώτη παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς 266220) και «...», νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς 263448). Με το υπ' αριθμ. 2^ο/10-3-2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών και προέβη στη βαθμολόγηση αυτών, επί τη βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης της Διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία κριτηρίων 101,6835 και κατετάγη τρίτη, ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 101,8352 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα 106,0758. Ήτοι, με το άνω Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών διαμορφώθηκε ως εξής: 1) ...: 106,0758, 2) ...:

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

101,8352 και 3) ...: 101,6835. Το άνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού επικυρώθηκε με το ήδη προσβαλλόμενο με την παρούσα, με αριθμό 8/15-3-2022 Πρακτικό (Θέμα 2^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο, όπως και το επικυρωθέν δι' αυτού Πρακτικό, κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5-4-2022.

6. Επειδή, την 14^η-4-2022 η προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως κατά της ως άνω εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, την οποία συνέταξε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017, κατέθεσε προσηκόντως ψηφιακά υπογεγραμμένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των έτερων δύο διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, πρώτης και δεύτερης παρεμβαινουσας, και ζητά των αποκλεισμό τους, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της και για τους λόγους που αναπτύσσονται στην προσφυγή, οι προσφορές τους παρουσιάζουν ελλείψεις και αποκλίσεις από απαραίτους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, επαγόμενες τον αποκλεισμό τους, ενώ επίσης αναιτιολόγητα οι προσφορές τους βαθμολογήθηκαν ως υπερκαλύπτουσες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει η προσφεύγουσα, προκειμένου να απομείνει η μόνη παραδεκτώως συμμετέχουσα και να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14-4-2022 στους λοιπούς διαγωνιζόμενους, ήτοι στους ενδιαφερόμενους τρίτους που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Επειδή, την 26-4-2022, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον ως θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, την οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

10. Επειδή, την 20-4-2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον ως θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, την οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 809/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 20-5-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

12. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 29-4-2022, σε όλους τους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις με αριθμ. πρωτ. 5957/29.4.2022 απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη των λόγων της προσφυγής, για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Με τις άνω απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, καθώς και έγγραφο – υπολογιστικό φύλλο excel, που συνέταξε η Επιτροπή Αξιολόγησης με τις αναλυτικές βαθμολογίες και τις αξιολογήσεις –

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

παρατηρήσεις –σχόλια για τις βαθμολογίες άνω των 100 και για τις τρεις συμμετέχουσες εταιρείες.

13. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την υποβολή των απόψεων, ήτοι στις 3-5-2022, συμπληρωματικό υπόμνημα επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, το οποίο λαμβάνεται υπόψη τόσο κατά το μέρος του που αντικρούει τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής όσο και κατά το μέρος του που αντικρούει τους προβαλλόμενους με τις παρεμβάσεις ισχυρισμούς, ενόψει της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022). Η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως στερούμενες υπογραφής επί του κειμένου τους, δεν πρέπει να γίνουν δεκτές ως νομικώς ανυπόστατες και απαράδεκτες. Δέον όπως σημειωθεί ότι στο κείμενο των απόψεων που απεστάλησαν την 29-4-2022, προκύπτει ότι αυτές προέρχονται από την αναθέτουσα αρχή, συντάσσονται και φέρουν στο τέλος του κειμένου την αναφορά «ο Διοικητής της Αναθέτουσας Αρχής» και ημερομηνία 29-4-2022, χωρίς ωστόσο, να έχει τεθεί ψηφιακή ή φυσική υπογραφή επί του κειμένου τους. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 5-5-2022 το επίμαχο έγγραφο των απόψεων της με την τεθείσα επ' αυτού, φυσική υπογραφή του Διοικητή της. Τούτων δοθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι η απαίτηση της εμπρόθεσμης υποβολής και κοινοποίησης των απόψεων διασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση μέσω του συστήματος ηλεκτρονικής υποβολής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ενώ δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του συντάκτη αυτών, επιπλέον δε απεστάλη το ορθώς υπογεγραμμένο έγγραφο απόψεων, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, λαμβάνονται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της προβάλλει ότι μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης και του νόμου, έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές αμφότερων των παρεμβαινουσών, ενώ παρουσιάζουν πλημμέλειες, ελλείψεις και αποκλίσεις από όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, στο **πρώτο (υπό Α΄)** τμήμα της προσφυγής της, βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (...), προβάλλοντας τους εξής τέσσερις (4) λόγους απόρριψης της προσφοράς της: **α1)** παράλειψη απάντησης και τεκμηρίωσης της τεχνικής προδιαγραφής 7.6 του Φύλλου Συμμόρφωσης, **α2)** μη αποδοχή, άλλως αποδοχή υπό όρους και προϋποθέσεις, του άρθρ. 2 της Διακήρυξης περί προληπτικής συντήρησης -επισκευής βλαβών κλπ, **α3)** μη πλήρωση της προδιαγραφής 2.10 του Φύλλου Συμμόρφωσης (αλγόριθμοι Kernel), **α4)** Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 10.1 της Διακήρυξης. Ακολούθως, στο **δεύτερο τμήμα της προσφυγής της (υπό Β΄)**, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (...), ισχυριζόμενη ότι η τεχνική προσφορά της παρουσιάζει τις κάτωθι πέντε (5) ουσιώδεις αποκλίσεις από απaráβατους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, που επισύρουν τον αποκλεισμό της: **β1)** μη πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, λόγω μη αναφοράς της αξίας των απαιτούμενων κυριότερων παραδόσεων παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων, **β2)** παράβαση του όρου 8 του Κεφαλαίου Β «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ», ένεκα παράλειψης δήλωσης προσκόμισης των αναλωσίμων (startup kit) που απαιτείται για τη δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του, **β3)** παράλειψη απάντησης και τεκμηρίωσης της τεχνικής προδιαγραφής 7.6 του Φύλλου Συμμόρφωσης, **β4)** μη πλήρωση της προδιαγραφής 2.10 του Φύλλου Συμμόρφωσης (αλγόριθμοι Kernel) και **β5)** μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 8.12. της Διακήρυξης που απαιτεί «*Διασυνδεσιμότητα Σταθμού Πλήρες ... χωρίς κόστος ενεργοποίησης για εξαγωγή δεδομένων*». Τέλος, στο **τρίτο τμήμα της προσφυγής (υπό Γ΄)**, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, λόγω έλλειψης αιτιολογίας αυτής ως προς την βαθμολογία άνω του 100, που δόθηκε στις παρεμβαίνουσες, ισχυριζόμενη ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές των

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

συμμετεχουσών, δίδοντας μάλιστα βαθμολογία ανώτερη του 100 σε 27 σημεία στις παρεμβαίνουσες, χωρίς να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την κρίση της και χωρίς να αναφέρει τα συγκεκριμένα μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα των προσφορών που διαμόρφωσαν τη βαθμολογία.

16. Επειδή σύμφωνα στο **άρθρο 18** του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

17. Επειδή, το **άρθρο 54** παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 'τεχνική προδιαγραφή' ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

18. Επειδή στο **άρθρο 86** του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. **2.** Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. **3.** Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την παρ. 2, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια του ν. 4430/2016 (Α` 205), για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) τουλάχιστον μηνών πριν από τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.[.....] **7.** Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. **8.** Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε

πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.[.....] **9.** Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. **10.** Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. **11.** Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:....»

19. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. Η με αρ. ... Προκήρυξη της Σύμβασης με τα Παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης,
2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ,]
3. η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της,
4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά,
5. Το σχέδιο της σύμβασης,
6. Το σχέδιο της σύμβασης πλήρους συντήρησης και επισκευής.

«Κριτήρια Επιλογής 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

- Να διαθέτουν τουλάχιστον μία (1) παράδοση του συγκεκριμένου είδους μέσα στην τελευταία τριετία είτε στον Δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα.

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

Να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων.

Να αναφερθεί αναλυτικά στην τεχνική προσφορά η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π.,

Οι επιχειρήσεις οφείλουν να δηλώσουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες (ελάχιστο όριο απαιτούμενου χρόνου δύο (2) ημέρες).

β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, (ελάχιστο όριο τουλάχιστον μία παράδοση) η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα).....

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του εδαφίου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατά την παράγραφο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. **Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.** Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών του συγκεκριμένου είδους για τα έτη 2018, 2019, 2020 με μνεία για κάθε παράδοση

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο Δημόσιο είτε στον Ιδιωτικό Τομέα και ειδικότερα τα υλικά, τις ποσότητες, την αξία, τις ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης. Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια.

β) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης συμβάσεων αντίστοιχων προμηθειών από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς.

Επιπλέον θα πρέπει να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986) συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/07.01.2004 («Αρχές & κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» - ΦΕΚ Β' 32/16.01.2004).

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η **πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης ποιότητας τιμής**, η οποία εκτιμάται βάσει του συνόλου των Τεχνικών Προδιαγραφών-Ειδικών Όρων του Παραρτήματος II

2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς οι αντίστοιχοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών για το αντίστοιχο είδος, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν και στον βαθμό που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, για κάθε είδος της παρούσας χωριστά, υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

Όπου: «U» = η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία/ «σ_n» = ο συντελεστής βαρύτητας ανά κριτήριο/ «K_n» = η βαθμολόγηση στο αντίστοιχο βαθμολογούμενο κριτήριο.

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας για το είδος εξοπλισμού τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της αντίστοιχης τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:

$$\Lambda_i = \frac{T_i}{U_i}$$

Όπου:

(α) $T_i = H$ συνολική **συγκριτική** τιμή T της προσφοράς i για το είδος.

(β) $U_i = H$ κατά τα ως άνω σταθμισμένη βαθμολογία της προσφοράς για το συγκεκριμένο είδος.

Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87 του ν. 4412/2016, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης.

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα.

2.4.3.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού μόνο τα ακόλουθα: **α)** το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και **β)** την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παρ. 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως παράρτημα αυτής (Παράρτημα III).

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της διαδικτυακής πύλης (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι οικονομικοί φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML, που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης.

Το συμπληρωμένο από τον οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ του εδαφίου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.

Τονίζεται ότι τα αποδεικτικά μέσα για την τεκμηρίωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.7 δεν είναι υποχρεωτικό να συμπεριληφθούν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, εφόσον οι οικονομικοί φορείς έχουν συμπληρώσει με σαφήνεια τα αντίστοιχα πεδία στο Ε.Ε.Ε.Σ.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο.....[.....]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες:

(α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.2.4. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικής

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον οικονομικό φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν.

Ειδικότερα η τεχνική προσφορά, οι πίνακες συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος ΙΙ, η οικονομική προσφορά, η οποία θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το παράρτημα V και τυχόν πρόσθετα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, όπως τεχνικές περιγραφές, τεχνικά φυλλάδια κλπ επισυνάπτονται ως συνημμένα και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα ψηφιακά αρχεία στο σύστημα.

Οι μπροσούρες (prospectus) δεν υπογράφονται ψηφιακά.

2.4.3.2. Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές προδιαγραφές-Ειδικό Όροι» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα: Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει τα παρακάτω στοιχεία:

- 1. Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς.**
- 2. Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό.**
- 3. Πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» το οποίο είναι προτυπωμένο και περιέχεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της απόφασης διακήρυξης.**

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

Το φύλλο συμμόρφωσης έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ όπου αντίστοιχα: α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΑΠΑΝΤΗΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κλπ ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες της φακέλου τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση.

Περισσότερες οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών δίδονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσης διακήρυξης.

- 4. Επίσημα τεχνικά φυλλάδια:** Μετά από το Φύλλο Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CD, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.
- 5. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals)** με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές στην Ελληνική γλώσσα ή/και Αγγλική.
- 6. Έγγραφο δήλωση,** στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τις επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια) στα οποία θα κατασκευάσουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό καθώς και τον τόπο εγκατάστασης τους. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού

οίκου προς το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

- 7. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης**, εφόσον και όπως αυτό ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές του κάθε μηχανήματος στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσης Διακήρυξης: δομή και πληρότητα εκπαίδευσης, προσφερόμενα βοηθήματα, προτεινόμενη διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός ατόμων που προτείνεται να εκπαιδευτούν, πιθανή πρόταση για περισσότερες της μιας εκπαιδεύσεις σε προσωπικό (χρήστες) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή των μηχανημάτων.....
- 8. Έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου** του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, (με επίσημη μετάφραση – επικύρωση σε περίπτωση που πρόκειται για αλλοδαπό κατασκευαστή) για την δέσμευση **εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών** καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του εξοπλισμού για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή αυτού, ακόμα και στις περιπτώσεις : α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή. Για περιπτώσεις κατασκευαστών οι οποίοι χρησιμοποιούν υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αρκεί η δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και δεν απαιτούνται οι δηλώσεις περί διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διαφόρων υποσυστημάτων. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια των υποψηφίων να προσφέρουν δέσμευση **εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών** καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του συγκροτήματος με αντίστοιχη βεβαίωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, μεγαλύτερη των 10 ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος και το στοιχείο αυτό θα αξιολογηθεί υπέρ αυτών. Θα δηλώνουν την προσκόμιση, μαζί με το μηχανήμα, της ποσότητας αναλωσίμων (start-up kit), που απαιτείται για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του.

Προσφορά στην οποία δηλώνεται δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του εξοπλισμού μικρότερη των δέκα (10) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής αυτού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

9. **Λίστα με όλα τα απαραίτητα υλικά για τη λειτουργία, συντήρησή και επισκευή του.**
10. **Έγγραφο δήλωση για την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του συγκροτήματος. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια των υποψηφίων να προσφέρουν περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας μεγαλύτερη της ελάχιστης ζητούμενης από τις τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού και το στοιχείο αυτό θα αξιολογηθεί υπέρ αυτών. Σε περίπτωση προσφοράς της εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης εγγύησης καλής λειτουργίας, η σχετική πέραν της ζητούμενης επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφο δέσμευση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, και οπωσδήποτε με ειδική αναφορά για τον αντίστοιχο διαγωνισμό ή την επανάληψη του. Προσφορά στην οποία δηλώνεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας μικρότερη από αυτή του ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές του κάθε μηχανήματος και από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**
11. **Έγγραφο δήλωση για την διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και για το συνολικό χρόνο ακινητοποίησης για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Επιπλέον οι προσφέροντες θα αναφέρουν τον τρόπο που θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και πως θα αντιμετωπίζουν τα θέματα συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων από την οριστική παραλαβή αυτού μέχρι τη λήξη του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής και γενικά την οργάνωση της εταιρείας στην παροχή τεχνικής υποστήριξης και service. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, εδώ οι προσφέροντες θα περιλάβουν σε χωριστή έκθεση το τεχνικό προσωπικό που θα πρέπει να διαθέτουν μόνιμα στην Ελλάδα για την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, επισκευών κλπ με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής του, τα προσόντα, την εκπαίδευση του, τον διατιθέμενο εξοπλισμό για την τεχνική υποστήριξη του μηχανήματος και τις σχετικές διακριβώσεις του εξοπλισμού αυτού και θα συνυποβάλλουν σχετικό**

πιστοποιητικό της ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης αυτού και της αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του για εγκατάσταση, service κλπ των υπόψη ειδών. Τα ως άνω στοιχεία αποτελούν την εξυπηρέτηση μετά την πώληση και την τεχνική βοήθεια εκ μέρους του διαγωνιζόμενου (after sales service) και πρέπει να δοθούν αναλυτικά ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν. Οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας και για την περίοδο πλήρους συντήρησης - επισκευής δίδονται αντίστοιχα στο άρθρο 6.4 της διακήρυξης και στο συνημμένο ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ – ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ του Παραρτήματος VIII της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι είναι στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων να προσφέρουν συνολικό χρόνο (αρχόμενο από την οριστική παραλαβή του μηχανήματος) περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και περιόδου συντήρησης μεγαλύτερο του ελάχιστου ζητούμενου των δέκα (10) ετών αλλά και διάρκεια ακινητοποιήσεως (down time) του μηχανήματος μικρότερη ή/και ποινικές ρήτρες υψηλότερες από τα αναφερόμενα στο συνημμένο ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ – ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ του Παραρτήματος VIII της διακήρυξης και τα στοιχεία αυτά θα αξιολογηθούν υπέρ αυτών. Προσφορά στην οποία δηλώνεται συνολικός χρόνος (αρχόμενος από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος) περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και περιόδου συντήρησης μικρότερος των δέκα (10) ετών ή διάρκεια ακινητοποιήσεως (down time) του μηχανήματος μεγαλύτερη ή ποινικές ρήτρες μικρότερες από τα αναφερόμενα στο εν λόγω σχέδιο πλήρους συντήρησης - επισκευής, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

12. **Υπεύθυνη δήλωση για το χρόνο παράδοσης του ζητούμενου εξοπλισμού.**
13. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα αναγκαία στοιχεία για τη διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του εξοπλισμού που προσφέρουν, σε πλήρη λειτουργία, ως και γενικά σχέδια (εφ' όσον απαιτούνται για το προσφερόμενο είδος). Τα στοιχεία αυτά θα αφορούν και θα αναφέρουν τις απαραίτητες εγκαταστάσεις, υποδομή και εξοπλισμό των χώρων του κτιρίου που θα υποδεχθεί την εγκατάσταση του μηχανήματος, ως και όλα τα αναγκαία τεχνικά στοιχεία (βάρη, ενδεικτική διάταξη με διαστάσεις των καθέκαστα επί μέρους συσκευών, διαστάσεις και διαδρομές καναλιών, ισχύ, χαρακτηριστικά θερμοκρασίας και σχετικής υγρασίας χώρων κλπ.

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

14. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.

15. Πίνακες οικονομικής προσφοράς **ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ**, σύμφωνα με τους πίνακες οικονομικής προσφοράς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσης διακήρυξης. *Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά επί ποινή απόρριψης, δεν αναφέρονται οικονομικά στοιχεία».*

20. Επειδή με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας (**α1**), ο οποίος προβάλλεται ομοίως και κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας **υπό (β3)**, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παράλειψη απάντησης και τεκμηρίωσης, από αμφότερες τις παρεμβαίνουσες, της **τεχνικής προδιαγραφής 7.6** του Φύλλου Συμμόρφωσης αντιβαίνει σε ρητό και απαράβατο όρο της Διακήρυξης και επάγεται τον αποκλεισμό τους κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Επί του επίμαχου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της προβάλλει ότι η μη συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου δεν αποτελεί λόγο απόρριψης των προσφορών και τούτο διότι «...*υπήρξε διευκρινιστική ενημέρωση προς όλες τις εταιρείες, πολύ πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης του διαγωνισμού, η οποία και υπάρχει ακόμη στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (στο πεδίο σημειώσεις και συνημμένα): ότι ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ 7^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τεχνικές Λήψης Εικόνων, το 7.4 και το 7.6 είναι το ίδιο και εκ παραδρομής αναφέρεται δύο φορές*». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή έχει αναρτήσει στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο «Σημειώσεις και Συνημμένα» την κάτωθι διευκρίνιση: «*α. ΣΤΙΣ ΣΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ 7^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τεχνικές Λήψης Εικόνων, το 7.4 και το 7.6 είναι το ίδιο και εκ παραδρομής αναφέρεται 2 φορές*». Περαιτέρω, στο αναρτηθέν στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού Φύλλο Συμμόρφωσης, προς συμπλήρωση από τους οικονομικούς φορείς, το πεδίο 7.6. του κεφαλαίου 7 έχει απαλειφθεί. Υπό τα δεδομένα αυτά, η δεύτερη παρεμβαίνουσα (...), στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, κάνοντας –ορθώς- χρήση του ανηρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ υποδείγματος Φύλλου Συμμόρφωσης έχει συμπληρώσει το πεδίο 7.4. αυτού,

χωρίς να υφίσταται το πεδίο 7.6., επισημαίνοντας στην παρέμβασή της ότι ενήργησε έτσι λόγω του πανομοιότυπου περιεχομένου τους και ένεκα της παρασχεθείσας ως άνω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής. Ομοίως και η πρώτη παρεμβαίνουσα (...) επάγεται ότι κατόπιν της άνω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής έχει απαντήσει στο πεδίο 7.4 και έχει αφήσει κενό το (πανομοιότυπου περιεχομένου) πεδίο 7.6 της Διακήρυξης.

21. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Άλλωστε, κατά στο προπαρατεθέν άρθρο 2.1.1. περ. 4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στα έγγραφα της διαδικασίας περιλαμβάνονται *«Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά»*. Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται [πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013]. Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την ανηρτημένη στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού διευκρίνισή της, δεν επιβεβαιώνει απλώς ρητούς όρους της Διακήρυξης, τουναντίον δίνει σαφείς και νέες οδηγίες ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης των σχετικών πεδίων (7.4. και 7.6) του Φύλλου Συμμόρφωσης, οι δε ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις, ενταχθείσες στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, δεν έχουν προσβληθεί από καμία συμμετέχουσα εταιρεία, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, η οποία σε κάθε περίπτωση αορίστως και αβασίμως προβάλλει ότι η αναφερομένη από την πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή διευκρίνιση είναι μη νόμιμη, ότι δόθηκε εκπρόθεσμα και ότι δεν δικαιολογεί την μη απόρριψη της προσφοράς των παρεμβαινουσών. Και τούτο διότι η άνω διευκρίνιση, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών είναι ανηρτημένη στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού του διαγωνισμού με σαφή οδηγία τη μη συμπλήρωση του πεδίου 7.6. του Φύλλου Συμμόρφωσης, που εκ παραδρομής είχε τεθεί. Εξάλλου, αλυσιτελώς και ανεπιτακτικώς, και συνεπώς απαραδέκτως προβάλλεται εκ μέρους της προσφεύγουσας (κατά τα διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν Υπόμνημά της) η αιτίαση ότι τα συγκεκριμένα πεδία αφορούν διαφορετικές προδιαγραφές και δη ότι η προδιαγραφή 7.4 αφορά τον αριθμό ταυτόχρονων τομών **σε ελικοειδή σάρωση** (σχετίζεται δηλ. με την προδιαγραφή 7.2), ενώ η προδιαγραφή 7.6 σχετίζεται με τον αριθμό ταυτόχρονων τομών **σε απλή συμβατική σάρωση** (σχετίζεται δηλ. με την προδιαγραφή 7.5) και έτσι έπρεπε να συμπληρωθούν και τα δύο πεδία του Φύλλου Συμμόρφωσης, ενόσω ουδόλως προκύπτει ούτε και η ίδια προβάλλει ότι έχει προσβάλλει την οικεία διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, αποδεχόμενη έτσι το περιεχόμενό της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη λόγος της προσφυγής, κοινός και για τις δύο παρεμβαίνουσες και δη υπό **α1 λόγος της προσφυγής** κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας και **β3 λόγος κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας**, που

αφορούν την μη ορθή συμπλήρωση του πεδίου 7.6 του Φύλλου Συμμόρφωσης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών.

22. Επειδή με το **δεύτερο λόγο** (υπό **α2**) της προσφυγής της κατά της **πρώτης παρεμβαίνουσας**, η προσφεύγουσα επάγεται ότι αναφορικά με το άρθρο 2 της Διακήρυξης υπό τίτλο «ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΒΛΑΒΩΝ - ΧΡΟΝΟΣ ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΗΣ», η πρώτη παρεμβαίνουσα έδωσε διαφορετική απάντηση επί του περιεχομένου του ως άνω άρθρου και ότι παρέλειψε να δεσμευτεί για συγκεκριμένους όρους, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, **πρώτον**) ενώ στο ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης απαιτείται *«Η προσέλευση των Τεχνικών του Αναδόχου για τις επισκευές θα γίνεται εντός 24 ωρών»*, η ... μη αποδεχόμενη τον σχετικό όρο προσθέτει *«είτε με τηλεφωνική, είτε με φυσική παρουσία»*, ενώ η **διακήρυξη απαιτεί επιτόπια μετάβαση (=«προσέλευση»), δεύτερον**) ενώ στο ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης απαιτείται *«Οι επισκευές των βλαβών γίνονται καθημερινά μη εξαιρουμένων των Αργιών και Σαββατοκύριακων όταν το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ εφημερεύει»*, η εταιρεία ... αποδέχεται στην προσφορά της αυτό τον όρο για επισκευή και κατ' εξαίρεση επισκευή όταν το Νοσοκομείο εφημερεύει και **τρίτον**) ενώ κατά το άνω άρθρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η προληπτική συντήρηση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του οίκου κατασκευής»*, η εταιρεία ... δεν αποδέχεται αυτό τον όρο, αφού δεν τον περιλαμβάνει στην απάντηση της αναφέροντας μόνο *«Η προληπτική συντήρηση θα πραγματοποιείται, σε προγραμματισμένες ημερομηνίες»*. Επί του επίμαχου λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει επί λέξει ότι *«...η σελίδα του διαγωνισμού (στο πεδίο γενική απαίτηση) ΓΡΑΜΜΕΣ στο ΕΣΗΔΗΣ αναφέρεται ότι: ΟΛΟΙ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΔΗΛΩΝΟΥΝ ΥΠΕΥΘΥΝΑ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΑΡ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΤΑΘΕΤΟΥΝ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΤΙ ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΤΕΙ Η ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Τέλος, σε προηγούμενη συνεργασία με την εταιρεία αποδείχθηκε ότι υπήρξε επιτόπια επίσκεψη και επισκευή και σε ημέρες και ώρες Σαββάτου χωρίς επιπλέον χρεώσεις*

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

προκειμένου να δοθεί λύση για το Νοσοκομείο και ως εκ τούτου δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος». Η **πρώτη παρεμβαίνουσα** επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας αντιτείνει ότι έχει καταθέσει υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων του κατασκευαστικού οίκου ... στην Ελλάδα (τις οποίες προσκομίζει με την παρέμβασή της υπό ΣΧΕΤ. 2 και 3), στις οποίες ρητώς δεσμεύονται ότι αποδέχονται όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης, καθώς και των παραρτημάτων αυτής, ενώ, επίσης σημειώνει ότι η προσφεύγουσα έχει απομονώσει απόσπασμα εκ του Τεχνικού Γράμματος που κατέθεσε η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και το οποίο προφανώς δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης. Επί των εκατέρωθεν αιτιάσεων που προβάλλονται σε σχέση με τον επίμαχο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Κατ' αρχάς, το άρθρο 2 της Διακήρυξης, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα ότι παραβιάζει η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (όπως παρατίθεται υπό σελ. της προσφυγής της) είναι το άρθρο 2 του Παραρτήματος VIII της Διακήρυξης – Σχέδιο Σύμβασης Πλήρους Συντήρησης και Επισκευής της Διακήρυξης. Ήτοι ουδόλως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας παραβιάζει απαράβατους όρους ή επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη ή στο Φύλλο Συμμόρφωσης, και τούτο ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της, έχει υποβάλλει πράγματι την απαιτούμενη από την Διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης. Πέραν δε και ανεξαρτήτως της ρητής αποδοχής των όρων της Διακήρυξης από την πρώτη παρεμβαίνουσα, γεγονός που αντικρούει την μη αποδοχή των όρων του σχεδίου Σύμβασης συντήρησης, οι προβαλλόμενες ως άνω αποκλίσεις κατά τη λεκτική τους διατύπωση ως παρατίθενται στην προσφυγή δεν συνεπάγονται άνευ ετέρου μη αποδοχή του σχεδίου Σύμβασης Πλήρους Συντήρησης και Επισκευής, του Παραρτήματος VIII. **Συνεπώς, ο υπόψη α2 λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της τελευταίας και της αναθέτουσας αρχής.**

23. Επειδή με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής της (**υπό α3**) κατά της **πρώτης παρεμβαίνουσας**, η προσφεύγουσα προβάλλει η πρώτη

παρεμβαίνουσα στο πεδίο 2.10 του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν απαντάει ότι οι αλγόριθμοι είναι Kernel, όπως απαιτεί επί ποινή απορρίψεως η Διακήρυξη ούτε αποδεικνύει ότι το σύστημα διαθέτει αλγόριθμους Kernel. Ο άνω λόγος προβάλλεται και κατά της **δεύτερης παρεμβαίνουσας (υπό β3 της προσφυγής)**, όπου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν απαντάει ότι οι αλγόριθμοι είναι Kernel, όπως απαιτεί επί ποινή απορρίψεως η Διακήρυξη ούτε αποδεικνύει ότι το σύστημα διαθέτει αλγόριθμους Kernel, αλλά άλλου τύπου όπως «...αλγόριθμους ανασύνθεσης σε επίπεδο raw data ...AIDR 3D (Adaptive Iterative Dose Reduction)». Επί της άνω αιτίασης, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της διαλαμβάνει τα ακόλουθα, επί σκοπώ απόρριψης του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής κατά αμφότερων των παρεμβαινουσών: *«Σε σχέση με τον λόγο A3 και B4 αξίζει να σημειωθεί ότι οι αλγόριθμοι με την ονομασία noise kernel αφορούν μία (μαθηματική) αλγεβρική διαδικασία απεικόνισης με την βοήθεια μίας ή αλγεβρικού συνδυασμού συναρτήσεων που συγκροτούν τους αλγόριθμους kernel. Κατά συνέπεια, στην ιατρική απεικόνιση, οι αλγόριθμοι Kernel αφορούν μία αλγεβρική διαδικασία που πραγματοποιείται κατά την ανακατασκευή της διαγνωστικής εικόνας από τα αρχικά δεδομένα της Αξονικής Τομογραφίας. Συμπερασματικά, η ονομασία αλγόριθμοι Kernel δεν αποτελούν ειδική κατηγορία αλγόριθμων ανακατασκευής εικόνας αλλά είναι η αλγεβρική ονομασία της διαδικασίας που πραγματοποιείται κατά τη διάρκεια του reconstruction και για αυτό το λόγο οι κατασκευάστριες εταιρείες άλλες φορές χρησιμοποιούν τον όρο Kernel για τους αλγόριθμους ανακατασκευής και άλλες απλώς χρησιμοποιούν τον όρο φίλτρα (Filters) ή απλά Αλγόριθμοι (Algorithms) ή ακόμη και άλλες ονομασίες όπως βολεύει κάθε μία. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν υπάρχει ουσιαστική διαφορά απλά υπάρχει διαφορετική ονομασία για την κάθε μία και ως εκ τούτου δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος»*. Επί του υπόψη λόγου της προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, η **πρώτη παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι το ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής είναι να αναφερθούν οι **αλγόριθμοι ανασύνθεσης** και οι **αλγόριθμοι μείωσης θορύβου** και όχι να αναφερθούν οι αλγόριθμοι kernel, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της η τελευταία δίνει αναλυτική απάντηση των προσφερόμενων αλγόριθμων

ανασύνθεσης και μείωσης θορύβου που προσφέρει, αναφέροντας επιπλέον, ότι στην προσφορά της, με το κατατιθέμενο φυλλάδιο “ProspectusNo 1” αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ..., διαθέτει αλγόριθμους kernel. Επί του υπόψη λόγου της προσφυγής (**β3**), κατά το μέρος που την αφορά, η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** ομοίως αντιτείνει, επικαλούμενη σχετική βιβλιογραφία προς θεμελίωση των ισχυρισμών της, ότι οι αλγόριθμοι kernel δεν αποτελούν ειδική κατηγορία αλγορίθμων ανακατασκευής Ιατρικής Εικόνας αλλά είναι η αλγεβρική ονομασία της διαδικασίας που πραγματοποιείται κατά τη διάρκεια της ανακατασκευής και γι’ αυτό το λόγο οι κατασκευαστές άλλες φορές χρησιμοποιούν τον όρο Kernel για τους αλγόριθμους ανακατασκευής και άλλες απλώς χρησιμοποιούν τον όρο φίλτρα (Filters) ή απλά Αλγόριθμοι (Algorithms) ή ακόμα και άλλες ονομασίες. Περαιτέρω, προς απόδειξη πλήρωσης του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης που περιέχεται στο πεδίο 2.10 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι *«...Η Εταιρεία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε και στη συγκεκριμένη προδιαγραφή 2.10, απαντά με σαφήνεια στη στήλη απαίτηση, ΝΑΙ και στη στήλη απάντηση περιγράφει αναλυτικά τους Αλγόριθμους μείωσης θορύβου που διαθέτει στη βασική του σύνθεση ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος Επίσης παραπέμπει στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου τεκμηριώνοντας την απάντησή της όπως προβλέπουν οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης τους παρόντος διαγωνισμού.η εταιρεία μας, προς τεκμηρίωση της παραπάνω προδιαγραφής, καταθέτει στην τεχνική της προσφορά και Τεχνική Δήλωση του Κατασκευαστή, “..., έγγραφο 8.1.1 ...” (Σχετ. 7) στην παρ. 35 του οποίου δηλώνεται ότι : “35. ... (...) **system incorporates Noise kernel reconstruction algorithms for Abdomen, Brain, Lung, Inner ear, Bone, High resolution, Super High resolution, Quantum Denoising Software (QDS) 2 Path Beam Hardening Correction and Iterative Reconstruction Algorithm AIDR 3D and AIDR 3D Enhanced. The AIDR 3D is an Iterative Reconstruction Algorithm applicable on the raw data of the system. Metal artifact reduction function (SEMAR)**”. Σε μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα : “35. Το σύστημα ... (...) **ενσωματώνει αλγόριθμους ανακατασκευής Noise kernel για κοιλιά, εγκέφαλο, πνεύμονες, έσω ους, οστά, υψηλής ευκρίνειας, πολύ υψηλής ευκρίνειας, Quantum Denoising***

Software (QDS), 2 βημάτων Beam Hardening Correction και Επαναληπτικός Αλγόριθμος ανακατασκευής AIDR 3D και AIDR 3D Enhanced. Το AIDR 3D είναι ένας Επαναληπτικός Αλγόριθμος ανακατασκευής που εφαρμόζεται στα πρωτογενή δεδομένα του συστήματος. Λειτουργία μείωσης ψευδοεικόνων από μέταλλα (SEMAR)”. Στο φύλλο συμμόρφωσης, για την απόδειξη της απάντησης της παρ. 2.10 και στη στήλη παραπομπή, εκ παραδρομής έχει αναφερθεί η παράγραφος 33 της Τεχνικής Δήλωσης (Technical Declaration) του κατασκευαστικού οίκου ..., αντί του ορθού παρ. 35. Περαιτέρω και στο Εγχειρίδιο Χρήσης, για τον Αξονικό Τομογράφο ... που κατέθεσε η εταιρεία μας, αναφέρεται στη σελίδα 315, Πίνακας (Table) A.2-1, Γραμμή 6 : Sure IQ (Sure Image Quality) : «Sure IQ anatomically labels reconstruction parameters so the operator can easily choose the best reconstruction parameters depending on the examination. Four different reconstruction parameters can be included under one easy setting. Each preset will include a **reconstruction kernel** and may also include an image filter, BOOST (streak artifact suppression) and the application of the quantum-denoising algorithm.» Σε μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα: « Τεχνική Sure IQ ανατομικά επισημασμένοι παράμετροι ανακατασκευής έτσι ώστε ο χρήστης να μπορεί να επιλέξει τις βέλτιστες παραμέτρους ανάλογα με την εξέταση. Τέσσερις διαφορετικές παράμετροι ανακατασκευής μπορούν να συμπεριληφθούν σε μια εύκολη ρύθμιση. Κάθε προ ρύθμιση θα περιλαμβάνει έναν **πυρήνα (Kernel) ανακατασκευής** ενώ μπορεί να συμπεριλαμβάνει και ένα φίλτρο εικόνας, BOOST, (συμπίεσης ψευδοεικόνων ραβδώσεων) και της εφαρμογής quantum – denoising algorithm».

24. Επειδή στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στο πεδίο 2.10 αναφέρεται επί λέξει «Noise kernel (i.e., body) Αλγόριθμοι ανασύνθεσης» να «δοθούν προς αξιολόγηση αλγόριθμοι μείωσης θορύβου», σημειωτέον δε ότι ο όρος «NOISE KERNEL» έχει την έννοια επί διαγνωστικών μηχανημάτων αξονικής τομογραφίας, του «φίλτρου μείωσης θορύβου», δηλαδή ψευδοεικόνων και του αλγόριθμου ανακατασκευής εικόνας με τρόπο που ακριβώς μειώνει τις ψευδοεικόνες και άρα, δεν τέθηκαν δύο διαφορετικές απαιτήσεις ούτε εξειδίκευση κάποιας απαίτησης μέσω του συνδυασμού των εδαφίων ανωτέρω, αλλά τέθηκε μία και μόνη απαίτηση, απλώς με απόδοση στα αγγλικά και τα ελληνικά (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 898,899 και 900/2021, σκ. 8). Ο

πρώτος παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής του θετικά, υποβάλλοντας για το προσφερόμενο σύστημα «...», σειρά αλγορίθμων μείωσης θορύβου, όπως ζητήθηκε και με αναφορά σε συστήματα και λογισμικό μείωσης θορύβου (*PFO, για την μείωση των φαινομένων σκλήρυνσης της δέσμης ιδίως στη βάση της κεφαλής, Cone Beam Reconstruction για τη σωστή γεωμετρική ανακατασκευή των δεδομένων, αλγόριθμος Sureview- Multislice Image Reconstruction, ειδικός για αποδοτικές και ευέλικτες εφαρμογές ελικοειδούς σάρωσης, οι οποίες βελτιστοποιούν την ποιότητα των 3D εικόνων, αλγόριθμος SAFIRE, ο οποίος είναι ένας επαναληπτικός αλγόριθμος ανακατασκευής εικόνας σε επίπεδο raw data με τον οποίο επιτυγχάνεται μείωση της δόσης έως 60% και μείωση του θορύβου*), ενώ επιπλέον παρέπεμψε προς απόδειξη στο Prospectus No1, σελ. 15, 23, Prospectus No 2, σελ. 21, καθώς και στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας. Επομένως, αορίστως ως και αβασίμως η προσφεύγουσα, παρουσιάζοντας εσφαλμένα την ύπαρξη κάποιας ανύπαρκτης απαίτησης περί αλγορίθμων ανασύνθεσης που ειδικώς είναι kernel (σε αντίθεση τυχόν με άλλους που δεν είναι), επικαλείται παράβαση της ανωτέρω προδιαγραφής από την πρώτη παρεμβαίνουσα, απορριπτομένου του υπό α3 λόγου της προσφυγής της. Περαιτέρω, η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην οικεία προδιαγραφή 2.10 έχει απαντήσει ομοίως θετικά αναφέροντας πως το προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα αξονικού τομογράφου «...» διαθέτει τους κάτωθι αλγόριθμους μείωσης θορύβου «*Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας ... διαθέτει αλγόριθμους ανασύνθεσης σε επίπεδο raw data για μείωση δόσης* • *Quantum Denoising Software: Μειώνει την ακτινοβολία κατά το ήμισυ ενώ ταυτόχρονα διατηρεί τη διακριτική ικανότητα υψηλής και χαμηλής αντίθεσης.* • *AIDR 3D (Adaptive Iterative Dose Reduction) μειώνει το θόρυβο της εικόνας ενώ ταυτόχρονα διατηρεί τη δομή και τη λεπτομέρεια της. Ο αλγόριθμος AIDR μπορεί να εφαρμοστεί παραπάνω από μια φορές και σε συνδυασμό με επιπλέον φίλτρα, να έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση της δόσης ακτινοβολίας έως και 75%.* • *AIDR 3D Enhance Στο φυλλάδιο 2 AIDR 3D αποδεικνύεται πως εξετάσεις θώρακος διενεργούνται με δόση ακτινοβολίας μόλις 0.09mSv δηλαδή τόση όση δίνεται στον εξεταζόμενο κατά τη διάρκεια μιας ακτινογραφίας.* **Επιπλέον Διαθέτει αλγόριθμο ανακατασκευής τεχνητής νοημοσύνης** • ... χρησιμοποιεί ένα νευρωνικό

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

δίκτυο βαθιάς μάθησης για να την δημιουργία εικόνων που είναι ευκρινείς, σαφείς και διακριτές. Ακολουθώντας την φιλοσοφία εταιρείας ... να εξασφαλίσει το καλύτερο δυνατό αποτελέσματα υγειονομικής περίθαλψης για όλους, το ... έχει πλέον βελτιστοποιηθεί και ενσωματωμένο ως ... στο σύστημα ... Το ... είναι εκπαιδευμένο να ανακατασκευάζει εικόνες ώστε να ταιριάζει την επιθυμητή χωρική διακριτική ικανότητα με τις ιδιότητες χαμηλού θορύβου με βάση ένα προηγμένο μοντέλο μεθόδου ανακατασκευής επαναληπτικών αλγορίθμων *Iterative Reconstruction (MBIR)* και να αποθηκεύει την γνώση του αυτή μέσα σε επίπεδα ενός νευρικού δικτύου. Η γνώση κατά την ανακατασκευή εικόνας κάνει το ... εξαιρετικά αποτελεσματικό στην παροχή υψηλής χωρικής διακριτικής ικανότητας και χαμηλού θορύβου σε εξετάσεις ρουτίνας. - Ενσωματώνεται στο ..., εξασφαλίζοντας αυτόματη μείωση της δόσης. - Το ποσοστό μείωσης της δόσης φτάνει στο 82%. - 13,8% καλύτερη ανιχνευσιμότητα χαμηλής αντίθεσης από το ... για την κοιλιά στο ίδιο επίπεδο δόσης - Περίπου 70% βελτιωμένη χωρική διακριτικής ικανότητας υψηλής αντίθεσης - Πιο φυσική υφή θορύβου σε σύγκριση με το *MBIR*». Περαιτέρω, προς απόδειξη των ανωτέρω της άνω προδιαγραφής παραπέμπει στο Φυλλάδιο 1 Product Data ... σελ. 1 & 2 παράγραφος “complete clinical capability” και σελ. 5 παράγραφος “Data Processing” του Φυλλαδίου, στο Φυλλάδιο 2 ... σελ. 2 παράγραφος “... intergrated” του φυλλαδίου, και στο αρχείο «Technical Declaration No 25 & 33». Συνεπεία των ανωτέρω, ομοίως αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν πληροί τον όρο 2.10 του Φύλλου Συμμόρφωσης, **και ο υπό β3 λόγος της προσφυγής της στρεφόμενος κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατ’ αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.**

25. Επειδή, τέλος, με τον **τέταρτο (υπό α4) λόγο προσφυγής** κατά της **πρώτης παρεμβαίνουσας**, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στο πεδίο 10.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην απάντησή της παραλείπει να αναφέρει και να τεκμηριώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα έχει τη δυνατότητα **ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΟΣΤΙΚΩΝ ΔΟΜΩΝ** και ότι εκ της απάντησής της είναι προφανές ότι δεν διαθέτει την άνω δυνατότητα, και έτσι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της. Η **πρώτη παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι επί

της ως άνω απαίτησης για σύστημα αυτόματης αφαίρεσης οστικών δομών, έχει απαντήσει στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης ότι διαθέτει σύστημα εξειδικευμένης επεξεργασίας εικόνας, παραπέμπει, επίσης, στο φυλλάδιο “Prospectus s1”, όπου τεκμηριώνεται η διάθεση προγράμματος αφαίρεσης οστικών δομών. Εξάλλου, με το υποβληθέν Υπόμνημά της, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι παραιτείται του επίμαχου λόγου, αποδεχόμενη ότι η εταιρεία ..., νυν πρώτη παρεμβαίνουσα, πράγματι αναφέρει και τεκμηριώνει στην απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της τη δυνατότητα αφαίρεσης οστικών δομών. Συναφώς, κατόπιν της ρητής παραίτησης της προσφεύγουσας από τον προβαλλόμενο λόγο αυτός δεν εξετάζεται.

26. Επειδή, ως προελέχη, στο **δεύτερο τμήμα** της προσφυγής της **(υπό Β΄)**, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της **δεύτερης παρεμβαίνουσας**, η οποία έλαβε και την υψηλότερη βαθμολογία. Με τον **πρώτο υπό (β1) λόγο της προσφυγής** της κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του άρθρ. 2.2.6. της Διακήρυξης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά κατέθεσε κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων, χωρίς όμως να αναφέρει την **αξία** τους, ως όφειλε σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο, γεγονός που επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Η αναθέτουσα αρχή επί του υπόψη λόγου αναφέρει στις απόψεις της, ότι δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού του προσφέροντος διότι *«...η Επιτροπή τεκμηρίωσε ότι έχει συνυποβληθεί κατάλογος με τις παραδόσεις σε Νοσοκομεία της χώρας και ενώ στην τεχνική προσφορά δεν αναγραφόταν οι τιμές, αυτές αναγράφονταν στην κατατεθειμένη δήλωση ΕΕΕΣ της εταιρείας ...»*. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας προβάλλει ότι πληροί τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και τούτο διότι στο υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Γ. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα δήλωσε έξι (6) παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί σε Νοσοκομεία της χώρας, και περιέλαβε όλα τα στοιχεία τα οποία ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης απαιτεί, **ήτοι την αξία τους**, την περιγραφή του είδους, τις ημερομηνίες παραγγελίας και παράδοσης και τους παραλήπτες, οι οποίοι στο σύνολο τους είναι δημόσιοι φορείς. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά κατέθεσε τον από 4.2.2022

κατάλογο κυριότερων παραδόσεων, όπου δηλώνει ακριβώς τα ίδια στοιχεία που και δια του ΕΕΕΣ είχε δηλώσει, πλην της αξίας των συμβάσεων, και τούτο διότι στο άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι στην τεχνική προσφορά επί ποινή απόρριψης δεν αναφέρονται οικονομικά στοιχεία.

27. Επειδή σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι προς απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης κατά το άρθρ. 2.2.6 τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οφείλουν να «διαθέτουν τουλάχιστον μία (1) παράδοση του συγκεκριμένου είδους μέσα στην τελευταία τριετία είτε στον Δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα». Περαιτέρω, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο (περ. β) ορίζεται ότι με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, (ελάχιστο όριο τουλάχιστον μία παράδοση) η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα)». Εν συνεχεία, κατά το άρθρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής (συνεπώς και του άρθρ. 2.2.6) προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, ενώ, ειδικώς ως προς απόδειξη της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται στο υπόψη άρθρο παρ. 2.2.9.2.(B4) ότι οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «α. Κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών του συγκεκριμένου είδους για τα έτη 2018, 2019, 2020 με μνεία για κάθε παράδοση του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο Δημόσιο είτε στον Ιδιωτικό Τομέα και ειδικότερα τα υλικά, τις ποσότητες, την αξία, τις ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης. Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια και β) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης συμβάσεων αντίστοιχων προμηθειών από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς». Τα δύο ως άνω 2.2.6(β) και 2.2.9.2B4 τελούν σε προφανή αναντιστοιχία μεταξύ τους, και τούτο διότι κατά μεν το άρθρ. 2.2.6(β) ο απαιτούμενος κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων πρέπει να συνυποβληθεί υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, αφετέρου με το άρθρ. 2.2.9.2(B4) ορίζεται ρητώς ότι τα δικαιολογητικά απόδειξης πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

μεταξύ των οποίων και του άρθρ. 2.2.6 προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο. Από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και της υποβληθείσας προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ υπό Κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναφέρει τις κάτωθι έξι (6) παραδόσεις μνημονεύοντας και την αξία των προς προμήθεια ειδών. Ειδικότερα, πρόκειται για τις ακόλουθες παραδόσεις παρόμοιων ειδών: 1) Προμήθεια Αξονικού Τομογράφου 64 τομών, ποσού 645.000€ για το ..., για το χρονικό διάστημα από 24-4-2022 έως 28-12-2020, 2) Προμήθεια αξονικού τομογράφου τουλάχιστον 32 τομών ποσού 353.000€ για το ..., για το χρονικό διάστημα από 18-2-2022 έως 31-12-2022, 3) Προμήθεια συσκευών τομογραφίας και παροχή υπηρεσιών ιατρικής απεικόνισης, ποσού 663.460€ για το ..., για το χρονικό διάστημα από 29-8-2019 έως 24-12-2019, 4) Προμήθεια συσκευών τομογραφίας και παροχή υπηρεσιών ιατρικής απεικόνισης για τη Νοσηλευτική Μονάδα ..., αξίας 297.290€, για το χρονικό διάστημα από 31-7-2019 έως 9-12-2019, 5) Προμήθεια συσκευών τομογραφίας και παροχή υπηρεσιών ιατρικής απεικόνισης για το ..., αξίας 297.290€ για το χρονικό διάστημα από 2-8-2019 έως 18-9-2019 και 6) Προμήθεια συσκευών τομογραφίας και παροχή υπηρεσιών ιατρικής απεικόνισης για τη Νοσοκομειακή Μονάδα ..., ποσού 297.290€ για το χρονικό διάστημα από 25-6-2019 έως 11-6-2020. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της, το με από 4-2-2022 έγγραφό της με τίτλο «Κατάλογος κυριότερων παραδόσεων», στον οποίο ανά στήλες αναφέρει τον παραλήπτη της προμήθειας, τον τίτλο της (είδος προμήθειας), τη χρονική διάρκεια της σύμβασης και το αποδεικτικό κατά τη Διακήρυξη έγγραφο, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται στο υπόψη έγγραφο η αξία των προς προμήθεια ειδών, η οποία ωστόσο αναφέρεται για τις κρίσιμες προμήθειες παρόμοιων ειδών στο υποβληθέν ΕΕΕΣ. Επίσης, κατά το προπαρατεθέν άρθρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι **« ..τα αποδεικτικά μέσα για την τεκμηρίωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.7 δεν είναι υποχρεωτικό να συμπεριληφθούν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, εφόσον οι οικονομικοί φορείς έχουν συμπληρώσει με σαφήνεια τα αντίστοιχα πεδία στο Ε.Ε.Ε.Σ. »**. Συνεπεία των ανωτέρω, ενόψει της ούτως ή άλλως αναφοράς της αξίας των κυριότερων παραδόσεων στο υποβληθέν

ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αλλά και της ασάφειας της Διακήρυξης ως προς τον χρόνο απόδειξης πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής (αφού κατ' άρθρ. 2.2.6 υποβάλλεται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, ενώ κατ' άρθρ. 2.2.9.2B4 υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) δεν παρίσταται βάσιμος ο υπόψη λόγος της προσφυγής (υπό Β1) και πρέπει να απορριφθεί ενόσω μάλιστα η δεύτερη παρεμβαίνουσα αποδεικνύει προαποδεικτικώς ότι πληροί το τεθέν κατά το άρθρ. 2.2.6 κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Κατόπιν, των ανωτέρω ο **υπό β1 λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της τελευταίας και της αναθέτουσας αρχής.**

28. Επειδή περαιτέρω με τον **υπό β2 λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα παρέβη τον όρο 8 του Κεφαλαίου Β «Ειδικοί όροι Μηχανήματος», καθώς με την τεχνική της προσφορά παρέλειψε να δηλώσει την προσκόμιση αναλώσιμων (start up kit), που απαιτούνται για τη δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του προσφερόμενου συστήματος. Επί του υπόψη λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και τούτο διότι για τον προσφερόμενο αξονικό τομογράφο δεν απαιτούνται αναλώσιμα, παρά μόνον για τον εγχυτή (παρελκόμενος εξοπλισμός), τα οποία η εταιρεία ... – κατασκευάστρια εταιρεία του εγχυτή (με υπεύθυνη) δήλωση της, δηλώνει ότι θα χορηγήσει σε ικανό αριθμό για την εκκίνηση λειτουργίας του μηχανήματος (δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντιτείνει πως ο προσφερόμενος τομογράφος ο ίδιος δεν απαιτεί ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ π.χ. ανά εξέταση για τη λειτουργία του και συνεπώς δεν απαιτεί αναλώσιμα για τη διάρκεια της δοκιμαστικής λειτουργίας του, ενώ επίσης αναφέρει ότι με την προσφορά της κατέθεσε έγγραφο με τίτλο ««Λίστα Υλικών και Αναλωσίμων απαραίτητων για τη λειτουργία του μηχανήματος ...» (έγγραφο «9.1.1 Λίστα», το οποίο προσκομίζει με την παρέμβασή της υπό Σχετ. 3) στο οποίο αναφέρονται τα ειδικά Αναλώσιμα – Υλικά που χρειάζεται ο προσφερόμενος από την εταιρεία αξονικός τομογράφος «...» για τη λειτουργία του. Περαιτέρω, για τον παρελκόμενο εξοπλισμό – εγχυτή που προσφέρει, και δη για το είδος «...» του κατασκευαστικού οίκου ..., ο οποίος όπως

προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, χρειάζεται αναλώσιμα π.χ. σύριγγες, συνδετικά κ.λ.π. για τη λειτουργία του και συνεπώς απαιτείται ποσότητα αναλωσίμων για τη δοκιμαστική λειτουργία, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς κατέθεσε το έγγραφο 8.4.1 «Δήλωση Bayer» (το οποίο προσκομίζει με την παρέμβασή της, υπό Σχετ. 4), στην παράγραφο 10 του οποίου αναφέρεται ότι *«Η εταιρεία ..., θα προσκομίσει, μαζί με τον εγχυτή, ικανό αριθμό αναλωσίμων (start-up kit), για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του», αποδεικνύοντας την πλήρωση του οικείου όρου της Διακήρυξης*». Από την επισκόπηση των προσκομισθέντων από την δεύτερη παρεμβαίνουσα εγγράφων προκύπτει ότι πράγματι τα αναλώσιμα/υλικά που απαιτούνται για τη λειτουργία του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου, άρα και για τη δοκιμαστική λειτουργία του δεν αποτελούν αναλώσιμα μίας χρήσης που δύνανται να προσφερθούν υπό τη μορφή start up kit (πρόκειται για ακτινολογική λυχνία, μαξιλάρι προσκεφάλου, μπαταρίες κλπ), τα οποία ωστόσο (υλικά δοκιμαστικής λειτουργίας), προσφέρει σύμφωνα με το από 4-2-2022 έγγραφό της με τίτλο «Λίστα προσφερόμενων αναλωσίμων και υλικών», απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ομοίως, σύμφωνα με το επικαλούμενο από την παρεμβαίνουσα έγγραφο με αριθμ. 8.4.1 «Δήλωση ...», προκύπτει ότι για τον προσφερόμενο παρελκόμενο εξοπλισμό – εγχυτή, δηλώνει ότι θα προσκομίσει αρκετό αριθμό αναλωσίμων για τη δοκιμαστική λειτουργία. **Συνεπεία, των ανωτέρω, ο υπόψη υπό β2 λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

29. Επειδή, με τον υπό β5 λόγο της προσφυγής (δεδομένου ότι οι λόγοι υπό β3 και β4 εξετάστηκαν ανωτέρω, ως κοινοί και για τις δύο παρεμβαίνουσας, και απορρίφθηκαν), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατά παράβαση της προδιαγραφής 8.12 «Διασυνδεσιμότητα Σταθμού» των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, στην σχετική απάντησή της *«δεν αναφέρει ότι η έκδοση του DICOM πρωτόκολλου είναι η ζητούμενη 3.0. ενώ ούτε στις παραπομπές (τεχνικά φυλλάδια και τεχνική δήλωση) αναφέρεται ότι το DICOM είναι έκδοσης 3.0»*. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο πεδίο 8.12. απαντά στη στήλη απαίτηση, ΝΑΙ και στη στήλη Απάντηση περιγράφει το πρωτόκολλο που διαθέτει στη

βασική του σύνθεση ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος ..., δηλώνοντας ότι δεν υπάρχει επιπλέον κόστος ενεργοποίησης για εξαγωγή δεδομένων, όπως απαιτεί η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Περαιτέρω, στη στήλη της τεκμηρίωσης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην Τεχνική Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, ..., (βλ. έγγραφο «8.1.1 ... Declaration», το οποίο προσκομίζει υπό Σχετ. 8) στην παράγραφο 34 του οποίου δηλώνεται ότι : «34. ... (...) system has the capability to store images on DVD-RAM 4.7Gbytes, DVD-R 4.7Gbytes. CD publisher software is also included. The offered system is full DICOM 3.0 compatible and there is no extra cost to extract data or images.» Σε μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα: «34. Το σύστημα ... (...) έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης εικόνων σε DVD-RAM 4.7Gbytes, DVD-R 4.7Gbytes. Περιλαμβάνεται επίσης λογισμικό αναπαραγωγής CD. Το προσφερόμενο σύστημα είναι πλήρως συμβατό με DICOM 3.0 και δεν υπάρχει κανένα επιπλέον κόστος για την εξαγωγή δεδομένων ή εικόνων». Συνεπώς, προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα πληροί τον επίμαχο όρο 8.12., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και ο προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής **υπό β5** πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω οι λόγοι της προσφυγής που βάλλουν κατά των προσφορών αμφοτέρων των παρεμβαινουσών και περιέχονται στο τμήμα Α' και Β' της προσφυγής, αφορούν δε επικαλούμενες ελλείψεις και αποκλίσεις των προσφορών των παρεμβαινουσών είναι εν συνόλω απορριπτέοι.

31. Επειδή, τέλος, ως προελέχθη στο **Γ' τμήμα** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι κατά τους ισχυρισμούς της στην προσβαλλόμενη πράξη μολονότι δίνεται **βαθμολογία ανώτερη του 100 σε 27 σημεία** στις τρεις συμμετέχουσες εταιρείες, δεν περιέχεται ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της επιτροπής ως προς τη βαθμολογία αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων, που ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

παραπονείται επί των κατ' ιδίαν κριτηρίων στα οποία η προσφορά των παρεμβαινουσών βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της συγκριτικά με τη δική της.

32. Επειδή από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 Ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. **Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη**

διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

33. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.3.1 προβλέπονται τα κριτήρια για την αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς οι αντίστοιχοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών για το αντίστοιχο είδος, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν και στον βαθμό που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ήτοι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 ανά κριτήριο. Επίσης, προβλέπεται και ο συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου και ορίζεται ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

34. Επειδή εν προκειμένω από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τρίτη με σταθμισμένη βαθμολογία

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

101,6835, ενώ πρώτη έχει καταταγεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα (...) με σταθμισμένη βαθμολογία 106,0758 και δεύτερη η πρώτη παρεμβαίνουσα (...) με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 101,8352. Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα και επιβεβαιώνεται από την προσβαλλόμενη απόφαση και το ενσωματωμένο σε αυτήν Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, και οι τρεις συμμετέχουσες έχουν λάβει βαθμολογία ανώτερη του 100 σε συνολικά 27 σημεία των βαθμολογούμενων κριτηρίων, ενώ στην προσβαλλόμενη απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε αριθμούς ύστερα από άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού, από την οποία να προκύπτει η βαθμολογία που έλαβε έκαστη προσφορά ανά κριτήριο και δεν υφίσταται οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε ότι υφίσταται ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυναμένη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα πιθανολογεί τους λόγους για τους οποίους έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία στα κριτήρια 1. ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, 2. ΑΠΟΔΟΣΗ και 4. ΛΥΧΝΙΑ και επιχειρεί να τους αντικρούσει συγκριτικώς με την βαθμολογία που έλαβαν οι προτασόμενες σε κατάταξη παρεμβαίνουσες εταιρείες.

35. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τους υποτιθέμενους, κατά την κρίση της, λόγους για τους οποίους η προσφορά της έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, είναι υποθετικοί και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως εφόσον δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου, ενώ ουδόλως της κοινοποιήθηκε και ούτε προκύπτει ότι έλαβε γνώση της νέας αιτιολογίας που απεστάλη από την αναθέτουσα με το φάκελο της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, **βασίμως** υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην προσβαλλόμενη πράξη δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο με αποτέλεσμα αφενός μεν να μην προκύπτουν οι λόγοι βαθμολόγησης της προσφοράς της στο σύνολό της, αφετέρου δε να μην προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής των δύο προτασόμενων σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζομένων εταιρειών έναντι αυτής και να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της προσβαλλόμενης από την ΕΑΔΗΣΥ και, συνακόλουθα, ο δικαστικός έλεγχος με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών. Επισημαίνεται δε ότι, ως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς κάθε κριτήριο που καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης και έως 120 βαθμούς στην περίπτωση που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς, το οποίο ουδόλως έπραξε εν προκειμένω, ούτε με την προσβαλλόμενη πράξη της αλλά ούτε με το επικυρωθέν πρακτικό της Επιτροπής.

36. Επειδή με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 29-4-2022 αρχείο, υπό τον τίτλο «Συγκεντρωτικός Πίνακας με βαθμολογία και παρατηρήσεις διαγωνισμός αξονικού Κατερίνης», στο οποίο παρατίθεται αναλυτική και τεκμηριωμένη απάντηση επί της βαθμολογίας εκάστου κριτηρίου. Ήτοι με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης απεστάλη αρχείο, το οποίο χωρίς να είναι υπογεγραμμένο από τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού ή να έχει επικυρωθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιέχει αιτιολογία και τεκμηρίωση επί της βαθμολογίας των επιμέρους κριτηρίων. Σημειωτέον ότι η νέα αιτιολογία έχει κοινοποιηθεί μόνο στα μέλη στις 29-4-2022 και όχι στους συμμετέχοντες, στους οποίους προκύπτει πως έχει κοινοποιηθεί κατά την άνω ημερομηνία μόνο το έγγραφο των απόψεων. Σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να παραθέσει με τις απόψεις της νέα και συμπληρωματική αιτιολογία. Πλην όμως εν προκειμένω το αρχείο της αναλυτικής βαθμολόγησης που περιέχει τη νέα αιτιολογία, πέραν της ΕΑΔΗΣΥ, δεν κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις συμμετέχουσες εταιρείες, οι οποίες έτσι στερούνται του δικαιώματος να αντικρούσουν την νέα αιτιολογία των βαθμολογιών τους, κατά παράβαση του δικαιώματος ουσιαστικής αντιμωλίας. Άλλωστε, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365,

σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Η αποστολή της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, εν προκειμένω της κρίσης της Επιτροπής επί της βαθμολογίας των κριτηρίων αποκλειστικά στην ΕΑΔΗΣΥ και όχι στους συμμετέχοντες αποστερεί τους τελευταίους από το δικαίωμα ουσιαστικής αντίκρουσης αυτών, καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα λόγω έλλειψης ειδικής, σαφούς και πλήρους αιτιολογίας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβαν οι προτασόμενες αυτής στη σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, κατ' ακριβή δε διατύπωση λόγω έλλειψης νομίμου αιτιολογίας εξαιτίας της παράλειψης γνωστοποίησης αυτής στους θιγόμενους, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφυγής ως και των προβαλλόμενων στο Υπόμνημα της προσφεύγουσας αιτιάσεων, ενόσω η αρχική – νέα αιτιολογία ουδόλως έχει γνωστοποιηθεί στους συμμετέχοντες ούτε προκύπτει πως έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να τεθεί σε γνώση τους, ως εκ τούτου δεν δύναται και να ληφθεί υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

37. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη κατά το σκέλος αυτής (υπό Γ') που αφορά την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για τις βαθμολογίες άνω των 100. Να απορριφθεί κατά το σκέλος της που στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (υπό Α') όσο και κατά το σκέλος της που στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (υπό Β'). Να γίνει δεκτή η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση

Αριθμός Απόφασης: 856/2022

κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό ελλείψει νομίμου αιτιολογίας και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για τις οφειλόμενες ενέργειες.

38. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει το προσβαλλόμενο με αριθμό με αριθμό 8/15-3-2022 Πρακτικό (Θέμα 2^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο επικυρώθηκε το υπ' αριθμ. 2^ο/10.3.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ