

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-12-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2338/21-12-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της από 3-1-2022, κατόπιν της από 22-12-2021, κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 13-12-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. 671/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης Βελτίωση υφιστάμενου οδικού δικτύου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 816.548.60 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-8-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η δεκαπενθήμερα, από την από 20-12-2021 άσκηση της προσφυγής, προθεσμία υποβολής Απόψεων εκ της αναθέτουσας, παρήλθε άπρακτη την 4-1-2022, ημέρα εργάσιμη, ενώ ο προσφεύγων υπέβαλε κατά την επόμενη εργάσιμη από την 16-1-2022, ημέρα Κυριακή, το από 17-1-2022 υπόμνημά του κατά της παρέμβασης, κατόπιν της από 11-1-2022 κοινοποίησης της από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού ευρώ 4.100.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 20-12-2021 προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη κατά της από 13-12-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ομοίως εμπροθέσμως κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 3-1-2022, κατόπιν της από 22-12-2021, παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται είτε στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ. Ενότητα Α) είτε στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλουν τα μέλη της ένωσης.», ενώ αμφότερα τα μέλη της παρεμβαίνουσας στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ.Α των ΕΕΕΣ τους και χωρίς να έχουν υποβάλει τυχόν περαιτέρω συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, δήλωσαν ότι «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):.....

Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: [ανέφερε έκαστος την επωνυμία του έτερου μέλους της ένωσης τους] Κατά περίπτωση, επωνυμία της

συμμετέχουσας ένωσης:.....». Επομένως, σε αντίθεση με τα ρητά απαιτηθέντα, δεν όρισαν ούτε έκταση και είδος συμμετοχής εκάστου εξ αυτών ούτε κατανομή αμοιβής μεταξύ τους ούτε συντονιστή της ένωσης, όπως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει,. αφού αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς-μέλη της παρεμβαίνουσας δήλωσαν πως συνιστούν «.....», ήτοι απλά μέλη (general members). Τούτο ενώ (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1563/2021) αυτοτελώς κάθε άλλης απαίτησης, στην προσφορά θα πρέπει να ορίζεται και εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής και ένα εκ των μελών θα πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1066/2020, 1080-1081/2021, 1162/2021). Εξάλλου (ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13), ο όρος «εκπρόσωπος/συντονιστής» αναφέρεται «όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας, και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή». Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί και δεν πρέπει να συγχέεται ο κοινός εκπρόσωπος-φυσικό πρόσωπο με τον οικονομικό φορέα-συντονιστή/επικεφαλής εταίρο, ενώ ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός συντονιστή/επικεφαλής

εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021 και 209/2021). Πλην όμως, εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των μελών της καθ' ης ένωσης και παρεμβαίνουσας, ουδόλως ορίζεται οιοδήποτε εξ αυτών ως συντονιστής/leader/επικεφαλής. Ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, όπως ομοίως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, τα ως άνω ΕΕΕΣ δεν ορίζουν ούτε κατανομή αμοιβής ούτε είδος εργασιών που αναλαμβάνει το κάθε μέλος, όπως ανωτέρω η διακήρυξη απαίτησε. Το γεγονός πως στο ερώτημα «Τμήματα που συμμετέχει ο Ο.Φ. κατά περίπτωση, αναφορά του Τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», στο ΜΕΡΟΣ II.A του ΕΕΕΣ τους, τα μέλη της παρεμβαίνουσας δήλωσαν «ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟ», ουδεμία σχέση έχει με τη συμμετοχή σε εργασίες και κατανομή αμοιβής, αφού το ερώτημα αυτό αναφέρεται σε τυχόν διακριτά τμήματα δεκτικά αυτοτελούς κατακύρωσης, στα οποία τυχόν ο διαγωνιζόμενος και εν προκειμένω η ένωση, μετέχει και όχι στις επιμέρους εργασίες που έκαστο μέλος ένωσης αναλαμβάνει στο πλαίσιο ουδόλως τμηματοποιημένης και ενιαίας διαδικασίας, εξ ου και το ερώτημα σαφώς αναφέρεται σε τμήματα για τα οποία θα υποβληθεί προσφορά. Εξάλλου, ακόμη και αν υποθεθεί ότι ούτως τα μέλη της παρεμβαίνουσας αναφέρθηκαν στην κατανομή συμμετοχής σε εργασίες και πάλι, η δήλωση αυτή είναι αόριστη και ισοδυναμεί με μη δήλωση, αφού έκαστο δηλώνει πως συμμετέχει στο σύνολο του έργου και άρα, αν υποθεθεί ότι εννοούσαν εργασίες που έκαστο θα εκτελέσει στο πλαίσιο της ένωσης και πάλι, τούτο θα σήμαινε ότι έκαστο θα εκτελέσει το σύνολο του έργου, πράγμα αδύνατον και δη, να δηλώνεται από αμφοτέρους. Εξάλλου, βάσει τέτοιας δήλωσης στο ΕΕΕΣ, κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς, δεν μπορεί να προσδιοριστεί άνευ ετέρου στοιχείου και δη, με ασφάλεια, ότι η συμμετοχή εκάστου στην ένωση αφορά καθ' έκαστο συγκεκριμένες εργασίες του συμβατικού αντικειμένου ή ισοκατανομή κάθε τυχόν

εργασίας του αντικειμένου, επί καθεμίας εκ των οποίων έκαστος θα εκτελέσει το 50%, συμπέρασμα που ουδόλως δύναται να εξαχθεί εκ των ανωτέρω δηλώσεων, παρά την αλυσιτελή απόπειρα της παρεμβαίνουσας να προβάλει, κατά μεταβολή της προσφοράς της, τέτοια ερμηνεία δια της παρεμβάσεως. Αφετέρου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα ανωτέρω σήμαιναν 50% ανάληψη εργασιών επί του όλου έργου, δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω ούτε ρητά, αλλά ούτε δύναται να συναχθεί δεδομένης της όλως αόριστης αναφοράς, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους. χωρίς ειδικά και συγκεκριμένα να αναφέρονται αποκλειστικά στην εκτέλεση των οικείων εργασιών και μόνο. Εξάλλου, εν προκειμένω δεν προκύπτει καν τυχόν σαφής αναφορά περί ευθύνης κάθε μέλους για συγκεκριμένες εργασίες ή ευθύνης συνεκτέλεσης επί όλων των εργασιών, ώστε να δύναται να συναχθεί ερμηνευτικά ή έστω δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως νυν ισχύει, ότι εκ της ως άνω στο ΕΕΕΣ δήλωσης (ασχέτως, ότι αυτή είναι άσχετη και αφορά τμήματα για την υποβολή προσφοράς και ακόμη και αν υποτεθεί πρώτον, ότι αφορούσε κατανομή εργασιών και δεύτερον ότι υπονοούσε κατανομή κατ' ισομοιρία επί όλων των εργασιών) και την κατανομή αμοιβής, αφού τούτο προϋποθέτει τουλάχιστον σαφή κατ' είδος κατανομή εργασιών ή σαφή ανάληψη από κοινού και κατά συγκεκριμένο καθ' έκαστο μερίδιο, όλων των εργασιών (πρβλ. a contrario Απόφαση ΑΕΠΠ 1162/2021). Όμως, εν προκειμένω δεν προκύπτει ούτε η κατανομή εργασιών κατ' είδος και δεδομένης και της μη σαφούς αναφοράς σε κατανομή αμοιβής, ο μη προσδιορισμός των κατ' είδος εργασιών που έκαστος θα αναλάβει μόνος του ή κατά συγκεκριμένο μερίδιο μετά του άλλου μέλους, δεν δύναται να άγει ούτε σε συμπέρασμα, αλλά ούτε σε έρεισμα απλής αποσαφήνισης τυχόν ήδη νοηθέντος ως διατυπωμένου με την προσφορά, προσδιορισμού κατανομής και αμοιβής. Εξάλλου, πρώτον, ακόμη και αν υποτίθετο ότι αμφότεροι θα αναλάβουν ευθύνη για το σύνολο του έργου, ουδόλως δύναται να συναχθεί άνευ ετέρου ότι τούτο συνεπάγεται αναγκαία, ισοκατανομή μεταξύ τους, αφού ουδόλως αποκλείεται να αναλάβουν και οι δύο το σύνολο των εργασιών, αλλά κατά ποσοστά διαφορετικά της κατανομής 50/50%. Δεύτερον, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υφίστατο κατανομή εργασιών, ουδόλως τούτο αναγκαία και άνευ

ετέρου συνεπάγεται και ακριβώς αναλογική κατανομή και της αμοιβής, στοιχείο που άλλωστε, η αναθέτουσα ζήτησε διακριτά σε σχέση με το είδος της συμμετοχής στην ένωση και τις εργασίες, να αναφερθεί και δη, κατ' ειδικό τρόπο. Συνεπώς, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων τελεί σε έλλειψη ζητούμενων στοιχείων περί ορισμού συντονιστή της ένωσης και κατανομής έκτασης και είδους συμμετοχής, ως και αμοιβής μεταξύ των μελών της και ουδέν εξ αυτών των στοιχείων προκύπτει από τις δηλώσεις που περιλαμβάνει το ΕΕΕΣ.

4. Επειδή, ακόμη και κατόπιν του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως η διάταξη αυτή σχετικώς αντικατέστησε και καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία, ουδόλως είναι δυνατή ο το πρώτον προσδιορισμός μέλους ένωσης-συντονιστή οικονομικού φορέα κατά την αξιολόγηση και μετά την υποβολή προσφοράς και ακόμη άλλωστε και κατά τη νέα διάταξη του άρ. 102, δεν επιτρέπεται η δια διευκρίνισης ή και διόρθωσης του ΕΕΕΣ και της προσφοράς, το πρώτον μεταβολή της τελευταίας (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση άρ. 42 Ν. 4782/2021 και βλ. και ανωτέρω Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν. 4412/2016 μετά το Ν. 4782/2021) και δη, ως προς εξαρχής ζητούμενο ουσιώδες στοιχείο αυτής, όπως ο οικονομικός φορέας-συντονιστής, η έκταση και το είδος συμμετοχής και η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της, πολλώ δε μάλλον αφού τέτοιος το πρώτον προσδιορισμός ή το πρώτον, ήτοι χωρίς να προκύπτει από υφιστάμενο κατά την υποβολή προσφοράς στοιχείο, επιλογή εκ περισσοτέρων αρχικά προσδιορισθέντων θα επέτρεπε την το πρώτον επιλογή και συμφωνία μελών ένωσης περί οικονομικού φορέα-συντονιστή, ως και περί κατανομής αμοιβών, εργασιών και προσδιορισμού είδους συμμετοχής, μετά τον κρίσιμο κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ως προς τη συνδρομή των προσόντων συμμετοχής μεταξύ των οποίων και ο προσδιορισμός συντονιστή σε ενώσεις, κρίσιμο χρόνο. Συνεπώς, δεν είναι δυνατή η το πρώτον πλέον και δια διευκρινίσεων συγκεκριμενοποίηση και ορισμός συντονιστή ένωσης και κατανομής εργασιών και αμοιβής μεταξύ μελών ένωσης και τού ενώ το άρ. 102 Ν. 4412/2016 θέτει ως άκρο όριο του τη μη μεταβολή προσφοράς, η οποία επέρχεται αν επιτραπεί το πρώτον δήλωση, επιλογή και συμφωνία μεταξύ των

μελών της ένωσης και άρα, η το πρώτον, όχι απλά προσκόμιση, αλλά δημιουργία και σύναψη στοιχείου και σύμβασης που δεν υφίστατο κατά τον κρίσιμο για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χρόνο υποβολής προσφοράς. Εξάλλου, ασχέτως των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, εν προκειμένω η διακήρυξη περιλαμβάνει στο άρ. 9 αυτής και ειδικό όρο περί επιτρεπτών διευκρινίσεων, που κατισχύει κάθε ερμηνείας περί του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ειδικά ορίζει τα εξής «Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Η αναθέτουσα αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας « Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχυουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Άρα, ρητά ορίζεται ότι πρώτον, είναι διορθωτέα και συμπληρώσιμα σφάλματα και ελλείψεις στο ΕΕΕΣ, όπως κατά τη σκ. 3 προκύπτει εν προκειμένω και δεύτερον, ότι η συμπλήρωση γίνεται αποδεκτή εφόσον προκύπτει ότι αφορά στοιχεία που κατ' αντικειμενικά εξακριβώσιμο τρόπο είναι προγενέστερα της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υποβάλλει με την παρέμβαση του το από 29-9-2021, προγενέστερο της από 2-10-2021 υποβολής

προσφοράς της και του από 4-10-2021 καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών «Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ένωσης Εταιρειών» μεταξύ των μελών της με αναφορά στο συγκεκριμένο ακριβώς έργο και την υποβολή της συγκεκριμένης, στο πλαίσιο της συγκεκριμένα προσδιοριζόμενης διαδικασίας και με μνεία Μον. ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ, προσφοράς της, όπου εκτός των άλλων ορίζεται ως συντονιστής της ένωσης ο οικονομικός φορέας-μέλος της και τούτο πέραν του ορισμού ως εκπροσώπου για την υποβολή προσφοράς του φυσικού προσώπου-εκπροσώπου της τελευταίας, καθορίζονται οι εξ εκάστου μέλους εισφερόμενοι πόροι και προσόντα, ενώ ορίζεται ως έκταση συμμετοχής εκάστου εκ των μελών της κατά 50% επί του συνόλου του προϋπολογισμού του έργου, όπως και ότι η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους θα λάβει χώρα κατά το ίδιο ποσοστό. Το δε συμφωνητικό είναι υπογεγραμμένο από τους εκπροσώπους κάθε μέλους με από 29-9-2021 βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής τους από τον, χωρίς ουδόλως ο προσφεύγων, στον οποίο κοινοποιήθηκε το συμφωνητικό μετά της παρέμβασης, να προβάλλει οτιδήποτε περί της γνησιότητας και ακρίβειας όσων αναφέρονται στο συγκεκριμένο έγγραφο και τον αληθή χρόνο υπογραφής του. Αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων απαράδεκτο υποβολής του συμφωνητικού με την παρέμβαση και όχι ως δικαιολογητικό συμμετοχής και χωρίς κλήση της αναθέτουσας, όπως και μη υποβολή του ψηφιακώς υπογεγραμμένου, αφού ουδόλως απαιτείτο να υποβληθεί το συμφωνητικό αυτό ως δικαιολογητικό συμμετοχής στοιχείο της προσφοράς, ώστε να τεθεί ζήτημα τρόπου υπογραφής του και ενώ ο λόγος και αντικείμενο της μετά της παρέμβασης υποβολής του δεν είναι να υποκατασταθεί η αναθέτουσα από την ΑΕΠΠ ή να λάβει χώρα διαδικασία του άρ. 9 της διακήρυξης, το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ. Αλλά λαμβάνεται υπόψη και υποβάλλεται ως τεκμηρίωση και προς απόδειξη λυσιτέλειας και μετ' εννόμου συμφέροντος προβολής του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας πως σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν καταγνωστεί έλλειψη του ΕΕΕΣ της, η αναθέτουσα ήταν εκείνη που όφειλε να την καλέσει προς διευκρίνιση και ότι αν την καλούσε θα δύνατο να υποβάλει αποδεικτικό στοιχείο, με αντικειμενικώς εξακριβώσιμο χρόνο προγενέστερο της προσφοράς, το οποίο θα ήταν επαρκές για τη

συμπλήρωση των ελλείψεων του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα, ως προς την κατανομή αμοιβής και έκταση και είδος συμμετοχής των μελών και ως προς τον ορισμό συντονιστή της ένωσης. Επομένως, προκύπτει πως όντως υπήρχε έγγραφο αντικειμενικά αποδεικνυόμενου χρόνου και δη, συνταχθέν προ της προσφοράς και της λήξης υποβολής προσφορών και άρα, τελεί σε συμφωνία με τις προϋποθέσεις παραδεκτής διευκρίνισης κατ' άρ. 9 της διακήρυξης, που περιέχει περιεχόμενο, το οποίο δύναται να τύχει υποβολής ως συμπλήρωση των ως άνω ελλείψεων που υποδεικνύονται στη σκ. 3. Άρα, βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι η ελλιπής ως προς τα ως άνω στοιχεία που έπρεπε να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ, προσφορά της, ήταν συμπληρωτέα κατ' άρ. 9 της διακήρυξης και τις ειδικότερες προϋποθέσεις που θεσπίζει και ούτως, τουλάχιστον η αναθέτουσα όφειλε να την καλέσει προς διευκρινίσεις-συμπληρώσεις πριν τυχόν αποκλείσει την προσφορά της.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου αποδοχής της παρεμβαίνουσας, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου δεκτή την παρεμβαίνουσα, κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης της κατά τον όρο 9 της διακήρυξης προς συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της, με αντικειμενικά εξακριβώσιμα ως προγενέστερα του καταληκτικού χρόνο υποβολής προσφορών στοιχεία, ως προς τις ελλείψεις του ΕΕΕΣ περί ορισμού συντονιστή της ένωσης και κατανομής έκτασης και είδους συμμετοχής, ως και αμοιβής μεταξύ των μελών της, κατά τα αναλυτικότερα αναφερόμενα στη σκ. 3, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε όσα κατά τα ανωτέρω παρέλειψε, καλώντας την παρεμβαίνουσα για σχετικές διευκρινίσεις και αξιολογώντας προ αποδοχής της, τα εξ αυτής τυχόν σχετικώς προσκομιζόμενα στοιχεία.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 671/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε άνευ ετέρου την προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά προηγούμενη παράλειψη όσων αναφέρει η σκ. 5 ανωτέρω και αναπέμπει προς άρση της οικείας παράλειψης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 20-1-2022

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ