

**Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και  
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.6.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 699/9.6.2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..... και ειδικότερα κατά της με αρ. 108/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών διενέργειας και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του ανοικτού (ηλεκτρονικού) διαγωνισμού της σύμβασης: "Προμήθεια κάδων απορριμμάτων και επιστήλιων μικρών κάδων" [Αρ. Μελέτης: ...../ Π/Υ: 119.976,20 € - ΚΑΕ: ..... / ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΑ ΕΣΟΔΑ - ΑΟΕ:.....]», όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη του Δήμου ....., με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την Προμήθεια Κάδων Απορριμμάτων και Επιστήλιων Μικρών Κάδων, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού 119.976,20€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (και 96.755,00€ άνευ ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλο στην ελληνική γλώσσα «.....» και στην αγγλική γλώσσα «.....», που εδρεύει στο ....., επί της οδού .....,

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 19.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της.

Με τη προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καθ'ό μέρος κάνει αποδεκτή την προσφορά της έτερης ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση προμήθειας. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ.39/2017, ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), που αποτελεί, εν προκειμένω, το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης άνευ ΦΠΑ ανέρχεται σε 96.755,00€.

2. Επειδή, με την με αριθ. 108/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....., κατ' αποδοχήν των υπ' αριθμ. 7924/8.5.2020 και 8493/19.5.2020 Πρακτικών της Επιτροπής διαγωνισμού, με αντικείμενο την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς και την αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών, αντιστοίχως, του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων και επιστήλιων μικρών κάδων, αποφασίσθηκε η αποδοχή των προσφορών και των δύο συμμετεχόντων, ήτοι της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας ..... και της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας ..... και παράλληλα η ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου, καθόσον, ως διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη, η προσφορά της είναι

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, με την από 5.6.2020 υπό κρίση προσφυγή της, κατά τους λόγους και τα ειδικότερα αιτήματα που εμπεριέχει.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016) που είναι πάνω από 60.000,00€, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής καθώς και του χρόνου ανάρτησης της Προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (με ΑΔΑΜ .....), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ, ενώ έχει γίνει χρήση από τη προσφεύγουσα του τυποποιημένου εντύπου για την ασκηθείσα προσφυγή (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχει κατατεθεί παραδεκτώς και εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή μέσω του συστήματος «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με συστημικό α/α .....), στις 26.5.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, η δε υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 5.6.2020, συνεπώς εντός της κατά τις ανωτέρω διατάξεις νόμιμης προθεσμίας. Ετέρωθεν, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ασκεί τη Παρέμβαση της, η συμμετέχουσα ανώνυμη εταιρεία ....., επιδιώκοντας την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι δυνάμει της προσβαλλομένης αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης. Η εν λόγω παρέμβαση ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει προσφορά ομοίως

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

με την προσφεύγουσα, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και συνακολούθως αναδείχθηκε, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, προσωρινή ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης, με την υπό κρίση προσφυγή δε επιδιώκει η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Περαιτέρω, η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 9.6.2020, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε τη Παρέμβαση της, διά της αναρτήσεως της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 19.6.2020, ήτοι εμπροθέσμως και στη νόμιμη αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία από την κοινοποίηση της προσφυγής. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή, την 15.6.2020 αποστέλλει τις απόψεις της, αναρτώντας το με αριθμ. πρωτ. 10840/15.6.2020 σχετικό έγγραφό της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διατυπώνοντας σε αυτό τη συμπληρωματική της αιτιολογία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής. Τέλος, παραδεκτώς, η προσφεύγουσα καταθέτει Υπόμνημα, αναρτώντας το στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 8.7.2020, αφού σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις (παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016): «Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.», δοθέντος ότι, εν προκειμένω, η ημερομηνία εξέτασης της εν λόγω προσφυγής είχε ορισθεί διά της με αρ. 864/2020 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος κλιμακίου για την 14.7.2020.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης απόφασης υποστηρίζοντας ειδικότερα ότι εσφαλμένως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

εταιρείας «.....», αφού η προσφορά της είναι σε απόκλιση από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ως απαιτείται από τα συμβατικά τεύχη της υπό ανάθεση προμήθειας, ως ουσιώδες και απαραίτητο (επί ποινή αποκλεισμού) τεχνικό χαρακτηριστικό είναι κάθε κάδος να φέρει ανάγλυφα κατά τη χύτευση, μεταξύ άλλων και σύμφωνα με τα πιστοποιητικά που διαθέτει ο κάδος (πχ RAL, NF, κλπ. ή ισοδύναμες αυτών με ανάγλυφη αποτύπωση στο σώμα και στο καπάκι) και να διαθέτει πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και ισοδύναμων, χωρών της Ε.Ε. κατά EN 840/2/5/6 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά αποτελέσματα από την δοκιμή-έλεγχο των κάδων, όπως (π.χ. μετρημένη χωρητικότητα, διαστάσεις, βάρος κ.α.) με την απαραίτητη σήμανση επί του κάδου (π.χ. RAL, NF, κλπ. ή ισοδύναμες αυτών). Ωστόσο, σε αντίθεση με τα ανωτέρω απαιτούμενα, στην τεχνική της προσφορά, η εταιρεία ..... κατέθεσε μόνο πιστοποιητικό ελέγχου GS (και αντίστοιχο πρακτικό δοκιμών) του Γερμανικού Οργανισμού Πιστοποίησης TÜV Rheinland, No S60141720 με ημερομηνία έκδοσης 19-12-2019 και ημερομηνία λήξης 18-12-2024, από τα οποία προκύπτει ότι έγινε έλεγχος δείγματος και πιστοποιείται η συμμόρφωση του δείγματος, σύμφωνα με τα πρότυπα EN 840 2/5/6 & RAL- GZ 951/1 και όχι το απαιτούμενο από την μελέτη πιστοποιητικό RAL ή NF ή ισοδύναμό τους. Συνεπεία τούτων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το ανωτέρω υποβληθέν Πιστοποιητικό από μόνο του, δεν διασφαλίζει την ποιότητα κάθε κάδου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη απαιτούμενο πιστοποιητικό RAL, NF ή ισοδύναμο, αφού η σήμανση GS που μπορεί να φέρει ο προσφερόμενος κάδος της ....., αφορά συγκεκριμένα πεδία, ήτοι την υγιεινή και ασφάλεια και όχι διασφάλιση ποιότητας κατασκευής προϊόντων και επομένως δεν διασφαλίζει την ποιότητα του προσφερόμενου κάδου. Περαιτέρω, το υποβληθέν πιστοποιητικό αφορά σε συγκεκριμένο δείγμα και υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, γεγονός που σε καμία περίπτωση δεν το καθιστά «Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας όλων των προσφερόμενων

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

κάδων». Σημειωτέον δε ότι η πιστοποίηση RAL αποτελεί, πιστοποίηση και διασφάλιση ποιότητας του συνόλου μιας παραγωγικής διαδικασίας με διαρκή αυτοέλεγχο αυτής, ενώ η σήμανση GS δίδεται ως πιστοποίηση επί προσκομιζομένου δείγματος και δεν διασφαλίζει συνολικά την ποιότητα όλων των προσφερόμενων κάδων. Τέλος, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αποδοχή του Πιστοποιητικού GS της εταιρείας ....., αποτελεί διάκριση εις βάρος της, αφού η απόκτηση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού απαιτεί ασήμαντο κόστος και σχεδόν καμία δέσμευση τήρησής του και δεν διασφαλίζει αυτό που απαιτεί η υπόψη διακήρυξη και σαφώς αναφέρεται και απαιτείται από τη μελέτη. Ακόμα όμως και αν ήθελε υποθεθεί ότι η εταιρεία ....., θεωρεί ισοδύναμο το πιστοποιητικό που κατέθεσε στον διαγωνισμό, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα έπρεπε για να αποδείξει την ισοδυναμία αυτή, να προσκομίσει (πράγμα που δεν έκανε) όλα τα κατωτέρω έγγραφα από τον αρμόδιο φορέα έκδοσής τους: • Πιστοποιητικό και έκθεση δοκιμής σύμφωνα με το DIN EN 840, συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής, των προδιαγραφών, των δοκιμών, καθώς και την ημερομηνία έκδοσης. • Πιστοποιητικό δοκιμής από αναγνωρισμένο φορέα στην ΕΕ, σύμφωνα με το πρότυπο ISO/IEC 17025, συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής των δοκιμών DIN EN 840 και την ημερομηνία ισχύος. • Έκθεση δοκιμής σύμφωνα με τη σήμανση NF συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής των προδιαγραφών των δοκιμών καθώς και την ημερομηνία έκδοσης. • Πιστοποιητικό του κατασκευαστή που βεβαιώνει την τήρηση των σχετικών προτύπων σύμφωνα με το RAL-GZ 951/1. • Έκθεση δοκιμής ως απόδειξη της σήμανσης GS που πραγματοποιείται από αναγνωρισμένο φορέα στην ΕΕ, συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής των κατευθυντήριων οδηγιών. • Πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο ινστιτούτο συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής των ισχυουσών απαιτήσεων δοκιμής για τη σήμανση GS και την ημερομηνία ισχύος. • Έκθεση δοκιμής ως απόδειξη των πρόσθετων δοκιμών που πέρασε σύμφωνα με το RAL-GZ 951/1 συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής των τρεχουσών προδιαγραφών δοκιμών καθώς και την ημερομηνία έκδοσης. • Σύμβαση Εποπτείας με αναγνωρισμένο φορέα στην

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

ΕΕ, για να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις δοκιμών σύμφωνα με το RAL-GZ 951/1. • Έκθεση δοκιμής της τελευταίας επιθεώρησης που πραγματοποιήθηκε με επιτυχία, από τον αναγνωρισμένο φορέα, σύμφωνα με τη σύμβαση παρακολούθησης/επιθεώρησης. Η έκθεση δοκιμής δεν πρέπει να είναι προγενέστερη των 12 μηνών και περιλαμβάνει τα αποτελέσματα των δοκιμών του προσφερόμενου κάδου, που έχουν διεξαχθεί στο ινστιτούτο δοκιμών, καθώς επίσης και τα αποτελέσματα των δοκιμών ελέγχου της τεκμηριωμένης αυτοπαρακολούθησης του κατασκευαστή. • Η αυτοπαρακολούθηση πρέπει να εκτελείται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της δοκιμής του RAL-GZ 951/1 και να τεκμηριώνεται, συνημμένα δε στη προσφυγή παραθέτει η προσφεύγουσα τα έγγραφα ad hoc Διαγωνισμών κατά το έτος 2015 στο Δήμο ..... και στο Δήμο ....., αναφορικά με την ισοδυναμία των ανωτέρω πιστοποιητικών. Μετά ταύτα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία κάδος δεν πληροί το ορισθέν κριτήριο να φέρει πάνω του ανάγλυφα ισοδύναμη σήμανση διασφάλισης ποιότητας και ελέγχου (στο σώμα και στο καπάκι, αφού πρόκειται για δύο διαφορετικά τμήματα) και δεν διαθέτει τα αναγκαία και προβλεπόμενα πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου (π.χ. RAL, NF, κλπ. ή ισοδύναμες αυτών) των τεχνικών χαρακτηριστικών της διακήρυξης, αφού δεν συμφωνεί αλλά αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, εσφαλμένως κατά συνέπεια και μη νομίμως δυνάμει της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και εκρίθη από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της, αναδεικνύοντας την ως προσωρινή ανάδοχο του υπό κρίσιν διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα καθώς δεν είναι σε συμμόρφωση με το ουσιώδες και अपαράβατο (επί ποινή αποκλεισμού) τεχνικό χαρακτηριστικό οι χειρολαβές του προσφερόμενου προϊόντος να είναι αντικαταστάσιμες, ώστε να αντικαθίστανται σε περίπτωση θραύσης. Σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής ....., σε κανένα

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

σημείο δεν απεικονίζονται αποσπώμενες (δηλ. αντικαταστάσιμες) οι χειρολαβές, έστω και ως προαιρετικός εξοπλισμός, όπως χαρακτηρίζονται από την ίδια την εταιρεία στην τεχνική της προσφορά. Μάλιστα, όπως και ίδια αναφέρει, πρόκειται για πρόχειρη κατασκευή, με άνοιγμα οπών στο κυρίως σώμα του κάδου, και συνεπώς με κίνδυνο τη μείωση αντοχής του. Επίσης το προσφερόμενο προϊόν δεν φέρει καμία πιστοποίηση, καθώς και στις φωτογραφίες που έχει προσκομίσει στην Έκθεση Δοκιμής (Αρ. Έκθ. Δοκ. 21221285\_017) φαίνονται οι χειρολαβές που διαθέτει ο προσφερόμενος κάδος και είναι τέσσερις μονομπλόκ, κατασκευασμένες κατά τη χύτευση. Μετά ταύτα ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία κάδος δεν πληροί το κριτήριο των αντικαταστάσιμων χειρολαβών των τεχνικών χαρακτηριστικών της διακήρυξης, αφού δεν συμφωνεί αλλά αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους και επομένως μη νομίμως δυνάμει της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του υπό κρίσιν διαγωνισμού. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας έρχεται σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές τα σημεία στήριξης των βάσεων των πείρων επί των τοιχωμάτων του κάδου να είναι κατάλληλα ενισχυμένα, ή η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου. Ωστόσο, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής ....., σε κανένα σημείο δεν αναφέρονται οι ειδικές ενισχύσεις, επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση, όπως ρητά ζητείται, δηλαδή η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη πάσχει αιτιολογίας και τούτο ειδικότερα διότι, αν και η ως άνω εταιρεία με το προσφερόμενο είδος της δεν πληροί τα κριτήρια K11 του πίνακα των τεχνικών χαρακτηριστικών, των αντικαταστάσιμων χειρολαβών και να είναι και κατάλληλα ενισχυμένα τα σημεία στήριξης των βάσεων των πείρων επί των τοιχωμάτων του κάδου, ή η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου, τα



## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

οποία ορίζονται ρητώς από την οικεία διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της προσβαλλομένης, αξιολόγησε και απεδέχθη την προσφορά της ανωτέρω και έκρινε άνευ αιτιολογίας - η οποία ούτε στο σώμα της προσβαλλομένης υφίσταται, ούτε και από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει- ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της, αναδεικνύοντάς την ως προσωρινή ανάδοχο στον υπό κρίσιν διαγωνισμό. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αρμόδια Επιτροπή μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Προκήρυξης, των διατάξεων του Νόμου και των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ..... και προέβη στην ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για την «Προμήθεια Κάδων Απορριμμάτων και Επιστήλιων Μικρών Κάδων», του προκείμενου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, ενώ είναι απορριπτέα για τους παραπάνω λόγους.

5. Επειδή, στην με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη του Δήμου ....., που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την Προμήθεια Κάδων Απορριμμάτων και Επιστήλιων Μικρών Κάδων, ορίζεται: «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση όσα ορίζονται στο άρθρο 1.3 της παρούσας διακήρυξης και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .... μελέτη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής μέχρι λήξεως της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του Δήμου ....., και στη διαδικτυακή πύλη

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ. β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όσα απαιτούνται στην υπ' αριθμ. .... μελέτη και στα παραρτήματα της. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να κατατεθούν επίσης τα παρακάτω: 1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86: - Ότι έλαβαν γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και αποδέχονται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα. - Ότι η ποιότητα των υπό προμήθεια ειδών είναι όμοια με τα όσα αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. - ότι η ισχύς της προσφοράς του είναι δέκα (10) μήνες. 2. Η κάθε προσφορά θα πρέπει να αναφέρει με υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στον Δήμο ..... και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες Services. Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και θεωρημένη κατάσταση προσωπικού του συνεργείου Τεχνικής υποστήριξης. Η διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου θα είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό 3. Στην τεχνική προσφορά θα υπάρχει επίσης υπεύθυνη δήλωση για την προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας, που θα είναι τουλάχιστον τρία (3) χρόνια και τον χρόνο παράδοσης, ο οποίος δεν θα υπερβαίνει τις 60 ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. 4. (Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι ίδιος με τον κατασκευαστή), οι προσφέροντες πρέπει να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κάθε εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών στην οποία θα δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στον

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

διαγωνιζόμενο, μέσα στον αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.

β) θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο γ) θα καλύψει το Δήμο με την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απευθείας αν αυτό απαιτηθεί από το Δήμο (η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων). στην Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα).

5. Υπεύθυνη δήλωση ότι στην τιμή της προμήθειας των κάδων συμπεριλαμβάνεται και η εργασία συναρμολόγησης τους, έτσι ώστε να είναι έτοιμοι για χρήση από την υπηρεσία του Δήμου. 6. Υπεύθυνη δήλωση ότι στην τιμή της προμήθειας των κάδων συμπεριλαμβάνεται επίσης η μεταφορά και παράδοση σε χώρο που θα υποδειχθεί από τον Δήμο, επί εδάφους (εκφορτωμένοι). 7. Υπεύθυνη δήλωση ότι αυτά που προσφέρει συμφωνούν απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές. 8. Υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται τυχόν ελαττωματικοί κάδοι να μην παραλαμβάνονται από την υπηρεσία μας και να αντικαθίστανται άμεσα από τον προμηθευτή χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας. 9. Πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και ισοδύναμων χωρών της Ε.Ε κατά EN 840/2/5/6 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου για τα υπό προμήθεια είδη με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά αποτελέσματα από την δοκιμή-έλεγχο των κάδων όπως (πχ μετρημένη χωρητικότητα, διαστάσεις, βάρος κ.α) με την απαραίτητη σήμανση επί του κάδου (πχ GS RAL NF ή ισοδύναμες αυτών). 10. Πιστοποίηση του κατασκευαστή κατά ISO 9001/14001 και 18001 και του προμηθευτή κατά ISO 9001. 11. Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία κάθε προσφερόμενου είδους καθώς και η συμμόρφωσή του προς τις τεχνικές προδιαγραφές οι προσφέροντες υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν δείγμα εντελώς όμοιων κάδων (όχι απαραίτητα με το ίδιο περιεχόμενο για τα στοιχεία ιδιοκτησίας των θερμοεκτυπώσεων) με τους προσφερόμενους στο αμαξοστάσιο του Δήμου ..... επί αποδείξει μέχρι 3 ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Η απόδειξη

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

παραλαβής από τον Δήμο ..... θα κατατεθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου 12. Περιγραφή με τα πλήρη στοιχεία των προσφερόμενων ειδών που απαραίτητα θα αναφέρονται τα κύρια χαρακτηριστικά τους, δηλαδή: α) ο τύπος - εμπορική ονομασία, β) η χώρα προέλευσης, γ) το εργοστάσιο κατασκευής. δ) Τεχνική περιγραφή - Τεχνικά χαρακτηριστικά. 13. Προσπέκτους του προμηθευτή ή του κατασκευαστικού οίκου καθώς επίσης και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο κρίνεται απαραίτητο για την επιβεβαίωση των προδιαγραφών και χαρακτηριστικών τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη. [...]». Περαιτέρω στην με αρ. .... Μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης, προβλέπεται: «ΠΛΑΣΤΙΚΟΙ ΚΑΔΟΙ 770 ΛΙΤΡΩΝ ΜΕ ΠΟΔΟΦΡΕΝΟ ΚΑΙ ΠΟΔΟΜΟΧΛΟ ΑΝΟΙΓΜΑΤΟΣ 1 ΓΕΝΙΚΑ Οι κάδοι μηχανικής αποκομιδής πρέπει να είναι πρόσφατης κατασκευής - χρόνου μικρότερου του ενός (1) έτους από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και να ακολουθούν τα STANDARDS EN 840-2, 5, 6, καλής ποιότητας υλικού και να είναι ικανοί να δεχθούν οικιακά, εμπορικά και βιομηχανικά απορρίμματα καθώς και αντικείμενα με μεγάλο όγκο. Η χωρητικότητα των κάδων θα είναι 770 +- 5%, αποδεικνυόμενη από την αναλυτική έκθεση ελέγχου του προϊόντος που ακολουθεί το πιστοποιητικό ποιότητας EN-840. Οι κάδοι θα είναι κατάλληλοι για την προσωρινή αποθήκευση όλων των οικιακών, εμπορικών και βιομηχανικών απορριμμάτων. Πάνω στις πλευρικές επιφάνειες του κάδου και περίπου στο κέντρο τους να είναι ακλόνητα στερεωμένοι δύο κυλινδροειδείς σωλήνες που χρησιμεύουν για την ανάρτηση του κάδου από τον μηχανισμό εκκένωσης κάδων του απορριμματοφόρου (βραχίονες). Επίσης, με το ειδικά ενισχυμένο χείλος του κάδου να είναι δυνατή η ανύψωση του και με ανυψωτικό σύστημα τύπου κτένας. Το σώμα του κάδου θα φέρει περιμετρικά ικανό αριθμό στιβαρής κατασκευής χειρολαβών (>4) με εργονομικά χερούλια κατάλληλης διατομής και ενίσχυσης για να αντέχει στις καταπονίσεις και για την εύκολη μετακίνησή του. Οι χειρολαβές αυτές να είναι αντικαταστάσιμες ούτως ώστε να αντικαθίστανται σε περίπτωση θραύσης. 2. ΕΙΔΙΚΑ Όλα τα πλαστικά τμήματα πρέπει να είναι μονομπλόκ και συγκεκριμένα το κυρίως σώμα,

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

συμπεριλαμβανομένων των βάσεων έδρασης του καπακιού, καπάκι κ.λ.π., θα πρέπει να αποτελούν αυτοτελή μονομπλόκ τμήματα. Πρέπει να έχουν κατασκευαστεί με συμπαγή χύτευση και ενίσχυση πλαστικού (πολυαιθυλενίου) υπό πίεση (INJECTION) από πολυαιθυλένιο υψηλού μοριακού βάρους με ειδικούς σταθεροποιητές έναντι πολυμερισμού από υπέρυθρες ακτίνες και από πρωτογενές υλικό. Πρέπει να έχουν απόλυτη ανθεκτικότητα στις πολύ χαμηλές και πολύ υψηλές θερμοκρασίες, κλιματολογικές μεταβολές (και μάλιστα απότομες) και σε χημικές αντιδράσεις. Το υλικό εκχυόμενο να έχει ομοιόμορφη και ομοιογενή κατανομή σ' όλα τα σημεία του κάδου. Το βάρος του κάδου θα είναι 40-45 κιλά περίπου και το πάχος του σώματος μεγαλύτερο από 5 χιλιοστά. 3.ΚΥΡΙΩΣ ΣΩΜΑ (ΚΟΡΜΟΣ). [...] Οι κυλινδρικές - πλαστικές υποδοχές (πείροι ανάρτησης), στα πλευρικά τοιχώματα του κάδου, να είναι όσο το δυνατόν ισχυρότερες και στο εσωτερικό τους να φέρουν αν είναι δυνατόν μεταλλικό σωλήνα για να αντέχουν στην καταπόνηση του μεγάλου βάρους των απορριμμάτων που βρίσκονται εντός του κάδου κατά το άδειασμα στο απορριμματοφόρο. Επίσης οι πείροι θα πρέπει να έχουν μήκος 50 mm και διάμετρο περίπου 40 mm για να κουμπώνουν με τέτοιο τρόπο στους βραχίονες ανάρτησης του κάδου, έτσι ώστε κατά την ανύψωση του κάδου να μην πέφτουν οι κάδοι στην λεκάνη υποδοχής των απορριμμάτων που βρίσκονται στο απορριμματοφόρο όχημα. Παρατηρήθηκε ότι υπάρχει ευαισθησία στα σημεία στήριξης των βάσεων των πείρων επί των τοιχωμάτων του κάδου. Για τον λόγο αυτό απαραίτητως το παραπάνω σημείο να είναι κατάλληλα ενισχυμένο, ή η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου. Λόγω του βάρους των υλικών που δέχεται κατά τη μεταφορά του και την εκκένωσή του, το κυρίως σώμα του κάδου και στις τέσσερις πλευρές (τοιχώματα) του, θα πρέπει να είναι ειδικά ενισχυμένο ώστε να αποφεύγεται η παραμόρφωση των τοιχωμάτων κατά την χρήση του. Απαραιτήτως και επί ποινή απορρίψεως, το κυρίως σώμα θα φέρει στη μπροστά και πίσω πλευρά του, ισχυρές κάθετες νευρώσεις σε όλο το ύψος των πλευρών αυτών. Για λόγους μεγαλύτερης αντοχής, στις καταπονήσεις που δημιουργούνται κατά το άνοιγμα και το

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

κλείσιμο του καπακιού του κάδου, το κυρίως σώμα πρέπει υποχρεωτικά να περιλαμβάνει κατά την χύτευση (μονομπλόκ), τουλάχιστον δύο ειδικά σχεδιασμένες βάσεις έδρασης καπακιού (μεντεσέδες) μέσω των οποίων το καπάκι, θα συνδέεται απ' ευθείας και σταθερά στο σώμα, αποκλειομένων των διανοίξεων οπών στο κυρίως σώμα ή το καπάκι και της χρήσης βιδών, παξιμαδιών, πρόσθετων προσαρμογών κ.α. Οι μεντεσέδες αυτοί θα είναι κατά μήκος του πείρου σύνδεσης με το καπάκι, ελάχιστου πλάτους 10cm ο κάθε ένας, έτσι ώστε οι δυνάμεις καταπόνησης να διαμοιράζονται σε μεγαλύτερη επιφάνεια και να μην υπάρχει κίνδυνος καταστροφής τους.

4. ΤΡΟΧΟΙ [...] 5. ΟΠΗ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ [...] 6. ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ Το καπάκι θα είναι επίπεδο και θα πρέπει να ανοίγει και να κλείνει εύκολα με ή χωρίς την χρήση ποδομοχλού για την τοποθέτηση των υλικών. Επίσης να φέρει ειδικές ραβδώσεις (νεύρα) με αυλακώσεις και γενικά να έχει ειδικά ενισχυμένη κατασκευή για να αντέχει σε καταπονήσεις και χτυπήματα. Το καπάκι και το κυρίως σώμα για λόγους μεγαλύτερης αντοχής, πρέπει υποχρεωτικά να συνδέονται απ' ευθείας και σταθερά, μέσω ειδικά σχεδιασμένων μεντεσέδων που θα περιλαμβάνουν κατά την χύτευση (μονομπλόκ), αποκλειομένων των διανοίξεων οπών στο κυρίως σώμα ή το καπάκι και της χρήσης βιδών, παξιμαδιών, πρόσθετων προσαρμογών κ.α. Το καπάκι θα φέρει υποχρεωτικά τουλάχιστον δύο χειρολαβές με εργονομικά χερούλια κατάλληλης διατομής και ενίσχυσης ώστε να διευκολύνεται το άνοιγμα του με το χέρι για την τοποθέτηση των απορριμμάτων αλλά και να μπορεί να μετακινηθεί ο κάδος ελκυσόμενος από αυτές. [...] 7. ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ [...] ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ α) Ο κάθε κάδος θα πρέπει να φέρει τουλάχιστον στις τέσσερις γωνίες του ανακλαστικά σήματα σύμφωνα με το EN12899-1 RA2 για να είναι ορατός την νύχτα. β) Σε όλους τους κάδους θα υπάρχουν με ευμεγέθη γράμματα και με ανεξίτηλη ανάγλυφη θερμοεκτύπωση στο εμπρόσθιο τμήμα τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: • στοιχεία ιδιοκτησίας (.....), και χρόνου κατασκευής. γ) Κάθε κάδος θα πρέπει να φέρει ανάγλυφα κατά τη χύτευση τα παρακάτω στοιχεία : Την ονομασία της κατασκευάστριας εταιρίας, το Πρότυπο EN840, τη χώρα κατασκευής, το CE, το έτος και τον μήνα παραγωγής, τη σήμανση

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

ελεγμένου/πιστοποιημένου προϊόντος σύμφωνα με το πρότυπο EN840 και σύμφωνα με τα πιστοποιητικά που διαθέτει ο κάδος (πχ RAL, NF, κλπ. ή ισοδύναμες αυτών με ανάγλυφη αποτύπωση στο σώμα και στο καπάκι), τη στάθμη θορύβου, την ονομαστική χωρητικότητα του κάδου, το μέγιστο συνολικό βάρος του κάδου. δ) Οι κάδοι θα είναι χρώματος πράσινου. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ Όλοι οι κάδοι θα φέρουν πιστοποιητικά ποιότητας: Α) Πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και ισοδύναμων, χωρών της Ε.Ε κατά EN 840/2/5/6 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά αποτελέσματα από την δοκιμή-έλεγχο των κάδων, όπως (πχ μετρημένη χωρητικότητα, διαστάσεις, βάρος κ.α) με την απαραίτητη σήμανση επί του κάδου (πχ RAL, NF, κλπ. ή ισοδύναμες αυτών όπως αναφέρεται παραπάνω). Β) Πιστοποίηση του προμηθευτή κατά ISO για τεχνική υποστήριξη και κατασκευή ή εμπορία των υπό προμήθεια ειδών (κάδων απορριμμάτων). Γ) Πιστοποίηση του κατασκευαστή κατά ISO 9001 ISO 14001 και OHSAS 18001 2007 για κατασκευή των υπό προμήθεια ειδών (κάδων απορριμμάτων).» Και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων της ανωτέρω Μελέτης, προβλέπεται: «ΑΡΘΡΟ 4: ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ Τα είδη θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές - τεχνικά χαρακτηριστικά της παρούσας. Σε περίπτωση που τα προσφερόμενα είδη αποδειχθούν από τον έλεγχο της επιτροπής αξιολόγησης ακατάλληλα, η υπηρεσία έχει δικαίωμα να τα απορρίψει ή να επιβάλλει περικοπή λόγω υποβαθμισμένης ποιότητας».

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012). Επιπροσθέτως, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο προσφερόμενος από την συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία κάδος δεν διαθέτει τα αναγκαία και προβλεπόμενα πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης και δεν πληροί συγκεκριμένα το κριτήριο να φέρει ανάγλυφα ισοδύναμη σήμανση διασφάλισης ποιότητας και ελέγχου (στο σώμα και στο καπάκι, αφού πρόκειται για δύο διαφορετικά τμήματα) και συνεπώς αποκλίνοντας από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, εσφαλμένως και μη νομίμως δυνάμει της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της



## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

ανωτέρω συμμετέχουσας εταιρείας από την αναθέτουσα αρχή. Από τους προδιαληφθέντες στην 5<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτουν εναργώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους καθώς και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ελέγχου και ποιότητας. Σε ό,τι αφορά τα αξιούμενα πιστοποιητικά ελέγχου και ποιότητας των προς προμήθεια ειδών, εν προκειμένω, συνάγεται ευκρινώς η απαίτηση ύπαρξης πιστοποιητικών ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και ισοδύναμων χωρών της Ε.Ε κατά EN 840/2/5/6 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου, συνοδευόμενα από τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών, απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά αποτελέσματα από την δοκιμή - έλεγχο των κάδων όπως π.χ. μετρημένη χωρητικότητα, διαστάσεις, βάρος κ.ο.κ. καθώς και την απαραίτητη σήμανση επί του κάδου (πχ GS, RAL NF ή ισοδύναμες αυτών). Επιπροσθέτως απαιτείται και πιστοποίηση του κατασκευαστή κατά ISO 9001/14001 και 18001 και του προμηθευτή κατά ISO 9001. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ....) προκύπτει ότι η ανωτέρω, σε εκπλήρωση των ως άνω απαιτήσεων της υπόψη διακήρυξης, κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά αναφορικά με το προσφερόμενο προϊόν το υπ' αριθ. S60141720 Πιστοποιητικό GS, με το αντίστοιχο και απαιτούμενο πρακτικό ελέγχου και δοκιμών, με ημερομηνία έκδοσης του την 19.12.2019, το οποίο έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου, κατά την έννοια του προαναφερόμενου άρθρου της οικείας διακήρυξης και της Συγγραφής Υποχρεώσεων (TUV Rheinland), ήτοι έναν ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ο οποίος διαθέτει τις απαιτούμενες διαπιστεύσεις από την Γερμανική Αρχή Διαπίστευσης DAKKS [<https://www.dakks.de>], δηλαδή τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης για την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, ο οποίος σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 και τον νόμο του φορέα διαπίστευσης (AkkStelleG) ενεργεί προς το δημόσιο συμφέρον και ως μοναδικός πάροχος διαπίστευσης στην Γερμανία. Ενόψει των ανωτέρω, το προσκομιζόμενο από την ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία πιστοποιητικό GS, ικανοποιεί εν

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

προκειμένω τις ορισθείσες κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεις της διακήρυξης, το οποίο περιλαμβάνεται και ορίζεται ρητώς μεταξύ των αναφερόμενων στο άρθρο 2.4.3.2. της υπόψη διακήρυξης και στο άρθρο 10 της Συγγραφής Υποχρεώσεων και το οποίο είναι σύμφωνο με τα πρότυπα EN 840/2/5/6, όπερ άλλωστε είναι και το ζητούμενο, καθώς, ορθώς διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, ότι τα πιστοποιητικά που εν προκειμένω απαιτούνται, αναφέρονται ενδεικτικώς και διαζευκτικώς υπό τον τύπο GS, RAL, NF κλπ, πρέπει να είναι, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το πρότυπο EN 840/2/5/6, αντιθέτως δεν ζητείται η προσκόμιση όλων των αναφερθέντων πιστοποιητικών και συγκεκριμένα των RAL ή NF ή ισοδύναμο αυτών, όπως εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, οι επικαλούμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του ..... και ....., αλυσιτελώς προβάλλονται προς επίρρωση των ισχυρισμών της διότι, ανεξάρτητα από την τήρηση της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, συνάγεται ότι οι εν λόγω διακηρύξεις όριζαν ρητώς οι προσφερόμενοι κάδοι να φέρουν πιστοποιητικό RAL, όπερ, ωστόσο, ως προελέχθη, δεν συντρέχει εν προκειμένω. Εξάλλου, εκτός από την υποβολή του πιστοποιητικού GS για τα υπό προμήθεια είδη, το δείγμα κάδου από την παρεμβαίνουσα εταιρεία έφερε ανάγλυφη σήμανση GS που είναι κατά το EN 840/2/5/6 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου. Τα περί αντιθέτου ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, πρωτίστως διότι ερείδονται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία, ήτοι των αξιούμενων άλλων από τη διακήρυξη, από ό,τι ρητώς και εναργώς προκύπτει σχετικώς. Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δηλαδή υφίσταται διακριτική μεταχείριση δοθέντος ότι γίνεται αποδεκτό το εν λόγω πιστοποιητικό της παρεμβαίνουσας, αφού η απόκτηση του απαιτεί ασήμαντο κόστος και σχεδόν καμία δέσμευση τήρησής του και δεν διασφαλίζει αυτό που απαιτεί η υπόψη διακήρυξη, απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβάλλεται. Και τούτο διότι ακόμη και αληθής υποτεθείς ο ως άνω ισχυρισμός, στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης και συνεπώς απαραδέκτως προβάλλεται από την

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

προσφεύγουσα σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επέκεινα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας ούτως τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008). Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εντέλει κατά της νομιμότητας των όρων αυτής. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της υπόψη διακήρυξης και εντέλει της εν γένει νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της ανάδειξης έτερης συνδιαγωνιζόμενης ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης σύμβασης. Άλλωστε, προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το Ν. 4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή. Προϋποθέσεις δε, για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 470/2018, ΣΤΕ Ολ. 95/2017, ΣΤΕ 1898/2016), οι οποίες προϋποθέσεις στην υπό κρίση περίπτωση και όσον αφορά το λόγο αυτόν της προσφυγής δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, αφού, ως συνάγεται από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης, συμμετείχε κανονικά και ανεπιφύλακτα στην διαγωνιστική διαδικασία και ουδεμία αντίρρηση προέβαλε κατά τη συμμετοχή της, συνδέοντας συνεπώς εσφαλμένως τη προσβαλλόμενη πράξη με βλαπτικές προς αυτήν συνέπειες. Εντούτοις, ουδεμία βλάβη της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, και αληθής ακόμα υποτεθείς ο υπόψη ισχυρισμός της περί μη συμμόρφωσης των ζητηθέντων πιστοποιητικών ποιότητας και ελέγχου με την απαιτούμενη και δέουσα διασφάλιση της πιστοποίησης της προκείμενης υπό ανάθεση προμήθειας, διότι τούτο συνεπάγεται και εκ του λόγου αυτού πάσχουσας ακυρότητας και της ίδιας της διακήρυξης, όπερ στο παρόν στάδιο, ως προελέχθη, απαραδέκτως προβάλλεται. Κατ' ακολουθίαν ο ανωτέρω ισχυρισμός της τυγχάνει και για αυτόν τον λόγο απορριπτέος.

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία προϊόν/ κάδος δεν πληροί το κριτήριο των αντικαταστάσιμων χειρολαβών των τεχνικών χαρακτηριστικών της υπόψη διακήρυξης, αφού δεν συμφωνεί αλλά αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους. Από τους προπαρατεθέντες στην 5<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας όρους προκύπτει εναργώς και ρητώς ότι εν προκειμένω το σώμα του κάδου θα πρέπει να φέρει περιμετρικά ικανό αριθμό στιβαρής κατασκευής

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

χειρολαβών (> 4) με εργονομικά χερούλια κατάλληλης διατομής και ενίσχυσης για να αντέχει στις καταπονήσεις και για την εύκολη μετακίνησή του, οι χειρολαβές δε αυτές θα πρέπει να είναι αντικαταστάσιμες ούτως ώστε να αντικαθίστανται σε περίπτωση θραύσης. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ....) συνάγεται ότι το προϊόν που προσφέρει αποτελείται από το σώμα του κάδου που φέρει περιμετρικά ικανό αριθμό στιβαρής κατασκευής χειρολαβών με εργονομικά χερούλια κατάλληλης διατομής και ενίσχυσης και από τις χειρολαβές αυτές, οι τέσσερις είναι μονομπλόκ με το κυρίως σώμα για την μέγιστη δυνατή αντοχή τους, ενώ υπάρχουν ακόμη τέσσερις χειρολαβές περιμετρικά του κάδου με δυνατότητα αντικατάστασής τους (αποσπώμενες), για τις οποίες δηλώνεται ότι θα τοποθετηθούν σε σημείο που θα αποφασιστεί από κοινού με τον Δήμο. Ως, άλλωστε, διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, η ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία σε συμμόρφωση με τα ορισθέντα προσκόμισε το απαιτούμενο επί ποιινή αποκλεισμού όμοιο με το προσφερόμενο είδος δείγμα κάδου, το οποίο φέρει τέσσερις σταθερές χειρολαβές και επιπλέον τέσσερις αντικαταστάσιμες χειρολαβές περιμετρικά του σώματος του κάδου (μονομπλόκ και αποσπώμενες), συνεπώς πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις κατά το μέρος τούτο. Προσέτι, αβασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ότι οι ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν τεθεί επί ποιινή αποκλεισμού, καθώς για τους λόγους που αναφέρονται στην 6<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, अपαράβατους όρους της διακήρυξης, πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών, όπερ ωστόσο ούτε ορίζεται ούτε συντρέχει εν προκειμένω. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ουχί για τον λόγο ότι εν προκειμένω είναι προαιρετική ή επιθυμητή η τήρηση των σχετικών ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών αλλά αντιθέτως διότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία συμμορφώνεται κατά αυτό το σκέλος στους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

9. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, αφού δεν συμμορφώνεται με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές του είδους σύμφωνα με τις οποίες απαιτούνται ειδικές ενισχύσεις και ζητείται συγκεκριμένα η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου. Από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων στην 5<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας όρους των συμβατικών τευχών συνάγεται εν προκειμένω ότι, δεδομένης της ύπαρξης ευαισθησίας στα σημεία στήριξης των βάσεων των πείρων επί των τοιχωμάτων του κάδου, ζητείται απαραίτητως το παραπάνω σημείο να είναι κατάλληλα ενισχυμένο, ή η βάση του πείρου να καταλαμβάνει όλο το πλάτος της πλευράς του κάδου. Επίσης απαραίτητως και επί ποινή απορρίψεως, το κυρίως σώμα θα πρέπει να φέρει στη μπροστά και πίσω πλευρά του, ισχυρές κάθετες νευρώσεις σε όλο το ύψος των πλευρών αυτών. Από την επισκόπηση της υποβληθείσας δε τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ....) εμφανίζεται ότι δηλώνει συναφώς τα κάτωθι: «Οι διαστάσεις και η θέση τοποθέτησης των βραχιόνων ανύψωσης είναι ακριβώς όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία EN 840 και στο σημείο τοποθέτησης τους αλλά και στις διαστάσεις που ορίζονται από το πρότυπο, δίχως αποκλίσεις, ενάντια σε άλλους κατασκευαστές κάδων που οι διαστάσεις τους είτε δεν ορίζονται είτε διαφέρουν από αυτών του προτύπου. Ειδικά στο πλευρικά τοιχώματα όπου βρίσκονται οι πείροι ανάρτησης φέρουν ειδική νεύρωση για προστασία έναντι παραμορφώσεων. Επιπροσθέτως υπάρχει στο μήκος της εμπρός πλευράς του κάδου μία ειδική υποδοχή σχήματος κτένας σύμφωνα με τα κατά EN 840 προβλεπόμενα. Λόγω του βάρους των υλικών που δέχεται κατά τη μεταφορά του και την εκκένωσή του, και στις τέσσερις πλευρές του (τοιχώματα) του, είναι ειδικά ενισχυμένο με ισχυρές κάθετες νευρώσεις σε όλο το ύψος των πλευρών αυτών, ώστε να αποφεύγεται η παραμόρφωση των τοιχωμάτων κατά την χρήση του.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετέχουσα εταιρεία συμμορφώνεται με τις

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές καθ'ό μέρος τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα εμπεριέχουν τις ειδικές νευρώσεις - ενισχύσεις, όπως απαιτείται από τα αξιούμενα από τη μελέτη, οι οποίες έχουν τοποθετηθεί στα πλευρικά τοιχώματα των προσφερόμενου κάδων προκειμένου για την περαιτέρω προστασία αυτών έναντι παραμορφώσεων. Σε ό,τι αφορά, εντούτοις, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η ανωτέρω συμμόρφωση κατά τις δηλώσεις της παρεμβαίνουσας στην τεχνική της προσφορά δεν αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του εργοστασίου κατασκευής ....., κρίνεται ότι εν προκειμένω αλυσιτελώς προβάλλεται και τούτο διότι, αφενός δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι στα τυποποιημένα τεχνικά φυλλάδια των σχετικών προς προσφορά ειδών πρέπει ρητώς και επακριβώς να διατυπώνεται η ορισθείσα τεχνική περιγραφή, κατά τη ταυτόσημη δηλαδή γραμματική διατύπωση της εκάστοτε διακήρυξης, αφετέρου στο πλαίσιο τήρησης του ίσου μέτρου κρίσης, παρατηρείται ότι παρόλο που υπάρχουν οι συγκεκριμένες ειδικές νευρώσεις – ενισχύσεις στους προσφερόμενους κάδους, η επιτροπή διαγωνισμού κατέγραψε στο πρακτικό της ότι η ενίσχυση αυτή δεν είναι επαρκής, κρίση την οποία διατύπωσε, ωστόσο, και για την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπεία τούτων ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

10. Επειδή, εξάλλου, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω της έλλειψης επαρκούς, σαφούς και ειδικής αιτιολογίας. Από την επισκόπηση ωστόσο των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής εμφανίζεται ότι στα πρακτικά της επιτροπής, (υπ' αριθμ. 7924/8.5.2020 και 8493/19.5.2020, με θέμα την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς και την αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων αντιστοίχως), τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης, διατυπώνονται αναλυτικά οι διαπιστώσεις και παρατηρήσεις της επιτροπής διαγωνισμού αναφορικά με τις προσφορές των συμμετεχόντων, η αξιολόγηση και η κρίση

### **Αριθμός απόφασης: 862 / 2020**

αυτών των προσφορών και εντέλει η λήψη γνώμης σχετικά με την αποδοχή των. Περαιτέρω, το αποφασίζον όργανο, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ενέκρινε το περιεχόμενο των εν λόγω (γνωμοδοτικών) εισηγήσεων της επιτροπής διαγωνισμού, όπερ διατυπώνεται όχι μόνο στο διατακτικό της απόφασης, αλλά το περιεχόμενο αυτών αποτελεί και αναπόσπαστο σώμα ταύτης. Άλλοις λόγοις, προκύπτει εναργώς η αιτιολογία της προσβαλλομένης, η οποία είναι σαφής και επαρκής, ως κατά νόμον απαιτείται και συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

11. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και η Παρέμβαση να γίνει αντιστοίχως δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταπέσει σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 14 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Ιουλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Παπαχρήστου**